

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 21 maart 2024

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Hierbij open ik deze raadsvergadering. Ik heet daarbij u allemaal van harte welkom, de leden van de gemeenteraad, de collegeleden, ambtelijke ondersteuning, ook het goedgevulde publiek op de tribune ook van harte welkom, de pers, de volgers op internet en dat allemaal op deze eerste volle lentedag van 2024. Hoe mooi is dat? Er is vanavond een bericht van verhindering ontvangen van de heer Ros van GroenLinks, zodat we vanavond in beginsel met 28 personen vergaderen en iets later komt straks ook nog mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, zodat we daarmee ook optellen tot 28 personen. Dan gaan we over tot de vaststelling van onze agenda. Kan iedereen zich in de voorliggende agenda vinden? Dat is het geval. Dan stellen we die zo vast. Ik excuseer mij overigens al op voorhand even voor mijn stem. Mijn stem is enigszins op de aftocht en ik heb met mijn stem afgesproken dat dat niet eerder in volledigheid gebeurt voordat deze raadsvergadering is afgelopen, dus we houden er een beetje moed in. Wanneer dat tijdstip is, mevrouw Van Nes-de Man, dat zal moeten blijken, maar daar heeft u zelf ook een belangrijke rol in met elkaar. Snel is niet per se goed, lang ook niet overigens.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Wij gaan met elkaar verder op onze agenda en dan treft u aan het vragenuur voor raadsleden. Wij hebben met elkaar een set aan vragen te bespreken en die zijn wel afkomstig van de Partij van de Arbeid. Ik geef daartoe het woord aan de heer Rijsdijk. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is benaderd door meerdere inwoners die overlast ervaren van het vele verkeer over de Populierenlaan, waaronder vrachtverkeer en containervervoer van en naar Nieuw Reijerwaard. De overlast speelt al langer en neemt volgens inwoners steeds verder toe. Ook staan er regelmatig files op de Populierenlaan die een probleem zijn voor de hulpdiensten, omdat er geen ruimte is voor automobilisten om aan de kant te gaan. Zwaar verkeer zorgt door de hoge frequentie voor scheurvorming in de muren achter de huizen aan de Jasmijnstraat. Op 26 januari vorig jaar hebben we naar aanleiding van een pilot met containervervoer al vragen gesteld over de verkeersdruk op de Populierenlaan. Het college heeft toen meerdere mogelijkheden genoemd om het verkeer over de Populierenlaan te verminderen. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen: zijn de aanhoudende signalen van de inwoners bekend bij het college? Hoe staat het met de onderzoeken van Dutch Fresh Port over de mogelijkheden om het verkeer over de weg van en naar Nieuw Reijerwaard te verminderen? Hoe staat het met het maken van afspraken om het verkeer tot vanuit de haven Donkersloot van en naar Nieuw Reijerwaard rijdt, gebruik te laten maken van de A38 in plaats van de Populierenlaan? De laatste vraag: zijn er maatregelen mogelijk om op korte termijn de ergste overlast weg te nemen en te zorgen voor een betere doorstroming van het verkeer, ook over de verbindingsweg? Wat kan er op de langere termijn gedaan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan is het woord nu aan de portefeuillehouder, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Zijn die signalen bekend? Eigenlijk deels, incidenteel kan ik misschien beter zeggen, dus we kennen ze wel, maar het is niet iets wat we nou heel rechtmatig horen. Dat geldt trouwens voor een heleboel andere plekken in Ridderkerk eigenlijk ook. Dan hoe staat het met de onderzoeken? Daar kan ik wel wat langer op antwoorden. We zijn in overleg met Dutch Fresh Port op het

gebied van mobiliteitstransitie. We kijken naar verminderen, we kijken naar innovatiemaatregelen en we kijken ook naar verduurzaming, dus dat is eigenlijk een gesprek wat we natuurlijk al langer voeren. Dan komen er wat concretere antwoorden. Momenteel heeft de oprit naar de A15 een enkele oprit en deze wordt in overleg met de Rijkswaterstaat verdubbeld naar een dubbele oprit, dat is punt één. Daarnaast vindt ook onderzoek plaats naar het weefvak op de A16, dan moet u denken aan het weefvak vanaf Brienoord richting Ridderkerk. Hierdoor verbetert de doorstroming op het verkeer vanuit Dutch Fresh Port richting de snelweg. Dat is ook weer middellange termijn, want het zijn wel allemaal dingen die niet allemaal volgend jaar gebeuren, eerder moet je denken aan 2026, 2027. Dan, en dat is ook denk heb ik al bekend, zijn we ook in gesprek met de Rijkswaterstaat en ook wel met het Rijk over de ontsluiting, de oprit, naar de A16, het oortje ook wel eens genoemd, ook dat ligt best ingewikkeld, want daar gaan natuurlijk vrachtwagens moeten invoegen op de A16. Rijkswaterstaat wil nu ook graag de doorstroming op de A16 goed houden. Vrachtwagens die invoegen hebben niet direct de snelheid. Dat betekent ook dat er eigenlijk gewoon een asfaltlaag naast moet komen en die komt er waarschijnlijk dan ook. De laatste, die is wel vrij concreet, maar daar gaat u straks zelf nog over met het bestemmingsplan, en het gaat er over Nieuw Reijerwaard zelf. Er komt een verbinding vanaf de Selderijweg naar de Hoogzandweg. Er komt een brug waardoor vrachtwagens niet meer terug hoeven over de Hoogzandweg, maar meteen via Nieuw Reijerwaard, kan ik dan zeggen, ontsluit de vierde verbindingsweg, dus dan zitten ze dus meteen op het goede spoor. Nou, dat zit ... Financieel is het afgerond. Het gaat nu nog in het bestemmingsplan en daar gaat de raad nog over, maar dan kan dat redelijk snel plaatsvinden. Dan ... Vanuit de haven heeft u ook een vraag over de derde vraag. Volgens mij was ook de PvdA dat. In 2022 heeft er een pilot plaatsgevonden met een barge waarbij inderdaad regelmatig voertuig en containers vanaf de haven naar de Dutch Fresh Port gingen. Dat heeft geen navolging gehad. Bij ons zijn er ook geen gegevens bekend dat dat nu nog steeds op grote schaal gebeurt. Enige wat ik weet is dat het misschien enkele keren per dag gebeurt, dus we hebben daarom ook geen afspraken met ze gemaakt omdat eigenlijk die hele barge gewoon gestopt is, dus dat gebeurt niet meer op die manier. Dan de vraag of we op hele korte termijn iets kunnen doen. Ja, dat ... U kunt uit mijn antwoord op vraag twee al een beetje bedenken dat dat allemaal toch middellange termijn wordt en op langere termijn kan er ook nog wel gedacht worden aan intelligente VRI's, dus die houden dan rekening met de veiligheid uiteraard, maar ook met de doorstroming. Die spelen dus beter in op die stromen. Dus we zijn echt op heleboel fronten bezig, maar het zijn eigenlijk allemaal ontwikkelingen die enige tijd kosten en enige tijd betekent echt wel enkele jaren. Dus dat is aan de ene kant teleurstellend. Daar wilde ik het voorlopig even op laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Ermee. De heer Rijsdijk, geeft het u nog aanleiding voor aanvullende vragen? Dat is het geval. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad jammer dat er op korte termijn dan toch niet heel veel mogelijk lijkt. Wel goed dat er voor de middellange- en de lange termijn gekeken zou worden. De wethouder gaf aan dat er een bestemmingsplan in de maak is met de mogelijkheid van een brug zodat het vrachtverkeer ook niet meer over de Populierenlaan hoeft. Als de raad met het voorstel akkoord zou gaan dat dat redelijk snel gerealiseerd kan zijn, kan de wethouder daar als de raad zich naar dat besluit heeft genomen een indicatie geven hoe snel die brug dan gerealiseerd kan zijn? Mijn tweede vraag is: is er ook wel eens nagedacht over de mogelijkheid van een keerlus aan de kant van het viaduct aan de kant van Nieuw Reijerwaard, zodat het vrachtverkeer vanaf Nieuw Reijerwaard ook niet meer het viaduct over hoeft om te keren bij de rotonde die straks ook gebruikt gaat worden voor het hoogwaardig openbaar busvervoer? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even om me heen of er ook nog andere zijn die een vraag te stellen hebben. Is het er eentje mevrouw Van Nes-de Man? Dan lukt dat nog wel. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Allereerst een opmerking. Ik hoor de wethouder de Hoogzandweg noemen. De weg is vernoemd naar oud huisarts dokter Hoogzand. De Hoogzandweg ... U suggereert de Hoogzandweg, dus ik denk: nou, voor het geval u dat niet helder op het netvlies had, wil ik dat als Rijsoordenaar eventjes toch kwijt. Mijn vraag is: zijn er verkeerstellingen gedaan naar het verkeer en de vrachtwagens op de Populierenlaan? De voorgenomen omvorming van de rotonde Populierenlaan-Seringenstraat naar een gelijkvloerse kruising maakt het voor vrachtwagens gemakkelijker om de Populierenlaan te nemen. Een rotonde moeten ze omheen slingeren, daar worden ze niet vrolijk van. Verwacht u daardoor een toename van aantal vrachtwagens van Nieuw Reijerwaard?

De voorzitter: Dat waren de aanvullende vragen. Wethouder Meij.

De heer Meij: Voor de heer Rijdsdijk, uw eerste vraag, dan kijk ik even naar mijn collega, maar dat duurt denk ik ongeveer een half jaar en dan komt het richting de raad. Uw tweede vraag of er een keerlus kan worden gemaakt, dat denk ik niet. We moeten het met goede bewoording doen. Ik denk dat het ook nog veel duidelijker kan om dat op een duidelijke manier duidelijk te maken dat: u inderdaad die kant niet op moet, dus dat ze niet per ongeluk die kant opgaan. Mevrouw Van Nes vroeg inderdaad of er verkeerstellingen zijn geweest. Volgens mij worden er standaard verkeerstellingen gedaan, ook in het kaarten van HOV, maar die heb ik niet paraat op dit moment. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, er is geen gelegenheid om nog vervolgvragen te stellen. Ja, dan zult u het er toch even mee moeten doen en dan gaan we op die manier u in de gelegenheid te stellen op een ander moment uw vragen te stellen, maar niet vanavond. Dit is het regelement zoals we het met elkaar hebben afgesproken. Dat is uw goed recht.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 25 januari 2024

De voorzitter: Wij gaan door met onze agenda en die luidt als volgt dat wij met elkaar ons te buigen hebben over de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 januari 2024. Kan die conform worden vastgesteld is mijn vraag. Ik zie geen spijtoptanten, dus dan doen we dat zo.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Vervolgens gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Kunnen we die conform vaststellen? Ook dat lijkt het geval. Doen we dat zo.

5. Verhoging investeringsbudget nieuwbouw IKC De Driemaster in verband met stedenbouwkundige eisen

De voorzitter: Gaan we ons nu buigen over het eerste inhoudelijke onderwerp en dat luidt de verhoging van het investeringsbudget nieuwbouw IKC De Driemaster in verband met stedenbouwkundige eisen. Ter debat geagendeerd. De eerste termijn van maximaal drie minuten in een totaal voorziene behandeltijd van zestig minuten. Mijn vraag is wie daarover het woord wensen te voeren. CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie en GroenLinks. Dan gaan wij als eerste luisteren naar het CDA. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dat was toch even een verrassing om dit bedrag op dit voorstel te zien dat er nog een extra bedrag van 224.200 euro gevraagd zou worden, ook omdat we dit voorstel de IKC De Driemaster al een paar keer eerder hier in de gemeenteraad hebben behandeld. Daar wordt in het voorstel

gezegd: het gaat er maar om een bedrag van 6900, maar als we dan het totaal zien van 224.000 dan denken we toch: dat is ook praktisch een nieuwe pumptrackbaan in Ridderkerk, dus het gaat gewoon om een fors bedrag. Waar we als CDA-fractie wel wat twijfels bij hebben is: vinden we het proces nou goed verlopen of juist niet? Omdat we enerzijds zeggen: het is goed dat het college toen het voorstel in juni 2023 naar de raad stuurde, heeft besloten: oké, deze sturen we nog even niet naar de raad dit bedrag, dit gaan we eerst met de school kijken of we dat met de huidige middelen kunnen oplossen. Enerzijds vinden we dat een goede actie, anderzijds hebben we ook wel als fractie zoiets van ja, we worden nu een jaar later opnieuw met verdrongen feiten voorgesteld en eigenlijk ook wel verrast met dit bedrag. Ongebruikelijk willen we als CDA-fractie eigenlijk nog twee vragen stellen aan de wethouder. Doen we normaal niet, maar in dit geval dan wel. We zijn wel heel erg benieuwd of dit het is, of nu, als je kijkt naar benodigde middelen, of dit bedrag dan voldoende is en dat hiermee ook echt de aanbesteding gestart kan worden? De tweede vraag is: als we het voorstel lezen vanuit juni 2023 dan staat er ook helemaal onderaan ergens “de aanbesteding moet nog plaatsvinden” en het zou best kunnen dat het college opnieuw richting de raad gaat als de aanbesteding wordt gedaan en het bedrag dus niet toereikend genoeg is. Heeft de CDA-fractie dan correct dat het best wel mogelijk is als u bij wijze van spreken volgende maand de aanbesteding start dat u bij wijze van spreken over drie, vier maanden opnieuw met het onderwerp richting raad komt? Dit was het voorlopig voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk was en is blij met nieuwbouw voor De Driemaster. Het schoolgebouw aan de randweg is van 1967 en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Met de tijdelijke huisvesting aan de Platanenstraat, die slechts enkele jaren jonger is, is het nauwelijks beter gesteld. De nieuwbouw is het resultaat van hard werken en lef. Jaren geleden moest de school de deuren bijna sluiten, maar zij is toen een andere koers gaan varen en heeft een prachtige ontwikkeling doorgemaakt. Complimenten voor iedereen die dat mogelijk heeft gemaakt. Dat De Driemaster definitief in West blijft, betekent bovendien een mooie impuls voor de wijk. Nu nog aan de slag met de leegstaande gebouwen in de omgeving. Maar we zijn straks twee jaar en drie besluiten verder en er is nog geen paal in de grond geslagen. Het schoolbestuur deed de aanvraag voor nieuwbouw al in 2017 en volgens de oorspronkelijke planning had het schoolgebouw er vorig jaar al moeten staan. Waar gewerkt wordt, vallen spaanders. Dan kan het best zo zijn dat het college door een fout of voortschrijdend inzicht een keer terug moet naar de raad voor extra budget, maar twee keer is toch wel een keer te veel. Het is bovendien niet de eerste keer dat er voor nieuwbouw van een school meer geld bij moet, denk aan het nieuwe schoolgebouw voor de Gemini, dat ook nog eens te klein is neergezet, waardoor een belangrijke woningbouwlocatie pas later beschikbaar komt. We vragen de wethouder om de interne procesgang kritisch te evalueren en daar lering uit te trekken. Voor nu, voorzitter, gaan we ervan uit dat drie keer scheepsrecht is en dat eindelijk begonnen kan worden met nieuwbouw voor De Driemaster. Goed voor de school, goed voor de leerlingen, goed voor West en goed voor Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Mooi dat werk gemaakt wordt van nieuwe huisvesting van onze basisscholen. De Driemaster is de eerste, De Noord, De Wingerd, De klimop en De Regenboog zitten in de planning. In mei 2023 hebben we het huisvestingsplan onderwijs en integrale kindcentra 2023-2026 aangenomen inderdaad als wijziging op de Verordening onderwijs Ridderkerk 2021. Wijziging was vanwege huisvesting van integrale kindcentra, ruimte voor passend onderwijs, en extra begeleiding van leerlingen, huisvestingen van de schakelklas mogelijk maken en omdat vanaf januari 2021 de nieuwe gebouwen moeten

voldoen aan de BENG-eisen. Dat zijn allemaal mooie ontwikkelingen om toe te voegen. In het huisvestingsplan staat een overzicht van de uitgaven voor de jaren 2023-2025. Voor De Driemaster, inclusief kinderopvang, staat daarin een bedrag van 3,4 miljoen. Dit was dus in mei 2023. Echter, in februari 2022 heeft de raad al ingestemd met een investeringsbudget voor nieuwbouw IKC De Driemaster, inclusief indexatie in verband met BENG, van 3,9 miljoen. Toen was bekend dat de school in wijk West zou komen, inclusief de stedenbouwkundige randvoorwaarden. In september van dat jaar hebben wij de inloperbijeenkomst van de nieuwbouw voor inwoners bezocht. Daar werd ons al een plan gepresenteerd zoals dat ook nu bij de stukken zit: een pand met een knik. Waarom was dit krediet vastgesteld in februari 2022 niet opgenomen in het huisvestingsplan 2023-2026 wat in mei 2023 in de raad is behandeld, dus bijna anderhalf jaar later? In juni 2023 wordt dan wederom een verhoging van het krediet gevraagd van ruim vijf ton, nu ten behoeve van passend onderwijs, terwijl dit al benoemd is in het huisvestingsplan onderwijs en integrale kindcentra van wederom mei 2023. Nu, maart 2024, wordt weer extra aanvullend investeringsbudget gevraagd, nu twee en een kwart ton vanwege stedenbouwkundige eisen die al verwerkt waren in het ontwerp van september wat in september 2022 is gepresenteerd. Snapt u het nog? Februari 2022, De Driemaster vraagt een krediet aan van 3,9 miljoen. Mei 2023, huisvestingsplan onderwijs, De Driemaster krijgt 3,4 miljoen, dus vijf ton minder. Juni 2023, De Driemaster vraagt de gemeente aanvullend krediet van vijf ton. Nu, maart 2024, De Driemaster vraagt aanvullend krediet van twee en een kwart ton. De architect is door de schoolvereniging aangesteld en is blijkbaar lastig op de verhoging van budget bouwkosten aan te spreken en de aanbesteding moet nog plaatsvinden, zo stond in het antwoord op onze vragen. Moet de raad hier er zomaar mee instemmen? Schept dit de precedent van andere scholen die in de planning staan voor nieuwbouw, om er ook zo mee om te gaan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Precies binnen de drie minuten. Keurig. Dan gaan we nu de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Wat is er toch aan de hand met het project De Driemaster? De wethouder heeft medio 2023 500.000 euro extra investeringsbudget gekregen. Nu korte tijd later wordt nog eens ruim twee ton extra budget gevraagd. In de commissievergadering is niet duidelijk geworden waarvoor dat extra geld nodig is. Er ligt al vanaf het vorige raadsbesluit een definitief ontwerp dat niet gewijzigd is en de stedenbouwkundige eisen met de knik zijn al vanaf het begin van het project bekend. De visuele onderbouwing was een tekening uit 2022 met een zwart doosje met de knik dat het schoolgebouw moet voorstellen. Een moeilijk te volgen verhaal dus. Het project loopt al jaren. Bij de begrotingsraad in 2018 blijkt uit een antwoord van het toenmalige college dat het schoolbestuur instemt met het voorstel van de gemeente voor nieuwbouw. Zo'n zes jaar later staat er nog steeds geen nieuw schoolgebouw. Het project komt maar niet van de grond. De wethouder beloofde in juni vorig jaar dat per 1 oktober 2023 de aanbesteding zou plaatsvinden, maar het is niet gelukt. Het is vertraging op vertraging en daardoor wordt het steeds duurder. In de beantwoording van de nagekomen schriftelijke vragen van Burger op 1 wordt duidelijk wat er aan de hand is. Ik citeer: "Dit krediet had ook in het raadsvoorstel van 29 juni opgevoerd kunnen worden. Echter vond het gemeentebestuur het een verantwoordelijkheid van het schoolbestuur om binnen het ontwerp naar besparingen slash bezuinigingen te zoeken, zodat een extra krediet niet nodig zou zijn. Dat is hen beperkt gelukt en vragen ons toch om het extra benodigde krediet." Einde citaat. Uit het citaat blijkt dat de wethouder van de meerkosten wist, maar ze bewust niet in dat raadsvoorstel heeft opgenomen. Opvallend is dat het gemeentebestuur wordt genoemd als degene die gevraagd heeft om deze bezuinigingen te zoeken. Het gemeentebestuur is het college en de raad samen. Bij mijn weten is de raad hierover niet geïnformeerd. Waarom niet? Nog een paar vragen aan de wethouder en dat is ook het einde van mijn verhaal. Kan de wethouder toezeggen dat de school met het extra budget voor het totaalbedrag van afgerond 4,6 miljoen

euro kan worden gebouwd en de raad niet nog een keer met een overschrijding wordt geconfronteerd? Wanneer wordt het schoolgebouw uiterlijk in gebruik genomen? Kan de wethouder bevestigen voldoende grip op het project te hebben? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rottier. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ook wij betreuren de verschillende stappen en de verhogingen die met dit project in de afgelopen tijd heeft plaatsgevonden. Ik ga het verhaal niet herhalen wat mijn voorgangers al hebben gezegd. Een ander punt van aandacht heeft wel, is mede naar aanleiding van het antwoord op de vragen van Burger op 1, de bouw hier positie van de gemeente. Wij blijven betreuren dat de gemeente niet het voortouw hierin kan nemen, want hierdoor had wellicht een en ander kunnen worden bespoedigd. Is het inderdaad altijd zo dat als er een keuze is tussen een schoolvereniging en de gemeente, dat dan de schoolvereniging ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kloos: Voorrang heeft om het uit te voeren? Daarop zou ik graag een antwoord hebben. Dank u.

De voorzitter: Heel goed. Dat gaat er ook komen, maar er is eerst een interruptie voor u van de heer Kooijman. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, een vraag aan Echt voor Ridderkerk. Die geeft aan het te betreuren dat de gemeente zelf niet bouwheer was, omdat daarmee vertraging zou worden voorkomen. Kan de heer Kloos uitleggen hoe hij dat dan zou zien? Waarom ... Dat lijkt erop dat dus de vertraging nu door de school komt en niet doordat de gemeente nu iets aanvraagt.

De voorzitter: De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen uit de stukken dat als er een school gebouwd gaat worden, er twee partijen zijn die als bouwheer kunnen optreden. Hetzij de gemeenten die de financiën moeten verstrekken, hetzij een schoolvereniging of de organisatie van de school die daarachter staat. Vandaar mijn opmerking.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, het is meer een herhaling van mijn vraag, want het is geen antwoord met de vraag die ik heb gesteld. Waarom denkt de heer Kloos dat als de gemeente bouwheer was geweest, dat we dan geen vertraging hadden gehad en nu kennelijk de schuld, of schuld, de reden van vertraging nu bij de school neerlegt? Kan ik daar een antwoord op krijgen?

De voorzitter: De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u, voorzitter. Ik ga nog een keer een poging wagen. Als de gemeente hier bouwheer zou zijn geweest, dan was het waarschijnlijk mogelijk geweest het hele proces te versnellen, omdat dan niet verder overleg met andere partijen, waaronder een schoolvereniging, noodzakelijk zou zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende spreker. VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk heeft er moeite mee dat het college nu nog een keer terugkomt om meer geld te vragen voor de bouw van het integraal kindcentrum De Driemaster. Die extra kosten hoeven nou niet per erg te zijn, want in het geval van het IKC zijn er naast een mooi en modern schoolgebouw allerlei voordelen die gewoon niet in cijfers en berekeningen zijn uit te drukken. Waar het ons wel echt om gaat, is dat we het idee hebben de controle, de grip, op dit soort ruimtelijke ontwikkelingen kwijt te raken. Het maken van het ontwerp duurde langer, een akoestisch onderzoek moest worden uitgevoerd en de kinderopvangorganisatie had meer tijd nodig om te bepalen of ze de hogere huur konden betalen. Voorzitter, dat voelt voor ons aan als een samenloop van omstandigheden waar we maar moeilijk vat op zien te krijgen. De VVD in Ridderkerk vraagt zich ook hardop af hoe het nu heeft kunnen gebeuren dat we er pas laat achter komen dat die knik in het schoolgebouw extra geld kost, terwijl in 2022 al bekend was dat die knik nodig was. Inmiddels is duidelijk geworden dat het schoolbestuur de gemeente al eerder heeft verzocht om de meerkosten van die inmiddels beruchte knik te betalen. Dat het college dan in eerste instantie de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur vindt om binnen het budget te blijven, dat begrijpen we. Het schoolbestuur is nu eenmaal bouwheer van dit project. Waar was het niet een onmogelijke opgave om van het bestuur te verwachten dat ze in deze fase van het project nog twee ton konden bezuinigen? Wat we in ieder geval zeker weten is dat we deze meerkosten liever in juni 2023 al op tafel hadden willen hebben, want dan waren we in ieder geval in één keer klaar geweest. Voorzitter. We zijn te ver in dit proces om nu weer helemaal opnieuw te beginnen. Ondertussen blijven de bouwkosten stijgen, dus we moeten ook gewoon snel door met de bouw van de school. Het mag duidelijk zijn dat de VVD Ridderkerk zich wel zorgen maakt over de regie die we als gemeente hebben op dit soort ruimtelijke ontwikkelingen. Want nu is het bedrag nog te overzien, maar wat als het gaat om vijf ton, of een miljoen, of nog meer? Ik wil de wethouder daarom vragen wat het college in het vervolg anders gaat doen om de regie te hebben en te houden op de kosten, maar ook op de doorlooptijd van deze projecten. Daar laat ik het nu even bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Borst. Dan gaan we nu naar Leefbaar Ridderkerk en ik zie dat dat woord gevoerd gaat worden door de heer Lapaer.

De heer Lapaer: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de derde keer ligt er een budgetaanvraag om een school te bouwen en in dit geval een met een knik voor nu al meer dan 4,6 miljoen euro. De fractie van Leefbaar Ridderkerk ondersteunt graag goede huisvesting voor scholen, want de jeugd heeft de toekomst. Dan wil je ook graag dat zij les krijgen of opvang krijgen in een mooi duurzaam pand wat voldoet aan alle normen. In 2022 zijn we gestart met een investeringsbudget van rond de 2,7 miljoen en in 2024 zijn we beland bij een investering van ongeveer 4,6 miljoen. Dan is er de vraag: waar eindigt dit? Want tot op heden is er nog geen steen gemetseld. Het laatste aanvullende budget van 224.000 euro om te voldoen aan de stedenbouwkundige eisen, onze eigen eisen, at blijft een lastige. In 2022 lag al vast dat het gebouw door de knik duurder zou worden dan begroot en kreeg de bouwheer opdracht te onderzoeken of er besparingen gerealiseerd konden worden. Had dit niet eerder beter begroot kunnen worden? Hoewel het daadwerkelijk nodig is om een school welk aan alle eisen voldoet te bouwen. Nu in 2024 is er kennelijk niets gevonden om te besparen en draait de gemeente alsnog op voor de extra kosten. Onze fractie begrijpt niet waarom er in 2022 bewust is gekozen om de raad niet te informeren over het ontbreken van voldoende budget en moeten wij nu maar ervan uitgaan dat de bouwheer er alles aan gedaan heeft om de besparingen te vinden. Leefbaar Ridderkerk gaat ervan uit dat met toekenning van het aanvullend budget er op korte termijn gestart gaat worden met het bouwen en moeten nu toch voldoende beschikbaar ... Met bouwen, sorry. Wij hopen dat er niet nogmaals om extra budget gevraagd gaat worden en dat we straks een mooi nieuw gebouw hebben staan ten behoeve van IKC De Driemaster. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lapaer. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter. Ik had een korte bijdrage die vooral over het proces ging, maar ik hoor vanavond al zoveel bijdrages waarvan ik zeg: ja, dat is precies ook het geluid wat ik als ChristenUnie wil meegeven, bijvoorbeeld van de VVD, van de SGP, CDA, PvdA en misschien vergeet ik er nog eentje of twee. Dat zijn precies ook de zaken waar ik dacht: daar moeten we echt alert op zijn. Dus dat hoef ik niet te herhalen. Aanvullend dan nog twee dingetjes. De stedenbouwkundige eisen. Kijk, ik kan me voorstellen dat een stedenbouwkundige zegt: het is belangrijk dat zo'n knik erin komt. Maar bij allerlei eisen daar hoort ook gewoon een stuk kosten dan bij. Ik snap, eigenlijk is dat de vraag die de VVD ook al een beetje stelde: hoe kan dat dan zijn dat iemand ... Dat dan vervolgens de kosten daarvan dat dat zo lang boven de markt blijft zweven of ieder geval niet bekend wordt wat dat dan is? Hoeveel grip hebben we daar dan nog op om daar als raad nog wat van te vinden? Dus die vraag zou ik toch nog extra willen benadrukken. Vooral ook van welke ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, u heeft een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De knik heeft van het begin af aan in het ontwerp gezeten, dus wij begrijpen helemaal niet waarom dat daar nu opeens extra kosten bijkomen. Die hadden gewoon aan het begin er al in moeten zitten. Deelt u die mening? Want ik krijg de indruk dat u het anders ziet.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, ik weet niet waar u het uit opmaakt dat ik het anders zou zien, maar het gaat mij er vooral om dat als er ontwerp-eisen worden gesteld, dan moet je op een gegeven moment ook de consequentie daarvan in beeld gaan krijgen. Dat had wat sneller gemogen wat mij betreft. Dus vraag vooral aan de wethouder: hoe gaat het college dit nou in het vervolg voorkomen? Dan tweede puntje wat ik nog wil meegeven. Wij hadden in de commissie gevraagd om ook inzicht te krijgen in de verbeelding daarvan van hoe ziet die knik eruit? We zagen in eerste instantie een vrij summier plaatje. Dat werd ... Later hebben wij mooie bouwtekeningen, of hoe heet het, visualisatie gekregen impressie van hoe het schoolgebouw eruit komt te zien. Hartstikke mooi. Knik was inderdaad ook goed te zien daarin, maar het belang van die knik daar stond wel iets over in het raadsvoorstel. Dat had ook te maken met andere gebouwen in de omgeving. Dat belang daarvan dat kan ik er in ieder geval niet uit opmaken. Dus misschien dat de wethouder daar ook nog iets over kan zeggen, waarom het nou zo belangrijk is dat die knik daar wel moest komen en dat we daar dus ook extra geld voor beschikbaar moeten stellen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan als laatste spreker in eerste termijn GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. De knik. Dat is nu ondertussen wel bekend, maar ook wij staan niet echt heel erg positief tegenover het voorstel wat vanavond op tafel ligt. Er is al eerder een budget gevraagd voor de verhoogde bouwkosten. Daar zijn we mee akkoord gegaan en nu wordt er dus nog een keer budget gevraagd voor iets wat vanaf het begin al bekend was en dat is dus die knik. We hebben ook de tekeningen van allereerste keer ervoor gehouden met de tekeningen van nu en het spelletje zoek de verschillen gespeeld. Nou, echt niks, dus er is iets fout gegaan. Er is een rekenfout gemaakt. We zijn dus van mening dat de raad vanaf het begin niet goed geïnformeerd is. Zo kunnen we ons werk natuurlijk ook niet goed doen. We dienen geen motie van treurnis in, maar treurig is het zeker. Onze vraag is dan ook: waar ligt deze fout? Waarom zijn vanaf het begin de stedenbouwkundige eisen niet meegenomen qua budget?

De voorzitter: Dat was uw bijdrage. Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar portefeuillehouder, wethouder Stip aan u het woord.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, achteraf denk je wel eens, had ik het maar anders aangepakt. Dat gevoel bekwam mij tijdens de behandeling van dit voorstel tijdens de commissie. Naar de mening van het college was dit een simpel voorstel wat we zonder al te veel inhoudelijke woorden voldoende duidelijk was. Ook mijn inleiding in de commissie was vanuit diezelfde gedachte kort. Te kort blijkt achteraf. Op dat soort momenten beseft je dat je als wethouder dagelijks met de materie bezig bent, maar dat je het als wethouder en college niet vanzelfsprekend moet vinden dat commissie en raadsleden op dezelfde vlieghoogte zijn als het gaat om bouwprocessen, bouwheerschap, bouwkostenkompas, et cetera. Gelukkig hebben we meer informatie kunnen verstrekken naar aanleiding van een nog ontvangen schriftelijke vragen van Burger op 1 na de commissie. Hopelijk hebben alle raadsleden die antwoorden kunnen lezen, want dat schetst hopelijk ook wat meer duidelijkheid. Het verdient niet de schoonheidsprijs dat we als college meerdere malen om krediet voor een project komen vragen. Wel vind ik het een verplichting om zorgvuldig met ...

De voorzitter: Wethouder Stip, u heeft een interruptie van de heer Mijnders van het CDA. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Voor de zekerheid of ik het goed begrijp. Ik hoor de wethouder zeggen dat we als commissie niet op dezelfde vlieghoogte zaten en dat we meer kennis moeten opnemen van hoe de markt en al die processen werken. Geeft de wethouder dan bij deze aan dat het eigenlijk de schuld is van de commissie in de raad dat wij het niet goed begrepen hebben, omdat het stuk gewoon niet duidelijk genoeg was? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik probeer juist in mijn woorden aan te geven dat ik het voorstel vollediger had willen maken, zodat er meer context bij zat voor de raad en dat dat een misinschatting was. Wat ik als laatste aan wilde geven is ook het verdient niet de schoonheidsprijs dat we als college meerdere malen om krediet voor een project komen vragen.

De voorzitter: Wethouder Stip, u heeft wederom een interruptie. Nu van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De raad gaat over de hoofdlijn en over het budget, maar de raad gaat natuurlijk niet over de hele bouwproces en dat rijtje wat u net opsomt, dus dat had weinig toegevoegd als u dat in de commissie had gedaan. Dat had dan ook niet nodig geweest.

De voorzitter: En uw vraag is? Opmerking. Oké. Nou, vooruit. Wethouder Stip, u vervolgt uw betoog.

Mevrouw Stip: Ga ik toch nog even een keer de zin herhalen, zodat het wel volledig blijft. Het verdient niet de schoonheidsprijs dat we als college meerdere malen om krediet voor een project komen vragen, maar wel vind ik het een verplichting om zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan. We hadden ervoor kunnen kiezen om in het raadsvoorstel van 29 juni 2023 een stelpost als beslispoint op te nemen voor de extra kosten door de stedenbouwkundige eis. Echter hebben we eerst het schoolbestuur die bouwheer is verzocht bezuinigingen en besparingen in het ontwerp door te voeren om binnen het reeds beschikbaar gestelde krediet te blijven. Dat is helaas beperkt gelukt. Vandaar wederom een voorstel voor een extra krediet. Voorzitter, dan ga ik ook eventjes de vragen langs en ik hoop dat ik goed heb meegeschreven.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u voorzitter. Maar is deze keuze om dat aan de school voor te leggen, is dat ook bekend aan ons geworden destijds?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Voorzitter, toentertijd kwam voor het eerst het signaal van dat er meerkosten zijn door de knik en hebben wij eerst het schoolbestuur gevraagd om daar goed in verder te kijken en te kijken naar mogelijke bezuinigingen. Toen zijn wij ... Ondertussen lag de uitwerking van het raadsvoorstel, zoals in de schriftelijke vragen van Burger op 1 ook beantwoord was, hoe het traject er zagezegd uitzag, dus toen wisten we nog niet exact wat de kosten waren, maar hadden we een stelpost op kunnen nemen. Op die manier hadden we dat in juni kunnen doen, maar hebben we ervoor gekozen eerst naar extra bezuinigingen kijken, eerst verder uitspitten en vervolgens brengt dat ons tot dit voorstel vandaag.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, u heeft nog een vervolgvraag. Daarna is mevrouw Van Nes-de Man aan de beurt.

Mevrouw Dirks: Dank u. Maar is dat gecommuniceerd naar de raad?

Mevrouw Stip: Nee, toentertijd hebben we dat nog niet gecommuniceerd aan de raad dat er eventueel meerkosten voor een knik zouden zijn. We hebben eerst gekeken: zijn er besparingen en dergelijke, dan hadden we helemaal niet voor meerkosten naar de raad hoeven komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De knik heeft van begin af aan van dit ontwerp in het gebouw gezeten. Hoe kan het dan dat je in 2024 opeens komt met aanvullend geld, omdat er stedenbouwkundige eisen van de gemeente liggen? Die eis die begrijp ik overigens, maar er staat hier alleen maar los van dat er extra geld nodig is om de stedenbouwkundige eisen te kunnen verwerken in het pand, terwijl dit van het begin af aan erin zat. Dat moet gewoon in het eerste budget, de eerste krediet, moeten die kosten allang opgenomen zijn. Dus het is gewoon een raar verhaal.

De voorzitter: De vraag is?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, hoe zit dat?

De voorzitter: Precies. Wethouder.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Bij het stellen van de eis was er geen bewustzijn van de meerkosten die de eis uiteindelijk tot gevolg hadden. De school is gaan tekenen dergelijke begroting op gaan stellen. In de loop van het proces is daar uiteindelijk een begroting uitgekomen, is daar een overschrijding te zien geweest en dat was onder andere door de stijgende bouwkosten. Later kwam het signaal: nou, wellicht heeft de knik daar ook invloed op. De knik heeft nooit als losse post in de begroting gezeten, dat het achteraf een losse post moet zijn, omdat het daadwerkelijk op die manier meerkosten opleverden. Nu heeft het schoolbestuur gevraagd om voor deze meerkosten extra krediet aan de raad te vragen. Vandaar dat het voorstel vandaag voorligt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Als die knik, die heeft van begin af aan erin gezeten. Daar wordt getekend, wordt gerekend. Waarom wordt er dan ... Want dan ga ik het omdraaien. Waarom wordt er dan zonder knik gerekend terwijl die erin getekend is en kom je dan zoveel jaar later, zeker twee jaar later of meer, kom je dan voor aanvullend krediet omdat er opeens een knik in zit? Die heeft er altijd ingezeten.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Stip: Er is inderdaad gelijk gerekend met een begroting, maar daar waren eerst meerkosten en dat dat de invloed van de knik was, werd pas later duidelijk dat dat een onderdeel van de meerkosten waren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is als eerste nu aan de beurt, de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen, want ik ben inmiddels toch ook wel in enige verwarring gebracht door de antwoorden van de wethouder. Waarom is er niet voor gekozen om in juni 2023 gewoon open en transparant tegen de raad te zeggen hoe het ervoor stond? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag: op het moment dat er vorig jaar gekozen was om wel een stelpost in de begroting op te nemen, hoeveel verder waren we dan al in het proces geweest ten opzichte van nu? Want we zijn nu toch meer dan een half jaar verder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden inderdaad een stelpost op kunnen nemen zoals ik beschreven had, maar dat had betekent dat we een schatting van een bedrag moesten doen. Dat gaat dan om het normbedrag en dat krijgt het schoolbestuur dan ook, dus dan zijn we dat geld ook kwijt. Wij hebben ervoor gekozen: kijk eerst naar bezuinigingen, want anders ben je het geld sowieso kwijt en dan wordt er niet meer genoeg naar de bezuinigingen wellicht gekeken, want als bouwheer krijg je dan gewoon het geld. Als wij die stelpost toentertijd hadden opgenomen en nu niet naar de raad hadden gegaan, dan had dat niet betekend dat het proces direct verder was, want er waren ook andere vertragsfactoren zoals genoemd in de schriftelijke beantwoording van de vragen, zoals de omgevingsvergunning. Maar tegelijkertijd heeft het ook tijd gekost om bezuinigingen uit te zoeken en ook door te voeren.

De voorzitter: Ik zie allerlei handen gaan. Ik kies ervoor om eerst even nog de heer Rijsdijk een aanvullende vraag te laten stellen, daarna de heer Rottier, daarna de heer Kooijman en daarna mevrouw Van Nes-de Man, dat iedereen het maar even weet. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dan geeft de wethouder nog geen antwoord op de vraag waarom er niet voor gekozen is om in juni vorig jaar open en transparante aan te geven hoe de vlag er op dat moment bij hing, los van de keuze om dan wel of geen stelpost op te nemen. Daar zou ik toch graag nog een reactie op krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Toen zijn we inderdaad voor de bouwkostenverhoging gekomen. We hadden wellicht al het signaal kunnen delen. Voor ons was het signaal nog pril om eerst uit te zoeken en is het

toentertijd niet gedeeld. Hebben we het eerst aan het schoolbestuur gevraagd om verder uit te werken om te kijken of het überhaupt nodig was.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu door naar de heer Rottier. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er hangt steeds boven de markt dat die knik veel geld kost en ik hoor de wethouder zeggen: ja, we hadden eigenlijk die knik moeten laten begroten en ergens in het lijstje een stuk knik en dan bedrag achter. Nu als je goed naar dat gebouw kijkt, is het gewoon een recht gebouw, het zijn twee rechte stukken die je schuin op elkaar zet. Dus die knik die kost helemaal zoveel geld niet. Het probleem is als je het ontwerp maakt, die knik geeft beperking, want dat is een raar hoekje. Je ziet ook in het ontwerp, daar is nu bijvoorbeeld een trap in gefrommeld. Dus waar je die knik legt is heel belangrijk, omdat je dan twee lengtes overhoudt en langer is het niet. Als het een lange lengte is, kun je veel meer. Dus die knik zat er van begin af aan in en daar maak je aan het begin een begroting en er staat nergens een stuk knik. Dus je weet van begin af aan wat het kost.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, kom tot uw vraag.

De heer Rottier: Dus de vraag is waarom er steeds gezegd wordt dat op een gegeven moment duidelijk werd wat die knik kostte, want dat zit van het begin af aan erin.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. De bouwheer vormt inderdaad zijn begroting, daar komt een totaalplaatje uit en daar waren meerkosten. Die meerkosten leken eerst vooral aan de bouwkostenstijging te hangen en daarna kwam het signaal: nou, de knik heeft hier ook dusdanig invloed op wat buiten het normbudget zit. Daarmee is dit voorstel gekomen dat het schoolbestuur heeft gevraagd als bouwheer: we zien extra kosten voor de knik en daarmee vragen we of daar het krediet voor verhoogd kan worden.

De voorzitter: Aanvullende vraag de heer Rottier.

De heer Rottier: Maar dat verklaart niet het moment, want dat moet van het begin af aan duidelijk geweest zijn dat het teveel kostte.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Zoals ook bij Burger op 1 aangegeven, op het moment van het stellen van de eis was er nog geen bewustzijn dat er meerkosten waren ten opzichte van het normbudget voor een knik. Uiteindelijk zijn in de begroting er meerkosten opgetreden van onder andere eerst het idee: dat is vooral bouwkostenstijging. Daarna kwam het signaal: dat is ook een stukje knik, want dat zit niet binnen het normbudget waar die is gebaseerd op de verordening. Toen is uitgezocht: kunnen we niet bezuinigen binnen de schetsen, binnen het ontwerp, om alsnog binnen dat normbudget te komen met daarnaast gegeven de bouwkostenstijgingen? Dat is beperkt gelukt, vandaar dat dit voorstel nu alsnog in de raad ligt vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Stip. Dan gaan we nu naar de heer Kooijman. U heeft even moeten wachten, maar aan u het woord.

De heer Kooijman: Ik probeer het nog even terug te halen, want het was ook wel eventjes weer terug. Het waren overigens twee scherpe en terechte vragen van de Partij van de Arbeid. Op de laatste vraag die over de

meerkosten en waarom had dat niet in de stelpost opgenomen, antwoordde de wethouder, en ik zeg het nu in mijn woorden eventjes: dat hebben we niet gedaan, want dan hadden we ... Dat geldt dan als normbedrag moeten geven en dan waren we het gelijk kwijt geweest als normbedrag en nu hebben we nog de ruimte om te kijken van kan er minder. Maar in mijn optiek klopt dat niet, omdat we hadden juist een normbedrag, zoveel per vierkante meter en dat is dat is het normbedrag. Toen bleek door de begroting die de bouwheer zelf maakte dat de kosten hoger waren, de begroting was hoger dan het normbedrag. Toen is ze gaan uitzoeken waar dat door kwam. Enerzijds door gestegen bouwkosten en anderzijds doordat die knik toch duurder blijkt te zijn, maar dan is dat toch gebaseerd op een begroting en dan kan je toch op dat moment ook zeggen: nou, we nemen dat als stelpost aan, we geven jullie nog wel eens opdracht mee: kijk of u nog verder kan bezuinigen, maar dan hebben we het in één keer alvast aan de raad voorgelegd. Dan heb je wel aan de raad complete verhaal voorgelegd. Want nu lijkt het wel alsof we in juni 2023 maar het halve verhaal hebben gehoord.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad zoals aangeven had in dat voorstel een stelpost kunnen zitten. Dat hebben we op dat moment niet gedaan, omdat wij het niet rijp genoeg vonden en eerst echt meer onderzoek naar bezuinigingen wilden. Het had ook een overweging kunnen zijn om wel de stelpost erin op te nemen. Dan had je dat budget had je zagezegd misschien minder impuls om voor extra bezuinigingen te zorgen dat ze daar verder naar zouden kijken. Dus wij hebben daar op dat moment voor gekozen, maar het had in dat voorstel als stelpost opgenomen kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Meerkosten voor de knik. Dat kan niet. Ik kan het niet citeren, maar u gaf net aan: nou, misschien zat dat daar wel in. Dus dat had net zo goed het fietsenhok kunnen zijn. Ik geef dan gewoon toe ... Of zou u dan gewoon toe moeten geven zit een fout in de begroting? U gaf ook aan: het schoolbestuur kwam met het verhaal van die knik, dus dat hebben wij maar in het voorstel gezet. Dus u heeft het verhaal van het schoolbestuur waarvan wij als leken het raar ... Onacceptabel zal ik niet zeggen, maar een vervelend of een raar verhaal vinden wat niet klopt in ieder geval. Heeft u dat nou zo klip en klaar overgenomen van het schoolbesturen, want zo zegt u het wel, en dat aan de raad gepresenteerd? Dan heb ik nog een vraag van andere orde als die erachteraan mag. Ja, uiteraard binnen dit agendapunt. U gaf ook aan dat de gemeente in de beantwoording op onze schriftelijke vragen, dat als de gemeente bouwheer was geweest, dat u wel had kunnen kijken naar of die twee ton bezuinigd had kunnen worden op het verhaal en dat gaat nu niet. Waar baseert u dat dan op?

De voorzitter: Wethouder Stip, twee vragen.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met de tweede vraag, omdat ik even niet helemaal uitkwam wat de eerste vraag uiteindelijk exact is. Maar, even kijken hoor. Moet ik even vragen om hem te herhalen? Ik heb hem niet genoteerd. Dan ook even de eerste vraag, want ik weet even niet welke vraag dat was.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, als u het even kort kunt samenvatten.

Mevrouw Van Nes-de Man: We kunnen het misschien beter een voor een doen, want ze hangen niet aan elkaar samen. Ik zal beginnen met de tweede vraag, die is het kortst. U geeft in de beantwoording op onze

schriftelijke vragen aan: als de gemeente de bouwheer was geweest had u misschien wel die tweeënhalve ton kunnen bezuinigen op dit verhaal, had u niet met dit voorstel naar de raad gekomen. Waar baseert u dat op?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Als bouwheer zitten wij heel dicht op het proces en kunnen wij constant aan de knoppen draaien. Daarin hebben we ook uitgesproken, heb ik ook in de beantwoording van de vragen meegenomen, daarom hebben wij ook een voorkeur bouwheerschap hebben, die expertise hebben we in huis en kunnen we wel meer aan knoppen draaien. Een garantie kan ik niet geven of wij het dan compleet bespaard hadden uiteindelijk, of wij ook meerkosten hadden gehad, maar wij hebben gewoon meer knoppen om aan te draaien als wij bouwheer zijn. Dus vandaar dat dat ook onze voorkeur heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u had nog een tweede vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil daar nog heel even op doorborduren, want u zegt net: wij ...

De voorzitter: Ja, maar we houden het wel een beetje bondig.

Mevrouw Van Nes-de Man: Bouwheer ... Ik ga het proberen. De school is bouwheer, wat is dan ... Het is natuurlijk raar. Wij geven het krediet, moeten het krediet beschikbaar stellen. U zit in nauw contact en nauw overleg met die bouwheer mag ik aannemen, dat lijkt me niet meer dan logisch. Het zou niet uit moeten maken wie de bouwheer is. Waarom heeft u die bouwheer dan niet kunnen bewegen tot die bezuiniging van twee-en-een-kwart ton terwijl u zelf in de beantwoording zegt: als we het zelf hadden gedaan, had dat misschien wel gekund. Ik bedoel, ik kan toch ook aangeven waar die knoppen zitten aan die bouwheer van de school?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het is puur wetgeving dat een schoolbestuurder keuze heeft om bouwheer te zijn en dan ligt daar ook de verantwoordelijkheid, dus ook de verantwoordelijkheid in hoeverre wij betrokken worden en op welk niveau. Tuurlijk bieden wij ook aan om, en dat hebben we ook gedaan, om onze expertise mee te laten kijken met bezuinigingen. Maar de verantwoordelijkheid ligt bij het schoolbestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. De heer Mijnders, u had uw hand omhoog.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We hadden in de bijdrage al over die bezuinigingen. Op zich vonden we wel als CDA een goed iets om te gaan kijken, kan het bedrag op het normbedrag teruggehaald worden en dat bedrag wat lager kan worden? We zijn nu als fractie ook wel benieuwd, want er staat dat het beperkt gelukt is en dat uiteindelijk toch De Driemaster terug is gekomen bij college om toch het bedrag voor de knik of niet de knik te vragen. Wij zijn als fractie benieuwd, welk bedrag is nou eigenlijk bezuinigd? Dus hoeveel heeft het uiteindelijk opgeleverd en zijn ze uiteindelijk met hetzelfde bedrag weer terugkomen om op te vragen of is er bijvoorbeeld tien- of twintigduizend gelukt om te bezuinigen? Kan de wethouder daar antwoord op geven?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel, voorzitter. Die exacte cijfers heb ik niet paraat, maar er zijn wel voor tienduizenden euro's bezuinigd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Rijsdijk met nog een interruptie. Ik stel me een klein beetje voor dat we dan daarna de wethouder even de gelegenheid geven om al die andere vragen die u eerder al had gesteld ook van antwoord te voorzien. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf een aantal keren aan dat in juni 2023 het signaal nog niet afgegeven kon worden, omdat het in mijn woorden toen allemaal nog te pril was. Alleen ik constateer wel, juni 2023, maar 2024. Ik zei net een half jaar, maar er zit zelfs nog veel langer tussen, negen maanden. Waarom is er in de tussentijd niet voor gekozen om dat signaal aan de raden af te geven? Dat had natuurlijk ook via een raadsinformatiebrief gekund. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Stip, u geeft een antwoord en daarna gaat u ook verder met uw andere antwoorden.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet aangegeven dat het signaal niet had aangegeven kunnen worden. Ik had het toentertijd ook aan kunnen geven. Wij hebben dat moment gevraagd voor die extra bezuiniging eerst verder het traject in te gaan. Tussentijds hebben we daar niet over geïnformeerd, omdat de bouwheer daar volledig mee aan de slag was. Zodra wij daar allemaal in mee zijn genomen, zijn wij de routing ingegaan om met een voorstel hier naar de raad te komen. Wat ik ook zojuist aangaf was niet alleen de vertraging en de tijd die nodig was voor die bezuinigingen, maar ook voor de omgevingsvergunning en dergelijke, daar heeft de bouwheer in de tussentijd ook allemaal tijd aan besteed. Dan mocht ik nu verder gaan met andere vragen als ik het goed hoorde, voorzitter. De vraag van CDA was ook: is dit het? Kan aanbesteding gestart worden? Als de raad vandaag instemt met het voorstel, dan gaat het schoolbestuurder ermee aan de slag om het ontwerp definitief te maken en dan een aanbesteding in te gaan. Dan is de planning om eind dit jaar te gaan beginnen. Ik kan zeker geen garantie geven of ik nooit hiervoor naar de raad terugkom. Bij de Rehobothschool zijn we zelfs een jaar na de uitbreiding voor de overschrijding van het budget nog naar de raad gegaan, dus daar kan ik geen garanties van doen. Ik heb al gezegd, het verdient niet de schoonheidsprijs om zo vaak terug te komen naar de raad, maar die garanties kan ik niet geven. Dat was die vraag. Even kijken. Daarmee beantwoord ik denk ik ook de vraag: kan met dit bedrag worden gebouwd? Met dit bedrag gaan ze het ontwerp dus definitief maken en de aanbesteding aan. Dan zou de gebruik namen ... Dat was ook een vraag, wanneer dan we gebruik namen van het gebouw. Dat zou dan Q1 2026 worden. Dan was er nog een concrete vraag over het woordje gemeentebestuur ergens in de beantwoording van de vragen. Nou heb ik die op papier, dus kan ik niet zo snel makkelijk met CTRL+F eventjes zoeken waar het woordje staat. Dat kon ik niet vinden. Ik kan me voorstellen dat het verward is met het college en het gemeentebestuur, maar ik kon het niet zo snel terugvinden. Echt voor Ridderkerk verwees ook nog even naar de keuze van bouwheerschap. Dat gaf ik net al even aan, het is echt wetgeving. Het ligt echt bij de schoolbestuur willen zij bouwheer zijn ja of nee. Wij geven altijd aan dat we als gemeente heel graag bouwheer zijn, dus dat geven wij sowieso al mee. Maar wettelijk is het zo ingeregeld dat het schoolbestuur zeker kan kiezen om bouwheer te zijn. Ga ik nog eventjes ... Ja, wat gaan we anders doen voor regie op dit soort projecten? Dan kom je ook een beetje in het verhaal van het bouwheerschap. Als je schoolbestuur bouwheer is, dan ligt daar een verantwoordelijkheid en ben je met elkaar in gesprek en probeer je dat ook te faciliteren, maar vooral met die voorkeur dat wij bouwheer willen zijn, vinden wij het heel belangrijk om een regie op een project te hebben. Dan kan nog steeds zijn, hebben we ook gezien, dat er andere ontwikkelingen zijn die een project doen vertragen, maar daarmee willen wij wel zo dicht mogelijk op het project zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik merk nu een aantal interrupties. Ik heb niet per se gezien wie nou als eerste was, maar mijn blik was die kant op. Dus ik veronderstel de heer Kooijman en daarna de heer Borst en daarna dacht ik mevrouw Van Nes-de Man. In die volgorde. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Wie weet hebben we dezelfde vraag ook, zou zomaar kunnen. De vraag was concreet, wat gaat het college verbeteren? Als antwoord komt in mijn woorden: ja, wij willen graag bouwheer zijn. Maar goed, de wethouder geeft zelf net ook al aan: ja, het is niet aan ons om die keuze te maken. Dus ik ben vooral benieuwd, wat gaat het college nou in volgende situaties verbeteren? Wat gaat er veranderen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. De wetgeving kan ik sowieso niet veranderen, dus het kan gewoon zijn dat een schoolbestuur bouwheer is en wat wij dan ook doen is dat wij allemaal klaarstaan om een stuurgroep te vormen en met elkaar het gesprek aan te gaan. Maar dan ligt er echt een verantwoordelijkheid bij het schoolbestuur hoe zij verder het traject aanpassen en daar hebben zij de vrijheid in. Wij vinden het belangrijk om met elkaar frequent in gesprek te zijn en dat proberen wij in die zin ook te doen, maar daar zijn wij ook wel afhankelijk in van een bouwheer. Daarnaast proberen wij voor alle projecten die verder spelen en de komende projecten om nogmaals aan te geven dat wij heel graag bouwheer zijn.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, begrijp ik het nou goed dat de wethouder nu eigenlijk aangeeft: eigenlijk gaan wij niets anders doen, het enige is dat wij hopen, en dat geven we ook aan het begin aan, alsjeblieft laat ons bouwheer zijn, maar op het moment dat wij geen bouwheer zijn, dan is het toch maar afwachten wat er gebeurt en dan moeten we maar hopen dat het niet nog een keertje voorkomt. Is dat wat de wethouder nu zegt?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Nee, dat is niet wat ik zeg voorzitter. We hebben ook stuurgroepen met de schoolbesturen en dergelijke, maar wij hebben geen interne projectleider op het project zitten, omdat wij geen bouwheer zijn. Dus wij hebben stuurgroepen, daar zijn wij in gesprek en daar krijgen wij ook te horen: er zijn meerkosten en dergelijke. Daar vragen wij het een en ander uit te zoeken, dus die stuurgroepen zijn er. Daarbuiten zit een vrijheid voor de bouwheer om het op te pakken zoals zij dat wenselijk achten binnen de wetgeving.

De voorzitter: Dan gaan we even bezien of die vraag op dezelfde manier heeft geleefd bij de fractie van de VVD. De heer Borst.

De heer Borst: Ik had inderdaad exact dezelfde vraag als de heer Kooijman voorzitter, maar ik wil daar toch nog even gezien het antwoord van de wethouder op voortborduren. Want die wederkerigheid tussen de gemeente en het schoolbestuur die is helder. Dat snappen we. We begrijpen ook dat we niet kunnen afdwingen dat we als gemeente bouwheer zijn. Tot zover. Maar wat gaat het college dan zelf nog anders doen om in de toekomst meer grip en meer regie te houden op dit soort ontwikkelingen? Er zitten er best nog wel een aantal aan te komen en we moeten toch niet willen dat het proces iedere keer eruitziet zoals dat nu gaat? Dus wat is de wethouder dan de volgende keer in zo'n project van plan om dat zelf anders te doen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Bij de volgende projecten en de projecten die op de planning staan zijn wij ook gevraagd als bouwheer. Daar ga ik binnenkort de raad ook informeren middels een raadsinformatiebrief. Ook PCPO heeft haar visie veranderd en wil graag dat de gemeente ook bouwheer wordt, dus in die zin zijn wij daar hard mee bezig om dat hier intern op te pakken met de expertise die wij hier intern hebben met onze projectleiders.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nog van mevrouw Van Nes-de Man een vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Denkt de wethouder dan niet dat schoolbesturen die nu meeluisteren zullen zeggen: als ik dit zo hoor, dan leveren wij onze eigen bouwheer of nemen wij het bouwheerschap op ons, want dan is het simpel. We gaan naar de raad, we redden dit niet met het krediet of willen iets aanpassen of mooier maken en dan krijgt de raad het krediet, want de wethouder heeft het daar geen grip op. Hoe ziet u dat? U heeft geen grip op het krediet wat nu gevraagd wordt, want u speelt dat een-op-een door naar de raad: we willen extra krediet voor die knik. Terwijl u zelf al aangeeft dat het eigenlijk niet aan de knik ligt, maar het aan de bouwkosten ligt. Dan heeft u daar toch geen regie op?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Dat klinkt een beetje tegenstrijdig, want ik heb juist de tijd genomen om verder uit te laten zoeken welke extra bezuinigingen er mogelijk zijn doordat zij met het signaal van die knik kwamen en niet gekozen om een stelpost toentertijd op te nemen, omdat ik juist heb gevraagd: ga dan nou goed kijken wat er bezuinigd kan worden en dergelijke? Dus in die zin hebben we juist gevraagd aan het schoolbestuur om dat verder na te gaan en is het toentertijd niet gelijk een-op-een overgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Dirks, GroenLinks. Aan u het woord.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. De wethouder gaf net aan dat het dus niet naar de raad is gecommuniceerd of er dus wel of geen stelpost was ingezet. In toekomstige soortgelijke projecten, gaat het college dat wel doen, dus wel communiceren met de raad?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier natuurlijk vanavond ook een behoefte, dus in die zin neem ik dat ook mee naar vervolgotrajecten om daar extra scherp op te zijn, om te kijken: is er een moment eerder om de raad hier ook in mee te nemen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip, was u daarmee aan uw eerste termijn toegekomen qua afronding?

Mevrouw Stip: Volgens mij heb ik door de interrupties, de verdere vragen ... Nee, ik zie er nog eentje openstaan. Het belang ook van de knik voor de omgeving van de ChristenUnie. Inderdaad zijn er ontwikkelingen in West gaande in die omgeving. Vandaar dat vanuit stedenbouw ook echt deze eis is neergelegd, juist voor het belang van de omgeving voor de wijk, zodat dat mooi op elkaar afgestemd is en ook een impuls is voor de wijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de reactie van het college in eerste termijn en ligt aan uw raad de tweede termijn voor. We zijn al over de helft van de behandeltijd van het onderwerp heen, wat betekent dat de tweede termijn vanuit uw zijde niet langer kan zijn dan die in eerste

termijn, ergo drie minuten. Ik ga het lijstje gewoon even langs om te kijken wie daar uiteindelijk nog iets van wil zeggen in tweede termijn. We beginnen bij het CDA. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dank aan wethouder voor haar betoog, haar verhaal op dit onderwerp. Ook goed dat de wethouder ook aangeeft, gewoon een eerlijkheid: het verdient geen schoonheidsprijs. Vind ik ook altijd gewoon goed als een wethouder dat ook eerlijk kan aangeven, dus daar ook gewoon een compliment. Goed ook dat die toezegging er nu is dat, wat GroenLinks ook vroeg, als het voor de eerste keer dit gaat voorkomen dat we als raad eerder worden geïnformeerd ... Nogmaals, als CDA begrijp ik ook wel gedeeltelijk dat u of het college eerst gaan kijken: kan er bezuinigd worden? U geeft ook aan: dat is ook gelukt. Het heeft tienduizenden, wat u aangaf, minder gekost uiteindelijk. Maar ik vond de opmerking van de heer Borst ook wel een goede, uiteindelijk maakt het ook niet zoveel uit dat dit dat bedrag er is. Uiteindelijk hebben we het ook wel nodig, want uiteindelijk is het belangrijkste doel dat er een mooie IKC De Driemaster komt in de wijk West en dat is ook gewoon heel hard nodig. Dus het gaat ook niet perse om een bedrag en dat we dit geen goede investering vinden, maar ik denk dat vanavond wel duidelijk is geworden dat we als raad of als commissie het proces niet helemaal fantastisch vonden om het zo te zeggen. We begrijpen de wethouder ook dat ze geen toezegging kan doen opdat ze niet nog een keertje weer terug kan komen, want volgens mij we zijn natuurlijk weer een jaar verder. De bouwrijzen zullen ook alweer een stuk gestegen zijn, dus die kans is ook aanwezig dat we hier eind van dit jaar of volgend jaar het hier nog een keertje over hebben. Maar dat begrijpen we dan wel. We zullen als CDA logische wijze wel voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook instemmen met het voorstel. De school heeft de nieuwbouw gewoon hard nodig en in die zin zijn we er ook blij mee dat die er zal komen en stemmen we ook blij voor. Wel geërgerd over het proces, maar ik ben het ook wel met de vorige spreker eens dat het ook wel goed is dat de wethouder dan toegeeft dat het niet de schoonheidsprijs verdient en dat het college wil kijken hoe er meer regie gevoerd kan worden. Dat brengt mij nog wel bij een open eindje, want het klinkt natuurlijk heel erg mooi dat het college vaker wil optreden als bouwheer, maar daar zal vast niet iedere school mee akkoord gaan. Ik mis wel in de beantwoording van de vele vragen die in de eerste termijn zijn gesteld, hoe gaat het college nu het proces beter vormgeven op het moment dat ze geen bouwheer is? Dan heb ik het over de informatievoorziening aan de raad, maar ook dat een proces een snellere doorlooptijd heeft en dat we niet nog een keer in een situatie als deze komen. Ik heb dat in de eerste termijn genoemd, het evalueren van de interne procesgang, kan de wethouder daar inzicht in geven? Want dat is voor ons echt nog wel een open eindje. Dan zie je ook nu dit voorstel voor de derde keer in de raad komt en dat is toch eigenlijk wel heel bijzonder dat het de eerste twee keer wordt vastgesteld gewoon ter vaststelling met algemene stemmen en hoeveel discussie het dan de laatste keren oplevert. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Naar ons idee heeft de wethouder nauwelijks regie op bouwprojecten voor nieuwe scholen als de gemeente geen bouwheer is. Wij hebben het voorzien zomer dat dit een precedent gaat scheppen voor andere scholen: laten wij vooral zelf bouwheer zijn, want als we extra krediet willen, want wij willen ook speciaal een hele mooie IKC met of zonder knik, dan zijn wij zelf bouwheer, want dan heeft de gemeente de regie niet. Het komt heel vaak terug en dat baart ons zorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu door naar de SGP. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Positief dat de wethouder begon in de beantwoording: had ik het maar anders aangepakt. Ik zou in de tweede termijn nadat alle beschouwingen zijn geweest graag nog een keer horen wat dan die andere aanpak een volgende keer is. Want waar ik vooral nu over hoor is het bouwheerschap en de gedachte dat als de gemeente bouwheer is dat het dan beter gaat, dan wanneer een private partij het is, die deel ik niet. Want het maakt namelijk geen draad uit, omdat het punt waar het om gaat is of die partij professioneel is. Als die professioneel is, gaat dat goed, wie het ook doet. Wat de gemeente betreft, als ik dan hoor: we hebben niet beseft dat die knik meer geld kostte. Dan houd ik mijn hart vast over die professionaliteit, want dat is inzichtelijk dat dat meer geld kost. Dat kun je van begin af aan weten. Daarnaast speelt een rol dat vaak het bijzonder onderwijs die maakt gebruik van een private partij. Ik wil aan de wethouder vragen of ze toch het bijzonder onderwijs ook een warm hart wil toedragen en of ze dat wil bevestigen en gewoon die vrijheid geven om zelf te kiezen of voor de gemeente wordt gekozen of voor een private partij. Dan wat het gemeentebestuur betreft, dat citaat kwam uit de beantwoording van Burger op 1, maar die vraag is opgelost, dat de raad daar inderdaad niet over geïnformeerd was.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Rottier spreken over een vraag richting de wethouder: college geeft aan liever bouwheer te zijn, maar mag toch alstublieft die vrijheid er blijven dat ook scholen, soms ook van bijzondere aard, dat ook zelf mogen kiezen. Daar sta ik volledig achter, maar volgens mij is dat helemaal niet de discussie en heeft de wethouder toch al een paar keer gezegd dat het gewoon wettelijk is vastgelegd dat college een voorkeur heeft om zelf bouwheer te zijn, maar als een scholengemeenschap dat niet wil, dat dat ook gewoon de keuze ligt bij de scholengemeenschap. Dus volgens mij stelt de heer Rottier iets voor wat helemaal niet ter sprake was. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rottier.

De heer Rottier: Nou, dan ben ik blij dat u dat zo ziet, want dat geeft hoop op een goed antwoord. Verder heb ik zelf nog een vraag aan de fractie van 18PLUS, want het is mij opgevallen dat de fractie geen bijdrage heeft geleverd. Nu wordt er zomaar meer dan twee ton extra geld gevraagd. Onlangs was er een voorstel van Bolnes, waar 150.000 euro voor drie waardevolle studies werd gevraagd. Dat was allemaal veel te duur en nu hoor ik helemaal niets. Dus ik zou daar graag een reactie op horen, temeer omdat voor die twee ton eigenlijk niets geleverd wordt, want het ontwerp verandert niet en de school wordt er niet anders door. Dus het is eigenlijk gewoon twee ton en er staat niks tegenover. Dit is het einde van mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een vraag geadresseerd en ik zie dat daar een antwoord op gaat komen. Mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad ook bij de commissie gezeten, de vragen aangehoord en voor ons is het duidelijk. We hebben ook contact gehad met de wethouder Stip na het advies van de vorige raadsvergadering: stap eens een keer binnen. Voor ons was het duidelijk en ik denk dat het vanavond ook duidelijk zat over is gekomen naar de wethouder. Wij hoeven daar verder niet nog een plasje overeen te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende spreker nadat mevrouw Van Nes-de Man nog een vraag gesteld heeft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb nog een vraag aan mevrouw Gerritse, want u ze zegt: voor ons is het duidelijk. Dan ben ik dan nog wel benieuwd wat dan voor jullie duidelijk is, want de hele raad zit vol onduidelijkheden.

De voorzitter: Mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft meermaals aangegeven dat er aan het begin van het ontwerp dat die knik al duidelijk was dat dat niet veranderd is, dat de bouwkosten omhoog zijn gegaan, dat het misschien eerder gecommuniceerd had moeten worden en dat het meerbedrag nog niet duidelijk was. Ik heb tien keer denk ik vanavond dezelfde beantwoording gehoord. Wij hebben geen vragen, dus het is gewoon voor ons nu duidelijk en wij zijn het eens met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu dan door naar Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Vier drie tiende miljoen. Wij zullen ermee instemmen, want wij vinden het toch wel van belang dat het IKC project snel van start gaat, want dat heeft al lang genoeg geduurd. Wat de bouwheren vraag en positie betreft, het is eigenlijk jammer dat er min of meer dwingend recht is dat een schoolbestuur voorrang heeft bovenop het gemeentebestuur, want wij moeten het geld ervoor betalen, wij moeten wachten min of meer tot er voorstellen komen. Ik begrijp het, het zal waarschijnlijk op korte termijn niet te veranderen zijn, maar we zouden toch wel eens een keer op langere termijn een visie willen hebben al dan niet overleg met de regio, met Provinciale Staten of die positie nog wel zo sterk zou moeten blijven. Samengevat ...

De voorzitter: Eerst een interruptie voordat u

De heer Kloos: Wij zijn voor ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos. Ja, we hebben contact. Voordat u aan uw samenvatting toekomt heeft u eerst een interruptie van de Kooijman.

De heer Kooijman: De heer Kloos zegt dat die graag de wet wil gaan aanpassen. Volgens mij moeten we dan in Den Haag zijn, maar wat mij betreft gaat de heer Kloos zelf op pad richting Den Haag. Maar voor mij is het heel simpel. In die wet zijn ook normbedragen geregeld en enorme bedragen. Dat is gewoon een stelregel. Alleen wat het probleem hier is, is dat wij vanuit dit huis een stedenbouwkundige eis hebben neergelegd waaruit nu blijkt dat daar meerkosten aan verbonden zijn en kennelijk wil de gemeente die knik niet opgeven, die stedenbouwkundige eist blijft liggen en daarmee zijn meerkosten gemoeid. Dan is het volgens mij logisch dat zo'n schoolbestuur ook zegt: ja, die meerkosten moet de gemeente dan maar dragen, want jullie zijn gekomen met die eis. Dat is toch helemaal niet zo gek?

De voorzitter: Daar hoor ik een vraagteken nog net achteraan. De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Mooi antwoord, maar het gaat mij nog steeds dat ik zeg dat de bouwheer posities we op langere termijn toch nog maar eens moeten bekijken of daar beweging in zou kunnen zetten. Samengevat, wij zijn voor het IKC. Hoe eerder hoe beter, dus we zullen het voorstel steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan gaan we nu naar de volgende spreker en dat is de heer Borst van de VVD.

De heer Borst: Ja voorzitter, dank u wel. Fijn dat wethouder Stip in haar bijdrage reflecteert op het proces. Wij zijn het met de wethouder eens dat dat niet de schoonheidsprijs verdient. Dat bij het stellen van die eis nou niet duidelijk was dat die financiële consequenties zouden zijn, dat vinden we nog steeds wel ongemakkelijk. We hadden dan toch het liefst gezien dat er in ieder geval een stelpost was opgenomen in het raadsvoorstel van juni 2023, zoals de wethouder aangaf, want dan hadden we in ieder geval op dat moment het totale verhaal in één keer op tafel gehad en hadden we die knoop in één keer doorgehakt. Verder is het fijn om te horen dat we bij een aantal komende projecten zelf bouwheer zijn, maar we blijven als VVD in ieder geval wel kritisch op de regierol van de gemeenten bij dit soort projecten, ook wanneer we zelf geen bouwheer zijn. Ik sluit me daarom aan bij de vragen van de heer Rottier, want ik zou toch nog wel een keer van de wethouder willen horen wat het college of wij als gemeente nou een volgende keer zelf anders doen, dus volledig los van dat bouwheerschap. Dan tot slot, voorzitter, gaan we er nu wel een beetje uit dat drie keer scheepsrecht is. Snel aan de slag, want dan kunnen we hopelijk dit jaar nog met de bouw beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, de heer Lapaer aan u het woord.

De heer Lapaer: Ja, dank u voorzitter. Wij kijken uit naar het moment dat de eerste paal de grond in mag gaan. Dank u.

De voorzitter: Kijk. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Wij kijken daar ook naar uit, maar voor dat gebeurt heb ik nog een paar dingen te zeggen. Want ik schrok er toch wel van hoe de wethouder haar bijdrage net begon, dat het college had verwacht eigenlijk: dit stuk gaat naar de raad en dat wordt zo geslikt ter voorstelling en dan gaan we weer door. Maar vervolgens geeft de wethouder zelf tot vier keer nota bene toe: het verdient allemaal niet de schoonheidsprijs. Dus dan denk ik ook: ja, die wethouder had volgens mij wel degelijk in de gaten van dit gaat niet helemaal zoals het zou moeten. Ik ben wel benieuwd, waar was dan dat moment? Dat kan toch niet zo zijn dat dat pas bij de commissiebehandeling naar voren kwam? Er is een aantal keren gevraagd aan u, ook in de tweede termijn weer, wat gaat het college nu verbeteren? Ik heb daar nog steeds geen naar tevredenheid antwoord op gehad, behalve dat we zeggen: we hopen steeds en dat zullen we steeds gaan zeggen dat wij zelf bouwheer willen zijn. Daar gaat het natuurlijk niet om. Juist in die situatie waarin we geen bouwheer zijn, moet het proces ook gewoon daadwerkelijk in dit huis verbeterd worden. Ik geef een aantal suggesties. Wethouder kan zeggen: wij kunnen natuurlijk voortaan, als deze situatie zich weer zou voordoen, kunnen wij wel die stelpost gaan opnemen, want ik hoor dat de raad daar wel behoefte aan heeft. Wij kunnen bijvoorbeeld, als wij stedenbouwkundige eisen neerleggen, aan de voorkant veel scherper in beeld gaan brengen wat die eventuele meerkosten daarvan zijn, zodat we tijdig ook daar de consequenties van kunnen inzien en misschien moeten we die eisen dan ook wel terugdraaien als het duurder blijkt te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, een interruptie van de heer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, hoor ik de heer Kooijman nu pleiten om voortaan het een regel te maken dat je het normbedrag mag overschrijden?

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee uiteraard niet, maar ik heb het over de situatie, dat blijkt dat als gevolg van onze extra eisen dat blijkt dat de kosten hoger zijn, dan kan het college zeggen: we komen nu in deze situatie en college heeft er nu voor gekozen om eerst terug te gaan en te zeggen: ga eerst maar kijken of het bezuinigd kan worden, dat is natuurlijk altijd goed om te doen. Maar tegelijkertijd kan je als je toch naar de raad terug moet alvast zeggen: en voor de zekerheid nemen we alvast een stelpost nodig, we zeggen niet dat we dat nodig hebben, maar dan hebben we het alvast geregeld. Dat is waar aantal partijen hier om gevraagd heeft. Het zou zomaar een idee kunnen zijn wat de wethouder had kunnen aangeven. Dus ik zou graag de wethouder nog willen horen over wat zij hier nou van geleerd heeft en wat in het vervolg anders gaat. Ten aanzien van het voorstel. Wij zitten er echt wel dubbel in. Enerzijds, zeker gezien het proces, zouden hier echt gewoon tegen dit voorstel willen stemmen om een duidelijk signaal af te geven richting het college, maar anderzijds gunnen we De Driemaster en West een mooie nieuwe school. Daarom vanavond een gele kaart aan deze wethouder, maar wel steun voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ja, ik sluit me eigenlijk aan bij de bijdrage van de heer Kooijman wat in de toekomst verbeterd kan worden, maar volgens mij gaf de wethouder net aan dat er in de toekomst beter gecommuniceerd gaat worden, ook met betrekking tot de stelpost. Dus bedankt voor de beantwoording van onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dan gaan we nu naar de wethouder. Uw tweede termijn.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik ga nog eventjes de vragen af. Uiteraard mooi om te horen, wat ook genoemd wordt, het belang voor het nieuwe gebouw voor De Driemaster. Partij van de Arbeid gaf nog eventjes aan, hoe ziet het er nou de komende tijd uit? Ik gaf al aan dat PCPO in haar visie is veranderd en dat dat ook als schoolbestuur gewoon heel fijn vinden als de gemeente bouwheer is, dus dat gevoel leeft ook echt bij schoolbesturen: wij vinden het ... OZHW doet het al langere tijd, dus dat betekent voor de komende projecten, waar ik ook aangaf: er komt nog een raadsinformatiebrief over, omdat wij daar nu over in gesprek zijn, maar dat betekent dat er bij De Regenboog, De Noord, daar zijn we al het al De Wingerd, De klimop, het Gemini waar we al allemaal bouwheer zijn, dus dat is het plaatje hoe het de komende tijd uit ziet. Wij kunnen vanuit hier de wetgeving niet aanpassen en die vrijheid blijft er ook gewoon voor alle schoolbesturen om daar een keuze in te maken. De twee grootste schoolbesturen in Ridderkerk hebben nu de voorkeur dat de gemeente bouwheer is. Dan wat er de volgende keer anders wordt gedaan door het college, GroenLinks gaf het al even aan, wat ik net ook had aangegeven qua communicatie, maar ook inderdaad als wij een volgende keer bij een maatschappelijk vastgoedproject, dus een onderwijshuisvesting met een stedenbouwkundige eis komen, is het ook zeker goed om juist aan het begin te kijken naar wat de impact daarvan is. Uiteraard stuurgroepen en dergelijke. Voorzitter, wat ik ook nog wilde aangeven, ChristenUnie haalde nog eventjes aan met mijn bijdrage. Ik bedoelde die woorden er juist mee te zeggen dat het voorstel vollediger gehad moeten zijn, dus niet: het voorstel, dat gaat wel doorheen. Maar het voorstel had meer context kunnen bevatten en dat probeerde ik met die woorden te zeggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij hiermee tot een einde van de beraadslaging over dit onderwerp. Dan gaan wij dus over tot besluitvorming, maar voordat wij straks besluiten over het raadsvoorstel zelve, als eerst natuurlijk de vraag of er iemand een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is voor een aantal mensen het geval. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij willen De Driemaster niet de dupe laten worden van een slecht onderbouwd voorstel. De gele kaart van de ChristenUnie onderschrijven wij dan ook. We gaan ervan uit dat de aankomende projecten, de scholen die eraan zitten te komen, ook gehonoreerd worden. Al is het alleen maar om te voorkomen dat je met twee maten meet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was volgens mij ook de SGP aan de orde voor de stemverklaring. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP zal instemmen met het voorstel en de SGP had ook ingestemd als het vorig jaar al was toegevoegd, want als je kijkt naar de inflatie is er niet zoveel tijd nodig om ook twee ton uit te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog een derde Partij 18PLUS, mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel en ook dat veel leerlingen straks mogen genieten van deze mooie school in de wijk West.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. De vraag die voor ligt is: wie er wordt geacht voor het voorstel te zijn? Voor het voorstel. CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. Daarmee is het voorstel, als ik het goed heb gezien, unaniem aangenomen. Dank u wel.

6. Vierde wijziging Algemene plaatselijke verordening Ridderkerk 2020

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp. Dat luidt: de vierde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020. De commissie Samen Leven adviseert u in het raadsbesluit de tekst onder 'K' te wijzigen naar, haakje openen, in artikel 5:6 vervallen het tweede en vierde lid en wordt lid drie vernummert tot twee. U bent bekend met die tekst. Mijn vraag is of dat voor u allemaal enorm duidelijk is? Ja? Akkoord, dank u wel. Dan weet u ook dat dit onderwerp ter debat geagendeerd staat. De eerste termijn is gesteld op drie minuten, ook na wat onderling overleg in achterliggende week en is voorzien in een totale behandeltijd van vijftig minuten. Er zijn ook twee amendementen aangekondigd op dat punt, als eerste door Partij 18PLUS inzake het messenverbod en als tweede vanuit Echt voor Ridderkerk ter zake van, ik noem het maar even, de parkeertermijn van caravans en dergelijke. Dat betekent dat u in die volgorde ook als eerste het woord gaat krijgen straks. Ik ga nu even inventariseren wie er verder nog het woord willen voeren. Ik begin even aan de andere kant. De ChristenUnie, Leefbaar Ridderkerk, VVD, Partij van de Arbeid, CDA, SGP. Dan geef ik eerst het woord aan Partij 18PLUS. De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Gisteravond heb ik aan alle raadsleden nog een mail gestuurd met een chronologisch overzicht van het messenverbod in verschillende gemeenten en uitspraken van rechters en de minister. In mijn tweede termijn ga ik daar verder op in. Voor nu ga ik heel beeldend uitleggen waarom Partij 18PLUS vindt dat de voorgestelde wijziging in het raadsvoorstel een afzwakking van het messenverbod is en daarmee haaks staat op het coalitieakkoord. Laat ik het dan maar gelijk heel beeldend maken. Voor mij heb ik een koksme in de verpakking, gekocht voor een paar euro op het dorp. Dit mes is een gebruiksvoorwerp en geen wapen zoals andere messen in de Wet wapens munitie. Ook kinderen mogen dit mes legaal kopen. Gelukkig zijn veel winkelketens nog voor dat de nieuwe wetgeving is gestopt met de verkoop van deze messen aan jongeren. Dit mes heeft een lemmet, ik hoop dat ik het goed uitspreek, een snijkant en het is kleiner dan de maximale toegestane lengte die je mag hebben. In de handen van een kwaadwillende kan dit een

moordwapen zijn. Gelukkig ben ik niet kwaadwillend. Als er in een APV niets is geregeld, mag ik dit mes onverpakt bij me dragen in bijvoorbeeld mijn binnenzak in de openbare ruimte op weg naar de kookworkshop van Facet. Gelukkig is er dankzij de motie van Leefbaar Ridderkerk en Partij 18PLUS een artikel in onze huidige APV gekomen die mij verbiedt om dit mes onverpakt te vervoeren in de openbare ruimte van Ridderkerk. Sterker nog, als ik hem nu uit de verpakking haal, dan kan de burgemeester mij een dwangsom opleggen. Dat ga ik dus zeker niet doen. Als de raad straks tegen ons amendement stemt en voor het voorliggende raadsvoorstel, mag ik het mes wel uit de verpakking halen, want ik ga het straks bij de borrel gebruiken om de grote stukken kaas kleiner te snijden. Geen Wet wapens en munitie, geen APV en zelfs geen huisregels die mij dat verbieden. Dan zou je denken: hoe zit dat dan op straat? Je zou bijvoorbeeld nog een appeltje mee kunnen nemen, omdat je dat moet snijden met dat mes. Samenvattend, Partij 18PLUS gaat voor een lik-op-stukbeleid als het gaat om het dragen van messen in de openbare ruimte en niet voor het versoepelen van het beleid. Wat ons betreft volgen we de richting die ook de VNG adviseert in de ledenbrief van november 2023 met als enige uitzondering dat het niet het college is wat specifieke gebieden aanwijst, waar wij als raad die heel Ridderkerk hebben aangewezen. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk. Maar er is eerst nog een interruptie in de laatste seconden van de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Is de heer Westbroek zich bewust dat het koksmes onder omstandigheden wel degelijk onder de Wet wapens en munitie valt?

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, voorzitter. Dan hebben we het precies over omstandigheden, maar inderdaad als je een goede reden hebt, omdat je een appeltje wil schillen, dan niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. De APV ligt nu voor met wijzigingen ter vaststelling. De APV, oftewel de Algemene Plaatselijke Verordening, is een document dat je als raadslid niet dagelijks leest of doorneemt, laat staan dat inwoners dat doen. Vandaar dat Echt voor Ridderkerk vandaag opkomt voor de groep Ridderkerkers die in het bezit zijn van een aanhangwagen, een camper of een caravan. Waarom? Omdat wij van mening zijn dat de wijziging in de APV die nu voorligt, waarbij ontheffing om langer dan drie dagen te kunnen parkeren met een caravan, aanhanger of camper, komt te vervallen. Met andere woorden, je kunt maar drie dagen je caravan, camper of aanhangwagen voor de deur parkeren. Daarna ben je dus feitelijk strafbaar en kun je worden beboet. Natuurlijk zal dit laatste alleen gebeuren als er handhavers zijn die hebben kunnen constateren dat je er langer dan drie dagen staat en, als ik goed ben voorgelicht, je dan eerst een waarschuwing moet hebben gegeven dat je hem weg moet halen. Maar toch, je kunt een boete ervoor krijgen. Ontheffing kun je straks niet meer krijgen. Leuk als je met een grote verbouwing bezig bent in je tuin of met je huis. Dat lukt doorgaans niet in drie dagen. Leuk als je met de camper of caravan in een bepaalde periode van het jaar alleen op zaterdagochtenden deze kunt ophalen om schoon te maken, in te richten en gebruiks- of rijklaar te maken voor een vakantie. Dat lukt doorgaans niet in drie dagen. Vandaar, voorzitter, dat wij voorstellen de termijn te verlengen naar zeven dagen met tevens het verzoek om dan wel te handhaven bij overtredingen en dit na de zomer van 2025 dan te evalueren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Mevrouw Van Vliet had bij de behandeling van de parkeernota het erover dat het niet wenselijk is dat de Ridderkerkers over minder geschikte parkeerplaatsen kunnen beschikken. Maar met wat u nu voorstelt, wat ze voorstelt, wordt toch eigenlijk dat bereikt wat ze niet wilt?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. We pleiten niet om meer aanhangers, campers of caravans te laten parkeren, maar gewoon de mensen die ook in Ridderkerk wonen en dus ook onze inwoners zijn, de kans te geven om goed en veilig op vakantie te gaan met een camper of caravan. Of meer de tijd krijgen om groot onderhoud te doen aan hun huis of tuin. Aangezien die voertuigen incidenteel worden ingezet en niet het hele jaar en ook niet meer worden ingezet dan vorige jaren zal dat parkeerprobleem in onze ogen niet echt vergroten.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Maar als de camper vanuit de stallingplaats meerdere dagen wordt verplaatst naar de openbare straat, dan neemt toch de parkeermogelijkheid af?

De voorzitter: Mevrouw van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat klopt. Dat is tijdelijk. Als ik visite krijg die een week bij mij logeert, staat er ook een auto voor de deur die dan tijdelijk de parkeerplek inneemt, maar het is maar tijdelijk. Die mensen die wonen daar ook. Die hebben recht om op vakantie te gaan of om hun tuin te doen, aanhanger te plaatsen. Dat is nu ook het geval. Nu is het ook gewoon drie dagen, maar er wordt niet gehandhaafd dus ze staan ook soms wel wat langer, maar dat is het grote probleem. Omdat ze heel vaak langer staan dan een week, soms wel twee of drie weken, dat is dan het probleem. Dan nemen ze wel heel erg lang een parkeerplek in beslag, maar als we dit gaan terugbrengen naar zeven dagen met handhaving, gaan we er waarschijnlijk al lang op vooruit qua parkeergelegenheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de volgende spreker. ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. We gaan, zoals het er nu uitziet, instemmen met de APV zoals deze nu voor ligt. We hebben twee opmerkingen. Als eerste, het zou goed zijn om de APV beter vindbaar te maken op de gemeentesite. We moeten echt wel wat klikken om de laatste versie tevoorschijn te toveren. Ziet de portefeuillehouder kans om daar de vinger bij te leggen? Als tweede, bij de vaststelling vorige keer heeft de ChristenUnie opgeroepen om belangrijke artikelen in eenvoudige taal te verbeelden. Dat is verleden keer mooi gedaan en gedeeld in de Blauwkai. In de commissie heeft de wethouder al aangegeven om dit weer te doen, het is belangrijk voor ons. Door de regels simpel of met plaatjes uit te leggen, snapt iedereen ze beter. Dat zorgt ervoor dat mensen zich meer betrokken voelen bij hun buurt en soms zelfs beter regels volgen. Wat betreft het amendement van 18PLUS zijn we benieuwd naar de reactie van het college. Wij twijfelen namelijk. In onze zoektocht leek het erop dat het amendement niet het effect gaat hebben wat 18PLUS graag zou willen. We zouden graag van de portefeuillehouder horen of met dit amendement het artikel juridisch houdbaar is. En belangrijke, of het naar verwachting gaat helpen om bij overtreding te kunnen straffen. Wat betreft het amendement van de EvR kunnen we kort zijn. We zijn toch echt verrast. De vorige vergadering stemde EvR tegen de nieuwe parkeernormen in verband met overlast. Nu een amendement wat voor ons toch echt meer voor overlast gaat zorgen. We gunnen elke caravanhouder een rustige opstart van de vakantie, maar langer parkeren van de caravan gaat leiden tot overlast bij andere omwonenden. Dat lijkt ons

niet wenselijk. Dus bij deze twee belangen tegen elkaar afwegend gaan wij tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Dan gaan we nu naar mevrouw Van Vliet, die heeft nog een interruptie. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja, ik heb een vraag aan de ChristenUnie. Het is nu ook inderdaad drie dagen, dat staat in de APV, met kans op ontheffing. Heeft u enig idee hoeveel dagen gemiddeld een caravan er staat in Ridderkerk of een aanhangwagen of een camper? Want dat is echt wel langer gemiddeld dan die drie dagen over het algemeen in verschillende wijken. Wij hebben klachten gekregen ook wel van inwoners hoor dat ze langer staan, maar we hebben nu ook weer klachten van inwoners die zeggen drie dagen is niet haalbaar.

De voorzitter: Dank u wel. U stelt uw vraag aan mevrouw De Wolff via de voorzitter. Dank u wel ook daarvoor. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter. Juist daarom vinden wij dus drie dagen fijn en niet zeven dagen. Fijn als die drie dagen ook door alle boa's in Ridderkerk gecontroleerd kunnen gaan worden. Volgens mij is dat al het antwoord op de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu wel door naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Over de APV hebben voorsnog geen opmerkingen. Wel wil ik het graag over de amendementen hebben. In eerste instantie waren we enthousiast over het amendement van de Partij 18PLUS, maar toch was Leefbaar Ridderkerk nieuwsgierig wat de impact is om de tekst bij het oude te laten als mede impact van het door het college voorgestelde wijziging. Het grondbeginsel is: de wet gaat altijd voor een artikel in de Algemene Plaatselijke Verordening. Het doel van de Wet wapens en munitie is beheersing van het illegaal wapenbezit en bestrijding van illegaal wapenbezit. Een APV verbod dient een ander belang: het voorkomen van aantasting van de openbare orde en het bevorderen van de veiligheid. Wapens uit de categorie IV Wet wapens en munitie mogen niet worden gedragen. Onder deze categorie vallen voorwerpen die niet bedoeld zijn als wapen, maar wel zo kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld een honkbalknuppel of een aardappelschilmesje. In de ongewijzigde versie staat: "Het is verboden op een openbare plaats, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek toegankelijke gebouwen en de daarbij behorende erven, mes of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt bij zich te hebben." Volgens de Wet wapens en munitie is dit al verboden, dus valt het als strafrechtelijk aan te pakken en gaat dit voor de huidige tekst in onze APV en zal deze dus als overbodig aangemerkt kunnen worden, dus niet bestuurlijk aan te pakken. Het voorstel om de tekst toe te voegen indien dit gepaard gaat met overlast of nadere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woonklimaat of leefklimaat nadelig beïnvloeden, of anderszins hinder veroorzaken, benadrukt het doel van de APV: het voorkomen van aantasting van de openbare orde, als ook het bevorderen van de veiligheid. Aantasting van de openbare orde kan preventief worden voorkomen en wordt de veiligheid bevorderd. Het kan niet geschermd worden dat de tekst in de APV overbodig en niet verbindend zou zijn. Het maakt dat wel bestuursrechtelijk is aan te pakken. Met andere woorden, wat ons betreft het wordt alleen maar versterkt. Een duidelijker signaal kan je als gemeente niet geven. Bestuursrechtelijk aan kunnen pakken van het in bezit hebben van onder andere messen in de openbare ruimte. Onverbindend kan dan niet aan de orde zijn. Wat betreft ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, er was een interruptie van de heer Westbroek van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde er toch even op wijzen dat het advies van de VNG over dit verbod is: het verbod te laten zoals wij het hebben, alleen met de uitzondering dat daarin staat het college wijst de gebieden aan. Wij doen het als raad voor heel Ridderkerk, dus als we de VNG zouden volgen dan moeten we het gewoon laten zoals het is. De rest kom ik in het tweede termijn wel even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe gaat u verder.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Volgens de Wet wapens en munitie is het überhaupt al niet toegestaan om wapens te dragen die in categorie IV vallen, wat ik al zei honkbalknuppel, aardappelschilmes of het koksmees wat u zojuist bij u had. Dus wat dat betreft denk ik dat dat helder genoeg is. Het amendement EvR met betrekking tot stalling, hoe vaak is er gehandhaafd de afgelopen drie jaren op drie dagen stalling openbare ruimte? Er zijn al zo weinig parkeerplekken hoorden we EvR al zeggen bij de parkeernota parkeernormen en dan ook nog schriftelijk toestaan caravans en aanhangers langer te laten parkeren lijkt ons niet wenselijk, dus wij gaan ook niet instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een reactie van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Laten we even duidelijk zijn, EvR heeft tegen de verlaging van de norm gestemd. Dat betekent dat we in ons geval liever alle parkeerplekken zouden houden bij nieuwbouw als dat er nu werd gehanteerd. Wij waren tegen verlaging van de norm. De huidige parkeerplekken die er zijn die gebruikt worden voor parkeren van auto's, maar ook in sommige tijden een caravan of een camper, daar wilden wij niet aan zitten. Die mensen gebruiken het nu ook in die periode, dus dat gaat niet naar omhoog of naar beneden, maar als we het nu gaan toepassen zoals het in APV ligt, wordt het dus drie dagen en kan iemand het niet meer verlengen naar een week of naar tien dagen, het mag alleen nog maar drie dagen. Dat is voor veel inwoners gewoon te kort. Laten we die mensen ... Wij zijn raadsleden voor heel Ridderkerk, voor alle inwoners, dus ook de mensen die caravans, campers of aanhangwagens hebben. Geef die mensen gewoon zeven dagen de tijd, dan hebben ze veel meer de tijd om dingen te kunnen doen rond of om het huis of vakantie, hun caravans veilig gebruiksklaar te maken. Dat is waar wij het over hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Ik zag de hand omhoog gaan van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder. Ik vind het ...

De voorzitter: Tegenwoordig burgemeester, maar dat geeft niet.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik was mijn vraag aan het formuleren en ik ... Mevrouw Van Vliet stelt dat de termijn verruimd moet worden van drie naar zeven dagen, omdat mensen nu niet lang genoeg meer kunnen parkeren, want de ontheffing gaat er ook af. Mijn vraag aan Leefbaar Ridderkerk is dan ook: hoe staat u er tegenover dat de ontheffing weggaat? Want dat is het probleem van mevrouw Van Vliet. Dat amendement dus niet, maar dat de ontheffing weggaat, dat je niet meer langer dan drie dagen kan bij uitzondering.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Er staat niet in elke straat elke dag een boa of een politieagent heel de dag te kijken of er al dan niet te caravan binnenkomt rijden of een aanhanger of wat dan ook. Dus

überhaupt drie dagen zal toch al niet gecontroleerd kunnen worden. Ik neem ook niet aan dat daar alle tijd aan verdaan kan worden. Wat is de verleden tijd, zegt ik dat goed?

De voorzitter: Besteed.

Mevrouw Kayadoe: Ja, ik hoor dat het goed is. Dus dat lijkt me zonde. Dit lijkt me echt een overbodige maatregel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu door naar de volgende spreker en dat is de heer Ringlever van de VVD. Het is uw maidenspeech en dat geeft u dus het eenmalige voorrecht om niet geïnterrumpeerd te worden, dus de vloer is aan u voor de komende drie minuten.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag markeert inderdaad mijn eerste bijdrage aan de gemeenteraad. Een eer die ik met trots vervul. Mijn oprechte dank gaat uit naar Linda en Michel, als ook naar de fractie die mij de afgelopen periode hebben geholpen en ondersteund. We leven samen met elkaar in een mooie gemeente. Toch is er geen enkele reden om achterover te leunen. In verschillende mate ervaren we allemaal de toenemende druk op de veiligheid in Ridderkerk. We maken bijvoorbeeld steeds vaker gewelddadige incidenten mee, zo ook weer afgelopen zaterdag. En dat terwijl het enorm belangrijk is voor ons welzijn om je veilig en thuis te voelen in je eigen omgeving. Daarom hebben we wetten en veroordelingen die helpen bij het waarborgen van veiligheid zowel fysiek op straat als digitaal achter je scherm. Online worden we geconfronteerd met groeiende onveiligheid. In de vorige wijziging van de APV hebben we ons afgevraagd of het redelijk is en logisch is dat de regels die gelden in de fysieke wereld ook online van kracht zijn. Wij vinden van wel. Daarom betreurt de VVD Ridderkerk het besluit om geen online gebiedsverbod op te nemen in de APV. Hoewel we ook begrijpen dat het nu nog niet mogelijk is. Maar wat niet kan, kan nog komen. Onlangs heeft de burgemeester Femke Halsema van de Amsterdam een online gebiedsverbod opgelegd aan een lid van een rapgroep vanwege online bedreigingen. Wij volgen deze ontwikkelingen nauwlettend en dringen er bij het college op aan om alert te blijven op ontwikkelingen rondom online gebiedsverboden en hierop te anticiperen. In de Algemene Plaatselijke Verordening in Ridderkerk 2020 is een artikel 2.50:A een verbod opgenomen op het bij zich hebben van messen of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt. De voorgestelde aanvulling zoals die nu voorlegt in deze wijziging zorgt voor een verruiming van de mogelijkheden om te handhaven. Het is namelijk van groot belang dat we hier strenge kracht wordt ingegrepen om de veiligheid en het veiligheidsgevoel van onze inwoners te vergroten. Het amendement van Partij 18PLUS om het artikel ongewijzigd te laten steunen wij daarom niet. De uitspraak van de rechtbank Rotterdam uit 2023 over artikel 2.50:A doet niets af aan het messenverbod, maar betekent dat dit niet bestuursrechtelijk kan worden gehandhaafd. De voorgestelde toevoeging is daardoor geen afzwakking maar verruiming om mogelijkheden om te handhaven. In het kader van amendement van EvR vinden wij het ongewenst om caravans en aanhangwagens langer dan drie dagen op parkeerplaatsen te laten staan. Dit komt doordat het parkeerdruk al hoog is en een langere periode van stalling enkel tot verdere druk lijkt. Daarom zullen wij deze niet steunen. Tot slot voorzitter, de VVD blijft streven naar effectieve maatregelen die de veiligheid in onze gemeente vergroten. We blijven de ontwikkelingen op dit gebied nauwlettend volgen en dringen aan op proactieve aanpak om het veiligheidsgevoel te vergroten, zowel offline als online, zodat de inwoners zich thuis voelen in Ridderkerk. Onze fractie zal daarom instemmen met deze wijziging. Dank u wel.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd mijnheer Ringlever met uw eerste inbreng in deze gemeenteraad. Dat mag u volgens mij ook even vergezeld laten gaan van een applaus. Ik denk dat u allemaal nog precies weet wat uw eigen eerste maidenspeech was. Zo niet dan wens ik u veel succes met dat nog eens opzoeken, maar het is altijd heel mooi om daar nog eens even op terug te kijken. Nou, dat geef ik u dan toch maar eventjes graag

mee. Dan vervolgen wij deze avond daarmee wel door nu de Partij van de Arbeid het woord te geven. Ik denk dat dat mevrouw Ripmeester is.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De gewijzigde APV is in lijn gebracht met de nieuwe inzichten en adviezen. Sinds 1 januari 2023 is lachgas opgenomen in de Opiumwet en zo ontdaan van de zweem van onschuldigheid die daar om heen leek te hangen bij gebruikers. Wij zijn daar blij mee. Het tegengaan van nieuwe verkooppunten voor roken en vapewaren kon niet geregeld worden in de APV, maar dan moet nu via een andere route. Uit de antwoorden op onze vragen of het nodig was om een artikel op te nemen om het weggooien van eten op straat tegen te gaan, kwam het antwoord dat daartegen al opgetreden kan worden op basis van de afvalverordening. Wij vragen het college om dit ook meer te doen en ook om daar aandacht aan te besteden in bijvoorbeeld de Blauwkai. Het is voorjaar en veel mensen voeren de meeuwen en kleine vogeltjes met brood, rijst en aardappel op het gras en dragen zo bij aan de ratten en muizen overlast. Laten we voorkomen dat het een plaag wordt. In Rotterdam hebben ze ervaring mee. Ook het tegengaan van zwerf fietsen en zwerfwinkelwagentjes blijkt mogelijk. Ook daartoe doen wij een oproep. Volgens de wethouder is er namelijk nu genoeg handhavingscapaciteit. Voorgesteld wordt om caravans, aanhangwagens en dergelijke te blijven toestaan om drie dagen te parkeren in de openbare ruimte. Als men langer wilde blijven staan was het mogelijk ontheffing aan te vragen die nagenoeg altijd werd toegekend. In de praktijk werd daar weer weinig gebruik van gemaakt, ook omdat voor het handhaven op deze parkeertijd gebruik werd gemaakt van het piepsysteem. Als de burens niet piepten, was de kans op handhaving zeer klein. Als er nu meer capaciteit is, zou de ontheffing dus eigenlijk moeten blijven bestaan om caravaneigenaren de gelegenheid te geven om bijvoorbeeld iets op te knappen. Vraag aan de wethouder is dan ook: waarom juist nu niet meer? Ten aanzien van het messenverbod is goed nagedacht door de juristen van de eigen organisatie en in de regio, waarna het college dit voorstel heeft gedaan. De raad wil dat messen uit het straatbeeld verdwijnen en dat het dragen van messen in de openbare ruimte wordt tegengegaan. Er zijn landelijke wetten, zoals de wapen en munitie wet, die door lagere overheden dan weer betrokken worden bij hun regels. Maar wat niemand wil, is dat de ruis op de lijn gaat ontstaan tussen lokale en landelijke regelgeving, waardoor handhaving en die veroordeling juist moeilijker wordt. Wij vragen in dat licht dan ook de mening van het college over het voorliggende amendement. In het algemeen willen we het college op het hart drukken om bij het handhaven op de APV een scherpe prioritering aan te brengen. Op papier kan alles, maar de boia's kunnen dat niet. Er zijn lastige situaties, zoals bijvoorbeeld het rondhangen van een grote groep jongeren in de bieb die zich niet laten aanspreken of luisteren naar de biebmedewerkers en overlast geven in ons eigen gemeentehuis. Voor wie zijn die? Wie en hoe wordt gehandhaafd of handhaaft op top vijf ergernis hondenpoep? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan heb ik hier nu staan de CDA fractie, de heer Overheid als ik het zo zie. U maakt aanstalten. Aan u het woord.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Met betrekking tot de APV, zoals die wordt voorgesteld, wordt die elk jaar besproken en aangepast en aangescherpt en daar kunnen we als CDA prima achterstaan. Met betrekking tot het messenverbod, daar hadden we nog wel twee vragen over. Ten eerste, maar misschien komt de heer Westbroek daar in zijn tweede termijn nog op terug, de houdbaarheid van het feit dat hij de tekst wil laten vervallen en de juridische houdbaarheid. Het CDA heeft daar grote vraagtekens bij. Tweede vraag is eigenlijk aan de wethouder: wat de beweegreden is juist geweest om dit wetsartikel juist uit te breiden. Daar ben ik benieuwd naar. Dat was hem even. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Overheid. Dan heb ik hier nu staan de SGP-fractie. De heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Hoe voorkomen we steekpartijen in Ridderkerk? Met alleen de Wet wapens en munitie komen we er wat de SGP betreft niet. Maar waar Rotterdam teruggefloten door de rechtbank er vorig jaar voor heeft gekozen het messenverbod in artikel 2.50:A op voorhand uit de APV te schrappen, stelt het Ridderkerkse college voor dit artikel juist uit te breiden. Een goed idee, je zou het een slimmigheidje kunnen noemen. Waarom een slimmigheidje? Omdat het geen makkelijke materie is, hebben we afgewogen waar onze inwoners het meeste baat bij kunnen hebben en wat dus juridisch het meest houdbaar is. Het huidige artikel 2.50, lid 1 of datzelfde lid 1, maar dan met de voorgestelde toevoeging. Punt is namelijk dat het voorhanden hebben van messen en voorwerpen die geschikt zijn om als wapen te dienen al uitgebreid in de Wet wapen en munitie is geregeld. De WWM, ik gebruik maar even die afkorting, is uitputtend bedoeld, zo oordeelde de rechtbank. De WWM is gericht op de bescherming van de persoonlijke vrijheid en lichamelijke integriteit tegen wapengeweld en dus niet op veiligheid. Neem je in de APV toch een messenverbod op, dan moet je volgens de jurisprudentie, en die volgen wij graag, aantonen dat je een ander belang dient met je APV dan de WWM doet. Dat is nu lastig, omdat beide regelingen de veiligheid beogen te beschermen. Wat het college voorstelt gaat verder dan alleen veiligheid, omdat expliciet wordt gesproken over overlast, verstoring van de openbare orde, hinder, et cetera. Dan kan het juridisch mogelijk wel, omdat die belangen toch weer net iets anders zijn dan alleen veiligheid. Uit juridisch oogpunt voelt de SGP dan ook meer voor het collegevoorstel dan voor het amendement van Partij 18PLUS dat vanavond voorligt. Verder heeft het college de insteek gekozen dat het verboden is om zonder vergunning te venten. Die insteek delen wij. Wel vragen wij de wethouder toezegging te doen dat bij het eventueel opstellen van beleidsregels daarin ook de beperkingen, zoals genoemd in lid 2 en 3 van het huidige artikel om 5.15, worden opgenomen. Er is meer over de APV te zeggen, maar we houden het in de eerste termijn hierbij en citeren tot slot een uitspraak van Loesje. "Zo, dat waren de regels. Dan gaan we nu over naar de realiteit. Een realiteit met een strakkere handhaving," zeg ik met een knipoog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Volgens mij zijn we hiermee gekomen aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ga ik zo het woord geven aan de portefeuillehouder voor de APV, wethouder Van Os, waarbij wij hebben afgesproken onderling dat als het gaat om het messenverbod en alles wat daarmee samenhangt ik de beantwoording voor mijn rekening zal nemen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga er vanuit digitale gebiedsverboden dan ook bij de burgemeester berust, maar dat zullen we merken. ChristenUnie die vraagt om de APV beter vindbaar te maken op de website. Nou, daar gaan we ook mee aan de slag. Gewoon een heldere link waar de recente APV te vinden is. Op overheid.nl overigens kan iedere inwoner ook de Algemene Plaatselijke Verordening van Ridderkerk heel goed terugvinden, inclusief alle wijzen en van weet ik het weer wanneer terug allemaal. Zoek er eens op, maar we gaan het zeker op onze website plaatsen van de gemeente Ridderkerk. Daarnaast gaan we die, toezegging heb ik al in de commissie gedaan, maar die doe ik voor de ChristenUnie graag nog een keer hier. Gaan we ook nog een keer met zo'n infographic werken om de belangrijkste artikelen uit de APV of de wijzigingen goed en eenvoudig inzichtelijk te maken voor onze inwoners. Dan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, die vraagt aandacht voor het weggooien van voedsel. Daar zijn vragen over gesteld en er zijn antwoorden opgekomen dat naast een Algemene Plaatselijke Verordening we ook nog een Afvalstoffen Verordening hebben. Dat is gewoon lokale wetgeving, zoals we dat noemen. Daarin staat dat je gewoon geen voedsel op straat mag gooien. Dus daar gaan we ook aandacht voor vragen, misschien ook middels de infographic gelijk met de APV om aan te geven dat wat daar eigenlijk in staat wat dan ook niet mag. De vraag: waarom toch niet meer de ontheffing voor die caravans? Dit stellen wij gewoon de raad voor om te zeggen: als er een ontheffing wordt gevraagd door een eigenaar van een caravan om langer dan drie dagen de caravan

voor de deur te stallen, dan is er heel weinig weigeringsgrond en willen we goed kunnen handhaven. Dan moeten we ook straks zegge: bam, drie dagen. Het handhaven op hondenpoep, daarvan wordt gezegd ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Als ik het goed hoorde zei de wethouder: wij gaan voor drie dagen, want dan kunnen we beter handhaven. Dan is mijn vraag: gaat dat dan ook gebeuren nu overal in Ridderkerk dat er dus gehandhaafd gaat worden bij mensen? Want dat is wat u zegt.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. We zijn op volle sterkte met betrekking tot formatie van de boa's, maar die gaan niet 24 uur per dag, zeven dagen in de week op iedere hoek van de straat staan, dus die zullen ook nog steeds met betrekking tot overlast van bijvoorbeeld gestalde caravans volgens een piepsysteem werken. Dus als iemand drie dagen zijn caravan voor de deur heeft als dit voorstel wordt aangenomen en de buurman die is dat zat en die belt na vier dagen de gemeente op met het verzoek te handhaven, dan zullen de boa's op dat moment richting die straat gaan om te kijken of die caravan er is, dan zullen ze hem taggen en dan komen ze drie dagen later nog een keer langs en dan constateren ze dat die langer dan drie dagen staat en dan zullen ze een waarschuwing geven. Daarmee misschien gelijk maar antwoord op de vraag: hoe kijkt het college tegen het abonnement aan? Dat ontraden we. Ik ga niet zeggen dat iedereen er maar vanuit moet gaan dat de boa's pas na zeven dagen komen. Zeker niet. Dus ze kunnen echt op dag vier op de stoep staan, maar niet op dag een, twee of drie, want dat stelt u als raad als het goed is straks vast dat dat gewoon mag. De handhaven op ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Daar komt bij mij gelijk de vraag boven: is het dan ook al mogelijk dat als ze hun dagelijks rondje doen al op voorhand op dag een vast te stellen: hier staat een camper, om zo eerder te kunnen acteren?

De voorzitter: Wethouder Van Os geeft u eens inzicht in de handhavingsstrategie.

De heer Van Os: Ja, nee voorzitter, daar willen we eigenlijk niet aan beginnen, want er zijn veel meer artikelen in de APV waar we de boa's hard voor nodig hebben anders dan alleen maar surveilleren in Ridderkerk en kijken waar wel of geen caravan staat, dus dat waren we niet voornemens. Ik probeer nog even naar hondenpoep te gaan als dat mag.

De voorzitter: Ja, maar dan heeft u eerst nog een interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Maar de wethouder gaf precies aan ... Hij begon over de prioritering. Daar ging net mijn vraag over, dus ik was al blij met antwoord van de wethouder op de vraag die ik nog niet gesteld had.

De voorzitter: Nou en dat we dat allemaal mogen meemaken. Mooi. Dank u wel. Wethouder Van Os gaat u door.

De heer Van Os: Ja, zeker. Want mevrouw Ripmeester had eerder wel een vraag gesteld met betrekking tot prioritering. Dan kom ik toch weer op die hondenpoep terug, want dat was een van de onderdelen. Volgens mij stellen wij juist de raad voor om dat aan te scherpen, want in het huidige artikel staat dat het niet op de

weg mag, dus op straat of trottoir, maar in het openbaar groen mag het volgens de APV wel. Dat proberen we nu middels de wijziging ook nog eens aan te scherpen, zodat ... Nou ja, mochten ze op heterdaad betrappt worden door een boa dat er ook iemand die zijn hondenpoep niet opruimt in het openbaar groen een waarschuwing kan krijgen of dan wel een PV aan zijn broek of aan zijn hond, hoe u het maar zeggen wil. Dan vraagt de heer Kardol van de SGP om een toezegging over venten in de beleidsregels. Ik kan de heer Kardol toezeggen dat wij dat mee gaan nemen als wij dat als college gaan bespreken, want als college stellen wij de beleidsregels uiteraard vast, dus wij gaan dat als college meenemen. Er zijn een aantal artikelen genoemd en ik durf zomaar in te vullen waar die over gaan en ik denk dat wij daar als college wel uitkomen.

Burgemeester Oosterwijk: Dank u wel, wethouder Van Os. Dat was uw inbreng. Kijk aan, dan neem ik dat stokje even over op deze manier. Laat ik vooropstellen dat ik het heel fijn vind als er aandacht besteed wordt aan die enorm ingewikkelde problematiek van messen. U weet dat er op allerlei manieren aandacht voor is en dat we met elkaar ook bij de instelling van die veiligheidsrisicogebieden ook weer beogen om wapens van de straat te krijgen, want wapens op de straat in welke vorm dan ook, in welke hoedanigheid dan ook, leiden altijd tot een verhoogd risico. We hebben met elkaar ook gezien, ook in de achterliggende recente periode, achterliggende dagen zelfs, wat wapens uiteindelijk kunnen doen. Betekent wel dat je met elkaar natuurlijk instrumentarium wilt hebben, wat ook met zoveel woorden werkt, werkt in de zin van juridische houdbaarheid. Als ik dan maar eens even gelijk inga op het amendement dat voorligt, is het advies van het college omdat amendement te ontraden en wel hierom: dat de rechtbank van Rotterdam, en het is al een paar keer vanavond langsgekomen, het messenverbod in de APV van Rotterdam onverbindend heeft verklaard. Dat messenverbod was nagenoeg gelijklopend aan het messenverbod in de APV van de gemeente Ridderkerk. Het ongewijzigd laten voortbestaan van het huidige artikel in de huidige APV is met zoveel woorden dan ook risicovol. Risicovol in die zin dat de kans ook groot is dat bij een situatie waarbij handhavend wordt opgetreden binnen de kortste keren ook daartoe de rechtbank de APV van Ridderkerk onverbindend zal verklaren. We weten met elkaar, en het is ook al een paar keer langsgekomen, meerdere van u hebben er volgens mij ook flinke studie van gemaakt, dat de Wet wapens en munitie natuurlijk een hele brede werkingssfeer heeft, zeker daar waar het gaat om het wapenbezit van jongeren, en dat die wet ook nog eens een keertje, als ik kijk op de toelichting daarop, redelijk uitputtend bedoeld is. In die hoedanigheid is het gewoon een hele smalle en te smalle basis gebleken als je niet voor meer grondslag zorgt dan de Wet wapens en munitie met zoveel woorden verwoord. Daarom heeft het college de voor gekozen om er een bredere grondslag aan te verbinden. Dat is ook wat in de regio van Rotterdam bij meerdere gemeenten op die manier gevoerd wordt. We hebben dus ook de verwachting en de overtuiging dat dat daarmee wel degelijk een juridisch verbindend artikel gaat opleveren, zodat we wel kunnen optreden in die gevallen waarbij de Wet wapens en munitie een te smalle grondslag zou bieden. Tegelijkertijd zeg ik er ook dit bij, als je jezelf in verdiept in de materie dan duizelt het je binnen de kortste keren van jurisprudentie, verschillen van mening, verschillen van inzicht, enzovoorts. Het zou dus ook mooi geweest zijn als de gemeente Rotterdam had besloten op de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep te gaan. Dat hebben ze niet gedaan, dus we weten met elkaar niet precies waar dat toe had geleid als er wel hoger beroep zou zijn ingesteld. Nou, we moeten het daarmee doen met elkaar, maar ik vind ook het amendement dat vanavond voorligt met zoveel woorden en de gesprekken die we daarover hebben, ook nog wel eens even de extra aanleiding in zich hebben om vanuit mijn portefeuille nog eens een keer heel goed na te gaan, ook met diverse betrokkenen, diverse specialisten, om te kijken: waar zouden we nou nog meer inzet kunnen plegen om die ellendige wapens gewoon van de straat te halen en maar eens te beginnen in Ridderkerk. Bij dat nagaan daarvan, dus u mag dat ook duiden als een toezegging van mijn kant, zal ik ook mezelf verhouden tot de minister, want u weet met mij dat het wetsvoorstel messenverbod minderjarige, zoals dat heet, inmiddels ook in procedure is gebracht, dat er een internetconsultatie heeft plaatsgevonden, maar tegelijkertijd nog niet duidelijk is wanneer het wetsvoorstel

ter behandeling naar de tweede kamer wordt gestuurd. Ik wil erop aandringen. Net zo goed als vanuit het huis ook al eerder erop is aangedrongen, dat dat type wetgeving ook eindelijk eens een keertje van de grond komt. Dat wil ik toch maar even gezegd hebben naast het ontraden van dit amendement. Wat ik er ook wel graag bij aan wil geven en ik denk dat ik daar ook dezelfde taal spreek als eerder is uitgesproken door de portefeuillehouder, dat het goed is om rondom ook die messen het maar wel eens te verbeelden, om het in klip-en-klare Jip en Janneke taal te vertellen, zoals ook wordt gevraagd vanuit de ChristenUnie richting het dorp van wat we hier nou eigenlijk precies mee bedoelen. Want als het voor ons al ingewikkeld is, laat staan voor degenen die ermee te maken hebben; de papa's en de mama's en de jongeren, enzovoorts. Daar waar het gaat over het online verbod, of het onlinesamenscholingsverbod, daar zijn ontwikkelingen in. We hebben het net ook gehoord. Ik heb al eerder ook in de commissie aangegeven dat we daar als een bok op de haverkist opzitten om dat nadrukkelijk te volgen. Daar waar dan wel concrete aanleiding is om daar ook over te verdiepen en wellicht ook te komen tot formuleren van artikelen, dan komen wij daar weer met elkaar over in gesprek. Maar we hebben met elkaar ook geconstateerd dat het voor nu nog even een tikje te vroeg was, of is. Dat wilde ik graag nog op dit punt aangeven richting uw raad. Dan komen wij met u tot de tweede termijn bij de behandeling van de APV. Ik wilde eigenlijk net zoals bij het vorige onderwerp maar gewoon de lijst langsgaan. Dan begin ik bij Partij 18PLUS, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me er zeker bij aan dat er veel meer duidelijkheid moet komen en dat de minister daar ook echt snel mee aan de slag moet gaan. De Wet wapens en munitie is simpelweg niet duidelijk. Mevrouw Kayadoe noemde het net al even, bepaalde voorwerpen waarvan gelet op hun aard of om de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zij zijn bestemd om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen. Dat zou inderdaad dit wapen kunnen zijn als ik daar iemand mee ga lopen bedreigen. Maar ja, als ik mijn appeltje bij me heb op straat dan is dat niet het geval. Dat maakt het nou juist zo lastig. In de APV van Rotterdam staat overigens het net even anders geformuleerd, die hebben het ook over openlijk. Nou ja, misschien om nog een paar andere enigszins te overtuigen, de gemeente Den Haag heeft nou net dit stuk in hun APV opgenomen wat wij weer aan het aanpassen zijn. De VNG die adviseert om het gewoon zo te houden zoals wij het nu hebben. De minister geeft zelf ook aan: het is onduidelijk, de Wet wapens en munitie. Gemeenten, vul dat gat op vooral dat gat van aard en omstandigheden waarbij wij nu in onze APV hebben staan dat je dit simpelweg niet onverpakt bij je mag hebben. Dit zijn nou juist ...

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, u heeft een interruptie van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. De vraag die gesteld kan worden is: waarom Rotterdam er niet voor heeft gekozen om het artikel gelijklopend aan het artikel wat in Amsterdam is opgenomen. Als je kijkt naar de uitspraak van de hoge raad in die casus, dan is het zo van dat in Amsterdam in een toelichting uitdrukkelijk was opgenomen dat de Wet wapens en munitie gericht is op de bescherming van de persoonlijke vrijheid en lichamelijke integriteit tegen wapengeweld, dat heb ik ook al eerder aangehaald, terwijl de APV ziet op de bescherming van de openbare orde. Dan kom je uiteindelijk uit bij de jurisprudentie waar ik het ook al eerder over had en die dateert van 1952. Die lijn is gewoon heel helder, dus ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol, komt u wel tot uw vraag, want het is een interruptie.

De heer Kardol: Bent u daarmee bekend?

De voorzitter: De heer Lucien geeft u het antwoord eens.

De heer Westbroek: Voorzitter, dan haal ik de uitspraak van de hoge raad erbij en dan zal ik hem even compleet voorlezen, want anders wordt het denk ik helemaal ...

De voorzitter: Nou, beperkt u zich niet tot de uitspraak.

De heer Westbroek: Nou, de alinea met de context. De hoge raad heeft een uitspraak gedaan over een wijziging van de Wet wapens en munitie. De regering die wilde daar een aanpassing in maken en dat ging op een gegeven moment over stiletto's, val- en vlindermessen en daar heeft de hoge raad op een gegeven moment naar gekeken in verhouding tot een APV. Daar heeft de hoge raad van gezegd: "Gelet op de wetsgeschiedenis en in aanmerking genomen dat artikel 2.5 APV een verbod inhoudt dat betrekking heeft op andere messen dan de messen die onder het bereik van de Wet wapens en munitie vallen, ziet artikel 2.5 niet op een onderwerp dat de nationale wetgever met onder 2.3.4 aangeduide wetswijziging aan zich heeft getrokken en is artikel 2.5 van de APV niet op grond van artikel 122 van de gemeentewet van rechtswegen komen te vervallen." Met andere woorden, als de wetgever er niet in heeft willen voorzien, kunnen wij dat wel doen. Dat geldt nou precies voor die gevallen van iemand die netjes zijn appeltje wil schillen op straat met een mes als deze. Dat gezegd hebbende was dat eigenlijk denk ik ook wel zo'n beetje mijn hele betoog van de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dan stellen we dat ook nog even vast, maar wat we ook vaststellen is dat u nog een interruptie tegemoet kunt zien van mevrouw De Wolff en wel nu. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Ik heb al aangegeven dat ik van eenvoudige taal houd, dus ik ga aan 18PLUS vragen: klopt het nu volgens uw redenering dat met het huidige voorstel, dus zonder het amendement, het mes wat u bij u heeft dat dat niet strafbaar is en op moment dat uw amendement het haalt dat het wel strafbaar is? Dus u bent gevaarlijker op het moment dat het amendement het niet haalt, dan dat u het wel haalt, is dat wat u zegt?

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee. We hebben het nu over de persoon, voorzitter.

De voorzitter: Vooropgesteld, het mes blijft in de verpakking.

De heer Westbroek: Nee, als we de APV laten zoals het is, mag ik dit er niet uithalen. Als we de APV gaan aanpassen, dan mag ik het eruit halen als ik een goede reden heb, zoals mijn appeltje of die blokjes kaas.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, u heeft nog een vervolgvraag.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dan zou ik straks van u ook daar een reactie op willen hebben of dat dan klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik zojuist de hoog opgeheven arm van mevrouw Kayadoe over het hoofd gezien. Excus daarvoor. Alsnog de mogelijkheid om een interruptie te maken.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al heel de dag gehoord dat ik klein ben, dus dit is echt wel de druppel die nu mijn emmertje begint over te laten. Mag ik toch mijze... Nee hoor. Ik heb nog een appeltje te schillen. Op grond van de Wet wapens en munitie geldt er een algeheel verbod op het dragen van messen of andere voorwerpen die kennelijk als wapen gebruikt kunnen worden. Is Partij 18PLUS het met Leefbaar Ridderkerk eens dat je alles aan moet wenden om dit soort excessen, want het is niet normaal, zowel

strafrechtelijk, wat niet in onze macht ligt, maar ook bestuursrechtelijk, wat wel in onze macht ligt, aan te pakken? Een aanpassing van de APV helpt wat ons betreft. Bent u het daar mee eens?

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee, voorzitter. Want we leggen onszelf daarin juist meer beperkingen op in de handhaving. Maar ik ben het er wel mee eens dat we denk ik allemaal op één lijn zitten dat we dit soort excessen moeten aanpakken en dat er ook echt landelijk gezien gewoon duidelijkheid moet komen en dat we dat niet als individuele gemeenten allemaal moeten gaan oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door met de volgende spreker. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Jammer dat het college ons amendement ontraad. Wij hadden van EvR graag gezien dat er voor een deel van de Ridderkerkse inwoners een mogelijkheid bleef om de caravan of hun andere voertuigen langer dan drie dagen te kunnen parkeren. De VVD zei het al naast mij, we leven samen in een mooie gemeente. Dat houdt in, ook de mensen met caravans, aanhangers of campers zouden het prettig vinden om in die mooie gemeenten te leven met kans om eens een keer die caravan schoon te maken en rijklaar te maken. Maar een klein gelukje dat er na drie dagen een waarschuwingstekst komt, zodat iemand nog drie dagen de tijd krijgt, dus dan komen we op zes dagen. Voorzitter, ondanks de verschillen van mening in de raad, blijven wij toch van mening dat wij ons amendement inbrengen voor stemming.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter. Dank dat de APV ook op de eigen Ridderkerkse gemeentewebsites zichtbaar gaat zijn. We herhalen nog even de vraag die ik net ook stelde en waar ik graag een antwoord op wil: 18PLUS is heel stellig met hun beeldende voorstel, klopt het wat ze zeggen? Als laatste, ik zie echt uit naar de verbeelding van de APV, zeker na deze vergadering ben ik benieuwd naar het artikel over de steekwapens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Wolff. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Nee, dank u wel. Ik denk dat ik voor nu wel even genoeg gezegd heb.

De voorzitter: Ik onthoud mij van elk commentaar. VVD, de heer Ringlever.

De heer Ringlever: Ja, ik ben net begonnen, dus ik heb nog lang niet genoeg gezegd denk ik. Ik ben blij dat de burgemeester heeft gezegd dat u het onlinesamenscholingsverbod blijft volgen en dat ze hierbij betrokken blijven en dit goed in de gaten houden. Daar wil ik het eigenlijk bij houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ringlever. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We zijn nu op voldoende capaciteit, zei de wethouder. Wij vragen ons af of ook de laatste vacature voor de negende boa inmiddels is ingevuld. Ik zie een bevestigende knik. We willen nogmaals benadrukken dat de prioritering van hun activiteiten belangrijk is, want er zijn, zoals de wethouder zelf ook al aangaf, heel veel artikelen waar je mogelijkwijs op zou kunnen handhaven en

papier is geduldig, maar ... Of op papier kan alles, maar zij zijn beperkt. We zouden ook willen vragen of de wethouder op de site kan aangeven waar boa's wel van zijn en waar boa's niet van zijn. Ik gaf daarvoor dat voorbeeld van de overlast van die groep jongeren in de bibliotheek, van wie zijn die? Wij zijn heel blij dat er aandacht ... Of dat het artikel ten aanzien van hondenpoep wordt aangescherpt. We zijn heel benieuwd hoe dat in de infographic straks naar voren komt. We vragen ons af hoe het zal gaan straks met de caravanbezitters die geconfronteerd worden met de strengere handhaving na drie dagen, maar ook geconfronteerd worden met het vervallen van die ontheffing. Wij vragen aan de wethouder of hij ons na dit caravanseizoen, zeg in oktober, zou willen informeren over het aantal keren dat daarop gehandhaafd is en hoeveel klachten daar zijn gekomen. Ik weet niet of dat mogelijk is, maar dat zou ons enorm helpen voor de volgende APV. Het laatste punt komt te vervallen. Dank u wel, wet... Voorzitter.

De voorzitter: De volgende keer trakteert u, zo'n gewoon hebben we inmiddels ook opgepakt in het huis. Maar gaan we nu naar het CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Ik heb geen verdere input. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de gedane toezegging. Ik had nog niet gereageerd op het amendement van Echt voor Ridderkerk. Dan hoor ik mevrouw Van Vliet zojuist zeggen: we leven samen in deze mooie gemeente. Nou, laten we eens even kijken in de woonkamer van Piet en Suus. Het is voorjaar 2023. Ze kijken naar buiten, eens even luisteren naar wat ze zeggen. Piet: "Hoe lang staat die grote camper van Evert er al? Vier dagen?" Suus: "Zeker wel. En ik vraag me af of dit ook zomaar mag." Piet: "Maar als het wel zou zijn toegestaan, wie controleert dat dan?" Het is een jaar later, het EvR amendement is inmiddels aangenomen. Piet en Suus kijken opnieuw naar buiten. Piet: "Camper van Evert staat er nu bijna twee weken. Dat is toch niet normaal?" Suus: "Ja, wat is tegenwoordig normaal." Piet: "Straks zet Gijs zijn camper ook nog neer." Of zou het, voorzitter, als vanavond het voorstel wordt aangenomen en aan onze oproep in de eerste termijn gehoor is gegeven, het gesprek zo gaan. Suus: "Moet je nou toch zien? Evert krijgt een prent. Zijn camper staat er sinds gisteren al zes dagen." Piet: "Nou, dat werd hoog tijd. Ik ga mijn sleutels pakken." Suus: "Hoezo?" Piet: "Nou, mijn Panda weer voor de deur parkeren. Jij hebt tenslotte ook je uitzicht weer terug." Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Dan hebben we de inbreng van uw raad een tweede termijn gehad. Dan geef ik nu het woord aan portefeuillehouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk geeft aan het jammer te vinden dat het college geen positief advies geeft over het amendement, maar dan ga ik mevrouw Van Vliet iets vertellen wat zij hoogstwaarschijnlijk zelf al weet. Het college gaat er niet over, uw raad gaat erover door, dus als u het met z'n allen het een goed amendement vindt, dan merken wij dat als college vanzelf en dan gaan wij daarop acteren. Voorzitter, mevrouw Ripmeester heeft nog een aantal ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nou, gelukkig weet mevrouw Van Vliet wel dat de raad erover gaat, maar door mevrouw Van Vliet weet ook heel goed dat als het college iets ontraad of aanraad of warm omarmt of hoe jullie dat ook soms vertellen, dat dat best wel kan helpen en daarom zei ik dat.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Kijk eens aan voorzitter, hoe mooi is dat. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid die vroeg nog met betrekking op de prioriteiten en eigenlijk wilde ik in mijn eerste termijn nog aangeven en ik heb daarnet in stemming in geknikt, dat inderdaad die negende vacature is ingevuld van de boa's, maar er zit zoveel energie in dat team ook met een nieuwe teamleider op de nieuwe locatie. Mijn app loopt over. Ik kreeg gisteren een app van de zeventig gestickerde fietsen, u vroeg naar weesfietsen mevrouw Ripmeester, van de zeventig gestickerde fietsen stonden er nog 48. Deze zijn vandaag verwijderd door de twee kanjers van de buitendienst en de twee boa's. Dus hoe mooi is dat? Ze acteren erop, dus ze pakken het probleem hartstikke goed aan. Waar zijn die boa's nou van? Juist die kanjers, die negen boa's die wij nu in dienst hebben, die willen we straks ook middels de Blauwkai presenteren aan de Ridderkerkse samenleving. Dan gaan wij er ook op in waar is een boa wel van en waar is een boa niet van. Een boa in een overdekt gebouw laten handhaven, dat kan helaas niet. Daar wordt ook om gevraagd bijvoorbeeld door het overdekte winkelcentrum: laat de boa's hier surveilleren en vooral handhaven. Dat gaat niet. Ze kunnen zeker daardoor heenlopen en mensen aanspreken, dat kunnen ze hartstikke goed, maar daar zijn ze niet van met betrekking tot handhaafbaarheid. Maar daar zullen we zeker bij de presentatie van deze kanjers aandacht voor vragen. Dan met betrekking tot overzicht waarop gehandhaafd is. De raad weet dat we bezig zijn met het hernieuwen van ons IVB, integraal veiligheidsbeleid. Daar komen ook allerlei plannen uit en daar zullen ook ongetwijfeld allerlei verslagen uitkomen. We zullen bezien op wat voor manier we daar ook de acties van de boa's een plekje kunnen geven. Dus dat willen we als college niet separaat doen, maar we gaan kijken of we dat daar ergens onder kunnen plaatsen. Volgens mij heb ik zo alle vragen beantwoord, voorzitter.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, dank u wel wethouder Van Os. Dan heb ik nog even te reageren op de indringende vraag of het in de verpakking zittende mes van de heer Westbroek als zodanig nou wel of niet kan en mag, enzovoorts. Ja, ik ga mij daar niet aan wagen om daar een inhoudelijke reactie op te geven, want ik kan dat niet per se beoordelen vanaf deze plek als het gaat om lengte, omvang, enzovoorts. Wat ik wel constateer is dat er ook altijd op dat vlak nou niet per se heel veel duidelijkheid bestaat. Gaat u maar eens kijken op www.justis.nl of kijk maar eens even bij Het CCV, ook daarbij wordt niet per se gelijk concreet aangegeven wat wel en wat niet mag, omdat omstandigheid bijvoorbeeld ook weer een rol speelt. Wat ik in ieder geval kan toezeggen, en dat is een herhaling van wat ik net zei, is dat wij als het gaat om de vertaling of de verbeelding van datgene wat we met elkaar hier ook bespreken ook op dit punt gewoon heel duidelijk klip-en-klaar helderheid willen geven voor zover dat mogelijk is binnen alle categorisering die er is over wat we met elkaar nou wel en niet kunnen en mogen toestaan. Meer en mooier dan dit kan ik het op dit moment ook niet maken. Als het gaat om hoe het college aankijkt ten aanzien van het amendement, ik heb al net ook gezien dat weer allerlei uitspraken, artikelen en subartikelen door de lucht heen vliegen. Ik denk dat dat nog maar eens onderstreept dat de praktijk weerbarstig is sowieso, maar dat de juridische werkelijkheid net zo ingewikkeld is en dat we daarom hebben geformuleerd in de APV: de aanpassing die nu ter besluitvorming voorligt en dat mijn toezegging om daar nog eens een keer goed in te duiken om te kijken of er hier en daar wellicht nog een lacune is die we zouden kunnen invullen los van het te voeren gesprek in de aansporing richting de minister, die toezegging heeft u volgens mij klip-en-klaar gehoord en anders heeft de griffier die ongetwijfeld heel helder opgeschreven. Dat was mijn inbreng eventjes in de tweede termijn.

De voorzitter: Dan stel ik mij voor dat wij tot besluitvorming overgaan. Dat doen we door eerst twee amendementen ter besluitvorming voor te leggen, want ik neem aan dat die allebei nog met zoveel woorden van een besluit van uw raad dienen te worden voorzien. Daarna komen we met elkaar tot besluitvorming over de APV zelve. Als eerste ligt dan voor de APV, of het amendement via de wijziging APV 2020 die ziet op het

messenverbod. De formulering, of de samenvatting ervan, is als volgt: de raad wordt voorgesteld het artikel inzake het messenverbod niet te wijzigen in de Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020. De eerste vraag die ik u voorleg of er iemand een stemverklaring over wenst af te geven. Dat is het geval. GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Ik durf het bijna niet te zeggen met dat mes op tafel, maar GroenLinks is ook van mening dat dit amendement overbodig is, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mij vraag wie ... En er is nog een stemverklaring. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Na de reactie van de burgemeester volgen we in het amendement van 18PLUS toch graag het advies van het college. Helder is dan in elk geval dat de heer Westbroek het mes in de verpakking laat liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor het amendement zoals dat nu voorligt? Dat is het geval bij de fractie van Partij 18PLUS en Echt voor Ridderkerk. Daarmee is het amendement verworpen met, even denkend, negentien tegen, negen voor. Gaan wij met elkaar over tot het tweede amendement met als volgt de samenvatting: de raad wordt voorgesteld de maximale termijn voor het parkeren van voertuigen die voor recreatie en dergelijke worden gebruikt, te verlengen van drie naar zeven dagen. Wil er iemand een stemverklaring over afleggen? GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. GroenLinks is geen voorstander van het amendement, omdat het ook meer parkeerplekken in beslag neemt. Uiteindelijk, volgens de reactie van de wethouder duurt het toch zes dagen voordat er überhaupt gehandeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Wie is er voor dit amendement? Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk. Daarmee is te concluderen dat ook dit amendement verworpen is met negentien stemmen tegen en negen voor. Gaan wij over tot besluitvorming over het raadsvoorstel zelf. Iemand een stemverklaring? Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de voorliggende wijziging in de APV, behoudens artikel 5.6 waarmee het in Ridderkerk onmogelijk wordt gemaakt een ontheffing te krijgen voor langer dan drie dagen parkeren van een camper, caravan of aanhangwagen.

De voorzitter: Dank u wel. Ook een stemverklaring van Partij 18PLUS, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Wij stemmen in met het voorstel, met uitzondering van de afzwakking van het messenverbod.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een stemverklaring van de Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de voorliggen APV met opmerking dat we het betreuren dat de ontheffing eruit gehaald is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan gaan wij over tot besluitvorming over de APV zelf. Wie wordt er geacht tegen het voorstel te zijn? Dat is voor niemand het geval en daarmee is APV unaniem aangenomen.

7. Delegatiebesluit trouwlocaties

De voorzitter: Gaan wij door op onze agenda. Als u met mij meegekeken heeft, dan komen wij dus met elkaar tot het agendapunt zeven delegatiebesluit trouwlocaties, ter vaststelling geagendeerd op de agenda van vanavond. Zijn er stemverklaringen? Dat is voor niemand het geval. Zijn er tegenstemmers? Ook niet het geval, unaniem aangenomen.

8. Inzetten bestemmingsreserve incidentele en toekomstige investeringen

De voorzitter: Gaan we door met het volgende onderwerp, inzetten van de bestemmingsreserve incidentele en toekomstige investeringen. Ter debat geagendeerd. Eerste termijn van maximaal twee minuten en totale voorziene behandeltijd van 10 minuten. Op mijn lijstje staat dat in ieder geval de fractie van GroenLinks daarover iets wil zeggen. Zijn er ook nog anderen? Dat is niet het geval. Mevrouw Dirks, aan u het woord.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. In 2020 zijn de aandelen bij Eneco verkocht en hier hebben we zo'n 45 miljoen aan verdiend. Onze aandelen bij Eneco hadden een duurzaam doel. Vanaf het moment dat de aandelen zijn verkocht, heeft GroenLinks en meerdere keren naar gestreefd deze opbrengsten dan ook een duurzame bestemming te geven en hiervan een duurzaamheidsfonds op te richten. In het collegeprogramma staat dit fonds ook benoemd, maar dit is vervolgens nog niet van de grond gekomen. Vanaf de verkoop van de aandelen was er een wensenlijstje met wat er ten gelden gedaan kon worden. Duurzaamheid is daar nooit een onderdeel van geweest. Je slaat de krant maar open en je zet het nieuws aan en je ziet hoe dramatisch ons klimaat eraan toe is. Van deze gelden is op dit moment zijn 22 miljoen over, zonder dat er een duurzaamheidsfonds is gerealiseerd. Nu wil dit college dit geld in één klap uitgeven aan enkele panden. Weliswaar om deze panden BENG bijna energieneutraal te realiseren, maar dit is tegenwoordig gewoon een eis waar we ons aan moeten houden. Het lijkt erop alsof deze actie een middel is om de begroting passend te maken. Dit voorstel kan dan ook echt niet op de steun van GroenLinks wensen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Geen andere inbreng vanuit uw raad en is het woord aan de wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, ik denk dat het verhaal toch eventjes net wat anders ligt, want de raad heeft in 2021 al besloten om die 22.5 miljoen in een reserve te stoppen en die aan te wenden voor de dekking van kapitaalslasten. Ik bedoel, dat is niet iets wat het college nu verzint om de begroting sluitend te krijgen. Dat is iets wat uw raad in 2021 heeft besloten en waar het college nu ook een invulling aangeeft. Dus het verhaal dat wij nu iets doen om een begroting sluitend te maken is helaas niet het voorstel wat nu voorligt. Het voorstel wat nu voorligt is dat wij die reserve die uw raad heeft ingesteld nu gaan aanwenden en dat voor die besteding er ook daadwerkelijk investeringen aangekoppeld worden en dat die uiteindelijk niet helemaal passen bij 22.5 keer een miljoen wat ooit eens bedacht was en dat dus die aanwending iets anders wordt als hoe de reserve ooit is ingericht. Daar raakt het budgetrecht van uw raad en komen wij dus met dit voorstel naar u toe waarbij we feitelijk invulling geven aan de opdracht die inmiddels ongeveer drie jaar terug, er staat geen maand bij zie ik, maar door uw raad bij het college is neergelegd en dat is wat nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Dan gaan we zo gelijk door naar de tweede termijn. Iemand voor de tweede termijn? Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Maar ja, wij waren destijds ook tegen die reserve, dus we zijn het nu nog steeds.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dat geen nadere reactie van de wethouder behoeft, behalve als die dat zelf wil. Dat is het geval.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, het is voor GroenLinks natuurlijk het goed recht om daar destijds ook tegen geweest te zijn, maar dat neemt niet weg dat vanavond wel gewoon het reële en heldere beeld geschetst moet worden van wat er nu gebeurt en daar moet dan geen draai aan gegeven worden alsof er iets anders gebeurt. Nogmaals, ik vind het prima dat GroenLinks daar toen tegen was en daartegen heeft gestemd, maar dat maakt niet dat nu vanavond opeens gesteld kan worden dat het college een actie uithaalt om een begroting sluitend te maken, terwijl ze gewoon uitvoering geven aan een raadsbesluit wat eerder is genomen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Dan hebben we daarmee de behandeling op inhoud gehad. Komen wij tot besluitvorming. Iemand die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het besluit zelf. Wie wordt geacht tegen het voorstel te zijn? Dat is het geval bij de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit onderwerp aangenomen met 27 voor, één tegen.

9. Wensen en bedenkingen deelname Decentrale overheden in aandelenbelang Stedin

De voorzitter: Dan gaan wij met elkaar door en wij komen dan tot wensen en bedenkingen deelname Decentrale overheden in het aandelenbelang van Stedin. Dat moet om formele redenen ook ter debat geagendeerd zijn. Mijn vraag is of er iemand een wens of wensen of een bedenking of bedenkingen wenst te geven. Als dat niet het geval is, dan stellen wij dat met elkaar op deze manier vast.

10. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie, de Bedrijfsvoeringspartner

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 10 zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie, de Bedrijfsvoeringspartner. Ter debat geagendeerd met een eerste termijn van maximaal twee minuten, totaal voorziene behandeltermijn van vijf minuten. Ik heb op mijn lijstje staan dat in ieder geval de Partij van de Arbeid daarover iets wil zeggen, maar de vraag die ik daaraan verbindt is of er ook nog andere zijn. Niet het geval. Mevrouw Ripmeester, u bent de enige, dus ook de eerste.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Misschien maken we dan die vijf minuten zelfs niet vol. Het gaat over een zienswijze waarin de gemeenschappelijke regeling van de BAR-organisatie omgezet wordt in een bedrijfsuitvoeringsorganisatie. Wij willen onze dank uitspreken aan de griffier voor de duidelijke beantwoording op de vraag of de raad meer of minder invloed heeft op een bedrijfsuitvoeringsorganisatie dan op die voorganger. Veel blijft gelijk. Nieuw is dat een begrotingswijziging niet voor een zienswijze hoeft te worden voorgelegd als de wijziging op de begroting kleiner is dan een ton van de jaarlijkse exploitatiekosten. Dat is een bestuurlijke keuze waar wij niet achter staan, dat hebben wij ook bij een andere verhoging hetzelfde aangegeven. Ik wil nogmaals onder de aandacht brengen wat de griffier zei, want de griffier merkt terecht op dat de invloed op deze organen vooral afhankelijk is van de mate waarin de raad zelf daadwerkelijk gebruik maakt van de mogelijkheden, dus dat is een oproep aan onszelf. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde heel snel even scrollen naar de wasbordlijst, want er zijn 37 pagina's en pagina 20 van 37 daar staat in wat het was en wat het wordt. Ik heb inderdaad het antwoord van de griffier gezien, maar dat had betrekking op de procedure en niet het bedrag van 100.000 euro, dus dat wil ik hier wel even heel graag rechtzetten. De procedure was dat wijziging op de begroting vanaf 100.000 euro van de jaarlijkse exploitatielasten worden vooraf ten vaststelling voorgelegd aan het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling wat toen nog een openbaar lichaam was. Dat wordt, wijziging op de begroting vanaf 100.000 euro van de jaarlijkse exploitatielasten, worden vooraf voor een zienswijze voorgelegd aan de raden van de deelnemende gemeenten, dus de raden hebben naar de mening van het college volgens mij juist meer invloed met deze wijziging. Maar wellicht dat het antwoord van de griffie nog een keer goed nagelezen moet worden op hoe dat geïnterpreteerd moet worden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Geeft dat nog in tweede termijn aanleiding voor een reactie?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Nee hoor, ik heb de antwoorden van de griffier goed gelezen, dus ik blijf bij mijn punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook geen anderen? Eveneens niet. Dan gaan we met elkaar over tot besluitvorming. Wie wil er een stemverklaring afgeven? Dat is de eerste vraag. Dat is voor niemand het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie wordt geacht tegen het voorliggende besluit te zijn? Niemand. Dan stellen we dat zo vast op unanieme basis.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van onze inhoudelijke agenda gekomen. Ik merk gelijk dat dat gelijk aanleiding geeft voor getrappel en tassen en dergelijke. Dat is ook precies de bedoeling, want wij gaan deze ruimte verlaten. We treffen elkaar wellicht nog even beneden. Neemt u uw spelletjes netjes mee? Hartelijk bedankt iedereen voor zijn inbreng, voor de aanwezigheid en ik wens u voor wat er nog over is een fijne avond. Ik sluit de vergadering.