

# Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 25 januari 2024

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Voor degenen die dat niet precies weten: het luiden van de bel betekent de start van de vergadering en dat gezegd hebbend open ik dan ook deze vergadering. Ik heet u allemaal zeer van harte welkom op deze eerste raadsvergadering van 2024 en dat doe ik aan de raadsleden, de collegeleden, de ambtelijke ondersteuning, publiek, pers, volgers via internet, de huidige mevrouw de kinderburgemeester, de beoogde mevrouw de kinderburgemeester, haar familie, broer, zusjes enzovoorts. Van harte welkom. Maar, voordat wij met elkaar op gebruikelijke wijze onze agenda volgen verzoek ik u te gaan staan voor zover dat mogelijk is. We staan met elkaar stil bij het overlijden van twee voormalige raadsleden. De heer Siem de Clerck en de heer Arie Stout. Het is goed gebruik dat we met elkaar daar ook bij stilstaan en onze gedachten daarop richten. Het is ook fijn om te weten dat namens hen een aantal familieleden aanwezig zijn en vanaf deze plaats sowieso heel veel sterkte gewenst. Op 9 december 2023 zijn overleden de heer Siem de Klerk en de heer Arie Stout. De heer De Klerk is 76 jaar geworden. Hij was raadslid voor het CDA in de perioden 1990-1994 en 2004-2006. Als het goed is vormt deze raad een afspiegeling van aan onze inwoners. Met hem had onze raad een agrariër in ons midden. Hij was geen prater, maar had een brede belangstelling. In de rouwadvertentie van zijn familie was ook te lezen musicus, dichter, reiziger. Voor de publieke inzet van de heer De Klerk mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap dankbaar zijn. De heer Arie Stout is 89 jaar geworden. Hij was raadslid voor Leefbaar Ridderkerk van 2010 tot en met 2014. Door de grote verkiezingswinst van zijn partij kwam hij onverwacht in de raad en het was wennen voor hem en ook voor de mensen om hem heen. Want ja, begin er maar aan. Het was niet altijd makkelijk. Maar, dat een groot hart veranderde en zeker ook voor onze gemeente Ridderkerk. Na zijn overlijden verscheen er een mooi artikel in De Combinatie over deze gedreven architect met hart voor onze lokale geschiedenis. Voor de publieke inzet van ook de heer Stout mogen wij in de Ridderkerkse gemeenschap en dankbaar zijn en het is met respect dat wij de heer De Klerk en de Stout herdenken en ik verzoek u daarom enige momenten van stilte. Dank u wel. U mag uw plaats innemen. Geachte aanwezigen, wij vervolgen onze raadsvergadering met berichten van verhindering. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Verweij van de SGP, de heer Westbroek van Partij 18PLUS en mevrouw Klaver van de VVD van wiens hand u eerder deze week ook een bericht ontving. Verder zijn er geen afwezigen te melden waarmee we vanavond op 26 aanwezige raadsleden komen om onze raadsvergadering vorm te geven. Dan gaan wij over tot de vaststelling van de agenda. De vraag die daarbij hoort of iedereen zich in de voorliggende agenda kan vinden. Ik zie twee handen omhoog gaan. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk wil graag een motie vreemd aan de order van de dag toevoegen aan de agenda.

De voorzitter: Dat is prima. Die voegen wij toe aan de agenda als agendapunt elf. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook de fractie van Echt voor Ridderkerk wil een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen aan de agenda.

De voorzitter: Prima. Dan doen we dat als agendapunt twaalf vanavond. Daarmee stel ik de agenda ook vast. Graag vermeld ik nog dat er op uw raadstafel een presentje ligt in het kader van de start van onze nieuwe Ridderkerkse organisatie. U ziet daar ook in doorklinken dat het over Ridderkerk gaat op een hele fraaie manier. Het verzoek is aan de fractievoorzitters om de presentjes voor de afwezige raadsleden, maar ook voor de burgerleden ook zo spoedig als mogelijk bij de griffie te willen ophalen en geniet er ook van. Dank u wel.

## **2. Installatie kinderburgemeester**

De voorzitter: Het is vanavond, geachte aanwezigen, een bijzondere raadsvergadering, want vanavond gaan we voor de derde keer in Ridderkerk een kinderburgemeester installeren. Dat is niet zomaar iets Maya. Dat is heel bijzonder. Je bent gelukkig bij ons en we gaan er vanavond gewoon ook een klein beetje een feestje van maken. Dat hebben we afgesproken, want vanavond vindt er een wisseling van de wacht plaats en gaat de huidige, nog steeds, kinderburgemeester Meike Oosterwijk haar burgemeestersketen overdragen aan Maya. En, jij gaat straks een heel jaar je uiterste best doen. Maar, voordat die keten overgedragen gaat worden gaat eerst wethouders Stip wat zeggen en dat doet ze van achter het spreekgestoelte. Je mag nu nog even blijven zitten en dan vraag ik je straks naar voren te komen samen met Meike Oosterwijk.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nou Maya, ik kan je precies goed zien vanaf hier, dus dat is mooi. Lieve Maya, wat een bijzondere avond. Vorige week woensdag kwam jij langs voor het sollicitatiegesprek om de nieuwe kinderburgemeester te worden. Je had al een prachtig filmpje en een mooie brief gestuurd waar wij al heel nieuwsgierig van werden en tijdens het gesprek deed je het supergoed. Je was lekker je enthousiaste zelf. Van de acht kandidaten ben jij uitgekozen als nieuwe kinderburgemeester. Belangrijke speerpunten van jou zijn onder andere het willen leren van het hebben van zelfvertrouwen bij kinderen. Maar, ook sporten vind je belangrijk, want daardoor krijg je meer energie zoals je dat zelf aangeeft. En, zelf zit je ook op sportzwemmen en heb je meegedaan aan de eerste City Run in Ridderkerk. Ook vind je het belangrijk dat kinderen de natuur meer leren kennen om de natuur ook te kunnen leren waarderen. En, zelf doe je graag het spotten van vogels in de natuur. Zo zijn er allerlei mooie punten waar we samen mee aan de slag gaan en zal jij een heel belangrijk aanspreekpunt worden voor de Ridderkerkse kinderen om te horen wat zij belangrijk vinden. Daarnaast ga je allemaal mooie activiteiten bijwonen. Kortom, we gaan er een heel mooi jaar van maken en we zijn blij dat we dat met jou mogen doen Maya. Zoals de burgemeester ook al aangaf is vandaag ook Meike aanwezig, onze bijna oud-kinderburgemeester, waar we dinsdag met het college afscheid van hebben mogen nemen en ook vooral even hebben stilgestaan bij wat voor mooie dingen Meike voor Ridderkerk gedaan heeft en wat voor een leuke tijd het is geweest en dat we Meike ook erg dankbaar zijn voor dat jaar. Het is dan ook al erg bijzonder, en dat gebeurt vanavond voor het eerst, dat de oud-kinderburgemeester de nieuwe kinderburgemeester de ambtsketen gaat overdragen. Nou, dat is natuurlijk wel erg bijzonder. Laten we dat maar gewoon snel gaan doen denk ik zo.

De voorzitter: Dat lijkt mij een prima voorstel wethouder Stip. Dat betekent dus dat we Maya en Meike vragen om hier in het midden te komen staan. Ze staan er allebei op, dus dat gaat helemaal goed komen. Ik denk dat wethouder Stip daar dan ook even bij gaat om dat ook allemaal goed te laten verlopen. Natuurlijk komen ook de fotografen daarbij, want dit moet wel even worden vastgelegd zo een bijzonder moment. En, ook als de papa of mama er nog even bij wil komen staan, dan mag dat natuurlijk ook. Geen enkel probleem in Ridderkerk. En, de pers staat erbij. Dan hoef ik al eigenlijk alleen maar de vraag te stellen of iedereen zo een beetje klaar daarvoor is. Maya ben jij er klaar voor? En, is Meike er ook klaar voor? Nou, dan zou ik zeggen: doe wat gedaan moet worden. Heel veel succes. Mooi, dat zijn mooie woorden.

Mevrouw Stip: En daar hoort natuurlijk een mooie bos bloemen bij. Maya, van harte gefeliciteerd. Zo, kijk eens aan.

De voorzitter: Kijk, alles is volgens mij vastgelegd. Kijk eens aan. Alsjeblieft hoor. Het klinkt echt door in het daverende applaus van iedereen dat we jou Maya heel veel succes wensen en ook vanaf deze plaats Meike nog enorm veel dank voor alles wat jij hebt gedaan. Heel bijzonder was het om dat op deze manier te mogen ervaren. En, nou ja, team Maya, wees trots op Maya en helpt haar een beetje waar nodig en nou dan gaan we volgens mij een geweldig mooi jaar tegemoet op deze manier. Dank je wel.

### **3. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Wij vervolgen met elkaar, na zo een leuk moment is dat ook gewoon weer even de routine van de reguliere raadsvergadering, deze raadsvergadering middels het vragenuur voor raadsleden. We wachten heel eventjes totdat iedereen die weg wil ook weg is. Nou, de file lost langzamerhand op, dus ik stel voor dat wij met elkaar gaan vervolgen. Er zijn vier vragensets binnengekomen in het kader van het vragenuur voor raadsleden en als eerste is degene die aan het woord gaat zijn GroenLinks, de heer Ros met vragen over de flats aan de Blaak. Mijnheer Ros, aan u het woord.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De sloop en nieuwbouw van de flats aan de Blaak heeft in een eerder stadium vertraging opgelopen. Daardoor was een aanvullende quickscan flora en fauna nodig. Deze quickscan is uitgevoerd, gedateerd 23 augustus 2023 en op 24 november 2023 naar de raad gestuurd. De conclusie is: de beoogde ruimtelijke ingreep aan de Blaak te Ridderkerk is uitvoerbaar in het kader van de wet Natuurbescherming, maar vervolgens wordt er geschetst dat er wel een vervolgonderzoek nodig is naar de beschermde dieren, zoals de bunzing, steenmarter, wezel en vleermuis. Vervolgens heeft Wooncompas op 2 november een brief naar de omwonenden gestuurd dat het aanvullend onderzoek is afgerond en dat de sloop in december zal starten. Op 3 november 2023 heeft het college een omgevingsvergunning afgegeven. Voorzitter, bij de fractie van GroenLinks heerst daarom enige onduidelijkheid. Vandaar deze vragen en de wethouder de gelegenheid geven om voor ons en iedereen duidelijk te maken. De eerste vraag: in de quickscan van 23 augustus wordt gesproken dat aanvullend onderzoek nodig is naar de beschermde diersoorten en op welke wijze dit dient te worden uitgevoerd en in welke periode van het jaar. Dus, eigenlijk mijn vraag is: heeft dit onderzoek naar plaatsgevonden of niet, zoals in de quickscan aangegeven, en kunnen we daar inzicht in

krijgen als dat zo is en zo niet, moet het worden uitgevoerd en wanneer? Liggen deze resultaten van dit onderzoek ten grondslag aan de afgegeven omgevingsvergunning? Wat betekenen de conclusies uit de quickscan en het aanvullende onderzoek voor de planning rond de flats in de Blaak? In de brief van Wooncompas aan de omwonenden wordt gesteld tot de sloopwerkzaamheden in november en december gaan beginnen. Maar, we hebben daar nog weinig van gezien. Op 24 november 2023 heeft het college de raad geïnformeerd over de quickscan van augustus, maar er was op dat moment al een omgevingsvergunning afgegeven en volgens Wooncompas uit die brief dus al vervolgonderzoek gedaan. Waarom heeft het college deze informatie niet met de raad gedeeld in deze raadsinformatiebrief? Bij veel Ridderkerkers roepen de verwaarloosde blik van deze flats in het hart en mooie hart van onze gemeente veel vragen op. Is het college bereid nogmaals in De Blauwkai uiteen te zetten waarom deze flats nog niet gesloopt zijn en wat de planning is? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Dan is het woord aan portefeuillehouder de heer Van der Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, in juni vorig jaar heeft uw raad een verklaring voor geen bedenking afgegeven. Een definitieve verklaring van geen bedenkingen en toen kwamen we tot de conclusie dat de quickscan die bij de stukken zat inmiddels uit de tijd was gelopen en hadden we toegezegd dat er een nieuwe quickscan opgevraagd zou worden voordat we zouden overgaan tot het afgeven van een omgevingsvergunning. Naar aanleiding van die quickscan werd inderdaad gesteld dat er aanvullend onderzoek nodig was, omdat het een tijdje stil had gelegen en dat aanvullende onderzoek heeft plaatsgevonden en dat heeft plaatsgevonden ter plaatse door het bevoegd gezag. Dat is in dit geval de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Daarbij is de ecooloog van de gemeente aanwezig geweest en daarbij is de ecooloog van Wooncompas aanwezig geweest. Daar is ter plekke geconstateerd dat er op dat moment geen vleermuizen in de spouw zaten en ook dat de marterachtigen niet aanwezig waren. Dat was natuurlijk eerder ook al geconstateerd toen met de sloop was aangevangen. Omdat het een tijdje stil had gelegen had er iets kunnen gebeuren in die zes maanden. Dat bleek niet het geval te zijn waarop de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid min of meer groen licht heeft gegeven om door te gaan. Dat is het bevoegd gezag in deze en dat is ook waar wij ons als gemeente vervolgens op, ja, om ons vergunningen op hebben afgegeven. Die omgevingsvergunning is dus ook pas verleend nadat de Omgevingsdienst daar toestemming voor had gegeven. Dus, dat geeft dan gelijk ook antwoord op uw vraag of de resultaten van het onderzoek ten grondslag liggen aan die omgevingsvergunning, nou misschien niet ten grondslag aan, maar die zijn wel meegewogen in het feit dat wij een omgevingsvergunning hebben afgegeven, omdat het ook volgens de Omgevingsdienst kon met het oog op deze beschermde diersoorten. Vervolgens vraagt u of er alweer met de sloop gestart wordt, want u ziet daar nog weinig van. Nou, er is weer voorzichtig gestart met het strippen in eerste instantie. Kijk, voor het slopen lopen er ook nog wat andere zaken behalve de quickscan, maar er lopen ook nog wat bezwaren een kapvergunningen voor bomen waar nog onder de rechter is en dat maakt dat de sloop van het casco op dat moment ook nog niet kon en dus Wooncompas begonnen weer met het strippen van de binnenkant, wat toch eerst moet gebeuren. Nu is het u misschien ook wel opgevallen dat het de afgelopen weken wat koud is geweest en dat maakte dat de aannemer niet buiten kon werken zonder verwarmende maatregel, dus zijn ze

een tijdje gestopt. Ik geloof dat ze dat vroeger ook wel eens vorstverlet noemden. Zijn ze anders aan de gang geweest, maar zoals het er nu naar uitziet, zullen ze aanstaande maandag hun sloopwerkzaamheden weer oppakken. Dan hopen we dat dat ergens in april leidt tot een mooie kale oppervlakte. Uw laatste vraag was of we daar ook over willen communiceren in De Blauwkai. Nou, in eerste instantie ligt de communicatie van het project bij de initiatiefnemer en dat is Wooncompas en we hebben de laatste, nou ja inmiddels jaren bijna, wel gezien dat als er iets veranderlijk is het wel de planning van dit project is. Dus, het risico is vrij groot dat we nu een planning in De Blauwkai gaan zetten en waarvan inwoners dan terecht aannemen dat dat de waarheid is en dat het ook zo gaat en dat we een week later moeten constateren dat het toch weer iets zich aandient, want het blijft in die omgeving een vrij complex proces. Net al gezegd, de kapvergunning voor de grove den is op dit moment nog onder de rechter. De vraag is of het hele casco, inclusief kelder, gesloopt kan worden met behoud van die den. Dus, er zitten echt nog wel een paar lastige aspecten in, maar we gaan er voor nu vanuit dat het in april weg is. Tenslotte, gaf u aan, vroeg u nog van waarom die aanvullende informatie niet is gedeeld in de raadsinformatiebrief die u de vierentwintigste kreeg. Op moment dat we de omgevingsvergunning verstrekt hadden, realiseerden we ons dat we u hadden toegezegd dat we eerst nog een quickscan zouden doen. Dus, het leek ons wel goed om u ook dan die quickscan te doen toekomen, omdat daar ook een raadstoetzegging aan ten grondslag lag. Zoals u wellicht weet heeft een raadsinformatiebrief best nog wel ook in dit huis een bepaalde doorlooptijd voordat die bij u op het bureau ligt en de informatie die, nou eigenlijk min of meer gelijk met dat u de raadsinformatiebrief kreeg ook in de openbaarheid kwam, was op het moment dat wij aan de RIB begonnen bij ons nog niet bekend, dus konden we op dat moment daar ook niet in meenemen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Ros, is deze beantwoording afdoende of heeft u nog een vervolgvraag? Dat is het geval.

De heer Ros: Ja voorzitter, ik begrijp het toch niet helemaal en dat zal ongetwijfeld aan mij liggen, maar in de quickscan staat dat een aanvullend onderzoek, nou ik noem in dit geval de vleermuizen, wordt uitgevoerd middels minimaal vijf gerichte veldbezoeken in de periode 15 april tot en met 30 september en hiervan drie rondes in het voorjaar en twee in het najaar. Nou, zo iets geldt ook voor de marterachtigen. Is dat dus uitgevoerd of niet? Dat is dus mijn vraag. En, kunnen we dat inzien? Dat was mijn vervolgvraag. Kunt u nog iets zeggen over het bevoegd gezag? Zou dat ook ... Klopt het dat het enig bevoegd gezag de Omgevingsdienst Haaglanden is voor dit onderzoek in 2023? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Ik geef eerst even het woord aan de wethouder en daarna kijk ik nog even om me heen of er nog andere vragenstellers zijn. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat onderzoek van drie keer en voorjaar en najaar dat heeft niet plaatsgevonden en wat ik net al schetste, dat had ook niet gekund tussen het moment van dat het rapport is opgeleverd en waar we nu zijn, want zoals u terecht zegt heeft het in het 23 augustus, dus dat daar heeft geen voorjaar meer tussen gezeten en dat komt omdat het bevoegd gezag, Omgevingsdienst Haaglanden in dit geval inderdaad het niet nodig achtte. Ik bedoel, zij ... Er is daar ook een melding bij gedaan door bewoners. dus die

hebben ook heel kort erop gezeten, want nogmaals daar zijn meldingen gedaan door omwonenden dat dit speelde en die hebben vervolgens ook geoordeeld dat na het bezoek wat is gedaan en het onderzoek wat is gebeurd en dat is letterlijk geweest door diverse plaatsen, nou voor de vleermuizen gaat in de spouw te maken en letterlijk in de spouw te kijken en ook voor de marterachtigen de omgeving in ogenschouw te nemen, te kijken of daar die aanwezig zouden kunnen zijn en of er in dat halfjaar omstandigheden waren geweest van te vol waren ze er niet, waardoor ze wel zouden komen. De Omgevingsdienst heeft geconcludeerd dat dat niet het geval is. Vervolgens heeft Wooncompas een compleet Ecologisch Werkprotocol gemaakt hoe ze daar ook met die omstandigheden en als er toch iets zit omgaan tijdens de sloop. Dat Werkprotocol is door de Omgevingsdienst als akkoord bevonden waarmee het door kon gaan. Dus, er is in het hele proces heel veel aandacht geweest voor deze bedreigde diersoorten en we zijn ook aan alle kanten erop ingesteld dat, mocht er toch onverhoopt eentje tevoorschijn komen, zijn er allerlei protocollen om daar op een goede manier mee om te gaan dat deze dieren tijdig een ander plekje krijgen of, nou ja, als ze dat niet willen, dan zullen we weer maatregelen voor moeten treffen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan kijk ik nog even om me heen of er anderen zijn die op dit onderwerp vragen hebben. Dat is het geval. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Begrijp ik het goed dat er niet gesloopt wordt voor er een uitspraak is van de rechter inzake die bomkap?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat begrijpt u niet goed.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee ook de beantwoording op dit punt achter de rug en gaan wij over naar de volgende vragen, ingediend door de SGP ter zake overlast deelscooters en deelfietsen. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Foutief geplaatste, al dan niet vernielde deelscooters en deelfietsen zijn nog altijd een bron van ergernis bij onze inwoners en terecht. Maar, daarnaast levert dit ook onze hulpdiensten problemen op. Afgelopen maand werd de Ridderkerkse brandweer zeker twee keer opgeroepen na een melding van een te water geraakte scooter. In een geval betrof het vandalisme met een deelscooter waarmee geen ongeluk was gebeurd. Alhoewel begrijpelijk is dat in dat geval het zekere voor het onzekere werd genomen, werd zo onnodig beslag gelegd op de capaciteit voor de brandweer. SGP acht dit onwenselijk, al was het maar omdat de uitgerukte brandweerlieden op dat moment niet ingezet hadden kunnen worden als zich elders in Ridderkerk daadwerkelijk een brand of ander incidenten had voorgedaan. Over dit onderwerp hebben wij de volgende vragen. Deelt u de opvatting dat dergelijke loze meldingen in de praktijk alleen zijn te voorkomen door het onmogelijk of in ieder geval moeilijk te maken om een deelscooter achter te laten in de buurt van water? Zo nee, welke andere mogelijkheden ziet u om te voorkomen dat de brandweer onnodig wordt opgeroepen in dit soort gevallen? Gaat de uitvoering van motie 2023, 76 genoemde ergernis en zorg

wegnemen? Bent u bereid om bij de uitvoering van deze motie exploitanten van deeltweewielers te verzoeken geen Geofence-zones in te stellen en de nabijheid van water en dat zo nodig ook als voorwaarde in de vergunning op te nemen? Derde vraag: zo niet, wat bent u van plan aanvullend te ondernemen en op welke termijn mogen we de eerste effecten verwachten? Vierde vraag: bent u bereid hierover zo nodig in regionaal verband afspraken te maken of op te trekken richting de aanbieders van deelmobiliteit? En, de laatste vraag: in hoeverre is het mogelijk de kosten van de brandweerinzet na een dergelijke loze melding te verhalen op de aanbieder dan wel een boete op te leggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kardol. Dan is het woord aan de portefeuillehouder wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij delen uw mening, deze mening, een veelgehoorde mening. Zoals we eerder denk ik al in een RIB hebben kenbaar gemaakt, zijn we de laatste maanden bezig gesprekken te voeren met de aanbieder om de servicegebieden, zeg maar de Geofence-gebieden waar scooters kunnen staan, kunnen afsluiten, om die te beperken. We zitten dicht tegen een deadline aan dat het ook gaat gebeuren. Eind februari worden de digitale hubs ingesteld. Betekent ook dat het aantal servicegebieden wordt beperkt. Wat ik van het lijstje gezien heb, zijn het eigenlijk geen woongebieden meer. U moet wel bedenken, helemaal voorkomen kunnen we het niet, want je hebt uiteindelijk ook te maken met gedrag. Terecht dat u nu de gemeente aanspreekt op de taak die de gemeente heeft om het zoveel mogelijk te voorkomen, maar het is ook heel belangrijk dat we natuurlijk op dat gedrag proberen in te zoomen. Want, nou de gemeente kan dingen onmogelijk maken, of bijna onmogelijk maken, maar nog beter is dat als spullen in de openbare ruimte staan, geldt ook voor auto's en fietsen, dat je daar met je vingers gewoon van afblijft of op een hele zorgvuldige manier mee omgaat. Dus, we zijn niks aanvullend van plan wat ik u heb toegezegd in de RIB, eind februari worden die digitale servicegebieden beperkt. We hebben er in januari wel voor het eerst ook in de MRDH-verband over gesproken, want het is natuurlijk, dat vond ik afgelopen tijd al heel bijzonder, elke gemeente worstelt ermee, elke gemeente heeft een ander vergunningsbeleid. Rotterdam loopt eigenlijk voorop, want omdat daar die scooters al jaren geleden eigenlijk al in de straat stonden. We hebben nu afgesproken om voor de zomervakantie gewoon een lijn te gaan trekken. Dat we eigenlijk allemaal dezelfde vergunningen probeer..., althans, dat ze allemaal op elkaar lijken, dat we ook elkaar kunnen helpen daarbij om gewoon zeg maar het net strakker aan te trekken. Dan over de kosten. Kijk, we kunnen nu al een scooter die verkeerd geparkeerd staat kunnen we bekeuren en dat kunnen we verhalen op de aanbieder. Uw casus van een scooter die in het water ligt, die casus kennen we nog niet. Daar zijn eigenlijk nog geen afspraken over gemaakt. Dat is wel een aandachtspunt wat we wel bij die nieuwe aanpassing van de vergunningen kunnen doen. Wat ik ook wil toezeggen, thans toezeggen, we gaan omdat u specifiek over water praat, dat is natuurlijk makkelijker dan in de sloot gekieperd kunnen worden, we gaan nog een keer goed naar die servicegebieden kijken in hoeverre die dicht bij het water staan en op daar manier nog eens een keer kritisch naar te kijken of om mogelijk die dan uit te sluiten daarvan. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Is deze beantwoording afdoende mijnheer Kardol? Volgens mij niet. Aan u het woord.

De heer Kardol: Nou voorzitter, de beantwoording is wel voldoende. Ik ben blij met de stappen die worden gezet ook regionaal zeg maar en ook de aandacht die er toch nog extra wordt gevestigd op die problematiek zeg maar bij water. Dus, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn. Dat is het geval. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nog een vraag aan de wethouder waarom dit zo lang duurt voordat het goed geregeld is. We vragen nu al echt jaren om het goed te regelen, we konden dit, we zagen dit aankomen. U verwijst naar Rotterdam. Daar hebben ze al eerder stappen gezet. Ze hebben daar ook heel zichtbare hubs staan waar je gewoon duidelijk je scooter kunt parkeren, zodat voor iedereen duidelijk is dat dat de afspraak is voor inwoners die er gebruik van maken en voor inwoners die zich daaraan storen. Ze hebben daar ook hele, door die zichtbare hubs, ook minder problemen met scooters die voetpaden blokkeren, waardoor mensen met een beperking of met een kinderwagen er niet meer langskomen. Dus, als we nou lering trekken uit de ervaringen van Rotterdam, laten we dan ook alle leerervaringen daarin meenemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Ik weet niet of er een vraag en doorklonk, maar ik laat dat ook even aan de wethouder. Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. In Rotterdam zijn de problemen op dit moment nog net zo groot. Tuurlijk, daar is het veel massaler, maar ook daar komt die problematiek nog steeds voor. Dus, in die zin tuurlijk Rotterdam loopt voor, omdat het daar ook al zeven, acht jaar geleden begonnen is. Maar, helemaal oplossen, ook Rotterdam lost het niet in die zin op dat het nergens meer gebeurt. En, wat ik net al zei qua gedrag, dat is natuurlijk toch moeilijk te beïnvloeden. Voorzitter, al ik me even permitteer, we hebben het nu over scooters, maar ik kan zo een verhaal ook houden over auto's die op heleboel verkeerde plekken geparkeerd staan. Die ook de veiligheid in het gedrang helpen waardoor ook hulpdiensten er niet altijd makkelijk langs kunnen. Dus, terecht die scooters, want dat is nieuw en dat irriteert mensen en we zijn eigenlijk al gewend dat auto's op stoepen staan, op de hoeken staan waardoor het zicht minder wordt. Maar, daar moeten we ook op kijken. We kunnen altijd leren en we hebben ook ons laatste vergunningenstelsel ook helemaal aangepast op de Rotterdamse manier en dan houdt het ... Nogmaals, het gedrag is natuurlijk toch uiteindelijk moeilijk te beïnvloeden, ook bij een fysieke hub, want dat gaan we ook in voeren. Eind februari komt er een digitale hub en we proberen na de zomervakantie ook fysieke hubs in te voeren. Maar, dat kun je natuurlijk wel makkelijk doen. Je kunt een paar witte strepen zetten. Maar, we hebben ook gezien, GO Sharing was ook jarenlang uit de lucht, waren ze allemaal weg. Nou, als je allemaal fysieke hubs waar je veel geld en investeert neerlegt en vervolgens werkt dat model niet en de scooters worden weggehaald, dan heb je dat ook allemaal weer voor niks gedaan. Je belast ook daar die openbare ruimte mee. Nog even een voorbeeld voorzitter, als u me dat toestaat, wat nu ook gebeurt omdat het op een andere manier gebeurt dan twee jaar geleden, we moeten ook kijken waar die scooters nou rendabel zijn. En ja, je gaat niet plekken aanwijzen die niet rendabel zijn en zeker geen fysieke hubs installeren. Dus, het is ook een kwestie van leren hoe mensen die scooter gebruiken. Dat was het voorzitter.



De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we daarmee dit onderwerp af en gaan wij door naar de derde vraagstellers en dat is de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid ter zake overlast vrachtwagens. Mijnheer Rijsdijk, aan u het woord.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Ondernemers aan de Handelsweg en op Nieuw Reijerwaard ervaren opnieuw overlast van internationale vrachtwagenchauffeurs. De overlast bestaat eruit dat chauffeurs zeer regelmatig in hun vrachtwagens overnachten. Zij laten hierbij veel rommel achter en doen hun behoefte op straat. Denk dat de foto's ook wel voor zich spraken. Omwonenden worden uit hun slaap gehouden door koelmotoren die de hele nacht blijven draaien. Door extra te handhaven, het aanspreken van bedrijven en vooral de aanleg van een tijdelijke truckparking is de overlast een tijd weggeweest. De tijdelijke truckparking is echter zo een succes dat deze regelmatig helemaal vol staat en chauffeurs die misgrijpen parkeren nu weer in de omgeving. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Is het college bekend met de overlast die ondernemers en omwonenden opnieuw ervaren? Wanneer wordt de permanente truckparking aangelegd, inclusief up-to-date voorzieningen? Het aantal parkeerplaatsen verdubbelt dan van ongeveer vijftig naar honderd, dus dat geeft ook echt meer ruimte. Is het college bereid om in de tussentijd weer extra te laten handhaven ook 's nachts vanwege de draaiende koelmotoren? Het aantal boa's is sinds 1 januari op orde, zo hebben we eerder gehoord. En de laatste vraag: wat kan het college nog meer doen om de overlast weg te nemen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Dan is het woord van portefeuillehouder wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Rijsdijk, het is niet aan te raden om de foto's te openen als je net aan je ontbijt zit, maar toch dank daarvoor. Het college is bekend met de problemen. Een jaar of twee waren deze problemen ook hardnekkig. Toen hadden we nog geen tijdelijke vrachtwagenparkeerplaats op Nieuw Reijerwaard. Toen hebben we een aantal maatregelen genomen onder andere met het Havenbedrijf Rotterdam hebben we gebruik gemaakt van de handhavingscapaciteit die zij hebben in de nacht om de vrachtwagenchauffeurs gewoon lekker op het raampje te tikken om één uur 's nachts en, nou ja, eigenlijk weg te sturen. We hebben bebording in acht talen geplaatst en uiteindelijk is ook de tijdelijke truckparking op Nieuw Reijerwaard geopend. Toen leek het probleem vooralsnog opgelost. Van die tijdelijke truckparking op Nieuw Reijerwaard wordt gretig gebruik gemaakt. Dat merken we iedere dag en dat betekent dat degenen die daar niet kunnen parkeren hun heil weer elders zoeken en dus ook weer op Verenambacht staan met inderdaad de behoefte op straat en de rommel die ze erbij achterlaten. Daar willen we een aantal maatregelen voor gaan nemen. Ook weer de komende tijd zijn we met onder anderen een tekst car te gaan werken om ze te waarschuwen over het verbod om daar te overnachten en de boetes die daaraan hangen. Onze boa's daarentegen, we zijn op volle sterkte, maar die werken niet in de nacht. Dat hebben ze nooit gedaan en dat doen ze niet ook en daar zijn ze ook niet voor bevoegd. Daar hebben ze dus andere bevoegdheden voor nodig die we eerder hebben ingekocht bij het Havenbedrijf Rotterdam tegen zeer hoge kosten, kan ik u vertellen. We zijn niet voornemens om dat in eerste instantie weer te doen, maar vooral ook met de tekst car te gaan werken en in gesprek te gaan met de bedrijven op Verenambacht, Nieuw Reijerwaard en BT Oost van praat ook met

uw leveranciers, met uw eigen chauffeurs dat parkeren op die locaties gewoon niet getolereerd wordt door de gemeente. Tot zover. En aanvullend daarop, medio 2025 is de oplevering van de vrachtwagenparkeerplaats op Nieuw Reijerwaard. De permanente.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Mijnheer Rijsdijk geeft dat nog aanleiding tot vervolgvragen? Dat is het geval, aan het woord.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Ik ben in ieder geval blij met de stappen die gezet gaan worden. Er moet dan blijken of het voldoende is, maar ik neem ook aan dat dat nauwgezet gemonitord zal worden. Mijn vragen zijn: op welke termijn wordt dit nu in gang gezet op zo kort mogelijke termijn? En, ik heb ook het probleem van omwonenden geschetst van de koelmotoren die 's nachts draaien omdat de vrachtwagens dan niet direct weg kunnen rijden en de lading toch goed gehouden moet worden. Wat komt daar voor oplossing voor op het moment dat er geen handhaving wordt ingehuurd voor de nacht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat is overzichtelijk. Ik kijk ook of er anderen zijn die een vraag te stellen hebben. Twee personen. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u eerst het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter, het is goed te horen dat die nieuwe permanente parkeerplaats in '25 ergens gereed is. Dit probleem speelt overigens al tientallen jaren, al voordat Nieuw Reijerwaard er was, maar dat is wat anders. Als er nu te weinig plek is, waar moeten die mensen dan blijven? Heel simpelweg een praktisch punt. Je kan wegsturen, maar dat, ja het moet ergens. Ze verdienen de boterham voor de bedrijven. Ligt er niet ook een enorme verantwoording bij de bedrijven zelf? Zeker ook waar het gaat om stroom om walstroom in plaats van koelmotoren 's nachts?

De voorzitter: Dank u wel en ons laatste vraagsteller op het onderwerp mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, twee vragen naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder. Allereerst, de wethouder geeft aan dat er ook een grote verantwoordelijkheid ligt bij de bedrijven en dat hij daar hen op gaat aanspreken. Maar, ik was wel even benieuwd, hoe ziet de wethouder dat dan praktisch voor zich? Want ja, wie is dan degene die dan zeg maar zo een vrachtwagenchauffeur gaat aanspreken? Is dat de lossier, is dat de manager, is dat ... Daar heb ik gewoon geen beeld van of dat hoe dat in de praktijk dan zou moeten werken. En twee, de truckparking die is straks in 2025 gereed. Er wordt nu al gretig gebruik van gemaakt terwijl Nieuwe Reijerwaard hier niet volstaat. Heeft de wethouder wel het idee dat de capaciteit straks wel voldoende is om al het vrachtverkeer daar te bergen?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Ja, geluidsoverlast kunnen inwoners sowieso bij de DCMR melden. Dus, ook met betrekking tot koelmotoren die heel de nacht staan te ronken. Dus, dat beveel ik dan ook ten zeerste aan om dat ook gewoon te doen. We willen hier wel heel snel mee gaan starten met die tekst car. Ik gaf overigens

aan dat de boas niet 's nachts werken, maar die werken gelukkig wel overdag, dus ook overdag indien er overlast is, zullen zij dit in de ronde meenemen. Dat nog even ter aanvulling. En, die tekst car die moet er in februari gewoon komen te staan in verschillende talen, zodat het duidelijk is dat het verboden is om daar te overnachten. En nou, het is gewoon asociaal gedrag als je rommel op straat gooit en laat staan je behoefte doet op straat. Ik leer het mijn kinderen niet. Waar moeten ze dan naartoe? Ja, dat is niet zozeer een zorg voor de gemeente Ridderkerk. Er zijn heel wat vrachtwagenparkeerplaatsen in de regio Groot Rotterdam waar ze terecht kunnen. Veelal moeten ze daarvoor betalen en daar zijn ze dan net te belabberd voor om dat te doen en gaan ze liefst gewoon in een straatje staan ergens een slapen ze in de cabine. Er ligt wel een verantwoordelijkheid bij de bedrijven waar we hen op gaan wijzen en we wijzen uiteraard gewoon directie of leidinggevend bedrijven aan van let op, dit soort klachten krijgen wij van omwonenden en collega-ondernemers in het gebied met betrekking tot het overnachten op Verenambacht. Spreek uw leveranciers in eerste instantie erop aan. Want, veelal zijn het ook buitenlandse chauffeurs die de bedrijven aandoen, maar we merken ook dat er gewoon chauffeurs staan die helemaal niets te zoeken hebben bij de bedrijven op Verenambacht, BT Oost of Nieuw Reijerwaard en gewoon via de walkietalkie om het zo maar even te zeggen van elkaar weten van daar kan je staan en vooral ook je behoefte doen. Dus ja, we bespreken daarin zo liefst mogelijk de directie van bedrijven aan. Daar hebben we gewoon goede contacten mee en ook die bedrijven willen niet tot overlast zijn voor de burens, dus die gaan daar ook actie op ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Volgens mij resteert er nog een vraag van de ChristenUnie als ik het zo even constateer. U bent zich er ook van bewust wethouder Van Os? Nou, even bij wijze van uitzondering.

De heer Kooijman: Over de capaciteit voldoende ...

De heer Van Os: Ik ben weer scherp voorzitter. Ja, er komt een vrachtwagenparkeerplaats van twee hectare. Dat is vrij ruim, twintigduizend vierkante meter. Dat kan echt wel wat staan, dus we zien erop toe dat die capaciteit voldoende is voor het hele gebied van Dutch Fresh Port, want niet alleen leveranciers of vanuit Nieuw Reijerwaard gaan daar staan, maar ook hoogstwaarschijnlijk vanuit Verenambacht en BT Oost. Reeferhub wordt daar gerealiseerd. Nou, er is een walstroom aansluiting zijn aanwezig. Er komt een tankstation op die locatie, maar het zal hoogstwaarschijnlijk betaald zijn dus ja, dat is dan wel weer een voorwaarde om daar te mogen staan dat er betaald moet worden en de vrachtwagenchauffeurs die voor misschien wel een beetje een hongerloontje richting Nederland komen rijden en die geen vijf of tien euro over hebben om daar te overnachten, die zullen nog steeds een probleem in de regio vormen. Dus, we moeten er ten alle tijden waakzaam op zijn op dit probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we hiermee wel door naar het volgende onderwerp op de vragenlijst. Het gaat over de verkoop van rookwaren. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het Rijk wel minder verkooppunten om te voorkomen dat jonge mensen beginnen met roken of vaperen. Na het achttiende jaar beginnen veel minder mensen, minder dan

twintig procent met een eerste sigaret. Het is dan ook niet wenselijk dat er in Ridderkerk nieuwe en meer verkooppunten voor rookwaren ontstaan en zeker niet in de buurt van scholen, sport- of jeugdvoorzieningen. Ridderkerk zet zich immers in om een meer gezonde gemeente te worden en vanaf 1 januari mag rookwaar niet meer verkocht worden in supermarkten. Het zou daarom kunnen, net zoals landelijk ook al is geconstateerd, dat er meer sigarenzaken zich willen vestigen. Uitvraag leert dat er geen lokale regelgeving is op dit punt, maar dat dit wel geregeld zou kunnen worden in de Omgevingswet. Daarom vragen we aan het college: is bekend of er nieuwe verkooppunten in Ridderkerk bijkomen of zijn bijkomen? Is het college bereid om binnen de wet- en regelgeving de vestiging van nieuwe verkooppunten voor vape en rookwaren tegen te gaan en dan zeker ook in de buurt van scholen, sport- of jeugdvoorzieningen? En, is het college bereid om aan de raad ter vaststelling voor te leggen plannen, visies en beleidsstukken die dit onderwerp raken, op te nemen dat de vestiging van nieuwe verkooppunten voor rookwaren niet mogelijk is, casu quo, wordt tegengegaan? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Namens het college zal wethouder Van Os reageren.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Het is ons niet bekend of er nieuwe verkooppunten in Ridderkerk zijn bijkomen of willen bijkomen. Er is ook geen juridische basis op dit moment om dat te voorkomen. Tabakszaken vallen gewoon onder detailhandel en mogen zich in detailhandel panden vestigen in Ridderkerk. Het kabinet, huidige kabinet die heeft wel gekeken naar de vergunningstelsel voor tabak, maar daarvan heeft staatssecretaris Maarten van Ooijen laten weten, oktober 2023, dat dat nog jaren gaat duren en dat ze dat overlaten aan een nieuw kabinet en zolang dat vergunningstelsel er niet is hebben wij geen juridische basis om deze tabakszaken te weren als die zouden willen komen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Mevrouw Ripmeester, heeft u nog vervolgvragen?

Mevrouw Ripmeester: Ik heb hier het nagevraagd en deze informatie dat via de Omgevingsvisie zou kunnen is niet mijn idee, want ik zit niet in die Omgevingsvisie, dat werd aangeraden vanuit het huis. Dus, ik verbaas me erover dat het nu niet zo blijkt te zijn en dan kom ik weer terug op ons eerste punt. We willen toch niet dat jongeren snel beginnen met roken? Dus, dit is wat we zouden kunnen doen, dus ik hoop dan als het niet mogelijk is via dit, dat we op een andere manier zorgen dat in ieder geval jongeren niet zo snel in de buurt komen van rookwaren. Laat ik het dan zomaar formuleren. Kunt u daarin iets toezeggen dat we zorgen dat niet in de buurt van scholen, sportvoorzieningen of andere jeugdvoorzieningen meer rookpunten ontstaan? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Zijn er nog anderen die er ook een vraag aan willen verbinden? Dat is niet het geval. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ons beleid is al jarenlang om roken te voorkomen of rokers te ontmoedigen om te blijven roken. Echter de vraag of wij juridische basis hebben om tabaksspecialzaken te weren in Ridderkerk, die is er op dit moment niet. Zolang het huidige kabinet, dan wel het nieuwe kabinet, daar

geen vergunningsstelsel voor afgeeft, hebben wij gewoon niet de handvaten. Waar vanuit dit huis dat wel is gezegd dat dat beschikbaar is, nou dat gaan we nog even navragen. Mevrouw Ripmeester heeft mijn mailadres, dus mocht daar correspondentie over zijn, dan ontvang ik die graag. Dan ga ik dan ook nog even na bij de afdeling die dat aan heeft gegeven. Maar, wat wij hebben meegekregen is dat er op dit moment gewoon geen juridische basis is om tabakszaken te weren in Ridderkerk. De raad kan zich wel uitspreken uiteraard over de wenselijkheid van tabakszaak in Ridderkerk, maar als er een tabakszaak zich een huurcontract voor een pand met een detailhandel bestemming aangaat, dan kan hij zich daar gewoon vestigen en hebben wij geen juridische instrumenten om hem daaruit te krijgen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Dat gezegd hebbend ronden wij het vragenuur hiermee af.

#### **4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 23 november 2023**

De voorzitter: En gaan wij over tot het verdere verloop van deze agenda die voorligt en als eerste heeft zich dus aangediend het onderwerp vaststellen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 november 2023. Kunnen we deze zo vaststellen? Er is niemand die daar wat van vindt, dus dan doen we dat zo.

#### **5. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Vervolgen wij met de lijst van ingekomen stukken en kan deze zo worden vastgesteld? Ik kijk om me heen of er iemand zich meldt. Dat is niet het geval, dan stellen wij die zo vast.

#### **6. Startnotitie Actualisatie omgevingsvisie**

De voorzitter: Dan gaan wij ons richten op de startnotitie actualisatie Omgevingsvisie. Die staat ter debat geagendeerd in een totale behandeltijd voorzien van zestig minuten, en een eerste termijn van maximaal drie minuten. Als eerste straks krijgt het woord de heer Ros van GroenLinks als indiener van de motie open gebieden rond A-38 en vervolgens mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 als indienst van de motie niet bouw op agrarische gronden en dat gezegd hebbend kijk ik ook even om me heen of er anderen zijn die het woord zouden willen. De heer Alkema, de heer Stip, Partij 18PLUS, de heer Rottier, SGP, de heer Kloos, EVR, de heer Borst, VVD, de heer Rijdsijk, Partij van de Arbeid en de heer Mijnders, CDA. Dan geef ik als eerst het woord aan de heer Ros, GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Zou u het woord willen geven aan mevrouw Dirks? Die doet dit punt.

De voorzitter: Nou, u ben heel galant en als u dat zo bent, dan ben ik dat natuurlijk met u. Dan aan mevrouw Dirks het woord.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. In Ridderkerk heeft in de laatste jaren veel groen moeten wijken voor woningbouw en bedrijven. Op dit moment is de woningnood ook in Ridderkerk nog steeds heel hoog en zullen er dus woningen bijgebouwd moeten worden. Dan is een duidelijke Omgevingsvisie met duidelijke richtlijnen fundamenteel. Hoe voorkomen we namelijk dat er nog meer groen verloren gaat? Groen omtoveren naar een

woonwijk, daar worden woningzoekenden, projectontwikkelaars en grondeigenaren erg blij van. Zo hebben we de afgelopen jaren Nieuw Reijerwaard, Cornelisland, de Geerpolder en De Oude Boomgaert het moeten ontgelden of eigenlijk vergelden. Huidige groene gebieden zoals De Boomgaert en de agrarische velden langs de A38 staan op dit moment nog steeds in de schijnwerpers bij projectontwikkelaars en grondspeculanten zoals we ze soms in de krant voorbij zien komen. Het omtoveren van een bebouwd gebied terug naar groen gebeurt zelden tot nooit. Wie heeft daar namelijk baat bij? Behalve de natuur die niet aan euroteken doet? Natuurlijk zijn de laatste jaren wel agrarische gebieden omgetoverd tot natuurgebied. Denk bijvoorbeeld aan de Crezéepolder en het Waalbos. Laten we juist ontzettend zuinig zijn op deze groengebieden. Vandaar dat GroenLinks vanavond een motie indient om de gewonden langs de A38 de bestemming agrarisch, water, recreatie en natuur te laten krijgen en of te laten behouden. Dank aan 18PLUS, PvdA, Burger op 1 en SGP voor het mede indienen van onze motie. Ook dienen we de motie van Burger op 1 mede in om, totdat de visie op agrarische gronden is vastgesteld door de raad, sowieso niet te bouwen op agrarische gronden. Maar, waar moeten we dan wel bouwen? Wat GroenLinks betreft is dat antwoord niet ver te zoeken, maar mogelijk de hoogte in op plekken waar nu al bebouwing of verstening aanwezig is. En laten we realistisch zijn, er zal ook een moment komen dat er in Ridderkerk niet meer bijgebouwd kan worden. Vol is vol. We kunnen niet oneindig bouwen en dat wil ik ook wel eens gezegd hebben binnen de raad. Voor waar we nog wel kunnen bouwen, zullen we oog moeten hebben op het behoud van veiligheid en privacy van de bewoners zelf en de omwonenden. Participatie speelt hierbij, maar eigenlijk in de hele Omgevingsvisie, een ontzettend grote rol. Het participatieproces wordt nu met de Omgevingswet van de gemeente overgeheveld naar projectontwikkelaars. Laten we er daarbij zo goed mogelijk voor zorgen dat bewoners niet alleen mogen meepraten en meedenken, maar ook mogen meebeslissen met zaken die betrekking hebben tot de woning en hun leefomgeving.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Mooi en duidelijk GroenLinks verhaal. Waar we wel benieuwd naar waren: u zet een op hoogbouw, dat heeft de heer Ros ook al jaren gedaan hierzo. U komt daarna met een mooi verhaal over participatie, leefbaarheid, verkeer, moet niet al te veel impact hebben op bewoners. Hoe ziet u dat voor zich als u twintig, dertig hoog gaat bouwen, maar dat het geen impact heeft op die omgeving? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Nou ja, twintig, dertig hoog dat is in Ridderkerk misschien niet heel erg haalbaar. Maar ja, we zien bijvoorbeeld nu ook bij industrieën gebieden die omgetoverd worden dat daar nog niemand in de buurt woont, in ieder geval niet veel, dus dat daar wel in de hoogte ingezet kan worden. En, in gebieden waar echt alleen maar laagbouw zit ja, daar bouw je niet heel snel meteen heel erg hoog. Maar, dat is wel de mogelijkheid die we nu nog hebben. Voorzitter ik ga verder, want ik heb nog niet zo heel veel tijd.

De voorzitter: Nou, er komt nog een vervolgvraag van de heer Mijnders.

Mevrouw Dirks: Sorry.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja, alleen bouwen op industriegebieden. Ik heb GroenLinks het eerder gehoord bij de rivieroeveren dat het liefst dan al die fabrieken en bedrijven er allemaal weg moeten, maar wil GroenLinks dan eigenlijk een hoop bedrijven die op dit moment in Ridderkerk gevestigd zijn dan die dan wegdoen en daar dan alleen gaan bouwen?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Nee, dat zeg ik niet voorzitter. Nee, we zeggen niet dat gebouw of industrieterrein weg moeten, maar sommigen die gaan weg en daar zien we juist kansen. De actualisatie van de Omgevingsvisie staat nog in de kinderschoenen en we zijn blij dat de raad er vroeg bij betrokken wordt. Voor nu laten we het hierbij. We willen de wethouder en de ambtenaren succes wensen met de eerste stappen van de actualisatie van dit proces.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dirks. Ik krijg hier en daar een berichtje alsof ik vroeger te veel gerookt zou hebben. Nou, ik kan u geruststellen, dat heb ik nooit gedaan en met overtuiging niet gedaan. Ik kan me wel voorstellen dat mijn stem u een klein beetje moeilijk valt, maar dat is nog een nawee van een griepje. U zult het er even mee moeten doen. Excuus. Ik geef het woord aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het is goed dat de vergadering niet te lang duurt voor u waarschijnlijk. Ik ga me even richten op onze motie, want die is wat op een later tijdstip aangepast en ik geef daar een toelichting op en in de tweede termijn kom ik even terug op het raadsvoorstel. Wij hebben deze motie gemaakt, omdat in het voorstel actualisatie Omgevingsvisie wordt gesproken over een visie op een agrarisch grond en een visie op hoogbouw. Deze zouden we dan meteen ter vaststelling door de raad in Omgevings verwerkt kunnen worden, staat letterlijk in het document. Dat impliceert dus dat dit redelijk snel zou moeten kunnen. In de planning, zoals opgenomen in de startnotitie, wordt wel gesproken over de visie op hoogbouw, maar er wordt geen planning gegeven voor de visie op agrarische gronden. Terwijl juist die agrarische gronden, die open gebieden, onder druk staan in Ridderkerk. En, ik hoor dat mevrouw Dirks, GroenLinks net ook zeggen. Agrarische grond wordt opgekocht door projectontwikkelaars of grondspeculanten zoals eigenlijk in Bolnes-Zuid al gebeurd is, waardoor groen en openhouden en eventueel invullen als natuur met recreatie voor de gemeente onbetaalbaar dreigt te worden. Terwijl dat doorgaans geen bestemmingen zijn die projectontwikkelaars voor oog hebben en die dus in die richting zullen ontwikkelen. De druk om woningen te bouwen is groot. Dat kan binnen de bebouwde kom en daar maken we een visie voor hoogbouw voor. Dat kan ook buiten de bebouwde kom en dan heb je agrarische gronden nodig die goedkoop te verwerven zijn. Om te voorkomen dat nu met ingang van de Omgevingswet en het nog ontbreken van visies hierop onze agrarische gronden worden volgebouwd waar we dat eigenlijk niet zouden willen, moet er dus een visie komen. Het college onderschrijft dit ook. Om te voorkomen dat men gebruik zou willen maken van dit vacuüm vragen wij in de motie niet bouwen op gronden met agrarische bestemming om dit in de wacht te zetten. Dit met de uitzondering van gebieden zoals de provincie al eerder heeft bestempeld en zoals staat in

bestaand dorps- en stadsgebied 2018 en dat maakt de motie wat complexer. Onder anderen de agrarische gronden tussen de Vlasstraat en de Rijksweg waar V.V. Rijsoord zijn uitbreiding zou willen realiseren, valt daardoor buiten de scoop van onze motie. Dit is een maatschappelijke ontwikkeling en daar willen we graag aan meewerken en dat geeft dan ook geen vertraging. Ook willen we kleine bouwactiviteiten tot elf woningen niet opschorten totdat de raad met de visie heeft ingestemd. Daarom hebben we de lijst van gevallen toepassing adviesrecht Omgevingswet ook aan de uitzondering toegevoegd. Eigenlijk is de essentie van de motie: wethouder, college maak vaart met het opstellen van de visie agrarische gronden. Dan kunnen we met elkaar de bestuurlijke keuzes maken en sturing geven aan de toekomstige ontwikkelingen. Dus, aan de voorkant sturen in plaats van ons te laten leiden door de markt. Ik hou het hier even bij. Dank u.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja, de essentie is om zo snel mogelijk te starten met de visie op agrarische gronden. Maar, dan vraagt ons fractie wel af: waarom heeft u dat niet in de motie gezet? Want, tot dinsdagavond toen we er een gesprekje over hadden, zat in die vorige motie zou gewoon V.V. Rijsoord niet kunnen uitbreiden. Dat is nu op het allerlaatste moment in de motie gefietst. Maar, voor onze fractie om ook om een kaartje van 2018 is het op dit moment, ja, liggen er zoveel kantjes aan. Als ik nu zou kijken ook naar laatst hebben we een woning in Rijsoord vlakbij het Waalbos hebben toe toegestaan en dat zou in zo een situatie al niet meer kunnen. Dus, mijn vraag aan mevrouw Van Nes is waarom heeft u het verzoek van u om snel te starten met agrarische visie dat niet in de motie gezet en met zo een complex motie gekomen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: dank u voorzitter. Ja, mijnheer Mijnders, u geeft al aan we hebben er van de week over gesproken. Ik heb gewoon hetgeen u gevraagd omgezet in de motie en dat dat op een gegeven moment, we spraken elkaar op dinsdag geloof ik, allemaal niet heel veel sneller kon dat heeft met een aantal andere factoren te maken. Maar, we hebben dus keurig aan uw vraag voldaan. U hebt hem ook niet eerder gesteld. Had misschien ook gekund, dus ik denk dat dat mede een gevolg is waardoor de motie wat meer complex is. Ik heb geprobeerd hem te omschrijven. Kleine projecten bouwen tot elf woningen willen we niet opschorten om wel iets mogelijk te maken en de zoi niet op slot te gooien. Dus, ik denk dat we hartstikke tegemoetkomen aan uw wensen met de motie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Dan gaan wij door naar de volgende spreker. De heer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal instemmen met de startnotitie voor de actualisatie van de Omgevingsvisie. Het is opmerkelijk dat de eerste startnotitie uit 2015 stamt, toen nog Toekomstvisie, waarin diverse partij hun wensen deelden, waaronder duurzaamheid, groen, participatie, ruimte voor initiatieven, prioriteiten die ook door de ChristenUnie werden onderschreven. Destijds stond duurzaamheid al



hoog op onze agenda, zowel in het domein van verkeer, vervoer, als in het wonen en in het sociale domein. Hoewel we nog steeds van mening zijn dat er destijds een waardevolle Omgevingsvisie uit is voortgekomen, begrijpen we het nut van de voorgestelde actualisatie. Een richtinggevend document voor de gemeentelijke organisatie blijft immers relevant. Al ontgaat ons enigszins de noodzaak van de snelheid waarmee dit wordt voorgesteld. Voor de ChristenUnie is het heel belangrijk dat we niet alleen aan geld denken, maar aan alles wat het leven goed maakt, dus of we gezond zijn, goed onderwijs krijgen, in een mooie omgeving wonen en of iedereen goed met elkaar omgaat. Met een mooi woord, het gaat om brede welvaart. Uiteindelijk is dat wat telt, wat echt belangrijk is in het leven. Daarom is het goed om te lezen dat we meer letten op deze brede welvaart. Dit is belangrijk voor ons nu, maar ook voor de mensen die na ons komen. Zo zorgen wij voor een goede toekomst voor iedereen. We wensen het college en de gemeentelijke organisatie veel succes bij de actualisatie van de Omgevingsvisie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik ben blij dat ik mijnheer Tjalke van de ChristenUnie hoort zeggen dat het gaat om brede welvaart. Mevrouw Dirks, GroenLinks had het daarnet ook al over en die spreekt ook uit, misschien moet je af en toe een keer zeggen vol is vol en dat onderschrijven wij volledig. Is het ook iets waar de ChristenUnie van zou kunnen zeggen als de brede welvaart zou geschaatst zou worden, omdat het hier dat je te veel moet bouwen, want dat is eigenlijk waar het nu over gaat, dat je ook zou kunnen zeggen van nou ja, dan is Ridderkerk misschien vol qua inwoners?

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ik moet over die vraag nog even een beetje langer nadenken. Misschien kan ik dit ook afmaken, komt het antwoord vanzelf. Maar, vol is vol zijn niet echt onze termen. Maar, ik ga eerst even door met mijn bijdrage. Wij wensen het college en de gemeentelijke ...

De voorzitter: U heeft eerst nog even de dealen met een interruptie van de SGP. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Het is een soort mededeling. Ik zal dat in vraagvorm doen. Of de heer Alkema ook bekend is met het volgende. Er is hier een initiatief genomen door mevrouw Kayadoe en door mijn persoon, omdat wij bij de MRDH geweest zijn bij, ik ben daar geweest, bij een presentatie van de brede welvaart aan allerlei burgemeesters. Onze eigen burgemeester was er ook aanwezig. Op basis van die lezing die specifiek gericht was op de MRDH-gebied en die zeg maar niet zo positief eruit komt ten opzichte van andere delen van het land, hebben wij een initiatief genomen om aan de organisatie te vragen via de burgemeester of hier een commissie bijeenkomst over kan worden georganiseerd. Ons is teruggekoppeld dat dat gaat plaatsvinden. Dus, op enig moment zal dat begrip brede welvaart gericht op Ridderkerk aan de orde komen.

De voorzitter: En, waar is het vraagteken in uw betoog?

De heer Rottier: Mijn vraag is of u dat al wist.

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat daar linksom of rechtsom geen lang antwoord voor nodig is, maar dat gaan we vernemen van de heer Alkema. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Nee, dat is een gewetensvraag, daar hoef ik niet over na te denken. Nee, dat wist ik niet in dit stuk, maar ik weet wel dat de provincie en het Rijk bezig is met brede welvaart om die prioritering, dat staat ook in het voorstel en in de startnotitie, aan te brengen. Voorzitter, we wensen het college en de gemeentelijke organisatie veel succes bij de actualisatie van de Omgevingsvisie en kijken uit naar de bijeenkomst medio juni, waarvoor we al, en dat zeg ik tegen de wethouder ook, ruimte in onze agenda hebben gereserveerd. Voorzitter, dan hebben we nog een paar vragen en opmerkingen bij de voorliggende moties. De ChristenUnie steunt grotendeels de motie over open gebieden rondom de A38. Specifiek voor het gebied aan de Rotterdamse zijde van de A38. Daar pleiten we voor de mogelijkheid tot een groen en duurzaam bedrijventerrein.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, wilt u wel proberen echt tot afronding te komen van uw betoog, want uw tijd zit erop.

De heer Alkema: Ja, ik denk dat de fracties wel willen weten wat ik over de moties.

De voorzitter: Dat kan ik me zo voorstellen, maar we hebben ook afspraken en misschien moet u anders uw vragen nog tot een tweede termijn bewaren. Dat doet recht aan iedereen, denk ik. Maar, als u het nou even in vijftien seconden probeert, dan ronden we zo af.

De heer Alkema: Wij pleiten voor een ruil van bedrijventerreinen naar het gebied links aan de A38, waardoor we in onze woongebieden mooie, duurzame invulling kunnen geven van woningen en voor de motie agrarische gronden vragen we aan de wethouder concreet of dit geen eventuele ontwikkelingen in De Boomgaert bijvoorbeeld stillegt als de motie van Burger op 1 aangenomen wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja voorzitter, hoor ik nou de ChristenUnie pleiten voor weer een bedrijfsterrein? Een soort Nieuw Reijerwaard op Bolnes-Zuid? Nou ja, dat is niet waar wij voor staan en daarom hebben we juist deze motie ingediend omdat de projectontwikkelaars in de rij staan om er weer een Nieuw Reijerwaard van te maken. Maar, als u dat heel graag wilt, dan moet u een motie indienen om het vol te bouwen.

De voorzitter: In eerste instantie hoorde ik een vraag. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Voorzitter, niet helemaal eerlijk van GroenLinks om het op deze manier te spelen. We hebben in de fractie hebben we gekeken naar de plattegronden die daar netjes aan de wand hangen en wij zagen mogelijkheden. Als we deze motie aannemen zien wij ook dat we misschien wel iets dichtgooien wat we helemaal niet willen. Iets op slot zetten waar dan straks iets niet meer mogelijk is wat we over vijf jaar zeggen daar hebben we spijt van dat we dat op slot hebben gegooit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, u steekt uw hand omhoog. Gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Daar zit inderdaad precies deze motie op in om dit open en groen te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is dat duidelijk. Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende spreker. Partij 18PLUS, de heer Stip.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS is blij met de voorliggende startnotitie en wel om een aantal redenen. Ten eerste omdat Partij 18PLUS samen met de gehele oppositie in 2017 tegen de Omgevingsvisie 2035 heeft gestemd. Daar staan veel zaken die niet des Ridderkerk zijn of niet bijdragen aan een toekomstbestendig Ridderkerk. Gelukkig zijn daarna een tweetal coalitieakkoorden en collegeprogramma's opgesteld die op een aantal punten een andere koers zijn gaan varen. Hoog tijd dus voor een aangepaste Omgevingsvisie 2035. We vinden het als Partij 18PLUS belangrijk dat de participatie goed verloopt. De nieuwe Omgevingsvisie moet van Ridderkerk zijn en voor Ridderkerk zijn, dus niet van een ingehuurd bureau. Daarnaast moeten de nieuwe Omgevingsvisie een vervanging zijn voor eerdere visies en perspectieven over verschillende onderwerpen. Partij 18PLUS was verbaasd dat er blijkbaar nog een ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid te vinden is op raad.ridderkerk.nl, terwijl deze niet bij de beleidsdocumenten in de programmabegroting 2024 staat. In dat ontwikkelperspectief wordt grootschalige zonneweide en windmolens mogelijk gemaakt op de agrarische gronden langs de A38. Niet wenselijk wat Partij 18PLUS betreft. Partij 18PLUS vraagt het college om een toezegging. Namelijk, het verzoek om samen met de griffie inzichtelijk te maken welke gemeentelijke nota's, visies en perspectieven er nog van kracht zijn en voor het komende zomerreces de raad daarover te informeren. We doen dat via een toezegging, want dat scheelt ons weer artikel 41 vragen. Wellicht volgt er daarna een initiatiefvoorstel vanuit Partij 18PLUS om alle overbodige documenten in te trekken. Voorzitter, al decennialang zijn er grondeigenaren en speculanten bezig om de agrarische gronden langs de A38 te laten herbestemmen. We hebben plannen gezien voor een pretpark, een bedrijventerrein en een nieuwe woonwijk. Regelmatig wordt Partij 18PLUS benaderd door deze partijen om te polsen of wij voor herontwikkeling openstaan. Aan hen hebben we dezelfde boodschap als eenieder ander. Deze gebieden dienen open en groen te blijven. Dus, geen woonwijk, geen bedrijventerrein, geen zonneweide, nee, zelfs geen nieuwe Kuip. Wanneer er een actuele visie ligt op deze gronden, dan geeft dat ook handvatten aan het college om grond te verwerven van de huidige eigenaren, indien zij met de agrarische bedrijfsvoering willen stoppen en speculanten buiten de deur te houden. Dank dus aan GroenLinks voor het opstellen van deze motie, waar we als Partij 18PLUS aan mee hebben mogen schrijven. Voorzitter, mijn grootvader was tuinder aan de Krommeweg in de Polder Nieuw Reijerwaard. Net als zijn vader en zijn broers. Mijn opa heeft na de oorlog een andere koers gevlogen, maar zijn broers en neefjes waren nog jaren actief als tuinders in Ridderkerk. Tuinbouw hoort bij de Ridderkerkse geschiedenis en daar moeten we zuinig op zijn. Niet alleen voor onze voedselvoorziening, want ziet wat een oorlog in Oekraïne kan doen met de beschikbaarheid en de kosten van graan, maar ook als leefgebied van hazen en weidevogels. Het is niet voor niets dat het behoud van agrarische grond in het coalitieakkoord staat. Daar gaan we nu een visie op maken wat Partij 18PLUS toejuicht.

Grootschalige plannen voor het transformeren van agrarische grond kan wat Partij 18PLUS betreft tijdens de visievorming niet opgestart worden. De motie van Burger op 1 geeft daar gehoor aan. We waren voornemens om te gaan steunen, totdat we vandaag te horen kregen dat de uitbreiding van V.V. Rijsoord dan ook zou worden uitgesteld. Dat vinden wij niet wenselijk. Graag van een van de indiener of aan het college of de uitbreiding van V.V. Rijsoord hiermee wordt vertraagd. Zo ja, dan zouden we na het eerste termijn van het college willen schorsen om een aanpassing te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat het woord nu naar de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Wat is de mening van de SGP over de startnotitie actualisatie Omgevingsvisie, vraagteken? Allereerst valt op dat onze bestaande Omgevingsvisie uit 2017 dateert en een horizon heeft tot 2035. Dat is twee collegeperiode geleden vastgesteld. Bestuurlijk architect van de Omgevingsvisie was onze SGP-wethouder Volbregt Smit. Hij had een vooruitziende en strategische blik. De kwaliteit is dusdanig dat aan de kernwaarden en de geformuleerde Ridderkerkse identiteit zeven jaar later niets hoeft te worden veranderd. In de afgelopen jaren zijn op basis van de Omgevingsvisie diverse gebiedsvisies ingekleurd en is een klimaatvisie, mobiliteitsplan enzovoorts opgesteld. Het is nu bij de daadwerkelijke invoering van de Omgevingswet het moment om de Omgevingsvisie op te frissen op basis van deze uitwerkingen en nog wat zaken toe te voegen. Met name is een toevoeging nodig met een geactualiseerde hoogbouwvisie. De SGP wil het dorpse karakter van Ridderkerk bewaren en tegelijk meer woningen realiseren voor onze inwoners. Onze woningvoorraad is heel divers en op die verschillende plaatsen is bestaande hoogbouw die passend is. Herbouw of uitbreiding in de directe omgeving met vergelijkbare bouw ligt dan voor de hand. We willen geen eenheidsworstvisie, maar vragen om een gedetailleerde visie die specifiek wordt gemaakt voor concrete gebieden binnen wijken in ons dorp. Ook kan de visie op agrarische gronden worden opgefrist.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik stak mijn hand op en net begon mijnheer Rottier over iets waarvan ik denk, misschien is dat antwoord op mijn vraag wel, dus ik zou zeggen laat hem maar even doorgaan.

De voorzitter: Wie zal het zeggen, maar mijnheer Rottier u mag door. Gaat uw gang.

De heer Rottier: Ik zou zeggen tegen mevrouw Van Nes, luistert u helemaal tot het einde. De SGP heeft in haar verkiezingsprogramma staan dat de groene kraag rondom Ridderkerk behouden dient te blijven en concreet geformuleerd om welke gebieden dat gaat. Relevant blijft ook het amendement van de SGP, dat in 2014 is aangenomen over het ontwikkelingsperspectief voor Bolnes-Zuid. Dat is het groene landbouwgebied naast de A38. Ik citeer: in het voorliggende ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid zou gelezen kunnen worden dat er veel aandacht is voor de functie rood bebouwing. De twee karakteristieke aspecten openheid en bereikbaarheid in Bolnes-Zuid zouden met te veel aandacht voor de functie rood echter fors onder druk komen te staan. De eigen betekenis van Bolnes-Zuid als bijzondere entree van Ridderkerk blijft het meest behouden en wordt versterkt

door de functies groen en blauw. Blauw is water, groen zal duidelijk zijn. Einde citaat. Nog steeds actueel wat de SGP betreft. Met een knipoog naar GroenLinks vraag ik me af of dit amendement nog helder op het netvlies stond toen de huidige motie A38 open en groen is opgesteld. Naar ons inzicht verwoordt de motie dezelfde boodschap en we dienen die daarom ook mee in. Maar, de SGP was GroenLinks wel tien jaar voor met dezelfde visie. Wat betreft de motie afwijzen besluit te bouwen op agrarische grond van Burger op 1 het volgende. Zonder enig voorspel richting inwoners wordt hiermee het geldende beleid buiten werking gesteld en de deur in het slot gegooid. Onze inwoners hebben het nakijken en moeten wachten tot de raad nieuw beleid heeft vastgesteld. Altijd beweert Burger op 1 dat de participatie onvoldoende is. Waarom doet Burger op 1 zelf helemaal geen participatie voor deze ingrijpende motie vraag ik via de voorzitter aan mevrouw Van Nes. Burger op 1 zet de burger helemaal niet op een.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes wil daar volgens mij op reageren, want plaats ter interruptie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. We verschillen wel meer van mening. Wij denken dat we wel degelijk de burger op een zetten en dan kop ik hem terug. Ik vind dat de SGP dat te weinig doet, maar dat is een beetje flauw. Wij zetten helemaal niks op slot. Wij vragen eigenlijk of dat het college, en als ik de stukken lees dan zou dat enigszins snel moeten kunnen, waarbij ik niet aan kan geven wat snel is, gewoon kom met een agrarische visie en dan zitten we niks op slot, maar we zitten het even on hold om met elkaar te kunnen kijken van wat willen wij wel en wat willen we niet? We weten allemaal dat er gronden opgekocht zijn en worden en ook nu gebeuren die dingen door projectontwikkelaars. Er zijn ook mensen die kopen het nu vast op en die komen over twee of drie jaar met een plan. Nou, dan zou die visie op agrarische grond er allang liggen. Maar, je moet het een keer doen. Je kan niet altijd zeggen van nou we wachten even tot er nu echt helemaal niemand meer enige actie of plan in zijn hoofd heeft en dan gaan we kijken wat we kunnen doen. Wij moeten als raad op een gegeven moment de lead nemen. Wij moeten zeggen van het is wij willen bestuurlijke keuzes maken, wij willen aan de voorkant sturen op ons gebied hoe we het inrichten en dat willen we niet aan de markt overlaten. Ieder geval wat ons betreft. Dus, we gooien niks op slot. Alleen tijdelijk on hold.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Het is prima mogelijk om bestuurlijke keuzes te maken en om een agrarische visie te maken zonder het bestaande beleid direct in de vrieskast te doen, want als we bij elk nieuw beleid het bestaande beleid direct zouden parkeren, dan komt Ridderkerk helemaal tot stilstand. Ik constateer dat Burger op 1 ook zo ongeveer tegen alle bouwprojecten stemt. Dus, wij lopen dan helemaal vast, dus wij zien dat zo een visie kan best gemaakt worden zolang het bestaande beleid is en als er reden is om het beleid te veranderen via die visie dan kan dat.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u wilt reageren.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, waarom wij dat nu willen? Het college heeft aangegeven, er moet een visie komen op agrarisch gebied. Er staat in de startnotitie dat die er snel kan komen, alleen wordt er verder geen tijdpad aan uitgerold. Wij horen en zien en dat horen ziet u waarschijnlijk ook dat er toch wel in rap tempo agrarische gronden worden opgekocht met plannen, waardoor de grond te duur wordt voor andere ontwikkelingen. We weten allemaal hoe dat, ja hoe dat dat gaat. In het verleden zijn dingen ook zo gegaan. Op een gegeven moment staat er een bouwproject op de stoep en zie het als raad dan maar tegen te houden. Bestemmingsplan ligt er. Ik heb aantal pogingen gedaan Bestemmingsplan als raadslid aan te passen. Dat ga ik niet meer doen, dat is compleet zonde van de tijd. Dat lukt niet. En dan zijn wij gewoon die regie kwijt, omdat er ... Er ligt een ja mits, dus het college gaat ermee aan de slag en een knappe vent die het dan tegenhoudt. Daar ligt onze zorg en daarom willen wij een on hold tot er een duidelijke visie ligt. Wat willen wij als raad.

De voorzitter: Interruptie aanvullend van mijnheer Mijnders. Ik weet niet op wie, maar dat gaat hij ons vertellen.

De heer Mijnders: Ja zeker voorzitter. Aan mevrouw Van Nes. De vraag, via u voorzitter, aan mevrouw Van Nes is: wat wil mevrouw Van Nes? Is mevrouw Van Nes bereid om agrarische gronden om te turnen tot woningbouw? Want, de heer Rottier geeft al duidelijk aan: tot nu toe stemt Burger op 1 tegen elk woningbouwproject wat er ook maar is in Ridderkerk, dus ik ben wel benieuwd. U schuift alles door, dus wilt u dan op agrarische grond gaan bouwen? Wat is uw visie op dat punt?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Dan keren we daarna weer terug naar de heer Rottier.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik denk dat wij naar buiten komen met wat onze visie daarop is. Als er een visie ligt en die wordt besproken, het gaat nu om het idee, wij willen even graag on hold tot er een visie ligt en hoe die er dan uit moet gezien praten we dan over en niet nu.

De voorzitter: Dank u wel en dan vraag ik nu aan de heer Rottier om zijn betoog af te gaan ronden en misschien was hij al zo ver.

De heer Rottier: Ik wil nog reageren op mevrouw Van Nes en mijn betoog bestaat daarna nog uit een zin. Ja, het punt is dat mevrouw Van Nes die kan van alles willen, maar dat doet ze van het een op het andere moment, zonder dat je het aan kan zien komen en zonder de inwoners erbij te betrekken. Dat is juist wat ze andere keren altijd verwijten. Dat is het punt wat ik heb gemaakt. Ik ga nu mijn laatste zin opzoeken. Dat is, voorzitter ik rond af.

De voorzitter: Klinkt als een laatste zin. Gaat u door.

De heer Rottier: U mag raden hoe de SGP zal stemmen over deze motie van Burger op 1.

De voorzitter: Ik ga niet raden, ik ga waarnemen. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk, de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Er ligt een mooie startnotitie klaar om door de gemeenteraad te worden vastgesteld. Hierin wordt aangegeven hoe de lokale visie uitgewerkt gaat worden met de ingevoerde Omgevingswet op de achtergrond. Echt voor Ridderkerk kan zich erin vinden dat het college hiermee aan de slag gaat en op een later tijdstip aan de gemeenteraad terugkoppelt wat haar bevindingen zijn. Echt voor Ridderkerk hoopt wel dat met deze nieuwe wet en deze startnotitie de handen in plaats van meer regels, er minder komen. Vraag aan de wethouder: is er hoop eentje die gaat uitkomen, zo nee, waarom niet? Er is nog eens doorheen gelezen. Vroeg aan onze EvR-fractie zich wel af hoe de aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet is ingevuld in deze startnotitie. Vraag aan de wethouder: kan hij aangeven hoe het college met deze aanvullingswet is omgegaan en uitgewerkt gaat worden eventueel? Zo nee, is de wethouder bereid zich op een later tijdstip hier nog eens op terug te komen? Verder zag de Echt voor Ridderkerk-fractie verschillende moties over dit onderwerp langskomen. Echt voor Ridderkerk is benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt. In de tweede ronde komt Echt voor Ridderkerk terug op deze moties en onze reacties. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan gaan we nu naar de VVD. De heer Borst, aan u het woord.

De heer Borst: Dank voorzitter. Ja, de Omgevingsvisie dat is onze langetermijnvisie voor Ridderkerk en die gaat over de gehele fysieke leeromgeving. Het is dus de basis voor alle gemeentelijke plannen en dat geeft daarmee richting aan het Ridderkerk van de toekomst. Hoe cool is dat? Ik zie nog niet overal enthousiaste gezichten, maar ik word daar in ieder geval heel warm van voorzitter en ik zie ook een trotse en blijde wethouder. De VVD Ridderkerk ziet in ieder geval het liefst een Omgevingsvisie waarbij we de inwoners nu, maar ook in de toekomst de omgeving bieden waar ze met plezier kunnen werken, wonen, recreëren en kunnen profiteren van onze welvaart, technologische vooruitgang en onze vrijheid. Dat we de Omgevingsvisie nu moeten actualiseren, komt wat ons betreft niet helemaal als een verrassing. Ontwikkelingen in onze maatschappij gaan snel en al in 2017 merkte onze fractie op dat daarvan weinig is terug te vinden in de huidige visie. De wereld verandert onvermoeibaar door en onze visie verandert gelukkig mee. De voorliggende startnotitie vormt daarvan het begin. In dat kader zien we een aantal hele positieve ontwikkelingen. Ik wil daar een paar van uitlichten. We gaan aan de slag om straks voor heel Ridderkerk duidelijk te maken waar en hoe er hoger gebouwd mag worden. Dat juichen we ontzettend toe, zeker op de plekken waar dat mogelijk is. Daar verwachten we die visie graag af. En, vanuit het gesprek in de commissie bleek dat daar waar de risico's zijn op ongewenste ontwikkelingen, ik moet hier volgens mij niet duidelijk te maken om welke ongewenste ontwikkelingen dat dan gaat, de wethouder die in kaart zou brengen. Toch zijn er ook nog een aantal punten waar we zorgen bij hebben. Hoe realistisch is bijvoorbeeld de planning en hebben we met de ruimte die er nu is voldoende tijd en gelegenheid om het werk goed en zorgvuldig uit te kunnen voeren? De wethouder gaf aan dat deze planning die voorlicht echt wel reëel is en toch kunnen we ons nog niet helemaal van de indruk onttrekken dat het een chaotische en drukke fase is. Dat we veel van onze ambtenaren vragen en dat er veel in de wereld gebeurt. Uiteraard willen we ook benadrukken dat participatie eigenlijk zoals altijd een onmisbare en belangrijk onderdeel vormt van deze actualiseren. We zijn blij dat het college terugkomt met een apart plan voor de participatie en tegelijkertijd vragen we wederom om heldere en duidelijke doelstellingen zodat de verwachtingen aan de voorkant helder zijn en teleurstelling aan de achterkant kan worden voorkomen.

Voorzitter, tot slot wil ik nog opmerken dat onze leefomgeving natuurlijk niet ophoudt bij de gemeentegrens van Ridderkerk. De verantwoordelijkheden en Omgevingsvisies van anderen maken daarmee ook deel uit van de context waarin onze Omgevingsvisie zich bevindt. Goede samenwerking, afstemming en verbinding tussen de ons omliggende gemeenten, het waterschap en de provincie zijn daarbij van groot belang en daar wil ik vanaf deze plek ook aandacht voor hebben gevraagd. Op de voorliggende moties daar kom ik in het tweede termijn nog even kort op terug. Dus, u hoort nog van mij. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Borst. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. De Omgevingsvisie Ridderkerk 2035 heeft een looptijd van achttien jaar. We zijn nog niet eens halverwege, maar toch ligt er een voorstel voor om deze te actualiseren. Dat is snel, maar ook nodig. Niemand had kunnen voorzien dat de wereld zo snel zou veranderen. Veel van de grote opgaven die er toen al waren op het gebied van wonen, klimaat, gezondheid en bereikbaarheid zijn alleen maar urgenter geworden. Het is geen vijf voor twaalf, maar vijf over twaalf. Een Omgevingsvisie is een toekomstvisie voor de langere termijn. Een goede Omgevingsvisie overstijgt de politieke waan van de dag en daarmee het coalitieakkoord in het collegeprogramma. De huidige Omgevingsvisie had in dat opzicht concreter gekund. Kernwaarden als groenblauwe oase en kloppend hart zijn zo algemeen dat zij toepasbaar zijn op veel gemeenten. De actualisatie van de Omgevingsvisie biedt de mogelijkheid om samen met inwoners en ondernemers tot een gedragen visie te komen voor ons mooie dorp met zijn unieke wijken. Van Bolnes tot Oostendam en van Drievliet 't Zand tot het centrum. En, een antwoord te geven op wezenlijke vragen. Hoe houden we de bereikbaarheid van Ridderkerk op peil? Houden we open groene gebieden open en groen? Hoe zorgen we voor voldoende betaalbare woningen en welke gebieden lenen zich voor een transformatie van bijvoorbeeld bedrijventerrein naar wonen? Met de verhuizing van Quooker en het vertrek van Trelleborg liggen er volop kansen. Het is positief dat er bij de actualisatie van de Omgevingsvisie breed wordt gekeken naar de hele fysieke leefomgeving en dat naar aanleiding van onze vragen de risico's in kaart worden gebracht om een tweede Panattoni te voorkomen. De actualisatie de Omgevingsvisie biedt de raad de kans om de regie te pakken. De motie van Burger op 1 dienen we dan ook van harte mede in. Hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks over de open gebieden om die groen te houden rond de A38. De capaciteit van de nieuwe ambtelijke organisaties is volgens het college op orde, maar het participatietraject wordt opnieuw uitbesteed aan een duur extern bureau. De heer Stip zei er ook al iets over, omdat er in dit geval intern niet genoeg handen beschikbaar zijn. Een en een is blijkbaar geen twee. Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat het externe bureau vooraf een duidelijk kader meekrijgt dat ook jongeren de kans krijgen om mee te praten over hun toekomstige leefomgeving. Bijvoorbeeld door langs te gaan op de scholen. En tot slot, roepen we het college op vaart te maken met het opstellen van participatieregels zoals voorgeschreven door de Omgevingswet. Een startnotitie voor de zomer straalt wat ons betreft echt te weinig urgentie uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Dan als laatste spreker in de rij CDA, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel voorzitter. Bij het opstellen van mijn bijdrage voor vanavond ga je toch een beetje vooruitkijken van hoe zou Ridderkerk er in 2035 uitzien? En, ik werd toch wel meteen met het feit



geconfronteerd dat mijn kinderen dan alweer dertien jaar zijn en dat ze dan alweer naar de middelbare school gaan en ik ook weer een stukje ouder ben geworden. Maar, je gaat toch verder zitten kijken en inderdaad, ik hoor al andere sprekers erover. Plekken als Trelleborg, P.C. Hoofd-gebied, de Gemini, zijn hopelijk dan getransformeerd en hebben hopelijk een hoop nieuwe woningen voor Ridderkerkers op dat moment kunnen bouwen. Maar, misschien heeft op dat moment 2035 Ridderkerk ook wel het beroemdste museum van heel Zuid-Holland of Nederland en misschien, voorzitter, gaat u alweer voor uw derde termijn. We weten het niet. We willen vanavond als fractie willen we ons focussen eigenlijk op twee punten. Er is vanavond al heel veel over gegaan en dat is namelijk wonen en bereikbaarheid. Omdat wij hebben ...

De voorzitter: Ik stel even voor een moment te schorsen, want ik krijg even een piket gerelateerd telefoontje. Dat moet ik even pakken. Excuus. Dank u wel. Excuus dat ik u even moest storen. Zo gaat dat met zulke zaken. Vervolgt u uw betoog.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. En geen excuus nodig, want het gaat sowieso voor. Als CDA-fractie wilden we de aandacht vestigen op wonen en bereikbaarheid. Waar al verschillende fracties ook vanavond hun aandacht aan besteed, omdat als fractie hebben wij de wens, de hoop, maar ook de verwachting dat het college hiermee aan de slag gaat om heel veel verschillende puzzelstukjes die we op dit moment hebben in Ridderkerk te gaan samenvoegen. Omdat, we lopen op dit moment tegen het probleem aan dat we als het college heeft een woningbod richting de provincie gedaan, waar we zeggen het college we gaan aan de slag met negentienhonderd nieuwbouwwoningen en achthonderd woningen worden getransformeerd. Dat is een enorme opgave voor Ridderkerk waar het veld al ontzettend druk en vol is. Verschillende fracties hebben het erover. We willen Ridderkerk ook niet verstenen, maar anderzijds hebben we een hele grote groep jongeren op dit moment in Ridderkerk die niet kunnen gaan verhuizen, geen huis kunnen kopen, niet een gezinnetje kunnen gaan starten, nog bij hun ouders wonen. Dus, een we willen Ridderkerk niet verstenen, maar anderzijds hebben als raad ook een, hoe zeg je dat, een verwachting ook te scheppen richting de inwoners van we willen ook voor jullie aan de slag. Waar we als CDA Ridderkerk op dit moment tegenaan lopen, is dat we op dit moment geen visie hebben, een duidelijke visie van waar in Ridderkerk komt het nou goed uit om te gaan bouwen? We beginnen met 't Ronde Sant, we gaan in West aan de slag. Terwijl de vraag moet zijn: oké, als je mobiliteitsstrategie, de parkeernota, de woonvisie allemaal bij elkaar neemt, hoeveel woningen hebben we nou op dit moment nodig voor in Ridderkerk en op welke plek zouden we uitkomen? Want, we zien nu door de mobiliteitsstrategie in Bolnes, terwijl daar eerder zestig woningen in Bolnes waren gepland, ook nog honderdtachtig op het sportveld, zeshonderd aan de rivieroever, dat het eigenlijk niet mogelijk is. Dat Bolnes helemaal volstroomt met auto's. Maar, laten we dan, dat is ook het wat CDA oproept, laten we aan de slag gaan met een mobiliteitsstrategie voor heel Ridderkerk. Een actuele woonvisie met een hoogbouwvisie erbij, een agrarische visie inderdaad. Om al die puzzelstukjes die we op dit moment hebben ...

De voorzitter: Interrupties, meervoud zelfs. Eerst mevrouw Van Nes-de Man en daarna de heer Rijsdijk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Mijnders van het CDA heel veel zeggen over Ridderkerk wordt druk en we moeten bouwen en zesentwintighonderd woningen als ik even het aantal goed

onthouden heb. Is het dan voor u een wet van meden en perzen dat we die zesentwintighonderd woningen bouwen. Of kijken jullie ook naar de brede welvaart waar bijvoorbeeld de ChristenUnie het over had en waar wij ook heel erg aan willen denken?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. De heer Mijnders reageert eerst even op mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Mijnders: Ja, ik wil eigenlijk de woorden van de heer Rottier herhalen. Wacht tot het eind van mijn bijdrage, dan krijgt u daar een antwoord op. Nee, die achtentwintighonderd woningen, volgens mij uit mijn hoofd, is een bod vanuit een college. Er is negentienhonderd nieuwe achthonderd woningen wordt er getransformeerd. Wij als CDA zeggen niet die woningen moeten meteen allemaal gehaald worden. Maar, we zien anderzijds ook dat we aan de slag moeten van onze Ridderkerkers. Dat is nou hetgene wat wij als fractie in dit verhaal willen vertellen. We moeten een visie hebben van oké, hoeveel woningen zijn er haalbaar en op welke plekken is het nou realistisch om te gaan bouwen. Want, de kans is best wel groot dat we verschillende agrarische stukken nodig hebben, want we kunnen zeggen agrarische gronden, daar gaan we niet bouwen. Maar, we zien nu ook al dat de rivieroever ook een stuk moeilijker is en daarom vraagt het CDA om al die puzzelstukjes die we op dit moment hebben waar keihard aan gewerkt wordt om die bij elkaar te gaan voegen zodat wij als fractie, maar ook als gemeenteraad duidelijk een keuze kunnen maken: oké, zoveel woningen kunnen we aan in Ridderkerk. Op die plek is het houdbaar en waarom zou je in Bolnes-Zuid gaan wonen? Ik heb het uw partij, andere partijen gezegd. P.C. Hooft-gebied daar moeten we bouwen en ondertussen hebben jullie partijen al duizend woningen daar gepland. Terwijl het dan helemaal volstaan. Laten we een visie maken van oké op welke locaties is het nou realistisch om te gaan bouwen in Ridderkerk?

De voorzitter: Dank u wel dan kijk ik naar de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Het is zo bijzonder om het CDA te horen pleiten voor allerlei visies omdat ze niet weten zeg maar waar er dan gebouwd moet worden. Terwijl ze aan de andere kant aan mevrouw Van Nes vragen om concrete woningbouwlocaties. Dat even terzijde. Mijn vragen aan de heer Mijnders. U pleit zeg maar voor verschillende visies. Zegt u daar eigenlijk mee het college zou voor een integrale benadering moeten kiezen? Dat we in de hele volle breedte kijken zeg maar welke ontwikkelingen wel en niet wenselijk zijn voor Ridderkerk? En mijn tweede vraag, u was vrij kritisch over de motie van mevrouw Van Nes over de agrarische gronden, maar dat pleit eigenlijk juist ook voor een integrale benadering door vooraf te kijken zeg maar, wat is mogelijk, wat is wenselijk, samen met inwoners. Hoe ziet u dat? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, aan u het woord en daarna de heer Rottier. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Even schrijven voorzitter, anders ga ik het vergeten. Ik merk de eerste opmerking al. Nee, als CDA hebben we echt wel een beeld van op welke plekken zullen we gaan bouwen, alleen waar we ook tegenaan lopen, en daar zijn we altijd eerlijk in geweest dat we zien dat we een enorme, hoe zeg je dat,

woningbouwtekort hebben op dit moment, tekort aan woningen, daarvoor moet er ook onder andere naar onze mening ook gebouwd worden in 't Ronde Sant, maar we zien ook de problemen die er ontstaan. Als CDA-fractie zijn we dan wel op zoek en dat is gelijk een antwoord op uw tweede vraag, daar zien we dus nu het voorstel wat nu voorligt en de uitwerking ervan als een mooie optie om te kijken: al die puzzelstukjes of al die visies hoe je die noemt, voeg die bij elkaar en laten we dan eens kijken oké, waarom zouden we op een bepaalde locatie gaan bouwen? Waarom zouden we vijfhonderdtwintig woningen gaan bouwen in het P.C. Hooft-gebied terwijl we zien dat er misschien ook wel andere locaties in Ridderkerk zijn die beter geschikt zijn? Maar anderzijds, misschien komen we erachter in Ridderkerk, er zijn geen andere locaties beschikbaar. Nou, dan moeten we duidelijk hebben oké, dan moeten we op P.C. Hooft-gebied wat meer gaan bouwen. Dus, we willen eigenlijk dat al die puzzelstukjes, al die visies bij elkaar worden gevoegd en die verwachting, die hoop hebben we wel met de uitwerking van die startnotitie. En, kritisch op de agrarische motie van mevrouw Van Nes-de Man. Ja, natuurlijk, want ik spreek wekelijks spreek jongeren, dat is een van de redenen waarom ik in de raad ben gegaan, jongeren die hun woning niet kunnen vinden. Dan hebben wij als Ridderkerk gaan we zeggen, en zeker de Partij van de Arbeid en Burger op 1, op die locatie gaan we niet bouwen, op die locatie gaan we niet bouwen. We horen ook bij Wooncompas dat, hoe zeg je dat, de ontwikkelingen om aan de slag te kunnen gaan we woningen ook heel moeilijk is en dan gaan we als derde punt als raad zeggen nou weet je wat, de agrarische gronden, misschien komt er wel een heel goed stuk beschikbaar in een soort van andere locatie waar we een mooie stadswoningen kunnen realiseren. Nee, wij als raad zeggen laten we voorlopig anderhalf jaar maar even niks doen, wij houden de rem erop.

De voorzitter: Ja, nu gaat het wel even over een stukje volgorde. Ik stel voor dat ik als eerste de heer Rottier het woord geef om een vraag te stellen en daarna mevrouw Dirks en daarna mevrouw Van Nes-de Man en dan komt hij weer even terug bij mijnheer Rijdsijk. Zullen we het zo even doen? Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben toch wel een beetje in verwarring door het betoog van de heer Mijnders, want die is van plan om zo een beetje alles op de schop te gooien. Ik heb het heel anders begrepen. Ik zie de Omgevingsvisie als een soort paraplu en daaronder hangen allerlei concrete visies, zoals de klimaatvisie en het mobiliteitsplan en weet ik wat allemaal niet. Volgens mij blijft dat gewoon staan. Want, dat zijn losse stukken en die zou je ook apart moeten doen. Dus, betekent we hebben wel een visie vastgesteld voor zoveel jaar. Nou, er is geen voorstel om de visie aan te passen. Nee, we gaan het geheel aanpassen. Dus, ik merk toch dat ik verschillende beelden, ja, dat we verschillende beelden hebben en ik zou straks van de wethouder ook willen weten of hij dat misschien nog wat kan toelichten.

De voorzitter: U stelt de controlevraag aan de heer Mijnders ...

De heer Rottier: De vraag aan de heer Mijnders is of hij ziet dat wij verschillend denken en waarop wij dan uit elkaar gaan, want we hebben dezelfde stukken gelezen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, aan u het woord.

De heer Mijnders: Als ik kijk naar het voorstel wat voorligt en volgens mij zei de heer Borst ook dat heel erg goed, is het een visie voor de toekomst. We moeten nadenken over de toekomst van Ridderkerk en als fractie zeggen we niet dat voor alles een nieuwe visie moet komen. Wat wij wel zien, is dat er ontzettend hard gewerkt is, onder andere door het college, dat we heel veel mooie visies hebben op dit moment, alleen wat we missen op dit moment is dat al die visies, puzzelstukje wat we noemen, op dit moment niet aan elkaar gekoppeld zijn vaak en dat het, eigenlijk wil je dus eigenlijk als wij als fractie doe die puzzelstukjes aan elkaar toevoegen en laat dan het begin, de startnotitie hiervan en de uitwerking hiervan, laat dan het begin zijn om te kijken van hoe zou Ridderkerk er in 2035 moeten uitzien? Dat kan, want al die stukken die u noemt die staan er ook in. De mobiliteitsstrategie en woonvisie. Al die stukken worden nu verwerkt in die Omgevingsvisie 2035 en wij hebben de hoop als fractie om daarmee aan de slag te gaan om een totaalbeeld te krijgen voor Ridderkerk om ook een duidelijke visie te krijgen van oké hoeveel woningbouw en welke impact heeft dat hier op Ridderkerk?

De voorzitter: Een korte tweede vraag en dan gaan we daarna naar mevrouw Dirks.

De heer Rottier: Ja, ik geloof toch dat wij het heel anders begrepen hebben, want u zegt ja er zijn allerlei losse puzzelstukjes en die gaan we dan naar elkaar verbinden, maar ik zie juist een verbindende schakel en er zijn puzzelstukjes uitgewerkt en nu gaan we de verbindende schakel een beetje aanpassen.

De voorzitter: Dat is dan een constatering en dan gaan we daarmee door naar mevrouw Dirks. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet hoe vaak ik in vijf minuten tijd het woord puzzelstukjes heb gehoord, maar volgens mij is het een record. Nee, CDA heeft het over puzzelstukjes inderdaad, maar is het CDA niet met ons eens dat je moet wachten totdat een puzzel compleet is voordat je concrete stappen gaat nemen? Dus, voordat je een agrarisch gebied bijvoorbeeld gaat volbouwen?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, daar ga ik me langzaam afvragen, is het puzzel of puzzel? Maar nee, het antwoord daarop is gedeeltelijk nee. Omdat, als we daarop nu gaan wachten, dan zorgen we er ook voor dat we op de rem gaan trappen als het gaat een woningbouw en wat ik net al zei en als fractie ook echt voor staan is, als er nou een goed plan komt voor een agrarisch stuk in bijvoorbeeld de Rijsoord of een andere locatie waar we woningbouw kunnen toepassen, dan moeten wij niet als een raad hier zeggen: nee, hop, voorlopig gaan we dat niet doen. Want, er zitten zo ontzettend veel jongeren te wachten op bewoning en waarom zouden wij als raad dan daar op de rem gaan trappen? Dus nee, op dat punt zijn we het niet met elkaar eens.

De voorzitter: Laatste vraag mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dan snap ik niet zo goed wat u met die puzzelstukjes bedoelt, want ja, je wilt dan gaan bouwen, maar waar dienen die puzzelstukjes dan nog voor als je al gaat bouwen?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ik probeer het woord te vermijden, maar wij lopen nu tegen twee dingen aan vinden we als fractie. Enerzijds hebben we een echt wel een opgave qua woningbouw en we willen daar niet op de rem gaan trappen voor de aankomende twee jaar of anderhalf jaar of wat dan ook. Maar, we zien wel dat de woningopgave die we op dit moment hebben in Ridderkerk ontzettend groot is. De aantallen die nu genoemd worden en waar wij op willen inzetten is: oké, we willen wel doorgaan met bouwen, want we zijn niet van mening dat we op de rem moeten trappen, maar laten we nou als Ridderkerk gaan kijken en een visie gaan ontwikkelen en deze visie ook actualiseren van oké, waar zouden we dat allemaal willen en wat is nou de impact ervan? Je hebt een mobiliteitsstrategie, een woonvisie, parkeernota, noem alles maar op. Voeg dat bij elkaar toe en kijkt naar op welke locaties we eventueel kunnen bouwen. Ik hoor verschillende partijen ook zeggen, dan stop ik hoor voorzitter, van we moeten Ridderkerk ook niet helemaal vol gaan bouwen. Nou, laten we ook in kaart brengen van oké, wat is een realistisch aantal woningen wat we hier in Ridderkerk kunnen realiseren? Is dat duizend woningen, tweeduizend, drieduizend? Ik weet het op dit moment niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik ben toch helemaal verheugd dat het CDA nu opeens die achtentwintighonderd woningen van de net loslaat. Want, daar schrik ik behoorlijk van. Vervolgens zegt u van nou ja, ga maar bouwen, ga maar aan de slag en maak maar een visie. Maar, als straks alles volgebouwd is of hapsnap hier wat neergezet is, wat valt er dan nog aan visie te maken om voor Ridderkerk een leef kwaliteit te borgen? Die staat hier al enorm onder druk. Dus, wat is erop tegen om even pas op de plaats te maken? Even adempauze. Vraag het college of dat ze op zo kort mogelijke termijn een visie op een agrarisch gebied kunnen maken en kijk dan van nou dit vinden wij als raad wel en dat niet en daarbij kunt u gewoon aangeven we kunnen al het agrarisch gebied volbouwen. Dat zal dan uw inbreng zijn als die visie op tafel ligt. Die van ons zal waarschijnlijk anders zijn. Dus, hoe staat u tegenover de verhouding leef kwaliteit, woningbouw en het aantal heeft en gelukkig al losgelaten en de mobiliteit. Want, dat is er ook eentje.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, voorzitter, ik probeer het echt kort te houden. Er worden nou al vier vijf dingen gezegd. Een, het aantal van achtentwintighonderd is niet iets wat wij gezegd hebben als fractie. Er is een woningbod gedaan vanuit het college. Er zijn aantallen genoemd. Ambitie voor de aankomende jaren. Nogmaals, dat is negentienhonderd nieuwbouw en als het goed uit mijn hoofd achthonderd renovatie. Dat is niet iets wat wij zeggen als CDA: dat moeten we gaan halen. Het is juist heel het veerhaal wat ik hier de afgelopen tien minuten, vijftien minuten, misschien nog langer probeer te vertellen is: we moeten aan de slag om te kijken van wat is een realistisch aantal en wij als CDA zeggen helemaal niet van plan al die agrarische gronden helemaal vol en maak Ridderkerk, bouw dat helemaal vol. Zeker niet. Alleen, wat ik wel zeg is als wij zeggen agrarische gronden laten wij totaal los in Ridderkerk, dat betekent dat we dus veel meer situaties krijgen à la 't Ronde Sant en

Siloah en West, want dan willen we niet op de agrarische grond gaan bouwen, maar dan moet het allemaal in de kerne zelf en wij willen de opties openhouden.

De voorzitter: Laatste opmerking van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, kan natuurlijk heel kort. Er wordt nu steeds, ik heb dat vaker gehoord, gezegd dat wij de boel op slot willen gooien en dat er niet meer gebouwd gaat worden op agrarische grond. Dat is duidelijk niet wat de motie vraagt. De motie vraagt om een visie te maken en daarna pas weer aan de slag te gaan met allerlei projecten. En zeker niet, dat gaf ik al aan, komt u dan met de visie we bouwen de agrarische gronden helemaal vol. Maar, dat is dan een reactie op ... Ja, dat is net als de opmerking die u maakt naar mij toe.

De voorzitter: We gaan niet even ... U praat even via de voorzitter. Dat helpt ook voor iedereen, denk ik. U geeft even een toelichting. Klinkt voor mij geen vraag in door. Gaan we even proberen te komen tot afronding van deze eerste termijn van uw raad. Maar, dat kan pas als ik de heer Rijsdijk ook het woord gegeven heb.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft al een aantal dappere pogingen gedaan, maar het is mij toch nog steeds niet helemaal duidelijk. Aan de ene kant wordt er gepleit voor het opstellen van allerlei visies en een integrale benadering, maar aan de andere kant moet er ook massaal doorgebouwd worden. Dan denk ik wat is dan het nut van die visie? Want, wat als je nu bouwt op een plek waarvan je later zegt ja dat was achteraf bezien toch niet zo handig. Daar zou ik graag nog een reactie op willen en mijn andere vraag dat gaat mij ook aan het hart. De heer Mijnders hield een pleidooi voor jongerenwoningen. Daar staan wij, daar sta ik ook voor. Wat ik mij wel afvraag: vindt de heer Mijnders dat type woningen, vindt hij dat dat voldoende gebouwd wordt in Ridderkerk? Want, dat is toch niet mijn indruk, dus ik zou weg willen blijven van het frame dat als zeg maar de nu tijdelijk agrarische gronden on hold wordt gezet, dat er dan geen jongerenwoningen meer gebouwd worden. Want, vindt de heer Mijnders dat die op dit moment voldoende gebouwd worden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Mijnders, u beantwoordt nog twee vragen en dan komt u tot afronding van uw betoog. Misschien wel met een enkele zin.

De heer Mijnders: Ik doe mijn best voorzitter. Wat ik al een paar keer heb proberen aan te geven hoe wij als fractie erin staan is dat wij denken dat we een, hoe zeg je dat, een veel betere omgang kunnen hebben met hoeveel aantal woningen in Ridderkerk moeten bouwen als we al die visies bij elkaar hebben gedaan. Ik zou niet zeggen, de fractie ook niet, van laten we wachten tot alles compleet is, want er liggen al een hoop goede visies klaar en we hebben gewoon een hoop jongeren en ook ouderen die niet kunnen wachten op een nieuwe woning. Alleen, dit betekent niet dat je dus kan zeggen van nou laten we wachten tot al die visies of dit voorstel klaar is en laten we daar aankomende anderhalf jaar maar gewoon helemaal niks gaan doen. Het CDA zegt laten we op dit moment werken aan de woningbouwopgave, maar laten we ook heel snel aan de slag gaan en we hopen dus dat in dit stuk onder andere ook te vinden met een integrale visie voor heel Ridderkerk. En, ik

had het over jongerenwoningen en excuus, het moeten dan ook seniorenwoningen zijn. Woningen voor de middenstand, mensen voor de sociale huur. Heb ik dan alle categorieën genoemd de heer Rijsdijk? Voorzitter, ik rond af. Ik kom op de moties terug in mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een laatste interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik onderschrijf wat het CDA zegt dat er ook voor andere groepen gebouwd moet worden. Daar zijn wij het helemaal over eens, maar dat was niet mijn vraag. Mijn vraag aan de heer Mijnders was vindt hij dat er op dit moment voldoende jongerenwoningen gebouwd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Nee.

De voorzitter: Waarvan akte. Dan sluiten we op deze manier de eerste termijn van uw raad levendig en we gaan eens even kijken of de reactie waaruit het college net zo levendig is. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou voorzitter, misschien hou ik het iets soberder. Maar, volgens mij begon GroenLinks ermee dat een heldere Omgevingsvisie belangrijk is en ik denk dat dat vanavond maar weer eens is gebleken, omdat zo een heldere Omgevingsvisie de kader schetst waaruit we dan ook weer verder kunnen. Vanavond is ook een aantal keer, nou ik noem maar even Trelleborgterrein benoemd en als je dan ziet dat de visie die we zeven jaar terug vaststelden, toen was nog helemaal geen sprake van dat Trelleborg weg zou gaan. Inmiddels is dat wel, dus zo zie je dat de wereld om ons heen verandert en dat het ook wel goed is dat zo een visie dan weer een keer aan een update wordt voorzien. Hoe zich dat houdt tot verschillende beleidsdocumenten, nou dat is ook in de startnotitie aangeven. In principe voor een bestaand beleid het uitgangspunt, alleen dat wordt straks wel op die visie op elkaar gelegd, omdat het zou kunnen zijn dat sommige beleidsuitgangspunten elkaar op bepaalde punten bijten. Dat zal dan ook zichtbaar worden. Ik bedoel, in de commissie is daar uitgebreid op ingegaan en dat kan vervolgens ook weer aanleiding geven om bepaalde beleidsstukken dan te herzien op punten waar we zien dat verschillende beleidsstukken met elkaar bijten. Nou, op agrarische gronden en hoogbouw hebben we op dit moment nog geen beleidsstukken, dus daarvan leek het ons goed om die dan nu gelijk mee te nemen. Ik ben er in de commissie denk ik ook heel duidelijk over geweest en ik zie dat vanavond weer terug. Ik denk dat we op agrarische gronden op hoofdlijnen wel redelijk op lijn zitten. Ook in ons coalitieakkoord, in het collegeprogramma, staat dat agrarische gronden zoveel als mogelijk agrarisch blijven en dan kunnen we ongetwijfeld nog een discussie krijgen over zoveel als mogelijk, maar die intentie is denk ik wel helder en dat is ook dat we gezegd hebben nou die leveren we op. Maar, die zit in het geheel ingeweven. Een visie op hoogte zou zomaar kunnen, dat heb ik vanavond ook weer in uw raad gehoord, dat daar toch op bepaalde punten verschillend over wordt gedacht. Ik hoorde tot op mijn grote schrik dertig hoog een keer voorbijkomen. Ik denk nou, die kant hoop ik niet dat we op gaan, maar omdat daar ook politiek gezien best verschillen van mening over kunnen zijn, leek het ons goed om daar in een tussenstap een keer met u als in een commissieverband te kijken welke kant we op willen en of dat op draagvlak kan rekenen. Vandaar

dat er voor een agrarische visie en de visie op hoogte die beiden aan het eind van de rit onderdeel zijn van, wel een verschillend proces is gekozen. Burger op 1 geeft aan dat de motie, dat we ons vooral niet moeten laten leiden door de markt. En ja, ik wil daar toch wel een beetje van wegblijven, want als we ons laten leiden door de markt, ik ben nu een paar maanden wethouder, ik denk dat ik al minstens vier of vijf initiatieven op mijn bureau heb gehad om iets te gaan doen in Bolnes-Zuid.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Dat dus aan de voorkant sturen in plaats van ons leiden door de markt is wat letterlijk in de startnotitie of het voorstel staat. Het is dus dit keer niet mijn eigen tekst, maar ik was er helemaal blij mee.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Precies, en dat is ook wat we nu al niet doen, want als we ons hadden laten leiden door de markt dan had een van die vier of vijf initiatieven bijvoorbeeld bij Bolnes-Zuid al lang vorm gekregen. Alleen, daar zeggen we als college van daar zijn afspraken over, dat willen we niet, daar zeggen we nee tegen. Dus, we laten ons helemaal niet leiden door de markt, we laten ons leiden door een coalitieakkoord, een collegeprogramma en hoe uw raad er in breedte over denkt. Datzelfde geldt voor initiatieven die op ons bord komen met betrekking tot de het gebied tussen Pruimendijk en A15. Daar zeggen we nee tegen, want we weten dat willen we niet en dat wil uw raad niet, dus ook dat laten we niet leiden door de markt, maar we laten leiden door wat wij denken dat goed is voor Ridderkerk. Soms zijn er initiatieven waarvan we denken dat het winst is voor Ridderkerk en dan gaan we daarin mee. Partij 18PLUS vraagt om een toezegging of wij de griffie in beeld willen laten brengen welk beleid er nog actueel is. Nou, die toezegging kan ik niet doen. Zoals u weet is de griffie dienstbaar aan uw raad en hebben wij als college daar geen enkele zeggenschap of invloed op, dus dat kan ik ook niet doen en daarbij heb ik een aantal jaren op uw plek gezeten en ook met deze zelfde griffier gewerkt en ik weet dat die alleszins gediensig is, dus ik denk dat als u het verzoek bij de griffie neerlegt dat u tot uw verbazing zomaar eens een positieve reactie daar vandaan zou kunnen krijgen. Probeert u het eens. In het betoog van 18PLUS kwam ook wel mooi naar voren dat sommige dingen ook gewoon niet samengaan. Ruimte is schaars en het is vaak ook keuzes nemen. U gaf aan dat heel veel van uw voorgelacht had hier getuind en dat die grond er mooi is voor tuinder en onze voedselvoorziening en een leefgebied voor hazen. Ik kan u verklappen dat de tuinder die die haas in zijn sla ziet lopen, die schiet hem het liefst dood. Dus, ook dat gaat niet samen, maar het komt wel allebei mooi in de natuur terecht dan. De VVD vroeg of de planning realistisch is. Ja, daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Dit is zoals wij hem nu inschatten realistisch. Maar, het is wel een proces wat loopt tot, nou ja, volgend jaar voorjaar met ook een belasting ergens net voor komende zomervakantie. Gelukkig heeft de ChristenUnie daar inmiddels tijd voor vrijgemaakt, maar dat is het meest realistische wat we op dit moment kunnen doen. We gaan ervan uit dat dat ook gehaald kan worden, maar ik zeg ook wel eens ja, plannings kunnen ook wel eens mislopen. PvdA vroeg nog aandacht voor participatie. Ja en dat dat vinden wij belangrijk. En ja, dat doen we dus weer met een extern bureau, omdat op sommige participatie aspecten ... Kijk, wij hebben een ambtelijke organisatie die is waar we



hem zouden willen. U zult begrijpen dat dit een heel specifiek project is en we gaan geen, nou, ambtelijke capaciteit aantrekken voor iets wat even duurt. Dus, in dit geval hebben we die kwaliteit wens ook, willen we het heel goed doen en denken we dat we dit het beste kunnen regelen door daar een bureau bij te betrekken wat daar zijn specialisatie van heeft gemaakt en uiteraard wordt dat gestuurd aan de voorkant vanuit college met de input van uw raad, maar willen we dat wel op een goede en efficiënte manier doen en denken wij dat dat op deze manier vorm kan krijgen. Dan voorzitter, denk ik dat ik nog even terugkom op de moties. Ik begin met de motie van GroenLinks. Daar staan we positief tegenover, hoewel het met het vaststellen van een Omgevingsvisie ook weer niet gebruikelijk is om op voorhand al helemaal te gaan zeggen wat de bestemming moet worden, zonder dat die integrale afweging is gemaakt. Want, die hebben we nu nog niet gemaakt. Maar goed, de eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat voor dit gebied het wel eens die kant op zou kunnen gaan. Ik bedoel, ook wij als college hebben in ons programma gezegd dit moet open gebied blijven, een groenblauwe invulling past daar waarschijnlijk wel bij, dus in die zin kunnen we daar wel mee uit de voeten en we zijn wel blij dat het niet voor de zomer hoeft, maar dat het gewoon meegenomen kan worden in het eindproduct. Iets wat anders is het met de motie van partij Burger op 1 en dat is zoals die nu geformuleerd is denk ik wel een hele complexe motie geworden want er wordt aan het college gevraagd om geen medewerking te verlenen aan buitenplanse omgevingsactiviteiten onder een aantal voorwaarden. Nu is het om te beginnen zo dat als een initiatiefnemer een verzoek doet tot een buitenplanse afwijking, we daar als college iets van moeten vinden. Is het niet positief dan wel negatief. Als zo een plan vervolgens een activiteit bevat waarvan uw raad heeft besloten dat hoewel het een bevoegdheid is van het college u er een advies over uit wil brengen, moeten wij ons besluit aan u voorleggen ter advies of we dat nou willen of niet. We kunnen wettelijk gezien daar ook niet anders, want dat is in de Omgevingswet. Dus, een verzoek zeggen daar gaan we niet mee aan de slag, want de raad heeft een motie mee aangenomen, kunnen we niet doen. En derhalve komen we dus ook als dat onder een van de advieszaken vraagt bij uw raad terug om het advies. Als dat plannen zijn waar wij het niet mee eens zijn, zullen wij negatief daarop adviseren of negatief op besluiten. Maar, dat moet wel onderbouwd zijn en een onderbouwing van we willen het niet, want er ligt een motie van de raad is niet erg op beleid geschoeid en zal waarschijnlijk dan ook geen stand houden. Dat is een. Dus, dingen niet in behandeling nemen kan niet. Vervolgens wordt met deze motie ook een hele hoop op slot gezet. Ik hoorde mevrouw Van Nes de velden van V.V. Rijsoord noemen en u gaf aan door op te nemen dat dingen die binnen het BSD-gebied van Zuid-Holland liggen dat mag dan wel, maar tegelijkertijd staat A, dat zaken die voorkomen op de lijst van gevallen toepassing adviesrecht Omgevingswet mogen wij dan ook niet mee aan de gang. Nou eens een van de zaken die onder punt zes van die advieslijst wordt genoemd het wijzigen van het bestemmingsplan waar de aanvraag niet past binnen de huidige Omgevingsvisie. U noemde de transformeren van een agrarisch stuk grond voor Rijsoord naar een voetbalveld. Dat vraagt om een wijziging van het bestemmingsplan. Dat valt waarschijnlijk onder punt zes en betekent dus dat u daarmee, omdat u dat uitsluit, ook die transitie mogelijk maakt. Maar zo zijn er nog een hele hoop andere zaken. Als college zijn we nu aan het kijken of we iets kunnen met ons baggerdepot wat ligt bij het parkeerterrein langs de A15. Nou, daar kunnen we mee stoppen, want op het moment dat deze motie wordt aangenomen, is dat een stukje wat nu agrarisch is. Het valt niet binnen BSD, dus de motie zegt

daarmee college wat u er ook van plan was, stop ermee. En zo zijn er nog een aantal ontwikkelingen die, als deze motie wordt aangenomen, stil komen te liggen.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Het is complexe materie. Dat ben ik helemaal met u eens en het ontbrak ons aan tijd om vooraf de motie te overleggen. Daar hebben we heel even contact over gehad. Dat verdient niet de schoonheidsprijs van ons uit, maar dat is niet anders. Ik hoor u nu zeggen dat het baggerdepot wat niet valt binnen dat bestaand Stads- en dorpsgebied wat vastgesteld wordt door de provincie, waardoor je daar dan niet mee aan de slag kan als het binnen agrarisch gebied valt. Eigenlijk zegt u in mijn beleving, als het over het uitbreiden V.V. Rijsoord gaat het tegenovergestelde. Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, dat moet u zien als dat u zowel opneemt dat zaken die onder de toepassing van het adviesrecht vallen en het kan zomaar zijn dat een transformatie van het stukje grond bij Rijsoord daaronder valt. U wil dat we daar niet meer mee verder gaan. Dus, feitelijk zegt u alles waarbij de raad eerder heeft gezegd dat is een bevoegdheid van het college, maar daar willen wij advies over uitbrengen, zegt u nu nou, we willen überhaupt geen advies meer uitbrengen, we willen dat u er helemaal niks meer mee doet als dat agrarische gronden betreft. Nou, het stukje naast Rijsoord is agrarische gronden. Kan zomaar onder u besluit dat u daar advies over wil brengen valt en daarmee maakt u ... Hiermee geeft u ons opdracht daar direct mee te stoppen. Bij het baggerdepot valt het niet binnen BSD, is het wel agrarisch. Dus, wat er ook is of het nou klein is of groot is, op basis van punt twee zegt u: college stop er maar mee. Dus, u zet met deze motie, hij is heel complex en ik denk onbedoeld, een hele hoop zaken op slot. Ruimte voor Ruimte ontwikkelingen naar de toekomst toe. Vaak vinden wij het heel mooi als ergens een kas gesloopt wordt in het kader van Ruimte voor Ruimte van de is die weg, maar dat betekent wel dat wij op dat moment die agrarische gronden moeten herbestemmen om die kas weg te bestemmen. Dat kunnen we de komende anderhalf jaar niet meer doen dan. Ik snap best dat u vanuit uw kant voor bepaalde percelen in Ridderkerk iets niet wil. Ik bedoel, de motie van GroenLinks was heel specifiek: doe niks met die A38 gebieden. Nou, daar kunnen wel mee. Maar, u formuleert het nu zo breed en de consequenties zijn zo verstrekkend dat hier denk ik veel meer mee geblokkeerd wordt. Nou, in ieder geval wat wij als college wenselijk vinden en ik denk ook dat uw raad feitelijk niet overziet wat hiermee allemaal, nou ja, in ieder geval voor anderhalf jaar op slot gezet wordt en het is niet korter dan anderhalf jaar. Want, u koppelt hem nadrukkelijk aan de oplevering van de nieuwe Omgevingsvisie die volgens de planning volgend jaar maart, april zit. Dus, tot die tijd is dit dan zo en betekent dat een hele hoop zaken waar we nu mee bezig zijn, dat zal wel ambtelijke organisatie een hoop extra capaciteit geven, want daar zijn we dan per definitie nu klaar mee. Maar, dat betekent ook maar heel concreet, u weet er is een spreidingsbeleid, daar moeten wij volgend jaar wat mee gaan doen. Trouwens niet volgend jaar, dit jaar, want 1 januari moeten we daarvoor gesteld staan. Dat betekent ook weer straks hele lastige afwegingen en ook vaak misschien wel hele vervelende afwegingen, maar we zitten straks wel met een wettelijk kader en dan is het ook weer de vraag, ja, u zegt hiermee nooit op agrarische gronden. Ja, dan binnen BSD. Ja, is dat dan wenselijk?

Dus, u maakt die afweging ook niet, maar u blokkeert wel een hele hoop mogelijkheden en daarbij komt dat alle projecten die hier eventueel onder zouden vallen dan komen we toch bij uw raad. Dus, ik zou zeggen juist laat dat advies dan zijn recht doen, want dat recht heeft u om er dan wat van te vinden.

De voorzitter: Volgens meestal strekking helder. Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, ik heb een vraag. Ik wil straks even schorsing over de motie en de vraag overleg met de wethouder of dat als we hem anders inrichten misschien wel een visie op agrarische gebieden in de motie kunnen verwerken. Eigenlijk zoals die in eerste instantie deels is gemaakt, maar dat is nu niet voor in de raadsvergadering..., voor in de schorsing.

De voorzitter: Nu nog even eerste reactie van de wethouder. Die komt even tot afronding van zijn betoog en dan stel ik even deze vraag nog eventjes centraal. Ja? Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik denk dat ik het net al gezegd heb. Ik denk dat het goed is als mevrouw Van Nes duidelijk maakt waar ze nu concreet op doelt. Kijk, als mevrouw Van Nes wil dat er in dit proces net zoals met de visie op hoogte een tussenproduct visie agrarische gronden met de commissie wordt besproken, zodat er een idee ontstaat, ja dan is dat helder en dan moeten we even kijken of we die in de planning op kunnen nemen. Maar, we gaan er toch mee aan de slag. Dus, ik denk dat dat wel ergens kan. Ik kan nu niet even overzien waar die dan moet landen. Als mevrouw Van Nes van bepaalde gronden wil dat er niks gebeurt en die concreet kan benoemen, nou dan kunnen we daar een motie, maar als het heel concreet ... Kijk, als mevrouw Van Nes zegt van ja daar tussen de Pruimendijk en de A15 de komende anderhalf jaar even niks doen. Ja, dat kan ik nog wel toezeggen ook. Dus, ik denk dat we even daar moeten komen van wat wil mevrouw Van Nes nu concreet? Als mevrouw Van Nes zegt ik wil niks in die Boomgaert, ja dat zou ik me ook wel voor kunnen stellen vanuit haar punt, maar dan hebben we misschien wel weer een andere discussie. Dus, ik denk dat het goed is als ze misschien wat concreter kan maken wat ze hoopt te bereiken met de motie en dan kijken of daar wat op te vinden is. Daar kan natuurlijk met mij altijd het gesprek over gevoerd worden. Dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, dat was het van uw kant?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, of had ik nog iets gemist denkt u?

De voorzitter: Dat weet ik niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, ik denk het niet. Nee, dat was die.

De voorzitter: Prima. Dan is daarmee ook de reactie gegeven vanuit het college in eerste termijn. Heb ik zowel in eerste aanleg vanuit de Partij 18PLUS, als ook zojuist vanuit Burger op 1 het verzoek om schorsing gehoord. Ik neem aan dat dat met zoveel woorden nog steeds de wens is. Zo niet, ja, dat is het geval. Dan wil ik u even vragen hoeveel tijd u daar ongeveer voor nodig denkt te hebben. Twintig minuutjes. Dan is het nu bijna

klokslag tien uur. Vervolgen wij deze vergadering om tien voor half elf en schors ik nu de vergadering. Als u uw plaatsen weer wilt innemen, dan heropen ik de vergadering. De laatste spijtoptanten gaan met gezwinde spoed hun stoel tegemoet. Dat is mooi. Inclusief de wethouder. Ook niet onbelangrijk. Wij gaan met elkaar de draad weer even oppakken en dat doe ik door aan mevrouw Van Nes-de Man even terugkoppeling te vragen op datgene wat de schorsing al dan niet heeft opgeleverd. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. We hebben in de schorsing besloten dat de motie toch al wat complex opgesteld was. Daar had de wethouder best een punt. We hebben besloten nu om de motie terug te trekken waarbij we aan de wethouder de toezegging vragen of die de visie op agrarische grond op eenzelfde manier wil behandelen dan de visie op hoogbouw. Wat inhoudt dat er een constaterende commissie bijeenkomst georganiseerd wordt en verder in dat traject op zo kort mogelijke termijn. Maar, dat is verder aan de wethouder om even aan te geven wanneer dat kan. Daarnaast had de wethouder het net ook over van ik wil wel toezeggen dat we geen activiteiten ontplooiën op het agrarisch gebied tussen de Pruimendijk en de A15 tot de visie is aangenomen. Die toezegging die zou ik van de wethouder kunnen krijgen dacht ik als ik het goed overleg, dus dat hoor ik graag.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ik denk dat het ook voor een ordelijk verloop van de vergadering dan even handig is als ik even de wethouder vraag om daarop te reageren alvorens we met elkaar de tweede termijn starten. Wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik heb even naar de planning gekeken en ik zag dat de consultatie voor de visie op hoogte al voor april gepland was. Ik snap de behoefte die er leeft en de conclusies blijikbaar dat ook het agrarisch deel, nou dat we dat net zo spannend vinden met elkaar als het hoogte verhaal. Dus, het lijkt mij prima om ook voor die visie op agrarische gronden een commissie consultatie organiseren zodat we ook op de visie op hoogte hebben gedaan dat we die een plek geven in de planning. Ik moet even ambtelijk kortsluiten hoe snel dat kan, maar het lijkt mij logisch dat we dat wel ergens net voor of net na de zomervakantie uiterlijk dan voor uw inplannen. Het lijkt me niet verstandig omdat tegelijk met de visie op hoogte te doen, want ik denk dat het twee documenten worden die allebei hun eigen dynamiek hebben en ook hun eigen avond verdienen, laat ik het zo maar zeggen. Dus, dat wel los te koppelen van elkaar. Dan de toezegging om op de gronden tussen de A15 en de Pruimendijk niets te doen, ja die kan ik wel toezeggen ervan uit gaande dat u bedoelt dat we daar niets gaan ontwikkelen. Ik weet dat er een aantal kassen op dat perceel zijn die in het kader van Ruimte voor Ruimte worden ingebracht, dus ik hoop dat we die kassen dan wel mogen slopen. Tenminste, ga ik zelf uiteraard niet doen, maar dat de eigenaar dat mag doen. Maar, daar wordt het gebied denk ik alleen maar mooi van. Ik bedoel, ik neem aan dat u bedoelt dat we daar geen huizen of bedrijven gaan bouwen. Nou, die toezegging kan ik wel doen, want nou daar staan ook niks voor op de plannings. In ieder geval, niet dat ik weet, dus dat moet kunnen.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Dan gaan wij met elkaar starten met de tweede termijn daar waar er behoefte aan is en ik volg gewoon het lijstje van de eerste termijn met zoveel woorden. Dat betekent dat ik als eerste de vraag stel aan mevrouw Dirks van GroenLinks of zij het woord wenst te voeren.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Nee, ons rest alleen nog maar te zeggen dat we heel erg dankbaar zijn naar de wethouder voor de steun van onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb een tweede termijn, want mijn eerste termijn is geheel opgegaan aan mijn motie. Dus, ik draai het dan maar om. Het is goed dat we de Omgevingsvisie actualiseren en ons ook realiseren dat we dat zullen moeten blijven doen. Visies stel je op voor een bepaalde tijd en de wereld verandert, dus visies en beleid moeten ook veranderen. Zoals ik al eerder citeerde, we moeten aan de voorkant sturen in plaats van ons laten leiden door de markt. Nou, gelukkig kreeg ik van de wethouder dat ze dat ook volop doen. Burger op 1 staat daar ook volledig achter. Wij benoemen dit al jaren. Ook landelijk en provinciaal horen we nu dat leefkwaliteit belangrijk is en dat kan belangrijker worden dan groei. Leefkwaliteit kan je verbeteren door oog te hebben voor het reduceren van overlast, zoals wij die hier kennen, voor wat betreft geluid en slechte luchtkwaliteit. Mensen, planten, dieren, bomen, we hebben ruimte nodig om te kunnen ontspannen, om ons goed te voelen. Dat geeft leefkwaliteit. Gelukkig groeit die bewustwording in Ridderkerk, zie je dat terug in de nota's en de plannen die hier inmiddels voor zijn opgesteld. In dat kader dienen we ook mede de motie van GroenLinks in voor wat de invulling van de polder Bolnes-Zuid betreft. Een dergelijke groene buffer heeft Ridderkerk echt nodig als tegenhanger voor de verstening van verkeer, als tegenhanger van de verstening en al het verkeer van Nieuw Reijerwaard. Verder zijn we blij dat bij de participatie ook de wijken overleggend proeftuinen worden betrokken. Dat geeft ons de overtuiging dat zij nog steeds volwaardig meetellen in de participatie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. ChristenUnie, mijnheer Alkema. Even de microfoon aanzetten. Dat lukt pas als mevrouw Van Nes-de Man hem uitzet, en dat is gebeurd.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Ik stel vast dat er verschillende fracties bedrijven willen loslaten en daarvoor in de plek woningen willen bouwen. Minder groei van economie dus en daarvoor woningen terug. Brede welvaart zeg ik. Ik hoor de VVD in de Burger op 1 zeggen de wereld verandert en onze visie verandert mee. Ons idee om links van de A38 mogelijk open te houden voor vertrekkende bedrijven uit Donkersloot als bijvoorbeeld de P.C. Hooftpark volgebouwd is zoals het CDA al aangaf is zo een veranderende visie. Het is ons niet te doen om een nieuw Nieuw Reijerwaard wat te bouwen, nog meer bedrijven. Niet kwantiteit, maar kwaliteit en dat in een integrale afweging. Zolang de woningbouwopgave niet van tafel is, zullen we met creatieve ideeën moeten komen. De motie open gebieden rond A38 zullen we wel steunen, maar we willen deze visie ook meegeven. De tijd zal het leren en, zeg ik weer tegen de wethouder, we zullen nog meer ruimte inplannen in de maand juni.

De voorzitter: Kijk. Partij 18PLUS, mijnheer Stip. Wenst er geen gebruik van te maken. SGP, mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben in de eerste termijn duidelijk geweest denk ik en ik ben blij dat de motie van Burger op 1 van tafel is gehaald. Dat is denk ik goed voor het proces en de uitkomst.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Op onze twee vragen hebben we jammer genoeg geen antwoorden gehad. De eerste vraag van Echt voor Ridderkerk was of er een hoop was met deze actualisatienota, het aantal regels zouden kunnen verminderen in plaats van vermeederen. De tweede vraag was onze suggestie om die Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet mee te nemen in de beleidskeuzemogelijkheden, antwoorden, omdat deze Aanvullingswet de gelegenheid geeft op agrarische gronden een voorkeurskooprecht bij gemeenten te kunnen neerleggen. Dank u wel. Wat betreft de motie van GroenLinks betreft, daar staan wij helemaal achter. Sommige mensen bij ons fractie dromen al over een uitbreiding van volkstuinen, maar goed, wie weet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Gaan we naar de VVD. Geen gebruik van te maken. Partij van Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee opmerkingen. De eerste opmerking die betreft de participatie. Ik ben blij dat de wethouder aangaf dat daar toch veel waarde aan gehecht wordt en dat het college het ook goed wil doen. Ik hoop ook tot daar de lessen worden meegenomen zeg maar van de afgelopen participatietrajecten en dat we niet in dezelfde valkuilen lopen. Ik wilde nog wel meegeven, en wellicht dat de wethouder daar ook op kan reageren, om ook te kijken of jongeren betrokken kunnen worden in het participatietraject. Er zijn ook bijvoorbeeld gemeenten waar ze ook langs de scholen en zo gegaan zijn. Misschien valt dat ook in Ridderkerk te organiseren. Wij denken dat dat van toegevoegde waarde kan zijn. De tweede opmerking die betreft het voeren van regie. Het is natuurlijk logisch dat de gemeente aangeeft van daar vinden we een bepaalde ontwikkeling wel of niet wenselijk. Ik denk dat het voeren van regie ook betrekking heeft op het moment dat er dan een plan ligt om dan ook te kijken van is dit dan echt wat we willen, omdat de raad vraag toch ook vaak om starters- en seniorenwoningen. Het wordt vaak heel moeilijk gemaakt waarom dat op een bepaalde locatie niet kan. Dat is natuurlijk ook regie en ik denk dat dat wel scherper zou kunnen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk en als laatste de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Net zoals de heer Rottier, blij dat de motie van Burger op 1 van tafel is en dat een mogelijke uitbreiding van Rijsoord hierdoor niet tegen wordt gehouden door de raad. Mooie toezeggingen binnengekregen, dus dat was alleen maar fijn en we zullen de motie van GroenLinks steunen.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil even toevoegen dat de motie beoogd had om niet de uitbreiding van V.V. Rijsoord op slot te zetten.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verklaring. Ik zie dat er geen aanleiding is bij de heer Mijnders om daarop te reageren. Dan hebben we daarmee de beraadslagingen tweede termijn van uw raad te pakken en is het woord aan de wethouder voor zijn reactie namens het college in tweede termijn.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, om op het laatste even terug te komen. Ik heb ook geschetst dat dat een mogelijke consequentie was en ik meende uit uw voorbereiding gezien dat u dit juist niet wilde, daarom maakte ik hem ook, want volgens mij was u er verstrekt helder in. U gunt Rijsoord dat extra veld zoals velen met ons en dat wilt u juist mogelijk maken. Ja voorzitter, je gaat als wethouder toch wel blij naar huis als blijkt dat de bijdrage die je op zo een avond levert bepaalde fracties dankbaar maakt. Dus, dat doet me goed richting mevrouw Dirks. De ChristenUnie, ik snap dat u een beetje angstvallig naar die maand juni begint te kijken als dit er nu ook nog bijkomt. Dus, laat ik dit zeggen, ik heb toegezegd ik snap dat we het ene kant zo snel mogelijk willen doen, we willen het ook zorgvuldig doen. De agenda moet niet overvol worden. Dus, ik ga even met onze ambtelijke organisatie kijken waar we dit op een fatsoenlijke manier kunnen laten landen zodat het ook nog in uw agenda's pas, maar dat moet natuurlijk ook weer niet te ver naar achter schuiven. Daarom heb ik daarnet genoemd nou, in het uiterste geval na de zomer, maar ik ga wel mijn best doen ervoor, maar dan wellicht in mei zodat het niet allemaal in juni komt. Maar, ik hoor wat u zegt en ik begrijp dat. Ja, mijnheer Kloos u had inderdaad ... Nee, dat moet ik niet zo zeggen natuurlijk. Ja voorzitter, ik had begrepen dat de fractie van Echt voor Ridderkerk nog twee vragen had gesteld. Daar was ik inderdaad niet op ingegaan. Of ik hoop dat dit de regels vermindert? Ja, dat hoop ik altijd, want we willen ene kant sommige dingen moeten we ook regelen met regels, maar regels die niet nodig zijn of overbodig dan moeten we ook vanaf, want dat beoogt die hele Omgevingswet het makkelijker te maken. Dus nou, daar is dit niet zozeer aan gerelateerd, maar als het minder kan, moeten we dat zeker niet laten. Of ik die Aanvullingswet grondeigendom wil laten landen in dit proces. Ik kan het nu niet overzien, maar we nemen hem mee en als die zinvol blijkt te zijn, zullen we het niet nalaten. Ik ben wat minder gecharmeerd van die volkstuinen in dat gebied, want zoals u weet ligt het vlak langs een aantal rijkswegen en die rijkswegen willen ook wel eens wat uitstoten en dat wil je ook weer niet op je bloemkool hebben dus, maar goed. Over de invulling van de A38 komen we later terug. Ja, de PvdA-fractie gaf aan dat dat we toch wel waarde aan participatie. Ja, dat woordje toch kunt u weglaten mijnheer Rijdsijk. Wij hechten waarde aan participatie. Met toch zou suggereren of dat ooit eens niet zo zal zijn. Dat is niet het geval. We vinden het belangrijk, we willen het goed doen. Er komt een participatieplan. Ik neem uw suggestie om jongeren daarin te betrekken in ieder geval mee in de opstelling van dat plan. Of het er ook in landt moet ik even kijken. Het moet wel zinvol en nuttig blijven, maar uw suggestie is helder en ... Ja, en dan de regie. Nou, ik denk dat wat u net schets juist is de regie is dat we voeren als plannen binnenkomen dan gaan we mee aan de gang en dan kijken we hoe we het anders willen of de zaken die voorgesteld worden anders moeten. Juist op woningen zie je dat we vaak bij initiatiefnemers aangeven dat we best mee willen werken, maar dan moet het wel net even iets anders. Wat meer voor starters, wat meer voor senioren, wat meer passen in de woningbehoefte die we met elkaar hebben. U heeft net een discussie gehad over genoeg bouwen voor jongeren en het antwoord van het CDA was nee. Ik denk dat ik onderschrijf, maar ik zou ook nee zeggen als u vraagt of we genoeg bouwen voor ouderen en ik zou hetzelfde zeggen als u vraagt bouwen we genoeg voor de middenstand. Dus, op alle aspecten zou het meer moeten en dat vraagt om de benodigde

ruimte en creativiteit. Nou, ik ga niet weer met de, ik wil wegblijven van de puzzels, daar heeft u vandaag genoeg met elkaar over gedeeld, maar ik denk dat we allemaal wel onderschrijven dat die nood er is en dat het een uitdagende opgave is. Nou, wellicht dat we straks als we weer een actuele Omgevingsvisie hebben, daar ook met elkaar zicht op hebben waar we dan dingen wel willen en waar ook vooral niet. Maar, daar kom ik dan ongetwijfeld nog met u over te spreken in de loop van dit proces. Dat was het wat mij betreft voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Dan gaan wij, omdat we het onderwerp daarmee ook afronden, komen tot besluitvorming en dat doen wij in twee stappen. Als eerste gaat u zich uitspreken over het voorstel zelve en daarna over de motie die nog resteert. Kijkend naar het voorstel zelve dan is de eerste vraag die erbij komt kijken of iemand daarover een stemverklaring wenst af te geven. Dat is niet het geval. Dan breng ik het nu in stemming en dat doe ik door u de vraag te stellen of iemand wordt geacht tegen het voorstel te zijn. Dat is niet het geval. Daarmee is het unaniem aangenomen en ik denk dat het ook even belangrijk is om even voor de verslaglegging op te merken dat wij dat doen met 25 raadsleden omdat de heer Swarttouw vanwege omstandigheden ons tussentijds heeft verlaten. Dan gaan wij naar de motie die voorligt en de motie die heeft als samenvatting onderwerp zijn de gronden rond de A38. Het college wordt verzocht een actuele visie voor het gebied aan weerszijden van de A38 mee te nemen in de actualisatie de Omgevingsvisie, waarbij de gronden agrarisch, water, recreatie en natuur als bestemming behouden of krijgen. Als eerste ook daarbij de vraag of iemand daarover een stemverklaring wensen af te geven. Dat is het geval. De VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Het voorstel om een actuele visie voor de gebieden aan weerszijden van de A38 op te nemen sluit wat ons betreft echt heel mooi aan bij de actualisatie van de Omgevingsvisie en de motie kan dan ook op onze steun rekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming ten aanzien van de motie die voorligt. Mijn vraag is wie daar worden geacht voor te zijn. Voor zijn fractie van het CDA, PvdA, Burger op 1, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, GroenLinks en ChristenUnie en daarmee unaniem. Dat maakt het makkelijk griffier. Aangenomen.

## **7. Zienswijze Wijziging Gemeenschappelijke Regeling DCMR**

De voorzitter: Wij gaan ons met enige voortvarendheid storten op het restant van deze agenda en dat betekent dat wij bij agendapunt zeven zijn aangekomen. De zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling DCMR. De commissie Samen leven en Samen wonen adviseert de een na laatste zin in de zienswijze te wijzigen in, haakje openen, de overige voorgestelde wijzigingen van de regeling geven ons geen aanleiding tot het geven van zienswijzen. Is dat voor iemand onduidelijk? Nee. Dus dat is voor iedereen duidelijk. Het is ter vaststelling geagendeerd en dat betekent dus dat we met elkaar nu ook gaan stemmen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Is er iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Unaniem aangenomen.



## 8. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Agendapunt acht. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Eveneens ter vaststelling aangeboden. Is er iemand die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Is er iemand die tegen dit voorstel is? Evenmin het geval. Unaniem aangenomen.

## 9. Reglement van orde van de raad 2024

De voorzitter: Agendapunt negen reglement van orde van de raad 2024. Ter vaststelling geagendeerd. Iemand de stemverklaring? Niemand. Iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Unaniem aangenomen.

## 10. Nota Evenementenbeleid 2023

De voorzitter: Dan komen wij met elkaar tot agendapunt tien. De vorige vergadering staakten de stemmen over het ingediende amendement nota evenementenbeleid 2023 en daardoor is uiteindelijk ook het voorliggende raadsvoorstel niet in stemming gebracht. Ik heb begrepen van onze griffier dat over het amendement kan desgewenst beraadslaagd worden, niet meer over het raadsvoorstel. Dat betekent ook dat ik de vraag dus even nu voorleg of er iemand nog het woord wenst te voeren ten aanzien van het amendement. Dat is het geval. ChristenUnie, mevrouw De Wolff, aan u het woord.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Kort voorzitter. In laatste gouden vergadering hebben we inderdaad uitgebreid gedebatteerd over het amendement. ChristenUnie zou graag dat er in het vast te stellen evenementenbeleid specifiek aandacht kwam voor de toegankelijkheid bij evenementen. De raad was verdeeld en de stemmen staakten. Vandaag ligt het amendement dus opnieuw voor en geef ik een samenvatting van mijn pleidooi van de vorige vergadering. Kwetsbaarheid zal altijd onze nadrukkelijke aandacht moeten hebben. In daden en in woorden. Wij vragen met dit amendement dan ook om in het Ridderkerkse evenementenbeleid expliciet aandacht te geven aan inclusiviteit in het kader van toegankelijkheid, omdat inclusiviteit nooit vanzelf zal gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Wolff. Ik heb verder geen handen omhoog zien gaan. Dat betekent dat we met elkaar gaan komen tot besluitvorming en dat doen we als eerste ten aanzien van het amendement. Wederom de vraag die ik in uw midden neerleg is of er iemand nog een stemverklaring over wensen af te geven. Dat is niet het geval. Dan breng ik nu het amendement in stemming door de vraag te stellen wie er voor dit amendement zijn. Voor het amendement zijn de fracties van CDA, PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, ChristenUnie, GroenLinks. Griffier. De griffier geeft aan dertien voor, twaalf tegen en daarmee is het amendement aangenomen. We hebben met elkaar nog te besluiten ten aanzien van het voorstel zelve en ook daarbij de vraag of er iemand is die een stemverklaring mensen af te geven. Is niet het geval. En ligt nu de vraag voor wie er tegen het voorstel wenst te stemmen wat nu voorligt, inclusief datgene wat we al besloten. Wie wordt er geacht tegen te zijn? Niemand. Daarmee is het unaniem aangenomen. Iemand zei wat. Mijn lampje was uit? Dit lampje? Nee, dat is wat anders dan mijn lampje, maar dat geeft niet.

## 11. Motie Communicatie veiligheid

De voorzitter: Wij gaan met elkaar door ten opzichte van de agenda die voorligt. Met twee moties vreemd aan de orde van de dag en wij gaan ons richten op de motie vreemd aan de orde van de dag zoals die is ingediend door Leefbaar Ridderkerk. Leefbaar Ridderkerk gaat daarmee ook als eerste het woord krijgen en de vraag is even, de vraag die ik nu ga stellen is of er nog anderen zijn die daar aansluitend ook het woord over wensen te voeren. Partij 18PLUS. Verder geen anderen. Excuus, Partij van de Arbeid, SGP, CDA, een soort schapjes over de dam, ChristenUnie. Dat was het dan. Als eerste het woord aan Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik heb even mijn lampje aan gedaan. Leefbaar Ridderkerk heeft de motie vreemd aan de orde van de dag met betrekking tot de communicatieveiligheid op uw desk laten leggen. Je veilig voelen en veilig zijn is een belangrijke voorwaarde om fijn te kunnen leven, wonen, werken en recreëren met elkaar, inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties, politie en het openbaar ministerie moeten we werken aan een veilig woon- en leefklimaat. Dan is het ook handig dat je als inwoner weet wat er leeft en speelt en op zoveel mogelijk kanalen aandacht wordt besteed aan incidenten, misdrijven, verkeers- en ongevallen en geslaagde acties vanuit de veiligheidsdiensten. Maar, er ook tips gegeven worden in het kader van preventie. Voor hen die digivaardig zijn, is het redelijk makkelijk op de socials de juiste kanalen te volgen, maar niet iedereen bevindt zich op die digitale snelweg. Om het verbeteren van de veiligheid en het veiligheidsgevoel een opgave is voor ons allemaal moeten er zoveel mogelijk kanalen benut worden om goed te communiceren en de betrokkenheid te vergroten. Zeker als daar actuele veiligheidsinformatie op gegeven wordt. Nu wordt dat met name nog in de papieren versie gemist. Hoe mooi zou het zijn als middels de Blauwkai, bij voorkeur wekelijks, men geïnformeerd wordt over veiligheid gerelateerde onderwerpen. Nog een groter bereik. Voor hen die de kanalen van de veiligheidsdiensten niet op de voet volgen, maar wel wekelijkse Blauwkai digitaal lezen, worden dan ook gelijk goed geïnformeerd. Dus, u mag allemaal ermee instemmen met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb een vraagje aan mevrouw Kayadoe. Je zou de motie op twee manieren kunnen interpreteren. Je zou het heel positief kunnen zeggen en van, nou het kan ook negatief zijn als je elke week in De Combinatie een lijstje krijgt met zaken die niet goed gaan om het zo maar te zeggen. Vandaag is een overval geweest, dat is gebeurd, inbraak. Op welke wijze kunnen we de motie interpreteren?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dan heeft de heer Ros niet goed naar mijn bijdrage geluisterd. Ik heb er ook in gezegd preventieve maatregelen dat het ook handig is als je daarover geïnformeerd wordt.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Een beetje in het verlengde van de vraag van de heer Ros. Het kan ook het onveiligheidsgevoel versterken als je hoort van wat er allemaal gebeurt in de gemeente, als je echt alles weet van elk moment. Ik kan me voorstellen dat je dan een balans gaat zoeken. Hoe ziet mevrouw Kayadoe dat voor zich? Wil ze een wekelijks verslag van wat is er gebeurd of zegt ze nou laten we het vandaag eens kijken naar fietsongelukken en volgende week eens kijken naar inbraken of hoe ziet u dat voor zich?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Sowieso zal met name de politie niet overal men overal over kunnen informeren. Sommige dingen kan dat gewoon niet. Ook pas kan gesloten als het moet en volgens mij weet u dat ook heel goed. Maar, als op enig moment, ik noem maar even een klein voorbeeld, in een bepaalde type auto veelvuldig wordt ingebroken, dan is het best handig om dat even te vermelden zodat mensen weten wat ze kunnen doen om dat te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een vraag van de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Even een reactie op de vragenstellers van GroenLinks en Partij van de Arbeid. Het is al jaren geleden dat ik een keer de oproep in commissieverband heb gedaan van waarom zouden we als politie niet gewoon meer de successen delen? Nou, daar is op zich op bepaalde manier wel vervolg aan gegeven via social media en ook heel recent komt er ook wat meer in de krant. Maar, dat is ook de reden waarom onze naam hier gewoon onder staat en wat ons betreft is de motie dus ook van harte te steunen en dit was ook gelijk mijn bijdrage.

De voorzitter: Ik heb het streepje inmiddels gezet. Dank u wel. Dan gaan wij naar 1PLUS, die zich ook had aangemeld. Even kwijt wie precies daarover het woord wenst te voeren. De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Ja, u ziet mijn collega's naam onder de motie staan. Die is helaas verhinderd, dus ik zal zijn bijdrage daarvoor voor mijn rekening nemen. Voorzitter, wij vinden het van belang dat inwoners kennis kunnen nemen van wat er in Ridderkerk plaatsvindt op het gebied van veiligheid. Het is niet voor niets dat wij in ons partijprogramma spraken over het verbeteren van de informatievoorziening hierover. Het gaat hier niet enkel over incidenten, maar ook over de positieve acties vanuit de diverse veiligheids- en hulpdiensten. De afgelopen jaren zagen we digitaal al stappen gemaakt op dit gebied, maar we vinden het van belang dat je als inwoner ook op de traditionele manier, zoals de krant, hier kennis van kan nemen. We hopen de informatievoorziening van deze groep met deze motie te verbeteren. Nog een woord van dank aan Leerbaar Ridderkerk voor het betrekken van ons bij de motie en de vlotte samenwerking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Neuren. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons voorstellen dat je het veiligheidsgevoel wil verbeteren met deze motie. Dat je ook wil kijken van wat er inderdaad wat de successen zijn. Er is iets gebeurt en hoe hebben we dat opgelost? Als het op die manier de motie wordt uitgevoerd, niet zozeer van we willen

geen mensen bang maken, maar we willen juist laten zien wat kunt u doen om te voorkomen en we willen juist laten zien wat we al hebben gedaan waardoor we dingen hebben voorkomen, dan kan het mogelijk iets positiefs zijn, mits gedoseerd en ik vraag mij af of elke week een ... Nou ja, goed, er staat al elke week iets naars in de krant. Maar, of je dat dan nog extra moet bevestigen dat zou mijn vraag zijn. Dus, inderdaad laten we vooral die beleving goed managen en monitoren en aanslaan bij die tips. Ik vroeg mij ook af of het, als het in de Blauwkai staat, we hebben een hele communicatiestrategie, moet het dan ook niet op andere plekken ook terugkomen? Want, als je het dan toch doet moet je dat niet wat breder trekken dan dit ene communicatiekanaal?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank voorzitter. Er staat ook in de motie bij voorkeur wekelijks. Dus, dan zeg je daarbij ook duidelijk dat het niet een opgave moet zijn om hem wekelijks te vullen. Daarnaast is uit meerdere onderzoeken gebleken, als er goede communicatie, zowel in de positieve zin met betrekking tot het bestrijden van criminaliteit of andere zaken en de successen, noem alles maar op, dat dat elk helpt bij de zelfredzaamheid en de meldingsbereidheid, weerbaarheid, awareness en samenwerking. Dus, ik zou zeggen alle redenen om gewoon met de motie in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. U wenst nog iets te zeggen mevrouw Ripmeester? Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Ja graag. Ik ben blij met de reactie van de indiener van de motie. Wij staan hier niet negatief tegenover, want wij vragen altijd aandacht voor babbeltrucs en alle rarigheid wat er soms gebeurt in Ridderkerk. Wij vragen alleen aandacht voor de balans en u geeft terecht aan: er staat bij voorkeur wekelijks, maar ik geef ook aan, dat lijkt mij wat te veel. Ik heb liever een item een keertje goed dan elke week ellende extra uitgericht. Dus, dat wil ik even benadrukken. Dat heeft u net al gezegd, dus dat hoeft ook niet te herhalen en dan kunnen we, ben ik klaar met mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel en mevrouw Kayadoe staat nog even de trappen om nog iets te zeggen.

Mevrouw Kayadoe: Ja natuurlijk, ik wil altijd graag nog even wat zeggen. Als een vrouw wil ik ook graag het laatste woord hebben, dus dat ga ik nu ook even doen.

De voorzitter: Dan zitten we nog wel even als ik het zo hoor. Wordt een soort neverending story, maar daar heeft u mij voor. Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Maar goed, het moet niet alleen maar gaan om politieberichten. We hebben ook een fantastische wijkbrandweerman. Die heeft ook hele goeie tips, trucs noem maar op, waar je op moet letten. Andere diensten. We hebben ook nog de boa's. Daarvan is ook door heel weinig mensen maar dat ze echt duidelijk weten wat die nou wel of niet doen. Dus, ik zou zeggen ... Ik hoef niks meer te zeggen eigenlijk toch nu?

De voorzitter: Mijnheer Kardol die wenst risicovolle operatie aan te gaan door in deze wisseling van woorden iets toe te voegen vanuit het andere geslacht.

De heer Kardol: Nou, ik denk dan bij mezelf, volgens mij moeten we gewoon de vraag klip en klaar aan mevrouw Ripmeester stellen. Gaat u de motie steunen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. U krijgt een vraag en misschien wilt u erop reageren.

Mevrouw Ripmeester: Ik reageer op zijn SGP's. Dat ziet u straks bij de stemming.

De voorzitter: Kijk, dat is duidelijk. Een cliffhanger. Nou, mooi. Wij gaan door naar het CDA, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Als CDA dienen we de motie mede in onder andere ook we hebben laatst bij het integraal veiligheidsbeleid ook heel veel aandacht besteed aan subjectieve veiligheid en we vonden dit een ontzettend goed idee van Leefbaar in samenwerking met 18Plus, dus we dienen hem mede in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan als laatste het woord aan de ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Zou ik dan toch het laatste woord krijgen hier? Nee, ik ga me er niet aan wagen voorzitter. Sorry.

De voorzitter: Ik daag u uit.

De heer Kooijman: In principe een sympathieke motie. We hadden wel met de indiener vooraf al even contact gehad, want we hadden net als de Partij van de Arbeid wat moeite met de term bij voorkeur wekelijks en het is inderdaad bij voorkeur wekelijks, maar ja, dat klinkt toch wel van ja eigenlijk moet het toch wel iedere week behalve als het een keertje niet kan. Nou, wij hadden liever het woord regelmatig gehad. Dat haalt meer de sfeer uit dat het met enige regelmaat zou moeten komen. Dus, dat geven even mee wat ons betreft en het laatste puntje wat nog niet hier ter tafel is gekomen waar wij ook ons wel iets zorgen over maakte. Het is natuurlijk prima als dit ook past in de communicatiestrategie die er bij de politie of bij de brandweer et cetera heerst. Als ze zeggen nou prima om samen te werken, mooi, dat gaan met elkaar doen. Maar, laat het alsjeblieft geen opdracht zijn vanuit Ridderkerk dat wij aan de politie gaan vragen van ja, wij hebben deze opdracht gekregen, we moeten met jullie gaan samenwerken en dat daar dus weer extra inzet moet worden gepleegd om iets te doen, omdat wij dat zou graag willen. Dus, alsjeblieft, hou ook rekening met de communicatiestrategie bij de veiligheidsdiensten. Maar, als die dat helemaal prima vinden dan is het mooi dat we dat op deze manier kunnen vormgeven wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal zelf even vanuit het college reageren op de motie die met zoveel woorden voorligt. Ik kan aangeven dat het college hier positief tegenover staat. Mevrouw Kayadoe wil het altijd anders geformuleerd zien, namelijk dat we het omarmen. Als dat tot het ultieme goede gevoel leidt, dan is dat ook een mooie duiding. Maar, het is wel even belangrijk om met elkaar het woord balans ook wel inderdaad even

centraal te stellen. Zowel als het gaat om de typologie van de berichten die je zeg maar op allerlei lijnen kunt verwoorden. Preventief of juist ten aanzien van datgene wat gebeurd is, politie versus andere hulpdiensten enzovoorts, enzovoorts. Dus, ik wil graag in gesprek gaan met hulp- en veiligheidsdiensten om even de haalbaarheid van een frequentie ook even onderwerp van gesprek te laten zijn. En ook de mix die daarbij dan aan de orde zou kunnen zijn. Ik stel me zo voor dat we dan even vervolgens reageren wat haalbaar is en wat verstandig is, want we moeten voorkomen dat we gaan vullen om het vullen, want dan ga je denk ik ook het doel voorbij. Laat de veiligheid onderwerp van gesprek zijn in Ridderkerk alsjeblieft, altijd belangrijk, altijd goed, maar ook wel even met het redelijke doel voor ogen. Los daarvan, laat u ook een klein beetje verrassen de komende weken, want er was sowieso al iets wat in petto was op dit vlak, dus lees de Blauwkai onder anderen de komende tijd dus even. Dat even vanuit het college. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Is er iemand die er een stemverklaring over wensen af te geven? Dat is het geval vanuit verschillende hoeken. Als eerste mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks was best kritisch op deze motie, maar na de uitleg van de indieners dat er juist veel nadruk komt op een positieve actie en preventie kunnen we met de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, dank voorzitter. Ja, de VVD Ridderkerk vindt het natuurlijk altijd belangrijk om aandacht te geven en te vragen voor incidenten, ontwikkelingen rondom veiligheid en vooral ook de tomeloze inspanningen van onze veiligheidsdiensten. Na de antwoorden van de indieners en ook de reactie van onze burgemeester zijn wij eigenlijk alleen nog maar enthousiaster geworden. Dus, de motie kan dubbel en dwars op onze steun rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk steunt deze motie, omdat het verbeteren van de veiligheid en het vergroten van het veiligheidsgevoel een opgave is voor de Ridderkerkse samenleving, maar zeker voor ons als raadsleden en wij verwachten dan ook met deze motie dat dat een bijdrage krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en voordat wij tot stemming rondom de motie overgaan nog even de samenvatting voor de volledigheid. Onderwerp is de veiligheid van Ridderkerk. Het college wordt verzocht de Ridderkerkse samenleving in de Blauwkai vaker te informeren over de veiligheid in de gemeente en over de daaraan gerelateerde onderwerpen. Wie van u wordt geacht tegen deze motie te zijn? Dat is voor niemand het geval. Daarmee is deze motie unaniem aangenomen.

## **12. Motie Verkeersveiligheid Kerksteeg en Kerkpad**

De voorzitter: Gaan wij door met het laatste onderwerp op de agenda de motie verkeersveiligheid Kerksteeg en Kerkpad. Als eerste gaat daarover het woord krijgen de fractie Echt voor Ridderkerk en ik kijk even het

rondje om te kijken of er nog anderen zijn die daarover het woord wensen te voeren. Ik zie Partij 18PLUS, GroenLinks, CU, Partij van de Arbeid. Het is duidelijk voor iedereen dat we het hier hebben over de aangepaste motie zoals die heel recent is rondgestuurd. Is er iemand die daar geen kennis van heeft kunnen nemen? Nee, iedereen heeft er kennis van kunnen nemen. Dan is dat naar iedereen duidelijk. Geef ik als eerst het woord aan Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. In het laatste kwartaal van vorig jaar is Echt voor Ridderkerk benaderd door inwoners uit Ridderkerk vanwege parkeeroverlast op de Kerk singel door auto's zonder parkeervergunning en vanwege ontstane gevaarlijke situaties in de Kerksteeg en het Kerkpad door het wegnemen van paaltjes in het midden van deze twee straten. Uiteraard zijn wij ook zelf poolshoogte gaan nemen en wel op verschillende dagen en tijdstippen. Met de parkeeroverlast viel het toen wel mee. Wel zagen wij dat er inderdaad automobilisten waren die zich niet aan de verkeersregels hielden door het Kerkpad en de Kerksteeg te gebruiken als doorgang naar de Kerk singel. Hierdoor kwamen fietsers die de bocht vanaf de Kerk singel moesten nemen om op een van de straten te komen, in een gevaarlijke situatie terecht. Ik heb dit met eigen ogen gezien voorzitter, het zal je kind, je vader, moeder of familielid maar zijn. Aangezien Echt voor Ridderkerk net als alle andere partijen hier in de raad veiligheid en het veiligheidsgevoel en misschien zelfs wel verkeersveiligheid hoog in het vaandel heeft staan, dienen wij samen met Partij 18PLUS deze motie in. Het is belangrijk dat we slachtoffers voorkomen en niet wachten totdat de slachtoffers ontstaan. Gelukkig attendeerde Leefbaar Ridderkerk ons op het feit dat er meerdere plekken in Ridderkerk zijn waar soortgelijke situaties spelen. Vandaar dat wij onze originele motie hebben uitgebreid. Uiteraard om ook op die plekken daar slachtoffers voor te zijn. Dank aan mevrouw Kayadoe voor het meedenken. Uiteraard hopen wij op brede steun in de raad voor deze motie en ook een positieve reactie vanuit het college. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar Partij 18PLUS. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Volgens de CROW-Fietsberaad, het kenniscentrum voor fietsbeleid van Nederlandse overheden, zijn veel fietspaaltjes onnodig. En, als ze wel nodig zijn ontbreekt vaak de markering of de verlichting. Met een fietspaaltje kan men autoverkeer weren, maar fietspaaltjes brengen ook risico's met zich mee. Exacte aantallen zijn niet bekend, maar jaarlijks belanden honderden fietsers en snorfietzers in het ziekenhuis en soms vallen er dodelijke slachtoffers, aldus dit kenniscentrum. Het is dus goed dat op veel fietspaden de paaltjes de laatste jaren zijn verwijderd. Voorzitter, dat brengt ons bij de Kerksteeg en het Kerkpad. Bij beiden net zo zichtbaar op die o zo mooie kerstkaart van Partij 18PLUS in De Combinatie van 21 december jongstleden. Maar, maken wel deel uit van de meest iconische en herkenbare beeld van Ridderkerk. We hebben het hier over de oude kern rond de Singelkerk. Nu kan ik minuten vol praten over de geschiedenis van dit schitterende stukje Ridderkerk, over de Singelkerk, de Kerk singel deel dat vroeger het zandpad was of het kerkhof waar tot 1828 de doden werden begraven. Maar, dat doe ik dus niet. Het gaat hier immers over de verkeersveiligheid en dat is wat Partij 18 PLUS betreft niet beter op geworden na de verwijdering van de fietspaaltjes in de Kerksteeg en op het Kerkpad. Automobilisten misbruiken de kortste fietsstraat van Nederland als sluiproute, maar iedere auto is er eentje te veel. We zijn dan ook blij dat Echt voor

Ridderkerk ons heeft benaderd om mee te denken over deze motie. We verzoeken het college om in de straten maatregelen te nemen die de auto's weren en tegelijkertijd passen bij ons cultuurhistorisch centrum en binnen de grenzen van de kerk overige fietspaaltjes in kaart brengen en daar ook passende maatregelen treffen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Neuren. Dan gaan we naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Ik ben blij dat 18PLUS tot het inzicht is gekomen. Elke auto is er een te veel. Even over de motie. GroenLinks snapt dat er bij deze twee steegjes af en toe een auto doorrijdt waar het niet is toegestaan. Maar voorzitter, om daar nou een motie voor in te dienen om een paar bloembakjes te plaatsen gaat ons wel wat ver. Wat ons betreft zal een simpele vraag aan de wethouder ook volstaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, om met dat laatste dan nog even door te gaan. Procesmatig, maar ik heb in de aanloop naar deze motie al even contact gehad met de indieners hierover. Procesmatig zijn wij van mening dat het ook via een andere weg had gekund. Volgens mij begint het altijd als je iets ziet wat niet goed gaat, zorg dat er een melding bij de gemeente terechtkomt. Spreek de wethouder een keertje in het spreekuur of zoek contact met de wethouder. Dat is voor mij altijd de eerste route die je doet. Nou, mocht dat dan niet tot resultaat leiden dan zijn wij er volgens mij als raad om daar dan alert op te zijn en te kijken wat dan de mogelijkheden zijn en dan hebben wij als raad diverse mogelijkheden waarvan het onze keuze niet als eerste zou zijn om dan een motie in te dienen. Maar goed, iedereen staat daarin vrij hoe die daarin gaat. Dan inhoudelijk. Zoals 18PLUS al aangaf, die paaltjes zijn inderdaad juist weggehaald om de verkeersveiligheid van fietsen te verhogen. Nou kan het natuurlijk zijn dat er, hoe heet het, neveneffecten zijn je weer niet wilt. Bijvoorbeeld dat de auto's daar toch gebruik van gaan maken. Nou, dan moet je kijken of je, moet je dan het paaltje terugzetten of moet je iets anders doen? Ja, het gaat er natuurlijk wel om dat de fietsen misschien tientallen honderden misschien wel duizenden fietsers over die fietspaden en dat is hartstikke mooi, laat het vooral meer worden en dan voor die paar auto's, of tientallen auto's, ik ken aantallen natuurlijk niet, die er dan misbruik van maken. Moeten we dan daarvoor dan weer een maatregel treffen? Dat vraag ik me af. Overigens op de locatie, specifiek bij de Kerkweg, kan ik me ook niet zo voorstellen dat de snelheid van de auto's heel hoog zal zijn, want als dat boven de tien kilometer per uur is, dan liggen ze zo in de Kerk singel. Dus, snelheid zal niet hoger zijn dan de fietsers daar en ik kan me wel goed voorstellen dat je al fietsend om de hoek dat je zomaar een bakfiets tegenkomt of zo. Dan heb je nog steeds dezelfde ongevallen die je uiteraard niet wil, maar die nog steeds voor kunnen komen. Dan tot slot inhoudelijk over de breedte van bloembakken, want we willen denk ik toch wel enigszins een fietspad wat de breedte van het fietspad overhouden. Nou, dan zit je zo aan drie meter wat je dan nodig hebt, maar drie meter is ook gewoon de ruimte waarin de auto er doorheen komt. Dus, ook al zetten we bloembakken neer, dan denk ik nog steeds dat een auto daar nog prima tussendoor kan. Of we gaan niet alleen het kortste fietspad, maar ook het smalste fietspad van Nederland maken. Dat willen volgens mij ook niet. Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij laat. Misschien nog een kleine suggestie aan 18PLUS, mochten we zoeken naar een nieuwe locatie van de kerstkaart, misschien dat ik wel kan regelen om de binnenkant van de Singelkerk eens te bekijken.



De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. Als laatst aangediende spreker de Partij van de Arbeid en volgens mij was dat mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nou ja, er is al wat gezegd over inderdaad over dat het een motie is. Op zich is het bericht of het signaal dat gegeven wordt natuurlijk sympathiek of in ieder geval belangrijk. Veiligheid voor fietsers is belangrijk, maar ook de doorgang van veiligheidsdienst en soms de flexibiliteit die je moet hebben op een bepaald stuk weg en dat gaat weer makkelijker met het weghalen van een paaltje dan met twee volle bloembakken zeg maar. Dus, ik kan me voorstellen dat daarover nagedacht gaat worden hoe je dat dan het veiligst mogelijk krijgt. Ik wil nog wel even in herinnering brengen dat toen die paaltjes werden weggehaald, dat de wijkoverleggen sowieso al heel terughoudend waren over dit plan, maar dat dat toen is doorgezet, dus ik heb nu ook wel een beetje het idee dat we in een soort herhaling van zetten zijn aangekomen. Maar goed, desalniettemin, als je kijkt naar het verzoek van het college om de verkeersveiligheid te verbeteren met deze of andere maatregelen, ja, wie kan daartegen zijn en dat we dat op andere plekken willen voorkomen, ja, wie kan daartegen zijn? Wat dat betreft prima. Wij zullen hem steunen, maar wij hopen dat de volgende keer gewoon een vraag gesteld kan worden en dan is dat of misschien hebben we wel alles opgelost met deze motie. Goed gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Meij namens het college.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. Toch even een korte terugblik voordat ik over de motie begin. Het is al denk ik door een aantal raadsleden denk ik duidelijk gemaakt. De afgelopen jaren gebeuren er jaarlijks honderden ongelukken met fietspaaltjes. Dat is duidelijk. Die komen echt in het ziekenhuis terecht. Daarom hebben we ook een aantal jaren geleden gekeken welke fietspaaltjes zijn in Ridderkerk nu overbodig? Die hebben we allemaal geïnventariseerd, want die zijn ook ooit eens neergezet ook meestal met de bedoeling inderdaad om auto's te weren met name in Drievliet met die woonerven, maar er is toen nauwkeurig naar gekeken. Maar, eigenlijk alle veiligheidsinstanties, dus (...), Veilig Verkeer Nederland, de Fietsersbond, kijk maar eens op internet, willen allemaal dat al die fietspaaltjes verdwijnen. Nou, aantal partijen geeft het ook aan dat het inderdaad ook noodzakelijk is en het gaat zelfs best heel ver. Gemeentes die dat nog niet gedaan hebben en waar toch ongelukken gebeuren daar heeft zelfs nu een rechter een gemeente verantwoordelijk gesteld, financieel verantwoordelijk gesteld, voor de gevolgen van het ongeluk. Omdat de gemeente had moeten ingrijpen, had het anders moeten oplossen. Dus, dat is de achtergrond waarom we een aantal tientallen paaltjes hebben weggehaald van de, ik geloof, vijftienhonderd die weer in Ridderkerk hebben. Dan naar de motie. Ik wil die motie zo interpreteren. Kijk ik even naar het eerste punt wat tot vanmiddag nog aan de orde was, de Kerksteeg en de Kerkpad. Wat we daar als college voorstellen, is dat we onderzoek gaan doen hoeveel fietsers er gebruik van maken en hoeveel auto's daar passeren. Op grond van dat onderzoek dan maatregelen nemen. Dus in die volgorde. Dat betekent in ieder geval dat er geen paaltje terugkomt. Dat kan ik nu eigenlijk wel meteen duidelijk maken. We gaan dus niet de zaak voor fietsers onveilig maken. Fietsers, de meest kwetsbare deelnemers eigenlijk die we kennen in Nederland en daar weten we ook in Ridderkerk sinds gisteren alles van, maar er zijn misschien ook andere mogelijkheden, maar we gaan dat wel doen op grond van

onderzoek. Want inderdaad, wat mevrouw Ripmeester ook zei, dacht ook andere raadsleden, de hulpdiensten moeten er wel doorheen kunnen. Dat is echt belangrijk. Die moeten soms te kortste route nemen om mensen te helpen. Nogmaals, paaltjes zijn de oorzaak van honderden ongelukken ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor de wethouders zeggen de hulpdiensten moeten erdoorheen komen kunnen, want de kortst mogelijke route. Ja, daar ben ik wel mee eens, maar tegelijkertijd hebben er jaren paaltjes gestaan. Het was nooit toegankelijk via die weg voor hulpdiensten. Er zijn drie andere routes die heel dichtbij liggen die de hulpdiensten kunnen gebruiken. Dus, dat kan voor mij geen argument zijn.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Er zijn situaties ook in dit geval waarin soms de kortste route moet worden genomen. Hoe dat toen ging, toen was het dus gewoon niet mogelijk, dus die ambulances hebben dus een andere route genomen of brandweer, maar nu het mogelijk is dan kunnen ook elke minuut kan natuurlijk helpen. Dus, je moet het allemaal wel afwegen. Nou, dat moet het onderzoek duidelijk maken en dus we gaan het onderzoeken hoeveel fietsers er gebruik van maken en hoeveel auto's daar dan passeren door dat onrechtmatig passeren en ten aanzien van de nieuwe punten wil ik het omdraaien. We gaan niet als gemeente dat allemaal bekijken. Afgelopen jaar is het ook zo geweest dat de mensen, wat ook verteld werd, op spreekuur zijn geweest om dat aan te kaarten, omdat ze zich zorgen maakten omdat ook Drievliet in dit geval er auto's werden geconstateerd. Dat hebben we dan onderzocht. Ik geloof in de meeste gevallen bleek het nauwelijks het geval te wezen en een aantal keer dat het wel zo was hebben daar ook maatregelen genomen. Dat wil ik voorstellen. Bij de punten dacht ik, wat is het van de nieuwe motie, B en C denk ik. Of twee en drie. Dus, gewoon omkeren. Spreekuur, een melding is voldoende en dan gaat de gemeente het gewoon controleren en gebeurt eigenlijk hetzelfde onderzoek als nu bij de Kerksteeg en Kerkpad. We controleren het, we laten het, we gaan tellen en als het noodzakelijk is passen we het aan. Niet het terugbrengen van het paaltje, maar het kan ook een versmalling zijn. Geen bloembakken, want ook dat leidt tot andere ongelukken. Dus we gaan gewoon kijken wat dan het meest passend.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als mensen een situatie melden, er wordt geconstateerd dat er te veel gebruik gemaakt wordt van auto's voor fietspad en er wordt een wegversmalling gemaakt om die auto te weren. Als dan in, ik weet een geval, daar is een paaltje neergezet en een half uur nadat het paaltje gezet werd, is er een bestelbus doorheen gegaan, wordt er dan wel gekeken of het een juiste aanpassing van het weg is geweest? Want, anders in dit geval heeft het nog steeds geen nut. Ik wil na de vergadering wel de details ervan geven, maar dat moet dan wel even gecontroleerd worden. Als we dan een aanpassing doen dat het dan ook een goede aanpassing is.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, ik wacht netjes op mijn beurt voorzitter. Tuurlijk, wij bepalen wat er dan nodig is en we controleren natuurlijk ook hoe het dan neergezet wordt. Ik ken het geval wat u noemt niet dat er een paaltje staat en dat er alsnog een auto door kan. We gaan ervan uit dat het goed gebeurt en anders moet ook diezelfde inwoner naar de gemeente terugkomen en nog ... Elk spreekuur zit vol met mensen die eigenlijk allerlei problemen aankaarten en waar we ook heel serieus in de PO's vaak de maandag daarop ook op reageren. Dus, als u dat apart nog een keer aan mij wil vertellen dan zal ik daar ook nog een keer naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Meij. Ik denk dat het misschien toch goed is om even aan uw betoog iets toe te voegen, namelijk of u daarmee de motie ook ontraadt dan wel anderszins, zodat het ook voor de raad even duidelijk is hoe deze situatie even verder gaat.

De heer Meij: Ik heb net toegelicht, voorzitter, hoe ik de motie interpreteer. Dat is hoe ik hem zal uitvoeren.

De voorzitter: Oké. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik heb even een vraag aan de indieners van de motie of dat zij dan eventueel bereid zijn het, als ik het goed heb begrepen van de wethouder, puntje twee eruit te halen? Want, ik begrijp wel heel goed waarom die daar moeite mee heeft.

De voorzitter: De vraag van mevrouw Van Nes-de Man aan de indieners van de motie is of zij bereid zouden zijn punten twee en drie alsnog te laten vervallen. En dan kijk ik even in eerste aanleg naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dan wil ik graag even een korte schorsing van vijf minuten. Ja, sorry.

De voorzitter: Ik denk dat dat een voorstel van orde is en dat we dat dan ook honoreren ... vijf minuten. Ik schors de vergadering even tot, nou even ruim gezegd, tot zeven minuten tot toen voor half twaalf. Ik heropen de vergadering weer en als ik uw aandacht mag dan ga ik als ik die heb mevrouw Van Vliet vragen of zij ons even wil meenemen. Vol verwachting klopt ons aller hart op datgene wat u met elkaar zojuist besproken en misschien wel besloten heeft.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter, ook voor de schorsingstijd. Ja, we hebben zeker overlegd met de indiener en anderen. Wij hebben gehoord dat de wethouder twee toezeggingen heeft gedaan, namelijk een dat hij een onderzoek ging doen en afhankelijk van de resultaten daar actie op zou ondernemen en de tweede toezegging is dat hij bij melding op andere locaties in Ridderkerk ook actie gaat ondernemen. Dus, door die twee toezeggingen zullen wij onze motie intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het natuurlijk wel even zaak dat dat vanuit de wethouder met zoveel woorden ook nog even bevestigd wordt of wellicht anders, maar dat gaan we even horen. Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, mevrouw Van Vliet heeft het, ja, ik kan het niet beter verwoorden, dus ...

De voorzitter: En dat betekent dat uw aannames met zoveel woorden dus ook bekrachtigd worden. Nou, dat is een wat abrupt einde natuurlijk op deze manier van de beraadslaging in brede zin.

### **Sluiting**

De voorzitter: We zijn dus aan het eind gekomen van onze raadsvergadering. Ik dank u allemaal voor uw bijdrage, uw inzet, uw creativiteit en al wat dies meer zij op deze eerste raadsvergadering van dit jaar. Dat belooft nog wat dit jaar. Iedereen die meegekeken heeft hier of thuis ook van hartelijk bedankt daarvoor. U gaat deze plaats hier nu verlaten. U neemt uw spulletjes mee, u kunt nog even naar beneden toe om daar nog even aangenaam te verpozen en u bent daarbij dan heel volgzzaam ten aanzien van de exploitanten als die zegt van nu is het genoeg. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.