

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 10 april 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, ik open na dit ferme klokgelui deze raadsvergadering. Ik heet u ook allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering. Raadsleden, collegeleden, griffier, u voor het eerst, maar ook de voltallige griffie, de ambtelijke ondersteuning, publiek, familie, vrienden, pers, volgers via internet van deze raadsvergadering. Ik wil u vragen te gaan staan van uw zitplaats voor zover u dat lukt, want we staan in deze raadsvergadering stil bij het overlijden van de heer Arjan Nugteren. En dat doen we in het bijzijn van zijn vrouw en zijn moeder. Op maandag 17 maart jongstleden is overleden de heer Arjan Nugteren. De heer Nugteren is 62 jaar geworden. Hij overleed tijdens zijn vakantie in Zuid-Afrika en Arjan, ons wel bekend, was raadslid voor Leefbaar Ridderkerk in de periode 2010-2014 en 2018-2022. Stille wateren met diepe gronden, zo omschreef mijn voorganger Arjan. En we zullen Arjan met name herinneren om zijn moed en zijn doorzettingsvermogen. Aan het begin van zijn laatste raadsperiode kreeg hij problemen met zijn longen. Hij was één van de Nederlanders die in het tv-programma De 100: wachten op een donor ons liet zien wat het betekent om op een transplantatie te moeten wachten. Uiteindelijk kreeg Arjan een longtransplantatie, maar het gevecht was toen nog niet voorbij. Voor de publieke inzet van de heer Nugteren mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Het is daarom met respect dat wij de heer Nugteren herdenken en daarom verzoek ik u ook om een moment stilte in acht te nemen en in gedachte bij Arjan te zijn en zijn nabestaanden. Dank u wel. En vanaf deze plek wens ik mevrouw Nugteren en de hele familie heel veel sterkte toe in de komende periode bij het verwerken van dit grote verlies. Dank u wel voor uw aanwezigheid. Dames en heren, ik vervolg, met een aantal mededelingen die van belang zijn. Er is geen bericht van verhindering ontvangen van enig raadslid, zodat we vanavond met een voltallige raad van 29 raadsleden vergaderen. En de agenda van vanavond vraagt natuurlijk om debat en besluitvorming over een aantal zaken, waarbij slechts één enkel onderwerp geen hamerstuk is namelijk de startnotitie over de herontwikkeling van Sportpark Bolnes. En belangrijk, vanavond is de beëdiging van onze nieuwe griffier, de heer Onno Vliegenthart. Maar eerst natuurlijk de vraag of de agenda die voorligt ook uw welnemen en instemming kan wegdragen. Iedereen eens met de agenda? Dan stellen we die daar zo mee vast.

2. Beëdiging griffier

De voorzitter: En dan wil ik nu overgaan tot de beëdiging van onze griffier. Dat staat op deze raadsvergadering geagendeerd. En dat is ook best wel een bijzondere gelegenheid, natuurlijk sowieso, maar vooral vanwege het element dat dit bijna nooit voorkomt in Ridderkerk. Ik ga naar het spreekgestoelte toe. En ik vind het ook heel prettig om vanaf deze plek ook mevrouw Vliegenthart, Magdalene, met mij ingescherpt, en Adam, zoon, trotse zoon, welkom te heten vanaf deze plek. Fijn dat jullie er ook zijn. En laten we met elkaar nu ook datgene gaan doen waar jullie ook voor gekomen zijn. Ik ga eerst even een paar aardige woorden zeggen. En nee, maar u mag wel blijven staan. Het zal niet lang zijn. En op deze manier maakt het eigenlijk wat meer indruk natuurlijk. Zo werkt dat. Geachte heer Vliegenthart, uw beëdiging als griffier in onze mooie gemeente Ridderkerk is bijna aanstaande. U maakt een dergelijke installatie als griffier persoonlijk voor de tweede keer mee in deze vorm. Net zoveel keer overigens als gemeente Ridderkerk dat in haar langjarige bestaan meemaakt. U was hiervoor gegraveerd in de gemeente Krimpen aan den IJssel en u had in Ridderkerk slechts één voorganger, de heer Johan van Straalen, waarvan we vorige week op een mooie manier afscheid namen. Nu bent u hier maandag jongstleden aan de slag gegaan en nu in de eerst mogelijke raadsvergadering in ons midden en op onze agenda geland. Van harte welkom namens onze gemeenteraad, de griffie, het college, de

ambtelijke organisatie en laat ik het ook maar gewoon zo zeggen, heel Ridderkerk. Ik ben vereerd en enthousiast om aan de slag te gaan als griffier van de gemeenteraad van Ridderkerk. Ik kijk ernaar uit om samen met de raadsleden, de burgemeester en mijn team verder te werken aan een sterke en zichtbare gemeenteraad. Dat waren uw woorden toen bekend werd dat u onze nieuwe griffier zou gaan worden. En de positie en de rol van de griffier is er eentje van grote verantwoordelijkheid. Hoe in algemene zin de positie ook verantwoordelijk wordt ingevuld, blijkt straks bij het formele moment van beëdiging. Maar wij weten ook hier met elkaar dat een goed functionerende griffie onmisbaar is en dat de positie van u als griffier daarbij van essentieel belang is. Dat bewijst de griffiepraktijk in Nederland in het algemeen en in Ridderkerk, durf ik wel te zeggen, in het bijzonder sinds het eerste moment van de introductie en verplichtstelling van de griffier in 2002. Je wordt overigens niet zomaar griffier en zeker niet zomaar in Ridderkerk. Dat is hard werken in een sollicitatieprocedure. Maar ook een waardevol en ook een mooi traject waar de eerste bouwstenen voor een goede samenwerking eigenlijk al worden gelegd. Het is niet alleen voor de kandidaten, maar ook voor de werkgeverscommissie en degenen die bij de selectie een rol hebben gehad gewoon hard werken geweest. En juist daarom wil ik vanaf deze plek ook de werkgeverscommissie en andere betrokkenen complimenteren met en bedanken voor hun inzet, kennis en kunde. Gewoon heel goed gedaan. U heeft een primaire eerste taak als eerste adviseur van onze gemeenteraad. En als griffier draagt u zorg voor een goede en doelmatige ondersteuning van die gemeenteraad. En dat adviseurschap is net zo breed, zou u kunnen zeggen, als het diep is. U vult dat in op een wijze zonder politieke voorkeur, plichtsgetrouw, met groot gevoel voor integriteit en vertrouwelijkheid in goede samenwerking met ons mooie griffieteam, vanavond helemaal aanwezig, waar ook de heer Maarten Slingeland en mevrouw Machteld de Groot deel van uitmaken. Je zou het ook zo kunnen zeggen, als griffier ligt een deel van Ridderkerk ook in uw handen. Het aanzien van de Ridderkerkse politiek is gebaat bij een griffier die zijn taak en rol daarbij nauwgezet ook invult. En ik heb daar veel vertrouwen in. Net zoals ik uitzie naar de samenwerking in de lokale driehoek van gemeentesecretaris, griffier en burgemeester. Je zou het ook zo kunnen formuleren: alle ingrediënten voor een mooie samenwerking zijn volgens mij aanwezig. Vanuit de gemeenteraad, de werkgeverscommissie, burgemeester, college, organisatie, allemaal zullen ze u supporten en de ruimte geven om een mooie weg te vinden die recht doet aan de bijzondere positie die u heeft en de wijze waarop u daar zelf ook invulling aan wilt geven. Dan gaan we nu, want ik zou het niet te lang maken, over tot het afleggen van de eed. Want dat heeft u aangegeven. En ik verzoek iedereen erbij te gaan staan en de griffier voor mij te laten plaatsnemen. Die eed en dat zeg ik tegen iedereen, is er eentje van best wel veel woorden. En dat zijn ook hele belangwekkende woorden die ik niet zelf verzonnen heb, maar die ook juist voor deze momenten ook op deze manier geformuleerd is. Ik zweer als griffier van de Raad van de gemeente Ridderkerk plechtig het volgende: ik heb direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn dienstverband. Tot het verkrijgen van mijn dienstverband heb ik aan niemand iets geschonken of beloofd en dat zal ik ook niet gaan doen. Ik zal mij als een goed ambtenaar gedragen. Ik zal plichtsgetrouw en nauwgezet de aan mij opgedragen taken naar beste vermogen vervullen. Ik zal zaken die met het hoofd of met mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen over waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheimhouden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik zal onpartijdig handelen en de democratische beginselen respecteren. Ik zal in mijn contacten met inwoners, klanten en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties een integere, een zorgvuldige en betrouwbare ambtenaar van de gemeente Ridderkerk zijn. Ik zal voorkomen dat mijn gedrag het aanzien van de gemeente of het ambt zal schaden en hierbij de gedragscode van de werkgever als uitgangspunt nemen. Ik zal zorgvuldig omgaan met mijn gemeentelijke eigendommen. Ik ben mij ervan bewust dat ik geen geschenken of gunsten mag accepteren. Ik ben trouw aan de grondwet en aan alle overige en wettelijke bepalingen en regelingen van het Rijk en de gemeente. Mijnheer Vliegenthart, wat is daarop uw antwoord?

De griffier: Zo ware helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. En vanaf deze plek natuurlijk enorm gefeliciteerd en welkom in ons midden. En dat doen we natuurlijk met een mooi applaus. Even vanaf deze plek. Ik schors de vergadering voor een kleine 10 minuten zal ik zeggen. Dan kunt u de nieuwe griffier van de gemeente Ridderkerk feliciteren. Dames en heren, de 10 minuten zijn nog niet voorbij. Maar ik zie ook dat allemaal staat te popelen om door te gaan, dus daar geef ik graag invulling aan. Dus als u allemaal uw plaatsen weer wilt innemen dan gaan wij deze raadsvergadering vervolgen. Dus ik heropen de vergadering hier dan ook mee.

3. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Wij zijn bij agendapunt 3 van onze mooie agenda aangekomen en dan gaat het over het vragen van raadsleden conform artikel 42 van het Reglement van Orde. En er zijn een zevental vragensets aan de orde, dus wij gaan met elkaar maar met gezwinde spoed het eerste vragen het tegemoet. Die komt van de heer Rijsdijk van de PvdA en die gaat over honingraatbalkons. Mijnheer Rijsdijk, bent u er klaar voor?

De heer Rijsdijk: Voorzitter, eerlijk gezegd nog niet want ik krijg de bijlage niet open. Maar ik krijg ondersteuning.

De voorzitter: We kunnen ook misschien de volgorde van de vragen even omdraaien. O, zijn we al zover?

De heer Rijsdijk: Ja, ik word collegiaal ondersteund.

De voorzitter: Mooi. Dames en heren, even graag aandacht hiervoor. De heer Rijsdijk gaat zijn vragen stellen. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Een zeer actueel onderwerp, een onderwerp waar we ook al veel energie in hebben gestoken en waarvoor ook aandacht al is geweest in de lokale, regionale en landelijke media vandaag met een publicatie in het AD. In de cultuurhistorische waarde aart woongebieden is aan woningen in de Baron Mackaystraat, Dokter Colijnstraat, Jonkheer de Savornin Lohmanstraat, Jonkheer van Karnebeekstraat, Meester Kesperweg, Meester Thorbeckestraat en Meester Troelstrastraat een hoge cultuurhistorische waarde toegekend. De honingraatbalkons van een groot aantal van deze woningen worden hierbij als een bijzonder kenmerk gezien. Onlangs is een aanvraag van een omgevingsvergunning van een inwoner die zijn balkon wilde vervangen, omdat dit gelet op de hoge leeftijd, niet meer veilig is binnen enkele dagen afgewezen met als motivering: de honingraatbalkons mogen niet worden verwijderd of vervangen, aangezien dit kenmerk direct bijdraagt aan de cultuurhistorische waarde die door het bestemmingsplan worden beschermd. Elke wijziging aan deze balkons zou daarmee in strijd zijn met de bestemmingsregels en de cultuurhistorische bescherming. Uit buurtonderzoek blijkt dat er veel meer balkons aan renovatie of vervanging toe zijn en dat inwoners een groot probleem hebben als zij hun balkons niet mogen vervangen of aanpassen. Naar aanleiding hiervan heeft de PvdA Ridderkerk de volgende vragen. Eén, hoe kan het dat een aanvraag van een omgevingsvergunning om een honingraatbalkon in de Meester Thorbeckestraat te vervangen is afgewezen, terwijl van de 324 honingraatbalkons in de genoemde straten er 42 zijn vervangen of aangepast, waaronder ook honingraatbalkons die gezien worden als een bijzonder kenmerk? We hebben een aantal foto's meegestuurd. De tweede vraag, bent u het met ons eens dat een veilig balkon voor inwoners te alle tijden voorop hoort te staan? Vraag drie, is het gebruikelijk dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning binnen enkele dagen wordt afgewezen? Waarom is er geen contact opgenomen met de betreffende inwoner en hem de mogelijkheid gegeven zijn aanvraag aan te vullen? Nu heeft hij ruim 300 euro

aan leges betaald, maar is hij niets opgeschoten. En de vierde en de laatste vraag, bent u bereid om de voorwaarden te verduidelijken waaronder inwoners hun honingraatbalkon kunnen vervangen of aanpassen en dit aan hen toe te lichten in een gesprek? Want dit is voor veel mensen ook na de beantwoording van onze eerdere schriftelijke vragen nog steeds onduidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor het wijzigen van een balkon of een balkonhek was altijd al een omgevingsvergunning nodig, alleen met het vaststellen van het bestemmingsplan woongebied op 8 juni 2023 heeft uw raad besloten om deze honingraatbalkons als een hoge cultuurhistorische waarde ook te beschermen in het bestemmingsplan. Hoe het dan kan dat er toch een aantal zijn vervangen, dat heeft enerzijds in de tijd te maken. Voor het eerste deel van de Meester Kesperweg is voor dit, dus onder het vorige bestemmingsplan, een aanvraag gedaan en toen waren de honingraat nog niet beschermd. Daar is dus een vergunning voor afgegeven en die balkons zijn toen vervangen. Het andere deel en u heeft een aantal foto's aan ons meegestuurd en dat betekent dat er ook nog eens even gekeken is, is eenvoudig omdat er een heel aantal bewoners zonder vergunning tot vervanging zijn overgegaan. En in sommige gevallen, wat uit uw foto's ook blijkt, tot zelfs complete balkons bij de woonkamer hebben betrokken. Dat zijn allemaal activiteiten die vergunningsplichtig zijn en die in dit geval dus zonder een vergunning zijn uitgevoerd. Wat uw tweede vraag betreft, een veilig balkon, dat klopt, dat is inderdaad belangrijk. Tegelijkertijd zien wij op dit moment dat een aantal balkons waar nu aanvragen voor komen om te doen ook met behoud van de honingraten nog veilig te maken zijn. En als daar inderdaad situaties zijn van onveiligheid, is het de eigenaar die daarop moet acteren om dat risico te beperken. Of het gebruikelijk is dat de vergunning binnen enkele dagen wordt afgewezen, enkele dagen, mijnheer heeft op 21 november een aanvraag ingediend en op 4 december, daar zit dus 13 dagen tussen, bijna twee weken, hebben we een besluit genomen waarbij de vergunningaanvraag, het plaatsen van een stalen balkon met glas, overduidelijk niet voldoet aan het beschermen van de hoge cultuurhistorische waarden zoals in het bestemmingsplan door u is vastgelegd. Er is daarvoor geen telefonisch contact over geweest. Maar op die afwijzingsbrief staan altijd contactgegevens van de gemeente dat iemand afgewezen wordt, die alle kansen en mogelijkheden heeft om daar met ons contact over op te nemen als dat wenselijk is. En of wij bereid zijn om de voorwaarden nog eens te verduidelijken, ja. We denken dat het verstandig is om binnenkort, maar goed dat moet wel goed voorbereid ... Maar dat zou voor de zomervakantie nog wel moeten lukken, een keer een informatieavond te beleggen waarin we ook met bewoners kunnen schetsen wat dan wel mogelijke oplossingen zijn. Maar net gezegd, dat vraagt enige voorbereidingstijd. En we hopen dat dat wel voor de zomervakantie in te plannen is. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Rijsdijk, heeft u vervolgvragen?

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik heb zeker nog vervolgvragen. Ik snap dat het te maken heeft met dat die balkons voor het vaststellen van die cultuurhistorische waardenkaart zijn aangepast. Alleen doordat het beleid na het vaststellen van die waardenkaart zo anders is, geeft dat inwoners natuurlijk wel een gevoel van willekeur. Het ene balkon wel en het andere niet. Ik ben blij dat die informatieavond er dan komt. Ik wil aan de wethouder vragen of mensen in de genoemde staten daar dan ook allemaal persoonlijk voor worden uitgenodigd. Het is belangrijk dat hier echt duidelijkheid over komt en wat nu is opgeschreven is te onduidelijk. En mijn andere vraag die betreft toch nog een keer de vraag hoe er gehandeld is in deze kwestie met het afwijzen van de vergunningaanvraag. Er wordt aangegeven, er staan altijd contactgegevens op. Maar mijn punt is eigenlijk, dit is blijkbaar een

complexe aanvraag. Het is voor mensen niet duidelijk, dan wordt er zo snel afgewezen. De gemeente had natuurlijk ook contact kunnen opnemen, ze hebben de aanvraag gezien, wat er dan wel voor nodig was om een goedgekeurde aanvraag te krijgen. Nu is een inwoner veel geld kwijt. Is deze handelswijze ook aanleiding om de procedure in dat opzicht te herzien? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Dat zijn er best wel veel. Dan gaat eerst de wethouder de vraag van de heer Rijsdijk even beantwoorden.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Of ze persoonlijk worden uitgenodigd, ja. U geeft aan dat het duidt op willekeur. Dat probleem lopen we vaker tegenaan als er inwoners zijn die netjes een vergunning vragen en dat niet past en die afgewezen wordt en er anderen zijn die zonder iets te vragen doen, gewoon aan de gang gaan. Wat hier in een aantal gevallen dus is gebeurd. Dat betekent ook dat wij daar als gemeente een en een rol in hebben. U zegt, het is snel afgewezen. Wij proberen inwoners die een vergunningaanvraag doen zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Ik bedoel, volgens mij is dat ook altijd waar om gevraagd wordt. En in dit geval is de aanvraag gewoon niet passend binnen het bestemmingsplan en dan wijzen wij hem af. Dat doen we met alle vergunningsaanvragen die binnenkomen en die niet passen. En daar wordt ook in de afwijzing aangegeven waarom die wordt afgewezen, we wijzen hem niet zomaar af. Ik bedoel, dat dat wordt duidelijk uiteengezet. En dat is de werkwijze en ik denk niet dat we die aan moeten gaan passen. En nogmaals, als bewoners daar vervolgens vragen over hebben, kunnen ze daar contact met ons over opnemen. Maar het lijkt me niet de weg dat wij als gemeente bij iedere aanvraag die wij afwijzen vervolgens na gaan bellen. Om daar ... Die bal ligt echt bij de vergunningaanvrager en niet bij ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan waren er ook nog anderen die zeiden van ik wil daar het woord over voeren. Graag nog even uw hand omhoog, dan kan ik dat even noteren. De heer Kardol, mevrouw Van Nes-de Man dan mijnheer Ros. Dat waren ze? En de heer Kloos. Kijk aan, hoe kan ik u over het hoofd zien? We beginnen met de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. deze situatie laat zien dat niet altijd wordt overzien wat reikwijdte en impact is van beleid. De situatie zoals geschetst heeft bij de SGP eerder de vraag opgeroepen of je de cultuurhistorische waarde van deze locatie en de impact daarvan niet ter discussie zou moeten stellen. Met de PvdA hebben ook gesproken van of we daar wellicht op een later moment misschien met een motie over moeten terugkomen. Maar een vraag aan de wethouder is, heeft u een beeld op welke wijze de doorwerking van bestaand beleid ten aanzien van de cultuurhistorie waarde kan worden beperkt of worden teruggedraaid?

De voorzitter: Dat is één vraag. Dan wil ik graag ook mevrouw Van Nes-de Man even in de gelegenheid stellen om een vraag te stellen. Dan ronden we dit blokje even af en daarna de andere twee vragenstellers.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik heb twee aanvullende vragen. Eén is, hoe wordt omgegaan met de balkons die zonder vergunning al zijn aangepast in het verleden? En de tweede vraag is, welke bescherming biedt dan die cultuurhistorische waardenkaart en de daarin opgenomen panden? Kan dat een basis zijn om te handhaven op die waarden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Of u de werking van de cultuurhistorische waardenkaart ... Er is een cultuurhistorische waardenkaart waarin is vastgelegd welke cultuurhistorie wij in Ridderkerk waardevol vinden en dus beschermenswaardig en vervolgens is in het bestemmingsplan die

bescherming geregeld. Als u de bescherming van uw cultuurhistorie los wil laten, dan denk ik dat u als raad daar ... Dat zal niet op heel veel instemming van het college kunnen rekenen, want we vinden die cultuurhistorie waardevol en die vinden we met zijn allen waardevol. De ervaring leert dat op moment dat wij gebouwen met cultuurhistorie beschermen, dat dat inderdaad voor een bewoner wel eens tot wat ... Maar dat hebben we met gemeentelijke monumenten, dat hebben we met rijksmonumenten. Dat is niet altijd een zegen, maar het is wel zoals we het geregeld hebben omdat wij het belangrijk vinden dat het beschermd blijft. En de vragen van mevrouw Van Nes was ik aan het opschrijven, maar die ben ik inmiddels weer kwijt. Dus misschien kunnen die even herhaald worden. Vast wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Mijn tweede vraag daar kreeg ik al een antwoord op, dus dat is makkelijk. Mijn eerste vraag was, hoe wordt omgegaan met de balkons die zonder vergunning zijn aangepast in het verleden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dat is een goede vraag. Daar hebben wij in basis een afdeling toezicht en handhaving op, maar dat gaat vervolgens ook allemaal in een zekere mate van proportionaliteit. Dus daar zal de komende tijd naar gekeken moeten worden, wat dat teveel heeft gebracht. Vergunningen zijn ... Een aantal gevallen zien we, dat heeft u op de foto's ook kunnen zien, dat soms complete woonkamers bij het balkon zijn en het balkon bij de woonkamer is getrokken. Vergunningverlening is onder andere bedoeld omdat zaken veilig blijven voor ons dat er vergunning zit en daar in het verleden ook een bouwtechnische toets op zat. Dus wij zullen hier de komende tijd aandacht aan moeten besteden en hoe dat concreet uit gaat pakken, dat zal van een aantal factoren afhankelijk zijn. Dus daar kan ik nu nog geen concreet antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel dan, de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Dat laatste antwoord dat verbaast me heel erg. Ik had dan een beetje dezelfde vraag als mevrouw Van Nes-de Man en ik wil hem iets scherper stellen. Als er zonder omgevingsvergunning gebouwd is of een aanpassing is gedaan, gaat het college handhaven daarop? Wanneer en hoe?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. De heer Ros stelde de juiste vragen die ik ook had willen stellen. Dank u.

De voorzitter: Kijk, dat is prima. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Gaat het college handhaven erop? Ja, dat heeft ons opgedragen. Dat moeten we doen. Wanneer en hoe, die vraag kan ik nog niet beantwoorden. Soms blijkt dat een ommissie met achteraf alsnog een omgevingsvergunning weer te herstellen is, soms kan dat niet. Dus wat ik al zeg, daar zal de komende tijd onderzoek naar gedaan moeten worden en dan kunnen we op een later moment duidelijkheid over geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee deze vragenset doorgewerkt en dan gaan we nu naar vraag twee ingediend door mevrouw Ripmeester, mede namens de heer Kooijman en de heer Van der Waerdt. En het gaat over het behoud van de veerdienst Driehoeksveer. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, vragen namens de PvdA, ChristenUnie en de SGP over het behoud van de veerdienst. Want in het AD stond recent een onaangename verrassing voor de gebruikers van veerboten in de regio. Een aantal onrendabele veren dreigt te verdwijnen en ook de toekomst van Driehoeksveer naar Kinderdijk - Krimpen aan de Lek en Ridderkerk staat onder druk. Het Driehoeksveer is een belangrijke verbinding voor Ridderkerk voor fietsers, studenten, werkenden en toeristen naar Kinderdijk. In 2023 heeft het college samen met andere opdrachtgevers van het Driehoeksveer al toekomstscenario's voor het personenvervoer over water onderzocht. Er zijn toen enquêtes gehouden naar de tevredenheid ervan en het gebruik door reizigers, met als doel om deze informatie te gebruiken voor gesprekken met de exploitant en de provincie Zuid-Holland, juist voor verdere uitbouw van personenvervoer over water. En vandaar dan ook onze vragen. Zijn deze gesprekken gevoerd en wat was daarvan de uitkomst? Welke impact heeft het eventuele stoppen van het Driehoeksveer voor onze inwoners? Hoe kijken die andere twee deelnemende gemeenten aan over de ontstane situatie en wordt met hen het gesprek gevoerd? En met wie is het college nog meer in gesprek als het gaat om het behoud van het Driehoeksveer. In de raadsinformatiebrief van 12 januari 2024 wordt gesproken over een kansrijk scenario vernieuwd Driehoeksveer en het opstellen van een ontwikkelrichting van het Veer. En wat is dan daarvan de status? En wat is er nu nodig om het driehoek sfeer te behouden? Moeten we nu al in actie komen? Of heeft het college al acties ondernomen of worden acties overwogen om het Driehoeksveer te behouden? Zo ja, welke? En wat is daarvan de stand van zaken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Antwoord op vraag één, zijn deze gesprekken gevoerd? Ja, deze gesprekken zijn gevoerd. Hieruit zijn drie scenario's naar voren gekomen en daar volgt nog een raadsinformatiebrief over. Op 8 mei staat er een overleg gepland met de gemeentes Molenlanden en Krimpen aan de Lek en vanuit Blue Amigo komt er nog een officieel bericht richting de gemeente, waarin zij in ieder geval de situatie nader aan ons zullen toelichten. Wat de impact heeft voor het eventueel stoppen van het Driehoeksveer voor onze inwoners. Dat is eigenlijk heel simpel. Als het Driehoeksveer zou verdwijnen, zou er een alternatief minder zijn om te reizen naar Kinderdijk of Krimpen aan de Lek. Dan moeten helaas de reizigers op zoek naar een ander alternatief, maar de insteek is in principe om het Driehoeksveer te behouden. Hoe kijken de andere twee deelnemende gemeenten tegen de ontstane situatie? De andere twee gemeentes pleiten eveneens voor het behoud van het Driehoeksveer en het gesprek hierover staat dus, wat ik al eerder zei, gepland op 8 mei. Met wie is het college nog meer in gesprek? We zijn in gesprek uiteraard met Blue Amigo, zelf de exploitant van het Driehoeksveer. En over mogelijke oplossingen gaan we ook het gesprek nog aan met de provincie Zuid-Holland en de exploitant van de waterbus. En de RIB van 12 januari, wat daarvan de huidige status is. Wat we net al aangaven, hierover moet nog overleg gevoerd worden met de waterbus en het traject zal verder worden opgepakt in afstemming met de overige stakeholders. Wat is er nu nodig om het Driehoeksveer te behouden? Het lijkt voornamelijk te gaan om een financiële kwestie. De oplossing is dus of we extra geld vrijmaken voor het Driehoeksveer. De baten wegen momenteel niet op tegen de kosten. En hoe deze kosten het beste kunnen worden gedekt, moet blijken uit de gesprekken met alle stakeholders. Of het college al actie ondernomen heeft, ja, er is direct contact opgenomen met de directie van Blue Amigo. En wat wij al eerder zeiden, ze gaan nog een bericht aan ons sturen. En de gemeenten onderling hebben dus het overleg al staan voor 8 mei dat was hem, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vervolgvragen, mevrouw Ripmeester? Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat er dan na dit bericht het een en ander wat in een stroomversnelling is gekomen, dat er weer meer intensieve gesprekken zijn gevoerd. De vorige raadsinformatiebrief is 15 maanden geleden, dus tot die tijd is er niet heel veel gebeurd. Dus ik zou willen vragen aan het college om deze actie inderdaad voort te zetten, de raad erin te blijven betrekken en op tijd, dat kan al bij de kadernota, met een voorstel te komen over hoe dat Driehoeksveer behouden kan worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog andere vraagstellers? Ook weer een aantal. Dan gaan we in dit geval dezelfde procedure even volgen. Wethouder als eerste even deze vraag beantwoorden.

Wethouder Overheid: Dank u, voorzitter. Ja, uiteraard. We gaan de gesprekken aan en we zullen de raad daarover informeren, over de voortgang. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Degenen die de vraag wilden stellen waren het CDA, Burger op 1 en de ChristenUnie. Het CDA, gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Twee korte vragen aan de wethouder. Kan de wethouder aangeven wat we als gemeente op dit moment betalen voor de Driehoeksveer en is er bij de wethouder, als tweede vraag, al bekend hoeveel Amigo ongeveer financieel nodig heeft om naar hun mening overeind te blijven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Was het Driehoeksveer tot voorkort wel rendabel? Die vraag is ook overzichtelijk, dus dan ga ik maar gelijk even door naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder nog drie aanvullende vragen. Wie is er nou feitelijk de juridische opdrachtgever richting Blue Amigo? De wethouder geeft aan dat er een raadsinformatiebrief komt, kan de wethouder ook aangeven wanneer we die kunnen verwachten? En het derde, één van onze vragen ging over het gebruik en de consequentie voor onze inwoners. Het is logisch als Driehoeksveer er niet meer is dat mensen moeten omfietsen. Dat is het feitelijke antwoord natuurlijk. Maar het gaat er denk ik ook om, hoeveel inwoners maken bijvoorbeeld dagelijks gebruik van en zijn echt afhankelijk op dit moment van deze oversteek voor het dagdagelijkse woon-werkverkeer? Of wordt het bijvoorbeeld vooral recreatief gebruikt of af en toe sporadisch? Er is een enquête geweest, dus volgens mij moeten die antwoorden wel te vinden zijn ergens.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Om met CDA te beginnen, wat wij als gemeente nu betalen aan het Driehoeksveer, ik zou het zo niet uit mijn hoofd weten. Dus daar moet ik bij u op terugkomen. En de andere was hoeveel er nodig is om het rendabel te maken. Dat weet ik ook niet, dus dat moeten we ook nog achterhalen. Dat moet denk ik ook blijken uit de gesprekken met Blue Amigo zelf. Dan Burger een 1. Dat was voor rendabel volgens mij te maken?

De voorzitter: Herhaal uw vraag maar even.

Mevrouw Van Nes-de Man: Was het Driehoeksveer tot voorkort wel rendabel? De kosten lopen voor de baten uit.

Wethouder Overheid: Voor zover ik weet was het niet rendabel. En dan die van ChristenUnie, wie de officiële opdrachtgever is juridisch. Dat zou ik ook na moeten vragen, maar ik kan me voorstellen dat dat de drie gemeenten zijn. Raadsinformatie, op korte termijn. Ik weet niet wat voor termijn we daaraan kunnen geven door het college en dergelijke. Maar binnen twee maanden schat ik maar eventjes, voor de zomervakantie ieder geval. En wat was de laatste ook alweer? Wilt u hem nog even herhalen? Dank u.

De heer Kooijman: Mag ik, voorzitter? Over het gebruik van het veer.

Wethouder Overheid: Ik weet dat het ook niet alleen maar recreatief is, maar ook voor woon-werkverkeer. De aantallen moet ik u even schuldig blijven, maar die zijn wel bekend dus die kunnen we eventueel nog opleveren. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: En ik heb begrepen dat er nog een spijtoptant is. Mevrouw Ripmeester. Even kijken. Ik moet even scherp zijn. Nee, ik ga u echt niet toestaan uw vragen nog te stellen. Nee, we gaan daar geen spelletje van maken. Nee, op deze manier. Het reglement geeft gewoon aan dat we dit in twee rondes doen. Dus zo gaan we het met elkaar ook vormgeven. En u heeft ook een toezegging gekregen, dus ik denk dat we daar met elkaar nog wel verder over kunnen spreken. Dan gaan we daar naar de derde vragenset. Die is van de heer Borst van de VVD en die handelt over de berichtgeving van Kinderopvang SKR aangaande beleidswijziging door veranderend veiligheidsklimaat in Ridderkerk. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank. En misschien bent u enigszins verrast dat nou net de VVD tijdens het vragenuur vragen stelt. Dat snap ik, want dat doen we niet zo vaak. Eigenlijk alleen als we echt iets nodig of heel urgent vinden. En het bericht, het verhaal, wat achterliggende week ons bereikte, dat is nou eigenlijk nou net zoiets urgents, vandaar onze vragen. Wij zijn namelijk geschrokken van het bericht van kinderopvang SKR waarin op 31 maart een beleidswijziging is aangekondigd en die heeft hele grote gevolgen voor de zelfstandigheid van kinderen in Ridderkerk. Concreet houdt het besluit in dat kinderen tussen de 8 en 15 jaar niet langer zonder toezicht mogen buitenspelen of zelfstandig naar huis kunnen fietsen. En zij dienen voortaan altijd begeleid te worden van een volwassene. Dus die zogenoemde zelfstandigheidscontracten die ouders kunnen afspreken en ondertekenen, zijn daarom met ingang van deze week beëindigd. Een SKR geeft aan tot dit besluit te zijn gekomen na een zorgvuldige afweging, waarbij als doorslaggevende factor wordt genoemd dat het leefklimaat in Ridderkerk verslechterd is. En deze ontwikkeling heeft volgens SKR een direct negatieve invloed op de veiligheid van kinderen. En daarbij wordt gewezen op incidenten met grote risico's, zoals een vermissing, een verkeersincident of ongewenst contact met derden. En de VVD maakt zich daar echt grote zorgen over, want dit is een bepaald signaal dat hiervan uitgaat. En het is buitengewoon verontrustend dat scholen en bso's in Ridderkerk zich genoodzaakt voelen om dit soort maatregelen te nemen. Want het mag niet de bedoeling zijn om de vrijheid van kinderen in te perken omdat we de veiligheid op de een of andere manier niet kunnen waarborgen. En daarom hebben we drie vragen. Kan het college duiden wat er aan de hand is met het veiligheidsklimaat in Ridderkerk, waardoor scholen en bso's zich genoodzaakt voelen om beleidswijzigingen door te voeren als het gaat om de zelfstandigheid van kinderen in Ridderkerk? Is het college van mening dat de gemeente moet ingrijpen wanneer de veiligheid van de Ridderkerkse kinderen in het gedrang komt en zij daardoor niet meer zelfstandig kunnen buitenspelen of naar school kunnen reizen? En tot slot, wat gaat het college extra doen om het veiligheidsklimaat in Ridderkerk te verbeteren om onze Ridderkerkse kinderen in vrijheid en zelfstandigheid te kunnen laten spelen en bewegen? Ik dank u wel.

De burgemeester: Dank u wel, mijnheer borst. Ik zal zelf de beantwoording voor mijn rekening nemen. De eerste vraag richtte zich op het feit of het college zich kan duiden wat er aan de hand is met het veiligheidsklimaat in Ridderkerk als gevolg van nou de situatie die u schetst. En laat ik daar maar een eerste antwoord op geven in de sfeer van, nee, niet zomaar. We zijn er natuurlijk wel best mee bekend dat er in de hele kerk ook incidenten zijn in de buitenruimte, net als in heel veel plekken en plaatsen. Misschien wel alle plekken en plaatsen om ons heen. En die zijn natuurlijk niet altijd te voorkomen, maar we hebben er natuurlijk wel nadrukkelijk oog en oor voor. En we zetten daar ook op in als er concrete situaties zijn. Dat gebeurt door de gemeente, dat gebeurt door de politie, door de boa's, door het jongerenwerk. En het is ook best lastig om op die vraag een antwoord te geven, omdat wij als gemeente niet gekend zijn aan de voorkant door SKR over het versturen van deze brief. En dat zou, dat bedoel ik minder scherp dan dat ik het misschien aangeef, wel een bepaalde vorm van zorgvuldigheid zijn geweest. Dus in die zin tasten we daar een klein beetje over in het duister. Maar heb ik zelf wel gisteren aanleiding gevonden, toen mij deze vragen toekwamen, om contact op te nemen met SKR en daarover te spreken en ook de brief eens even op de vragen die verzonden is. Daarbij blijkt en dat is ook aangegeven door SKR, dat wel wordt gerefereerd aan de veiligheidssituatie als zodanig, maar dat de primaire handeling vooral voortkomt uit de verplichtingen die er al langjarig waren vanuit de wet Kinderopvang om kinderen die aan de zorg van de kinderopvang zijn toevertrouwd ook op een verantwoorde manier opgehaald te laten worden door de ouders, dan wel personen boven de 18 die door de ouders als zodanig ook zijn aangemerkt als personen die dat voor hun rekening zouden mogen nemen namens die ouders. Dan kom ik aan de tweede vraag, is het college van mening dat de gemeente moet ingrijpen wanneer de veiligheid van Ridderkerkse kinderen in het gedrang komt als ze niet meer zelfstandig zouden kunnen buitenspelen, enzovoorts? En ja, als dit zo zou zijn, dan ligt er natuurlijk een taak en een verantwoordelijkheid voor de gemeente. En die pakken we ook. Maar de crux van dit antwoord ligt natuurlijk wel al in het woordje als. En ik neem toch echt wel een beetje afstand van de aanname die in de brief van SKR voorligt dat er sprake is van een zodanige tendens op het veiligheidsklimaat, dat daarom de kinderen niet meer opgehaald zouden kunnen worden of buiten zouden kunnen spelen. Gelukkig kan dat op heel veel plekken en je zou kunnen zeggen bijna op alle plekken in Ridderkerk zeker wel, onverlet de incidenten waar ik net zojuist ook mijn vinger bij legde. Dus die incidenten zijn er soms, maar die zijn zeker niet de norm. En wat gaat het college extra doen om het veiligheidsklimaat te verbeteren ten behoeve van onze Ridderkerkse kinderen? Daar geldt natuurlijk ook vooral voor dat we met elkaar vrij recent het integraal veiligheidsbeleid hebben vastgesteld en dat wij die uitgangspunten daarvan vooral als uitgangspunt van beleid hanteren. Maar wat ik er ook bij gezegd heb is dit, als er concrete situaties zijn die een bepaalde wendbaarheid in het IVB benodigen, dan zullen we dat natuurlijk vanzelfsprekend ook beetpakken. Want onze Ridderkerkers, daar doen we het voor. En dat is nog in zijn meest algemene vorm, maar kinderen staan daar wat mij betreft ook bij voorop. Dank u wel. Heeft u een vervolgvraag of vragen, mijnheer Borst?

De heer Borst: Geen concrete vraag als wel een misschien een korte reactie. In ieder geval heel fijn om te weten dat het college en u als burgemeester daar zo kort en kordaat bovenop zitten. Ik denk dat wij daar als VVD hetzelfde in zitten en dat we ervoor moeten zorgen dat kinderen gewoon hier veilig kunnen spelen en kunnen reizen op straat. Dat hebben we met elkaar te waarborgen. Ik ben blij dat u met zoveel woorden aangeeft dat er vanuit uw oogpunt niet iets bijzonders in Ridderkerk aan de hand is en dat het eigenlijk meer voortkomt uit een andere verplichting en andere redenen waardoor dit in gang is gezet. Dat stelt ons in ieder geval gerust. En laat ik vanaf deze plek dan ook maar gewoon het signaal afgeven dat we dit soort zaken gewoon scherp in beeld willen houden, dat we nu blij zijn met het handelen van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere vragen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit wordt nu zo opgeschreven. Blijkbaar is er ergens een gevoel dat dit zo is. Er ergens een vast overleg waarin deze vraag gesteld kan worden of dit op meer plekken ervaren wordt? Of is er een gesprek met meer kinderdagverblijven, met meer scholen, hoe zij dit ervaren? Het buitenspelen van achtjarigen? Bent u bereid dat gesprek aan te gaan?

De burgemeester: Laat ik korthedshalve me beperken tot dit. Ik heb gisteren contact opgenomen met SKR en ik heb daarbij ook de afspraak gemaakt dat ik graag een vervolgesprek wil om het over deze thematiek te hebben. Dat klinkt nog redelijk enkelvoudig, maar ik ben vooral voornemens om mezelf te wenden tot de Ridderkerkse basisscholen en de kinderopvang om vooral ook uit te vragen: wat voelt, wat vindt u, wat maakt u mee? Enzovoorts. Onverlet de situatie dat men zich natuurlijk altijd al kon melden en dat er ook vanuit het onderwijsveld natuurlijk, vanuit het college gesprekken worden gevoerd met scholen en kinderen opvangen, waarbij het ook onderwerp van gesprek kan zijn. Maar ik ben wel van de slag van niet wegstijven van een eventuele ongemakkelijkheid, dus vooral ook de stap naar voren te maken om hier ook een gesprek over te hebben. En dat begint wat mij betreft met een brief of anderszins richting de scholen of een contact om hier gewoon even met elkaar bij stil te staan. En daarmee heb ik volgens mij uw vraag beantwoord en ook gereageerd op de laatste opmerking van de VVD. Dan gaan wij door naar de volgende vragenreeks, die van de heer Kardol van de SGP over de toekomst van het oude schoolgebouw De Driemaster. U weet wel die aan de Randweg nummer 3. Gaat uw gang.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. De VVD die stellen voor mij net de vraag, wanneer is een vraag urgent? Of in ieder geval, dat is vaak wat hier naar voren komt met vragen uur. Maar de vragen die ik over dit onderwerp had ingestuurd ter voorbereiding op dit vragen uur, in die tussentijd voordat ik nu de vragen echt kan stellen, is er inmiddels spoedeisende bestuursdwang toegepast? Dus ja, over urgentie gesproken. Maar goed, even de context. Het oude schoolgebouw van De Driemaster staat al langere tijd leeg. Het pad is dichtgespijkerd en om het terrein zijn hekken geplaatst. Vandalisme en overlast door jongeren zijn echter nog steeds een probleem. Direct omwonenden hebben hier over hun beklag gedaan. Er is een brief gestuurd, een handtekeninglijst is toegevoegd en de SGP begrijpt dat heel goed. Ook deze week was het weer raak, er is brand gesticht maandag. Het pand moest worden dichtgezet. Maar goed, dat geeft natuurlijk de omwonenden een onveilig gevoel. De leefbaarheid staat onder druk. En in die zin heeft u de raad natuurlijk geïnformeerd dat de sloop wordt voorbereid. En dat was juist één van de vragen die wij ook hadden, kan er op zo kort mogelijke termijn worden gesloopt? Maar ik heb nog wel een aantal vragen over, want in de brief die is gestuurd wordt aangegeven dat niet bekend is wanneer het een en ander gaat plaatshebben. Maar is dat bijvoorbeeld tussen nu en 3 maanden? Of tussen 3 en 6 maanden? Kan daar iets meer over worden gezegd? En als het langer gaat duren, als het dan gaat om die inwoners, wordt er bijvoorbeeld meer gesurveilleerd of op een andere manier toch wat gedaan om die veiligheid daar te waarborgen? En als het dan gaat over de invulling van dat stukje van die plek, er is aangegeven in de brief: een passende herbestemming voor het pand is niet gevonden. Er werd in het coalitie kort gesproken over dat als het gaat om deze locatie gekeken er moet worden gekeken naar een maatschappelijke invulling. En de vraag is nu wel, wordt daar nog steeds rekening mee gehouden of wat voor traject ziet u voor zich? En ook de vraag daarbij, op welke manier worden de omwonenden betrokken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat het oude schoolgebouw van De Driemaster al langere tijd leegstaat. Misschien wel even goed om dat in de context te plaatsen. In de vorige raadsperiode was De Driemaster gehuisvest aan de Randweg nummer 3. Slikkerveer had toen de beschikking

over vier basisscholen, De Reijer, De Regenboog, De Burcht en De Driemaster. De Driemaster had recht op vervangende nieuwbouw. Deze portefeuillehouder was in de vorige periode ook portefeuillehouder Onderwijshuisvesting. Toen hadden we onze ogen gericht, samen met De Driemaster, op de renovatie van Randweg nummer 3. Alleen merkten we op met vier basisscholen in Slikkerveer, ik noem het maar even een klandizie van de Driemaster vanuit heel Ridderkerk, dat het misschien wel zo mooi zou zijn om in de wijk West nog een school te bouwen. En daar zijn we tot overeenstemming gekomen, dus De Driemaster gaat een mooie school realiseren in de wijk West, een mooie voorziening voor die wijk. En wat hou je dan over? Dan hou je een leegstaand schoolgebouw in Slikkerveer over aan de Randweg nummer 3. Daarvan heeft de coalitie in haar coalitieakkoord opgeschreven dat daar een maatschappelijke invulling voor moet komen. En dat heeft het college zo geïnterpreteerd dat daar wellicht de voedselbank, speelgoedbank, fietsenbank, gehuisvest zouden kunnen worden. Met die opdracht zijn we aan de slag gegaan, alleen bleek veel later dat er misschien nog meer maatschappelijke partijen bij elkaar gehuisvest konden worden en daar blijkt gewoon de Randweg 3 te klein voor te zijn. We hebben wel de hekken geplaatst en we hebben de binnenkant dichtgetimmerd. Dan zou je zeggen: college, waarom doe je de binnenkant dichttimmeren? We dachten als het inderdaad gerenoveerd wordt voor een maatschappelijke partner, is het mooi om de kozijnen te kunnen behouden. Alleen dat riep toch bij die en gene op om de ramen die nog vrij toegankelijk waren maar aan diggelen te gooien, helaas. En er is gewoon veel meer vandalisme gepleegd in dat gebouw. Dat heeft ons er toen toe doen besluiten vorige week eigenlijk al opdracht te geven aan de afdeling maatschappelijk vastgoed om tot sloop over te gaan, om de sloopprocedure in te zetten, met alles wat daarbij komt kijken. Waar het niet dat die opdracht was gegeven dat afgelopen maandag iemand het nuttig vond om in te breken in het leegstaand schoolgebouw en daar brand te stichten. Dat hebben we allemaal meegekregen. En de brandweer is daar geweest, de brand is gelukkig gebeurt geblust, er is geen asbest vrijgekomen. Maar we hebben wel geconstateerd dat het in een dusdanige staat is dat college eigenlijk met elkaar heeft besproken of spoedeisende bestuursdwang een beter instrument zou zijn om snel tot sloop over te kunnen gaan. Dat heeft de burgemeester dus ook afgegeven en daardoor kunnen we ook het sloopproces vervangen in plaats van het reguliere sloopproces. Nou dat begint natuurlijk met het verwijderen van asbest zoals dat hoort en een aannemer zoeken die op korte termijn kan slopen. Dat zijn we nu aan het inventariseren. Daar zijn ze ook gelijk vanuit maatschappelijk vastgoed mee aan de slag gegaan. En als dat allemaal bekend is dan delen we dat sowieso met de buurt, maar ook met de raad. Het proces is nog niet helder, maar ze zijn er echt met man en macht bezig om dat voor elkaar te krijgen. Ik ben zelf ook nog op locatie geweest afgelopen maandag om naar aanleiding van de brand die geblust is ervoor te zorgen dat die ook aan de buitenkant helemaal dichtgetimmerd gaat worden, want die kozijnen hoeven we toch niet meer te bewaren nu het pand gesloopt gaat worden. Dus ik denk dat er qua veiligheid ook het voldoende is geborgd nu. Kijk, iedereen kan altijd toegang tot een pand verschaffen op een manier die ze willen. Bij het Rabobankpand kan je met de trap ook naar binnen en bij wijze spreken ellende uitvoeren, dus dat zou hier ook nog kunnen. De politie heeft ook extra gesurveilleerd, dus daar zijn we ook erg blij mee. Er zijn ook processen-verbalen opgemaakt voor jeugdigen die daar in de buurt aan het rad draaien waren, om het zo maar even te stellen. Dus daar wordt goed op geacteerd. Dus wij komen met een planning en dat laten we weten aan de raad, maar zeker aan de buurt, want die zijn gewoon bezorgd, de burens. Die hebben we ook zelf aan de telefoon gehad en op de mail gehad. En dat begrijpen we ook heel goed. Dan met betrekking tot wat dan de maatschappelijke invulling kan zijn van het pand. Dat zal niks meer zijn, als die gesloopt is. Dus die wordt met de grond gelijk gemaakt en hoogstwaarschijnlijk met gras ingezaaid en dan is dat het. Maar tegelijkertijd ligt er nog wel een opdracht om voor die partijen die ik net noemde en de andere maatschappelijke partijen huisvesting te zoeken. En daar zijn we ook druk mee bezig, maar dat staat los denk ik van het incident aan de Randweg nummer 3. En volgens mij heb ik zo alle vragen wel een beetje beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. Een korte reactie, maar de SGP is blij met de actie en inzet.

De voorzitter: Nog anderen op dit onderwerp? Jawel, mijnheer Kooijman en dan mijnheer Ros.

De heer Kooijman: De wethouder geeft aan dat na het slopen de locatie wordt ingezaaid met gras en dat er voor de zoektocht wordt voortgegaan op andere locaties. Betekent dat ook dat dit dan een ... Definitief, het is nooit definitief, maar dat dit voorlopig een definitieve situatie is? Het blijft grasveld?

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Mijn vraag lag in het verlengde. Zou de wethouder nog iets meer kunnen zeggen waarom het pand dus niet geschikt blijkt voor maatschappelijke organisaties zoals de voedselbank? En is de locatie nog wel in beeld daarvoor? Misschien gelijk van de gelegenheid gebruikmaken om een update te krijgen hoe het daarmee staat. En een tweede vraag is, de wethouder had het over bestuursdwang door de burgemeester afgekondigd. Met bestuursdwang, vervallen dan asbestonderzoeken bijvoorbeeld? Of ecologisch onderzoek en dat soort dingen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord aan de wethouder. Kijk, er zijn nog twee anderen, maar die komen straks even het rondje hierna. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Os: Dank u wel. Voorlopig definitief. Qua bestemming verandert er niets. Op dat perceel zit gewoon de bestemming. Ik denk dat dat maatschappelijk is voor de school zo even uit mijn hoofd. Daar verandert niets aan, alleen er staat geen gebouw meer op. Dus stel dat de raad daar toch nog wat mee wil op den duur, met dat terrein, dan zijn er mogelijkheden daar binnen het bestemmingsplan met de bestemming maatschappelijk. Volgens mij gaat dat ook een beetje in op de vraag van de heer Ros. Een korte update over de zoektocht voor de maatschappelijke partners wil ik uiteraard geven. Daar heb ik de raad ook over geïnformeerd, over de gemiste kans van de pand in het centrum. Daar zijn we met de nieuwe eigenaar nog steeds over in gesprek. Die is bezig met planvorming en die komt onze kant op met zijn plannen van wat hij daar zou willen, of er kansen zijn voor de gemeente. En tegelijkertijd zoeken we ook naar andere mogelijkheden in ons dorp voor de huisvesting voor deze maatschappelijke partners. En herhaal ik nogmaals wat ik ook de vorige keer heb herhaald: daar zijn we niet toe verplicht als gemeente, maar daar zijn we wel mee bezig. Volgens mij zijn dat de antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan volgens mij mijnheer Rijdsdijk. Nee? Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Voor zover ik weet heeft het pand jaren leeggestaan. De nood voor de banken, de kledingbank en de maatschappelijke organisatie is echt hartstikke hoog. Waarom is het pand dan zo lang leeg gelaten zijn zij daar niet eerder ingetrokken, ook al was het dan met een beperkte club van die maatschappelijke partners? Hun nood is hartstikke hoog.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Voorzitter, deze maatschappelijke partners zitten allemaal al gehuisvest in Ridderkerk. Wel erg verspreid, maar ze hebben allemaal een dak boven hun hoofd. Dus of de nood zo hoog is, dat durf ik te bestrijden. Tegelijkertijd voeren we gewoon hele goede gesprekken met de stichting en zijn er bij hun ook

voorkeuren om wellicht meer in het centrum te zitten dan op de Randweg 3. En daarnaast hebben we met elkaar ook de voorkeur uitgesproken om te kijken of we meer maatschappelijke partners bij elkaar kunnen krijgen. En die zoek toch gaan we doen en we moeten zuinig omgaan met gemeenschapsgeld, dus we kunnen wel 1,5 miljoen euro investeren in Randweg nummer 3, ik zou het nu niet meer doen, maar toentertijd. En als we later tot de conclusie komen dat een pand in het centrum misschien veel beter zou zijn voor deze maatschappelijke instellingen, dan is dat gemeenschapsgeld weggegooid. Dus daartoe heeft het college niet een voorstel gemaakt om de raad daar van krediet te vragen. We hebben gewoon de zoektocht verder gezet en de Randweg gelaten wat het is. En dan blijft het toch helaas menselijk gedrag dat een aantal raddraaiers ervoor kiezen om ramen in te gooien en brand te stichten. Dat is niet iets wat we op ons afroepen, maar iets wat wel gebeurt in onze samenleving. En misschien dan, voorzitter, want ik zag de heer Ros nog bedenkelijk kijken dat één van zijn vragen wellicht niet beantwoord zou zijn. Met het asbestonderzoek, dat zal plaatsvinden, zal ook onderdeel zijn van spoedeisende dwangsluiting. Want daar moet je gewoon zorgvuldig mee omgaan. Maar een aantal andere stappen zouden wellicht overgeslagen kunnen worden met de spoedeisende dwang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragen. Die zijn van de heer Van Neuren van Partij 18PLUS over de wijziging van de verkeerssituatie aan de Juliana van Stolbergstraat. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Onze vragen hebben nog niet het landelijke nieuws ingehaald. Het is wel het gesprek van de dag op de schoolpleinen en in de wijk en op het winkelplein, dus betreft 18PLUS is het een urgente vraag. Het gaat over de verkeerssituatie in de Juliana van Stolbergstraat. Partij 18PLUS is groot voorstander van de maatregelen die de verkeersveiligheid verbeteren. Soms hebben maatregelen echter een tegengesteld effect. Dit is aan de Juliana van Stolbergstraat gebeurd. Vorige week zijn daar elementen op het wegdek geplaatst die zorgen voor een levensgevaarlijke situatie. De bedoeling was waarschijnlijk om fietsers rechts van het element te houden en auto's links. De ruimte tussen het element en de stoeprand is zo smal dat fietsen er nauwelijks doorpassen. Deze route wordt door honderden ouders en kinderen gebruikt, elke dag. Fietsers houden nu links van de paal aan in plaats van rechts, omdat ze bang zijn om het op het smalle gedeelte te gaan vallen. Een bakfiets, is vandaag nog getest, of scootmobiel past er helemaal niet in. Er is dus een levensgevaarlijke situatie ontstaan met alle auto's, vrachtwagens, bussen die door die versmalling heen rijden. Toen we vorige week de aannemer spraken die toen bezig was met zijn werkzaamheden, gaf hij aan dat hij gewoon de tekening opvolgde. Partij 18PLUS heeft daarom de volgende vragen over de ontstane verkeerssituatie. Voor welk probleem is deze versmalling bedacht? De tweede, is er bij het bedenken van deze obstakels wel naar de feitelijke situatie gekeken? Drie, aan welke norm voldoet de inrichting? Vier, hoe hoog waren de kosten van deze verkeersmaatregel? En vijf, als laatste, kan de situatie op korte termijn aangepast worden of weer naar de oude situatie teruggebracht worden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Neuren. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Voor welk probleem is deze versmalling bedacht? U geeft eigenlijk zelf het antwoord net ook al. De versmalling is geplaatst om de snelheid van het verkeer te verlagen. Maar dat was wel duidelijk, denk ik, aangezien er te hard wordt gereden in dat gedeelte van de straat. En het doel was dus om de verkeersveiligheid te verbeteren door het tempo van de voertuigen te verminderen. Of er bij het bedenken van de obstakels naar de feitelijke situatie is gekeken, jazeker. Er is door de verkeerskundigen en de wegbeheerder ook een beoordeling op locatie geweest voordat de situatie is aangepast. Aan welke norm voldoet de inrichting? Op dit moment voldoet de inrichting niet aan de norm, dat

is wel duidelijk. De huidige situatie is ook niet conform de afspraak aangebracht. Het moet volgens de CROW-norm, dat is een verkeerskundige norm, worden ingericht en dat is niet gebeurd. Hoe hoog waren de kosten van deze verkeersmaatregel? In totaal heeft dit 1800 euro exclusief btw gekost. En kan de situatie op termijn weer worden teruggebracht? We gaan de situatie aanpassen conform de richtlijnen, zodat die in principe ook weer voldoet aan de richtlijnen. Dat was mijn antwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Neuren, eventueel. Ja?

De heer Van Neuren: Dank u wel voor de beantwoording. Op dit moment rijden de auto's zonder af te hoeven remmen daar keihard door en wordt eigenlijk de fietser niet beschermd en eigenlijk gehinderd. Ik ben dan toch heel erg benieuwd als dat aangepast gaat worden of dan die fietser inderdaad meer voorrang krijgt, zoals we dat volgens mij ook met zijn allen willen en dat de auto daar wat minder rijdt. Ik ben benieuwd hoe ze dat daar wel gaan doen. En ik zou toch eigenlijk willen vragen om daar toch eigenlijk wel een klein beetje spoed achter te zetten, want er ontstaan echt hele gevaarlijke situaties, met vooral fietsers die ook niet zien wat ze nu moeten gaan doen en dus onverwachtse bewegingen moeten gaan maken richting de weg.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Kijk, u bent allemaal enthousiast. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Goed dat 18PLUS deze vragen stelt, denk ik. Het doet me wel een beetje denken aan de vraag die wij enige tijd geleden hebben gesteld, ook over een verkeersveiligheidsmaatregelen die misschien toch niet zo handig was uitgevoerd als misschien bedacht en beoogd. Wethouder geeft aan dat het niet conform de norm is uitgevoerd en dat het moet worden aangepast. Dan vraag ik me wel af, ik ga ervan uit dat als er een aannemer een opdracht krijgt om een verkeersveilige oplossing te bedenken, dat er eerst een tekening wordt gemaakt die ook wordt getoetst door de gemeente, dan ja wordt gezegd en dan pas wordt aangebracht. En ik ga er dan ook van uit dat als er ja is gezegd, dat het dan conform de norm is en als het dus hoe het er nu niet opstaat blijkt aangelegd te zijn, dan zou het niet volgens tekeningen aangelegd moeten zijn. Maar de aannemer, geeft de wethouder aan, die heeft u volgens de tekening aangebracht. Dus ik ben nu benieuwd, waar is dat dan misgegaan? Kan de wethouder daar nog iets over zeggen? En ik wil wel mijn zorgen uitspreken over dit soort maatregelen die natuurlijk goed bedoeld zijn, maar averechts werken, of daar in dit huis nog beter over kan worden nagedacht zodat we volgende maand niet weer een situatie moeten bespreken hier.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is of er ook andere maatregelen zijn overwogen om de verkeersveiligheid te bevorderen en de snelheid terug te brengen dan deze. En ik had ook dezelfde vraag als de heer Kooijman en daar nog aan vastgeknoopt de vraag welke les de gemeente hieruit gaat trekken voor de toekomst bij dit soort aanbestedingen.

De voorzitter: Wethouder, heeft u het allemaal genoteerd? Als dat het geval is dan kan ik mevrouw Kayadoe nog even het woord geven.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje laat met mijn hand opsteken, dus mijn excuses. Tussen de markering en de klinkers is maar 40 centimeter, dus er komt inderdaad geen fiets doorheen, zoals 18PLUS ... Althans, op een veilige manier, want fietsers fietsen van nature 60 centimeter vanaf de rand. Maar op welke termijn, hoe snel kan deze situatie gecorrigeerd gaan worden? Want dit is echt niet veilig.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Om daar maar even de eerste en de laatste vraag in één keer te pakken, want volgens mij was dat een beetje hetzelfde trant. Op wat voor termijn? Ik denk dat het punt terecht is dat het nu een gevaarlijke situatie is, dus hier zal zeker spoed worden opgezet, dus dat gaan we in overleg met de buitendienst met spoed oppakken. En wat voor termijn dat kan ik er even niet aan koppelen, maar ieder geval spoed. Dan de ChristenUnie, met de aannemer, hoe het uitgevoerd is. Uiteraard worden er tekeningen gemaakt, want anders weet de aannemer ook niet wat hij moet gaan doen. Dus we zullen ook zeker dit gesprek nog met de aannemer aangaan, van waarom het dus niet conform tekening is uitgevoerd. En wordt er dan over nagedacht? Ja, uiteraard wordt er wel over nagedacht, want het zou wel heel triest zijn als we dit zomaar lukraak doen. Alleen dit is gewoon niet goed uitgevoerd. Dan SGP, of hier andere maatregelen ook nog aan de orde zijn geweest. Dat wordt per situatie meestal beoordeeld, dan worden de maatregelen die we voorhanden hebben beoordeeld, welke dan de meest juiste is. Dus die zullen ongetwijfeld allemaal het revue zijn gepasseerd en daar is deze uitgekomen. Lessen van de toekomst, we moeten hier gewoon kritisch op zijn met zijn allen en zorgen dat we het ieder geval in één keer goed doen. Dat is wel een les die we zeker moeten leren en laten we zorgen in ieder geval dat deze situatie zo snel mogelijk wordt opgelost. En daar gaan we zeker spoed van maken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende toe. Dat is mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA over natuur- en bermbranden in Ridderkerk. Ook dat nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Inderdaad, ook dat nog eens. Het is een avond vol brand en gevaar. Op vrijdagavond 4 april en zaterdagmiddag 5 april vonden Ridderkerk op diverse plekken, zowel in Bolnes als Slikkerveer, berm- en/of natuurbranden plaats en we hebben naar aanleiding van die vele branden van afgelopen week de volgende vragen. Kan de portefeuillehouder ons bijpraten over de natuurbrand bij het natuurgebied naast de Randweg en hierbij ook ingaan op de oorzaak? Welke schade is er ontstaan en of het inderdaad klopt dat deze brand is aangestoken? En zijn er daarnaast gebieden waar het gevaar op berm- en natuurbranden op dit moment verhoogd is? En welke maatregelen neemt het college om dit soort branden door droogte te voorkomen? Daarnaast in de afgelopen periode zijn er meer branden geweest in de buitenruimte. Ziet de portefeuillehouder een verband tussen deze verschillende branden? En ziet het college noodzaak om onze inwoners via diverse media, sociale mediakanalen op te roepen alert te zijn op brand en laagdrempelig dat ze ook melding maken bij de brandweer? En zo ja, hoe gaat u dat dan doen? Dank u wel.

De burgemeester: Dank u wel, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Ik zal proberen wat licht in deze duisternis te schetsen. Eerst even terug naar inderdaad zaterdagmiddag 5 april, een natuurbrand uitgebroken, want laat ik me daar vooral even op focussen, in de Donckse Velden. En dat heeft een deel van de Donckse Velden aan de Randwegkant in brand gezet. Dat is denk ik weinig mensen ontgaan. En door de brandweer en de hulpdienst is heel snel opgeschaald, dat is ook mee gebleken, zodat de brand uiteindelijk heel snel onder controle is gebracht en geblust. Want het was ook een beetje te veel wind vanuit een bepaalde richting en als dat dan de verkeerde kant uitgaat, dan heb je zo misschien wel te meer ellende. Dat heeft best wel wat vierkante meters riet vooral in lichtelaaie gezet en diverse bomen zijn ook in meer of mindere mate door het vuur aangetast. Ook is door het team Digitale Verkenningen van de veiligheidsregio onderzoek gedaan of de brand zich wellicht ook nog ondergronds voortbewoog en dat is niet gebleken. Daardoor is ook door die adequate inzet uiteindelijk vrij snel op diezelfde zaterdagmiddag de situatie brandmeester geschetst en waren de Donckse Velden uiteindelijk weer toegankelijk. En ook mee is gebleken dat dat daarna juist ook op de zaterdag en ook op de zondag weer veel mensen buiten deed wandelen, om daar eens even een kijkje te nemen. Dat is dan de

positieve kant van het verhaal. In algemene zin kan je best stellen en kijk maar naar het nieuws, dat er zelfs al in april allerlei berichtgeving is waarbij brandjes of branden in Nederland uitbraken, in allerlei provincies ook overigens. En dat vraagt vooral ook om alertheid vanuit de gemeente, bij dagelijkse rondgang, vanuit de inwoners ook en vanuit de bedrijven, om gewoon op te letten. Op te letten in de zin van, zien we iets wat gevaarlijk is of potentieel gevaarlijk is? Of zien we iets smeulen of anderszins? Of zien we bepaalde gedragingen die ook niet helemaal de bedoeling zijn in de buitenruimte? In ieder geval geldt en dat is ook gebleken, dat de brandweer natuurlijk helemaal gesteld staat. En die hebben gewoon een top klus gedaan. En dat met een P in plaats van een B. In de afgelopen periode zijn er meerdere branden geweest in de buitenruimte. Is daar een verband tussen te leggen? Dat is best moeilijk, maar in ieder geval in mijn gesprekken met de brandweer en ook met de politie heb ik aangegeven dat ik het belangrijk vind om in de evaluatie van een inzet vooral ook even te kijken: wat hebben we nou nog meer meegemaakt in de achterliggende tijd en zijn er misschien bepaalde verbanden te schetsen of zijn er andere opvallende zaken? En om uw vragen ook nog even in eerste aanleg recht te doen. Ja, deze brand is aangestoken. En het is ook wel duidelijk dat veel brandjes die ontstaan ook een bepaalde oorzaak hebben. Dan wel wordt hij aan aangestoken, dan wel is de Defensie aan het oefenen met een bepaalde consequentie (niet verstaanbaar), enzovoorts. Dus de factor mens is vaak wel aan de orde. En zien we noodzaak om de inwoners op te roepen alert te zijn? Ja, dat doen we en dat gaan we ook zeker doen. De eerstvolgende Combinatie die gaat daar ook woorden aan wijden en we zullen dat ook in de komende periode richting steeds warmer wordende zomer ook doen via de diverse gemeentelijke kanalen. Dank u wel. Heeft u vervolgvragen?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker, twee. De eerste vraag is er ook al zicht op de daders van de aangestoken branden? Zijn die bij de politie in beeld? En daarnaast, zijn er op dit moment specifieke gebieden echt in Ridderkerk waarbij een verhoogde kans is op natuur- of bermbranden? Het was toevallig gisteren ook in het nieuws, dat er een landelijk coördinator is die daar helemaal expert in is. Hebben wij dat soort gebieden ook in Ridderkerk en wat gaat het college daarmee mee doen?

De burgemeester: Ik ben niet zo voornemens om heel veel inzicht te geven in allerlei politieonderzoek, enzovoorts. Maar dat er in dit geval beeld is gemaakt, dat is duidelijk. En dan zeg ik het een beetje omfloerst, maar ik denk dat u daar ook genoeg aan heeft. Als het gaat om specifieke gebieden, ik denk waar je hem noemt, raak je hem eigenlijk ook wel. We hebben heel veel bermen ook in Ridderkerk en we hebben ook heel veel gebied in Ridderkerk en rondom Ridderkerk wat gewoon potentieel ook gewoon gebied is waar brand zou kunnen ontstaan. En daarom ook mijn opmerking in eerste aanleg aan eenieder, aan onszelf als gemeente, maar ook aan iedereen in het dorp: wees alert, dat in de eerste plaats en doe geen domme dingen, dat in de tweede plaats. Dank u wel. Nog andere vragen op dit punt? Ja, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. U noemde het digitale verkenningen. Ik weet niet meer precies of het nou vanuit de politie was of vanuit de gemeente. Maar volgens mij gebruikt de gemeente ook een klimaattool om inzichtelijk te krijgen: wat zijn de echte droge gebieden, welke gebieden zijn wat natter. Zou dat eventueel gebruikt kunnen worden om risicogebieden aan te geven waar makkelijker brand zou kunnen ontstaan, zeker in een hele droge periode die er ook aan zit te komen en op dit moment ook is?

De voorzitter: Dat is altijd het mooie van dit vragenuur, er komen vragen langs waarbij ik ook in de verste verte niet kan bedenken van, O, misschien zou het ook daarover kunnen gaan. Dit is er zo eentje. Ik weet niet of wij een klimaattool hebben die daar inzicht in zou kunnen verschaffen, maar ik zie uw opmerking vooral ook als een tip die we graag meenemen en die we intern in het huis ook even zullen verder leiden. En alles wat helpt dat pakken we natuurlijk aan. Dat is duidelijk zat. Dan gaan we door naar de volgende vragen en dat zijn

ook de laatste vragen die aan de orde zijn, van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over de pumptrackbaan. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De pumptrackbaan achter de bedrijven aan de Ridderhaven is in september 2024 in gebruik genomen en recent is er verlichting aangebracht. Volgens de wethouder is het de grootste pumptrackbaan van Nederland en heeft het Ridderkerk, de Ridderkerkers dus, veel geld gekost. Wat Burger op 1 verbaast, is dat de plek erg moeilijk te vinden is. Er staat geen enkele verwijzing in de vorm van bordenreclame van, voor of naar de baan of wat ook. Ook is er geen parkeerplaats, voor auto's en voor fietsers, wat voor de grootste baan van Nederland toch een vereiste zou of had moeten zijn, denken wij. Onze vragen. Waarom staan er zeven maanden na de opening nog steeds geen enkele borden op de toegangswegen die verwijzen naar de locatie van de pumptrackbaan? Volgende vraag, de grootste baan van Nederland trekt ook nationale bezoekers en gebruikers. Waar moeten mensen de auto's parkeren als ze de baan bezoeken? Volgende vraag, waar moeten mensen de fiets, niet zijnde de BMX fiets, parkeren als ze de baan bezoeken? Veilig parkeren bedoel ik dan, op slot kunnen zetten. Vraag vier, hoeveel gebruik wordt gemaakt van de baan en zijn daar telgegevens van? Vraag vijf, de baan ligt erg afgelegen en verstopt achter de grote bedrijven, is niet bereikbaar met de auto en er is geen enkele sociale controle vanwege de ligging. Hoe zit het met de veiligheid en de sociale veiligheid van gebruikers en bezoekers? En onze laatste vraag, de verlichting is geplaatst. Wanneer kan deze gebruikt worden en zijn daar regels aan? Zoals, wie bepaalt of de lampen wel of niet branden en op welk tijdstip in de avond gaan ze bijvoorbeeld uit? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel, voorzitter. Met vraag één beginnen uiteraard. Er is gekeken naar de mogelijkheid om bewegwijzering aan te brengen richting de pumptrackbaan en daarbij speelt mee dat sommige toegangswegen niet in eigendom zijn van de gemeente, dus dat betekent dat we niet zomaar borden kunnen plaatsen. Maar we erkennen zeker het belang van zichtbaarheid en zijn in overleg om te onderzoeken op welke plekken passende en toegestane bewegwijzering gerealiseerd kan worden. Daarnaast qua parkeren in de directe omgeving van de pumptrackbaan, aan de Ridderhaven zijn parkeerplaatsen beschikbaar. En qua fietsparkeren zijn er bij de baan fietsparkeervoorzieningen. Hoeveel gebruik ervan gemaakt wordt, daar zijn we ontzettend blij mee, de pumptrackbaan wordt intensief gebruikt en is erg populair. We hebben geen exacte telgegevens op dit moment, maar het is mooi om ... Tenminste, ik ben er persoonlijk vaak ook tijdens mijn verlof met de kindwagen geweest en dat is zeker een aanrader. Zaterdag wordt het heerlijk weer, als je de kunstroute misschien hebt gehad om er eens langs te rijden van wat voor gebruiker op zo'n dag is. Dat is echt ontzettend leuk om te zien hoeveel mensen dat bij elkaar brengt. Dan de ligging van de baan, vraag vijf. Veiligheid en sociale veiligheid hebben uiteraard onze aandacht. Hoewel de locatie iets verder verscholen ligt, is dit deels ook een bewuste keuze geweest om overlast voor omwonenden te beperken. En met de plaatsing van de verlichting verbeteren we de zichtbaarheid, maar ook het veiligheidsgevoel in de avonduren. En met de toekomstige toevoeging van het beweegpark en natuurspeeltuin vergroten we ook eigenlijk de sociale cohesie en daarmee ook de sociale controle. En de verlichting is inderdaad geplaatst, die wordt aangestuurd via een telemanagementsysteem. Daarmee kan de gemeente eigenlijk de lichtmasten centraal monitoren en aansturen en het voornemen is om deze verlichting in lijn met andere sporten speelvoorzieningen in Ridderkerk dagelijks tot 22.00 te laten branden 's avonds. En de planning is dat de verlichting in juni in gebruik genomen kan worden wanneer het telemanagement is toegepast.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u hier nog andere vragen over? Dat is het geval.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Geen nieuwe vragen. Wel even doorvragend op, want nu is de pumptrackbaan zeven maanden open. Men is nu nog bezig om te kijken of er bebording plaats kan vinden. Mensen zitten hem te googelen, die rijden naar Ridderkerk waarvandaan en die gaan gewoon onverrichter zake weer naar huis. Dus mijn vraag is, dat had toch gewoon al veel eerder geregeld moeten kunnen zijn en zo ingewikkeld zijn die partijen niet? Het is het Waterschap of Rijkswaterstaat waar je aan moet vragen of je een bordje mag zetten. Dus graag daar een antwoord op waarom dat niet al veel eerder opgepakt is. De parkeerplaatsen aan de Ridderhaven dat zijn er een stuk of 4-5 en die horen bij de bedrijven en daarvandaan moet je een heel eind lopen wil je op de baan zelf zijn, want je moet ook achter een ander pand langslopen. Ik heb de afstand niet gemeten, maar dat is gewoon heel ver met je fietsje met weet ik het wat waar je mee wil gaan sporten. Een fietsstandaard, het zal u misschien niet verbazen, ik ben er geweest. Je kan je fiets op de standaard in het gras zetten, maar iets om hem tegenaan te zetten of om hem aan een tweede slot te zetten, wat de politie ons aan alle kanten adviseert, is er niet. Zie ik iets over het hoofd of wordt daar misschien nog aan gewerkt? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Mijnheer Mijnders. En mijnheer Van Neuren.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Net zoals wethouder Stip loop ik er ook vaak rond met mijn kinderen. En net zoals mevrouw Stip kan ik ook bevestigen dat dat het ontzettend druk is en dat er veel gebruik van wordt gemaakt, dus complimenten ervoor. En ook gewoon een vraag uit interesse, is de wethouder bekend of er binnenkort ook nog regionale of landelijke wedstrijden op onze prachtige pumptrackbaan worden georganiseerd? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Now we're talking. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Ik hoor allemaal hele goede ideeën. Misschien dat de obstakels van de Juliana van Stolbergstraat naar de pumptrackbaan kunnen, want je kunt daar misschien goed gebruik van maken.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Stip: Dank u wel, voorzitter. Gelukkig als je in Google Maps de pump trek baan intikt, krijg je de route naar de pumptrackbaan. Uiteraard vinden wij borden ook belangrijk. Maar aan borden voor speelvoorzieningen zitten ook allerlei regels, dat zijn niet zomaar verkeersborden. Dus er komt nog wel aardig wat bij kijken en vandaar dat er nog overleggen over plaatsvinden. De parkeerplaatsen is niet alleen het rondje wat denk ik bedoeld wordt door Burger op 1, daarnaast zijn 60, zo'n ruim 40 zeker, parkeerplaatsen beschikbaar voor auto's. En dat is een stukje lopen, maar zeker denk ik voor de gebruikers van de pumptrackbaan een mooi stukje recreatie om af te leggen. Er staan fietsbalken waar de fiets tegenaan gezet kan worden. En de regionale of landelijke wedstrijd hebben wij ook zeker aandacht voor gevraagd voor ook degene die de baan heeft neergelegd. Die is natuurlijk in het land ook bezig. Dus zo proberen wij wel, net zoals dat toen met de opening ook demorides er zijn, aandacht te blijven houden voor ook een beetje professioneel gebruik.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hier iets over willen vragen of zeggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij met elkaar dit vragenuur besluiten en dat heeft zo ongeveer ook wel een uur geduurd, maar daarom heet het ook een vragenuur. Hoewel dat niet per se een uitnodiging is om er iedere keer zo een heel uur aan te wijden, hoor ik sommigen denken. Ja, dat klopt dan ook weer.

4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 13 februari 2025

De voorzitter: Wij gaan met elkaar de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 februari 2025 aan de orde hebben. En mijn vraag die daarbij is of die conform kan worden vastgesteld. Niemand die zijn hand opsteekt. Dus dan gaan we dat maar doen. Bij deze.

5. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken, kan die ook zo worden vastgesteld conform? Yes. Dan doen we dat ook zo.

6. Startnotitie herontwikkeling Sportpark Bolnes

De voorzitter: Dan gaan we met elkaar over tot het enige bespreekpunt op deze agenda en dan gaat het over de herontwikkeling van Sportpark Bolnes. Ik pak even mijn spulletjes erbij. Een onderwerp wat het debat is geagendeerd met een eerste termijn van maximaal 3 minuten, met een totaal voorziene behandeltijd van 60 minuten. En er is ook een amendement ingediend met als eerste indiener de ChristenUnie, dus die krijgt conform onze gebruikelijke afspraak ook als eerste het woord. En ik ga even inventariseren wie er nog meer het woord wensen te voeren. Dat is GroenLinks, dat is Leefbaar Ridderkerk, dat is Partij 18PLUS, dat is de SGP, dat is Echt voor Ridderkerk, dat is het CDA, dat is de Partij van de Arbeid en Burger op 1. Dan als eerste het woord aan de ChristenUnie. Mijnheer Alkema, denk ik. Gaat uw gang.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Nog niet zo lang geleden sprak deze raad uit hoe belangrijk sport is. Ook over woningbouw waren we het eens. Er is woningnood, dus er moet gebouwd worden in Ridderkerk. En als we nog iets verder teruggaan, herinner ik mij dat iedereen hier in de raad participatie belangrijk vond. Laat nu net deze drie onderwerpen vanavond in het voorstel aan bod komen. De ChristenUnie is blij met deze startnotitie waarin de eerste stap wordt gezet naar een herinrichting van het sportpark in Bolnes. Dit park en de activiteiten hebben een maatschappelijke waarde als onderdeel van een wijk. Het is goed dat we daarin blijven investeren. We roepen het college dan ook op om te zorgen voor continuïteit en toekomstbestendigheid voor de verenigingen die hier actief zijn. En tijdens de commissiebehandeling gaf de wethouder gelukkig al aan dat hier aandacht voor zou zijn in het proces, waarvoor onze dank. Wat woningbouw betreft, u kent ons standpunt: wees creatief, stimuleer doorstroming, denk na over andere woonvormen en bouw op een toekomstgerichte en natuurinclusieve manier. Voorzitter, de ChristenUnie dient samen met GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk en Burger op 1 een amendement in. De reden daarvoor is simpel. In deze startnotitie missen wij een duidelijk kader over participatie. In de Nota Betrokken Samenleving hebben we als raad gezegd: participatie moet vooraf helder zijn. Hoe het proces eruitziet, wie er meedoen, maar ook hoeveel invloed zij hebben. Die duidelijkheid ontbreekt nu in de startnotitie en dat vinden wij niet goed. Juist bij dit ruimtelijke plan, waar we graag input ophalen bij belanghebbenden, is het van belang dat we vooraf bepalen tot hoever die invloed gaat. Met dit amendement willen we zorgen dat participatie vanaf het begin goed geregeld is. Zo voorkomen we achteraf teleurstelling of onduidelijkheid over de rol van de participanten en onze inwoners. Goede participatie zorgt voor inzicht, vertrouwen en betere besluiten. Dat is precies wat we met elkaar willen. Daarnaast moeten we simpelweg ook voldoen aan de nieuwe Omgevingswet die vroegtijdige participatie stimuleert en verplicht stelt. Graag zien we in toekomstige documenten, waar participatie ook weer een rol speelt, opgeschreven hoe we dat gaan invullen en niet alleen wie er meedoet. En we dagen het college uit om deelnemers hoger op de participatieladder te durven zetten. Voorzitter, ik begon het verhaal met drie punten die deze raad belangrijk vindt en vond. Sport, wonen en participatie. Vanavond

komen ze samen in één voorstel. Het lijkt mij, dit kan toch niet anders resulteren dan in een unanieme steun voor dit amendement. En we kijken uit uiteraard naar het schetsontwerp. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Dan gaan we naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Bij het plan over de toekomst van het Sportpark Bolnes willen we een tweetal zaken meegeven en/of onder de ander brengen. Ten eerste, er komt een grote bezuinigingsoperatie op ons af. Daarom willen we het college vragen dit ook mee te nemen in de gesprekken richting de vereniging en bij de planvorming, ook om ervoor te zorgen, mijn buurman had het er eigenlijk ook al over, dat de verwachtingen bij de participanten matcht met de financiële situatie van de gemeente. Ten tweede, voor de uitwerking van dit plan willen we benadrukken dat de herinrichting van het park niet ten koste mag gaan van hoogwaardig groen. In de vragen van GroenLinks in de commissie bleek dat er 10 tot 30 woningen kunnen komen, waarbij autobezit niet of nauwelijks aan de orde is. Dat laatste klinkt ons als muziek in de oren, maar wat ons betreft mag ook deze woningbouw niet ten koste gaan van hoogwaardig groen. Het amendement van de ChristenUnie dienen we mede in omdat dat het participatietraject verbetert. Met deze kanttekening kan GroenLinks instemmen met de startnotitie en wensen we het college succes bij de planvorming en zijn heel benieuwd naar het resultaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Even goed voor zitten. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk staat positief tegenover een onderzoek naar de herontwikkeling van Sportpark Bolnes. Het sportpark is een belangrijke plek voor meerdere verenigingen en gebruikers en we snappen dat de huidige voorzieningen aan vernieuwing toe zijn. Hierbij moeten we ons er wel terdege van bewust zijn dat het al met al geen eenvoudige opgave zal worden. De betrokken verenigingen hebben allemaal hun eigen wensen en belangen en het zal een uitdaging zijn om die op één lijn te krijgen, zeker als het gaat om het op te delen terrein met de eventueel gedeelde opstallen. Want dat vraagt behoorlijk wat verantwoordelijkheid en samenwerking van iedere vereniging. Als we deze herinrichting in een iets breder perspectief bekijken, is het ook wenselijk om de parkeerplaats mee te kunnen nemen in een onderzoek, omdat daar nogal wat dingen gebeuren die het daglicht niet kunnen verdragen. Tegelijkertijd moet er ook rekening worden gehouden met het onderzoek naar de mobiliteit in Bolnes. Tijdens de commissie bleek dat deze twee onderzoeken parallel kunnen lopen, maar als er in een later stadium toch woningbouw in beeld komt, zou dat nadelige gevolgen kunnen hebben voor de verkeersafwikkeling. Dat speelt nu al en daarover zijn zorg zeer terecht. Als laatste, voorzitter, een inrichting zou flink wat geld gaan kosten. Leefbaar Ridderkerk vindt het belangrijk dat we daarbij ook kijken naar een eerlijke en kostprijsdekkende huur per vereniging. Zeker als er nieuwe voorzieningen komen, moet duidelijk zijn wie waarvoor verantwoordelijk is en of deze lasten gedragen kunnen worden. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft, is dit onderzoek dus zeker waardevol en we zullen de startnotitie dan ook zeker steunen. Dan alleen nog even over het amendement van de ChristenUnie die we mede hebben ingediend, want deze vraagt een aanvulling op het participatieproces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. Dan gaan we nu naar Partij 18PLUS. Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is blij dat er een start wordt gemaakt om de mogelijkheden voor Sportpark Bolnes onderzoeken. We vinden het belangrijk dat er goed bij de inwoners van Bolnes wordt opgehaald welke behoefte zij hebben voor het gebied. Daarnaast waren we verbaasd over het feit dat de inspreker bij de commissie heeft aangegeven dat het overgrote gedeelte van de jeugdleden van de voetbalvereniging van buiten Bolnes en buiten Ridderkerk komt. Dus de uiteindelijke vraag voor wie we het

gaan realiseren, is een vraag die voor ons nog openblijft en beantwoord moet worden bij het uiteindelijke product dat deze startnotitie gaat opleveren. Het amendement van de ChristenUnie vindt Partij 18PLUS overbodig. De Nota Betrokken Samenleving is beleid wat het college hanteert en hoeft wat ons betreft niet los in de startnotitie opgenomen te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Griep. Dan gaan we nu naar de SGP. Even kijken wie daar het woord over mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Sportpark Bolnes is aan herontwikkeling toe en daar is iedereen het wel over eens. Graag willen we hierbij nog enkele dingen meegeven. Uit eerder onderzoek is gebleken dat deze locatie niet geschikt is voor grootschalige woningbouw vanwege het verkeer wat dan toeneemt. Uit het verkeersonderzoek Rijnsingel Bolnes blijkt namelijk dat het niet wenselijk is om nog meer autoverkeer op de Rijnsingel aan te laten sluiten. Het college heeft op antwoord van een vraag van GroenLinks aangegeven dat kleinschalige woonvormen mogelijk wel een optie is en wat de SGP betreft wordt naar deze optie goed gekeken en wordt er een maximaal toelaatbaar aantal huizen gebouwd. Daarnaast vindt de SGP het belangrijk dat de huidige voorzieningen in stand worden gehouden en waar nodig uitgebreid, met bijvoorbeeld andere clubs, om het gebruik van de faciliteiten waar mogelijk te optimaliseren. Om dit te bereiken vindt de SGP het tot slot belangrijk dat wensen en ideeën breed worden opgehaald en dat hierbij goed wordt uitgezocht wat haalbaar is. Tot slot nog wat over participatie. De startnotitie is duidelijk als het om participatie gaat. Wensen en behoeften van belanghebbenden, gebruikers van het sportpark en inwoners ophalen om dit een plaats te geven in het proces, om te komen tot een schetsontwerp en kostenraming. Ondanks dat duidelijk is wat er dus qua participatie gaat gebeuren, ligt er een amendement op tafel wat gaat over participatie. Volgens de indieners wordt in de huidige tekst van de startnotitie onvoldoende concreet gemaakt op welke wijze inwoners betrokken worden bij het ontwerpproces en welke invloed zij daarbij kunnen uitoefenen. Het amendement geeft daar alleen geen antwoord op. Dit amendement voegt namelijk alleen maar toe dat er geparticipeerd moet worden volgens de Nota Betrokken Samenleving. Dit gebeurt zonder dit amendement ook. Dat is namelijk gewoon staand beleid. Dit amendement voegt hier dus niets aan toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Zwienen. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt het fijn dat er gestart wordt met een onderzoek naar de herontwikkeling van het terrein Sportpark Bolnes. Hier liggen volgens ons mooie kansen. Probeer als college de verenigingen die daar gevestigd zijn of nog komen te overtuigen van synergie daar waar mogelijk, bijvoorbeeld door gebruik van dezelfde locatie zoals een kantine. Jammer dat grootschalige woningbouw hier niet echt tot de mogelijkheid lijkt te behoren vanwege problemen met ontsluiting aldaar, maar misschien zijn er toch nog opties te bedenken. We horen daar in de toekomst graag meer over. Ook fijn te hebben vernomen van de penningmeester van Voetbalvereniging Bolnes dat de vereniging groeit en financieel een betere positie heeft dan een paar jaar terug. Ook wij waren verbaasd te vernemen dat er zoveel niet-Ridderkerkers lid zijn van deze vereniging, dus wij voegen ons graag bij de vraag van Partij 18PLUS omtrent dit gegeven. Aangezien wij een groot voorstander zijn van participatie en daarbij ook een goed verwachtingsmanagement, steunen wij het amendement van de ChristenUnie.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Toch over het aantal leden bij de sportverenigingen die niet-Ridderkerker zijn, om het zo maar te zeggen. Mevrouw Van Vliet geeft er aandacht aan en dat dat ook in dit de

startnotitie en het verdere onderzoek naar voren moet komen. Maar kan mevrouw Van Vliet dat iets beter specificeren in de zin van, vindt ze het nu te veel? Dus dat het nu 70 procent is, dat is veel? En naar welk percentage moet het gaan? En houdt het bijvoorbeeld in voor de partij Echt voor Ridderkerk dat bijvoorbeeld als het 40 procent niet-Ridderkerkers zijn die naar deze sportvereniging gaat, dat mevrouw Van Vliet dan heel deze investering niet zou willen doen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nee hoor, ik ga niet zeggen: het moet zoveel procent zijn. Het verbaast ons alleen dat een Voetbalvereniging Bolnes wat onderdeel is van gemeente Ridderkerk en waar dadelijk ook een behoorlijk bedrag voor de herontwikkeling van het terrein Sportpark Bolnes naartoe zou gaan, dat daar zoveel niet-Ridderkerkers gebruik van maken. Ja, dat verbaasde ons. En we vinden het wel interessant om te kijken hoe het college daar in de toekomst mee omgaat en wat zou zij daar zelf van vinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, ik zie ineens allemaal handen omhooggaan. Het wordt me bijna te veel. Maar mijnheer Ros was als eerste, dat weet ik wel. Daarna mijnheer Rijsdijk en mijnheer Mijnders, u komt ook nog aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer Ros: Voorzitter, zou het heel misschien kunnen komen dat er mensen van een andere gemeente lid zijn van Bolnes omdat dat echt exact op de gemeentegrens ligt? Ja, het is maar een idee, hoor. En mevrouw Van Vliet zegt, er zijn eigenlijk vrij veel mensen die niet-Ridderkerker zijn lid van deze vereniging. Maar er zijn bijvoorbeeld ook heel veel Ridderkerkers lid van hockeyverenigingen, rugbyvereniging uit de regio. Dus als we als we die borders gaan opwerpen, dan zou het heel vervelend uit kunnen komen voor Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, eerst even hierop reageren.

Mevrouw Van Vliet: Het gaat nog niet zozeer om borders op te werpen of drempels, maar wij gaan als gemeente Ridderkerk een behoorlijke investering doen. Dat hebben we ook gedaan voor een andere sportgelegenheid, een prachtig zwembad, wat ook een regionale functie heeft. Maar het zijn wel heel veel miljoenen van Ridderkerkse centjes. En dan is het toch wel fijn om te weten, hoeveel Ridderkerkers gaan daar dan echt van gebruikmaken? En misschien zeg ik iets heel raars nu, maar misschien is het wel mogelijk dat we iets gezamenlijk kunnen doen. Dat andere gemeentes ook zeggen, het ligt zo op de grens tussen Ridderkerk en dichtbij Beverwaard/Rotterdam, misschien zij zijn zij ook wel bereid om een duit in zakje te doen. Als zoiets mogelijk is.

De voorzitter: De suggesties vliegen door de lucht. Maar mijnheer Ros wilde even reageren.

De heer Ros: Zeker. Ik vind het wel een interessante suggestie dat u opwerpt: misschien moet Ridderkerk wel bijdragen aan alle Rotterdamse voorzieningen die de Ridderkerkers gebruiken, zoals theater, alle culturele instellingen, heel veel sportvereniging die we hebben in de regio. Dus ik denk dat dat een amendement wordt bij de begroting.

De voorzitter: We gaan het zien, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Ros het op zich prima verwoord heeft. Ik heb nog wel een andere vraag aan Echt voor Ridderkerk. Wij zien Voetbalvereniging Bolnes wel als een echte Ridderkerkse vereniging. Wij denken ook dat een impuls voor het Sportpark Bolnes goed is voor de wijk

Bolnes, voor alle kinderen die daar ook wonen en sporten. Hoe ziet Echt voor Ridderkerk dat? Vindt zij een goed sportpark als impuls voor de wijk Bolnes ook belangrijk? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, natuurlijk. Dat is buiten kijf. Als u ziet wat in ons verkiezingsprogramma staat, zijn wij groot voorstander van sport. We zien het ook zeker als een impuls. We zijn ook blij met de groei die de Vereniging Bolnes heeft, een vereniging die al heel veel jaren bestaat. Dus ja, dat zien wij allemaal wel. Alleen nogmaals, de centjes komen uit Ridderkerk en wij willen toch wel eens weten, hoe zit dat dan in de toekomst met al die gebruikers? We voegen ons bij de vraag van Partij 18PLUS, dus ...

De voorzitter: Dat voor de duidelijkheid. Mijnheer Mijnders, had u uw vraag nog paraat?

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. De laatste opmerking maakt veel duidelijk. Ik zou nog specifiek aan mevrouw Van Vliet willen vragen, via u voorzitter, wat mevrouw Vliet dan specifiek vraagt aan het college. Want de aantallen zijn nu 70 procent. Mevrouw Vliet wil meer inzicht krijgen. Dus kan u nog eens eenmaal duidelijk maken wat u nou precies verzoekt aan het college om verder uit te zoeken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Als wij gaan herontwikkelen in dat gebied, doen we dat niet natuurlijk alleen voor de Vereniging Bolnes. Er zijn nog meer gebruikers. Misschien zijn er nog veel meer niet-Ridderkerkers die gebruikmaken van de andere sportverenigingen. Dus dat zou sowieso iets zijn waarvan wij we willen weten, hoeveel is dat dan? Dan kun je toch een beeld vormen, we gaan heel erg veel investeren in een sportfaciliteit of faciliteiten voor puntje, puntje procent voor Ridderkerkers en puntje, puntje procent voor niet-Ridderkerkers. En dan kun je een afweging maken in de toekomst, gaan wij zoveel geld aan dingen uitgeven of gaan we het bedrag misschien iets naar beneden brengen zodat het minder uitgebreide faciliteiten wordt? Maar daar kan ik nu geen antwoord op geven, want ik heb dat allemaal nog niet inzichtelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ook een vraagje aan Echt voor Ridderkerk. Zouden Ridderkerkers van Echt voor Ridderkerk wel in de andere gemeenten mogen sporten of mag dat dan ook niet? Mag dat alleen in Ridderkerk? En dan heb ik nog een vraag, Bolnes, u geeft net aan, die groeit goed. Het gaat prima, maar ze hebben iets van 70 procent niet-Ridderkerkse leden. Als ze dus niet meer gebruik mogen maken van niet-Ridderkerkse leden of die niet toe mogen laten, dan groeit de club niet en dan heeft hij geen bestaansrecht meer en houdt het op met het fijne sporten in Bolnes. Hoe ziet u dat dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Mevrouw Van Nes-de Man zegt dingen die ik helemaal niet heb gezegd, die ik ook niet heb beweerd. Dus daar hou ik me verre van. Ik ben blij met de groei, waar ze ook vandaan komen. Nee, op zich, daar zijn wij helemaal niet op tegen. Ik wil alleen inzichtelijk hebben als wij investeringen gaan doen, waar doen we het dan voor en voor wie? Dat is de vraag. En verder maakt het me niet uit. En of onze Ridderkerkers in de omgeving gaan sporten, dat is voor mij ook prima als mensen sporten. Maar het gaat niet om de centjes van andere gemeenten. Het gaat om de centjes die wij in Ridderkerk moeten uitgeven. En over

het algemeen geven wij centjes uit voor de Ridderkerkse gemeenschap en dat is waarom wij er inzicht in willen hebben. Nogmaals, we zijn niet tegen sporters, ook niet van andere gemeentes, ook niet ...

De voorzitter: Volgens mij is dat helder en duidelijk. Mijnheer Rijsdijk, uw hand ging omhoog.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in het betoog van mevrouw Van Vliet via u wel de draad kwijtgeraakt. Want er wordt aan de ene kant gezegd: we zijn voor groei en het maakt niet uit hoe die groei tot stand komt. Aan de andere kant moet onderzocht worden hoeveel Ridderkerkers en niet-Ridderkerkers dan op het sportpark sporten. En als de uitkomst dan niet bevalt, dan moet het maar een tandje minder. Wat is nu het standpunt van Echt voor Ridderkerk? Is het nu een tandje minder? Is het nu wel een goed sportpark voor de wijk Bolnes? Kunt u wat licht in de duisternis scheppen? Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nogmaals, wij zijn niet tegen een herontwikkeling. Het is inderdaad een impuls voor de wijk Bolnes. Als wij gaan investeren in de toekomst en dan val ik misschien wel weer in herhaling, als wij gaan investeren in de toekomst, dan wil je toch een weloverwogen keuze kunnen maken. En wij willen gewoon weten en nu val ik weer in herhaling, hoeveel leden hebben alle verenigingen die zich dadelijk daar vestigen of al gevestigd zijn of nog komen, qua aantallen Ridderkerkers en niet-Ridderkerkers. Dan kun je gewoon een weloverwogen keuze maken. Ik hoop dat ik ... Ik zeg misschien hetzelfde en anders dan ... Ik blijf toch bij dit antwoord.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw Van Nes-de Man. En daarna mijnheer Ringlever.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben toch wel benieuwd wat Echt voor Ridderkerk als ze die gegevens heeft waar net aan gerefereerd wordt heeft gaat doen en hoe dan een weloverwogen keuze eruit kan gaan zien.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dat zult u dan merken als dat aan de orde is.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het toch nog een beetje helder krijgen. Dus wat betekent het als er bijvoorbeeld meer mensen van buiten Ridderkerk sporten bij Sportpark Bolnes? Wilt u dan daarna dat er minder geld naartoe gaat? Is dat de overweging die mevrouw Van Vliet wil maken. Of hoe moet ik het nou begrijpen? Want ik snap hier helemaal niks meer van.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik snap niet dat u niet snapt, maar oké.

De voorzitter: Daarover gaat u dan in gesprek na deze raadsvergadering natuurlijk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, uiteraard. Als je niet weet voor wie je het doet, dan is het best wel lastig om een goede keuze te maken over centjes. En het zijn niet zomaar wat centjes, er zal ook wel weer een bedrag aan hangen. Die bedragen willen wij in kaart laten brengen. Daar komt het college hopelijk met een voorstel voor in de

toekomst. En afhankelijk van wat er in dat voorstel staat qua bedragen en hopelijk ook het antwoord op de vraag van Partij 18PLUS en die wij mede ondersteunen, willen wij inzicht hebben in hoeveel Ridderkerkers gaan hier nou gebruik van maken en hoeveel niet-Ridderkerkers? En dan kunnen wij als partij zeggen: het is een fikse investering, misschien moeten we wel een tandje minder doen zodat we op andere terreinen de Ridderkerkers die van andere dingen gebruikmaken, wel geld daaraan kunnen uitgeven. Want je geld kan je maar één keer uitgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we het hiermee wel scherp op een bepaalde manier. En dan is uw tijd, mevrouw Van Vliet, wel een beetje verstreken. Maar dat zult u ook begrijpen. Maar u krijgt van mij nog een half minuutje. Nee, u had niet meer? Oké. Dan houden we het daarbij. Ook goed. Dan gaan we naar het CDA. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Als CDA-fractie hebben we lang uitgekeken naar deze startnotitie en dat gaf de wethouder ook al aan tijdens de commissie. En de reden waarom we hier als CDA-fractie juist hebben uitgekeken is wat we tijdens de Begrotingsraad al aangaven. Wij staan voor een verantwoordelijke samenleving en juist in die verantwoordelijke samenlevingen zijn de sportverenigingen en andere verenigingen echt essentieel. Dat is ook wel echt de reden dat wij als CDA daar absoluut in willen investeren. Dus we kijken uit naar de verdere uitwerking van deze startnotitie. We hebben nog vier punten die we eigenlijk mee willen geven. Allereerst, we zijn het eens met dat de herontwikkeling ook echt nodig is. De tennisvelden, de voetbalvelden, zijn echt wel aan vernieuwing toe. Er worden bepaalde gedeeltes van het sportpark op dit moment niet meer gebruikt. En daarnaast, als je kijkt naar de parkeerplaatsen, zelfs de grootste fan van asfalt schrikt hiervan. Het wordt wel tijd om ook dit gebied eens een keer te gaan vergroenen. In de tweede plaats willen we als CDA-fractie oproepen om tijdens deze herontwikkeling ook na te denken voor activiteiten overdag. Ik hoor andere partij al zeggen, het moet ook een echte investering wonen worden voor de wijk Bolnes. En niet alleen maar dat er eind van de middag en 's avonds gesport wordt, maar dat ook overdag de Bolnessenaren daar terecht kunnen, dat er verschillende maatschappelijke activiteiten daar plaats kunnen vinden. Als derde, voorzitter, de mogelijke woningbouw op het sportpark. Een terechte keuze van het college om te zeggen, grootschalige woningbouw is hier niet mogelijk. We hebben allemaal de rapporten gezien over de Rijnsingel en ook de impact op het kruispunt Rijnsingel-Rotterdamseweg A38. Daar kunnen niet heel veel auto's meer bij. Alleen zien wij toch als CDA de mogelijkheid om uit te laten zoeken of inderdaad kleinschalige woningbouw daar mogelijk is. Kan je denken tussen 10 à 30 woningen. Alleen inderdaad, zoals andere partijen ook aangeven, de impact die dat heeft op de Rijnsingel en op het kruispunt moet echt wel duidelijk zijn en moet het ook echt wel aankunnen. Maar als dan die woningen mogelijk zijn, die 10 of 20 of 30, zou het echt een grote wens zijn voor het CDA om de opbrengsten die we daarmee ophalen ook echt meteen weer te investeren in de sportvoorzieningen hier in Ridderkerk. Want die sportvoorzieningen hebben we ontzettend hard nodig Ridderkerk en er mag ook echt wel een investering in plaatsvinden. Hoe mooi het zou zijn als we én extra woningen kan realiseren en met dat geld ook kunnen investeren in de sportvoorzieningen. En als laatste, voorzitter, vorige maand is er een amendement aangenomen van het CDA, waarbij we onder andere vroegen: steek nou die thermometer in die verenigingen om te kijken welke eisen, welke wensen hebben ze op dit moment? Wat hebben ze nodig? Dus gebruik ook de herontwikkeling, deze startnotitie voor sportpark Bolnes, of er eventueel ook andere verenigingen zijn die juist bij wijze van spreken hier heel goed plaats kunnen vinden en die al heel lang een wens hebben, die echt bepaalde uitbreiding nodig hebben. En misschien wel terecht kunnen in op het Sportpark Bolnes. En als laatste voorzitter, we zullen in de tweede termijn ingaan op het amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is blij omdat vanavond een startnotitie voorligt om het Sportpark Bolnes op te knappen. Dat wordt de hoogste tijd, want het opknappen van het sportpark staat al zo'n 10 jaar op de politieke agenda. In het integraal accommodatieplan en het geactualiseerde integraal accommodatieplan zijn de wensen van de verenigingen die actief zijn op het Sportpark SV Bolnes, RLTC en Hondenvereniging VDH Kringgroep al keurig uitgeschreven en ook de knelpunten waar zij mee te maken hebben. Er is alleen nooit doorgepakt. De wereld had er anders uitgezien als onze motie om een visie op te stellen voor het Sportpark Bolnes in 2016 was aangenomen. Dan had Bolnes nu al over een modern sportpark beschikt en SV Bolnes al jaren op een kunstgrasveld gespeeld. Tot zover het verleden. Dan nu het heden in de vorm van de startnotitie. We hebben gesproken met SV Bolnes en verschillende leden van RLTC over kansen en uitdagingen en hoe zij de toekomst van het sportpark zien. Mooi om te horen hoe beide verenigingen elk op hun eigen manier aan de weg timmeren en dat SV Bolnes goede stappen zet om financieel gezond te worden. Naar verwachting zijn zij volgend jaar schuldenvrij. Complimenten aan iedereen die zich hiervoor inzet. Vorige week zijn we wezen kijken op het Sportpark Bolnes. Ons is opnieuw duidelijk geworden dat de knelpunten uit het geactualiseerd integraalaccommodatie plan op het gebied van de uitstraling van het sportpark, parkeren en het opvullen van de lege ruimte na het vertrek van de korfbal, nog steeds actueel zijn. Opvallend is en blijft de huidige inrichting van het Sportpark Bolnes. Het terrein bestaat uit lossen percelen die onderling niet verbonden zijn, omdat zij van elkaar worden gescheiden door diverse sloten en zelfs een privéterrein. Het opknappen van het sportpark biedt wat ons betreft kansen om samen met verenigingen en de wijk te komen tot een toekomstbestendig sportpark, waarbij Bolnes weer tientallen jaren vooruit kan en waar ook plek is voor een hockeyvereniging. Een kleinschalige woningbouw. Bijzonder is dat het eindproduct van dit traject een schetsontwerp is dat aan de raad wordt voorgelegd en geen voorstel waarin om budget wordt gevraagd om aan de slag te gaan. Betekent dit dat straks het risico bestaat dat er veel geld wordt uitgegeven aan een schetsontwerp tot in een diepe la beland? De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat na alle investeringen in school en sportaccommodaties in andere wijken nu Bolnes aan de beurt is en ziet graag dat er een modern sportpark komt met een kunstgrasveld voor SV Bolnes en als het past binnen de geldende normen twee padelbanen voor RLTC. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we nu naar de laatste spreker, mevrouw Van Nes-man Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mooi dat nu ook het Sportpark Bolnes herontwikkeld gaat worden. Sinds het vertrek van Korfbalvereniging Bolnes en hun fusie met Sagitta in 2011 was lange tijd een deel van de velden ongebruikt. Fijn dat nu de cricketvereniging S.V. Royal Punjab is opgericht en is neergestreken, evenals VDH Kringgroep. De andere verenigingen sporten hier al veel langer. RLTC, de tennisvereniging, is in '28 opgericht door notabelen van het dorp, gestart aan de Elektrostraat op een baantje als eliteclub voor maximaal 40 geleden. Zo ging dat in die tijd. Sinds 1969 zijn zij gevestigd aan wat eerst het Tennispark Bolnes heette en later Sportpark Bolnes werd genoemd de voetbalvereniging SV Bolnes is opgericht in 1920, speelde bij de scheepswerf Boele op een terreintje en later op een veld aan de Kievietsweg. In 1973 kwam een en ander bij elkaar en is sportpark Bolnes ontstaan. In 1932 is binnen de voetbalvereniging SV Bolnes een afdeling korfbal opgericht die de Korfbalvereniging Bolnes werd genoemd en in '74 zelfstandig is geworden en ook als zelfstandige vereniging op het sportpark werd gevestigd. Ook zag ik nog ergens dat er ooit een hockeyclub De Waele heeft gezeten en Handbalvereniging SV Saturnus. Kortom, het was een prachtige locatie waar veel sporten bij elkaar kwamen en waar veel mensen in beweging waren. Een plek met geschiedenis dus. Kortom, echt mooi dat het sportpark nu herontwikkeld wordt. Geef vooral de huidige verenigingen volop de kans om mee te denken. Volgens ons kan dat beter dan tot nu toe gedaan is. Enkelen

wisten bijvoorbeeld niet eens van het startdocument. Dus graag de verenigingen betrekken. Geef hun ook de gelegenheid actief mee te besluiten bij het schetsontwerp. Vraag bewoners en verdere gebruikers van het park vooral input en verwerk dat. Zij weten als geen ander hoe het is om daar te sporten en de verenigingen in stand te houden. Laat hen een klankbordgroep vormen, dan stijgen ze op de participatielijst zoals die is opgenomen in de Nota Betrokken Samenleving. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Dan gaan we nu naar de portefeuillehouder, wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Voorzitter, mooi. Ik hoor volgens mij unanieme lofzang over de startnotitie, maar sommigen hebben toch een andere startnotitie gelezen dan dat ik heb opgesteld en het college heeft ingebracht. Maar we gaan namelijk niet over tot herontwikkeling van het sportpark, we gaan geen miljoenen investeren in het sportpark. Wat we gaan doen is samen met de verenigingen, met de bewoners van Bolnes, met andere belanghebbenden, kijken hoe we tot een optimaal schetsontwerp kunnen komen van het sportpark met een kostencalculatie die gepresenteerd wordt aan de gemeenteraad. En dan hoor ik de heer Rijsdijk zeggen: dan belandt die in la. Volgens mij als wij dat naar de raad sturen, heeft de raad alle instrumenten te zijner tijd om dat aanhangig te maken en te zeggen welke kant we op moeten gaan. We weten allemaal dat er financiële donkere wolken boven de Ridderkerkse begroting hangen, dus het college heeft ervoor gekozen om met dit product zo aan de start te gaan. En volgens mij staat dat precies zo in deze startnotitie. En wat ons betreft gaan we het sportpark zo bekijken dat we ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man. En daarna mijnheer Rijsdijk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben toch wel een beetje verbaasd. Want is voor een simpel schetsontwerp, zoals u dat nu schetst, daar dan 70 duizend euro voor nodig?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat het schetsontwerp in een diepe la zal belanden, maar dat het risico bestaat dat dat gebeurt omdat het college voor deze route kiest. En wat ik dan mij wel afvraag, de wethouder die zegt: er zit een kostencalculatie bij. Dat vind ik op zich positief. Maar hoe gaat dit dan aan de raad gepresenteerd worden? Wordt daar in een raadsvergadering over gesproken? Gebeurt dat in de vorm van een raadsinformatiebrief? Dat is natuurlijk wel heel essentieel voor het vervolg. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is 70 duizend euro voor nodig om tot een schetsontwerp te komen. Die ontwerpen kosten veel geld. Voor 70 duizend euro gaan we het in ieder geval niet redden om heel Sportpark Bolnes opnieuw in te richten. Dan wacht ik daar nog wel een hoger bedrag voor nodig te hebben, als we daartoe over zouden gaan. En het eindproduct is inderdaad het schetsontwerp met een kostencalculatie. Die komt naar de raad toe. Of dat een raadsinformatiebrief zou zijn of een andere manier, dat durf ik niet te zeggen, maar het zal in ieder geval geen raadsvoorstel door het college opgesteld zijn. Dat hebben we aan de voorkant duidelijk geschetst in de startnotitie. Dat hebben we in de commissie volgens mij ook duidelijk aangegeven. Dus het is mooi wat ik hier hoor over de verenigingen en wij dragen de verenigingen ook een warm hart toe, maar dit is wel het product wat we op willen leveren en dat is het voorstel wat voorligt. En niet anders. En wij willen, als we aan de slag gaan met dat sportpark, de herinrichting eigenlijk gewoon kijken welke mogelijkheden er in totaal zijn. Dus als we dan aan de voorkant met elkaar gaan zeggen: hoogwaardig

groen moet behouden worden, ja, ik vind die hyacint al hoogwaardig groen, dus waar trekken we de grens? Maar dan kan je niet heel veel met de herinrichting van het sportpark. Dus het college gaat aan de slag met deze startnotitie als die is vastgesteld door de gemeenteraad door gewoon het hele sportpark opnieuw in te tekenen, inclusief de parkeerplaats, wat Leefbaar Ridderkerk heeft aangegeven, om te kijken hoe het tot een optimale herinrichting kan komen. Samen met de gebruikers, samen met de verenigingen, samen met de bewoners van Bolnes, van Ridderkerk en eenieder die daar in mee wil participeren. En dat brengt mij gelijk bij het amendement, voorzitter, want het college is enigszins teleurgesteld waarom er in het amendement bijvoorbeeld niks staat over klimaatadaptatie. Want daar staat namelijk ook niks over in de startnotitie, maar daar hebben we ook een mooi beleid op met onze klimaatvisie. En nu pakken we de Nota Betrokken Samenleving, dan pakken we iets over participatie en daar gaan we ineens een startnotitie op amenderen. Dat gaan wij gewoon ontraden, want volgens mij is een startnotitie een product dat vanuit de raad ooit is opgesteld en nu gaan we daar allemaal kopjes aan toevoegen. En ik zou u het advies willen geven als raad, we hebben een nieuwe griffier, ga het gesprek met elkaar aan wat de startnotitie voor instrument moet zijn. Want in de ruim 10 jaar dat ik hier actief ben heb ik meerdere varianten voorbij zien komen, maar het college ontraadt nu hetgeen om deze startnotitie weer toe te voegen met een participatie hoofdstukje. En tegelijkertijd hopen we echt dat deze startnotitie in welke vorm dan ook wordt aangenomen vanavond, want dan gaan we aan de slag met die verenigingen en dan gaan we participeren. Bijvoorbeeld voor de herinrichting van Dillenburgerplein zijn we niet met een startnotitie gekomen, hadden we hier ook niet hoeven doen, maar dat hebben we toch gedaan richting de raad. Daar hebben we een participatieavond belegd met zo'n 80 bewoners en ondernemers. ChristenUnie was daar ook bij aanwezig. Hartstikke fijn. Maar daar is aan de voorkant ook niet gezegd op welke manier we moesten participeren als college. Dus die ruimte hebben wij gewoon in de Nota Betrokken Samenleving. Zo geven wij er vorm aan met elkaar. Dat heeft de raad toe besloten en zo gaan wij te werk als college, voorzitter. En dan denk ik dat ik er zo een beetje ben. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is er ook altijd weer een tweede termijn om dat met zekerheid te kunnen vaststellen. Ik wil gewoon het rondje gaan maken, zoals we dat ook in de eerste termijn hebben gedaan. We zijn al een stukje op weg qua tijd, dus dat betekent dat ook in de tweede termijn maximaal 3 minuten heeft om uw tweede termijn in woorden te gaan vatten. En wij beginnen daarvoor bij de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over de toon waarop de heer Van Os, de wethouder, iets over het amendement zegt. Het is niet een hoofdstukje, het is niet een paragraaf, het is een aanvulling. En wat ons betreft, het kan bestaand beleid zijn, wat sommige fracties ook aanhalen, maar de ChristenUnie en volgens mij moet het college daar blij mee zijn, zet alleen een hele dikke streep onder de Nota Betrokken Samenleving. En als het dan gaat over de startnotitie, wij zien het als mogelijkheid om kaders mee te geven over iets wat wij belangrijk vinden. Wij vinden dit belangrijk en daarom dit amendement. En dat is onze mening, maar ...

De voorzitter: Er wordt heel hard door mij gezwaaid, maar dat staat volgens mij ook symbool voor interruptie. Ja. Mooi. Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. Kijk, als je al over de toon gaat beginnen en niet over de inhoud, dan weet je eigenlijk al hoe laat het is. Dat is één. Ik denk dat het gewoon een heel terecht punt is. Het is niet nodig om een amendement op deze manier vorm te geven om je punt te maken, dat je participatie belangrijk vindt. De SGP vindt participatie ook heel belangrijk, net als eigenlijk alle andere partijen en daarom hebben wij ook de Nota Betrokken Samenleving aangenomen en vastgesteld met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat mijnheer Alkema volgens mij verder. Of u reageert. Wat u wilt.

De heer Alkema: Ik heb het gehoord en ik zal mijn toon iets matigen. Ik heb gezegd wat ik ...

De voorzitter: Misschien ... Ik bespeur enige twijfel bij mevrouw Van Nes-de Man. Ik zie een hand omhoog gaan en naar beneden. Wat wilt u?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil even reageren op mijnheer Van Zwienen.

De voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké. Want in de startnotitie staat letterlijk de zin: middels participatie zullen de wensen en behoeften van bewoners worden onderzocht. En dat is niet zoals het in de Nota staat. En mede daarom hebben wij het amendement opgesteld, om toch vooral duidelijk te krijgen dat daar ten alle tijden naar verwezen moet worden. Je kan wel zeggen, dat hoort zo te zijn, maar er zijn wel meer dingen die zo horen te zijn en die toch niet zo uitgevoerd worden. Dus vandaar het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Van Zwienen: Ook hier is het natuurlijk best wel ... De Nota Betrokken Samenleving is volgens mij toen destijds niet ... Tenminste, Burger op 1 heeft toen niet voorgestemd. En ik denk dat het daarom ook goed is om aan te geven aan mevrouw Van Nes-de Man. Kijk, de Nota Betrokken Samenleving die zegt niet: voor dit concrete geval moet je op deze manier gaan participeren. Het geeft kaders mee. En die kaders zijn bestaand beleid en wij staan er helemaal achter. Wij zijn heel erg voor participatie, dus het is niet om aan te geven dat je voor participatie bent of niet. Maar gewoon, de kaders bestaan al. Er verandert niets. En misschien dat mevrouw Van Nes, als ik een tegenvraag mag stellen, kunt u nu concreet aangeven wat er nu anders gaat gebeuren wanneer dit amendement wordt aangenomen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil een poging wagen. Ik heb inderdaad destijds niet ingestemd met de Nota Betrokken Samenleving, omdat wij veel meer van participatie verwachten dan de SGP. Maar het is een door de raad aangenomen beleidsstuk, dus daar willen we ons dan wel aan conformeren. Hier staat gewoon letterlijk: de behoefte van de bewoners, inwoners van Bolnes worden onderzocht. En in de Nota Betrokken Samenleving staan gewoon letterlijk de handvaten hoe dat dat gebeurt en niet zomaar worden onderzocht. Daar wordt gewoon aangegeven dat het middels een enquête gaat, via de Blauwkai, online bijeenkomsten, platforms of zelfs via een klankbordgroep. Daar kan je bij wijze van spreken uit kiezen. Ik heb mijn keuze al gemaakt, die heb ik net gezegd. En dat is wat toegevoegd wordt. En die ene zin die maakt gewoon dat het niet duidelijk is zoals het in de startnotitie nu opgesteld staat. En daar willen wij voor waken en daarom dienen wij het amendement gewoon mee in, om het dan misschien extra duidelijk te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen, u wilde nog reageren. Maar dat gaat echt kort, want we zijn in de termijn van mijnheer Alkema bezig.

De heer Van Zwienen: Ik wou eigenlijk zeggen, ik heb niks concreets gehoord wat er nou echt gaat veranderen. Dus de conclusie is helder. En de kaders zijn duidelijk, bij ons ook bekend. En die vinden we helemaal goed.

De voorzitter: Mijnheer Alkema. U gaat door.

De heer Alkema: Voorzitter, volgens mij moet het college moet de gemeenteraad gewoon blij zijn met dat wij een dikke streep zetten onder de Nota Betrokken Samenleving en dat we daar een link wilden zien, omdat wij dit een belangrijk punt vinden en dit mee willen geven in de startnotitie. Volgens mij is dat onze vrijheid en dat doen we. Daar blijf ik achter staan, dus het amendement blijft ook gewoon overeind. Waar dat vandaan komt, is wel omdat ik in de commissie gevraagd heb: hoe gaan we het participatietraject invullen? Ik heb dat twee keer gevraagd in de commissie en er is geen antwoord gekomen. Het was al duidelijk dat het ter debat ging en toen zei ik, ik kom erop terug in het debat. Dit is hoe het loopt en dit is wat wij daarover te zeggen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Mijn vraag aan mijnheer Alkema is, hoe wil mijnheer Alkema het participatietraject gaan invullen? Want dat hebben we nog niet gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Voorzitter, per voorkeur op een, dat heb ik al aangegeven in bijdrage, zo hoog mogelijk in de participatieladder. En dat lef mogen we best wel tonen en dat moeten we proberen. Dat hebben we ook toen wij de Nota Betrokken Samenleving vaststelden, heeft de ChristenUnie dat ook aangegeven. Probeer dat, heb het lef. Ik moet helemaal niet aangeven op welk niveau. Dat is aan het ambtelijk apparaat. Wij hebben alleen een dikke streep willen zetten onder ... Want er wordt ergens in het voorstel gezegd: een participatie opstarten. Wij willen weten dat het is volgens de Participatienota Betrokken Samenleving. Daar willen wij een dikke streep onder zetten en hier blijf ik bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, was dat uw bijdrage? Dank u wel. Dan gaan we nu naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het even hebben over hoogwaardig groenstructuur, die opmerking die de wethouder maakte. Behalve dat het fijn is dat we de liefde voor hyacinten delen, vond ik het een beetje een neerbuigende opmerking. En eigenlijk ben ik heel blij met het stuk wat voorlag, dat ... De hoogwaardige groenstructuur is uw eigen term, de term van het college en van de wethouder. En daar geeft gelukkig de startnotitie aan dat om deze wel zoveel mogelijk te versterken en te behouden. Dus dat is eigenlijk anders dan de wethouder doet vermoeden. En verder wil ik toch nog even zeggen dat het amendement slechts een kleine versterking is voor de participanten en een kleine steun in de rug en een verduidelijking, wat kunnen zij nou verwachten? Dat is eigenlijk alles wat ik erover wil zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de andere partijen horen dat de startnotitie gewoon een goede onderligger is om tot een schetsontwerp te komen. Daar zijn we het allemaal over eens, denk ik. Het amendement en dat werd net ook even door GroenLinks en de ChristenUnie benoemd, dat het een soort aanvulling is. Maar ik denk dat het wel een goede tip is van mijnheer Van Os dat we toch meer moeten kijken naar, hoe kunnen we startnotities zodanig vormgeven dat er geen amendementen meer nodig zijn op een klein punt? Dus ik denk dat zeker met de huidige geïnstalleerde nieuwe griffier, dat dat een taak is voor ons als raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. Dan mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Nee hoor, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SGP, mijnheer Van Zwienen. Ook niet. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U wel. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Even heel kort, voorzitter. Wij steunen wel het amendement omdat we de participatie wel heel belangrijk vinden, maar voor ons is juist de toevoeging dat er vooraf geïnformeerd wordt over het traject en de mate van invloed die ze kunnen uitoefenen. Ook al zou dat een bestaand beleid zijn, is het toch belangrijk in de startnotitie dat nog eens een keer helder te onderbouwen of te onderschrijven. Dus vandaar dat wij wel het amendement zullen steunen en de startnotitie ook mee zullen instemmen verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar het CDA. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee korte opmerkingen. Ik heb die motie van de Partij van de Arbeid uit 2016 er nog eens bij gepakt. Alleen in heel die motie wordt heel Sportpark Bolnes helemaal niet genoemd, dus ik begrijp niet precies waar de heer Rijsdijk daar op doelt. Het gaat over het Reijer Sportpark, Reijerpark en Sportpark Ridderkerk, maar Sportpark Bolnes zat ieder geval niet in die motie. Dat is misschien ook de reden dat de meerderheid van de raad toen tegen heeft gestemd. En als ik ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Mijnders wel helpen. Het gaat om motie nummer 2016-81 en de titel van de motie was: motie van het raadslid Jeroen Rijsdijk inzake visie Sportpark Bolnes, verzoekt het college om in samenspraak met de huidige gebruikers een integrale visie op te stellen om het Sportpark Bolnes te laten uitgroeien tot een extra wijkvoorzieningen Bolnes, bij de integrale visie tevens de mogelijkheden voor een kunstgrasveld voor SV Bolnes te betrekken en de visie in 2017 uiterlijk voor het aanbieden van de Kadernota begroting 2018 aan de raad voor te leggen. Ik denk dat ik wel weet, voorzitter, waarom het CDA deze motie vergeten is. Ze hebben namelijk toen tegengestemd. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, het onderwerp geschiedenis kwam nog niet heel erg aan de orde tijdens deze raadsvergadering, maar bij deze wel. Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dan moet je ook gewoon toegeven dat je een fout hebt gemaakt, want ik zat weer helemaal in motie nummer 2016-83 namelijk. En daar staat namelijk alle sportparken genoemd, behalve die van Sportpark Bolnes. Maar ik ga de andere motie er ook nog eens bij pakken. Ik dacht namelijk dat de heer Rijsdijk die bedoelde van 14 april 2016. Als tweede, voorzitter. Ik wil geen discussie opnieuw gaan voeren over de kwaliteit van Rekenkamer rapporten, alleen als we kijken naar het Rekenkamer rapport DoeMee-onderzoek voor participatie in de Omgevingswet. Dat was ook een van de nadrukkelijke adviezen van de Rekenkamer, kijk nou, raad, hoe jullie participatie een grotere rol kunnen geven in startnotities. Omdat vaak als een startnotitie was aangenomen en het was verder uitgewerkt, dat daarna veel kritiek was vanuit de raad van, het is niet goed gegaan of de participatie had beter moeten, terwijl de raad vaak aan de voorkant helemaal geen eisen ermee stelde. Daarom vind ik denk ik het amendement van de ChristenUnie wel een goed amendement, omdat je op deze manier iets meer kaders, iets meer richting geeft binnen deze startnotitie hoe de participatie vorm zou moeten geven. Alleen daarnaast en op dat punt ben ik het wel met de heer Van Zwienen eens, gaan we er ook gewoon vanuit dat het college inderdaad de Nota Betrokken Samenleving ook zonder dit amendement gewoon had uitgevoerd. Maar om het advies van de Rekenkamer op te volgen lijkt me het goed als de raad vindt dat de participatie aan de voorkant wat helderder

moet worden, dan is het ook goed om een amendement in te dienen. Beter dan bij wijze van spreken de ChristenUnie op het eind zou zeggen dat de participatie niet goed is geweest. Met die reden zullen wij als CDA in ieder geval het amendement van de ChristenUnie wel steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan mijnheer Rijsdijk van de PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Die vergadering van 14 april 2016 daar hebben we meerdere moties en amendementen ingediend en we waren die vergadering niet de enige. Overigens hebben maar weinig voorstellen het toen gehaald. Nog inhoudelijk over de startnotitie. Waar wij nog wel aandacht voor willen vragen, dat hebben we in de commissie ook gedaan, dat is de kwaliteit van de velden van SV Bolnes, van het onderhoud en van de tennisbanen. En we hebben de wethouder horen zeggen, we gaan vooruitlopend op dit schetsontwerp geen grootschalige investeringen meer doen. Dat begrijpen we. Tegelijkertijd vinden we het ook wel iets te makkelijk om te zeggen als verenigingen soms maanden niet gebruik kunnen maken van de velden en van tennisbanen, om dat alleen aan de weersomstandigheden te wijten. Dus willen we de wethouder wel vragen om toch eens met Sportservice Ridderkerk in overleg te gaan of het onderhoud niet geïntensiveerd kan worden of dat er bijvoorbeeld quick wins te realiseren zijn. Wat woningbouw betreft, we zijn hier ook voorstander van kleinschalige woningbouw. Het zou ook een mooie locatie zijn voor jongerenwoningen, voor starterswoningen. En waar ik nog wel mee worstel dat is dat het hier eindigt met een schetsontwerp en dat het dan aan de raad is om verder te gaan. De wethouder zegt, de financiën van de gemeente, dat is lastig. Die terughoudendheid heb ik bijvoorbeeld niet gemerkt bij het zwembad. Toen zei de wethouder ... Toen werd er wel een voorstel met een budget voorgelegd, het is aan de raad om keuzes te maken. Waarom deze terughoudendheid ten aanzien van Bolnes? Er is vanuit het IAP nog heel weinig geïnvesteerd in deze wijk. Er is al eens een participatietraject geweest naar aanleiding van het de actualisatie van het integraal accommodatieplan. Dat is toen ook tot niets uitgelopen. We kunnen natuurlijk niet weer verwachten dat wijkbewoners en verenigingen hier heel veel tijd in gaan steken en dat het dan tot niets leidt. Dan geef je mensen ook valse hoop. Ik vind echt dat er geïnvesteerd moet worden in het Sportpark Bolnes. En als allerlaatste het amendement, dat vinden we een uitstekend amendement. Wat ons betreft kan participatie niet vaak genoeg onderstreept worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Herinrichting in plaats van herontwikkeling. Opnieuw intekenen. Houdt dit in dat er alleen al dan niet geschoven wordt met een baan een metertje naar rechts of naar links of misschien een veld vernieuwd? Of is er toch meer mogelijk? Is er ruimte voor padelbanen voor de RLTC en is er ruimte voor een kunstgrasveld voor SV Bolnes? Ook zouden wij toch heel graag zien dat er ingezet wordt dat de oude bomen, die ook een hoogwaardige groenstructuur genoemd worden gelukkig, niet gekapt gaan worden. We hebben recent een soort college gehad als de raad, onder andere in het gezond behouden van bomen. Daar moet u toch de vruchten van plukken? Dus dat zou toch minstens moeten kunnen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Ik zag dat de VVD ook graag het woord wenste in de tweede termijn. Dat kan, mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even kort reageren op het amendement. We vinden de reactie van het college jammer. Wij zien het amendement als aanvulling en steuntje in de rug. De startnotitie is een startpunt en we vinden het belangrijk dat dit wordt genoemd. Kijk bijvoorbeeld naar de startnotitie Onderwijs waar het dus wel in staat. De VVD kan zich namelijk goed vinden in het belang van

helderheid over hoe inwoners worden betrokken en welke invloed zij kunnen uitoefenen. Dit hebben we altijd gezegd. Door te kiezen voor transparantie en duidelijke informatie over het participatieproces wordt zichtbaar gemaakt op welke wijze de inwoners worden meegenomen. Daarom steunen we het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij hebben we daarmee de tweede termijn van uw raad te pakken. Dan gaan we naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. De heer Alkema die moet die toon denk ik interpreteren als gewoon passie om aan de slag te gaan met participatie, want het college heeft een Nota Betrokken Samenleving als leidraad om aan de slag te gaan. Ik noemde net het voorbeeld van Dillenburgplein. Daar waren alle aanwezigen tevreden over hoe we dat hebben aangepakt met participatie. Met twee schetsontwerpen aan de slag gegaan, nog een keer een participatieavond, om uiteindelijk tot een ontwerp te komen waar iedereen zich in kan vinden. Zoiets zien we ook voor ons met de gebruikers van Bolnes, met de bewoners van Bolnes. Dus we gaan gewoon aan de slag met die Nota Betrokken Samenleving. En het amendement heeft een meerderheid, dus we gaan aan de slag ook met het stukje tekst wat er nu in komt in het voorstel. Maar het is wel de passie vanuit dit college die zegt: wij gaan participeren. Volgens mij krijgen we heel veel complimenten deze raadsperiode over de participatie die we doen op tal van projecten. En het amendement doet ons tekort als college, laten we het dan maar zo formuleren. Dus daarom hebben we het ontraden. Maar het komt erin, dus we gaan er net zo hard mee aan de slag en met net zoveel passie. Ik hoor Burger op 1 ook zeggen, bomen behouden, hoogwaardig groen. Tegelijkertijd hoor ik andere partijen zeggen, kijk hoe je optimaal velden bij elkaar kan schikken. Het één kan niet samen met het ander. Als je de bomen rondom het hoofdveld van Bolnes wil behouden, het hoogwaardig groen waar ook de heer Ros aan refereert, dat betekent dat dat daar gewoon een veld terugkomt voor Bolnes. Dat zijn de afmetingen van het voetbalveld. Daar komen niet drie tennisbanen, dat lijkt me niet zinvol. Dus dat zijn wel beperkingen in het herontwerpen van het sportpark wat we met de gebruikers allemaal doen. We hebben al vele malen contact gehad met alle gebruikers op het sportpark. De wensen zijn bekend. We gaan verder met ze in gesprek om te kijken tot een optimale invulling van het sportpark, samen met de inwoners. Die hebben daar ook gewoon een hun inbreng in. En tegelijkertijd hoorde ik ook volgens mij iets over kijken of het mogelijk is of ze ... Echt voor Ridderkerk, synergie door een gezamenlijk gebouw. Dat droombeeld is ooit eens in de vorige raadsperiode door die gebruikers van Sportpark Bolnes naar voren gebracht, alleen ze zijn zelf verantwoordelijk voor het gebouw. Het is een recht van opstal, ze moeten dat zelf financieren en we weten hoe lastig dat is voor verenigingen om zoveel bouw te financieren. En als de enige vereniging zegt: joh, ik zit prima op de plek waar ik zit en ik hoef daar niet meer naar een nieuw gebouw toe ... We gaan het ook niet dwingen bij de gebruikers. Dus al die wensen, al die eisen van de gebruikers van Sportpark Bolnes, die worden opgehaald, die zijn bekend, maar die worden wederom opgehaald om uiteindelijk tot dat ontwerp te komen. En dan hoor ik inderdaad zeggen de heer Rijsdijk van de PvdA, waarom zo'n terughoudende houding richting Bolnes? Daar wil ik verre van blijven, want we hebben inderdaad een raadsvoorstel hier gehad over de toekomst van recreatiecentrum De Fakkel. Maar daarbij heeft het college ook aangegeven, gezien de financiële donkere wolken, dat wij geen ruimte zien voor een turnhal. En toen kregen we ook niet het verwijt van, waarom zijn jullie zo terughoudend richting OKK? Er komen gewoon lastige financiële tijden aan voor de gemeente Ridderkerk en dan moeten we keuzes maken en uiteindelijk moet de raad keuzes maken. Zo simpel werkt het. En de raad heeft alle instrumenten om iets hier ter vergadering te brengen en daar een besluit over te nemen. Dus het college kiest deze route. Dat is het voorstel wat voorligt en daar gaan we mee aan de slag. En bij het eindproduct is het aan uw raad om daar een vervolg aan te geven. Dan wel ja, dan wel nee.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, u wilde wat zeggen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Keuzes kunnen natuurlijk ook gemaakt worden op basis van een raadsvoorstel. Zo is het met het recreatiecentrum De Fakkel ook gegaan. En ik snap echt wel wat de wethouder zegt over de financiële situatie van de gemeente. Tegelijkertijd hebben we het hier over gemeenteground. Het hele sportpark is gemeenteground. En op het moment dat daar ook kleinschalige woningbouw mogelijk is, dan zouden de opbrengsten van de woningbouw ook in het sportpark geïnvesteerd kunnen worden. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt van mij de gelegenheid om daar natuurlijk een antwoord op te geven, maar ik wil u wel ook een klein beetje terugbrengen bij de essentie van vanavond, namelijk de startnotitie. En nog niet te grote vergezichten te hanteren, want dat komt op enig moment wel. In nader te bepalen vorm, zeg ik erbij. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Als wij overgaan tot realiseren van woningen op een stuk gemeenteground, dan openen we een grondexploitatie met elkaar. Daar zit een opbrengst op en die opbrengst kennen we allemaal dat die ergens in de algemene reserve weer terechtkomt als een incidentele baat. En de investering bijvoorbeeld in een kunstgrasveld, dat is een investering waar we op afschrijven en dus structurele last hebben. Daar kunnen ook keuzes in gemaakt worden door de raad, maar weet wel dat incidentele baat in de algemene reserve terechtkomt en dat je in je begroting de structurele lasten voor nieuwe investeringen moet gaan zoeken met elkaar. En ik ben het gewoon niet met de heer Rijsdijk eens, voorzitter, want ook een raadsvoorstel schept verwachtingen bij de verenigingen. Dus stel dat wij met een raadsvoorstel komen met een aanvraag voor een investeringskrediet voor hetgeen wat we met elkaar als droombeeld ophalen voor de herinrichting van Sportpark Bolnes, kan een meerderheid van de raad daartoe tegenstemmen als de financiële ruimte er niet is. Dus dan maakt het linksom of rechtsom gewoon niet uit met wat voor instrument we komen alleen. Ik denk dat het nu helder is aan de voorkant, het college komt niet met dat instrument van een raadsvoorstel. Wij komen met het schetsontwerp en de kostencalculatie in een ander product en het is aan de raad om daar wat mee te doen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik reageer nog één keer. De route die is me echt wel duidelijk en een raadsvoorstel kan natuurlijk altijd ook worden weggestemd. Tegelijkertijd constateer ik dat dat in deze raad bijna nooit gebeurt en kan het college raadsvoorstel ook een keuze maken ... Althans, verschillende scenario's schetsen en de raad daar een keuze uit laten maken. Zo is het ook met De Fakkel gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog reageren?

Wethouder Van Os: Ik probeer even terug te halen of er wel eens een raadsvoorstel is weggestemd hier. In ieder geval wel geamendeerd, meer dan eens. Laat ik het er maar bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we volgens mij aan het einde van onze beraadslaging gekomen. En dat betekent dan altijd natuurlijk iets nieuws. En dat is stemmen, jawel. En als eerste gaan wij met elkaar in stemming komen over het amendement wat voorligt, het amendement met de navolgende strekking. Het amendement stelt voor om de participatie van inwoners bij de herinrichting van Sportpark Bolnes concreter uit te werken in de startnotitie. Er moet vooraf duidelijkheid zijn over het participatieproces en de mate van invloed. Dit bevordert transparantie, vertrouwen en draagvlak voor het plan. Als eerste de vraag aan u als raad

of er iemand een stemverklaring wenst af te geven. Mevrouw Van Nieuwenhuizen van Fractie Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Het amendement heeft geen toegevoegde waarde naar mijn mening. De participatie moet worden gedaan volgens de kaders van de Nota Betrokken Samenleving. We zien aan de Koninginneweg al hoe goed participatie gebeurt en ik heb er ook alle vertrouwen in dat het ook hierin gaat gebeuren. Dus ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen met een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over dat amendement. En de vraag aan u gaat voorliggen wie er voor, voor, het amendement is. Dat is het CDA, dat is de PvdA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie en GroenLinks. En dan vraag ik natuurlijk aan onze griffier wat het telraam aangeeft. 16 voor, 13 tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij met elkaar nog de besluitvorming krijgen ten aanzien van het raadsvoorstel zelf, in geamendeerde vorm. Dat weet u, hoe dat werkt. Ik had het er met de griffier over, zou het niet een goed idee zijn en dat was de suggestie van de griffier aan mij, om even voorafgaand aan de besluitvorming over een raadsvoorstel even kort te schetsen, wat was ook alweer het gevraagde besluit? Dat is voor u wellicht nog eens even handig, maar ook voor degenen die luisteren hier of thuis. En ik vond het eigenlijk wel een goed idee. Dus waar gaan we over stemmen? We gaan stemmen over de startnotitie herontwikkeling Sportpak Bolnes, om die vast te stellen en een budget van 70 duizend euro beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de startnotitie en deze te onttrekken uit de bestemmingsreserve IAP. Iemand daarover een stemverklaring? Niemand? Wel. Mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We stemmen in met de startnotitie met de opmerking dat het wat ons betreft echt een eerste stap is om tot de herontwikkeling van het sportpark te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiervoor de vraag, wie is er voor dit raadsvoorstel? CDA, PvdA, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. En daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen.

7. Zienswijze actieplan evaluatie MRDH

De voorzitter: Dan gaan wij door met onze agenda en die agenda. Die bevat nog een aantal onderwerpen die wij ter vaststelling geagendeerd zien. Als eerste komen wij met elkaar daarbij te handelen over de zienswijze actieplan evaluatie MRDH. Zoals ik al zei, ter vaststelling geagendeerd. Dit besluit wat voorligt bevat de zienswijze brief op het actieplan evaluatie MRDH vast te stellen en te versturen. Iemand daarover een stemverklaring? Ja, mijnheer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Het is een vrij algemeen voorstel, dus wij zullen ermee instemmen, want het zegt nog niet zoveel. Maar om het met de woorden van de Metropool Rotterdam-Den Haag te zeggen: de meerwaarde voor Ridderkerk zien we nog niet en we hopen dat die er echt uit gaat rollen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Wie is er tegen, ik herhaal tegen, het voorstel? Niemand. Daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen.

8. Nota Reserves en voorzieningen 2025-2028

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Dat is het onderwerp Nota Reserves en Voorzieningen 2025-2028. Drie besluiten worden gevraagd. De Nota Reserves en Voorzieningen 2025-2028 Ridderkerk vast te stellen met de daarin opgenomen kaders, de Nota Reserves en Voorzieningen 2021-2024 in te trekken en een ondergrens voor de algemene reserve vast te stellen van 20 miljoen euro. Dat laatste is ook niet onbelangrijk als het gaat om het waardeteken. Mijn vraag is of er iemand daarover een stemverklaring wenst af te geven. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: De ChristenUnie stemt in met het raadsvoorstel. Wel willen we aangeven dat bij gebruik van reserves het beoogde doel van die reserves gerespecteerd moet blijven worden. Daar zullen wij als ChristenUnie goed op blijven letten, maar uiteraard verwachten wij dat ook van u allen, van zowel raad als college.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Unaniem aangenomen.

9. Nota Activabeleid 2025-2028

De voorzitter: Dan komen wij met elkaar tot het laatste onderwerp van deze agenda. Dan gaat het over de Nota Activabeleid 2025-2028 en het besluit is tweeledig, de Nota Activabeleid Ridderkerk 2025-2028 vast te stellen en twee, de Nota Activabeleid gemeente Ridderkerk 2021 in te trekken. Iemand een stemverklaring? Niemand. Iemand tegen op dit voorstel? Ook niemand. Unaniem aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, daarmee zijn we aan het einde van deze raadsvergadering gekomen. Dat is toch maar weer mooi voor 22.30 gelukt, stel ik vast. Al of niet met bitterballen, ik weet het niet wat nieuwe mensen op bepaalde posities betekenen. Wij gaan naar beneden en neemt u uw spulletjes mee. Dank u wel voor vanavond. Ik sluit de vergadering.