

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 11 september 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open de vergadering en ik heet, als ik dat gedaan heb, u allemaal van harte welkom. Dat geldt natuurlijk de raadsleden in de eerste plaats, de collegeleden, de pers, de medewerkers, de belangstellenden, ook de mensen die thuis meekijken. Ik hoop dat u allemaal, voor zover u daar gebruik van heeft gemaakt, de vakantie goed heeft verteerd en dat u ook terugkijkt op een mooie periode waarbij de batterij weer een beetje gevuld is, zodat we er ook weer met frisse moed tegenaan kunnen. We starten deze vergadering met 28 raadsleden, want de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid is verhinderd. En voor de rest is iedereen volgens mij in staat geweest om via kruipwegen en sluipwegen hier het gemeentehuis te vinden. En dat levert zelfs een gelukkig gevoel op, als ik het zo hoor. Wie vandaag ook afwezig is, en dat is met een hele mooie reden, is wethouder Stip. Zij was al met zwangerschapsverlof, maar ze is inmiddels ook de blijde moeder geworden, en er is ook een blijde vader, na de geboorte van Jasmijn. En een kaart ligt daar bij de entree. Voor degenen die daar nog geen woorden aan hebben gewijd, van harte daartoe uitgenodigd. Er is een motie vreemd aan de orde ontvangen van de leden Van Nieuwenhuizen, Ripmeester en Van Vliet over het aansluiten bij Orange the World en deze wordt toegevoegd aan de agenda als nieuw agendapunt 10. Dat is ook als het gaat om de publicatiewijze van de raadsagenda op deze manier te formuleren. En dan brengt dat mij natuurlijk wel tot de vraag verder of de agenda op deze wijze dan ook kan worden vastgesteld. Is dat het geval? Ja. Dan geven we daar een ferme hamerklap bij.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat brengt ons dan bij agendapunt 2 van onze agenda, namelijk het vragen voor raadsleden conform artikel 42 van het Reglement van Orde. En u heeft zich daarbij met grote getalen aangemeld, zodat we misschien wel een heel uur daarvoor nodig hebben. Maar dat geeft niet, zo is het ook bedoeld.

1. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer (CDA) over zwembaden & nieuwe zwemwaternormen

De voorzitter: Als eerste ga ik het woord geven aan mevrouw Van der Heijde Keijzer van het CDA met vragen over zwembaden en nieuwe zwemwaternormen. Gaat uw gang, mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Naar aanleiding van een artikel op 28 augustus in het Algemeen Dagblad. Nederland heeft sinds 1 januari 2025 strengere normen voor stoffen als chromaat en bromaat in zwemwater vastgesteld. En ongeveer 47 procent van de Nederlandse zwembaden voldoet momenteel niet meer aan deze norm en in Zuid-Holland ligt dat zelfs nog wat hoger, op 60 procent. En daardoor kampen veel zwembaden met hoge kosten voor nieuwe waterbehandelingsinstallaties, wat ook weer hogere entree tarieven tot gevolg kan hebben. En daarom hebben wij de volgende vragen. Is het college op de hoogte van deze landelijke ontwikkelingen en het risico op mogelijk tijdelijke sluitingen van zwembaden en is hier contact over geweest met de provincie Zuid-Holland? In hoeverre spelen de landelijke ontwikkelingen omtrent de strengere zwemwaternormen bij zwembad De Fakkelt? En zijn er momenteel al metingen gedaan bij De Fakkelt die aangeven of het zwembad wel of niet voldoet aan deze strengere eisen? Zo ja, wat waren de uitslagen van deze metingen? En zo nee, wanneer kunnen die metingen plaatsvinden? En tot slot, kan het college aangeven welke consequenties de recente ontwikkelingen hebben voor de nieuwbouw van De Fakkelt en het daarin voorgestelde waterzuiveringssysteem uit het raadsvoorstel van september 2024. Voldoet dit systeem aan de huidige en komende regels voor chromaat? En zijn er daarnaast nog andere,

nieuwe of aangescherpte eisen of mogelijk extra kosten waarmee rekening gehouden moet worden? En zo ja, welke zijn dit dan concreet?

De voorzitter: Dank u wel. En dat gezegd hebbende duikt wethouder Van Os de antwoorden in.

Wethouder Van Os: Zeker, maar niet het zwembad, voorzitter. Maar goede vragen van mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA. Uiteraard zijn wij als college op de hoogte. Zoals de raad weet, wordt het zwembad geëxploiteerd en beheerd door Sportservice Ridderkerk, voor het gemak even SSR in deze. En die heeft ons daarvan op de hoogte gesteld. Die voeren ook dagelijks werkzaamheden uit om het zwemwater altijd op peil te houden, de kwaliteit daarvan. En daarnaast is er maandelijks ook controle door een extern bedrijf die de zwemwaterkwaliteit controleert. Dat is ook vanuit de omgevingsdienst een verplichting. En gelukkig voldoet zwembad De Fakkel aan de strengere parameters daarin. Dus dat is mooi nieuws. En het hele mooie nieuws is dat wij een hypermodern zwembad gaan bouwen in de toekomst waar zoutelektrolyse plaatsvindt, waardoor het zeker aan die nieuwe strengere normen gaat voldoen. Dus alleen maar goed bericht vanuit mijn zijde, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer, heeft u nog vervolgvragen? Dat is niet het geval. Anderen hierover? Ook niet? Dan gaan wij door naar het tweede vragensteltje en dat komt van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over exotische rivierkreeften. Gaat uw gang.

2. Mevrouw Ripmeester (PvdA) over exotische rivierkreeftjes

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er was een bericht in de Delft op Zondag over de overlast van exotische rivierkreeftjes. En dat heb ik gedeeld op social media en toen stuurden dus een heleboel inwoners foto's van rivierkreeftjes in verschillende wijken van Ridderkerk. En dat was eigenlijk de actuele aanleiding voor al deze vragen. Ik wist niet dat er zoveel rivierkreeftjes ... Ik werd net gecorrigeerd door mijn collega van Dirks van GroenLinks. Die zei kreeften, want ze zijn echt niet klein. Dit is de aanleiding voor deze vragen. Deze kreeftjes die bedreigen onze inheemse soorten en ook onze dijken. En vandaar dat we er aandacht voor willen vragen. Wat is het beleid in Ridderkerk ten aanzien van deze exoten? Wordt er ook in Ridderkerk een toename van deze exoten gesignaleerd? En is er reden om de aanpak van deze beestjes te intensiveren of aan te passen? En waarom wel of niet? Wordt er in de regio gezamenlijk opgetrokken om de opkomst van deze beesten tegen te gaan? En de andere vraag, want je kunt ze blijkbaar eten. Zijn de gevangen kreeftjes geschikt voor consumptie en mogelijk interessant voor de lokale horeca of voor onze inwoners? Een kreeftenvangdag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Overheid gaat intrigerende antwoorden geven. Gaat uw gang.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Of wij beleid hebben ten aanzien van deze rivierkreeften. Geen specifiek beleid over het omgaan van deze exoot. Wordt er in Ridderkerk een toename gesignaleerd? Ja, alleen echter in zeer beperkte mate. Is er een reden om aanpak te intensiveren of aan te passen? Nee, daar is nu nog geen reden voor. Plaatselijk worden wel wat mogelijk natuurvriendelijke oevers toegepast en stimuleren wij de aanwezigheid van vissen die rivierkreeft eten. Wordt er gezamenlijk opgetrokken? Wij hebben daarvoor overleg met het waterschap. Zij monitoren ontwikkeling van de rivierkreeften in het werkgebied. En zijn de gevangen kreeftjes geschikt voor consumptie en mogelijk interessant voor de lokale horeca? Het Voedingscentrum ontraadt dit, het eten van rivierkreeftjes, in verband met mogelijk aanwezige giftige stoffen. En hierdoor lijken ze mij ook niet interessant voor de lokale horeca. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog vervolgvragen op dat punt?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nee, dank u wel voor de antwoorden. Ik zou toch willen vragen of er aandacht voor gevraagd kan worden, ook in de regio. Want ze worden wel enigszins gemonitord, maar ik was toch ook wel erg verbaasd over het aantal spontane monitoracties van alle inwoners die foto's stuurden. Dus ik zou toch wel willen vragen, met klem, of we iets kunnen doen aan de opmars van deze beesten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Twee, drie stuks. Dat wordt wat. Dan stel ik voor dat u de vragen ook even stuk voor stuk gesteld worden en ik denk dat de wethouder daar prima weg mee weet. Als eerste mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk wat de rol van onze nieuwe gemeente-ecoloog hierbij is. Want eigenlijk staat de Rode Amerikaanse rivierkreeft, waar het nu over gaat, op hetzelfde level als de Japanse Duizendknoop. En dat is eigenlijk een verplichting aan overheden om die echt zo veel mogelijk aan te pakken. Dat er nu geen toename wordt gezien, dat zegt niet zo heel veel. Maar deze kreeften eten vissen, maken de hele bodemstructuur kapot. Het is echt een ecologisch drama zich op dit moment afspeelt. Dus of de gemeente-ecoloog daar ook bij betrokken is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De vraag van Leefbaar is, is er ook contact met de visvereniging? Want zij gaan volgens mij ook over het uitzetten van vissen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog de heer Verweij, als ik dat goed zag.

De heer Verweij: Dank u, voorzitter. Mijn vraag ligt in het verlengde van die van collega Dirks van GroenLinks. De Amerikaanse rivierkreeft is een invasieve exoot en moet daarom als zodanig bestreden worden. Moet, dat is min of meer gebiedende wijs. En mijn vraag aan de wethouder is of die op de hoogte is van provinciaal beleid hieromtrent en hoe wij als gemeente daarmee om wensen te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Eerst even maar beginnen met de vraag van mevrouw Ripmeester, PvdA. Die vraagt aandacht. Er is aandacht voor. Het feit dat we geen specifiek beleid hierop hebben, dat wil niet zeggen dat we daar geen aandacht voor hebben. Samen ook met het waterschap houden we het zeker in de gaten. Dus dat is er zeker wel voor. Dan de vraag van mevrouw Dirks van GroenLinks. De ecoloog die kijkt hier zeker ook op mee. En het feit dat het zo'n invasieve exoot is, zoals u dat noemt, zorgt ook wel dat er wel een nadruk ligt om dit wel in de gaten te houden. Maar vooralsnog, dat zal ik zeker nog eventjes aan de organisatie ook teruggeven, is er geen reden voor extra actie hierop. Maar ik zal zeker de boodschap nog eventjes meenemen. Dan Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe, met betrekking tot de visvereniging, of daar contact mee is. Mij is het niet bekend, maar dat ga ik zeker ook eventjes aangeven, dat die zeker hierin wordt meegenomen. En de heer van de SGP, de heer Verweij, provinciaal beleid. Ja, dat is bekend, dus daar zullen we ook zeker op acteren. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we daarmee dit onderwerp af en dan gaan wij verder met de vragen van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over de rol gemeente-Oranjevereniging rondom de Gondelvaart. Gaat uw gang.

3. Mevrouw Van Nes-de Man (Burger op 1) over de rol gemeente-Oranjevereniging rondom de Gondelvaart

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De Gondelvaart met een afsluitend vuurwerk in Rijsoord, gepland op 20 december aanstaande, kan helaas geen doorgang vinden. In Rijsoord is daar met veel verbazing, verwondering en teleurstelling op gereageerd. Ook met boosheid richting de gemeente en richting Staatsbosbeheer. We willen dan ook graag van de portefeuillehouder horen waar het zo mis kon gaan. En daarom onze vragen. Hoe zijn de contacten tussen de gemeente en de Oranjevereniging hierover? Hoe zijn die nu en hoe zijn die geweest? Zijn er misschien achteraf zaken waarbij de gemeente beter had kunnen begeleiden of kunnen bemiddelen? Vraag drie, wat geeft het bestemmingsplan Waalbos of bezoekerscentrum aan voor dat deel waar de bezoekersactiviteiten en de ijsbaan ligt? Vraag vier, wat mag aan activiteiten plaatsvinden op de ijsbaan en geldt dit voor het hele jaar of een deel van het jaar? En is dat vanuit de gemeente of vanuit Staatsbosbeheer, dat er toestemming gevraagd moet worden? Het Waalbos is destijds voor een appel en een ei naar Staatsbosbeheer. Zijn er met Staatsbosbeheer afspraken gemaakt over het gebruik van Rijsoordse verenigingen, zoals de Oranjevereniging, de IJclub R&O en Stichting IJsvogel over het deel van het gebied globaal tussen de molen en het fietspad bij huisnummer 9? En vraag zes, hoe kan het dat de Oranjevereniging diverse malen wel gebruik mocht maken van het terrein van de ijsbaan en dit jaar opeens niet meer? En vraag zeven, welke zeggenschap heeft de gemeente nog over zijn eigen gebied wat het Waalbos heet? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. De portefeuillehouder zal daarop antwoorden. De heer Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, het is niet alleen Rijsoord die teleurgesteld is, ik denk dat het hele gemeentebestuur teleurgesteld is dat de Gondelvaart volgende week niet doorgaat. En ik denk de hele Ridderkerkse gemeenschap. En als mevrouw Van Nes-de Man het persbericht heeft gelezen van het bestuur van de Oranjevereniging, heeft ze ook kunnen lezen dat er complimenten richting de gemeenten zijn uitgesproken over de samenwerking die we samen met het bestuur hebben. Want er is intensief opgetrokken met de Oranjevereniging om de Gondelvaart echt door te laten gaan. En daarbij gelijk voor mij het moment om de complimenten uit te spreken richting onze evenementencoördinator, want die is daar bij wijze van spreken dag en nacht mee bezig geweest. En niet alleen zij, ook wij vanuit gemeentebestuur en dan met name de burgemeester, heeft zelf nog contacten gelegd met assurantiekantoren, eigenaren van percelen langs de Waal om te kijken of het op een andere locatie kan. Bij ons stonden alle signalen op groen. Het is echt het Staatsbosbeheer geweest die gewoon geen toestemming heeft gegeven voor het afsteken van vuurwerk. En het is het bestuur van de Oranjevereniging geweest die ervoor heeft gekozen de Gondelvaart zonder vuurwerk niet door te laten gaan. We hebben nog andere alternatieven aangeboden, kunnen we met een fantastisch mooie droneshow daar iets organiseren met elkaar? We hebben echt meegedacht en dat hebben ze ook enorm gewaardeerd. En wij andersom ook. Dus ik wil echt wel in ieder geval de lading die in deze vragen doorklinken van boosheid vanuit Rijsoord echt wegnemen richting de gemeente, want dat is gewoon niet terecht. We hebben keihard voor ze gelopen en dat hebben ze zelf ook in de publiciteit gebracht. Zo heb ik denk ik vraag 1 en 2 indirect beantwoord. Dan gaat het over het bestemmingsplan Waalbos of bezoekerscentrum. Dat is openbare informatie, maar ik heb het hier ook even voor me. Het Waalbos dat heeft

de bestemming extensieve dagrecreatie. En dan moeten we denken aan wandelen, fietsen, vissen, zwemmen en varen. En het bezoekerscentrum zelf heeft een definitie: een gebouw waar informatie kan worden verkregen voor de streekkenmerkende bezienswaardigheden en ten behoeve van activiteiten in relatie tot de Molen, Ijsbaan, natuureducatie en recreatie en natuurbeheer in het Waalbos, alsmede de hieraan gerelateerde opslag. Om maar even compleet te zijn in deze. Dus dat is de bestemming van beide delen. En dan de vraag, wat mag aan activiteiten plaatsvinden op de ijsbaan? Zolang er natuurijs ligt, dan mag er gebruikgemaakt worden van de ijsbaan. Dat is meestal in de wintermaanden, maar met klimaatverandering weten we het nooit in de toekomst. Maar in ieder geval als er ijs op ligt, dan mag die als natuurijsbaan ingezet worden. Dan de stelling dat het destijds voor een appel en een ei naar Staatsbosbeheer is gegaan. Alles wat je verkoopt en weggeeft, ben je kwijt als gemeente. Dus dat is misschien nu dan enigszins jammer voor het niet doorgaan van de Gondelvaart. Het bezoekerscentrum wordt gebruikt door Stichting Natuurbeheer Waalbos, de IJclub Rijsoord en omstreken en de Stichting de Rijsoordse Molen en voor allerlei activiteiten die daar gaande zijn. En dan, hoe kan het dat de Oranjevereniging diverse malen wel gebruik mocht maken van het terrein? Goede vraag. We weten niet welke afspraken er hieraan ten grondslag hebben gelegen tussen de Oranjevereniging en Staatsbosbeheer hiervoor. Wellicht dat daar beleid veranderd is. Dat weten we niet en dat hebben we ook in de korte periode niet kunnen achterhalen. En als het om zeggenschap gaat, wij hebben zeggenschap als het gaat om omgevingsplan en bestemmingsplan in Ridderkerk. Maar als het eigendom van een ander is, dan valt er weinig zeggenschap over te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u vervolgvragen? Dat is het geval. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Goed om te horen van de wethouder dat er contacten goed waren. Ik had ze van de andere kant ook gehoord, maar ik vind het fijn om van u eenzelfde geluid te horen. Dan een aanvullende vraag. U zegt, zolang er natuurijs is, mag het veld van de ijsbaan gebruikt worden. Dat houdt dus in dat zo gauw als de vorst uit de lucht is, dat ze het niet meer mogen gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen op dit onderwerp? Nee? Wethouder. O, wel. Mijnheer Mijnders, uw hand gaat nog omhoog. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat sommige informatie vanuit Staatsbosbeheer nog niet bekend is, onder andere ook waarom het terrein van ijsbaan niet gebruikt kan worden, wel of niet. Twee vragen. Eén, zou het college er nog achteraan kunnen gaan bij Staatsbosbeheer om de informatie die nu nog ontbreekt, om dat wel duidelijk te hebben en ook dat de Oranjevereniging ervan op de hoogte is? En de tweede vraag, in hoeverre ziet het college nog mogelijkheid om de aankomende periode met Staatsbosbeheer te kijken, de periode was nu kort, maar als we een wat langere periode hebben, is er misschien dan wel wat te regelen zodat er de eerstvolgende keer wel vuurwerk afgestoken zou kunnen worden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel. Ik heb geen idee wat het gebruik is van het veld als daar geen ijs op ligt. Ik ga ervanuit dat ze daar gewoon overheen mogen lopen, maar dat het bestuur van de vereniging zoiets heeft van, het moet netjes blijven zodat als er vorst is, dat daar op geschaatst kan worden. En het klopt en dank voor de vragen van de heer Mijnders van het CDA, want we denken natuurlijk ook na over de toekomst. We vinden het heel jammer dat deze editie niet doorgaat, maar gelukkig staan er in Rijsoord alweer mensen op die zeggen: schouders eronder en volgend jaar beter. En daarover willen we uiteraard meedenken, ook richting

Staatsbosbeheer van, wat is nou wel mogelijk? En daar gaan we het gesprek ook bestuurlijk over voeren met Staatsbosbeheer. Waarom het in het verleden wel kon en nu niet, dat is voor ons ook een vraagteken en daar willen we gewoon een antwoord op hebben. En daarnaast, als het daar echt niet kan, dan willen we gewoon samen met de Oranjevereniging zoeken naar plekken en mogelijkheden waar iets wel kan. Dat hebben we voor deze editie ook gedaan, is helaas niet gelukt. Maar de komende editie gaan we daar nog meer onze schouders onder zetten, samen met het bestuur van de Oranjevereniging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragenset van de heer Westbroek van Partij 18PLUS over wegwerkzaamheden en afsluitingen.

4. De heer Westbroek (Partij 18PLUS) over wegwerkzaamheden en afsluitingen

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Op meerdere plekken in Ridderkerk vonden tegelijkertijd wegwerkzaamheden plaats met wegafzettingen of wegversperringen en dit heeft op meerdere momenten tot chaos geleid om Ridderkerk in te komen of om van wijk naar wijk te rijden. Partij 18PLUS heeft hierover vele klachten ontvangen en men vraagt zich af wie dit verzonnen heeft. En dat is dan nog de milde uitdrukking, voorzitter. Ridderkerkers zijn niet tevreden over hoe dit is aangepakt en Partij 18PLUS vraagt zich af of dit niet voorkomen had kunnen worden. We weten dat het niet alleen de gemeente is die de werkzaamheden uitvoert. Ook het waterschap en Rijkswaterstaat zijn of gaan aan de slag in en rondom Ridderkerk. En wij hebben hierover de volgende vragen. Hoe heeft deze situatie kunnen gebeuren? Welke maatregelen zijn er getroffen nadat de klachten binnenkwamen? Moeten er vergunningen verstrekt worden voor de werkzaamheden? En zo ja, door wie? Als dat door de gemeente Ridderkerk verstrekt wordt, is er dan geen systeem dat signaleert dat de wegwerkzaamheden gaan knellen? En hoe wordt deze ellende in de toekomst voorkomen? En de laatste, op dinsdagavond werkten de stoplichten bij de afsluiting Benedenrijweg niet. Ook waren er geen verkeersregelaars. Auto's die stonden dus halverwege met de neus tegen neus. Werken de stoplichten inmiddels weer en hoe wordt dit gemonitord?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Hoe heeft deze situatie kunnen gebeuren? Dat wordt een lang verhaal. Een brede vraag, maar we gaan er even vanuit dat u doelt op de samenloop van de werkzaamheden rondom de Rotterdamseweg, Randweg en Benedenrijweg. Werkzaamheden worden normaliter met elkaar afgestemd en zo ook in dit geval. Dat is de reden waarom we een pauze hebben ingelast bij de werkzaamheden aan de Populierenlaan, op het moment dat wij van het waterschap vernamen dat de Rotterdamseweg twee keer vijf dagen afgesloten zou worden. De werkzaamheden bij de Benedenrijweg en Randweg en de Johann Sebastian Bachstraat zijn beide echter niet planbaar geweest vanwege veiligheidsaspecten. Het zijn beiden ook eigenlijk geen wegwerkzaamheden, hoewel er natuurlijk wel effecten op de rijbaan zijn en daarmee de doorstroming ook effecten heeft. Om de doorstroming te bevorderen, hebben wij aan de Benedenrijweg, de Randweg en aan de Bachstraat verkeersregelaars geplaatst van 7.00 uur tot 19.00 uur voor de duur van de werkzaamheden. In de tijden daarbuiten worden beide plekken door middel van verkeerslichten geregeld. Aan de start van de werkzaamheden merken we overigens dat mensen moeten wennen aan de afsluitingen of er niet van op de hoogte waren. Ook zijn er veel mensen die om diverse redenen de aangegeven omleidingsroutes niet volgen, maar gaan sluipen in de veronderstelling dat dit sneller is. De praktijk leert dat de eerste 48 uur de druk daarmee het hoogste is. In die periode hebben wij ook de meeste reacties van inwoners ontvangen en daarna is de drukte en het bijbehorend aantal reacties genormaliseerd. Welke maatregelen zijn er getroffen, vraagt u, nadat de klachten binnen zijn gekomen. De gemeente heeft in ieder geval, voor huisartsen die daar behoefte aan hadden, een ontheffing voor de

Kievitsweg verstrekt. En dit is voorafgaand aan de afsluitingen al geregeld. Verder zijn er verkeersregelaars ingezet op de Benedenrijweg, de Randweg en de Johann Sebastian Bachstraat en het waterschap heeft verkeersregelaars bij de Rotterdamseweg en de Kievitsweg georganiseerd. Hiermee wordt de algehele doorstroming verbeterd en verder is na het ontvangen van een aantal klachten monitoring zowel ter plekke als op afstand geïntensiveerd. Dan uw vraag of er vergunningen verstrekt moeten worden voor de werkzaamheden en zo ja, door wie? Voor een langdurige wegafsluiting, zoals de Benedenrijweg, dient de gemeente een verkeersbesluit te nemen. En voor kortdurende werkzaamheden is dat niet nodig. Voor de Benedenrijweg is een verkeersbesluit genomen. Voor werkzaamheden aan kabels en leidingen wordt eveneens door de gemeente een vergunning verstrekt. In het kader van de werkzaamheden aan de Randweg en de Johann Sebastian Bachstraat is dat ook gebeurd. Dan uw vierde vraag, als de gemeente Ridderkerk verstrekt wordt, is er dan een systeem dat signaleert dat de werkzaamheden gaan knellen? Alle wegwerkzaamheden en afsluitingen worden gecoördineerd en aangemeld bij het landelijk systeem van wegwerkzaamheden. Op het moment dat wij als gemeente de melding van de werkzaamheden aan de Rotterdamseweg ontvingen, is daar dus ook op geacteerd. In dit geval is dan ook tijdelijk gestopt met de wegwerkzaamheden aan de Populierenlaan om de doorstroming aan die kant in stand te houden. Hoe wordt deze ellende in de toekomst voorkomen? Drukke door wegwerkzaamheden kan nooit volledig worden voorkomen. Zowel bij de Benedenrijweg als de Randweg en Johann Sebastian Bachstraat is ook sprake van niet-planbare werkzaamheden en daarmee gepaard gaande afzettingen. Het gaat in beide gevallen om werkzaamheden dan wel afsluitingen die in het kader van veiligheid noodzakelijk zijn en geen uitstel kunnen hebben. De gemeente is in gesprek met het waterschap om de waterschapswegen op Ridderkerks grondgebied de komende jaren in eigendom over te nemen. Hiermee zal de planbaarheid van werkzaamheden in ieder geval wel verbeteren. En dan laatste vraag, op dinsdagavond werkten de stoplichten niet aan de afsluiting Benedenrijweg en geen verkeersregelaars. Er was sprake inderdaad van een storing van de verkeerslichten. In de nacht van dinsdag op woensdag hebben deze verkeerslichten ook te maken gehad van vandalisme. De kabels zijn heel simpelweg doorgeknipt. En in overleg met de leverancier zijn de verkeerslichten op woensdag in de loop van de middag weer hersteld. Helaas is 24/7 monitoring niet mogelijk en indien onverhoopt de verkeerslichten uitvallen, dan gelden ter plekke de gewone verkeersregels, waarbij het verkeer in westelijke richting voorrang heeft en dit wordt ter plekke ook met borden aangegeven. Dit waren even mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog aanvullende vragen, mijnheer Westbroek. Ja? Gaat uw gang.

De heer Westbroek: Allereerst bedankt voor de beantwoording. Een paar aanvullende vragen. Om te beginnen denk ik even die Met betrekking tot de damwand bij Huys ten Donck. Ik heb gemerkt dat daar de wildste verhalen de rondte over doen. We hebben natuurlijk op de socials wel een keer een bericht daarover geplaatst. Kan de wethouder aangeven hoelang deze situatie nog waarschijnlijk zal duren? En wat betreft dit soort werkzaamheden in de buitenruimte die veel impact hebben, zou de wethouder kunnen aangeven of wij niet voortaan fysieke informatieborden kunnen plaatsen op dit soort locaties? Zodat mensen direct weten als ze langs een route rijden vaak, O, dit zit eraan te komen of dit is er aan de hand, zoals bij Huys ten Donck bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Nog andere vragenstellers daarbij? Ik stel voor dat de wethouder even meeschrijft. En als u de vragen een klein beetje rustig stelt, dan gaat dat ook lukken, denk ik. Ik begin gewoon even hier. Mevrouw, Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste raadsperiode sprak het college over de Rotterdamseweg in eigendom krijgen of ontvangen. Heeft u enig zicht op hoe dat er nu voorstaat of op welke termijn dit zal zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank. Allereerst over die monitoring die gedaan is. De wethouder geeft aan, meerdere keren is dat gemonitord of iedere dag. Zijn er ook daardoor acties uitgevoerd of bepaalde zaken aangepast aan de hand van die monitoring? Want ik woon zelf in Bolnes. Ik heb meerdere keren stilgestaan en er stonden inderdaad verkeersregelaars, maar ik had niet het idee dat ik nou sneller door de wegwerkzaamheden belandde, om het maar zo te zeggen, of dat er iets veranderde. En de wethouder gaf aan, bij de Randweg, dat zijn geen verkeerswegwerkzaamheden, maar andere wegwerkzaamheden. Dat ging dan om leidingen of asbest. En was dat dan dusdanig noodzakelijk op dat moment dat het niet twee weken had kunnen wachten? Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog vragen ter linkerzijde van mij zijn. Nee. Dan kijk ik even naar de andere kant. Mijnheer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. We hebben het tot nu toe in de vraagstelling, ook heel terecht, over de Benedenrijweg gehad, alleen is er nog een heel groot stuk bij de Parallelweg daar bij de A38 waar ook natuurlijk het verkeer ontzettend toenam. En wat opvalt ook bij de Benedenrijweg en zowel bij de Parallelweg, is dat er buiten verkeersregelaars geen fysieke bewegingen zijn van mensen die dingen in de gaten houden. Het wordt maar aan het dorp overgelaten, om het zo maar even te zeggen. En er zijn wel degelijk letterlijk levensgevaarlijke situaties opgetreden met fietsers die dus de A38 over willen steken op het moment dat hun licht op groen ging, maar dat er nog auto's rijden of auto's die vanaf Parallelweg komen, even snel de A38 op schieten. En de vraag is eigenlijk, kunnen we daar ook dan in dat soort situaties niet iets voor verzinnen, dat daar dus meer veiligheid wordt geboden door toezicht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren volgens mij de vragen, als ik zo goed om me heen gekeken heb. Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS, damwand, de duur ervan. We zijn in overleg met uiteraard waterschap om die damwand aan te passen met andere partijen, want het gaat ook om kabels en leidingen die er liggen. We hebben het ondertussen zo ver voor elkaar dat we ook buiten het stormseizoen verder kunnen handelen op die plek. Dus zoals het er nu uitziet, we hopen in ieder geval medio volgend jaar de boel daar weer op orde te hebben. Maar zolang gaat het nog wel duren. En uw suggestie van die fysieke borden, die zal ik zeker even meenemen om te kijken wat daar, zeker voor de beleving voor de mensen in ieder geval, te halen is. Dan de vraag van mevrouw Ripmeester met betrekking tot de Rotterdamseweg in eigendom krijgen. Het waterschap is op dit moment met alle partijen waar ze nog wegen beheren die gesprekken aangegaan. Tenminste, we zijn nu in de fase om een intentieovereenkomst met het waterschap daarvoor aan te gaan. Want het is niet zo simpel van even een overeenkomst opstellen en we nemen die weg over. Daar zitten natuurlijk een heleboel haken en ogen aan. Dat betekent ook dat je het onderhoud, maar ook de installaties die op die wegen zitten, alles wordt meegenomen en ook de omgeving daarbij. En daar gaan we dan ook de gesprekken mee aan, wat kunnen we en wat willen we? En dat betekent ook dat je het gaat hebben over, wat voor bedrag krijgen eventueel van een waterschap mee in het kader van achterstallig onderhoud en dat soort zaken allemaal? Dus daar zal nog wel enige tijd over gaan, maar die gesprekken die gaan wel opgestart worden, in ieder geval. En de termijn kan ik nu eventjes niet geven, want dat is een beetje

afhankelijk van de voortgang van deze gesprekken. Dan het CDA, concrete acties. We hebben daar een soort monitor voor. Dan kan je up-to-date, in real time de situatie in de gaten houden. Daar zien we ook wel dat nu daar pieken ontstaan en dan nou na verloop van tijd zie je ze ook wel weer wegebben. Op sommige plekken is er toch wel, ondanks het feit dat u er waarschijnlijk niets van heeft gemerkt, links en rechts wel extra verkeersregelaars ingezet waar we dachten, dit gaat toch iets meer worden dan we hadden verwacht. En dat is eigenlijk het enige wat we op die manier hebben kunnen doen. Voor wat betreft de Randweg, had dat uitgesteld kunnen worden? Uiteraard hebben we die discussie ook gevoerd, alleen Stedin zitten dan wel met het feit dat ze ook weer voor het stookseizoen die gasleiding dicht wilden hebben. U merkt het nu al, het weer wordt al kouder, dus het stookseizoen gaat ook wel toenemen. Dus dat wilden ze eigenlijk ook allemaal zo snel mogelijk voor die tijd voor elkaar hebben. Dus dat is de reden waarom ze toch eigenlijk zo snel mogelijk, helaas dus samen met deze, werkzaamheden hebben willen oppakken. Anders hadden waarschijnlijk sommige delen van de wijk even zonder gas gezeten in deze periode, dus dat is misschien ook niet helemaal wenselijk. En dan de vraag van Leefbaar Ridderkerk met betrekking tot de Parallelweg. Die signalen zijn mij de afgelopen week ieder geval niet binnengekomen, dat daar gevaarlijke situaties zijn voorgedaan. Ik ken de situatie wel en die is zeker op een van de tafels ter sprake gekomen, want daar moeten we wat aan gaan doen. Dus uw suggestie om daar actie op te gaan ondernemen en misschien ook meer monitoring, zal ik zeker meenemen. Dank u wel. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan wij vlot door naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid met vragen over minder digitaal vaardige uitkeringsgerechtigden. Gaat uw gang.

5. Mevrouw Ripmeester (PvdA) over minder digitaal vaardige uitkeringsgerechtigden

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Op 2 september ontvingen uitkeringsgerechtigden een brief dat zij per 1 september hun uitkering zaken kunnen regelen via een digitaal portaal. Daar kwam wat paniek op. Begin september was ook de week van de laaggeletterdheid en andere basisvaardigheden, waaronder digitale vaardigheden, omdat veel Ridderkerkers en Nederlanders in het algemeen deze vaardigheden onvoldoende bezitten. Mijn vraag is dan ook, op welke manieren is getest of uitkeringsgerechtigden die minder taalvaardig of digitaal vaardig zijn, overweg kunnen met dit portaal? In het gesprek over laaggeletterdheid, kwam naar voren dat de kloof tussen arm en rijk steeds groter wordt, omdat mensen gewoon dit vaak niet kunnen. Hebben alle uitkeringsgerechtigden überhaupt wel thuis een computer, laptop of anderszins toegang tot het portaal? En welke hulp biedt de gemeente inwoners die niet met het portaal om kunnen gaan? Hoe brengt u de inwoners en met name de uitkeringsgerechtigden op de hoogte daarvan? En hoe coulant kunt en wilt u zijn als inwoners zich niet kunnen houden aan de eisen die de gemeente, ik bedoelde niet u, voorzitter, trouwens, in deze vragen, maar die de gemeente en de wet stellen omdat ze niet om kunnen gaan met dit portaal? Bijvoorbeeld korting van een uitkering vanwege te laat informeren. Om de verwarring nog wat groter te maken ontvingen eenzelfde groep mensen een paar dagen later weer een brief, dat ze hun wijziging moesten doorgeven. Dus ik zou ook graag helderheid willen over, wat wordt nu de weg waarop u van inwoners verwacht dat zij gaan reageren? Want voor hen is het van levensbelang om op tijd hun informatie te kunnen doorgeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Dank u wel, voorzitter. Voor de beantwoording van de vragen wil ik nog even mededelen dat komende vrijdag voor de raad een raadsinformatiebrief ter beschikking komt. Die was al onderweg, maar u krijgt zoals u weet altijd op vrijdag de raadsinformatiebrieven en over dit onderwerp kunt u dan ook het een en ander lezen. De eerste vraag, op welke manier is getest of uitkeringsgerechtigden die minder taalvaardig of

digitaal vaardig zijn overweg kunnen met dit portaal? Het portaal Mijn Inkomen wordt door verschillende gemeenten gebruikt en als zeer klantvriendelijk ervaren. Dus daarom zijn we er ook van uitgegaan dat het goed bruikbaar is voor deze doelgroep. Hebben alle uitkeringsgerechtigden thuis een computer, laptop of anderszins toegang tot het portaal? Het is ons niet bekend of iedere uitkeringsgerechtigde een computer of iets dergelijks heeft. In het gemeentehuis, de bibliotheek, zijn een aantal computers beschikbaar die hiervoor gebruikt kunnen worden. En elke computer, telefoon met een internetverbinding heeft toegang tot portaal Mijn Inkomen. Welke hulp biedt u de inwoners die niet met het portaal om kunnen gaan? Inwoners kunnen zoals gebruikelijk terecht bij de formulierenbrigade van Facet en bij verschillende spreekuren bij partners. Onze samenwerkingspartners hebben een presentatie gehad van Mijn Inkomen en zijn volledig op de hoogte van de mogelijkheden. Hoe brengt u de inwoners, met name de uitkeringsgerechtigden, op de hoogte daarvan? Dat heeft u zelf al aangegeven in de inleiding van uw brief, van deze vragen. Alle uitkeringsgerechtigden zijn per brief geïnformeerd. Inwoners zonder uitkering hebben deze informatie niet nodig. Hun aanvragen van een uitkering is verder ongewijzigd en heeft hier niet direct mee te maken. Hoe coulant kunt en wilt u zijn als inwoners zich niet kunnen houden of houden aan de eisen die u en de wet stellen, omdat zij niet om kunnen gaan met dit portaal? Bijvoorbeeld korting van uitkering vanwege te laat informeren. De uitkeringsgerechtigden hebben nog steeds de mogelijkheid om informatie mondeling en schriftelijk via het wijzigingsformulieren door te geven, net als voor deze lancering. Het niet kunnen omgaan met het portaal Mijn Inkomen is daarom geen reden om informatie te laat door te geven. Ook dus uw aanvullende vraag, hoe gaat dat dan, want de mensen hebben nu weer een brief ontvangen en wat moeten ze daarmee? Er is niets veranderd. Ze kunnen nog steeds op de ouderwetse wijze die aanvraag indienen en de informatie verstrekken. Het is echt een extra dienstverlening van onze gemeente om de mensen die wel digitaal vaardig zijn of die digitaal vaardig kunnen en willen worden, om ze meer toekomst te geven om over hun eigen gegevens te beschikken en op een makkelijkere wijze hun wijzigingen door te kunnen geven. Dat waren even mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, nog vragen?

Mevrouw Ripmeester: Ja, graag. U geeft aan, dat blijft mondeling, schriftelijk mogelijk om informatie door te geven. Dat komt niet voort uit de brief. Kunt u dit dan nog eens duidelijk aangeven via De Combinatie of via een andere methode aan de mensen met een uitkering? U gaf ook aan, wij maken gebruik van een portaal wat als klantvriendelijk wordt ervaren. Maar zou u dat ook willen even monitoren, of dat in Ridderkerk ook zo is? Dit allemaal naar aanleiding van de Stichting Lezen en Schrijven die aangeeft dat juist steeds meer inzet op deze digitale mogelijkheden de kloof vergroot en de moeilijkheden vergroot. Dus ik zou heel graag willen dat we een beetje proactief zijn en dit soort dingen voorkomen in Ridderkerk. En ik denk dat de wethouder die altijd zegt, ik ben van de cijfers, toen had ik het wel over de financiën, maar dat u toch ook wil dat we alle mensen goed helpen? En die kunnen we wel berekenen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Nee? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, volgens mij hebben we al heel veel aandacht hieraan besteed, aan de extra tools die Mijn Inkomen in het portaal geeft. We hebben ook al in de Blauwkai volgens mij daar een bericht over gedaan. We hebben een brief gestuurd, zoals u net heeft kunnen vernemen. En er is niks gewijzigd in de manieren van aanvragen en dergelijke. Dus ik vraag me even af welk nut het heeft om daar nog meer aandacht aan te schenken. Nog een keer een bericht in de Blauwkai, denk ik, zal niet veel nut hebben. En de mensen kunnen met hun vragen nog steeds terecht op de bekende punten waar ze normaal gesproken ook terecht kunnen. Willen we als gemeente monitoren of het ook voor onze Ridderkerkse inwoners een

toegevoegde waarde is? We zullen zeker ... We monitoren in principe alles, niet altijd cijfermatig, maar ook aan de hand van klachten of vragen bij de ons bekende maatschappelijke partners weten we gauw genoeg of er veel ellende zou kunnen ontstaan bij mensen die niet digitaal vaardig zijn. Maar we mogen toch ook wel aannemen dat onze inwoners niet veel verschillen in dit opzicht van andere inwoners in het land en de gemeentes die hier al mee werken die goede ervaringen hiermee hebben, dat dat heel anders zou zijn. Dus ja, ik ben zeker van de cijfers. Ja, ik wil zeker heel veel onderbouwingen. En we zullen het ook zeker monitoren, alleen cijfermatige onderbouwing in deze is denk ik niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we nu naar de vragen van de heer Westbroek van Partij 18PLUS over dode eenden in het Lohmanpark.

6. De heer Westbroek (Partij 18PLUS) over dode eenden in het Lohmanpark

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Op sociale media kwam er een droevig bericht over een aantal dode eenden in het Lohmanpark. Deze eenden werden verzorgd door een dierenliefhebber die erg ontdaan is van de gebeurtenis. Het heeft dus ook voor best wel wat reuring gezorgd op de social mediakanalen. Deze dieren werden gehouden op gemeentegrond en we hebben hierover de volgende vragen. Is het college bekend met deze situatie? Is er bekend wat de oorzaak is van de dode eenden? Indien het vergiftiging is, welke rol heeft de gemeente in deze, aangezien het op gemeentegrond zou zijn gebeurd dan? De huidige huurder van het Lohmanpark gaat verhuizen of had al verhuisd moeten zijn. Wanneer gaat dat gebeuren? En zijn er na de verhuizing geen huurders meer van de grond in het Lohmanpark?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan gaan we nu naar wethouder overheid. Gaat uw gang.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Is het college bekend met deze situatie? Ja, daar zijn we bekend mee. Is ook bekend wat de oorzaak is van de dode eenden? Nee. Een dierenarts heeft geen oorzaak kunnen ontdekken wat de oorzaak is van het overlijden van deze eenden. Indien het vergiftiging is, welke rol de gemeente heeft. Op moment dat er sprake is van vergiftiging, zullen wij direct in contact treden met de politie, zodat die kunnen gaan optreden. En dat is onze rol daar dan in. De huidige huurder van het Lohmanpark gaat verhuizen of die had al verhuisd moeten zijn. Wanneer gaat gebeuren? Ik heb vanochtend toch maar eventjes contact gezocht met de aannemer en die ligt nog op planning om in ieder geval in Q4 van dit jaar de verhuizing te laten plaatsvinden. Dus dat ligt allemaal nog op koers. En zijn er na de verhuizing nog huurders in het Lohmanpark of dat er geen huurders meer zijn. Er zijn inderdaad dan geen huurders meer van het Lohmanpark. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek. Geen vragen. Anderen hierover nog vragen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, als deze kinderboerderij opgeheven wordt, als deze huurder weg is, zijn geen huurders meer voor het Lohmanpark. Worden dan ook al de opstallen daar verwijderd?

De voorzitter: Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Op het moment dat de kinderboerderij ... Het is geen kinderboerderij, het is een zorgboerderij, dat die daar weggaan, zullen alle opstallen worden verwijderd en dan zal er een mooi grasveld voor terugkomen, als het goed is. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Dirks, GroenLinks, met vragen over femicide. Gaat uw gang.

7. Mevrouw Dirks (GroenLinks) over femicide

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. De tragische moord op Lisa heeft ons diep geschokt en benadrukt de noodzaak om de veiligheid van kwetsbare groepen, inclusief vrouwen, ook in Ridderkerk blijvend hoog op de agenda te zetten. Hoewel tijdens vragen van GroenLinks Ridderkerk in december 2024 eerder is aangegeven dat er geen gevallen van femicide in onze gemeente zijn vastgesteld, blijft geweld tegen vrouwen in bredere zin een reëel probleem. Om goed zicht te krijgen op de risico's en de huidige aanpak, stellen wij daarom de volgende vragen. Eén, zijn er in Ridderkerk specifieke gebieden op situaties die als risicovol bekend staan voor de veiligheid van vrouwen en welke maatregelen worden daartegen getroffen? Twee, hoeveel meldingen van geweld tegen vrouwen, zoals huiselijk geweld, intimidatie of stalking, zijn de afgelopen drie jaar geregistreerd in Ridderkerk? Dus niet moord, maar bijna. Drie, hoe wordt er lokaal gewerkt aan het vroegtijdig signaleren en voorkomen van geweld tegen vrouwen, ook buiten de context van huiselijk geweld? Vier, hoe verloopt de samenwerking tussen de gemeente, politie, Veilig Thuis en maatschappelijke organisaties en wordt overwogen deze te intensiveren naar aanleiding van de onrust vanwege de recente gebeurtenissen? Vijf, ten slot, is het college bereid een toezegging te geven dat het huidige beleid rondom aanpak van geweld tegen vrouwen geëvalueerd wordt en de raad periodiek te informeren over de voortgang en resultaten?

De burgemeester: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dit zijn vragen die raken aan dan wel veiligheid, dan wel vanuit mijn portefeuille, dan wel die van wethouder Piena, daar waar het over de zorgkant gaat. En ik zal namens het college in ieder geval de beantwoording voor mijn rekening nemen. En met u, en ik denk ook met u allen, zijn we natuurlijk ook enorm geschokt van de situatie rondom Lisa zoals die plaatsgevonden heeft. Wie niet? En het is dramatisch om op die manier zo'n gebeurtenis kennis van te nemen. En vanzelfsprekend denk je dan ook na, wat zou dat nou betekenen of kunnen betekenen voor het Ridderkerkse? Juist ook daarom heb ik ook direct in diezelfde week een column geschreven in De Combinatie met een nadrukkelijke oproep aan mensen: als u ermee te maken heeft of als u er zicht op heeft, of gevoel bij heeft, of vermoeden van heeft, meldt het. Want het is inderdaad zo dat femicide, de meest afschuwelijke uitkomst van mishandeling, vaak een opwekkend traject heeft van gemiddeld genomen vijf steeds erger worden de incidenten, voordat er zo'n geval uiteindelijk tot femicide leidt. En natuurlijk zijn er ook andere situaties, zoals bij Lisa, die ineens als een afschuwelijk incident zijn aan te merken. In Ridderkerk zijn er nou niet per se specifieke gebieden of situaties bekend waarvan we zeggen, dat is echt heel gevaarlijk of dat is op die manier zeer zorgwekkend. Tegelijkertijd moeten we ons ook gewoon nuchter meegeven dat er altijd plekken zullen zijn in Ridderkerk waar het donker is en waar mensen gevoelsmatig al met een boogje omheen gaan, hun eigen verstandige weg ook vinden. En daar waar er signalen komen vanuit inwoners ook anderszins waarbij ze de vinger op die donkere, bijvoorbeeld zere plek leggen, gaan we altijd gewoon heel goed nuchter bekijken, wat is hier aan de hand en wat kan eraan gedaan worden? En daar waar dat type gevoelens er zijn, roep ik ook op deze manier nog maar weer eens even op dat iedereen zich daar ook over kan melden en misschien ook wel moet melden. Als het gaat om de hoeveelheid meldingen van geweld tegen vrouwen, zoals huiselijk geweld, intimidatie of stalking, kun je stellen dat in algemene zin, zonder daar precies al die onderscheiden in te kunnen maken, circa negen gevallen per jaar zijn waarbij sprake is van dan wel schennis pleging in de openbare ruimte, dat valt daar ook onder, of een poging tot aanranding of een melding bij politie van een unheimische situatie of een unheimische ervaring. En dat zijn er natuurlijk negen te veel, laten we daar ook maar duidelijk over zijn. Er zit geen stijgende trend in op die manier, maar nogmaals, het zijn er negen te veel. En als het gaat om de opgelegde huisverboden in de achterliggende vier jaar, maar even nagevraagd, dan kun je zien dat dat te

maken heeft met 18, 18-17 gevallen. Dus daar zit ook een soort continue lijn in. En ik krijg veel van die situaties ook zelf over mijn eigen burgemeestersbureau, als het gaat om het verlengen van huisverboden bijvoorbeeld. En ze zijn stuk voor stuk afschuwelijk. En daarmee is dat helemaal waar. En wat ook waar is, dat het voor vaak zo ongrijpbaar en zo ingewikkeld is dat je tanden erop kapot kan bijten. En dat het voor mij ook slapeloze nachten oplevert, hoe het voor kinderen en vrouwen met name, maar er zitten in deze geval ook mannen casuïstiek, dat iedere keer weer moeten ervaren. En daarom is het ook zo belangrijk dat alle diensten die erbij betrokken zijn ook goed samenwerken, elkaar goed weten te vinden en elkaar versterken. Dat gebeurt op allerlei manieren. Dat gebeurt met instanties vanuit Veilig Thuis. Dat heeft te maken met bijvoorbeeld ons lokaal zorgnetwerk, die in bepaalde gevallen ook nadrukkelijk betrokken is. Maar er is ook vanuit de politie veel aandacht en ook veel methodiek op en toepassing, bijvoorbeeld de SASH-methodiek, Screening Assessment voor Stalking en Harrassment. En ook een duidelijke route bij de politie om op een adequate manier om te gaan met situaties van huiselijk geweld. En die samenwerking tussen die partijen die ik noemde, die is dus ook echt structureel geborgd en die functioneert ook naar behoren. En tegelijkertijd zijn er iedere keer weer die gevallen die daar dan dus op tafel moeten komen in al hun afschuwelijkheid. En er is ook geen aanleiding op dit moment om die samenwerking te intensiveren, want het functioneert in die zin naar behoren, met alle manco's die daaraan verbonden zijn. Want niet alles is maakbaar. En als het gaat om de toezegging die u vraagt om de aanpak van het een en ander te evalueren en de raad te informeren, zou ik u vooral mee willen geven dat u ermee bekend bent dat in het Integraal Veiligheidsbeleid femicide ook een concreet benoemd onderwerp is en dat in december van dit jaar het jaarplan 2026 komt voor te liggen, wat na toezegging van het college ook inhoudt een terugblik op het afgelopen jaar. En laten we het met elkaar zo afspreken dat daar op die plek ook woorden zullen worden gewijd aan dit onderwerp, zodat we er met elkaar op dat moment ook terugkijkend over kunnen spreken en ook vooruitkijkend. Dat is de beantwoording van mijn kant. Heeft u nog vervolgvragen?

Mevrouw Dirks: Nee, dank u, voorzitter. Heel duidelijk.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik mag meteen. Dank u wel dat er aandacht wordt gevraagd voor femicide. We hebben er ook verschillende keren aandacht voor gevraagd. Wat ik heel graag zou willen is dat er in Ridderkerk toch meer actie komt dan er nu zou zijn. Femicide is en blijft een mannenprobleem, dus we moeten vooral ook de discussie starten met de mannen om dat tegen te gaan. Het zijn Nederlandse mannen die de meeste femicides op hun conto hebben staan. En ik zou heel graag willen weten hoe wij in Ridderkerk als gemeenteraad, maar ook als samenleving, meer aandacht kunnen vragen voor tegengaan van huiselijk geweld en stalking. En ook, hoe kunnen wij die dialoog starten in Ridderkerk? Want dat dit stopt. Want het is een gender gerelateerd probleem, dus we moeten dit met zijn allen aanspreken. Het is niet alleen vrouwen die zich moeten uitspreken, maar het zijn juist de mannen die aan de bak moeten. Dank u wel, voorzitter.

De burgemeester: Mevrouw Ripmeester. Ik vind het wat mij betreft op dit moment ook niet per se aan de orde om allerlei zaken op een oorzaak te duiden. Ik heb vooral volgens mij nadrukkelijk benoemd en op een manier die misschien ook wel etaleert dat het onderwerp mij raakt, dat het een afschuwelijk onderwerp is. En daar waar er allerlei partijen bezig zijn om aan de kant van consequenties en ervaringen daar hun beste bij te zetten en het maximale te doen om kinderen en vrouwen te vrijwaren van dit soort situaties of als ze ermee te maken hebben echt te helpen, ligt daar volgens mij de eerste nadrukkelijke lijn begrepen. Later op deze avond staat er ook nog een motie vreemd aan de orde op de agenda. Dan zal de portefeuillehouder vanuit de zorgkant ook aangeven hoe daar aan de preventieve en aan de communicatieve zin ook aan zaken

gewerkt wordt. En als we dat met elkaar op die manier denk ik tot ons nemen, met inbegrip van de toezegging die ik heb gedaan om bij de evaluatie van het Integraal Veiligheidsbeleid in relatie tot het jaarplan van volgend jaar, dan hebben we volgens mij een goede aanpak te pakken. En als er zaken zijn die u heel concreet voorliggen, dan is dit college altijd ontvankelijk om daar het concrete geluid zo snel mogelijk ook te horen, omdat er altijd situaties zijn die geen verder uitstel kunnen velen. Dat is even wat ik op dit moment te zeggen heb. Dank u wel. Dan gaan wij met elkaar door naar de volgende vragenset. Dat is vragenset acht. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 heeft vragen over de steeds uitvallende verlichting in wijk West rondom de Populierenlaan. Gaat uw gang.

8. Mevrouw Van Nes-de Man (Burger op 1) over de steeds uitvallende verlichting in wijk West rondom de Populierenlaan

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter in wijk West rondom de Populierenlaan, het deel van de Riederborgh, Aldi en de A15, valt op dit moment best vaak de straatverlichting uit. Dit zal alles te maken hebben met de werkzaamheden. West is een wijk waar men zich niet altijd even veilig voelt. Recent zijn daar ook nog auto's uitgebrand. Verlichting en veiligheid hebben veel met elkaar te maken en als deze dus frequent uitvalt in delen van de wijk, geeft dat voor velen een onveilig gevoel. Bij herhaaldelijk melden wordt soms of soms voor even het euvel opgelost, om dan een dag of een paar dagen later weer uit te blijven. Wij stellen hierover de volgende vragen. Vraag één, hoe kan het dat de verlichting regelmatig en veelal in de grootte van de wijk uitvalt? Vraag twee, melden wordt, zo lijkt het, steeds lastiger en bewoners vinden dit ook steeds lastiger, omdat ze zo vaak moeten melden. Waar kunnen ze met één telefoontje of een app de melding doen, zodat deze ook opgepakt wordt en ze een reactie krijgen wanneer de klacht wordt opgelost? En vraag drie, de werkzaamheden zijn nog lang niet afgerond. Er zijn dus nog vele storingsen te verwachten. We gaan richting de herfst en winter, dus de donkere dagen. Is het mogelijk om tijdelijke verlichting, misschien met een bovengrondse kabel en eigen lantarenpalen, aan te leggen, zodat dit deel van Ridderkerk totdat de werkzaamheden afgerond zijn niet meer in het donker zit? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag, hoe kan het dat de verlichting regelmatig en veelal in een groot deel van deze hoek van de wijk uitvalt? U geeft het antwoord al redelijk zelf. De reden van het uitvallen van de openbare verlichting heeft inderdaad te maken met de werkzaamheden die momenteel uitgevoerd worden. Op diverse locaties in het project HOV waren er openbare verlichting kabels kapotgetrokken. De directievoerder en projectleider zijn hiervan op de hoogte gesteld om zo snel mogelijk, mocht een kabel beschadigd worden, dit direct te melden. Niet elke storing kan namelijk direct verholpen worden als de exacte locatie van een kapotte kabel niet bekend is. Veelal niet direct voorhanden zijn de meetwagens van Stedin. Die moet dan eerst de locatie opsporen en hierdoor heeft het verhelpen van enkele storingsen meerdere dagen geduurd. En dit euvel heeft ook een paar keer achter elkaar plaatsgevonden, helaas. Dus dat is echt niet handig, zeker niet. Dan het tweede, melden, of dat moeilijker wordt. Volgens mij is het niet moeilijker geworden. Het is niet moeilijk om een melding te doen. Dat kan telefonisch, via de website of via de Gemeente Ridderkerk app. Dat blijft gewoon allemaal toegankelijk en er wordt een terugkoppeling gegeven op het moment dat de melding is opgelost of dat de melding is doorgezet naar een andere partij. En laten we vooral de middelen die ervoor beschikbaar zijn blijven gebruiken. En ook al moeten mensen dat misschien twee of drie keer achter elkaar doen, laten we het vooral blijven doen, want dit is wel het middel dat het zo snel mogelijk op de juiste plek terechtkomt. Dan de laatste vraag, de werkzaamheden nog niet afgerond zijn, wat er te doen is. Een storing aan een kabel heeft naast de directe verlichting langs de

werkroute een zeer wisselend effect in de aangrenzende woonstraten. Het inzetten van noodverlichting is een overweging bij een te verwachten langdurige verstoring van het verlichtingsnetwerk in een aansluitend deel van de woonwijk. Dit is vooruitlopend op een storing niet in te schatten, maar wordt wel in ieder geval in overweging genomen. Maar we gaan het zeker blijven monitoren. En nogmaals, de lijntjes met de projectleiding en de aannemer zijn zeer kort in deze. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar nog vervolgvragen over? Dat is niet het geval. Ook niet door anderen? Neen. Dan gaan wij door naar de laatste vragenset van mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk over parkeermeters in Ridderkerk gaat uw gang.

9. Mevrouw Van Vliet (Echt voor Ridderkerk) over parkeermeters in Ridderkerk

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ons land is inmiddels zo vergrijsd dat bijna 21 procent van de Nederlanders 65 jaar of ouder is, oftewel zo'n 3,7 miljoen mensen. Van al deze ouderen hebben 2,8 miljoen nog steeds een geldig rijbewijs. Onlangs lasen wij dat door de groei van parkeerapps de ouderwetse, fysieke parkeerautomaat dreigt te verdwijnen. Hierdoor zouden veel ouderen niet meer betaald kunnen parkeren, omdat zij niet of nauwelijks met parkeerapps overweg kunnen. En veel gemeenten in Ridderkerk laten de parkeerautomaten weghalen en of vervangen deze niet meer als deze kapot zijn. Echt voor Ridderkerk vraagt zich daarom het volgende af. Wat is of wordt het beleid van de gemeente Ridderkerk op het gebied van betaald parkeren bij een parkeerautomaat? En kunnen ouderen ervan uitgaan dat zij kunnen blijven betalen zoals momenteel is geregeld? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. En ook hierbij is wethouder Overheid aan het woord.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Wat is of wordt het beleid? Er zijn geen plannen om het huidige beleid te wijzigen. Op dit moment is er geen intentie om de manier van betalen bij parkeerautomaten aan te passen. Tweede vraag is, kunnen ouderen ervan uitgaan dat zij kunnen blijven betalen zoals momenteel is geregeld? Ja, volgens mij volgens een recent aangenomen motie van u is het komend anderhalf jaar volgens mij niet aan de orde, dat betaald parkeren. Dat wordt uitgesteld, dus dat zal dan ook niet hiervoor in aanmerking zijn. En bij de herinrichting van het centrum zullen wij dit punt zeker meenemen. Dat waren even mijn antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Het laatste verstond ik niet helemaal goed. U zegt, u gaat iets meenemen bij de uitvoering. Maar ik begreep niet goed wat.

De voorzitter: Dan komt daar straks een toelichting op. Zijn er nog anderen die hierover een vraag hebben? Nee? De wethouder.

Wethouder Overheid: Het komend anderhalf jaar heeft u natuurlijk aangenomen dat er geen parkeertarieven zullen worden geheven, ieder geval in het centrum. Tegen die tijd is natuurlijk ook het centrum aan de orde om opnieuw heringericht te worden, dus dan zullen ook de parkeermeters waarschijnlijk, of een nieuwe parkeermeter of iets anders. Dus dan zullen we het in die overweging ook gelijk meenemen, dit aspect, dat in ieder geval de ouderen ook moet kunnen betalen. Dat was het, voorzitter.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 10 juli 2025

De voorzitter: En dan zie ik instemmend geknik, dus volgens mij is het antwoord nu wel duidelijk. Daarmee zijn we aan het einde van het illustere vragenuur gekomen. Dan gaan wij door met onze agenda en als eerste vraagt ons de aandacht de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 10 juli. En dat is dus van voor de vakantie en al even geleden. U heeft er natuurlijk nadrukkelijk naar gekeken, maar geen wijzigingsvoorstellen vooraf ingediend. En dat brengt de vraag met zich mee of we de besluitenlijst zou kunnen vaststellen. Niemand op tegen? Dan doen we dat zo.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken. Er wordt voorgesteld om de behandelwijze vast te stellen van de aan de gemeenteraad gerichte stukken die ontvangen zijn in de periode van 10 juni tot 26 juli 2025. Kunt u daarmee instemmen? Ook daarbij de hamerklap ter bevestiging.

5. Benoeming lid Raad van Toezicht OZHW

De voorzitter: Dan komen we nu bij een inhoudelijk onderwerp, de benoeming van het lid van de Raad van Toezicht OHZW. Ter vaststelling geagendeerd, dus geen debat nodig geacht. Twee besluiten die voorliggen. De heer Slobbe met terugwerkende kracht benoemen tot lid van de Raad van Toezicht van de Stichting OZHW voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs en de brieven OHZW over het raadsbesluit vast te stellen en te versturen. Iemand daarover een stemverklaring? Niemand. Iemand hierop tegen? Ook niet het geval. Unaniem aangenomen.

6. Jeugdhulp op School pilots speciaal onderwijs en regulier onderwijs

De voorzitter: Dan komen we bij het onderwerp Jeugdhulp op School, pilots speciaal onderwijs en regulier onderwijs. Ook daarbij een aantal besluiten gevraagd aan uw raad. De pilot Jeugdhulp op School op het speciaal onderwijs met twee jaar voort te zetten tot eind 2027 en de pilot in deze periode uit te breiden naar het reguliere onderwijs en voor de jaren 2026 en '27 jaarlijks bedragen beschikbaar te stellen en dit verwerken in de P&C documenten. Dit is een onderwerp wat ter debat staat geagendeerd. Daar is in alle wijsheid besloten om de eerste termijn 3 minuten per fractie toe te kennen en een totale behandeltijd te voorzien van drie kwartier, ofwel 45 minuten. Mijn vraag is wie daarover het woord wenst te voeren. Ik zie daarbij de SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk en de ChristenUnie. Als eerste het woord aan ... Excuus. U zat enorm in mijn blinde vlek, maar het is opgelost door de griffier. Dank je wel. En Partij 18PLUS dus, u sluit de rij. Als eerste de heer Van de Waerdt, SGP. Gaat uw gang.

De heer Van de Waerdt: Voorzitter, bedankt. Laat ik beginnen met een vraag. Aan het begin van deze eeuw maakte 1 op de 27 jeugdigen gebruik van de jeugdzorg. Hoeveel denkt u dat dit er in 2024 waren? Misschien 1 op de 20? Nee. Het eerlijke antwoord is 1 op de 7 en de prognoses laten zien dat dit de komende jaren alleen nog maar verder stijgt. Dat heeft grote gevolgen, de kosten lopen op. Maar belangrijker, dit cijfer zegt iets fundamenteels over onze samenleving. Veel kinderen en jongeren missen een veilige, stabiele thuissituatie waarin ze liefdevol kunnen opgroeien. Gezinnen ervaren onzekerheid over inkomen, wonen, onderwijs en veiligheid, basisvoorwaarden die nodig zijn om jongeren gezond te laten opgroeien. Daardoor krijgen scholen een steeds grotere rol in de opvoeding en vorming van jeugdigen. De SGP Ridderkerk heeft de afgelopen jaren herhaaldelijk zorgen geuit over de stijgende kosten in de jeugdzorg. Tegelijkertijd zien wij ook nieuwe initiatieven ontstaan om jongeren beter te beschermen. De pilot Jeugdhulp op School is daar een voorbeeld

van. We geloven dat deze aanpak effect kan hebben. Toch blijft de kernvraag: staat het resultaat straks in verhouding tot een forse investering van ruim 5,5 ton per jaar? In totaal meer dan 1 miljoen. Er komen nul en tussenmetingen, met aandacht voor beschikkingen, zorgzwaarte en thuiszitters. Dat geeft aanknopingspunten, maar wegen de resultaten ook echt op tegen de kosten? Daarbij spelen risico's, dubbele financiering, onduidelijke cofinanciering en de vraag of de investering zich terugbetaalt. Er zijn wel selectiecriteria opgesteld en afspraken gemaakt om verschuiving van verantwoordelijkheden te voorkomen. Dat biedt enige garanties. Tegelijkertijd blijft het risico bestaan dat de dubbele financiering optreedt, cofinanciering onduidelijk blijft en de investering zich niet volledig terugbetaalt. Voorzitter, wij vragen het college daarom om niet alleen de inhoudelijke effecten scherp te volgen, maar ook de financiële resultaten helder en transparant te maken. Alleen zo kunnen we verantwoorden dat dit geld niet beter elders besteed wordt. Onze inzet blijft minder jongeren in de jeugdzorg en meer jongeren die gezond en met vertrouwen opgroeien in Ridderkerk. Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Waerdt. Dan gaan we nu naar het CDA. Mevrouw van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Als CDA zijn we allereerst blij met de richting en het enthousiasme ook vanuit het onderwijsveld. Laten we dat eerst genoemd hebben. Want Jeugdhulp op School biedt, zoals de wethouder ook in de commissie aangaf, een breder perspectief. Samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp, korte lijnen met leerkrachten en de schoolcontactfunctionaris, maar eigenlijk vooral directe en ook specialistische hulp aan de leerling, daar waar dat nodig is. En dat is wat ons betreft ook het cruciale punt. Want juist waar de problematiek zich laat zien, op school, kan dit dan ook worden aangepakt preventief, nog voor er grotere problemen zouden kunnen ontstaan. Lost dat alles op? Nee. Die utopie hebben we natuurlijk niet. Maar er hoeft niet gewacht te worden op een verwijzing of ergens een externe plek voor die specialistische hulp. En deze pilot laat dus ook zien hoe onderwijs en jeugdhulp eigenlijk complementair kunnen samenwerken. Dat vinden wij een mooi resultaat. Ook weer dat stukje preventief aan de voorkant, om te voorkomen dat leerlingen tussen wal en schip raken en dat er dus minder thuiszitters zijn. En dat is wat onze fractie betreft ook een mooi succes. Natuurlijk beseffen wij ons ook, geen enkel kind zou thuis moeten zitten om welke reden dan ook. En dat klinkt nou juist makkelijker gezegd dan dat het in de praktijk vaak is. Maar we waarderen het wel dat deze pilot dan nu toch al wordt uitgebreid naar het regulier onderwijs, om juist zowel speciaal als regulier onderwijs zo passend mogelijk te maken en voor het kind vertrouwde gezichten en niet van hot naar her als het gaat om een zoektocht naar specialistische hulp. Afrondend, voorzitter. Wel zijn wij als fractie benieuwd naar wat het te plaatje dan zou worden als de pilot een positief resultaat geeft. Gaan we dan op alle scholen de pilot doorzetten en wordt dat dan vast beleid? Waarom wel? Waarom niet? Natuurlijk zijn dat vragen voor de toekomst en afhankelijk van de resultaten. Maar we willen dit toch vast genoemd hebben, want het kostenplaatje weegt toch ook wel mee. Kortom, voorzitter, we zullen instemmen met het voorliggende voorstel en zijn benieuwd naar de resultaten van de pilot, ook in het regulier onderwijs. En al zien we dat maar als steun voor al onze Ridderkerkse kinderen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Dan nu mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit voorliggende voorstel sluit prima aan bij onze eerdere motie om meer aandacht te besteden aan de mentale weerbaarheid van kinderen en jongvolwassenen. De scholen zijn enthousiast en de lijnen worden weer korter. Er staan wel een paar punten in die onze aandacht vragen. Het zeer beperkte aantal deelnemende scholen was in het voorjaar al enthousiast. Dit voorstel had dus ook in

het voorjaar geschreven kunnen worden voor de zomer behandeld. Wat dat betreft is er geen nieuwe informatie. De pilot kost een half miljoen. Vandaag kwam de eerste mail met iets over de begroting, maar daar hebben we het niet in kunnen bekijken. De begroting '26 wordt over twee vergaderingen besproken. Het had ook dan met een afgeronde evaluatie, want die is in het najaar, dat ze ongeveer nu zijn, en een financieel overzicht van de inclusief de aanscherpingen en verschuivingen besproken kunnen worden. Want die evaluatie die vindt nu plaats en de criteria worden nu ook opgesteld. Dus vraag aan de wethouder, als alles inmiddels wel bekend is, kunnen deze dan toegestuurd worden aan de raad? Want kerst is al over 100 dagen en dan begint dus ook januari alweer. De rol en de betrokkenheid van de ouders vraagt in dit stuk meer aandacht. Zij zijn meestal, hoop ik, nog steeds voor de kinderen het meest begaan en het eerst verantwoordelijk. En als laatste aandachtspunt, er staat te lezen dat kinderen geholpen worden die eigenlijk wachten op andere zorg. En daar breekt mijn hart. Kortom, de kinderen van de jeugdzorg. Deze pilot kan verzachten, maar het probleem van de wachtlijsten blijft een groot probleem en blijft onze intense aandacht vragen. Onderschrijft de wethouder dit? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan gaan we naar mevrouw Van Nieuwenhuizen van Burger op 1.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat Burger op 1 zeer positief is over deze pilot. Ieder kind dat op tijd geholpen kan worden is er één. We hebben om een goed beeld te krijgen van het effect van de jeugdhulpverlener op school contact opgenomen met scholen die nu betrokken zijn bij de pilot. Dat zijn De Burcht en het Máximacollege. De directeur van De Burcht gaf aan dat ze erg blij zijn met de jeugdhulpverleners. Ze hebben inmiddels een werkwijze ontwikkeld die zeer aanvullend is binnen de zorgstructuur van het Kindcentrum. De jeugdhulpverlener wordt door de kinderen gezien als gewoon een juf, waardoor het allemaal heel laagdrempelig wordt. Dat geldt ook voor de ouders. Velen hebben toch een drempel of angst bij het woord jeugdhulp. Omdat de jeugdhulpverlener nu al een bekend gezicht is op school, geeft dit vaker veel vertrouwen. Dat geldt ook voor de leerkrachten die vaak wat sceptisch staan tegenover jeugdzorgwerkers die iets gaan vinden van hoe zij met kinderen omgaan, zonder dat ze de situatie kennen. De jeugdhulpverleners zijn een vast onderdeel van de zorgstructuur en trekken hieraan zeker samen op met de leerkrachten. De directeur van het Máximacollege reageerde al net zo positief. Enkele opmerkingen uit haar bericht. Op het Máximacollege krijgen leerlingen, die normaal gesproken een jeugdhulptraject nodig hebben, de kans om in een vertrouwde en veilige omgeving, namelijk de school, de nodige ondersteuning te ontvangen. Bovendien zien we als school dat we jeugdhulp in een groot gedeelte van de gevallen preventief kunnen inzetten, nog voordat er sprake is van ernstige problematiek die tot uitval kunnen leiden. Door op tijd ondersteuning te bieden, kunnen we voorkomen dat leerlingen vastlopen en zorgen we ervoor dat ze sneller geholpen worden, zonder dat er vertraging ontstaat door lange wachttijden in de reguliere zorg. Deze berichten, voorzitter, zorgen ervoor dat wij erg enthousiast zijn over de pilot en dat wij hopen dat de pilot snel kan worden omgezet in een structurele inzet van jeugdschuldhelpverleners op alle scholen in Ridderkerk. De enige uitdaging is nog wel dat als de preventieve hulp niet meer toereikend is en het blijkt dat er toch meer nodig is, het wijkteam wordt ingeschakeld, dat het dossier onderaan stapel komt en via bureau Toegang, et cetera gaat. Dat zou nog beter kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nieuwenhuizen. Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Even de microfoon uit.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk heeft onderwijs en jeugdzorg hoog in het vaandel staan. Daarom zijn wij blij dat de pilot Jeugdhulp op School een succes bleek te zijn. Echt voor

Ridderkerk had daar vooraf eigenlijk geen twijfels over, want wij pleiten immers al een tijd om zorg en onderwijs bij elkaar te brengen in een IKC. Dus niet alleen een doorlopende leerlijn, maar ook jeugdzorg op school. Waar we wel moeite mee hebben, is het feit dat er in de pilot wordt gesproken over speciaal onderwijs, terwijl een van de scholen de praktijkschool van het Máxima is. Dit valt toch onder regulier onderwijs en niet onder speciaal onderwijs? De wethouder heeft daar in de commissie Samen Leven wel een uitleg voor gegeven, maar toch wijzen wij erop dat het onzes inziens valt onder regulier onderwijs. Het is namelijk een vorm van voortgezet onderwijs. Desalniettemin gaat het om de resultaten en die zijn positief. Ziet EvR het daarom zitten om de pilot verder te verlengen binnen het speciaal onderwijs? Zeker. Ziet EvR het zitten om de pilot uit te brengen naar meer regulier onderwijs? Zeker. We zijn ook bereid daar geld voor uit te geven, omdat wij dat zien als een investering. Een investering voor de toekomst om onze kinderen een betere positie te geven in het leven en ook zwaardere zorg te voorkomen of te beperken. En daar doen we het voor, preventie. Als laatste vermeld ik nog dat EvR echt blij is te lezen dat scholen zelf ook positief dan wel enthousiast zijn geworden, mede door deze pilot. Immers, it takes a village to raise a child. En wij wensen dus alle betrokkenen, als het vanavond aangenomen wordt, dan ook veel succes toe bij het vervolg dan wel bij de start van de nieuwe pilot. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel wat voorligt, gaat over een tot eind 2025 lopende pilot. Jeugdhulp op School op twee scholen voor speciaal onderwijs. Het college wil dit nu al doorzetten na een zestal scholen voor regulier onderwijs. Laat helder zijn dat Leefbaar Ridderkerk het de goede zaak vindt dat hier aandacht voor is. Over dit voorstel hebben we, net als veel andere partijen, toch een aantal vragen gesteld ter voorbereiding van de commissie. Deze vragen zijn keurig beantwoord, maar wat ons hierbij opviel was dat in grote lijnen de vragen redelijk dezelfde kant op gingen. Het ging onder meer over alle niet behaalde doelen, de financiën, wat criteria zijn voor selectie van de schoolkeuze, wat effecten of opbrengsten zijn geweest, enzovoort. Logische vragen, lijkt ons, want na anderhalf jaar reeds met de pilot gewerkt te hebben, mogen we als raad in een voorstel als deze juist hierover duidelijkheid verwachten, inclusief uitgevoerde evaluaties, met inzicht in de ervaringen die zijn opgedaan met bijbehorende aanbevelingen en of aanpassingen. Daarvoor werk je immers met een pilot. Maar vooral hadden wij ook een helder antwoord willen krijgen op de vraag: wanneer is deze pilot een succes gebleken? Omdat de pilot nu nog loopt, blijft deze vraag in ieder geval voor Leefbaar Ridderkerk zo te horen, op dit moment nog onbeantwoord. Want er blijken evaluaties te zijn geweest, maar een uitwerking daarvan ontbreekt bij de stukken. In het voorstel wordt wel benoemd dat er positieve effecten zijn, dat er veel tevredenheid is en dat de extra ondersteuning op school als heel prettig wordt ervaren. Een uitbreiding van de pilot naar scholen voor regulier onderwijs wordt dan ook voorgesteld op basis van en ik citeer: het succes en de effecten voor de leerlingen. Hoewel dat allemaal zeer positief klinkt, ontbreekt er een kwantitatieve onderbouwing. Voorbeelden als een betere samenwerking met of voorkomt dat of versnelt het leerproces, zijn juist subjectief en zijn voor ons nog niet afdoende. Binnen onze fractie roept dat dan weer de vraag op of de verschillende partijen in de raad nu echt weten waar het straks in de besluitvorming precies over gaat en waarin nou precies geïnvesteerd wordt. En dat, voorzitter, is uiteraard wel erg jammer, want ik ga ervan uit dat we allemaal wel weten dat extra ondersteuning geen overbodige luxe is voor veel scholen. Bovendien gaat het immers over ruim een half miljoen euro gedurende twee jaar en om deze redenen hebben we bij de commissie aanwezige partijen aangegeven dit ter debat te willen stellen. Voorzitter, laten we vanavond dan ook met elkaar gefundeerd bepalen of we met de huidige informatie die in dit raadsvoorstel staat, zonder verdere toegevoegde documenten, een investering van deze omvang verantwoord vinden. Wat Leefbaar betreft gaat het dan ook zeker niet over het wel of niet gunnen van extra hulp of inzetten van preventie. Sterker nog, dagelijks zie ik dat

het nodig is. Maar hebben we nou voor onszelf helder, puur op basis van de inhoud van dit raadsvoorstel, wat hiervoor nou precies op de scholen wordt gedaan, wat de opbrengsten hiervan zullen zijn en wat de financiële gevolgen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw, wilt u afronden? Want uw tijd is voorbij. Zeker, voorzitter.

De heer Swarttouw: Als laatste zin dan en dan kom ik daarna in de tweede termijn nog even terug. Of zijn er partijen die net als Leefbaar Ridderkerk van mening zijn dat het voorstel een ruime onvoldoende krijgt en weer terug moet naar de tekentafel? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie, als ik het goed heb gezien. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor het zomerreces diende de ChristenUnie een motie in met als titel integrale benadering preventie in het sociaal domein. Deze motie benadrukte het belang van vroegtijdige signalering en aanpak van problemen via preventieve maatregelen. Het voorliggende raadsvoorstel over de pilot Jeugdhulp op School is een treffend voorbeeld van zo'n preventieve aanpak. De ChristenUnie steunt van harte de inzet op betere samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp, met als doel het voorkomen van zwaardere hulpverlening. Dit sluit naadloos aan bij onze visie op een sociaal domein waarin preventie centraal staat. Toch willen wij enkele zorgen of aandachtspunten uitspreken, te beginnen met de zorgplicht van scholen. Wij vragen de wethouder om duidelijkheid over de borging van de zorgplicht van de reguliere scholen. Hoe wordt voorkomen dat scholen hun verantwoordelijkheden te snel doorschuiven naar de gemeente? Preventie mag geen verschuiving van taken betekenen, maar moet juist versterkend werken. En de looptijd en continuïteit van de hulp. De pilot loopt van 1 januari '26 tot en met 31 december. Het lijkt erop dat de pilot is gekoppeld aan het gemeentelijke systeem en niet aan het schoolsysteem. En wat gebeurt er met leerlingen die tegen het einde van de pilot gebruikmaken van de Jeugd op School hulp? Als de pilot niet wordt verlengd, stopt de hulp dan? En welke garanties zijn er dat deze jongeren dan niet tussen wal en schip vallen? Voorzitter, de ChristenUnie ziet in dit voorstel een kans om daadwerkelijk verschil te maken in het leven van de jongeren. Maar dat vraagt wel om zorgvuldigheid, borging van verantwoordelijkheden en continuïteit van hulp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haan. En dan als laatste spreker mevrouw Gerritse van Partij 18PLUS.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is van mening dat jeugdhulp op school kan bijdragen aan het verminderen of voorkomen van zwaardere zorg op langere termijn. We zijn dan ook erg benieuwd naar de uitkomsten van deze pilot. Mocht het een doorslaand succes zijn en structureel uitgerold worden, eventueel naar alle basisscholen Ridderkerk, dan verwachten we dat de middelen hiervoor ten laste worden gebracht van de budgetten van zwaardere jeugdzorg. Partij 18PLUS houdt dus een slag om de arm als het om structurele financiële middelen gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dat uw eerste termijn als gemeenteraad en dan is het woord aan het college. En dan kijken we allemaal naar wethouder Piena.

Wethouder Piena: Voorzitter, ze hoeven niet allemaal naar mij te kijken. Ze kunnen ook gewoon luisteren. Dat is misschien voor sommigen beter. Eens even kijken. SGP, staat het resultaat in verhouding tot de kosten? Preventie, we hebben het er al veelvuldig over gehad. En hoe ga je nou die financiële vertaalslag maken van als je preventieve maatregelen neemt? Dat is gewoon heel lastig. En ik heb al eerder gehoord dat deze

wethouder van de cijfertjes en van de financiële onderbouwing. En ja, dat proberen we ook altijd. Maar we kunnen nooit één-op-één zaken aan elkaar knopen als we een preventiemaatregel nemen en kijken wat de uitkomst is. Ik geef maar als voorbeeld, stel dat deze pilot een succes is en dat we de zorgkosten naar beneden zien gaan. Is dat het succes dan van de pilot van Jeugd op School? Of zijn er andere factoren die daarbij hebben gedragen? Ik denk dat het een combinatie van factoren is en daarom kunnen we niet één-op-één de vertaalslag maken. We kunnen wel, EvR heeft in de commissie ook al aangegeven, als we vier thuiszitters minder hebben, die kosten maatschappelijk tussen de 50 en 100 duizend euro, dan kan je daar een rekensommetje van maken. Eerlijkheid gebiedt ook te zeggen, dat gaf ik u net al aan, je mag die vertaalslag niet één-op-één maken. Al zou ik als wethouder dat heel graag doen, omdat ik dan natuurlijk een mooie rekensom had en kon aantonen dat de geïnvesteerde euro's ook daadwerkelijk weer terugvloeiden op andere taakvelden. Waarom hebben we dat nu al gedaan? Waarom komen we nu met het voorstel en hebben we niet gewacht tot die hele eerste pilotperiode afgerond was? Iedereen weet dat dit in de jeugdzorg heel lastig is, dat de kosten stijgen, dat er maatregelen genomen moeten worden. En elke dag dat we wachten, is er een te lang. En elke maatregel die we kunnen nemen om de jeugdzorg overeind te houden, de kinderen die het nodig hebben te kunnen helpen, is het denk ik noodzakelijk om nu al actie te ondernemen en niet af te wachten om een volledige pilotperiode afgerond te hebben, gezien de positieve reacties van de deelnemende scholen, positieve reacties van de ouders en ook waar we heen willen, een andere manier van zorg verlenen. Onder andere, we doen nu één-op-één zorg in de jeugdzorg, maar hier kan je ook groepsgebonden zorg geven.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Wij gaan nu investeren in scholen. Er zijn al IB'ers. Iedereen is enigszins overbelast in het onderwijs. Wij geven nu extra geld om dingen mogelijk te maken. Dan is het toch bijna 100 procent gegarandeerd dat er positieve reacties komen? Je moet dat toch op nog op meer manieren meten dan alleen de positieve reacties? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, we hebben niet alleen IB'ers, we hebben ook schoolcontactfunctionarissen, we hebben leerkrachten, we hebben al heel veel op de scholen. Alleen de Jeugdhulp op School is daaraan complementair en dat maakt het cirkeltje rond, zodat alle disciplines goed met elkaar kunnen samenwerken. En ik heb net al aangegeven dat het succes niet alleen zit in het aantal minder thuiszitters wat we hebben, maar toch ook van dat we kunnen voorkomen dat de kinderen thuis komen te zitten. En zo zijn er nog een aantal elementen. En zoals in het voorstel ook staat, we gaan een aantal nulmetingen doen, we gaan ook kijken naar het aantal beschikkingen wat nu afgegeven wordt. Neemt dat in de tijd af tijdens de pilots? Dus er komen een aantal criteria waaraan we proberen te meten, waar wel degelijk dus de successen er zijn. Niet alleen de financiële successen, maar toch ook voor de hulp van de kinderen. Want laten we dat niet vergeten, dat moet volgens mij altijd de basis zijn: hoe gaan we de jeugd helpen dat ze zo goed mogelijk kunnen opgroeien? Het CDA ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u, voorzitter. Toch even een vraagje. Een pilot over het algemeen ... Ga je dat doorlopen om dingen te testen en uit te proberen. En ik hoorde net ook iemand iets zeggen over risico's en dergelijke risico. Het risico zit er natuurlijk ook in, want u zegt net, stel dat het succesvol is of het is niet succesvol, dat zal zo'n pilot aantonen, lijkt ons. En in die zin kun je dan nog bijsturen. Daarnaast is het regulier onderwijs een andere tak van sport dan speciaal onderwijs. Dus het risico zit er ook nog eens in dat je dingen

gaat vertalen, terwijl je die in het regulier onderwijs juist nou niet zou moeten gebruiken. En de vraag is juist waarom, wachten we niet eerst de pilot af, zodat we dan kunnen goed kunnen evalueren en daar bijsturen waar dat nodig blijkt?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, dat antwoord is simpel. We hebben nu de pilot gedaan en die loopt nog op het speciale onderwijs. Het reguliere onderwijs is een andere tak van sport. Dat kan je niet één-op-één op elkaar leggen. En dus is dat toch weer een aanvullende pilot op hetgeen we doen. Want als we de conclusie zouden trekken vanuit het speciale onderwijs, wat een geweldig succes, wil dat echt niet zeggen dat dat voor het regulier onderwijs is, omdat we daar andere zorgvragen hebben. Dus er zit wel degelijk een verschil, alleen het succes wat we zien op het speciale onderwijs, dat doet ons vermoeden dat het ook van een grote toegevoegde waarde zou zijn op de reguliere scholen. En dat zal de pilot moeten uitwijzen. Het CDA komt met het kostenplaatje inderdaad met dezelfde vraag en inderdaad gaven ze al aan, in de toekomst moet zich dat gaan uitwijzen. En ja, dat gaan we ook zeker monitoren. Wij begrijpen ook dat dit heel veel geld is als investering voor een pilot en dan is het ook goed om goede tussenevaluaties te hebben, goede eindevaluaties en een aantal criteria waaraan je bepaalde zaken kunt afleiden. Bijvoorbeeld, het aantal beschikkingen wat ik net heb gezegd, gaat dat naar beneden? Gaat de zwaarte van beschikkingen naar beneden, waarbij ze al lopen buiten de scholen om? Dus ja, dat gaan we zeker monitoren. Maar wederom de winstwaarschuwing, het is niet één-op-één te vertalen. Dat is nou eenmaal zo met preventie. Partij van de Arbeid, in het voorjaar waren zeker al een aantal zaken bekend en hebben aan de hand van de tussenevaluatie de zaken bekeken. Toen zijn we tot de conclusie gekomen, na die tussenevaluatie, dat het ons goed leek om dit uit te breiden. Dat moet je wel voorbereiden en dat hebben we ook gedaan en daarom ligt het voorstel nu voor.

De voorzitter: Interruptie, de heer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch benieuwd, waar is een uitwerking van die tussenevaluatie, zodat de raad daarover ook geïnformeerd is?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Volgens mij heeft u een tussenevaluatie gehad. Of in ieder geval is er een RIB over verschenen. En ik durf u niet te zeggen precies wanneer, maar ongetwijfeld kunt u in het raadsinformatiesysteem dat even nakijken. Partij van de Arbeid vroeg wachten op andere zorg, dat dat wel eens een reden kan zijn op de school als die hulp wordt verleend. Wat zegt dat over die wachttijden? Dat is vervelend en ik ga absoluut aangeven dat die wachttijden zo klein mogelijk moeten zijn en dat dat absoluut de aandacht heeft, ook de komende maanden, de komende jaren. Dat is natuurlijk ook een van de bottlenecks. Want hoe langer een kind op zijn zorg moet wachten, hoe groter de kans is dat die zorgvraag groter wordt, de zwaarte van de zorg. Dus helemaal mee eens, met de Partij van de Arbeid. Echt voor Ridderkerk. Het was even een semantische discussie, is nu de praktijkschool Máxima speciaal onderwijs of is dat regulier onderwijs? Wij beschouwen het toch echt wel eventjes als speciaal onderwijs. Er zijn daar leerlingen die niet in het reguliere onderwijs mee kunnen, die gewoon een extra ondersteuning nodig hebben om dit te kunnen. Maar als de EvR geen speciaal onderwijs wil noemen maar regulier onderwijs, daar kan ik mee leven.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het gaat niet zo om wat EvR daarvan vindt. Als u kijkt naar het ministerie, wat zij als definitie geven voor speciaal onderwijs, dan zeggen ze: dat bestaat uit vier clusters. En cluster 1 tot en met 3 dat gaat over kinderen met fysieke problemen, dove kinderen, blinde kinderen, fysiek gehandicapte kinderen. En cluster 4 gaat over psychiatrische stoornissen en ernstige gedragsproblematiek. En dat is speciaal onderwijs. En voortgezet onderwijs, de praktijkschool is gewoon regulier voortgezet onderwijs. En daar reageerden wij op.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Nogmaals, ik zal de discussie hier niet aangaan. Ik denk dat het voor ons ook niet uitmaakt en dat het EvR ook niet uitmaakt hoe we het nu benoemen. We weten wel dat deze leerlingen hier extra aandacht nodig hebben en die dat ook op een geweldige manier bij het Máximacollege ontvangen. Leefbaar Ridderkerk, wanneer is het een succes? Ik ga me weer het verhaaltje afdraaien. Preventie, wanneer is het een succes? Hoe kunnen we dat monitoren? Wanneer vinden we het een succes? Nogmaals, zoals de signalen nu zijn, denken wij dat het succesvol is. Minder thuiszitters, goede samenwerking, sneller ondervangen van problematieken. En dat is denk ik al zeker een winst. En of Leefbaar dat voldoende vindt, dat is aan de Leefbaar-fractie en niet aan mij. ChristenUnie die vraagt om de borging van de zorgplicht, dat de scholen wel zijn eigen verantwoordelijkheden houden, daar waarvoor ze ook volgens de wet verantwoordelijk zijn. Ja, dat gaan we ook in de gaten houden. Nu doen wij een investering als gemeente. Tenminste, als u als raad straks hierin toestemt. Dat is een grote investering. Mocht het een succes worden, dan wil dat niet zeggen dat wij alle scholen hierin gaan bedienen. En als we alle scholen gaan bedienen, dan zit daar een prijskaartje aan. Daar komen we voor terug naar de raad. Maar wij zijn ook niet voornemens om als gemeente al die kosten op ons te nemen, want deze pilot is ook ten faveure van de scholen. Ook de leerkrachten hebben er een voordeel van. Wat we ook zien, is dat de leerlingen van buiten Ridderkerk op Ridderkerkse scholen zitten. Die hebben hier, die gemeentes, ook profijt van, want wij dragen de kosten om deze kinderen te helpen. Dus er gaat op verschillende gebieden daar gesprekken plaatsvinden, zowel met de scholen, dat gaat al gedurende de pilot gebeuren, en met de omringende gemeentes om te kijken hoe we nou deze kosten die we maken met zijn allen zo eerlijk mogelijk kunnen verdelen. Of daar een succes uitkomt, dat weet ik niet. Dat hangt van de gesprekken af, uiteraard. Maar we gaan wel ons uiterste best doen om daar een eerlijke verdeling met elkaar over af te spreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u dat zegt, want dat was ook een van de dingen die ik nog in mijn bijdrage had staan. Is het mogelijk om dan te onderzoeken op welke scholen de meeste Ridderkerkse kinderen zitten, zodat je daar misschien de pilot mee doet, om er zeker te van te zijn dat de meeste Ridderkerkse kinderen er baat bij hebben?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, ik weet dat mevrouw Van Vliet bij de commissie aanwezig was en we hebben ook een aantal criteria in die commissie meegegeven op basis waarvan wij de scholen gaan uitnodigen om aan deze pilot deel te nemen. En een van die criteria is, hoeveel beschikkingen aan Ridderkerkse kinderen worden daar afgegeven? Dus volgens mij beantwoord ik daarmee de vraag van mevrouw Van Vliet. Bijna dubbelop, zou ik zeggen. ChristenUnie stelde ook nog de vraag, stel nou, straks is die pilot afgelopen en dat is halverwege een schooljaar, vallen die kinderen dan tussen wal en schip? Nee, natuurlijk niet. Daar moeten we even heel goed kijken welke vorm van ondersteuning ze daar hebben, of ze dan weer ambulant buiten de school het

krijgen. Er zal zeker geen kind ... Dat kan ik niet stellen, want dat dat zou wel heel mooi zijn. Maar de intentie is om natuurlijk niemand tussen wal en schip te laten vallen. Daar gaan we zeker aandacht aan schenken. Dan ga ik eens even kijken. Partij 18PLUS, tot laatste, die zei eigenlijk: als nou inderdaad blijkt dat de kosten afnemen door deze Jeugdhulp op School, de voordelen daarvan die gaan dan ten laste van een ander budgetje in de jeugdzorg. Dat lijkt me niet meer dan logisch. We zijn met zijn allen bezig om de kosten van de jeugdzorg, in ieder geval de stijgende lijn af te zwakken en het liefst naar beneden te krijgen. En dat zal dan inderdaad ook direct zijn invloed hebben op de budgetten van de jeugdzorg. Dat waren tot nu toe en tot zover mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter nog een vraag naar aanleiding van we zetten in op de kosten van de jeugdzorg beheersbaar houden. We betalen natuurlijk heel veel aan de gemeenschappelijke regeling. Nu gaan we dit lokaal investeren. Hoe gaat u dan de cijfers presenteren om te laten zien dat wij de kosten van de jeugdzorg in greep houden? Want we gaan nu steeds meer lokaal doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, op dit moment is het zo dat we lokale jeugdhulp hebben en regionale jeugdhulp. In principe is het natuurlijk één bulk jeugdhulp, alleen de een wordt lokaal ingekocht en de ander op basis van regionale afspraken. En daar hebben we de GRJR voor, om dat voor ons te doen. Maar de beschikkingen worden, of ze nou regionaal of lokaal zijn, afgegeven door de gemeente zelf. Dus dat overzicht hebben we natuurlijk in zijn geheel, waar de kosten vallen. Of dat voor regionale hulp is of op basis van wat we lokaal hebben ingekocht. En daar kan je gewoon de tendens in zien van, stel dat we lokaal meer investeren, heeft dat zijn effect ook op die specialistische regionaal ingekochte hulp of niet? En wederzijds geldt dat natuurlijk ook. Daarbij moet ik ook nog aangeven dat we ook nog landelijk ingekochte hulp hebben. Daar gaan we als regio niet over, dat doet de VNG voor ons. Dat zijn de hele specialistische hulpvragen die er zijn die we als gemeentes of zelfs als regio's zelf niet kunnen inkopen, omdat ze dan te klein zijn om dat voor een regio te doen. Maar dat is even het antwoord. Ja, we kunnen steeds meer monitoren, steeds meer tendensen zien. En de bedoeling is om die specialistische regionaal ingekochte jeugdhulp die duurder is dan de lokaal ingekochte jeugdhulp. Dat is meestal wat minder zware jeugdhulp om die regeling naar beneden te krijgen, zodat we de kostenbeheersing hebben. En daarvoor zijn die preventiemaatregelen zo belangrijk, want hoe eerder we de zorg bij de kinderen kunnen monitoren, hoe minder zwaar de zorg is, hoe sneller we kunnen ingrijpen.

De voorzitter: Wethouder, u bent enorm gepassioneerd. Dat klinkt er ook in door. Maar misschien is het ook goed om het hier even dan zo bij te laten. Dan is daarmee de beantwoording vanuit het college in de eerste termijn ook duidelijk en helder. En kijken we eventjes met elkaar rond wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik ga gewoon even het lijstje langs zoals we dat ook in de eerste termijn deden. En als er nog fracties aanvullend het woord wensen te voeren die in de eerste termijn nog niets gezegd hebben, dan kan dat natuurlijk ook, maar dan reken ik op enige interactie. We beginnen met de SGP. De heer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Voorzitter, we willen de wethouder nog bedanken voor het beantwoorden van de vragen voorafgaand aan de commissiebehandeling. Met het plaatsen van onze kanttekening aan de eerste termijn kunnen wij instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Waerdt. Dan het CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Nee? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorstel. Voorzitter. Sorry, ik lees hier voorstel. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag nog even reageren. We doen alles voor ons Ridderkerkse kinderen, maar we moeten inderdaad niet de realiteit uit het oog verliezen en we hebben het steeds over financiën. De wethouder heeft het ook vaak over de financiën, heeft het over de kosten van jeugdzorg. Maar het gaat dan inderdaad over onze kinderen. Maar ik sluit me wel volmondig aan bij de opmerkingen die de heer Swarttouw maakte en eigenlijk ook de SGP. Hoe weten we nou dat we het geld goed besteed hebben, als we geen SMART-doelstellingen hebben en geen heldere uitgangspunten? Hoe wil je dan beoordelen of dit straks een succes is? En hier staat nu meer in. We gaan het beter aanpakken. Dat is altijd makkelijk, het volgend college gaat dit doen. Maar ik denk wel dat dit belangrijk is, dat we hier aandacht voor hebben. We hebben ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, de heer Ringlever wil een vraag stellen en ik vermoed aan u.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Waar ik dan heel erg benieuwd naar ben, hoe wil u het dan kwantificeren? Want ik hoorde inderdaad de heer Swarttouw ook zeggen, hoe ziet zo'n SMART-doelstelling er dan uit?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een van de dingen die had uit deze pilot kunnen komen. Een van de punten die ik zelf miste in dit hele voorstel was ook, hoeveel kinderen zijn nu daadwerkelijk geholpen? Welke beschikkingen hebben we afgegeven. Blijkbaar doen we ... Nee, dat doen we als gemeente zelf. En als we vragen, wat zijn de meest afgegeven beschikkingen, dan kunnen we daar geen informatie over krijgen. We kopen zelf zorg in, maar we kunnen blijkbaar ook geen informatie geven over welke zorg het meeste wordt ingezet om nu te monitoren of minder wordt ingezet. Ik zit niet in het college, ik ben ook geen ambtenaar. Maar dat er geen SMART-cijfers op te leveren zijn, dat geloof ik echt niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Daar kan het ook even zo blijven zie ik. Mevrouw Ripmeester, was dat uw bijdrage in de tweede termijn?

Mevrouw Ripmeester: Ja, want ik heb nu alles in het antwoord van de heer Ringlever verweven.

De voorzitter: Helemaal prima. Dan gaan we naar Burger op 1. Die ziet daarvan af. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen natuurlijk het college en ambtenaren bedanken voor de uitvoerige beantwoording van de vele vragen voorafgaand aan de commissie. Leefbaar Ridderkerk had een vraag aan alle fracties volgens mij gesteld. We geven ze wel gelijk dat het voorstel qua bepaalde punten niet de schoonheidsprijs verdient. Daarentegen geven wij toch aan dat er heel veel argumenten genoemd worden en ik ga ze niet allemaal herhalen, maar die ziet u zelf onder de punten 1.1 tot met 1.7 staan. En dat gaf voor ons toch wel de doorslag om voor dit voorstel te stemmen. Dat was mijn reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan kijk ik naar de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. De evaluatie waar ik op doelde, die had ik inderdaad al gelezen en ook al gevonden. Maar daar staat in principe ook een beetje hetzelfde in als het raadsvoorstel, dus vandaar ook onze vragen destijds. Gewoon even een vraagje aan de wethouder. Stel dat de pilot ook op een vo-school

met regulier onderwijs wordt doorgezet. Daar zijn natuurlijk al vanuit de lumpsum, dus het geld wat een school krijgt voor zorg onder andere. Er zijn al zorgcoördinatoren en daar is al een zorg opgesteld, zelfs een drietrapszorg, vaak een mentor. Dan heb je de zorgcoördinator en dan daarna de externe lijn. De vraag is gewoon even, komt dat er dan naast, zo'n jeugdhulp, of komt dat in de plaats van? En wat doen we dan op een school, een vo-school als deze die ik net noemde bijvoorbeeld, niet? Dat is gewoon even een vraag die ik even wil stellen eerst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Swarttouw. Dan de ChristenUnie, mijnheer Haan. Neen. Partij 18PLUS, mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje lang getwijfeld of ik hier nog persoonlijk op wil reageren, aangezien ik zelf leerkracht ben. Ik ga het toch doen. Misschien om een beetje wat begrip ... Tenminste wat zorgen weg te nemen die er misschien nog zijn. Maar in de praktijk, je kunt het inderdaad niet meten. Het is niet qua cijfertjes, maar ik kan wel vertellen, ik werk op een school waar redelijk wat bijzonderheden zijn. En er zitten echt, echt, echt schrijnende gevallen tussen die je als leerkracht gewoon niet. ... Je kan een gesprekje voeren 10 minuten, maar er zijn echt hele trieste situaties. Ik dacht, als ik misschien nog iets kan verduidelijken zonder in detail te treden. Er speelt genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gerritse. Dan hebben we daarmee de inbreng van uw raad in de tweede termijn gehad en is het woord aan de wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, dan zal ik het kort houden voordat ik van u op mijn kop krijg. Leefbaar kan ik weer een heel riedeltje herhalen. Er zijn wel degelijk kaders, geldt eigenlijk ook voor de Partij van de Arbeid, die we in deze pilot mee gaan nemen. Dat zijn de kaders, het aantal beschikkingen wat we geven, de zwaarte van de beschikkingen en dergelijke. En die tendensen nemen we mee of iets een succes is of niet. En nee, daar hebben we geen getallen aan gekoppeld. En nee, we kunnen dat ook niet uiteindelijk zeggen, één-op-één kunnen we dat tegen elkaar afzetten? Dat heb ik daarnet ook al verteld, maar nog een keer, omdat het weer een keer naar boven komt wil ik dat herhalen. En de Jeugdhulp op School is complementair aan alle medewerkers die er al zijn. Heb ik net ook aangegeven. Intern begeleiders, schoolcontactfunctionarissen. Dit zijn specialisten op jeugdzorg en die kennis hebben de scholen echt nog niet in huis.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Laat ik het daar nou niet helemaal mee eens zijn, omdat ik ook op school werk toevallig en ik enigszins weet hoe de zorg in elkaar zit. Maar uiteindelijk is het natuurlijk wel zo dat er goed gekeken moet worden naar wat de investering die ... En dat heb ik in de commissie ook eigenlijk aangegeven, dat hoe moeilijk het ook is om aan te geven, niet één-op-één of kwantitatief hoe je het wil noemen, wat de effecten zijn, daarmee denk ik dat het als raad als controlerend orgaan ook lastig is om te bepalen of deze financiële kwestie dan wel verantwoord is met de juiste opbrengsten. Dat bedoelen we eigenlijk. Dus het succes eigenlijk. Daar zoek daar zocht ik ook naar in de commissie en daar zoek ik eigenlijk nu nog naar. Maar dat is gewoon even een antwoord op uw opmerking, want er zijn wel degelijk specialisten in scholen aanwezig. Dus ik wil graag dat even meegedeeld hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Ripmeester reageert en de vraag is even aan wie. Aan de wethouder. Dan stel ik mij voor dat eerst even de wethouder reageert zo nodig en desgewenst op de opmerking van de heer Swarttouw. En dan krijgt u het woord.

Wethouder Piena: Voorzitter, u hoort mij niet in twijfel trekken dat er op de scholen geen specialisten zijn. Die zijn er zeker wel. Maar in het kader van deze specialistische jeugdzorg is op de meeste scholen deze expertise niet aanwezig. En misschien dat er in de school van mijnheer Swarttouw dat wel is, maar bij de meeste scholen niet. En anders waren ze niet zo enthousiast geweest om dit binnen de scholen graag te willen halen. Dat was even denk ik ... Daar wil ik het even bij laten voor bij Leefbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Omdat alles toch een beetje onmeetbaar en ... Vaag is niet helemaal het woord, maar een beetje onmeetbaar blijft en het wordt zoals het nu is opgeschreven altijd een succes, want zo wordt het dan opgeschreven. Kan de wethouder aangeven wanneer naar zijn idee de pilot niet geslaagd zou zijn? Kan die dat dan wel aangeven? Misschien is dat makkelijker aan te geven dan wanneer het een succes is.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Dat is natuurlijk net zo lastig, om het succes aan te tonen of het niet succes aan te tonen. Want nogmaals, er zijn vele factoren in de jeugdzorg die bepalen of er een toename is of een afname. En dat kan je niet met één maatregel zeggen, O, daardoor nemen de kosten in de jeugdzorg af, of O, daardoor neemt het aantal kinderen af dat jeugdzorg nodig heeft. Dat is gewoon niet te vertalen. Als je naar het hele plaatje, even buiten dit voorstel, kijkt naar de jeugdzorg, dan is dat de grootste worsteling die we met zijn allen hebben. Hoe houden we de jeugdzorg betaalbaar? Aan welke knoppen kunnen we draaien om het te beheersen? En hoe zorgen we ervoor dat er kwalitatief goede jeugdzorg is voor de kinderen die het nodig hebben? En dat blijft een worsteling. En daar is, hoe vervelend ook voor u allen hier, gewoon geen antwoord op te geven. We kunnen alleen ons best doen om te kijken of die kosten naar beneden kunnen laten gaan met zijn allen, of in ieder geval stabiel te houden, waarbij we in ieder geval de jeugdzorg in stand kunnen houden voor de mensen die het nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Kunnen we dan dus concluderen dat degene die daarnaar kijkt bepaalt of het een succes is of niet is? Want we kunnen dat niet meten. En dit voorstel werd ook in de commissie gepresenteerd als een enorm succesvolle pilot, maar eigenlijk was dat dus de spreker die praat. Een soort self-fulfilling prophecy.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, weet u, ik geloof niet dat ik daar op de bank heb gestaan om te vertellen hoe geweldig wij zijn en wat een geweldig succes het was. We hebben de succesverhalen gehoord. Die hebben wij ook vertaald naar de commissie, ook in dit voorstel. En ja, het is aan de mensen die straks de evaluaties beoordelen, en daar is de raad er een van, om te kijken of men vindt dat het een succes is. En dat is ieder voor zich. En de een zal het een succes vinden als we nu thuiszitters zullen krijgen, wat bijna een onmogelijke opdracht is, net als nul verkeersdoden zeg ik altijd maar, of dat iemand zegt, zo, het aantal beschikkingen is met 20 procent afgenomen. Dat is aan u. Ik zou al blij zijn als het aantal beschikkingen afneemt, dat de gevoelens bij de mensen die ermee werken positief zijn en dat we uiteindelijk de jeugdzorg aan zwaarte naar beneden zien gaan. Dan zou ik al zeer gelukkig zijn, als ons dat de komende twee jaar lukt.

De voorzitter: Dank u wel. En ik stel mij zo voor dat dit het einde van de beraadslaging op dit onderwerp is en dat wij met elkaar tot iets anders belangrijks kunnen overgaan, namelijk het stemmen daarover. En dat betekent dus als eerste dat ik u de vraag ga stellen of er iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Want die mogelijkheid is er. Mijnheer Swarttouw.

Mijnheer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. We zijn kritisch geweest, dat heeft u gemerkt. En dat zullen we ook zeker op dit gebied blijven. Niet alleen hier, maar andere dingen. Maar volgens Leefbaar Ridderkerk hadden we liever gezien dat eerst de lopende pilot afgerond zou zijn en daarna eventueel dingen bijsturen. En in die zin dan een project kader inrichten met financiële raming, enzovoort. Dus dat wilde ik even gezegd hebben. Dank u wel. We geven toch het voordeel van de twijfel, dus we zullen daar ook in meestemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, zo is het helder. Dank u wel. Dan gaan wij nu het voorstel in stemming brengen. Ik heb al aangegeven aan het begin waar het over gaat en dat mag ook wel duidelijk zijn. Ik wil u vragen wie er voor dit voorstel is. Dat geldt voor de SGP, het CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. En daarmee is er unanimititeit, als ik het maar zo even kan samenvatten, en is dit voorstel unaniem aangenomen. Dan zijn wij met elkaar nu bijna 21.45 uur aangekomen. Wat regulier voor uw raad een opmerking met zich meebrengt, kunnen wij misschien even kort schorsen. En ik kan me ook voorstellen dat er mensen op de tribune zijn die geen woord willen missen, dus ik stel voor dat wij tot 21.55 uur schorsen. En alles wat we eerder weer kunnen beginnen is mooi meegenomen. Ik schors de vergadering.

7. Vaststelling Omgevingsvisie

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Dat iedereen zijn plek weer ingenomen heeft of op het moment staat deze in te nemen. Nog in draf naar de stoel. Dat is mooi, want er staat een belangwekkend onderwerp op de agenda, namelijk de vaststelling van de omgevingsvisie. En ook voor degenen die daarover meekijken, aanwezig of via internet, geef ik even een kort exposé wat de gevraagde besluiten zijn aan de gemeenteraad van Ridderkerk. Als eerste wordt gevraagd de omgevingsvisie Ridderkerk vast te stellen en dient ten gevolge de omgevingsvisie Ridderkerk 2035 in te trekken. Als derde, een budget van 100 duizend euro beschikbaar te stellen voor het opstellen van een gebiedsprogramma en Plan-MER voor de Koninginneweg en omgeving. Als vierde, een budget van 150 duizend euro beschikbaar te stellen voor het opstellen van de gebiedsprogramma en Plan-MER voor Bolnes-Zuid, alle financiële gevolgen van dit voorstel te verwerken in de P&C documenten en te besluiten dat de raad toezegging met ID 3527, luidende bouwactiviteiten met andere bestemming, is afgedaan en te besluiten dat motie 124-2024 over houtstook ook is afgedaan. De gemeenteraad gaat daarover in gesprek en dat kan in een eerste termijn in 4 minuten per fractie. We voorzien een bepaalde behandeltijd, namelijk 60 minuten. Bij dit onderwerp zijn ook twee amendementen ingediend, met als eerste indieners van beide amendementen Burger op 1. Burger op 1 krijgt dan dientengevolge ook als eerste het woord. En die amendementen die gaan over de omschrijving van wijken en voorgesteld wordt daar andere woorden voor te gebruiken. En een visiekaart. En ik kan me zo voorstellen dat daar straks ook wat woorden aan worden gewijd. Ik wil de raad ook wel verzoeken om aan de ene kant goed te debatteren en tegelijkertijd die 60 minuten wel ergens in het hoofd te houden, ook ter voorkoming dat we straks andere onderwerpen misschien wat te snel zouden moeten doen. Ik wens u allemaal veel succes. Als eerste straks aan Burger op 1 het woord en ik inventariseer even wie er nog meer het woord over wens te voeren. Dat is de ChristenUnie, GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk, Partij van de Arbeid, CDA en SGP. En dan vroeg ik de VVD nog in tussen Echt voor Ridderkerk in de Partij van de Arbeid. En dan is mijnheer Borst ook helemaal

tevreden. Ik ga het woord geven aan mevrouw Van Nes-de Man. Vier minuutjes en die gaan nu in. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ga direct beginnen. Ik beperk mij tot een warm pleidooi voor de amendementen die wij indienen samen met de PvdA en EvR. Het amendement Sterke wijken is zo'n onschuldig, bijna lieflijk amendement, dat wij gewoon denken dat iedereen er wel mee in kan stemmen. Bij het hoofdstuk identiteit van Ridderkerk, paragraaf kernwaarden, wordt onder andere sterke wijken goed verbonden en kloppend hart omschreven. Dit deel van de omgevingsvisie staat vast, want dat zijn immers feiten. Wij vinden deze feitenrelatie echter niet voldoende en vinden dat onze sterke wijken niet de credits krijgen die ze toekomen. Burger op 1 is altijd betrokken bij de wijken en wij zijn er trots op en willen dat terugzien in de visie. Daarom hebben wij in ons amendement deze omschrijvingen aangepast, zodat wij in beleid geen onderscheid maken. Iedereen hecht waarde aan onze wijken, vrijwilligers, scholen, winkels en de groene buitenruimte. Maar het is niet bij alle wijken benoemd. Neem bijvoorbeeld Oostendam. Er wordt geheel voorbijgegaan aan hun eigen speeltuinvereniging, die in de Korenbloem van alles met en voor de wijk organiseert. Maar ook aan hun Crezéepolder. Oost, waar vanuit het trefpunt veel wordt georganiseerd. En benoem geen bewoners activiteiten in een wijk als je niet alle activiteiten kan benoemen. En vertelt dat West het enige openbare zwembad heeft van Ridderkerk. In onze ogen belangrijke toevoegingen die de kracht van de wijken beschrijft en waar bewoners trots op zijn. Ook de omschrijving kloppend hart vinden wij geen recht doen aan alle bedrijvigheid in de gemeente. Wij zijn immers meer dan alleen de agrofoodsector. Denk aan al die ondernemers die al een gouden voor 50 jaar, een zilveren voor 25 jaar, ondernemingspenning hebben ontvangen. Die penningen reiken we uit omdat we bijzonder trots zijn op die ondernemers die Ridderkerk hebben gemaakt tot wat het nu is. DFP speelt pas de laatste jaren een rol. Eer wie ere toekomt, zou ik zeggen. Dan kom ik aan ons tweede amendement, de visiekaart. Die zou eigenlijk instemming van iedereen moeten krijgen. Het is een omissie namelijk in de visiekaart, behorend bij de omgevingsvisie en die willen wij hiermee repareren. De provincie speelt een hele belangrijke rol in het vaststellen van de omgevingsvisie. Zij moet, na de gemeenteraad, ook instemmen met de bouwplannen, anders gaan ze niet door. Een meerderheid van de raad heeft ingestemd met bouwen in de Boomgaard en bouwen in bepaalde delen van ons buitengebied. Deze voorstellen zijn via de concept-visie voorgelegd, onder andere aan de provincie. In de Nota Zienswijzen geeft de provincie hun visie aan. In de Zuid-Hollandse omgevingsverordening staat namelijk dat de Boomgaard Rijsoord een beschermde status heeft. Hij is namelijk een groene buffer. Dit betekent dat transformeren, ofwel een woonwijk bouwen, niet is toegestaan. Dit geldt, zij het met minder mate van bescherming, ook voor de locaties waar een meerderheid van de raad kleinschalige woningbouw toe wil staan. De locatie Kievitsweg-Donckselaan ligt naast een Natura Netwerk Nederland gebied en daar mag alleen gebouwd worden indien de ontwikkelingen geen schadelijk effect hebben op de natuurwaarde. Op de locatie Rijksstraatweg-Langeweg en Polder Oude-Molen geeft de provincie aan in hun verordening dat, het ene is groene buffer en deels bouwen. Groene buffer, wat inhoudt bouwen, transformeren mag niet. Of het is recreatie, waarvan zij zeggen: woningbouw nee, tenzij. Dus nee. Dit houdt in, als mensen nu naar aanleiding van de visiekaart plannen willen maken, zullen deze sneuvelen bij de provincie. Wat wij willen, is dat de visiekaart eerlijk aangeeft waar woningbouw mogelijk is en waar het een beoogde bouwlocatie is naar wens van de gemeente en waar de provincie dus nee tegen zegt. Tot zover even onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Dan nu de ChristenUnie en ik denk dat dat de heer Alkema is. Gaat uw gang.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Vanavond nemen we afscheid van onze huidige omgevingsvisie uit 2017. Maar gelukkig niet van de drie Ridderkerkse kernwaarden, sterke wijken goed verbonden, groenblauwe

oase en kloppend hart. We verwelkomen de vernieuwde en geactualiseerde omgevingsvisie die voldoet aan de eisen van de Omgevingswet. Een visie die richting geeft. Niet alles tot in detail vastlegt, maar wel de koers schetst waar we met Ridderkerk naartoe willen. De komende jaren gaat het erom hoe we de visie samen verder gaan inrichten met het uitwerken van de programma's en het omgevingsplan. We willen de ambtenaren en de wethouder complimenten geven hoe ze invulling gegeven hebben aan het proces tot dit eerste eindresultaat. Het verdient echt waardering hoe belanghebbenden, inwoners en raad zijn betrokken en geïnformeerd. Hoe stapsgewijs de visie steeds meer helder werd voor iedereen. Of bijna iedereen, gezien de twee amendementen. De ChristenUnie wil vanavond niet de discussie over buitengebied, hoogbouw of Boomgaard opnieuw voeren, maar we benoemen graag onze belangrijkste punten die we ook tijdens de commissies hebben meegegeven en voor het vervolg op de omgevingsvisie in onze ogen belangrijk zijn. We zijn blij dat er aandacht is voor thema's als duurzaamheid, gezondheid, veiligheid, mobiliteit en leefbaarheid en dat sociale aspecten nadrukkelijk een plek hebben gekregen in het fysieke domein. We zijn blij met de ruimte die de visie biedt voor verdere uitwerking van onder andere klimaatadaptatie, warmtetransitie en het versterken van de groene kraag. Dat zijn onderwerpen die we graag benadrukken en waar we ons als ChristenUnie graag voor blijven inzetten. De ChristenUnie vindt het van belang om een goed monitoringsplan op te stellen, om op tijd inzicht te krijgen in de uitwerking van de visie en daarbij nodig de omgevingsvisie aan te passen. Wij verwachten daarover op korte termijn te worden geïnformeerd en meegenomen. Graag een reactie van de wethouder hierop. Met het raadsvoorstel geven we tegelijk een akkoord aan het opstellen van twee belangrijke gebiedsprogramma's en Plan-MER. Wat ons betreft starten we daar zo snel mogelijk mee, zodat we ook snel kunnen starten met bouwen aan de toekomst. Met deze omgevingsvisie kunnen we verder bouwen aan een sterk, duurzaam, groen en vooral ook sociaal Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Dan gaan we nu naar GroenLinks. Mevrouw Dirks maakt aanstalten. Gaat uw gang.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Als raad hebben we vandaag de taak om vooruit te kijken. Hoe moet Ridderkerk er in de toekomst uitzien? Een omgevingsvisie is daarvoor heel belangrijk en GroenLinks ziet ook echt het nut van zo'n koersdocument. Maar als we naar deze visie kijken, valt ons iets op. Sommige onderwerpen zijn heel uitgebreid uitgewerkt, terwijl andere juist een beetje vaag blijven. En dat maakt het lastig om te zien waar we nu echt naartoe willen. Niets ten nadele van het ambtelijk apparaat, want we zien inderdaad ook echt hoeveel werk hierin gestoken is. Maar voor ons zijn er twee onderwerpen in deze visie die er met koppen schouders bovenuit steken, het buitengebied en de manier waarop we omgaan met bouwhoogte. Over het buitengebied zijn we altijd al duidelijk geweest. Groen blijft groen. Dat is niet zomaar een slogan, maar dat is de basis om onze gemeente leefbaar te houden. Dit geldt voor de Boomgaard, maar ook voor andere gebieden in Ridderkerk die nu als ontwikkellocaties van woningbouw worden aangeschreven. Wat de woningbouwopgave betreft, iedereen weet hoe groot die is. Maar dat lossen we niet op door steeds meer groen in te leveren voor laagbouw. We moeten durven kijken naar hoogbouw. Alleen zo kunnen we echt vooruit. We hebben dat hier eerder ingebracht met voorstellen en amendementen en die hebben het helaas niet gehaald. Maar de noodzaak is er niet minder om. Voorzitter, hier wil ik het graag bij houden voor mijn eerste termijn. En zoals u doorhebt, hebben wij er nog een beetje moeite mee en zitten we een beetje in dubio. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dan Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Goed voorbereid zijn op de toekomst is essentieel, zeker met het oog op de lange termijn. De omgevingsvisie die vandaag voorligt legt ambities voor Ridderkerk vast richting

2050. Leefbaar Ridderkerk onderschrijft het belang van een toekomstigbestendige visie, maar vindt het daarbij zeker ook cruciaal dat deze visie actueel en relevant blijft. Zoals het ook in de stukken staat, is het noodzakelijk om periodiek specifieke thema's te herzien en waar nodig aan te passen. Alleen zo kunnen we blijven inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen, nieuwe inzichten en veranderende omstandigheden. Wat ons betreft is het ook belangrijk om oog te houden op politieke veranderingen. Een nieuw collegeakkoord na de verkiezingen van maart 2026 zou kunnen leiden tot een ander toetsingskader. Daarnaast kunnen ook trends een onvoorziene gebeurtenissen impact hebben op de koers die we varen. Het zal dan ook geen statisch document zijn wat ons betreft. Het proces dat tot dit eindproduct heeft geleid, begon op 24 januari 2024 met het vaststellen van de startnotitie voor de actualisatie van de omgevingsvisie. Sindsdien zijn er meerdere commissies en bijeenkomsten geweest waarin alle partijen hun inbreng konden leveren. Tijdens de raadsvergaderingen zijn democratische besluiten genomen over onder andere bouwhoogte en het buitengebied. Leefbaar Ridderkerk heeft daarin constructief meegedacht, ook al waren we het niet overal eens. Een punt van zorg voor ons blijft de locatie nabij de Rotterdamseweg, Sportlaan, Kievitsweg en Benedenrijweg. Onze motie om daar geen flexwoningen of woningbouw toe te staan heeft helaas geen meerderheid gekregen. Wij zijn echter tevreden dat woningbouw op deze locatie slechts onder voorwaarden mogelijk is. Wat ons betreft moeten deze voorwaarden zodanig worden ingevuld dat bouwen hier niet realistisch wordt. Dit gebied moet behouden blijven als onderdeel van het dorpskarakter van Ridderkerk. Ook de mogelijke transformatie van het voormalig baggerdepot tot tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers wijzen wij af, al is het alleen maar omdat op die locatie de omgevingsveiligheid ongetwijfeld niet kan worden gegarandeerd. En wat ons betreft is dit daarom ook geen geschikte optie. Toch zullen wij wel instemmen met het voorliggende omgevingsvisie voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Dan Partij 18PLUS. De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft de voorliggende omgevingsvisie Ridderkerk doorgenomen. Als we kijken naar de in de omgevingsvisie genoemde vijf leidende principes, dan kunnen we deze zeker omarmen. Deze maken dan ook integraal onderdeel uit van de nieuwe omgevingsvisie, deze nieuwe omgevingsvisie voor heel Ridderkerk en de toekomst van Ridderkerk. Het is dan ook teleurstellend dat er, ondanks een zeer aandachtig participatieproces, naar verhouding maar een handjevol inwoners inbreng hebben geleverd voor de nieuwe omgevingsvisie. Is het te abstract voor inwoners? Of kijken ze toch liever naar de gemeenteraadsverkiezingen? Wie het weet, mag het zeggen. Zoals gezegd kan Partij 18PLUS de vijf leidende principes omarmen. De nieuwe omgevingsvisie heeft echter ook een aantal onderdelen waar Partij 18PLUS zich niet in kan vinden. De eerder door de gemeenteraad vastgestelde visie op bouwhoogte kon niet op instemming rekenen van Partij 18PLUS. Alle onderdelen in de nieuwe omgevingsvisie die daar een relatie mee hebben, steunen we niet. Ook bij de vaststelling van de visie buitengebied heeft Partij 18PLUS ondanks onze instemming een aantal onderdelen als niet wenselijk bestemd. Het meest urgente onderwerp betreft de komst van een nieuw azc op het baggerdepot, waar Partij 18PLUS op tegen is. Deze door Partij 18PLUS ongewenste ontwikkelingen kunnen ook in deze nieuwe omgevingsvisie niet op onze steun rekenen. Ze vormen echter maar een klein onderdeel van het voorliggende stuk, zodat we met de gemaakte opmerkingen wel in kunnen stemmen met de nieuwe omgevingsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan gaan wij nu het lijstje door naar Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kloos, gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de snelle beantwoording op onze vragen die we van de week hebben ingediend. EvR gaat met deze visie aan de slag. Dat wil zeggen, we beschouwen het als een

uitgangspunt en wij kijken te zijner tijd uit naar de maatregelen die die uitvoeringsplannen moeten ondersteunen. Eén onderdeel blijft EvR storen. Een meerderheid van de gemeenteraad wil graag dat de boomgaard als woonbouwlocatie zien. Echt voor Ridderkerk wil graag dat deze behouden wordt als groene long voor Rijsoord. Dat kan nog altijd. Enerzijds heeft u zelf aangegeven dat u bij het provinciaal omgevingsbeleid bij de terinzagelegging daarvan een zienswijze gaat indienen, waaruit wij proeven dat de provincie ook die groene long voorziening toch graag zou willen behouden. Wanneer mogen we van het college de zienswijzen daarover ontvangen? Bovendien is het ook nog maar eens goed te herhalen dat eerst pas bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, de zogenaamde BOPA-procedure, de agrarische bestemming van de Boomgaard naar een andere bestemming aan de orde komt. En iedereen mag, kan, dan bezwaar aantekenen. Dus het laatste woord hierover is nog niet gezegd. Maar beste college, voorkom nou die spraakverwarring door over woningbouwlocaties te spreken als het nog niet een voldongen feit is. Dus steunt Echt voor Ridderkerk het amendement van de Burger op 1, en dat is overigens de enige die we ook medeondertekenen over de visiekaart, dat we de juiste woorden vastleggen: beoogde ontwikkelingslocatie voor de locatie Boomgaard. En dat beoogde, dat hebben nou juist in dat amendement zo goed kunnen weten te verwoorden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Maar nog een interruptie van de heer Mijnders. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Voor de zekerheid. De heer Kloos zegt dat hij alleen het amendement van de vaststelling omgevingsvisie visiekaart ondertekent. Maar volgens mij zie ik daar de naam van EvR niet onder staan, maar juist onder het andere amendement. Zou de heer Kloos dat voor de zekerheid even kunnen toelichten?

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Laten we het simpel houden, dat er blijkbaar een communicatiefout is. Maar wij hebben echt meegedaan aan beiden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Kloos, maar dan wil ik als voorzitter toch ook wel even duidelijkheid hebben op dat punt. En dat mag straks ook blijken bij het stemmen hoor, daar wil ik geen punt van maken. Maar wat de heer Mijnders aangeeft is wel zoals het in de stukken op dit moment voorligt, dat de mede-indiening vanuit Echt voor Ridderkerk plaatsvindt op het amendement rondom de omschrijving van wijken. Mevrouw Van Nes-de Man, kunt u duidelijkheid verschaffen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil wel duidelijkheid verschaffen. Ik heb mondeling aangegeven dat voor beide amendementen Partij van de Arbeid en EvR mede-ingediend hebben. Maar dat is mondeling geweest net.

De voorzitter: Als dat op die manier niet tot ontkenning leidt, dan nemen we dat eventjes op die manier maar aan. Ja, zullen we het zo maar doen? Dan gaan wij door met de volgende spreker en dan is dat mijnheer Borst van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Borst: De omgevingsvisie, voorzitter, dat is niet zomaar een document. Dat is onze langetermijnvisie voor Ridderkerk, de basis voor al onze plannen voor de komende tijd. Hierin staat hoe Ridderkerk er in de toekomst uit moet zien. En hoe mooi is het dat we daar dan vandaag richting aan mogen geven voor de toekomst van onze gemeente? De VVD Ridderkerk ziet een omgevingsvisie die vooruitkijkt. Een visie waarin inwoners nu en straks kunnen genieten van een omgeving waar ze gewoon met heel veel plezier mogen wonen, werken, recreëren, ondernemen en waar ze profiteren van welvaart, de technologische vooruitgang

en de vrijheid. Want dat is de kernwaarde van onze liberale denken. Dat we de omgevingsvisie nu actualiseren, is voor ons geen verrassing, voorzitter. De wereld verandert razendsnel, dat is daarnet ook al even genoemd. En al in 2017 waarschuwde onze fractie dat de oude visie achter de feiten aanliep. Gelukkig beweegt deze omgevingsvisie gewoon lekker mee met de tijd. Ondertussen houden we die kernwaarden die we hebben gewoon in stand, precies zoals we dat graag zouden zien. Anno nu staat Ridderkerk voor een fikse ruimtelijke puzzel. We willen meer woningen betere voorzieningen, duurzame energie, waterbuffers en natuur. En dat dwingt ons tot het maken van scherpe keuzes. Wat doen we wel en wat doen we niet? Wij zien dat we als Ridderkerk keuzes durven te maken voor grote opgaven die we moeten aanpakken. Ik ga ze niet allemaal langs, voorzitter, maar ik licht er twee uit. Bijvoorbeeld over wonen. We willen allemaal dat onze kinderen, onze ouders en onze burens gewoon in Ridderkerk kunnen blijven wonen. Maar dan moeten we dus wel keuzes maken. Een van die keuzes voor ons is dat we de hoogte ingaan. Niet lukraak, maar gewoon doordacht. En de visie geeft daar heldere kaders voor. Mooi. Specifiek vragen we dan nog aandacht voor het gebiedsprogramma en het Plan-MER voor de Koninginneweg. Want daar willen we heel graag meer woningen bouwen en we hopen in het bijzonder dus dat dit plan ook, dat we daar snel mee aan de slag gaan. Het kan nog maar een keer gezegd worden. Dan nog iets over het buitengebied. Dat is veel meer dan alleen maar een lege ruimte tussen onze wijken in. Het is de groene long van Ridderkerk. Essentieel voor leefbaarheid en ontspanning van onze inwoners. En ook hier zien we kansen, bijvoorbeeld voor kleinschalige woningbouw en recreatie, maar ook voor de energietransitie. Deze visie geeft duidelijkheid aan grondeigenaren over wat er wel en wat er niet kan. En dat past ook bij onze liberale overtuiging, dat vrijheid en verantwoordelijkheid daarin hand in hand gaan.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor mijnheer Borst zeggen, wij zijn voor kleinschalige woningbouw en het geeft eigenaren ... Ik weet niet meer precies hoe die het zei, de gelegenheid de mogelijkheid om daarmee aan de slag te gaan. Maar zoals ik net al aangegeven heb, een aantal gebieden waar kleinschalige woningbouw gedacht is, die worden door de provincie aangemerkt als recreatie of groene buffer, waardoor de provincie al zegt: we willen niet dat daar gebouwd wordt. Dus zo klip en klaar helder dat daar gebouwd mag worden is het niet, zoals mijnheer Borst zegt. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik denk dat mevrouw Van Nes-de Man, voorzitter, daar een terecht punt te pakken heeft, want uiteindelijk is het op geen enkele manier zeker dat wat er in de visie staat natuurlijk ook echt gaat gebeuren. En ik heb in debatten over de visie op het buitengebied en ook over hoogbouw aangegeven dat die visie geen blauwdruk is, maar dat het een kompas is. Dat het onze richting aangeeft waar we als Ridderkerk naartoe willen. Dus dat staat natuurlijk niet vast, dat begrijp ik. Maar het is wel het kader waar we als Ridderkerk naartoe willen werken. Tot slot, voorzitter. Deze omgevingsvisie is dus niet alleen maar een simpele stapel papier, maar het is echt een koersdocument dat richting geeft. Het laat zien dat Ridderkerk durft te kiezen voor woningen, voor voorzieningen, voor vrijheid en ook voor het behoud van het groene karakter. Zeker mijnheer Piena merkte in 2017 nog op dat Ridderkerk vooral geen openluchtmuseum moest worden. En getuige deze visie gaat dat voorlopig ook niet gebeuren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Borst. Dan nu mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wat willen we behouden, wat aanpassen? Hoe gaat Ridderkerk eruitzien? Gaan we vooral bouwen voor de happy view of geven we gehoor aan de luide vraag om meer

betalbare woningen? Er is visie over bouwhoogte, maar minder over betaalbaarheid. Deze visie is geschreven op basis van andere deelvisie stukken. Soms concreet, soms abstracter. Wil een inwoner straks weten waarop gestuurd wordt, moeten ze deze onderliggende visiestuk of stukjes visie ook gelezen hebben. Zo is de tekst over de Boomgaard een stuk korter dan in de onderliggende visie en ontbreekt ook de opmerking dat het niet past in het provinciaal omgevingsbeleid. Waarom? Denk ik dan. Dit college zet vol in om deze periode mogelijk te maken dat de Boomgaard bebouwd wordt, maar onze mening is daarover ongewijzigd. Bescherm en behoudt dit laatste stukje open en veelbesproken groen en bescherm de inwoners in een overbelast gebied dat nog meer onder druk komt te staan door de plannen van Barendrecht. Niet direct waaraan wij denken bij groenblauwe oase, als de groene longen worden volgebouwd. Uit de omgevingsvisie gaan projectontwikkelaars hoop putten, maar bouwen die wat we willen of wat we nodig hebben? Op heel veel stukjes open groen langs de Rijksstraatweg zijn projectontwikkelaars al aan het tekenen. Daar komen geen rijtjeshuizen, maar wordt het vol gezet met duren. Als er een XXL-trafo komt op Bolnes-Zuid, wordt dan woningbouw voor altijd onmogelijk? Welke gezondheidseffecten zijn er? Denk aan leukemie en op hol geslagen pacemakers en ook aan de kabel die mogelijk op de Populierenlaan komt. Het wordt tijd dat het volgende college doorpakt met betaalbare woningbouw op goede en geschikte locaties, zoals het gebied achter het GOED aan de rivier bij de Rabobank en Trelleborgterrein en op de locaties van de voormalige Beverbol en de oude Gemini. En rondom de Huishoudschool en kijk ook eens of er ergens een straatje bij kan. Volgens deskundigen een effectief middel. Vraag, heeft het college deze mogelijkheid ook bekeken? Binnenstedelijk bouwen en behoud open groen blijft onze voorkeur houden. En wat besluiten we met deze visie ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik hoor wat de Partij van de Arbeid zegt, straatje erbij. Daar kan ik op zich helemaal niet op tegen zijn. Maar wat nou als dat straatje dan ten koste gaat van groen of van buitenruimte? Want ik snap het dilemma wel wat de Partij van de Arbeid schetst. Dat voel ik ook. Maar wat betekent het dan? Dan gaan we toch alsnog groen opofferen als dat straatje erbij moet?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het gaat ten koste van ruimte. Straatjes moeten ergens in de omgeving. Dat wil niet zeggen dat de ruimte die er op dat moment is ook groen is. Er kan allerlei soorten ruimte zijn. Het kunnen lege loodsen zijn, het kunnen huizen zijn met megagrote tuinen die gesloopt worden. Er zijn verschillende mogelijkheden op dit thema. Daarom was ook mijn vraag of dit is onderzocht. Mag ik doorgaan, voorzitter? Ik was gebleven met, wat besluiten we met deze visie over de flexwoningen en toekomstige bewoners op de locatie Sportlaan-Rotterdamseweg-Benedenrijweg en de mogelijke komst van het azc op het voormalig baggerdepot? Willen we werkelijk buitendijks bouwen bij Huys ten Donck? En hoe willen we dat het er daar over 25 jaar uitziet? Met deze visie lijkt het dat we toestaan dat we over 25 jaar in een grote bebouwde kom wonen tussen Rotterdam, Barendrecht en Zwijndrecht. Onduidelijk is hoe we dan het dorpsgevoel behouden. Of gaan steeds verder de seinen op groen voor Ridderkerk als stadse buitenwijk? Er staan ambities in dit stuk ten aanzien van openbaar vervoer, die gezien de eerdere beleidswoorden zichtbare realiteit vraagtekens oproepen. Wij vragen het college om een informatieavond over de plannen vanuit de NOVEX-visie Zuidelijke Randstad. Wat heeft Ridderkerk ingebracht, wat is tegengehouden en wat is opgenomen? Goede participatie is wellicht het meest belangrijke punt bij alle plannen die hier voorliggen. En er is een heel proces geweest en er is veel van geleerd denk ik. Of deze omgevingsvisie werkelijkheid wordt, wordt beïnvloed door veel factoren, zoals klimaat en belangen. Voor ons is het belangrijk dat vooral de

inwoners gehoord worden. De gewone mens en zoals gezegd niet de happy view. En daarnaast, steun vooral de amendementen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan nu het CDA bij monde van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank richting het college en de ambtenaren voor het proces dat is gelopen rondom het opstellen van de omgevingsvisie. Een enorme opdracht die goed is opgepakt. En daar mogen we best complimenten voor geven, want de omgevingsvisie die we vanavond vaststellen is niet niks. Het geeft duidelijkheid over welke visie, doelen en ambitie Ridderkerk heeft op een veelvoud van verschillende onderwerpen en ontwikkelingen, zoals wonen, mobiliteit, hoogbouw, duurzaamheid, groen klimaat en ons buitengebied. Veel onderwerpen zijn al besproken en we hebben als CDA hierbij onder andere aangegeven dat agrariërs en tuinders een toekomst moeten hebben in Ridderkerk, toegelicht waarom wij de hoogbouw visie een goede vinden en onze afweging gedeeld waarom we woningbouw mogelijk willen maken in de Boomgaard. In deze bijdrage richten we ons op drie onderwerpen die misschien wat minder de aandacht hebben gekregen. Allereerst heel mooi om te zien dat in deze omgevingsvisie het proces dat onze gemeente doorloopt rondom inclusie, of zoals onze fractie het liever aanduidt, met integrale toegankelijkheid. We zijn hier Ridderkerk al een langere periode bezig om meer aandacht te vestigen op de Ridderkerkers met een lichamelijke of geestelijke beperking. En juist dit komt dus goed terug in de omgevingsvisie. Het is zelfs een van de leidende principes in deze omgevingsvisie. Je ziet dat dit onderwerp steeds meer aandacht krijgt binnen de gemeentelijke organisatie en daar zijn we als CDA heel erg blij mee. Als tweede, de waterkwaliteit in Ridderkerk als grotendeels grondwaterbeschermingsgebieden. De vraag naar kwaliteit goed drinkwater wordt steeds groter in ons land en door langere periodes van droogte of juist van regen wordt het steeds lastiger om alle zogenaamde zoetwatervragers te voorzien van water. Als Ridderkerk spelen we een belangrijke rol in deze uitdaging en daarom is het belangrijk dat er veel aandacht hieraan wordt besteed binnen deze omgevingsvisie. Juist ook omdat vanuit de omgevingseffectrapportage hier extra aandacht voor wordt gevraagd. En als derde, voorzitter, de energietransitie, waarbij terecht als eerste punt is opgenomen dat de energietransitie haalbaar en betaalbaar moet zijn voor de Ridderkerkers. Daarbij opgenomen dat het essentieel is om in te zetten op besparing van energie, waardoor energievraag en de energiekosten zullen afnemen. We hebben als Ridderkerk ook op dit onderwerp nog flinke stappen te zetten, waarbij de huidige netcongestie opgepakt moet worden, anders komt Ridderkerk op verschillende gebieden stil te staan. We moeten ruimte reserveren voor onder andere trafostations en verdere energie-infrastructuur. We kijken als CDA hierbij vooral uit naar de volgende update rondom de klimaatvisie van Ridderkerk en of er het afgelopen jaar wel daadwerkelijk stappen op dit onderwerp zijn gezet. Dan als laatste, voorzitter, worstelt onze fractie nog wel met de keuzes dat er in de omgevingsvisie bij sommige onderwerpen meer detail wordt ingegaan en bij andere onderwerpen juist meer hoog over. In de commissie gaven we het voorbeeld van het opnemen van een coffeeshop in Ridderkerk, dat die onwenselijk is. Een speerpunt van het CDA die we het liefst op zo veel mogelijk plekken willen neerzetten. Niet de coffeeshop, maar dat we juist dus niet een coffeeshop willen. Maar eigenlijk weer te gedetailleerd is voor onze omgevingsvisie. Gelukkig is een coffeeshop op dit moment nog niet mogelijk en als het aan het CDA ligt blijft dat ook zo. In de tweede termijn zullen we ingaan op de voorliggende amendementen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan nu de SGP bij monde van de heer Verweij. Gaat uw gang.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Het is met een gevoel van voldoening dat ik hier namens mijn fractie het woord mocht voeren over de vaststelling van de geactualiseerde omgevingsvisie. Als ik terugkijk op het proces dat wij de afgelopen periode als raad samen met het college hebben doorlopen, stel ik vast dat dit een

voorbeeld is van hoe lokaal bestuur zou moeten functioneren, beginnend met de startnotitie actualisatie omgevingsvisie die op 25 januari 2024 is vastgesteld door de raad. En nadien heeft zich een mooi proces ontsponnen van inhoudelijke bijeenkomsten in commissieverband, om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over de inhoud van de visie. Zodoende was er voor eenieder een goede gelegenheid om zijn visie te uiten over de destijds voorliggende vragen. Het college verdient wat de SGP-fractie betreft een compliment voor hoe zij al deze input tot mooie deeloplevingen heeft kunnen verwerken en nu uiteindelijk tot de geactualiseerde omgevingsvisie als geheel. Niet onbelangrijk te noemen is dat zich parallel aan het circuit in de raad een omvangrijk participatieproces met stakeholders heeft voltrokken. Niet alleen de burgers zijn op een goede manier betrokken bij het formuleren van de visie, ook de ambtelijke partnerorganisaties hebben ruime gelegenheid gehad van zich te kunnen laten horen. Dat geeft de nu voorliggende visie absolute meerwaarde. Een beleidsstuk op zichzelf kan mooi zijn, maar nog beter is als het beleid bottom-up voortkomt uit wensen en visies die breed in de maatschappij zijn opgehaald. De SGP-fractie ziet het bovendien als positief dat Ridderkerk daardoor met de geactualiseerde omgevingsvisie alwaar stakeholders een goed inzicht kan geven in hoe de ruimtelijke ontwikkeling van ons dorp zich richting 2050 zou moeten voltrekken. We weten nu waar we aan toe zijn, we weten wat mogelijk is en we weten ook wat onmogelijk is. Niet reageren, maar anticiperen is wat de SGP betreft een goed uitgangspunt hierin. Met deze geactualiseerde omgevingsvisie zijn we enerzijds goed voorbereid op de toekomst en toekomstige ontwikkelingen, anderzijds behouden we de kernwaarden van Ridderkerk en versterken we die waar mogelijk. In dat licht bezien wil de SGP-fractie nog eens benadrukken dat in de visie op agrarische gronden en de visie op hoogbouw een aantal voor ons belangrijke waarden zijn opgenomen, waarmee het dorpse karakter van Ridderkerk behouden blijft en de groene kraag intact blijft. Ook is het een goede zaak dat door vanavond de actualisatie ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dat triggert een beetje. Kan de SGP aangeven hoe dan het dorpse karakter behouden blijft in deze omgevingsvisie.

De voorzitter: De heer Verweij.

De heer Verweij: Goede vraag. Ik meen me te kunnen herinneren dat dat destijds in het debat over de visie op bouwhoogte ook al naar voren kwam. Een voorbeeld wat ik u kan noemen is dat we daar onder andere hebben geregeld de bouwhoogte in Rijsoord en Oostendam die niet de hoogte in kan, waardoor daar het dorpse karakter behouden blijft.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Maar een kenmerk van een dorp is toch ook dat het losstaat van een stad, dat het geen buitenwijk is. Hoe wordt dat behouden, dit dorpse karakter behouden, in deze omgevingsvisie, nu we allemaal stukjes groen gaan volbouwen?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, volgens mij is dat niet wat deze visie beoogt. Want zoals ik net al aangaf, voorziet de visie erin dat de groene kraag, zoals we die met elkaar gedefinieerd hebben, intact blijft. En dat is dan ook gelijk het antwoord op uw vraag hoe we zorgen dat we niet met de stad in verbinding komen, doordat de groene kraag tussen ons dorp en de stad ligt?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage?

De heer Verweij: Nee, mag ik mijn betoog nog een klein stukje vervolgen? Want ik was bijna klaar.

De voorzitter: Ja, u had nog een half minuutje.

De heer Verweij: Oké, prima. Dat gaat goed. Ook is het een goede zaak dat door vanavond de actualisatie van de omgevingsvisie vast te stellen, het gebiedsprogramma Koninginneweg en de omgeving verder ter hand genomen kan gaan worden. De SGP ziet uit naar de verdere invulling van dit programma en moedigt het college hierbij aan dit voortvarend ter hand te nemen. Met dit programma kan het centraal gelegen deel van ons dorp van een mooie kwaliteitsimpuls worden voorzien. Kortom, wij danken zowel raad als college voor de betrokken wijze waarop de actualisatie omgevingsvisie tot stand is gekomen en zien uit naar een verdere verfraaiing van ons dorp in de komende jaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het nu zover dat het woord is aan het college bij monde van wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Vanavond het slotstuk van een proces wat inderdaad in januari '24 is gestart. Daar is een hele hoop werk verzet en ik heb vanavond ook een aantal keer de complimenten voor de ambtelijke organisatie gehoord. En die complimenten zal ik ook zeker overbrengen, want ik ben met u van mening dat ze die echt verdienen. Hier is heel veel werk verzet om tot dit eindproduct te komen. We kwamen vanuit een oude visie. Er waren een aantal redenen om die te updaten en ook beleid naast elkaar te leggen. We hebben het aan de start gezegd. Daar zijn overigens weinig hele grote botsingen uitgekomen. Het is dan op zich wel eens aardig dat je ziet dat wij in Ridderkerk beleid maken voor groene daken en voor zonnepanelen. U zult begrijpen dat als u de zonnepanelen op het groen legt, dat dat het groen het niet zo goed doet en als u ze onder het groen stopt, dat het rendement wat tegenvalt. Dus daar zijn we wat dingen uitgekomen. Een grote botsing hebben we ook ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man die vindt daar wat van. Misschien ook wel wat anders.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voor ... Ja, dat vind ik, maar ik kan het wel kort houden, want dat is eigenlijk niet eens zo heel relevant voor de omgevingsvisie. Maar dat voegt wel degelijk iets toe als je wat minder zonnepanelen op een groen dak legt. Dus om dat zo te bagatelliseren, dat kon ik niet over mijn kant laten gaan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ik denk alleen dat het verstandig is om ze niet op dezelfde plek te combineren. Maar nogmaals, dat is even ... Die complimenten breng ik dus graag over. Er zijn vanavond nog een aantal zaken benoemd. Snel aan de slag met de gebiedsvisies Bolnes-Zuid, Koninginnelaan, Plan-MER, u stelt daar vanavond hopelijk geld voor beschikbaar. Dat onderschrijven wij. Wij willen daar ook snel mee aan de slag. Zoals u weet wordt er aan de Koninginneweg al het nodige gedaan. U bent er ook al een keer over geïnformeerd. En ook voor Bolnes-Zuid is de urgentie duidelijk, want met name de energietransitie vraagt onze volle aandacht en ook wel een beetje vaart. Dan kijk ik even ... Ik hoorde van 18PLUS dat ze het hebben doorgenomen. Dat doet me ergens wel deugd, want het waren bij elkaar toch 400 pagina's. En ik moet zeggen ik heb er wel waardering voor, voor die partijen die het echt allemaal hebben doorgenomen, want het was ook wel een hoop werk. Dan toch maar gelijk door naar de amendementen die er liggen. Het eerste

amendement gaat over de visiekaart waarin wordt voorgesteld om twee keer het woord beoogd voor te stellen. Want zoals ook door de indieners in eerste termijn werd gezegd, het zou wel eerlijk moeten zijn en het zou een ommissie zijn dat dit ontbreekt. Dat is dus geen ommissie en het wordt er ook niet eerlijker door. En dat is gelegen in het feit dat deze hele visie beoogd is. Door op deze punten beoogd op te nemen, zou de suggestie kunnen ontstaan dat andere zaken dus wel al beklonken en klaar zijn en dat is natuurlijk verre van hoe het is. Dit is beoogd, maar ook bijvoorbeeld de energietransitie in Bolnes-Zuid gaat echt nog wel een keer om een BOPA vragen en moet ook nog een heel ruimtelijk proces doorlopen, dus ook dat is beoogd. En zo zijn er veel meer zaken die in deze visie als richting worden aangegeven, maar die toch echt beoogd zijn. En dat heb ik ook in de commissie gezegd, die op een aantal punten nog uitdagend zullen zijn om ook daadwerkelijk te realiseren.

De voorzitter: Wethouder, een interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik begrijp wat de wethouder zegt met het woord beoogd. Ik heb daar ook enorm mee geworsteld. Je zou ook bij die gebieden waarvan de provincie zegt, daar willen we echt geen woningbouw, zoals de Boomgaard en de andere buitengebieden van de provincie, zegt: het is recreatief en dat is nee, mits. Je zou ook een ander sterretje of een dingetje erbij kunnen zetten, dan zou je het amendement aan moeten passen, waarbij je het anders benoemt. Maar geef naar buiten toe het eerlijke beeld weer. Geef aan, Ridderkerk wil dat er woningen gebouwd worden in de Boomgaard, maar dat is tegen provinciaal beleid. Dat voorbehoud, en dat noemen wij het eerlijke verhaal. Geef niet aan in de visiekaart klip-en-klaar, er mag gebouwd worden in de Boomgaard en er mag kleinschalig gebouwd worden in bepaalde delen van het buitengebied, maar geef het eerlijke verhaal: wij willen dat, maar de provincie wil het niet. En hoe je dat omschrijft, daar zouden we dan eventueel in een schorsing over moeten discussiëren.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dan tot nogmaals. Mevrouw Van Nes geeft nu aan, geef niet aan dat het daar kan. Dat geven wij ook niet aan. Dit is beoogd en dat is wenselijk. En ik denk dat de visie een heel eerlijk beeld is, want we nemen daarin uitgebreid de zienswijze van de provincie in op en onze reactie daarop. Dus dat hele speelveld wordt keurig in kaart gebracht, precies hoe iedereen erin staat. Dus dat eerlijke verhaal wordt geschetst. Daarbij komt ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ons probleem is nu juist dat het niet in kaart wordt gebracht, maar in een heel document ondergesneeuwd wordt omschreven. Als je wat wil dan kijk je naar die visiekaart, daar zie je een aantal dingen en eigenlijk staan er gewoon dingen in die ... Wat zal ik zeggen? Een beetje beduvelen.

De voorzitter: Dat vind ik grote woorden, want zo zitten we volgens mij niet in de wedstrijd met elkaar. Ik denk dat u dat ook niet zo bedoelt. U zocht naar een woord en misschien nog even nadenken over een ander woord. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Misschien wil mevrouw Van Nes-de Man eerst nog een ander woord voor zeggen voordat we verdergaan, voorzitter, op beduvelen. Blijkbaar niet. Van beduvelen neem ik echt afstand. Hier is hard aan gewerkt. We hebben daar tal van keer over geparticipeerd. Hier is uitgebreid het woord over gevoerd, het gesprek in deze raad. Daar is op tal van punten ingesproken en voor iedereen die maar enigszins betrokken is, is het klip-en-klaar hoe het ligt. Dus we beduvelen helemaal niemand. Dan, voorzitter ...

De voorzitter: De heer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de reactie van de wethouder wel, want ik moet zeggen dat ik mij die irritatie ook wel een beetje deelgenoot aan maak. Want ik zou dan nu wel aan mevrouw Van Nes willen vragen, waarom komt u hier nu mee op dit moment en niet op het moment toen we die visie op agrarische gronden hebben vastgesteld en u ook al de mogelijkheid had gehad om dit punt in te brengen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Soms zie je het licht een paar weken later, denk ik.

De voorzitter: Wethouder, ik stel voor dat u doorgaat.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Dat is even op het eerste punt wat betreft het amendement, waarom wij het overigens ontraden, mocht dat nog boven de markt hangen. En dat ziet ook nog wel even op een aantal andere aspecten. Ik pik er nog even eentje uit. Dat zijn de aspecten, daar wordt in het derde aspect aangegeven dat met de uitbreiding in Rijsoord, Oostendam en Bolnes een precedent geschapen zou worden. Dat is dus nadrukkelijk juist niet het geval. Door precies deze drie plekken te noemen, die locaties zijn exclusief, alleen daar wordt er juist geen precedent geschapen, want op alle andere plaatsen in Ridderkerk kan het dus niet. Vervolgens gaat aspect drie ook nog in op de ruimte voor ruimte toepassing. Ik denk dat dat een heel punt ook erg verwarrend is, want de voorgestelde wijziging heeft geen enkele wijze betrekking op het feit dat ruimte voor ruimte wordt toegepast. Dus in die zin is het aspect in verhouding tot het voorstel verwarrend. Maar goed, dat is ondergeschikt aan het eerdergenoemde, waarom wij dit amendement ontraden. Dan is er nog een amendement, ik noem het maar even op de tekst van de wijken. En daar is het een beetje een afweging geweest, laten wij dit aan de raad of ontraden wij deze? Ik zal u wel deelgenoot maken in die afweging. In basis doet de wijziging van deze teksten helemaal niets af aan de inhoud van de omgevingsvisie zoals die voorligt. Dus in die zin zou u kunnen zeggen, doe dan ook niet zo moeilijk, college. Maar dat gezegd hebbende, betekent dat dat de uitvoering van het amendement wel weer een hele hoop ambtelijke capaciteit vraagt om alles te verwerken. Brengt ook weer de nodige kosten met zich mee om weer alle documenten aan te passen in onze digitale stelsels en noem maar op. En we zijn ook weer niet van de werkverschaffing. En dat gezegd hebbende in relatie tot het feit dat de aanpassingen aan de inhoud van de visie voor de rest niets doen en wij onze ambtenaren graag met nuttige zaken bezig laten, zullen we ook deze op dit punt ontraden. En dan heb ik de twee amendementen gehad, voorzitter.

De voorzitter: En toch gaan er wat handen omhoog. Ik stel voor dat eerst mevrouw Van Nes-de Man even aan de beurt is, dan mijnheer Ros en dan mijnheer ... Wie is er geagiteerd dat die volgordelijkheid niet klopt? Nee? Oké. Daarna mijnheer Mijnders. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik wil even de correctie aanbrengen, ik moest er even over nadenken. Een beetje beduvelen, zullen we zeggen op het verkeerde been zetten. Dan is dat wellicht rechtgezet.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Om in de raad nu te zeggen dat een amendement ontraden wordt omdat dat werk oplevert, dat vind ik wel een heel zwak argument. De aanpassingen in het omgevingsplan hebben heel veel werk geleverd en nu ligt het aan de raad. En ik hoor vanuit vak-wethouder altijd, de raad is de baas. Dus nu wil de raad misschien iets veranderen, of in ieder geval een raadslid beoogt dat. En ja, dat kost dan even

werk. Dan moet je even wat copy-pasten en wat veranderen. Maar dat is dan jammer. Dat vind ik echt geen argument, sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Om op het laatste in te gaan, om de gedeeltes bij de wijken aan te passen. We hebben als CDA in de commissie aangegeven dat wij vinden dat Burger op 1 hierop wel een punt heeft. Als je nu kijkt naar hoe de wijken omschreven zijn, kan dat zeker beter. Alleen we hebben toen al de suggestie gedaan, maar die is jammer genoeg niet overgenomen, om een toezegging te vragen aan het college, neem het nou de eerstvolgende keer mee als de omgevingsvisie aangepast wordt. Dan worden er alweer op bepaalde gedeeltes aangepast, kijk er dan met zijn allen naar. Dus ik wilde eigenlijk mevrouw Van Nes vragen, is dat niet een optie? Om gewoon ... Want ik vind en mijn fractie vindt dat u een punt heeft. Alleen wij zijn het ook niet helemaal eens met de teksten die er staan. Die zijn niet helemaal volledig. Vraag naar het college om een toezegging. Pak nou de volgende keer als de omgevingsvisie op een paar punten aangepast wordt, pak dit gedeelte dan gelijk mee. Dat is toch een stuk makkelijker?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. We hebben het er heel even over gehad, ook na de commissie met het CDA. Als u nu komt van, ik vind de tekst niet volledig, vind ik dat een beetje flauw. Want ik heb toch zo ruim mogelijk, want er zat maar één week tussen, dingen doorgestuurd. Dat had u dan eerder kunnen zeggen, hadden we daarover kunnen spreken. Want ik denk, je legt nu die omgevingsvisie vast, leg nu in één keer een goed document vast en kom dan niet over zoveel maanden, want dan ben ik ook mijn inspiratie kwijt. Dan blijft het allemaal liggen. Ik vind het de wijken gewoon niet in hun kracht zetten, niet recht doen aan al alle activiteiten die in de wijken, in de winkelcentra worden georganiseerd. Soms staat er, de wijk heeft een school en de andere staat niets en die wijk heeft ook een school. Het had gewoon ... Ik heb het klip-en-klaar uitgezocht. Ik denk dat ik het redelijk objectief heb neergezet en ik meen het echt als ik zeg, dit is een amendement ... Ik maak ze niet vaak zo lief geloof ik. Die zo lieflijk gemaakt is, alleen maar aanvullend op, goed bedoeld. Er zit geen enkele politieke kleur achter. Daar kan je toch niet op tegen zijn? En dan kan je zeggen, had het misschien beter gedaan. Ik heb ervoor gekozen om het nu te doen met het idee, nu ligt het er, maak er in één keer gewoon goed een mooi document van. Dan ben je daarvan af.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een lieflijk amendement en goed bedoeld denk ik. Alleen het punt dat wij als CDA ook in de commissie hebben gezegd is, maak er nou geen haastklus van. Juist omdat er ook maar een week tussen zat. En het is goed bedoeld wat de fractie van Burger op 1 heeft gedaan, naar mening van de CDA-fractie. Alleen er missen nog bepaalde punten. Het klopt allemaal niet. En dan heeft het geen zin om in alle haast dingen neer te gaan zetten. Maar waarom zou je zeggen dat de bewoners in Bolnes veiligheid wel belangrijk vinden en in andere wijken niet. Waarom noemt Burger op 1 voor sommige wijken wel de groengedeeltes en sommige wijken niet? De poging is heel goed. Nogmaals, wij als fractie denken dat Burger op 1 punt heeft, maar maak er nou geen haastklus van en zorg het nou gewoon ... Vraag om een toezegging aan het college en dat het de volgende keer op een goede manier, een deugdelijke manier wordt overgenomen.

De voorzitter: Afrondend, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik blijf dan zeggen dat ik het bijzonder vind dat er nu opeens opmerkingen komen van, dit is wel benoemd, dat is niet. Ik heb zoveel mogelijk geprobeerd de lijn van het verhaal wat in de visie staat te volgen en daar aanvulling op te doen. Ik had ook een inderdaad een heel nieuwe omschrijving van alles kunnen doen. Dat heb ik bewust niet willen doen. En dan denk ik, u had ook halverwege de week aan kunnen geven, dit mist of dat mist. Hadden we ernaar kunnen kijken. Is wel een beetje jammer.

De voorzitter: Volgens mij is dit een heldere wisseling op deze manier. Mijnheer Verweij zijn hand ging omhoog en daarna mevrouw Ripmeester.

De heer Verweij: Voorzitter, dat mevrouw Van Nes-de Man haar pen liefdevol heeft bedreven, dat waarderen wij wel. Dat mogen we ook gerust wat vaker doen wat ons betreft. Maar kunt u ons nou eens uitleggen, we zijn hier bezig met een visie, dus we denken na over de toekomst. Waarom is het dan heel relevant om een zeer uitvoerige beschrijving te geven van hoe de situatie nu is? Dat snappen wij niet helemaal.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Die omschrijving hoe de situatie nu is, heb ik niet bedacht. Die is er ingezet en die lees je. Ik lees hem en wijkbewoners lezen het, tenminste, dat is allemaal de bedoeling, dat mensen hem lezen. En ik kan me voorstellen als jij heel actief bent in een bepaalde vereniging in een bepaald dorp en je leest dan wel dat er activiteiten benoemd worden en jouw activiteiten niet of er wordt van jouw wijk helemaal niets gezegd, wat ik in het Oostendamse geval wel heel schrijnend vind, die heb ik ook apart benoemd. Dan denk ik, doe het dan niet of doe het goed. Ik heb er niet voor gekozen om die feiten erin te zetten, om die omschrijvingen te geven. Daar heeft het college voor gekozen. Hetzelfde geldt voor de beschrijving kloppend hart. We delen niet voor niks al die ondernemerspenningen uit. En wat staat er bij de omschrijven kloppend hart? Zo ongeveer de Dutch Fresh Port, de agrofoodsector, het kloppend hart van Ridderkerk. Dat vind ik ook gewoon geen recht doen aan al die ondernemers die Ridderkerk gemaakt hebben tot wat het nu is. Dat heb ik net gezegd en deels staat het in mijn amendement. Dus vandaar nu. Ik heb het niet bedacht. Het college of de ambtenaren hebben het bedacht.

De voorzitter: Maar zullen we dat niet herhalen, dat is volgens mij duidelijk. Ik denk dat het ook op die manier even goed gewisseld is. Mevrouw Ripmeester, wilt u nog wat opmerken? Dat is het geval. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, om te beginnen, aan Burger op 1, die in zeer korte tijd deze amendementen heeft weten te maken en toch redelijk op tijd heeft weten toe te voegen. Ik begrijp dat het relevant is, want het is natuurlijk de eerste omgevingsvisie. Je wil dat alle inwoners zich herkennen, want we willen recht doen aan alle wijken. Ik wil nog reageren op de heer Mijnders. Perfect maken is een utopie. Er is een aanzet gegeven door het college. Dit is een verbetering. En ik ben het wel eens met zijn opmerking dat iedere keer dat de omgevingsvisie wordt aangepast, dat we verder gaan verbeteren. Dat lijkt me sowieso het nut van de aanpassing. Maar voor nu is dit een eerste goede stap in een verbetering. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, het hoeft niet gelijk 100 procent te zijn, maar laten we wel in ieder geval een visie en het doel hebben om daarnaar te streven. En wij als fractie hebben geen zin om dit gedeelte van de tekst elke keer als de omgevingsvisie voorligt aan te laten passen. Nogmaals de oproep, vraag om een

toezegging, Burger op 1 heeft een punt, laat het de volgende keer oppakken. Dat is volgens mij de makkelijkste en de beste weg.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Doen we dit ook maar gelijk even. Voorzitter, voor ons krijgen we ook een beetje het gevoel, dit wordt een gebed zonder einde. Ik bedoel, waar is die gezellige kroeg aan Dillenburgplein in de tekst? En zo heeft iedereen wel iets en kunnen we heel lang doorgaan denk ik. Wat de heer Mijnders zegt, geef het mee aan het college en dan komt er bij de volgende versie weer een aanpassing en komen we vanzelf wel ergens uit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester nog.

Mevrouw Ripmeester: Ik verbaas me hier toch altijd over. Waarom is het wel goed om de één te noemen en de ander niet? En als je dan als iemand begint met iemand noemen, waarom mag je dan niet de anderen ook noemen? Waarom is dat dan in één keer te veel werk? En waarom besluiten we anders niet om wat er genoemd wordt eruit te laten? Weet je, maakt het in ieder geval beter. Maar nu is het vlees noch vis. Dank u wel. Op dit punt.

De voorzitter: Volgens mij zijn op dit punt wel alle smaak en kleuren zo ongeveer de revue gepasseerd. Ik vraag nog even aan de wethouder of hij nog aanleiding ziet om een reactie te geven op datgene wat eerder werd genoemd.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Jazeker. Daar had u misschien niet op gehoopt. Mevrouw Van Nes heeft beduvelen ingetrokken, maar die maakt er nu van op het verkeerde been zetten. Ik bedoel, dat suggereert ... Iemand op het verkeerde been zetten is bewust iemand proberen een rad voor ogen of iets te doen en ik bedoel, wij zetten niemand op het verkeerde been. En het feit dat continu de suggestie wordt gewekt dat het college zakendoet op een slinkse wijze of door mensen een rad voor ogen of iets te draaien. Ook op het verkeerde been zetten is een term die hier wat mij betreft absoluut niet op zijn plek is. Dan nog even het amendement over de tekst. Ik hoor wat de heer Ros zegt en ik begrijp dat dat voor uw raad wellicht een aspect is. Tegelijkertijd vraagt u aan het college wat we ervan vinden en ik heb in eerste instantie aangegeven dat het qua tekst voor ons eigenlijk min of meer neutraal is, omdat het op de inhoud niets doet. Als u het mij dan kwalijk neemt dat ik ook nog kijk wat de consequenties daar intern voor zijn en dat aan u meldt hoe wij dat zien, dat mag. Maar goed, ook wij staan hier voor die ambtelijke organisatie. En als er ergens iets zit wat absoluut toegevoegde waarde heeft, lopen wij echt niet weg voor het extra werk. Dan doen we dat graag. Als wij die waarde niet zien, dan vinden wij het ook zonde van het werk. En dat duid ik dan zo en het is aan u wat u daarmee doet of wat u daar niet mee doet. En dat zie je vanavond denk ik ook wel een beetje gebeuren. Die teksten voor die wijken zijn nooit bedoeld om een uitputtende beschrijving van alles wat er in de wijk zit te spelen. Daarom hebben wij ook heel graag met u aan de voorkant in juni in commissieverband dit in concept, juist om dit soort punten op te halen. Er zijn best nog wat dingen ingebracht en een plekje gegeven. Als dit daar was benoemd, had ik met alle liefde nog een keer gekeken, kunnen we daar nog een puntje op de i? Missen we wat? Dan had er ongetwijfeld geen kroeg aan Dillenburgplein geland. Of misschien ook wel, wie zal het zeggen? Maar goed, dat is niet gebeurd. Dus wij hebben het uiteindelijk aan u voorgelegd en vervolgens ligt hier een amendement voor en wegen wij, is dat amendement ... Wordt onze visie van dit amendement beter of slechter of doet het niets? Wat ons betreft doet het niets. En dan is de volgende vraag, moet je daar dan tijd en energie in steken? En dat maakt dat wat het college betreft de balans net doorslaat naar het ontraden. Maar ik heb u getracht net in alle openheid de afwegingen te schetsen die we erin gemaakt hebben

en hoe wij tot het ontraden zijn gekomen. En als u daar een andere afweging in maakt, dan is dat prima. En dat de ambtelijke organisatie daar dan mee aan de slag moet, dat is de consequentie van ambtenaar zijn. En u heeft volledig recht om dat te doen en dat zal niemand u ook kwalijk nemen. Dus laat dat in ieder geval niet de afdrank zijn van mijn opmerking.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Heel kort, voorzitter. Ik ben het er inhoudelijk niet mee eens ik als het iets van werk oplevert, dan is dat maar zo. Maar ik ben ook blij met de wethouder dat hij een veel genuanceerder antwoord in deze termijn geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nee, ik zal hem inslikken.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Dan gaan we zo over naar de tweede termijn van uw raad. Maar ik voelde toch wel even de noodzaak om nog even de opmerking te maken over datgene wat net over tafel ging ten aanzien van een andere formulering van een eerder gemaakte notie. Daar waar er echt een actieve inzet op een bepaalde manier vanuit het college wordt verweten om mensen, inwoners of anderszins op het verkeerde been te zetten of iets van dergelijke strekking, wil ik wel graag meegeven dat u dan heel veel zegt en daar bij wijze van spreken dan ook consequenties zou moeten verbinden. Dus ik zou echt wel heel erg graag willen meegeven dat woorden ertoe doen en dat het hoogstens kan betekenen dat mensen zich op het verkeerde been gezet voelen. En dat is heel wat anders. Dat even om de mores in het huis denk ik op een goede manier even te onderstrepen. Dan gaan we over tot de tweede termijn vanuit uw raad en dan beginnen we bij Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De procedure rondom de omgevingsvisie geeft in ieder geval aan hoe zo'n document op een goede manier tot stand kan komen. In de commissies hebben wij dat ook aangegeven. Wij delen de leidende principes water- en bodemsturend werken. Ontwikkelingen hebben ook voor een prettige fysieke leefomgeving, maar wat deze laatste betreft zien we dat niet altijd terug in de visie en dat is ook een lastige in Ridderkerk. Ook de stijgende lijn naar de ruim 51.500 inwoners die benoemd is spreekt ons niet aan. Burger op 1 is van mening dat het gebied dit helemaal niet aankan en je zou moeten kijken wat ons betreft of dat je het rond de 50 duizend zou kunnen laten stranden op een of andere manier. Dat hebben we ook meer gezegd. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Dan de ChristenUnie, mijnheer Alkema. Een interruptie. Excuus. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We hadden een kleine discussie net, maar toch nog even de vraag aan Burger op 1. Gaat Burger op 1 in op het voorstel wat we als CDA-fractie gedaan hebben om een toezegging te gaan vragen aan het college als het gaat om de invulling van de wijken? De omschrijving.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Als het aan mij ligt, laat ik het amendement staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Alkema ziet af van een bijdrage in de tweede termijn. GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, voorzitter, want ik was gebleven dat we in dubio waren. Maar na alle afgelopen bijeenkomsten rondom dit thema en vanavond moeten we toch wel eerlijk zijn. De visie zoals die nu voorligt, legt niet vast wat voor ons de kern is. Het buitengebied wordt niet sterk genoeg beschermd, terwijl wij vinden, groen is geen reservegrond om later alsnog op te bouwen. Groen moet gewoon groen blijven. Het amendement wat vanavond op tafel ligt van Burger op 1 over de visiekaart snappen we, maar het behelst niet alle punten waar wij moeite mee hebben die al eerder ter stemming zijn gebracht in de vorige commissie. Tegelijkertijd willen we wel duidelijk maken waar wij als GroenLinks wel voor staan. Een Ridderkerk waar we zorgvuldig omgaan met ons groen, waar we slim en duurzaam bouwen voor de toekomst. En dat betekent keuzes maken die verder gaan dan de korte termijn en die onze gemeente leefbaar en gezond houden, ook voor de generaties na ons. Alles wat we eerder hebben besproken en de keuzes die vanavond al hebben plaatsgevonden, hebben ertoe geleid dat we het kompas waar de heer Borst het over had, voor ons niet de goede kant op wijst. We stemmen dus niet in met deze omgevingsvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe. Nee. Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, dat ging snel. Wij stemmen niet in met de amendementen van Burger op 1. Het betreft de Ridderkerkse visie en in de visie van Partij 18PLUS zien wij ruimte voor woningen in de Boomgaard. En het andere amendement heb ik net ook al toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is aan de beurt Echt voor Ridderkerk, Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Wij handhaven onze steun aan beide amendementen, omdat we dat toch als een verduidelijking beschouwen en een toevoeging daaraan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank. Het is in de eerste termijn al door een aantal partijen gezegd en ook door de wethouder onderstreept dat het proces wat we met elkaar doorlopen hebben om uiteindelijk te komen tot die visie, dat het een stevig en een goed proces was. En dat wil ik vanaf deze plek ook nog maar een keer onderstrepen. Tegelijkertijd is het dan ook wel weer veelzeggend vind ik, voorzitter, dat de discussie op al die pagina's omgevingsvisie zich dan uiteindelijk focust op een amendement over de tekst van de beschrijving van de wijken die wat mij betreft niet eens essentieel zijn. En dan heb ik meteen een mooi bruggetje gemaakt naar het behandelen van de twee amendementen die voorliggen. Om meteen maar met die omschrijving van die wijken te beginnen. Ik vind ook, de VVD vindt ook dat de gedachte goed is. Natuurlijk willen we al het moois beschrijven wat in die wijken zit, maar we vragen ons überhaupt af of dit dan wel de plek is. De heer Verweij maakte daar ook al een opmerking over, moet je dat dan hier doen? Want uiteindelijk voegt het niets toe, het doet ook niets af aan de visie. Dus waar zijn we dan precies mee bezig. Tegelijkertijd, als het dan toch gaat om het expliciet benoemen van een aantal zaken, wat noem je dan wel en niet? En dan merk ik toch ook op, voorzitter, dat de indieners van dit amendement zelf ook inconsistent zijn. Dus enerzijds gaan we wel benoemen waar wel en geen scholen zitten. En de huisartsenpraktijken dan? Of het politiebureau dan? Dat zijn ook markante plekken. De term bloemkoolwijken als omschrijving voor het karakter van Drievliet, die komt dan weer te vervallen. Dat zou ik dan zelf weer erg karakteristiek vinden. Maar we noemen dan wel specifiek de Crezéepolder. Dus het wordt een beetje ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb net ook aangegeven, ik heb aangehaakt, wij hebben aangehaakt bij de tekst die in de visie staat en daar hebben we uitgehaald, bij de ene staan wel scholen en andere wijken die geen scholen hebben staan de scholen niet benoemd. Daar hebben de scholen bijgezet. De natuurgebieden stonden bij de één wel, bij de ander niet. Dat hebben we ook getracht gelijk te trekken. Je kan de huisartsenpraktijken benoemen, je kan heel veel benoemen, maar dan wordt het een heel uitgebreid verhaal. Dat is ook helemaal de bedoeling niet. Maar we doen het niet in de ene wijk wel, terwijl de andere wijk het ook heeft en we noemen het daar dan niet. En die verschillen hebben wij getracht eruit te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik kan het daar helemaal in vinden, dus het wordt veel te arbitrair. En ik snap dan ook niet zo goed waarom Burger op 1 de suggestie van het CDA dan niet gewoon ter harte neemt en om een toezegging vraagt. Ook als ik nu de wethouder hoor zeggen, als u dat nou nog even had benoemd, dan hadden we misschien nog wat punten en komma's kunnen zetten. Dus voorzitter, eindconclusie voor de VVD is geen steun voor het amendement. Over de omschrijving van de wijken. Dan nog even kort over die visiekaart. Ik herhaal nog maar een keer dat het uiteindelijk op geen enkele manier zeker is dat wat er in deze staat, wat dan ook, echt gaat gebeuren. Een heleboel ontwikkelingen gaan misschien wel door, misschien niet door, of het kost heel veel moeite om dat gerealiseerd te krijgen. Partij van de Arbeid, mede-indiener, heeft ook in haar bijdrage gezegd: vele factoren hebben invloed op het realiseren van die visie. Dat komt niet zomaar tot stand. Wat, voorzitter, voegt het dan toe als je nog een woordje beoogt dan toevoegt? Dat zou eigenlijk voor heel die visie moeten staan. En dat punt deel ik dan wel weer, voorzitter ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik ben heel blij dat u het punt deelt. Niet u, voorzitter, maar mijn mede-raadslid van de VVD. Zou de VVD wel achter het amendement kunnen staan als dat beoogt, wat blijkbaar verwarring geeft bij u, vervangen werd door niet passend in het provinciale omgevingsbeleid? Wat gewoon precies is wat het is.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Nee. Volgens mij zijn er veel meer ontwikkelingen die ofwel niet in het beleid van de provincie passen of misschien ergens anders niet in passen. Het is nog onderhevig aan een BOPA-procedure. Er zijn zoveel haken en ogen en andere randvoorwaarden waar we rekening mee zullen moeten houden, dat ik het eigenlijk veel belangrijker vind, voorzitter, en dat is wat ik net zo even wilde zeggen, dat we inwoners en andere betrokkenen aan de voorkant gewoon goed informeren over wat deze visie dan precies inhoudt. En dan niet op dit specifieke puntje moeten zeggen, hier beogen we dat dan een beetje en hier is het misschien wel iets meer definitief. Dat is in ieder geval niet hoe ik aan deze visie zou willen tornen, dus dit amendement steunen we niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met de VVD, voor een deel, op zijn reactie op het amendement over de wijk en zo. Hij zegt, alles wat er wat daarin staat is arbitrair. Dat is natuurlijk ook in de omgevingsvisie. Alles wat daarin wel genoemd wordt is arbitrair. We zouden dat kunnen labelen als, dat vinden we wel belangrijk en wat er niet in staat minder belangrijk. En ik begrijp dat als je achteraf repareert,

dat is altijd ingewikkeld en dat kan nooit 100 procent zijn. Maar ik blijf bij de goede poging om de inwoners van Ridderkerk ook op dit punt te bedienen. Dat als ze niet genoemd zijn in deze omgevingsvisie, dat ze nog steeds wel belangrijk zijn

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik begrijp dat wel, maar kan mevrouw Ripmeester dan uitleggen wat het toevoegt aan de visie als we die beschrijving dan zouden aanpassen? Welk beleid in deze visie, welk kader van deze visie wordt dan substantieel anders?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Kan de heer Borst dan aangeven welk kader van de visie dan substantieel versterkt wordt door het noemen van alle andere punten? Want wat hij zelf al zei, het is hartstikke arbitrair. En we willen vooral niet inwoners het gevoel geven dat hun werk er niet toe doet. Dus het is een beetje ... We komen hier denk ik niet uit, maar u mag reageren of ik mag doorpraten.

De voorzitter: Dat is altijd de vraag. Maar ik stel even voor dat de heer Borst een reactie geeft.

De heer Borst: Ik begrijp heel goed dat er natuurlijk mensen zijn die wel of minder herkennen in de tekst die daar staat. Maar dat is niet waar deze visie voor bedoeld is. Er zijn een heleboel andere plekken waar we uiting geven aan het vele werk wat in onze samenleving, in deze maatschappij wordt verzet. En dat valt of staat volgens mij niet met een korte kernachtige omschrijving van onze wijken in een omgevingsvisie die gaat over iets veel groters, namelijk een langetermijnvisie. Dus nogmaals, voorzitter, als de Partij van de Arbeid of de andere indieners van dit amendement niet kunnen aangeven wat er dan wezenlijk verandert aan de kaders en de essentie van deze omgevingsvisie als we dit amendement zouden aannemen, dan zie ik geen andere redenen dan tegen dit amendement te stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, laatste reactie op dit punt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb helemaal niet het idee dat de VVD, ook al gaan we het benoemen, dat zij dan voor dit amendement gaan stemmen. Zij zeggen ook, het kloppend winkelhart wordt niet benoemd. Dat wordt in dit amendement rechtgezet. Als we dat zouden toevoegen, dat is een verbetering. Of u zegt, nee, dat doen we niet, maar dan zijn we eigenlijk een herhaling van zetten aan het doen, want het is arbitrair. En wij vinden dat niet alleen Nieuw-Reijerwaard en dat soort dingen ertoe doen, maar juist ook deze dingen die juist voor inwoners de leefbaarheid in Ridderkerk heel erg belangrijk maken. Wanneer ik nog even verder ga reageren, in ieder geval op de groene longen die genoemd werden, die naar onzes inziens volgebouwd worden in met deze omgevingsvisie. En dan wordt gezegd, maar we hebben de groene kraag. Maar we hebben natuurlijk geen groene kraag meer. We hebben op zijn best een kraagje, op sommige punten. En laten we dan vooral behouden wat er dan nog van is. En laten we daar niet iedere keer een plooi of een stukje vanaf snoepen. We zijn heel blij met de opmerkingen van het CDA dat inderdaad inclusiviteit meer aandacht krijgt. Dat vinden we heel goed. Hij bracht meer positieve punten onder. Dat is heel mooi in dit gebied. Maar wij blijven bij onze vragen zitten, wat gaan we hier nou ... Gaat dit nou de kant op die de Partij van de Arbeid voor ogen heeft? En dat voelen we niet zo. Ook opmerkingen als de Koninginneweg, laten we daar een kwaliteitsimpuls doen. Laten we dat dan doen, maar niet door er dure woningen terug te bouwen, onbetaalbaar, maar juist door mooie betaalbare woningen. En dat, die garantie, zien we niet terug. We zien dus wel die visie op bouwhoogte, maar niet de visie op betaalbaarheid. Sommige stukken mogen wel,

sommige stukken mogen niet. De verrassing van vandaag vond ik toch wel dat 18PLUS zegt, dat azc is maar een klein onderdeel van deze visie en dat bijna geen aandacht aan besteed. Ik had me daar al helemaal op verheugd, maar ... O, daag ze niet uit. Ik had me er al op ... Want ook al is het maar een klein onderdeel, daar heeft hij een terecht punt. Er staat veel meer in deze 400 pagina's dan alleen dit stukje. Het blijft wel vervuilde grond. En in het kader van de leefbaarheid en de volksgezondheid blijft dat wel een punt van aandacht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik wilde er inderdaad niet weer een paar uur eraan gaan wijden. Aan de andere kant, ik hoorde GroenLinks vanavond ook zeggen: wat groen is, moet groen blijven. Het is heel groen daar. Laat ik het daar maar op houden.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw Ripmeester was ook klaar met haar betoog. En dan gaan we dus naar het CDA. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De discussie horende over het amendement rondom de omschrijving van de wijken heeft onze fractie opnieuw bevestigd dat het idee voor een toezegging vragen best wel een hele goede zou zijn. Dus misschien nog één keer willen we die suggestie hier voorwerpen. We zullen tegen beide amendementen stemmen. We stemmen voor de visie. En vanwege de tijd wil ik het niet doen, maar als ik dan GroenLinks hoor over, het moet groen blijven en we willen daarom niet investeren op twee gebieden bij agrariërs qua woningbouw. Dat is juist de reden geweest in de visie op buitengebied om die tien woningen mogelijk te maken, om juist een enorme impuls te doen daarzo als het gaat om groen. Maar de GroenLinks-fractie wil dat maar niet begrijpen. Maar die discussie gaan we vast wel op een ander moment weer een keer voeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Verweij. Er wordt verwezen. Wie wil er het woord? Dan wil ik graag de hand even goed de lucht in zien. Dat helpt mij. Gaat uw gang, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel. Ik ben toch even benieuwd. Mijnheer Mijnders die heeft het over de toezegging voor de omschrijving van de wijken. Wat verwachten we van de toezegging en hoe moet die er dan uitzien?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Die toezegging zou kunnen zijn aan het college, geacht college, pak bij de eerste aanpassing van de omgevingsvisie het gedeelte van de wijken op. Dus pas die omschrijving aan. Kijk daar met een schuin oog naar het amendement van Burger op 1. En dan komt hij weer voor bij ons in de commissie. Dan zouden we eventueel nog, helemaal eens met 18PLUS, die ene prachtige kroeg aan Dillenburgplein kunnen toevoegen. En dan hebben we in die commissie de laatste discussie en dan kunnen we er een klap op geven. Dat zou een beetje de vorm zijn van een toezegging die onze fractie zou vragen aan het college. Nou hoop ik alleen dat het college wel op die toezegging ja zegt, want anders hebben we een probleem.

De voorzitter: Goed. Dan nu wel het woord aan mijnheer Verweij van de SGP.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden ons als SGP-fractie nog niet in de kaarten laten kijken wat betreft de twee amendementen die voorliggen, dus daar zal ik nog even kort op ingaan. Met de nadruk op kort natuurlijk. Ik begin met het amendement over de omschrijving wijken. Wij kunnen ons eigenlijk wel erg vinden in wat de wethouder daarover eerst al zei. Naar onze mening raakt de inhoud van dit amendement helemaal niet de kern van de omgevingsvisie. En de willekeur blijft altijd. En of we dan nu wat paradepaardjes van Burger op 1 daaraan toe gaan voegen, ik geloof niet dat het daar per se van vooruitgaat. Dus wij zouden zeggen inderdaad ...

De voorzitter: Mijnheer Verweij, voordat u gaat zeggen wat u inderdaad wil zeggen, een interruptie van mevrouw Ripmeester en daarna mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Ripmeester: Ik vind het woord paradepaardjes op dit moment niet passen bij de zorg die Burger op 1 heeft gedaan om een zo keurig mogelijk, sympathiek mogelijk voorstel te doen. U heeft het ook niet gehad over de paradepaardjes van het college in de omgevingsvisie. Dus ik zou graag afstand dat u daar afstand van neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, die noodzaak zie ik niet zo, want het is wel degelijk politiek gekleurd, omdat Burger op 1 altijd laat merken tegenstander te zijn van Nieuw-Reijerwaard en Dutch Fresh Port en dat op deze manier ook in de visie probeert te krijgen. Dus dat is gewoon duidelijk politiek gekleurd en volgens mij mag dat gezegd worden. Dus daarmee is onze mening over dat amendement denk ik voldoende duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij beogen op geen ene manier aan te geven in de visie, en dat is gewoon helemaal niet terecht, dat wij tegen Dutch Fresh Port en Nieuw-Reijerwaard zijn. Aan de andere kant kan ik het wel politiek gekleurd noemen dat u daar juist enorm voorstander van bent en dus gewoon weinig aandacht wil besteden aan al die andere Ridderkerkse ondernemers die we eren met de penningen.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u, voorzitter. Ik vervolg met het amendement over de visiekaart. Dat zou ik willen omschrijven als procesmatig onzorgvuldig. Zoals ik eerder al aangaf, wij begrijp niet waarom dat nu moet gebeuren en waarom dat niet eerder is gebeurd. En wat ik ook nog wil aanstippen, het kan natuurlijk gewoon zo zijn dat het rijk, provincie of gemeente ergens verschillend over denken en dat komt hier ook naar voren. Blijkbaar heeft de gemeente een andere visie op een aantal dingen dan de provincie Zuid-Holland. Laat dat bestaan en met misleiden heeft dat helemaal niets te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar het college toe. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Nog even kort. Die omschrijving van die wijken maakt wat los. Misschien moeten we het maar helemaal weglaten de volgende keer. Want daarmee voorkom ... Ik heb een aantal keren vanavond gehoord dat als iets niet benoemd wordt, we het niet zouden waarderen. En dat is natuurlijk gewoon niet het geval, maar je kan ook weer niet alles benoemen. Ik kom wel eens van mijn huis naar dit gemeentehuis lopen en dan kom ik langs twee warme bakkers. Ik ga hier geen reclame maken, maar wie de route kent, die weet waar het over gaat. Die waardeer ik enorm, eigenlijk meer dan ik zou

moeten doen. Dat dat in deze visie niet terugkomt komt, doet daar op geen enkele wijze afbreuk aan. En ik weet dat met mij heel veel Ridderkerkers ook dat waarderen. Dus die waardering, het is natuurlijk absoluut niet zo dat wat wij hier niet noemen niet gewaardeerd wordt. En als dat wel de illusie is, dan kan je beter maar niemand meer noemen, hoewel dat weer de indruk dat je niks meer waardeert.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij begrijpen ook hartstikke goed dat het helemaal niet de intentie is om uit te drukken dat je iets of niemand niet waardeert. Maar laat die stukjes gewoon eens in de wijken lezen en dan krijg je gelijk met de vinger, waarom hij hier en die daar en ik niet? Zo werkt het gewoon. En dat is het enige wat wij beogen om recht te zetten en om die kromme volt eruit te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Maar goed, dat even wat betreft de wijken. En nogmaals, iedereen die daar niet benoemd is kan daar vooral niet de conclusie uit trekken dat het niet gewaardeerd wordt wat hij of zij of zo'n organisatie doet. Dan kwam nog een keer de groene long voorbij alsof wij al alles volbouwen. Met deze visie beschermt u het Oosterpark, beschermt u de Donckse Velden, beschermt u het Reijerpark. Allemaal grote, groene gebieden die met deze visie ook hun bescherming, dat is in de visie op agrarische gronden ook wel een deel, maar ook die hierin dus hun karakter behouden, die groen blijven. Ook dat regelt deze visie wel. We regelen inderdaad in deze visie niet dat het aan de Koninginneweg allemaal goedkope huizen worden, maar we regelen ook zeker niet dat het allemaal dure huizen worden. En als u kijkt ook naar de prestatieafspraken die wij met Woonkompas hebben en wat u ook hier al eerder een presentatie heeft gezien, dan ziet u aan welke programma's gedacht worden. En dat zijn toch hoofdzakelijk wel weer betaalbare woningen voor onze inwoners, waar nadrukkelijk gekeken wordt naar een juiste balans in de wijk. Binnenkort staat Westdonck weer op het programma. Ook daarin worden heel goed de afwegingen gemaakt, wat is betaalbaar? Wat komt er terug? Wat kan een wijk hebben en waar wordt een wijk voor heel Ridderkerk beter van? Dat is niet alleen maar duur, dat is een mix van betaalbaar. En soms ook wat duurder, maar ook onze betaalbare woningen houden wij nog steeds al jaren in stand.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder in gesprek gaat met de raad over wat de juiste balans is. We hebben jaren gevraagd naar wat er bedoeld werd naar de juiste demografische opbouw van Ridderkerk. Daar werd steeds op ingezet. Daar hebben we nooit duidelijkheid over gekregen, maar we gaan nu van de wethouder wel duidelijkheid krijgen wat hij bedoelt met de juiste balans in de wijk. Wie mag er wonen, wie niet?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Wij gaan niet over wie er gaat wonen in een wijk. Wat ik aangeef is dat die '...' (3:01:51) projecten zoals de Koninginneweg die u nu net noemde en waar u zegt, er is geen enkele garantie dat het betaalbaar blijft en het kan allemaal misschien wel heel duur worden, geef ik even op hoofdlijnen aan dat daar bij al dat soort herontwikkeling een evenwichtige afweging wordt gemaakt aan de voorkant wat goed is voor Ridderkerk. En met alle projecten die hier de laatste tijd de revue zijn gepasseerd en die de komende tijd de revue zullen passeren, ziet u dat wij in afwijking nog weliswaar in ons coalitieakkoord waar we hebben gezegd, maximaal 30 procent betaalbaar, in heel van die projecten veel meer dan dat betaalbaarder terugkomt. De Rembrandweg heeft u recent gezien. Daar wordt nu gesloopt zodat het weer

omhoog kan. Daar gaat 100 procent betaalbaar terug. En dat zijn afwegingen die we maken omdat het goed is voor Ridderkerk. Vervolgens de opmerking ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester nog even, maar ik wil ook wel graag even met een vloeiende beweging weer even terug richting de essentie van het onderwerp van vanavond, want anders wijden we en dijen we uit. Mevrouw Ripmeester, laatste opmerking.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Daar gaat het nu juist om, de afweging wat goed is voor Ridderkerk. Want je kunt wel zeggen, daar komen goed goedkope huizen terug, maar er zijn natuurlijk net zo veel projecten te noemen, is een beetje een amendement discussie, waarin dat juist helemaal niet was. Dus wat benoem je? Wat breng je naar voren? Dat is altijd arbitrair, om met de VVD te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk aan. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dank u wel. Nog een laatste opmerking. Het azc werd net genoemd en de vervuilde grond en het risico voor de leefbaarheid. Natuurlijk, maar het moge helder zijn dat als we daar verder gaan, die grond gesaneerd wordt. Ik bedoel, dat is aan de voorkant aangegeven, er moet naar gekeken worden. En wij gaan natuurlijk niemand laten wonen op vervuilde grond. Als die grond vervuild blijkt te zijn en dat is zo, dan wordt hij uiteraard gesaneerd voordat er ook maar iemand komt te wonen. Dus die aandacht voor die leefbaarheid is er en dat zijn natuurlijk geen risico's die wij nemen. Dus dat nog even als laatste, voorzitter, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de beraadslaging rondom de omgevingsvisie en alles wat daarmee te besluiten valt. Om even met elkaar te bezien hoe we verder gaan. Er zijn twee amendementen. Die breng ik straks volgordelijk eerste stemming en daarna natuurlijk het voorstel zelve. We beginnen met het amendement omschrijving wijken, als ik dat zo mag formuleren. En de strekking van het amendement is: de raad wordt voorgesteld om de teksten in de omgevingsvisie over de verschillende wijken aan te passen, zodat alle wijken op een objectieve manier worden omschreven. Als eerste kijk ik even rond wie daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Dat geldt voor niemand. Wie is er voor dit amendement? Dat geldt voor de Partij van de Arbeid, voor Burger op 1, voor Echt voor Ridderkerk. Dat is daarmee volgens mij een totaal van 5 stemmen voor en 23 tegen. En daarmee is het amendement verworpen. Dan komen we vervolgens bij het volgende amendement met als titel visiekaart. Dat betekent dat: het amendement wijzigt de visiekaart bij de omgevingsvisie. De aanduiding kleinschalige woningbouw wordt vervangen door beoogde kleinschalige woningbouw. Voor de Boomgaard Rijsoord wordt een aparte aanduiding toegevoegd, namelijk beoogde ontwikkellocatie wonen. Hiermee wordt duidelijk dat woningbouw op deze plekken nog niet vaststaat. En afhankelijk is van verdere besluitvorming en overleg met de provincie. Ook hiervoor de vraag, wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie is er voor dit amendement? Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk. En daarbij hetzelfde recept 5 voor, 23 tegen. Amendement verworpen. Dan komen we tot het voorstel zelve, de vaststelling van de omgevingsvisie en de zeven beslispunten die ik daarbij eerder heb genoemd. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Dat geldt voor mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij zijn tegen de visie, omdat de groene gebieden onvoldoende beschermd worden. Woningbouw is nodig. Dat kan binnenstedelijk en hoeft niet in onze Boomgaard.

De voorzitter: Dank u wel. Ook een stemverklaring van Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Partij 18PLUS stemt in met het voorstel met uitzondering van de onderdelen die een relatie hebben met de visie op bouwhoogte en de eerdergenoemde onderdelen in de visie buitengebied, met als meest urgente een nieuw azc op het baggerdepot.

De voorzitter: Dank u wel. En nog een stemverklaring van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, gaat dit alleen over de omgevingsvisie of over het hele raadsbesluit?

De voorzitter: Het raadsbesluit.

Mevrouw Ripmeester: Dan stemmen we tegen de eerste twee punten en in met de rest. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Een stemverklaring van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor het voorstel instemmen, met de aantekening dat wat erover gezegd over de Boomgaard, dat we daar weinig **voeling**(3:07:02) mee hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan ga ik u nu vragen aan te geven of u voor het raadsvoorstel bent. SGP, CDA, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie. 23 voor, 5 tegen en daarmee is dit voorstel aangenomen.

8. Rekenkamerrapport Beïnvloedbaarheid van de begroting van de gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Dat was best wel een stevige zit. We hebben nog wel even iets op de agenda staan wat ook de tijd vraagt. En bij herhaling geef ik u in overweging om uw woorden zo compact mogelijk te kiezen en tegelijkertijd ook te zeggen wat u wilt zeggen. We gaan namelijk naar het onderwerp Rekenkamerrapport beïnvloedbaarheid van de begroting van de gemeente Ridderkerk. Dat is een onderwerp wat voorlicht ter ... Moet ik even mijn papierwinkel op orde brengen, ter bespreking, met een behandelijd voorzien van 2 minuten per fractie. Een totale behandelijd van 30 minuten. En waar gaat dit over? Het gevraagde besluit luidt als volgt: kennis te nemen van het rapport beïnvloedbaarheid van de begroting van de gemeente Ridderkerk van de Rekenkamer Ridderkerk. Tweede, de aan de raad gerichte aanbevelingen over te nemen. Ga in de werkgroep begrotingsopzet in op een aantal onderwerpen. Versterk het inhoudelijke debat bij de P&C documenten. En als derde punt, kennis te nemen van de aan het college gerichte aanbevelingen, ergo implementeer een methodische manier van werken, enzovoorts en implementeer en borg het totaal kader aangaande sturing en beheersing voor de sturing en verantwoording binnen de gemeente Ridderkerk. Verbreed de scope van P&C documenten naar de gehele taakuitvoering van de gemeente. Dat zijn de nodige woorden. Wie wil hierover het woord voeren? Dat geldt voor de SGP, de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie, Partij 18PLUS en VVD. 2 minuten, we beginnen bij de SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. De documenten die worden opgeleverd door de P&C-cyclus zijn belangrijk voor ons als raadsleden om inzicht te krijgen of de middelen op de juiste wijze besteed worden. Allereerst willen wij uitspreken dat wij het positief vinden dat de Rekenkamer in dit rapport concludeert dat de totstandkoming van de P&C documenten in onze gemeente gestroomlijnd, zorgvuldig en tijdig verloopt. Dit geeft vertrouwen in de basis van ons financiële proces en verdient waardering richting de ambtelijke organisatie. Tegelijkertijd schetst het rapport dat de huidige P&C documenten een beperkte diepgang kennen, waardoor het voor de raad lastig kan zijn om kaders te stellen. De suggesties die de Rekenkamer doet om

hierin verbetering aan te brengen, zien wij als nuttig om het gesprek hierover op gang te brengen. Wij willen daarnaast onze waardering uitspreken voor de wijze waarop de Rekenkamer dit rapport heeft opgesteld en de vragen in de commissie beantwoord heeft. In het verleden hebben wij vaker aangegeven dat conclusies en aanbevelingen wel heel stellig werden gepresenteerd, terwijl de steekproef van het onderzoek niet representatief was. Wij zien dat de Rekenkamer deze aanbeveling ter harte heeft genomen met dit onderzoek. Tot slot, dit rapport biedt ons handvatten om de financiële stukken inhoudelijk wat te verrijken. Wij kijken ernaar uit om dit volgende week in de commissie te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Zwienen. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen we de rekenkamercommissie als enige commissie naast de griffie die de gemeenteraad ondersteunt om goede besluiten te nemen, die willen wij bedanken voor al hun inzet en het rapport dat ze hebben opgeleverd, het heldere rapport dat ze hebben opgeleverd. Daarin stonden wat ons betreft goede punten. Wij zagen het ook als steun in de rug voor ons herhaalde verzoek om steeds meer concrete beleidsdoelen terug te vinden in alle stukken. En we herkennen het gebrek aan diepgang van de financiële stukken, of een beetje de platheid inmiddels van deze stukken. Dit is trouwens niet negatief hoor, maar voordat het verkeerd uitgelegd wordt. Het is ook een beetje laat. De getrokken conclusies zijn helder geformuleerd. Wij willen wel voorstellen om naast dat we het in onze eigen raad gaan bespreken, wat natuurlijk altijd goed is en dat we ook zoeken naar verbeteringen, dit rapport absoluut te bespreken ook met de nieuwe raad. Want het geeft wel handvatten, hoe kun je kaderstellende rol beter vormgeven? Hoe beoordeel je een kader? Zijn de indicatoren voldoende duidelijk of geven ze vooral de info die al voorradig is en niet zozeer wat een raadslid belangrijk vindt? Durven we te blijven vragen naar de informatie die raadsleden nodig vinden en durven we hen ook te bedienen, om te zorgen dat dat niet kan op twee keer per jaar, maar dat we dat op andere momenten doen? Dus ik ben heel blij met het proces dat we ingaan om als raadsleden gezamenlijk apolitek te gaan optreden om dit democratisch proces, want dat is het onderdeel ervan, zo goed mogelijk in te richten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. De conclusies van het rapport sluiten naadloos aan op het gevoel dat wij als ChristenUnie-fractie eerder al hadden en dat we in november '24 hebben verwoord in motie 2024-105. Een motie die met ruime meerderheid werd aangenomen. Zowel de raad als de Rekenkamer erkennen dus dat de opzet van de P&C documenten voor verbetering vatbaar is. Op 18 september staat er naar aanleg van de eerdergenoemde motie reeds een werksessie gepland waarin raad en college de inhoudelijke wensen bespreken. En toch, we willen nu alvast enkele punten benoemen omdat het publieke debat naar aanleiding van het rekenkameronderzoek thuisloos is hier in de raadszaal. Voor ons is duidelijk, de huidige begroting geeft geen juiste weergave van de taakaccenten voor het komende jaar en idem geldt dat voor de jaarstukken terugkijkend. Alleen verwijzen naar het coalitieakkoord en achteraf rapporteren wat wel of niet gelukt is van die onderlinge afspraken tussen coalitiepartijen, is onvoldoende. We zouden dus minstens terug moeten keren naar de werkwijze van eerdere raadsperioden. Vanzelfsprekend staat het het college natuurlijk altijd vrij om daarnaast te rapporteren over de voortgang van het collegeprogramma. Terug naar de oude werkwijze dan? Nee. Wat de ChristenUnie betreft, zien wij kansen om de inhoudelijke kwaliteit, ook ten opzichte van de oude methodiek, sterk te verbeteren, net zoals benoemd in het BMC-onderzoek. Er moet een duidelijke koppeling gaan komen tussen de beleidsdoelen, zoals visies, nota's en uitvoeringsprogramma's en de financiële begroting. Dat vraagt echter wel meer dan alleen een andere opzet van de P&C documenten. Het

vergt een fundamentele kwaliteitsslag, ook voor de beleidsmakers. Als we willen dat raad en inwoners de voortgang van beleid en projecten goed kunnen volgen, moeten we bij het opstellen van beleid en uitvoeringsprogramma's al nadenken over hoe hierover gerapporteerd moet worden in de P&C documenten. Als we dat zouden willen, moeten we dan zelf het wiel gaan uitvinden? Nee, gelukkig niet. Er bestaan goede voorbeelden van een gestandaardiseerde opzet van beleidsdocumenten, waardoor een koppeling met P&C documenten vervolgens eenvoudig en transparant wordt. Onze accountant heeft dit eerder al toegelicht in de auditcommissie. Het helpt straks de raad, maar geeft ook het college en de ambtelijke organisatie meer houvast. De ChristenUnie wil met deze werkwijze actief aan de slag gaan. Het Rekenkamerrapport en de aanbevelingen bieden hiervoor een waardevolle basis. Een sterk verbeterde begrotingsopzet zal op deze wijze echt niet direct volgend jaar gerealiseerd zijn, maar we willen wel nu starten met het enthousiasme en stap voor stap. Niet alles tegelijk, maar wel met ambitie. En met een slagvaardige Ridderkerkse organisatie zouden ook kwaliteitsverbeteringen ambitie mogen hebben, immers.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw betoog? Ik was even in een klein onderonsje met de griffier, dus dat ontging me even, maar bij deze.

De heer Kooijman: Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Partij 18PLUS heeft kennisgenomen van het rekenkameronderzoek, waarvoor dank aan de Rekenkamer. We bevinden ons in de laatste maanden van deze raadsperiode. Partij 18PLUS voelt er weinig voor om een nieuwe gemeenteraad voor te kauwen hoe de P&C documenten eruit moeten zien. 2022 had daarvoor een beter moment geweest. Tegelijkertijd is de begrotingsopzet wat ons betreft prima zoals deze is. We hebben een SMART coalitieakkoord en een SMART collegeprogramma. De begroting volgt deze netjes. En alles buiten deze documenten kan ook in de begroting benoemd worden. De gemeenteraad heeft daarnaast meer dan voldoende instrumenten om te sturen. Gespreksnotities, artikel 41 vragen, vragenuur, moties, amendementen en initiatiefvoorstellen, O, en interpellaties natuurlijk ook nog, om er maar een paar te noemen. Een begroting die helemaal opgeblazen is met informatie die op een andere manier al tot ons is gekomen, is zonde van het werk wat daarin wordt gestopt. De aanbevelingen uit het rekenkameronderzoek zullen wij niet overnemen in deze raadsperiode en laten we over aan nieuwe gemeenteraad. We geven wel graag een aanbeveling mee: stel alleen vragen als je van plan bent om iets met het antwoord te doen. Een goed advies wat waarschijnlijk door velen naast zich neergelegd zal worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank ook vanuit onze kant waardering voor het rapport wat er ligt. Uit het onderzoek blijkt dat het proces rondom de P&C documenten goed georganiseerd is. Daar zijn we blij mee om dat terug te horen en dat ervaren wij zelf ook zo. Maar de documenten zelf hebben ook wel een sterke financiële invalshoek. De SGP refereerde daar ook al even aan. Niet zo gek, zou je misschien denken. Maar het betekent tegelijkertijd dat je soms ook wat minder inzicht hebt in hoe doeltreffend het beleid nu eigenlijk is en hoe die gekoppeld is aan onze doelen en de activiteiten en de middelen. Terecht dat de Rekenkamer overigens opmerkt dat in de raad als geheel de nadruk vooral ligt op de controlerende taak, terwijl er juist meer behoefte is aan een richtinggevende rol. Dat onderschrijven wij als VVD ook. Eerder vanavond hebben we aan die richtinggevende taak overigens meer dan voldoende invulling gegeven volgens mij, met de omgevingsvisie. Maar dat terzijde. De aanbevelingen die worden gedaan, die vinden we helder en daar kunnen we ons in vinden. Wel merkt de VVD-fractie daarbij op dat we er geen voorstander van zijn om die

begroting nog heel veel uitgebreider met meer tekst, meer cijfers, nog meer informatie zomaar te vullen. Meer is niet per definitie beter. Het gaat er ook om hoe we dat doen. Dus daar gaan we graag het gesprek over aan in de commissie van 18 september. Tot slot lazten wij ook nog terug dat de Rekenkamer eigenlijk ook wel een beetje een opdracht geeft aan onze raad. Meer ruimte nemen voor het stellen van kaders en voor het inhoudelijke debat, zodat we dus niet alleen maar die cijfers controleren, maar ook echt de koers van Ridderkerk bepalen. En ook dat kunnen we van harte onderschrijven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Borst. Ik vraag het toch maar eventjes, of er vanuit de zijde van het college nog behoefte is aan een korte reflectie?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, u kent me een beetje, voorzitter. Die behoefte is er wel, maar ik zal het kort houden. Ook als college hebben wij al eerder hier aangeven, wij zijn deze periode begonnen met een keuze te maken om de P&C documenten te koppelen aan ons collegeprogramma. En dat dat levert aan het begin, als je nog een hele hoop moet realiseren, best een hoop op. Maar als je aan het eind bijna alles hebt afgerond, dan blijft er weinig meer over. En ook wij hebben wel gezien dat je daarmee niet alles dekt wat er in een volgend jaar in Ridderkerk gebeurt. Overigens moeten we ook niet de illusie hebben dat we alles wat we in een jaar gaan doen in die begroting opnemen, want dan wordt het een en een document weet ik niet hoeveel pagina's. Ik denk ook niet dat we vanavond hier de discussie moeten voeren wat dan wel en wat dan niet. Dat kunnen we de 18^e mooi met elkaar doen. Dan kunt u de afweging maken, want wordt natuurlijk op tal van beleidsterreinen ook door het jaar heen geïnformeerd. Dat doen wij niet alleen bij begroting, tussenrapportage, tussenrapportage, rekening. Daar zullen we denk ik met elkaar op zoek moeten wat voor uw raad denkt dat het een goede balans is. En tegelijkertijd hebben we ook met elkaar afgesproken dat we dit proces uiteindelijk ook nog eens een keer, wat u ophaalt, bij een volgende raad zullen toetsen wat ons betreft en dat die dan een klap kan geven op wat zij denken dat voor hen wenselijk is. Het rapport van de Rekenkamer geeft daar denk ik een aantal mooie inblickjes in en ook punten waar we dan met elkaar het gesprek over voeren. In commissie heb ik bij een aantal van die dingen iets uitgebreider stilgestaan, dat soms wellicht ook nog wel eens wat nuanceren en doordening van ons vraagt. Maar volgende week donderdag hoop ik u in grote getalen te zien om daar ook dit gesprek dan met u te voeren. En ik denk dat het rapport ons daar prima bij kan helpen en ook zal helpen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik ga even kijken of er iemand behoefte heeft aan een tweede termijn op dit punt. Dat is het geval. Mijnheer Kooijman. Nog andere sprekers? Ja, die zijn aan de orde. Dus dan werk ik gewoon even het lijstje af. Dat lijkt mij het handigste dan. SGP. Nee. Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wat vooral belangrijk is, is dat als we deze aanbevelingen volgen, dat we ook als raad kunnen beoordelen of het gaat zoals we willen en of iets werkelijk afgerond is of trumpsiaans is afgerond. We noemen het gewoon afgerond, of dat het succesvol is. Maar dat we helderder hebben wat we doen en wat we willen bereiken. Dank u wel, voorzitter. En ik heb goede hoop met de aanpassingen die gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Inhoudelijk over hoe het moet gaan worden, dat gaan we graag de 18^e met elkaar bespreken. Nog even over het rapport, ik hoor de SGP zeggen, een goed rapport dit keer. De Rekenkamer heeft echt wat met de aanbevelingen gedaan die wij hebben meegegeven. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de SGP dat nog wat nader kan duiden. Is het wetenschappelijk niveau nu wel of niet meer bedenkelijk? Waarom nu niet teleurgesteld? Is het wel representatief nu? Zijn er genoeg casussen meegenomen? En ik ben ook

benieuwd of de scriptiebegeleider bij de Hogeschool Rotterdam nu wel een voldoende geeft aan dit rapport. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd, wat maakt nou dit rapport ineens veel beter dan de eerdere rapporten van de Rekenkamer? Dus ik ben benieuwd of daar nog een reactie op kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Eigenlijk vind ik dit een beetje buiten de scope van dit agendapunt vallen, om hierop in te gaan. Maar ik denk als we even in herinnering brengen het rapport van sturen op woondoelen, toen hebben we als raad eerst nog even met elkaar kaderstellend moeten optreden om even de juiste dingen te doen. Misschien dat mijnheer Kooijman dat amendement ook nog wel kan herinneren. Het feit dat dat deze keer niet nodig is, geeft denk ik ook wel wat aan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat is een leuke poging, maar dat is natuurlijk niet ingaan op de vraag die ik stel. De vraag is niet wat ging er vorige keer mis, maar de vraag is, waarom is dit rapport nu goed? En ik ben benieuwd of daar ook inhoudelijke argumentatie kan komen. En volgens mij is dat precies waar het vanavond om gaat. We bespreken het rapport van de Rekenkamer. SGP zegt, dit is een goed rapport. En ik ben benieuwd, waarom geeft de SGP dan aan, dit is nu een goed rapport. Kunnen ze dat duiden?

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ik vind het net voldoende beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman nog.

De heer Van Zwienen: Laatste, voorzitter. Ik zou haast gaan denken, want ik hoor van andere partijen ook niet, maar ik zou haast gaan denken dat coalitiepartijen een rapport slecht vinden wanneer er stevige kritiek op het college wordt geuit. En als het rapport wat minder kritisch is, dan vindt men het wel oké. Het is een persoonlijke bevinding, die is wellicht niet statistisch representatief. Een wetenschapper ben ik ook zeker niet, maar ik zie wel een lijn ontstaan, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen nog en daarna mevrouw Kayadoe.

De heer Van Zwienen: De lijn die ik vooral zie is, als je in de oppositie zit, dat je je dan ook als oppositiepartij gaat gedragen.

De voorzitter: Nog een laatste en dan gaan we niet per se een heen en weer en nog een keer organiseren. Mijnheer Kooiman nog.

De heer Kooijman: Volgens mij is mijn betoog in het laatste Rekenkamerrapport ieder geval consistent geweest. Dus dat is in ieder geval een consistente lijn die we ook in de vorige periode in de coalitie hadden. Dus ik zie daar geen verschil, in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe ziet van haar interruptie af. Daarmee hebben we volgens mij nu aan de orde Partij 18PLUS. Nee. Het is laat geworden inmiddels, zie ik aan u. Dan de VVD, mijnheer Borst nog? Nee? De wethouder nog. O, mijnheer Mijnders nog. Kijk. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Drie dingen, voorzitter. Dank u wel. Allereerst ook namens onze fractie dank richting de Rekenkamer voor het rapport. Als tweede, ook onze fractie kijkt uit naar de 18^e en zeker als de Partij van de Arbeid zegt dat ze dat apolitiek gaan aanvliegen. Ik ben heel erg nieuwsgierig. En als derde zou ik de heer Kooijman willen vragen om zijn woorden terug te nemen als het gaat om alle vier de coalitiepartijen die altijd kritisch zijn op de rekenkamerrapporten. Dan heeft de heer Kooijman alle bijdrages van het CDA rondom de rekenkamerrapporten absoluut niet gevolgd. Dus ik hoop dat de heer Kooijman dat op het late uur nog even terugneemt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Maar voordat mijnheer Kooijman aan bod is, eerst mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde de heer Mijnders van het CDA eraan helpen herinneren dat je niet altijd een zender hebt, maar ook een ontvanger. Dus de kleuring hoeft niet altijd aan de zender kant te zitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, er wordt gevraagd aan mij om woorden terug te nemen. Volgens mij heb ik de zinsnede alle coalitiepartijen niet genoemd. Ik heb het gehad over coalitiepartijen in zijn algemeenheid. En wie de schoen past, die trekken hem aan.

De voorzitter: Kijk, we sluiten af met een spreekwoord. Prima. De wethouder die gaf aan dat hij geen behoefte had om nog in tweede termijn iets op te merken. Dat blijft zo, neem ik aan. En dan gaan we met elkaar naar de finale besluitvorming hieromtrent. Als eerste de stemverklaring. Niemand. Mooi. Wie is ertegen? Allemaal wakker blijven. Tegen het voorgestelde ter besluitvorming. Niemand. En daarmee is het unaniem aangenomen. Waarvan akte.

9. Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2025

De voorzitter: Agendapunt 9, afdoening raadstoezeggingen eerste tussenrapportage 2025. Een aantal zaken wordt gevraagd af te doen. Rondom het vragenuur, gebruik elektrische step. De JOB in het Oosterpark. Restitutie heffing grofvuil minima, procedure en communicatie. Adviesaanvragen omgevingsvergunning Kievitsweg 134 in relatie tot loting. En rondom het vragenuur huisuitzettingen. Iemand hierover een stemverklaring? Ja, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We zijn voor de afdoening van deze raadstoezegging, alleen we zouden hopen dat nu de JOB ook blijft in het Oosterpark, dat deze ook nog een opknapbeurt zou kunnen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Nee. Wie is er voor het voorstel? Even kijken of u wakker blijft. Voor het voorstel. CDA, SGP, Partij van de Arbeid, VVD, Echt voor Ridderkerk Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. En u bent weer allemaal genoemd en dat betekent unaniem aangenomen. Mooi.

10. Motie Aansluiting bij Orange the World tegen geweld tegen vrouwen

De voorzitter: Dan komen we nu aan een toegevoegd stuk aan de agenda van vanavond. De motie aansluiting Orange the World tegen geweld tegen vrouwen. Indiening namens Burger op 1 en u gaat als eerste het woord

krijgen. En ik wil vragen wie er nog meer het woord willen. Even kijken. Ik begin aan die kant. GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk, Echt voor Ridderkerk, VVD, de blinde vlek van Partij 18PLUS heb ik inmiddels ook helemaal scherp. Partij van de Arbeid, CDA, SGP. Ik hoop dat ik ze allemaal heb, maar als eerste Burger op 1. Ik stel voor dat we hier over 2 minuten spreken per fractie. Is dat ... 3. Iemand tegen op 3? Maximaal drie, mag ook korter. Dan doen we het zo. Burger op 1 als eerste.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. De brute moord op de 17-jarige Lisa veroorzaakte een schokgolf door Nederland. Wanneer stopt dit? Wanneer kunnen vrouwen weer gewoon veilig over straat? Onze burgemeester heeft een inspirerende column geschreven in De Combinatie. Toen ik deze las, dacht ik, wat kunnen wij als gemeente doen om te laten horen dat wij geweld tegen vrouwen niet tolereren? Een eerste stap is ons aansluiten bij Orange the World, een wereldwijde organisatie van de Verenigde Naties die zich inzet tegen geweld tegen vrouwen. Dat is de reden waarom Burger op 1 samen met de Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk en Partij 18PLUS deze motie vanavond heeft ingediend. Door ons aan te sluiten, net als heel veel andere Nederlandse gemeenten, waaronder onze buurgemeente, kunnen wij gezamenlijk aandacht vragen voor dit grote probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie van de VVD. Dat komt straks wel, hoor ik. Dan gaan we nu naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Kort, voorzitter. Vorig jaar en vanavond heeft mevrouw Dirks namens GroenLinks vraag gesteld over femicide en geweld tegen vrouwen en dat heeft ons inzicht gegeven in de situatie in Ridderkerk. Maar ik wil wel wat zeggen, vanuit mezelf. De recente gebeurtenis met Lisa heropende denk ik voor mij en vele mannen rond mij ook wel de discussie rond geweld en veiligheid van vrouwen en het feit dat je eigenlijk als vrouw, en dat hoor je regelmatig, om moet kijken en dat je eigenlijk continu dat gevoel hebt dat er misschien iets achter je kan gebeuren, dat is eigenlijk ... Dat je je dat opnieuw realiseert, dat is eigenlijk heel schokkend. Daarbij wil ik wel de kanttekening maken dat het geweld tegen vrouwen, maar ook tegen alle andere groepen in de samenleving, nooit getolereerd mag worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan gaan we Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter. Voor ons ligt een motie vreemd aan de orde van de dag waarin wordt voorgesteld dat Ridderkerk zich aansluit bij de campagne Orange the World tegen geweld tegen vrouwen. In de overwegingen wordt gesteld dat geweld tegen vrouwen een schending is van fundamentele mensenrechten en dat de gemeenteraad zich nadrukkelijk wil uitspreken tegen alle vormen van geweld tegen vrouwen en meisjes, als duidelijk signaal dat dit in onze samenleving geen plaats mag hebben. Een Nobel voorstel. Maar toch stellen wij hier kritische vragen bij. Hoe leggen we dit uit aan de ouders van Rik, toen de achttienjarige jongen uit Oss, die in april 2020 werd neergestoken op weg naar zijn werk en nooit meer thuiskwam? Hoe leggen we dit uit aan de man uit Hoorn, die op 6 september jongstleden in het ziekenhuis werd geslagen door een groep minderjarige jongens? Of aan de nabestaanden van de drie mannen die eind december op verschillende plekken in Rotterdam-IJsselmonde werden neergeschoten? Doen mannen of jongens die slachtoffer zijn van geweld er minder toe? Moeten we als gemeenteraad een statement maken tegen geweld tegen vrouwen of zouden we ons als raad juist moeten uitspreken tegen geweld tegen iedereen? En misschien nog belangrijker, verandert een actie als nu voorgesteld daadwerkelijk iets op straat of achter de voordeur, of is dit vooral een symbolisch gebaar voor de Bühne? Als lokaal bestuur kunnen wij ook echt iets doen. Wij kunnen gevaarlijke plekken in kaart brengen, onderzoeken hoe we die veilig kunnen maken en concrete maatregelen nemen om het veiligheidsgevoel voor al onze inwoners te vergroten. Wellicht ook een meldpunt incidenten. Ridderkerk veiliger maken voor iedereen en uitspreken dat geweld tegen iedereen

wat ons betreft ... Dat had wat ons betreft de inhoud moeten zijn van deze motie, dus wij zullen hier ook zeker niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Dan Partij 18PLUS, mevrouw Gerritse. Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Stelt Leefbaar zich op het standpunt ... Het is een beetje whataboutism dit, als we iets gaan doen, dan gaan we iets anders laten. Het is toch niet of-of? Het is toch gewoon en-en?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: In deze motie wordt specifiek gevraagd om uit te spreken als gemeenteraad dat wij tegen geweld tegen vrouwen zijn, maar wij als Leefbaar Ridderkerk zijn tegen geweld tegen iedereen. Dus wij willen daar geen verschil in maken, vrouwen of mannen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu wel Partij 18PLUS. Mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Sinds 2020 zijn er meer dan 300 vrouwen in Nederland vermoord. Afgelopen maand nog de tragische moord op de 17-jarige Lisa. Femicide, maar helemaal vrouwenmoord in het algemeen, moet stoppen. De motie van Burger op 1 gaat hierover. Uiteraard moet er helemaal geen moord plaatsvinden, ongeacht of je man of vrouw bent. Partij 18PLUS is van mening dat iedere inwoner van Ridderkerk zich veilig moet voelen en dat daders hard gestraft moeten worden. In de Nederlandse cultuur en onder de Nederlandse vlag is geen plek voor eerwraak. Dit fenomeen ligt vaak ten grondslag aan femicide. Den Haag moet harder optreden tegen deze vorm van nutteloos geweld. De motie van Burger op 1 dienen we mede in. Aansluiting bij Orange the World is prima, maar wel met een Ridderkerkse aanpak. En als het college nog een slogan zoekt voor de campagne, dan heeft Partij 18PLUS er nog wel eentje. Blijf met je klauwen van vrouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros en dan mevrouw Kayadoe.

De heer Ros: Dat laatste snap ik helemaal. Mag ik een vraag stellen aan 18PLUS? Wat is de Ridderkerkse insteek? Want volgens mij is het een campagne waar je bij aansluit.

De voorzitter: Mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden in eerste instantie zoiets van, er stond in motie over de vlag, daar wilden we vanaf. Want anders krijg je de discussie, voor dat wel een vlag, voor dit geen vlag. Maar bijvoorbeeld ook in de Blauwkai, maar bijvoorbeeld een meldpunt, social mediakanalen. Dus vooral ook gericht in de omgeving.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Bij de voorgestelde slogan van Partij 18PLUS, voorzitter, zou daar ook toegevoegd kunnen worden: en mannen?

De voorzitter: Het is een suggestie en dit was ook een suggestie, dus daarmee voegen we de suggestie bij de suggestie. Dan gaan we door en dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wereldwijd ervaart 1 op de 3 vrouwen fysiek of seksueel geweld in haar leven. In Nederland wordt gemiddeld elke 8 dagen een vrouw door een familielid, partner of ex-partner om het leven gebracht. Geweld tegen vrouwen vindt achter de voordeur als op straat plaats, maar veel slachtoffers blijven onzichtbaar in de statistieken. Nederland heeft het Verdrag van Istanbul op 18 november 2015 geratificeerd en daarmee de plicht op zich genomen geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld structureel aan te pakken. In dit verdrag wordt gesproken over diverse acties die gemeenten kunnen doen. Echt voor Ridderkerk is tegen elke vorm van geweld. Niet alleen tegen vrouwen, maar ook die tegen kinderen, ouderen, dieren en mannen. Graag zouden wij zien dat de Ridderkerk zich meer inspant met het met betrekking tot de voorgestelde acties in dit verdrag en beleid en middelen doelgerichter daarop in te zetten. De voorliggende motie is daar naar onze mening een eerste stap in. Spreek uit dat Ridderkerk tegen geweld naar vrouwen is. En hopelijk komen dan de vervolgstappen ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. De VVD, mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Het is een onderwerp dat wel erg aan mijn hart ligt. Want laatst bracht het CBS naar buiten dat bijna de helft van alle jonge vrouwen in Nederland wel eens om loopt of omrijdt om zich veiliger te voelen. Bijna de helft. Voorzitter, dat is een schokkend gegeven, maar wat betekent dit eigenlijk? Dat veiligheid in de praktijk niet vanzelfsprekend is en dat jonge vrouwen structureel hun gedrag aanpassen om risico's te vermijden. En dat gaat breder. Het gaat om vrouwen die zich afvragen of ze na een avond uit wel veilig thuiskomen. Het gaat om vrouwen die geen melding durven te doen van huiselijk geweld. Het gaat om vrouwen die niet eens normaal kunnen uitgaan zonder ongewenst aangeraakt te worden. Dat is geen randverschijnsel, dat is een structureel probleem. Wat het extra schrijnend maakt, de bereidheid om aangifte te doen van bijvoorbeeld seksueel geweld neemt af. Schaamte en gebrek aan vertrouwen in veiligheid maken dat veel slachtoffers hun ervaringen niet of pas veel later melden. Ondertussen laten de cijfers zien dat fysiek seksueel geweld vooral jonge vrouwen treft, maar liefst 21 procent van de vrouwen tussen de 18 en 24 jaar. Dat is 1 op de 5 en dat is 5 keer zoveel als bij mannen. Voorzitter, de motie die voorligt spreekt zich uit tegen geweld tegen vrouwen en vraagt aandacht via de campagne Orange the World. Het signaal dat geweld onacceptabel is, onderschrijven wij volledig, maar laten we eerlijk zijn: met symboliek alleen maken we Ridderkerk niet veiliger. Vrouwen voelen zich pas veiliger als er concrete maatregelen zijn. Daarbij denken we aan betere verlichting op donkere plekken en fietsroutes, meer zichtbaar toezicht en handhaving op plekken waar onveiligheid wordt ervaren. En het zeker stellen dat meldingen van geweld en intimidatie altijd, maar ook altijd, serieus worden genomen en snel opgevolgd. Alleen als vrouwen weten dat er echt iets met een melding gebeurt, groeit het vertrouwen om die stap ook te zetten. Daarom hebben we vandaag ook nog wat vragen aan de portefeuillehouder. Gebruikt u op dit moment alle middelen die u ter beschikking heeft om de veiligheid van vrouwen en meisjes in Ridderkerk te vergroten? En waar ziet u ruimte om meer te doen? Voorzitter, elke vrouw die in Ridderkerk om loopt om zich veiliger te voelen is er één te veel. Elke vrouw die geen melding durft te doen van geweld, is er één te veel. De VVD Ridderkerk wil dat in Ridderkerk ieder meisje en iedere vrouw veilig naar huis kan fietsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ringlever. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Geweld is natuurlijk nooit goed, niet tegen mannen, niet tegen vrouwen, maar het is natuurlijk wel zo dat meer vrouwen slachtoffer zijn van huiselijk geweld, meer vrouwen slachtoffer zijn van stalking. Mijn voorganger die gaf al meer cijfers aan. Er zit gewoon wel degelijk verschil. En wanneer je het ene doet, moet je vooral het andere niet laten. Maar laten we wel zijn, veel vrouwen,

misschien wel alle vrouwen in deze kamer, hebben wel ervaring met ongewenste aandacht. Dat is niet zozeer geweld, maar wel grensoverschrijdend geweest. Er is geen enkele vrouw die niet eens een rondje om is gegaan of met een sleutel of een fles deo in de hand een stukje heeft gelopen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een aanname om ervanuit te gaan dat elke vrouw hier in deze kamer ongewenste aandacht heeft gehad. Sorry, maar daar wil ik ver weg van blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Waarvan akte. Het blijft natuurlijk, het geweld tegen vrouwen, wat ik al eerder zei, ik vind het een mannen probleem. Het is een mannenprobleem. De grote oplossing zit bij ander gedrag van mannen. Maar we zitten in een tijd dat machismo neemt toe. We zien de dubbele moraal in Amerika, in Nederland. We hebben gewoon veel meer aandacht nodig voor huiselijk geweld, snellere zorg, meer alertheid. Want mannen zijn de oplossing voor het probleem. Vrienden zouden elkaar kunnen aanspreken, vaders hun zonen opvoeden. Wij zijn hier ook rolmodellen. Ook wij moeten eens kijken of we in dit huis goed omgaan onderling ... Nou, goed omgaan, het goede voorbeeld geven. Het belangrijkste punt wat ik in deze motie zie staan, is bij verzoekt het college, deel 2. En dat is niet alleen om aan te sluiten bij die campagne, maar juist ook om Ridderkerk de dialoog aan te gaan. Wat kunnen we beter doen? En ook al ligt de oplossing denk ik voor een deel bij de mannen, zou ik toch ook een oproep willen doen naar de vrouwen om elkaar te steunen, want we zijn samen sterker. Dus spreek je uit voor een prettiger Ridderkerk, voor onszelf en vooral ook voor onze dochters. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan het CDA. Mevrouw Van der Heijde- Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Geweld tegen vrouwen is onacceptabel. Geweld tegen welke groep dan ook is onacceptabel. En in Ridderkerk mag daar geen enkele ruimte voor zijn, wat het CDA betreft. En we zijn allereerst blij met de heldere beantwoording van de burgemeester naar aanleiding van de mondelinge vragen van GroenLinks. Dat geeft ook weer wat concreter inzicht, want het is en blijft een urgent probleem dat niet alleen de slachtoffers treft, maar eigenlijk onze hele Ridderkerkse gemeenschap, zo niet onze hele samenleving. En goed ook dat dit punt, dit concrete punt ook in ons Integraal Veiligheidsbeleid staat en de burgemeester ook aangaf dat daar een evaluatie op plaats gaat vinden en we dat verder door gaan ontwikkelen. En misschien ook ten overvloede om nog maar eens te melden, vorige keer hebben we als raad niet voor niets gezamenlijk ook de regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling Rotterdam-Rijnmond vastgesteld. En in die visie staat expliciet vermeld dat wij de campagnes, zoals Orange the World, ondersteunen en daaraan deelnemen. Wij zien deze motie in dit licht dan eigenlijk ook een beetje als een steuntje in de rug en een signaal. Maar ik sluit me ook aan bij de eerdere sprekers, de motie aan zich gaat het probleem niet veranderen, maar is een signaal. En we willen juist concrete punten om het wel te veranderen, zoals we bijvoorbeeld in het Integraal Veiligheidsbeleid kunnen doen. En met die aanpak samen met alle partners dat geweld een kopje kleiner te maken, wil ik bijna zeggen. Het is misschien een beetje een gekke woordspeling in deze zin. Maar de motie zien we als een steuntje in de rug en we zullen de motie dan ook steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de SGP. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. De SGP juicht het toe dat er aandacht wordt gevraagd voor vrouwen die te maken hebben gehad met geweld. Ook is het van groot belang dat we gezamenlijk willen werken aan het voorkomen ervan. Het gaat erom dat we zaken echt aanpakken, want, en dan citeer ik een vrouw uit een opiniestuk in het AD, mensen hunkeren naar rechtvaardigheid en bescherming. Dat is het punt. Hoe goed bedoeld ook, met symbolen en campagnes red je het niet. We moeten concreet werken aan maatregelen die veiligheid en gerechtigheid versterken. Campagnes zoals Orange the World blijven vaak steken in symboliek en bewustwording. Laten we samen de moed hebben om dieper te kijken naar de onderliggende oorzaken. Geweld tegen vrouwen staat niet op zichzelf, maar hangt samen met bredere culturele en morele ontwikkelingen. Respect, trouw en duurzame relaties staan in onze samenleving onder druk. De SGP pleit landelijk al langer voor een strafklimaat dat recht doet aan de ernst van misdrijven. De huidige straffen ontmoedigen daders blijkbaar niet. We zien de gevolgen om ons heen. Daarom pleit de SGP ook voor snelle rechtspraak, bijvoorbeeld via supersnelrecht, om zichtbaarheid en effectiviteit te vergroten. De strafmaat moet omhoog, vooral bij zeden- en geweldsdelicten, en moet altijd afschrikwekkend zijn. Ook zou het goed zijn als er, zoals de SGP landelijk bepleit, een verbod komt op porno, omdat porno uit beeld schaadt van seksualiteit en relaties. En als we erkennen dat de politie de ruggengraat vormt van onze veiligheid, dan is de huidige norm van 1 wijkagent op 5000 inwoners toch veel te laag. Maar veiligheid is niet alleen een landelijke kwestie. Ook in Ridderkerk kunnen we concreet verschil maken. De SGP ziet mogelijkheden op verschillende punten. Goede verlichting, met name bij tunnels en donkere plekken is essentieel. Daar hebben we al eerder aandacht voor gevraagd en daar zijn acties op ondernomen. En als we over bepaalde locaties zelf geen zeggenschap hebben, dan moeten de recente gebeurtenissen ons er in elk geval toe aanzetten om instanties, zoals het waterschap, ertoe aan te sporen om wel voor adequate verlichting te zorgen. Daarnaast is een overzichtelijke, schone en veilige inrichting van de openbare ruimte belangrijk. Ook zichtbare handhaving met boa's en politie in de wijk draagt eraan bij dat criminaliteit wordt ontmoedigd en dat het veiligheidsgevoel van burgers verbetert. Voorzitter, de SGP is tegen geweld tegen vrouwen, maar we steunen deze motie niet omdat echte veiligheid niet bereikt wordt met vlaggen, spandoeken of campagnes. Het vraagt om landelijk beleid dat de politie ondersteunt en beschermt. Daarnaast is het nodig om de maatschappelijke wortels van grensoverschrijdend gedrag aan te pakken. Tot slot is het van belang om lokale maatregelen te treffen die de leefbaarheid verbeteren en het veiligheidsgevoel in onze wijken versterken. Daarom wil de SGP zich blijvend inzetten, zowel landelijk als in Ridderkerk, voor een samenleving waarin respect, trouw en verantwoordelijkheid centraal staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, u heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een verduidelijkende vraag aan de SGP. Een van de onderliggende oorzaken van geweld tegen vrouwen is de genderongelijkheid. Ik steun uw duidelijke woorden voor aanpak en actie, maar wilt u ook samen met ons zich inzetten om juist die genderongelijkheid aan te pakken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Voorzitter, ik beperk me op dit moment tot de bijdrage die ik heb gehouden in het kader van dit onderwerp. En als het gaat om het onderwerp wat mevrouw Ripmeester aangaat is het, we respecteren iedereen. En daar wil ik het voor dit moment bij laten.

De burgemeester: Dank u wel. Dan is het goed om even scherp te hebben dat we Piena de beantwoording op de vragen die gesteld zijn voor zijn rekening zal nemen en ook zal reageren op de motie vreemd aan de orde. Maar er worden ook even een aantal opmerkingen gemaakt die rechtstreeks of in afgeleide vorm aan de

portefeuille van de burgemeester raken. En ik realiseer me dat ik daar nooit het antwoord per se kan geven op soms hele brede en grote vragen. Dus dat u als u luistert naar mijn antwoord vooral ook even er een beetje doorheen moet luisteren als het gaat om de opstelling en de houding. Ik heb eerder aangegeven dat geweld en dat geldt echt richting eenieder, niemand uitgezonderd en op welke manier dan ook, gewoon in absolute zin totaal verwerpelijk is. Dat is ook een agenda die we volgens mij met elkaar in gezamenlijkheid, u als raad, maar ook vanuit het college en soms ik als burgemeester zelf, volgens mij hand in hand ook uitstralen en ook vormgeven, bijvoorbeeld omdat we met elkaar een IVB hebben vastgesteld wat ertoe doet. Tegelijkertijd, als mij de vraag wordt gesteld, benut u alle mogelijkheden die hier zijn om zo'n veelkoppig monster als het onderwerp van vanavond aan te pakken in al zijn verscheidenheid, dan ben ik best wel terughoudend om daar ja of nee op te zeggen. Want aan de ene kant ben ik ervan overtuigd dat we met elkaar, dat heb ik ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen eerder aan deze raadsvergadering duidelijk verwoord, dat er tal van partijen en instellingen mee bezig zijn die hun uiterste best doen en volgens mij binnen de kaders van wet- en regelgeving echt het maximale doen om in kritieke situaties of in zorgelijke situaties daadwerkelijk in te grijpen en perspectief te bieden of ruimte te creëren. Dus het is ook niet zo dat als er bijvoorbeeld een situatie is van huiselijk geweld achter een voordeur, dat er een wachtlijst is om daarop in te grijpen. Nee, dan pakken we door. En dat is veelal de politie, dat is soms de burgemeester en dat is dan weer het lokale zorgnetwerk om gedaan te krijgen wat nodig is in de situatie. Dus in die zin benutten we echt alles. En tegelijkertijd, als we dat als een soort adagium hanteren van, dan zijn we er wel, dan straal ik ook het verkeerde uit en dan geef ik er ook de verkeerde woorden aan. Want er is altijd ook weer die benodigde zoektocht naar, wat missen we dan nog? En hebben we niet met elkaar toch een steek laten vallen of niet onderkend die echt van belang is? En laat dat nou vooral de uitnodiging ook zijn die ik uitspreek op die manier. Als er zaken zijn waarvan u zegt, dat missen we of dat zou echt anders moeten, zonder een veronderstelde maakbaarheid die strandt in symboliek, dan staat dit college er volgens mij in alle opzichten, vanuit welke portefeuille dan ook, graag voorop om te bezien, binnen de kaders van mogelijkheden en soms van wetmatigheden, te doen wat nodig is. En moet dat gaan schuren en moeten we met elkaar ergens aan een touw gaan trekken waar je van tevoren weet dat dat best wel even kan duren, dan lopen we daar ook niet voor weg. Dus dat is even generiek wat ik vooral op die manier zou willen uitstralen. En een mooi voorbeeld daarvan, en ik kom zo bij u, mevrouw Van Vliet, is dat wij vanmiddag bijvoorbeeld 30 nieuwe medewerkers van de gemeente Ridderkerk een hele middag met elkaar in gesprek hebben laten zijn en de algemeen directeur, de gemeentesecretaris was er de hele middag bij, ik was er de hele middag bij. En dan ging het over twee onderwerpen, integriteit en omgangsvormen. We hebben met elkaar een geweldig gesprek gevoerd hoe wij met elkaar als organisatie hier in het huis ook om willen gaan. Even een reactie op de opmerking van mevrouw Ripmeester. En dan geef je volgens mij ook bij uitstek aan dat wij ook een hoogst verantwoordelijke positie hebben als gemeentelijke organisatie om een echte invulling te geven aan vraagstukken zoals die hier ook voorliggen. Dat even als opmerking. Mevrouw Ripmeester en dan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Het triggert mij. Mijn opmerking was niet zozeer bedoeld tegen de ambtenaren, maar wel tegen opmerkingen in deze raadsvergadering die gemaakt werden naar vrouwelijke raadsleden waarvan ik dacht, die zijn wel op het randje. En dan denk ik, we zijn ... Dat was niet nu. Het was niet direct en we hebben het ook achter de schermen besproken. Maar dan denk ik, wees je bewust met onze eigen voorbeeldfunctie. Dus ik beschuldig niemand.

De voorzitter: En die voorbeeldfunctie is er voor eenieder en als we met elkaar constateren in deze raadszaal of daarbuiten dat daar over het randje of ingewikkelde zaken aan de orde zijn, dan zijn we volgens mij ook volwassen genoeg en ook mens genoeg om daar met elkaar het goede gesprek over aan te gaan. Ik maakte mijn opmerking vooral niet als per se reactie op uw opmerking, maar vooral ook om uit te stralen dat in dit

huis ook echt gewerkt wordt aan een goed klimaat en respect voor klimaat tussen eenieder hier in de organisatie. Bestuur, ambtelijke organisatie, alles bij elkaar. Dat even als een, je zou kunnen zeggen, een paraplu-reactie op een aantal opmerkingen die langskwamen. En dan is nu het woord aan wethouder Piena. O, excuus. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. U vroeg, als er raadsleden zijn die suggesties hebben en dergelijke om dingen aan te pakken, kom er dan even mee. Ik wil even herinneren dat ik in mijn bijdrage heb gezegd dat er een verdrag ligt, het Verdrag van Istanbul. Daarin staan alle acties of in ieder geval diverse acties die gemeenten kunnen doen om geweld tegen vrouwen tegen te gaan. Dus daar is al over nagedacht. Nederland heeft zich daaraan al geconformeerd, dus ik zou zeggen, kijk daarin wat wij nog als extra kunnen doen. En ik heb er hier bijvoorbeeld zes voor mij, maar gezien de tijd zal ik het nalaten om ze te noemen. Maar ze staan heel duidelijk in dat verdrag genoemd. Dus dat is misschien een tip.

De voorzitter: Het Verdrag van Istanbul. Dat houden we in de gaten. En laat het vooral ook wat mij betreft die uitnodiging met zich meebrengen dat we echt bezien wat er in Ridderkerk daadwerkelijk een concrete toegevoegde waarde kan bieden. En we weten met elkaar altijd dat we met elkaar altijd meer zouden willen dan feitelijk mogelijk is, omdat er allerlei begrenzingen zijn. Maar laten we met elkaar gewoon dat goede gesprek voeren om te bezien wat extra stappen binnen Ridderkerk zouden kunnen zijn. Laten we het daar met elkaar zo even bij houden op dit moment. Dan nu wethouder Piena.

Wethouder Piena: Voorzitter, ik heb geen vragen verder gehoord dan de ene vraag die aan nu gesteld is. Dus even heel mooi om in deze raad te horen hoe men over deze, ellende zou ik het bijna willen noemen, denkt. Dus mijn complimenten daarvoor. En ik hoop dat iedereen ook buiten deze raad zal al die woorden die u hier gebezigd heeft ter harte neemt en dat we met zijn allen eraan werken om een veilige omgeving voor iedereen, binnen en buiten te verzorgen. Waarschijnlijk gaat u mij nog vragen of gaat de raad mij vragen wat wij van de motie vinden. En ik zie dat iedereen, niet knikkebollend, maar gewoon ja knikt. Dus dat is mooi. Vooropgesteld dat wij, en dat kan een keer gebeuren, dat wij uw motie laat hebben ontvangen. We hebben wel de motie ontvangen, maar niet de uiteindelijke versie. Dus het stukje met de vlag dat is eruit gehaald. Daar hadden wij op dat moment natuurlijk ook een bepaalde mening over. Maar ik ga u de algemene tendens geven wat wij van deze motie vinden. Uiteraard vinden wij het onderwerp van deze motie hartstikke belangrijk. Daar bestaat geen enkele discussie over en we zien ook dat het in de media veel aandacht krijgt. Binnen onze organisatie is op dit moment al zeer zorgvuldig onderzocht welke campagneacties zinvol zijn en goed aansluiten bij ons beleid. Daarbij wordt ook gekeken naar recente ontwikkelingen en initiatieven, zodat we een campagne vanuit een brede invalshoek kunnen benaderen en niet slechts symbolisch of mediagericht is. Dit zouden wij graag uw raad mee willen geven in het kader van deze motie in die overwegingen. Want waar wij nu mee bezig zijn, daar waren we al mee bezig voordat de moord op de 17-jarige mevrouw heeft plaatsgevonden, waren we hier al mee bezig. Maar het komt in een versnelling om dat goed te doen. Wij willen rond de jaarwisseling terugkomen bij u om de campagneactiviteiten die we willen ontplooien kenbaar te maken. En we laten het aan uw raad over wat u met deze motie doet. Maar Orange the World is een klein stukje van het geheel en wij zouden hem graag breder pakken, ook om het Ridderkerkse sausje daaroverheen te gooien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

Wethouder Piena: O, excuus.

De heer Kooijman: Even een verduidelijkingsvraag richting de wethouder. Ik hoor wat u zegt over de ideeën die het college zelf al in gang heeft gezet. Maar ik ben even benieuwd, stel dat we deze motie in deze vorm nu aannemen, wat gaat het college dan zeggen, dat past dan mooi, alleen dan gaan we zeggen, we doen het iets later? Of gaat het college dan anders acteren omdat de raad heeft gezegd, we nemen deze motie aan?

De voorzitter: Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Nee, we gaan niet anders acteren, want dit is gewoon een belangrijk onderwerp en dat zit al gewoon in onze gedachtegang om hier wat mee te doen en dat ook breder te trekken. Wij redeneren nog even ook vanuit die vlag en dergelijke. En daarvan hadden we iets van, om 10 dagen een vlag op te hangen, hoe zinvol is dat? Dat is ook niet echt de bedoeling. Nogmaals, als uw raad besluit om deze motie aan te nemen, we dat gewoon mee in de totaalaanpak. Wij zouden liever zien dat wij u informeren over datgene wat we gedaan hebben, waarbij wij uiteraard kijken naar deze motie. Maar we laten het aan uw raad over.

De voorzitter: Nog anderen? Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal met de wethouder Piena eens, maar het ene sluit het ander niet uit. Het aansluiten bij Orange the World is niet anders dan meegaan met al die andere gemeenten in Nederland, dat zijn er al echt bijna een paar honderd, die dus aansluiten bij Orange the World en daarmee zeggen: wij zijn tegen geweld tegen vrouwen. Het is een wereldwijd fenomeen, dat Orange the World. En dat sluit niet uit ... De motie geeft ook alle vrijheid om uit te pakken, om te doen wat je wil. Dus het ene sluit het ander niet uit.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, deze motie vraagt ons wel om daarbij aan te sluiten en wij zijn eigenlijk ervan uitgegaan om een Ridderkerkse aanpak te nemen. En om dan ergens landelijk bij aan te sluiten, dat kan een wens zijn die we dan uitvoeren, maar dat zou niet onze eerste insteek zijn. Bijvoorbeeld onze buurgemeente Barendrecht doet al jaren aan Orange the World en we hebben er bewust voor gekozen om het vanuit het Ridderkerkse te doen. Nogmaals, het ene sluit het ander niet uit en ik blijf het even herhalen. Het is aan uw raad wat u ermee doet. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Prima. Nog andere in de tweede termijn de behoefte om een aantal woorden aan dit onderwerp te wijden? Ik ga het lijstje gewoon even langs, dat is misschien wel zo handig. Burger op 1.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ik wilde even aangeven, ik begrijp de emoties. Het geweld is niet alleen tegen vrouwen. Er worden ontzettend veel mensen vermoord, ontzettend veel zinloos geweld. Maar het geweld tegen vrouwen is wereldwijd echt een heel groot probleem. En dat is inderdaad het verschil in gender. Daarom worden vrouwen aangepakt. En Orange the World zet zich daarvoor in over de hele wereld. Dus ik blijf erbij dat het een mooie motie is, om ons daarbij aan te sluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, we hadden ons nog niet uitgesproken over de motie. Gehoord hebbende de wethouder en ook de discussie hier, denk ik dat het een feit dat de vlag eruit is, want ik hoorde hem weer noemen door het college. Denk ik dat het een klein ondersteuning is voor het beleid wat Ridderkerk al voert

en ik denk dat alleen het lid worden hiervan en het onderschrijven van de doelen en het onderschrijven van het gedachtegoed een klein steuntje in de rug is van het beleid wat nu al voert. Dus we steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk had zich al heel duidelijk uitgelaten over hoe zij erin staat. Dan hebben we nog niet eens alle cijfers genoemd waarvan mannen echt net zoveel slachtoffers zijn als vrouwen. Dus wij blijven tegen de motie.

De voorzitter: Duidelijk. Partij 18PLUS. Nee. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. Ook niet. VVD, de heer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Wij danken de portefeuillehouder nog voor de beantwoording en voor de uitgestoken hand. En dat meldingen altijd serieus worden opgepakt. Dat zijn stappen die helpen om ook in Ridderkerk een duidelijk signaal af te geven. Geweld tegen vrouwen en meisjes hoort hier gewoon niet thuis. Want het is een groot, maar ook groot maatschappelijk probleem. Het vraagt niet alleen om handhaving en veiligheid in de openbare ruimte, maar ook om een cultuurverandering. Campagnes als Orange the World spelen daarbij een belangrijke rol. Ze maken zichtbaar dat geweld niet normaal is en geven slachtoffers de erkenning dat ze niet alleen staan. Ik ben blij daarom dat het college hier ook aandacht voor geeft. Maar ik wil nog één ding zeggen: achter ieder cijfer gaat een echt meisje of echte vrouw schuil. Het gaat om een meisje dat 's avonds veilig naar huis wil fietsen, naar school of sport. Om de jonge vrouw die zonder angst uit wil gaan en om de moeder die zich veilig wil voelen in haar eigen huis. Voorzitter, de VVD Ridderkerk wil een helder signaal afgeven. Geweld tegen meisjes en vrouwen is onacceptabel. Punt. En het kan en mag niet voorkomen dat iemand in onze gemeente zich onveilig voelt in de eigen straat, op school of onderweg naar huis. Daarom steunen wij de motie, maar vooral, daarom blijven wij aandringen op de concrete acties en resultaten. Want wij willen dat ieder meisje of vrouw veilig naar huis kan fietsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester. Nee. CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Ook niet. SGP, mijnheer Kardol. Ook niet. Wethouder. Excuus. ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, wij hadden ons in de eerste termijn nog niet uitgesproken en ik wil het kort nu eventjes doen. Ik probeer niet te veel te herhalen wat al eerder is gezegd. Maar één ding wel. Ook de ChristenUnie, het zal u niet verbazen, vindt femicide vreselijk. Net als geweld naar alle andere groepen uiteraard. En toch hebben we wel wat twijfels ook gehad richting deze motie. Dat zat hem niet omdat we verschillende groepen tegenover elkaar moeten zetten. Zoals Leefbaar aangeeft, er worden ook veel mannen vermoord, et cetera. Bij ons zit het hem met name in, wat gaat deze motie nu bereiken?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk was geenszins van plan om groepen tegenover elkaar te zetten, maar realiseren we ons ook gewoon dat in 2020 ook al een 18-jarige jongen is neergestoken. En toen is niemand opgestaan.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Sorry, ik ben een beetje deze argumentatie zat van Leefbaar Ridderkerk. Want als er een gebouw in brand staat, dan ga je die toch ook gelijk blussen? Dan zeg je toch niet, alle gebouwen zijn

belangrijk? Dit is gewoon een punt wat heel belangrijk is. En vrouwen hebben gewoon meer te maken met seksueel geweld en dat ze onveilig op straat voelen. Dat is gewoon in de cijfers zo. 45 procent bij het CBS van de vrouwen. En wij sluiten ook helemaal niet uit dat het bij mannen gebeurt. Dat vinden wij ook niet goed, maar ik vind niet elke keer dat deze vergelijking gemaakt moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ik stel voor dat u nog even verder gaat.

De heer Kooijman: Dat dus precies. Bedankt VVD, trouwens. Wat gaat deze motie concreet veranderen? De vragen die door GroenLinks zijn gesteld in het vragenuur, die vinden wij veel krachtiger. We gaan als raad kijken, wat gebeurt er nu echt concreet in Ridderkerk? Welke acties zijn er? Wat gebeurt er? Wat kunnen we nog meer doen? Uiteraard kan je social media, campagnes, et cetera. Maar we hebben niet het idee dat daar dan wat concreet gaat veranderen. Het aanpakken van het gevoel van onveiligheid in Ridderkerk, daar kunnen we wat aan doen. Maak een meldpunt, aanpak van onveilige plekken, VVD had het erover. SGP noemde het. SGP had het zelfs over verlichting van fietspaden aanpakken, zelfs als ze niet van ons zijn, maar van bijvoorbeeld waterschap, er actief achteraan. En bedankt, SGP, dat u dat nog even in herinnering bracht. We hebben vorig jaar bijvoorbeeld aangegeven, het fietspad achter Van der Valk bij Nieuw-Reijerwaard, prachtig nieuw fietspad, zonder verlichting. Was volgens mij al de voormalige portefeuillehouder op dit onderwerp, die gaf toen aan, is van het waterschap, dus daar gaan we niet over. Dit soort punten moeten we echt aanpakken en daar kunnen we als Ridderkerk lokaal het verschil gaan maken, dus zet vooral ook op die zaken in. Complimenten aan de burgemeester die al een krachtig signaal in zijn column heeft gegeven. Dat zijn ook de dingen die ertoe doen. Dus vergeet dat zeker niet. Tot slot, wat doen we dan met de motie? Gaan we net als CDA, een steuntje in de rug en we gaan mee? Of volgen we de SGP, voegt niet veel toe, dus daarom zijn we tegen? We kunnen er allebei voor kiezen, uiteindelijk kiezen we ervoor om hem wel te steunen omdat dit onderwerp gewoon echt vreselijk is. En dat is de reden waarom we deze nu wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan nog even kijken naar de wethouder. Nog iets in finale zin toe te voegen of te reageren?

Wethouder Piena: Nee, voorzitter. Ik heb alles gezegd namens het college wat we wilden zeggen.

De voorzitter: Wij gaan met elkaar ook over tot stemming. En los van wat eruit komt, ik ben gewoon echt blij dat we vanavond dit onderwerp met elkaar zo besproken hebben. Het belangrijkste misschien wel van alles. Dat we met elkaar ook laten zien dat dit een onderwerp is wat dicht nabij ligt en waar we ons allemaal enorme zorgen over maken. En laat het dan ook zo zijn dat wat de uitkomst van zoiets als een stemming ook moge zijn, dat we elkaar in die zin niet de maat nemen, maar dat we wat mij betreft gewoon echt een front vormen naar buiten toe, dat wij geweld in welke vorm dan ook gewoon niet accepteren in dit dorp. Ik ga u vragen of er iemand een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is het geval. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk stemt als mede-indiener voor deze motie, maar spreekt zich nogmaals uit dat we tegen alle vormen van geweld zijn, zowel tegen mannen, ouderen, kinderen als dieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor deze motie? Dat is CDA, de Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. 21 voor, 7 tegen. Dat betekent dat deze motie is aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter: Geachte raad en ultieme volhouders, thuis of op de tribune hier aanwezig. We zijn gekomen aan het einde van deze raadsvergadering. Ik bedank u allemaal voor de wijze waarop dat vanavond heeft plaatsgevonden. Beneden is er nog een ruimte over om even kort met elkaar te verpozen. Dat hoopt de griffier. Ik reken er zelfs op. Neem uw spulletjes mee en ik sluit daarmee de vergadering.