

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 13 februari 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur. U heeft al bijna allemaal uw plek opgezocht en uw stemgedruis dat verdwijnt en dat verdwijnt. Dat is mooi. Ik open de vergadering. En direct daarna en dat doe ik met plezier, heet ik u allemaal van harte welkom. De raadsleden zoals ze vanavond hier aanwezig zijn, de collegeleden, de burgerraadsleden, de ambtelijke ondersteuning, de pers, niet te vergeten, heel belangrijk. De andere volgers via internet en de aanwezigen op de publieke tribune, allemaal van harte welkom. En wij gaan er met elkaar weer een mooie, democratische avond van maken. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw De Vormer van Partij 18PLUS en mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, zodat we vanavond met 27 mensen vergaderen. En volgens mij klopt dat als een bus als ik zo om me heen kijk. Nou, dan doen we dat zo vaststellen. De agenda die voorligt is, als het gaat om het aantal agendapunten, overzichtelijk en ik wil u vragen of de agenda zo mag worden vastgesteld of dat er iemand daar een opmerking over heeft. En dat is het geval. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, eerder vandaag ontvingen de raadsleden vanuit dit huis een tweetal brieven en zelfs vanavond om half acht nog een derde brief. De eerste twee waren van Wooncompas aan het college en de tweede een brief van Maaskoepel aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. En vanavond kregen we daar al via het college een beantwoording van de minister zelf terug. Deze nieuwe informatie geeft de ChristenUnie in ieder geval aanleiding om het verzoek neer te leggen om agendapunt 5, woonruimtebemiddeling, vanavond niet te behandelen. Dit geeft het college namelijk de tijd om zich te beraden op de ontvangen brieven en het geeft ons tijd om aanvullende technische vraag hierover te stellen aan het college. En gezien de brief van Wooncompas lijkt het in ieder geval ten aanzien van de realisatie en beheerkosten nog wel extra nodig. Met uitstel kan het college daarnaast op dit punt het raadsvoorstel verder concretiseren en verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Helder verzoek. Mijnheer Westbroek wil daar iets op aanvullen wellicht.

De heer Westbroek: Ik wil daar wel iets over opmerken, voorzitter. We zijn hier al weken, zo niet maanden mee bezig. Het is een beetje raar, nee, misschien wel bijzonder, dat je dit zo last-minute allemaal nog naar ons stuurt als Wooncompas zijnde en Maaskoepel. Wat betreft de brief van de minister, ik heb hem gelezen. Het is vooral copy-paste mening Maaskoepel en hier heb je hem. Overigens, vandaag heeft minister Mona Keijzer ook een gewijzigde Wet versterking regie volkshuisvesting naar de Kamer gestuurd met consequenties voor sociale huurwoningen. En daar staan overigens veel meer bevoegdheden voor gemeenten in die in lijn zijn met het coalitieakkoord. En daar gaan we toch ook niet op wachten? We willen nu doorpakken met het lokaal woonruimtemiddelingsstelsel, voorzitter. Dus wij willen niks aan de agenda wijzigen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil vooral even dit overzicht enigszins overzichtelijk maken door het ordevoorstel, met zoveel woorden, van de heer komen van de ChristenUnie ook even in stemming te brengen. Want zo werkt het, de afweging is in de handen van uw Raad. En ik wil eigenlijk de vraag dan ook maar zo simpel maken: wie steunt het voorstel van de heer Kooijman van de ChristenUnie? Dat geldt voor de Partij van de Arbeid, Burger op 1, ChristenUnie en GroenLinks. Ik kan sowieso constateren dat het dan dus geen meerderheid oplevert, maar het is ook even goed voor de handelingen om ... 7 steun, 20 tegen en daarmee is uw voorstel niet overgenomen. En dat betekent dus dat we vanavond tot behandeling overgaan, zoals dat ook op de agenda staat. Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, de brieven die binnen zijn gekomen tot vanavond aan toe hebben wel het gevolg dat er nog een aantal technische vragen zijn, omdat het gewoon niet duidelijk is wat het zou betekenen voor het

voorstel. Mag ik vragen hoe we daar dan mee om kunnen gaan, aangezien we twee termijnen hebben normaal gesproken?

De voorzitter: Ik reageer misschien een beetje primair en als ik het te kort door de bocht aanvlieg, dan word ik wel gecorrigeerd of levert het aanvullende vragen op. Ik stel me gewoon voor dat we de behandeling doen zoals we die ook voor ogen hebben te doen. Gewoon een rondje in twee termijnen. U kunt daar uw visie formuleren, u kunt daar nog vragen aan toevoegen. En dan is het aan het college om die vragen te beantwoorden, dan wel aan uw collega-raadsleden om die vragen te beantwoorden. Want u kunt natuurlijk uw vragen kwijt aan wie u wilt. Zo gaan we het doen.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat betekent dat de agenda zoals die voorligt door ons verder ter hand wordt genomen en wij nu overgaan tot het vragenuur voor raadsleden conform artikel 42 van uw Reglement van Orde. En er zijn een elftal vragensets ontvangen en dat roept natuurlijk de interessante vraag op of het ons gaat lukken binnen één uur. We doen het wel eens sneller, misschien vandaag iets langer. Ik stel me voor dat we gewoon gaan beginnen en dat doen we dan dus door de eerste vragenset ter hand te nemen. Die is van de Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk en die gaat over de verkeersveiligheid bij OBS De Noord. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het gaat hard met de nieuwbouw van De Noord en deze zal naar verwachting in het tweede kwartaal klaar zijn. Tot die tijd zijn de leerlingen tijdelijk gehuisvest in de voormalige gemeentewerf en het Trefpunt. In april en september vorig jaar heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk naar aanleiding van signalen van de ouders vragen gesteld over de verkeersveiligheid bij met name de voormalige gemeentewerf. Onze vragen hebben er mede toe geleid tot de extra verkeersmaatregelen zijn genomen en dat er strenger is gehandhaafd. Het was daardoor een stuk veiliger. Inmiddels zijn wij opnieuw benaderd door ouders die aangeven dat er sinds december niet meer is gehandhaafd en dat de verkeersveiligheid zeker na de kerstvakantie heel erg is afgenomen. Er zijn ouders die sindsdien het inrijverbod weer negeren en met redelijk hoge snelheid de straat inrijden. Ook is het verkeersbord met inrijverbod omgedraaid geweest. Het aanspreken van de betreffende ouders door de schoolleiding helpt niet. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vraag aan het college: is het u bekend dat de verkeersveiligheid bij De Noord weer is afgenomen en dat ouders en de schoolleiding zich zorgen maken? En de tweede en laatste vraag: bent u bereid om de komende periode weer te laten handhaven bij de school en zo nodig boetes te laten uitschrijven? Het gaat om de veiligheid van jonge kinderen die extra kwetsbaar zijn in het verkeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk. Wethouder Van Os zal de beantwoording vanuit het college ter hand nemen.

Wethouder Van Os: Jazeker, voorzitter. Het klopt dat de heer Rijsdijk hier eerder aandacht voor heeft gevraagd. Dat is denk ik hartstikke goed, want wij hadden de signalen toentertijd ook al vanuit de schoolleiding en de ouders gekregen met betrekking tot de verkeersveiligheid rondom de tijdelijke huisvesting van De Noord. Sinds die tijd zijn we extra gaan handhaven en dat zijn we ook niet minder gaan doen. De handhavers zijn daar ook gewoon meerdere keren in de week aanwezig. Gisteren is er nog iemand geverbaliseerd door de handhavers. De politie is daar ook meerdere malen aanwezig. Maar ik herhaal hier nogmaals een keer wat ik ook eerder heb herhaald: dit is gewoon asociaal gedrag van bepaalde ouders wat ervoor zorgt dat er een verkeersonveilige situatie bij de tijdelijke huisvesting van De Noord ontstaat. En van de week heeft er iemand een prent aan zijn broek gekregen en dat is al de zoveelste keer dat diegene een prent broek heeft gekregen. Maar dat is gewoon iemand die zijn kind daar naar school brengt en bij wijze van spreken bijna de school inrijdt met zijn auto om zijn kind in het lokaal te brengen. En dat is onacceptabel gedrag en dat accepteren gewoon niet, dus daar verbaliseren we zeker op.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan kijk ik als eerste naar mijnheer Rijsdijk of er nog vervolgvragen zijn, enkelvoud of meervoud.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Fijn dat er nog steeds gehandhaafd wordt. Mijn vervolgvraag zou dan zijn: blijft dat ook de komende periode zolang de school daar nog is gehuisvest? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Zijn er nog anderen die hierover een vraag willen stellen? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Een beetje nieuwsgierigheid van mij, als de boete blijkbaar zo grif betaald wordt dat de overschrijding meer gedaan wordt, hoe hoog is de boete dan?

De voorzitter: Dat was de enige aanvullende vraag. Wethouder.

Wethouder Van Os: Het eerste antwoord is ja, dat blijven we gewoon doen zolang de tijdelijke huisvesting van De Noord op die locatie open is, om het zo maar even te noemen. Ik heb geen idee hoe hoog de boete is, maar voor een paar tientjes kom je tegenwoordig niet meer weg met een boete. Ik heb geen idee of dat nou 90 euro is of 150 euro. Durf ik niet te zeggen. Maar hij is geverbaliseerd en het was een dure rit naar school. Dat kan ik u verzekeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de tweede vraag. En die is eveneens van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk. Ik ga u weer het woord geven over de kap van bomen aan het Essenlaantje.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het Essenlaantje is misschien wel het mooiste fietspad van Ridderkerk. Met de voorgenomen renovatie van het Oosterpark en de herhuisvesting van de Rowdies is er veel inzet van 3VO.Biotoop en andere betrokken inwoners nodig geweest om het laantje te behouden. De staat van het laantje laat door een schimmelziekte inmiddels te wensen over en een aantal essen is zelfs helemaal afgestorven. Vorig jaar heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk schriftelijke vragen gesteld om onze zorgen hierover uit te spreken. Het college heeft toen geantwoord dat de essen niet meer te redden zijn en op termijn gaan verdwijnen. In de Blauwkai van 30 januari stond dat Staatsbosbeheer een vergunning heeft aangevraagd voor het kappen van het gehele Essenlaantje. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen aan het college. De eerste vraag, is het kappen van alle bomen echt de enige oplossing? Het aantal doden essen is nog relatief laag en het is niet aannemelijk dat alle essen op korte termijn overlijden. Immers, de ziekte waart toch zeker 10 jaar rond en er zijn maar weinig essen dood, minder dan 10 procent. Er zou ook voor gekozen kunnen worden om het kappen gefaseerd aan te pakken. Eerst alleen de dode en ernstig zieke essen kappen en de situatie voor de overige bomen nog even aankijken. De tweede vraag, wanneer is het plan om de bomen te kappen? Vraag drie, hoe snel worden de nieuwe bomen na de kap geplant? De vierde vraag, is er al een keuze gemaakt voor de boomsoort die voor de essen in de plaats komt? Zo ja, wat is de groeisnelheid van deze boomsoort? En de vijfde en laatste vraag, in antwoord op onze eerdere schriftelijke vraag heeft u aangegeven dat er naar verwachting bomen met een plantmaat van 16 tot 18 centimeter, stamdiameter van circa 5,5 centimeter worden terug geplant. Dat zijn smalle en lage boompjes, waardoor het lange tijd duurt voordat het beeld van de bomenlaan weer ontstaat. Wat zijn de mogelijkheden om grotere en robuustere bomen terug te planten? En bent u bereid om zich hier samen met alle betrokkenen voor in te zetten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel voorzitter. Vraag één, het kappen is echt de enige oplossing. Er is onderzoek gedaan. De conclusie is dat er vier bomen, zoals u terecht heeft geconstateerd, al dood zijn en de andere bomen zijn al in meer of mindere mate door de schimmel aangetast. 70 procent van de bomen heeft een

geschatte levensduur van minder dan drie jaar en de rest gaat het niet langer redden dan vijf jaar waarschijnlijk. Dat betekent dat alle bomen aangetast zijn en geen lange levensduur meer hebben. Als we gefaseerd zouden gaan kappen en planten, dan hebben de aangetaste essen ook invloed op de groei van de nieuw aan te planten bomen. Denk hierbij aan de bezonning en de voeding. Dus voor de nieuwe aanplant is het in die zin gunstiger dat alle aangetaste, grote bomen ook verdwijnen. En uw vraag, wanneer is het plan om de bomen te kappen? Dat gaat in twee fases. Ten eerste, met spoed zullen de dode bomen ieder geval gekapt worden in verband met het mogelijk ook kans op uitbrekende takken en de veiligheid van de fietsers daar. En de planning is dat de overige essen ruim na het broedseizoen, want daar hebben we nog mee te maken dus dat wordt medio augustus van dit jaar, worden gekapt. Dan de nieuwe bomen na de kap geplant. De nieuwe bomen worden in het plantseizoen van 2025-2026 geplant. De keuze voor de boomsoort, dat doen we in overleg met Staatsbosbeheer. Die is nog aan het onderzoeken welke boomsoort op deze specifieke grondsoort, want het is zware klei, en groeiplaatsen het beste groeit. Met dat doel zijn in opdracht van Staatsbosbeheer bodemonsters ook genomen en het resultaat van dat onderzoek wordt gebruikt om een geschikte soort uit te zoeken. En dan als laatste vraag, de stamdiameter. We hebben al een keertje eerder in een beantwoording van artikel 41 vragen hier antwoord gegeven. De maat van de nieuwe bomen is ook sterk afhankelijk van de soort en de toekomstige standplaats. Bomen zijn een levend product en we willen het risico op uitval zo veel mogelijk beperken. We moeten naar de locatie kijken om te bepalen welke maat, leeftijd van de bomen terug geplant kan worden. Voor de maximale kans op slagen is het niet wenselijk om een volwassen boom te laten planten. En op dit moment gaan wij samen met Staatsbosbeheer uit van een plantmaat van maximaal 16 tot 18 centimeter. Deze bomen hebben nog een compacte kluit en zijn goed te planten en er is grote kans dat ze aanslaan. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Overheid. Mijnheer Rijsdijk

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Nog een aanvullende vraag, het Essenlaantje is natuurlijk heel geliefd in dat deel van het Oosterpark en veel mensen voelen zich daarbij betrokken. Hoe gaat het college verder nog communiceren over de kap en de herplant? En de tweede vraag, worden inwoners en bijvoorbeeld 3VO.Biotop daar ook nog bij betrokken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wordt er één op één van wat gekapt is ook terug geplant aan boom?

De voorzitter: Geen andere vragen? Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u voorzitter. Voor wat betreft de communicatie, dat doen we gewoon via onze algemene media. Uiteraard zullen we zeker qua de voortgang voor heel het Oosterpark dat blijven doen en wij zullen niet specifieke doelgroepen apart hiervoor benaderen, we doen het gewoon in zijn algemeenheid. Dan de vraag van mevrouw Van Nes-de Man, één op één. Dat is een beetje afhankelijk van welke planten we daar ook weer gaan terugplaatsen. Als dat bomen zijn die wat breder gaan uitgroeien, dan zal het misschien minder één op één worden. Dus daar kan ik geen volmondig ja op zeggen. Maar we zullen in ieder geval zorgen dat het weer een keurig, nieuw laantje wordt, maar waarschijnlijk met andere boomsoorten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vragennummer drie vanuit de SGP, mijnheer Van de Waerdt over het rapport groeipijn.

De heer Van de Waerdt: Bedankt voorzitter. Op 30 januari is het rapport groeipijn advies Deskundigheidscommissie Hervormingsagenda Jeugd, lang woord, gepresenteerd. Het advies bevestigt dat de gemeenten onvoldoende worden gecompenseerd voor de stijgende kosten van jeugdzorg. De commissie

adviseert dat het Rijk en de gemeenten elk de helft van de tekorten over 2023 en '24 voor hun rekening nemen. Dit zou betekenen dat de gemeente Ridderkerk volgens dit advies nog een compensatie ontvangt van 50 procent van de gemaakte kosten. Daarnaast acht de commissie de ingeboekte besparing van circa 1 miljard euro vanaf 2026 niet wenselijk en ook niet haalbaar. De SGP-fractie heeft hierover de volgende vragen: heeft het college kennisgenomen van het rapport? Deelt het college de conclusie van het rapport? En de laatste vraag, is het college bereid om samen met andere gemeenten stappen te ondernemen richting het Rijk om te pleiten dat de conclusies van het rapport ook dat daadwerkelijk worden overgenomen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van de Waerd. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Dank u wel voorzitter. Het antwoord op vraag één zal de Raad niet verbazen. Ja, het college heeft kennisgenomen van het rapport. Deelt het college de conclusies van het rapport? Ja. We herkennen het geschetste beeld in het rapport van de deskundigencommissie, zowel op inhoud als op financiën. We vinden het echter wel moeilijk te begrijpen dat niet de volledige tekorten over 2023 en 2024 worden gecompenseerd maar slechts de helft daarvan. Kijkend naar het belang van kwetsbare kinderen en gezinnen willen we het advies van de deskundigencommissie echter toch in zijn geheel overnemen en we vinden het noodzakelijk dat het Rijk dat ook zonder voorbehoud gaat doen. Vraag drie, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft reeds in haar reactie op het advies van de deskundigencommissie namens alle gemeenten in Nederland bepleit om alle in het rapport genoemde adviezen over te nemen. Het college zal ook in andere verbanden, zoals bijvoorbeeld de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rotterdam-Rijnmond, bekijken op welke wijze wij het Rijk het grote belang duidelijk kunnen maken dat de conclusies uit het rapport worden overgenomen. Het korte antwoord op vraag drie had ja kunnen zijn.

De voorzitter: En dat achteraf. Dank u wel. Mijnheer Van de Waerd, geeft dat nog vervolgvragen? Ja? Gaat uw gang.

De heer Van de Waerd: Kan de wethouder benoemen hoe hoog het bedrag ongeveer zou zijn van de compensatie die Ridderkerk dan zal ontvangen van het Rijk?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Nee? Ik dacht dat u twee handen omhoog stak, mijnheer Van Neuren. Dat is niet het geval? Nee? Wethouder Piena, gaat uw gang.

Wethouder Piena: Voorzitter, die berekeningen worden gemaakt. Het gaat hier wel om twee verschillende betalingen. Eén gaat om terugbetaling en compensatie van 2023 en '24 en uiteraard wat de gevolgen zijn voor 2025 en verder. Voor beide gevallen wordt daar nu een berekening van gemaakt. Ik wil u wel een hele, hele ruime schatting geven, maar voor 2023 en '24 zal het gaan om een incidenteel bedrag van tussen de 1 en 2 miljoen euro is de verwachting. Maar nogmaals, pin me er niet op vast. De berekeningen worden nog gemaakt, maar uiteraard wordt u daarvan op de hoogte gesteld als Raad zijnde wanneer we de exacte bedragen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door. Vragen van het CDA, mijnheer Mijnders, over de Regiodeal. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Vorige week maakte minister Mona Keijzer bekend dat het kabinet voor de zesde keer investeert in verschillende regio's door middel van de zogenaamde Regiodeals. Ridderkerk valt onder één van deze gelukkige regio's en hierover wordt het volgende aangegeven. De regio Barendrecht – Ridderkerk – Rotterdam-Zuid kampt met een toenemende grootstedelijke problematiek zoals armoede, criminaliteit en ongelijkheid. Sociale en economische uitdagingen stapelen zich op, zoals voedselarmoede, slechte gezondheid en een gebrek aan perspectief voor inwoners in een kwetsbare positie. Het voorstel richt zich op een gezonde en veilige basis, een toekomstperspectief via werk en onderwijs en versterking van

duurzame economische structuur, met dus Fresh Port als banenmotor. Samenwerking tussen overheid, bedrijfsleven en onderwijs is essentieel om de leefomgeving te verbeteren, armoede te bestrijden en criminaliteit aan te pakken. Met gerichte investeringen wil de regio brede welvaart en leefbaarheid duurzaam verhogen. En het kabinet reserveert hier maximaal 8,3 miljoen euro voor. Een prachtig verhaal, maar wat betekent het nou echt specifiek voor ons als Ridderkerk? Naar aanleiding van dit bericht hebben we als CDA nog twee vragen. Kan het college aangeven welk bedrag voor de gemeente Ridderkerk beschikbaar is gesteld? Is het bedrag voor alle drie de gemeentes of is er een specifiek bedrag gereserveerd voor Ridderkerk? En de tweede vraag: in de toelichting wordt ook geschreven over gerichte investeringen. Het college heeft gisteren ook een persbericht naar buiten gestuurd en aangegeven dat er ook verder onderzoek wordt gedaan naar gerichte investeringen. Maar kan het college iets laten zien van welke ideeën er op dit moment zijn van gerichte investeringen? En de derde vraag die vervalt naar aanleiding van het persbericht van gisteren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel voorzitter. Jazeker, heugelijk nieuws voor Ridderkerk, Barendrecht en Rotterdam, maar meer ook nog voor Dutch Fresh Port, waar ook de provincie Zuid-Holland en het bedrijfsleven in Dutch Fresh Port in deelnemen. De stuurgroep Dutch Fresh Port heeft een gebiedsperspectief vastgesteld voor Dutch Fresh Port enige tijd geleden. Daaronder hebben we een uitvoeringsprogramma gemaakt waarbij die bekostiging betaald werd door de provincie Zuid-Holland, bedrijfsleven en de drie deelnemende gemeenten in de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard met de financiering vanuit diezelfde gemeenschappelijke regeling. En wij vonden dat uitvoeringsprogramma zo mooi dat we eigenlijk van mening waren dat die misschien wel mooi als Regiodeal ingestuurd kon worden. En van die overtuiging hebben we de bevestiging gekregen inderdaad, want het is een heel mooi uitvoeringsprogramma waarvan ook het ministerie aangeeft: daar willen we graag in mee participeren en meefinancieren. En dan moet ik wel bij deze zeggen dat onze burgemeester echt wel als boegbeeld heeft opgetreden namens de drie gemeenten, de provincie en die ondernemers van Dutch Fresh Port om het ministerie te overtuigen dat dit ook een prachtig programma is. Dus we zijn enorm blij dat dit bedrag is toegekend voor de regio voor het verder uitvoeren van dat uitvoeringsprogramma. Alleen het werkt met een Regiodeal zo dat ... Dan eerst de lofzang van jullie krijgen het en vervolgens moeten we met elkaar in overleg van, waar gaan we dat aan uitgeven? Dus we weten nu nog niet wat nou specifiek voor Ridderkerk is om in te zetten bijvoorbeeld of een leven lang leren of armoedebestrijding of ondermijning of duurzaamheid. Dat weten we nog niet, dus dat proces gaat nu lopen samen met het ministerie om daar de invulling aan te geven. En dan weten we ook aan welke onderdelen van het uitvoeringsprogramma uiteindelijk de 8,5 miljoen euro besteed gaat worden. Wel hebben we een brief ontvangen van de minister waarin aangegeven wordt dat het voornamelijk Barendrecht en Ridderkerk zal betreffen waar deze cofinanciering ten goede moet komen, omdat het Rijk al heel wat projecten in Rotterdam heeft gedaan met betrekking tot Regiodeals of andere trajecten daarin. Dus we gaan vol goede moed het gesprek aan met het ministerie om te kijken voor welke mooie projecten we de 8,5 miljoen euro mogen aanvinken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Mijnders, nog vragen?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Eén hele korte. De projectgroep gaat nu aan de slag ermee, wanneer kunnen we als gemeenteraad de eerste planning, de eerste gerichte acties op papier verwachten? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Nee? Wethouder.

Wethouder Van Os: De exacte planning heb ik niet. Wel is de programmamanager op het moment al in contact met de medewerkers van het ministerie om zo snel mogelijk met elkaar in gesprek te gaan. Om die

regio die verder uit te werken. Ik verwacht niet dat dat een proces van maanden is, maar hopelijk een kortere periode. En zodra daar iets over te melden is dan zullen wij dat ook als college netjes richting de Raad sturen en richting alle andere belanghebbenden en de Ridderkerkse samenleving.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragen. Die zijn ook van het CDA. Mijnheer Mijnders over Wonen in Bolnes.

De heer Mijnders: Opnieuw dank u wel, voorzitter. Tijdens de afgelopen commissievergadering van 30 januari sprak de heer P. Groeneveld in namens initiatief Wonen in Bolnes. Tijdens de inspraakbijdrage werd aangegeven welke plannen er waren, er zijn voor de gronden in Bolnes-Zuid, dat er van de eerder aangenomen motie van GroenLinks over de gronden rondom de A38 kennis was genomen door de initiatiefnemers en dat de initiatiefnemers rondom de verkiezingen ook de Ridderkerkers zouden gaan betrekken bij de plannen rondom Bolnes-Zuid. Dat er met het laatste is gestart blijkt wel aan de promotie die is gestart op sociale media, waarbij wordt verwezen naar de website woneninbolnes.nl. Uit de reacties onder deze promotie blijkt al heel snel dat veel Ridderkerkers het idee hebben dat dit initiatief vanuit de gemeente Ridderkerk is. Naar aanleiding van de promotie rondom Wonen in Bolnes-Zuid hebben we als CDA-fractie de volgende drie vragen. Allereerst, hoe kijkt het college naar het initiatief van de initiatiefnemers dat zij door middel van promotie Wonen in Bolnes promoten, terwijl zowel de gemeenteraad als college heeft aangegeven dit niet wenselijk te vinden? Als tweede, is het college het met de CDA-fractie eens dat het onduidelijk is dat dit alleen een initiatief is vanuit de initiatiefnemers in plaats van de gemeente Ridderkerk en is het college bereid om dit onder aandacht te brengen van de initiatiefnemers? En als derde, is het college bereid om te communiceren dat het initiatief niet een initiatief is vanuit de gemeente zelf, maar dat de gemeente juist deze gronden beschikbaar wil houden voor agrarische ontwikkelingen, recreatie, waterberging en groen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Dan is het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Vraag één, hoe we ertegenaan kijken. Wij hebben in bouwsteen twee opgenomen dat het gebied groen moet blijven. En dat is nog steeds waar wij voor staan en ook bij blijven. Dus in die zin staan wij niet enthousiast tegenover dit initiatief, maar het staat initiatiefnemers natuurlijk ten alle tijden vrij om iets te bedenken en daarover te gaan participeren en daar hebben wij ook als gemeente weinig grip op. Twee jaar terug stond er opeens op de voorpagina van De Combinatie ook een initiatief vanuit dit gebied waar wij als Raad, als college ook totaal geen weet van hadden. En misschien moet ik ook zeggen dat willen we ook niet voor zijn. Ik bedoel, als mensen iets naar de pers sturen, dan zijn ze daar vrij in en dan moeten ze dat ook kunnen doen. Uw tweede vraag, of we het met u eens zijn dat het onduidelijk is. Toch op zijn hoogst ten delen, want onder op de internetpagina staat: Wonen in Bolnes is een initiatief van Heijmans Vastgoed B.V., AM B.V., JML Advies B.V. en Kuiper Compagnons B.V. En daarna staat er een punt. Dus hier wordt de gemeente niet benoemd. Uiteraard kunnen we ze wel vragen om nog eens een keer duidelijk te vermelden dat het hun plan is en niet van de gemeente, maar wat ons betreft is dat ook in de opsomming zoals daar vermeld ook helder. Uw derde vraag om te communiceren, dat zullen we zeker doen op het moment dat de Visie op het buitengebied door uw Raad is vastgesteld, waarin expliciet wordt gesproken over de bestemming van Bolnes-Zuid kunnen we daar uiteraard nog een keer in de communicatie nadrukkelijk bij dat perceeltje sec stilstaan als we mee naar buiten gaan. Mocht het zover komen dat u de Visie vaststelt zoals die ongeveer in concept voorligt, dan blijft dat gedeelte in ieder geval groen en zullen we dat ook zo meenemen de communicatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders nog? Nee? Anderen? Ook niet. Dan gaan we naar de volgende vragen. Die is van GroenLinks, mijnheer Ros over gratis ov voor minima gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is verheugd dat de provincie Zuid-Holland gratis openbaar vervoer aanbiedt aan inwoners met een laag inkomen tot 2029. Vorig jaar was er een motie van de PvdA om dit lokaal te regelen, maar deze sneuvelde helaas met 15 tegen 14 in deze Raad. De provinciale regeling geldt in de daluren en maar alleen binnen het kostenconcessiegebied van de provincie, waardoor de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, dus de RET, hierbuiten valt. Daarom hebben 15 GroenLinks fracties in de regio Rotterdam-Den Haag hierover vragen gesteld direct aan de MRDH. Ridderkerk wordt zowel ontsloten via het gebied van de MRDH met de RET als dat via onze provincie. In onze gemeente kunnen inwoners boven een AOW-leeftijd al gratis gebruik maken van openbaar vervoer, maar alleen in de bussen van de RET. De provincie vraagt nu gemeenten om medewerking bij de uitvoering van hun proef. Medewerking van gemeenten. In dit kader heeft GroenLinks de volgende vragen. Ten eerste, is het college op de hoogte van deze proef van de provincie? Deelt het college de mening van GroenLinks Ridderkerk dat gratis openbaar vervoer voor minima bijdraagt aan toegankelijkheid en betaalbaarheid? In Ridderkerk zou het gratis openbaar vervoer voor lage inkomens in eerste instantie gelden dus voor de AOW'er R-netbussen, die de gemeente elk kwartier verbindt via de Rotterdamseweg met metrostation Kralingse Zoom en de universiteit en aan de andere kant richting Oostendam en Alblasserwaard. Is het college voornemens om zich bij deze proef aan te sluiten. En waarom wel of waarom niet? Want de provincie heeft daar financiële middelen voor beschikbaar gesteld. En is het college het met GroenLinks eens dat gratis openbaar vervoer voor inwoners met een laag inkomen bijdraagt aan brede welvaart en welzijn en dat het tevens de doelen stimuleert, zoals het terugdringen van autoverkeer en het verbeteren van de luchtkwaliteit? En als laatste, is de wethouder als lid van de bestuurscommissie bereid om binnen de MRDH te pleiten voor aansluiting bij deze proef en de gemeenteraad op de hoogte stellen van deze inspanningen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel voorzitter. Om met de vraag te beginnen of het college hiervan op de hoogte is, dat is ja. Tweede vraag, deelt college de mening van het openbaar vervoer voor minima bijdrage toegankelijke betaalbaarheid? Zeker, dat kunnen we ons zeker voorstellen, maar dit heeft ook natuurlijk wel een expliciete afweging, vraagt dit. De provincie stelt middelen beschikbaar, zoals u terecht aangeeft. Maar het is alleen voor ongeveer de helft van de inwoners met een inkomen van 100 procent van het sociaal minimum. Er is dus ook nog een financiële bijdrage nodig vanuit de gemeente. Dan derde, gaat het openbaar vervoer voor lage inkomens voor de snelle HOV-bussen? Dat is momenteel nog niet aangegeven, want de exacte uitwerking van de plannen van de provincie zijn nog niet bekend. En zoals ik net al aangaf, de provincie geeft wel aan dat ze middelen beschikbaar stellen, maar voor de helft, dus er is ook nog een financiële bijdrage van de gemeente nodig om alle inwoners in die groep in ieder geval te ondersteunen met gratis ov als daarvoor wordt gekozen. Dan vraag vier, is het college het met GroenLinks eens dat openbaar vervoer voor lage inkomens ook bijdraagt aan brede welvaart en welzijn? Dat zou kunnen, zeker. Maar ook aangezien het hier naar verwachting ook een financiële bijdrage van de gemeente vraagt, vraagt het ook om een integrale afweging waar de benodigde middelen dan kunnen worden gevonden. En als laatste vraag, in mijn rol als lid van de bestuurscommissie inspanningen te verrichten. Binnen de MRDH loopt al langer het gesprek over de vervoersarmoede, dus daar ben ik zeker op betrokken. En in de nieuwe Mobiliteitsvisie die momenteel wordt voorbereid is dat ook een onderwerp waarover gesproken gaat worden, gezien de sociaaleconomische opgave gewoon in deze regio. Op dit moment is nog niet aan te geven of en zo ja welke beleidskeuzes dan gemaakt worden. Daarnaast is het voor een oordeel over de provinciale regeling van belang om de uitwerking ervan af te wachten. Dus daar zijn we dan ook nog van in afwachting. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Ros, heeft u nog vervolgvragen?

De heer Ros: Dank voor de antwoorden en mooi dat de wethouder in de MRDH met dit onderwerp bezig is. Wanneer verwacht de wethouder de afweging wel te kunnen maken? En is de wethouder in gesprek met de

provincie hierover? Want de provincie communiceert nu dat zij dit gratis openbaar vervoer aanbieden en dat in de zomer van 2025 gaat starten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, al sluit hij wel enigszins aan bij de vraag van GroenLinks, maar ik wil hem iets scherper formuleren. De wethouder geeft zojuist aan: het vraagt een integrale afweging. Dat snap ik, maar ik ben wel benieuwd, gaat dit college deze integrale afweging ook naar aanleiding van het voorstel van de provincie of het aanbod van de provincie, gaat dit college die afweging dan nu ook maken? Of laten ze dat gaan?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk ook nog een vraag. Is het een overzichtelijke vraag? Anders stellen we eerst even de wethouder in staat om te antwoorden.

De heer Rijsdijk: Het is een overzichtelijke vraag, denk ik.

De voorzitter: Nou, doet uw best.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Wij hebben natuurlijk bij de vorige Begrotingsraad een motie ingediend voor gratis ov. Toen gaf de wethouder aan daar de meerwaarde niet van in te zien voor deze groep. Ik ben positief verrast dat de beantwoording nu positiever is, het college eventueel een integrale afweging wil maken. Ik vraag me wel af, wat is er gebeurd tussen november en nu? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik de vragen van de heer Ros en de heer Kooijman wel in één keer kan beantwoorden. Een beetje dezelfde trant, hoe gaan we hierop acteren? Allereerst, belangrijk is dat we duidelijkheid krijgen wat het plan van de provincie precies inhoudt. Op hoofdlijnen weten we dat nu, maar we moeten wel de precieze uitwerking weten. Hoe zijn we hierover in contact? Die lijn loopt vooral nu via de MRDH. Zoals ik al zei zijn we daar zeker op betrokken en vanuit de MRDH zal daar ongetwijfeld dan ook een voorstel voor geformuleerd worden richting de gemeentes die we dan kunnen gaan oppakken of niet. Dus ik hoop dat dat zo even voldoende antwoord is. En wat er tussen november en nu gebeurd is, het leven heeft gewoon doorgang voor plaatsgevonden denk ik. Er lopen soms wat andere discussies door elkaar. Er komt soms breder perspectief en wij gaan gewoon voortborduren op hetgeen waar uiteindelijk de MRDH mee verder komt en kijken we wat daar dan weer uit voortkomt. En misschien komen we dan tot hele mooie andere inzichten, maar dat weet ik ook nog niet. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragenset en die is van de heer Ringlever van de VVD over fatbikes.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 5 september 2024 heeft de VVD Ridderkerk een motie ingediend die is aangenomen. In deze motie werd gewezen op de toenemende populariteit van fatbikes, vooral onder jongeren en de daarmee gepaarde veiligheidsrisico's. Fatbikes kunnen gemakkelijk worden opgevoerd tot snelheden van 45 kilometer per uur, wat leidt tot gevaarlijke situaties. De motie was niet alleen een reactie op de lokale omstandigheden, maar ook op het ontbreken van landelijke regelgeving. De gemeenten pleiten onder meer voor het invoeren van een minimumleeftijd voor het gebruik van fatbikes. Op 5 februari 2025 zitten werd er echter via een Kamerbrief bekendgemaakt dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft besloten geen minimumleeftijd of helmplicht voor fatbikes in te voeren. Dit besluit staat haaks op het oproepen van diverse gemeentes, waaronder in Ridderkerk, om een strenge regelgeving in te stellen. Het uitblijven van landelijke maatregelen roept vragen op, vooral gezien de toenemende populariteit van fatbikes en het groeiend aantal incidenten waarbij deze voertuigen betrokken

zijn en letsel oorzaak. Daarom heeft de VVD Ridderkerk de volgende vragen: hoe beoordeelt het college het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat om geen minimumleeftijd en helmplicht voor fatbikes in te voeren in het licht van de lokale inspanningen en zorgen? Welke aanvullende lokale maatregelen overweegt het college om de veiligheid rondom het gebruik van fatbikes te waarborgen nu landelijke regelgeving uitblijft? Op welke wijze is het college bereid samen met andere gemeenten en relevante instanties druk uit te oefenen op de landelijke overheid om strengere regelgeving omtrent fatbikes in te voeren? En als laatste vraag, hoe effectief zijn de huidige handhavingsstrategieën met betrekking tot fatbikes en zijn er sinds de raadsinformatiebrief plannen om deze te intensiveren of aan te passen in reactie op de recente ontwikkelingen? Dank u wel.

De burgemeester: Dank u wel mijnheer Ringlever. Zoals ook de vorige keren neem ik de beantwoording voor mijn rekening. U bent ermee bekend dat op 11 oktober er vanuit mij een brief is gestuurd in volgens mij redelijk duidelijke woorden richting de minister. En natuurlijk ook wel in de aanname dat de minister dat klakkeloos zou overnemen en onderstrepen, wat dan weer helaas niet gebeurd is. En in het woordje helaas ook mijn teleurstelling begrepen dat dat niet op die manier op waarde is geschat. Overigens, inderdaad een oproep die in soortgelijke woorden ook door anderen vanuit gemeenten maar ook vanuit de Kamer volgens mij duidelijk heeft geklonken. En toch heeft de minister besloten wat hij heel recent ook in de Kamerbrief heeft verwoord. Daar hebben we het even mee te doen voor nu. En ik kan me zo voorstellen, ook als je kijkt naar de Kamerreacties daarop, dat daar weer iets achteraan komt. En ik zou iedereen ook willen uitnodigen om via zijn eigen politieke lijnen die druk ook te blijven organiseren en het vraagstuk aan te blijven sporen. Want inderdaad, het levert in de praktijk nogal eens gevaarlijke situaties op, deels omdat het te maken heeft met inferieure fatbikes, als ik het maar zo zou mogen noemen en grotendeels overigens ook nog langs de lijn van oneigenlijk gebruik of gevaarlijk verkeersgedrag. Welke aanvullende lokale maatregelen overweegt het college nu te gaan doen nu landelijke regelgeving uitblijft? Voor een heel groot deel zijn we natuurlijk gewoon met de handjes gebonden. Want als die landelijke wet- en regelgeving zich niet ontwikkelt, kunnen wij daar niet per se iets na stellen vanuit het lokale perspectief. Maar politie en boa's blijven zich echt inzetten om op te treden tegen de overlast en het verkeerd gebruik van de fatbikes, voor zover dat inderdaad past binnen de geldende wet- en regelgeving. Ik stel me zo voor dat wij, in aanvulling op datgene wat al gedaan is, in ieder geval de ontwikkelingen in de Kamer op dat punt nadrukkelijk blijven volgen. En als zich daar ook maar enigerlei aanleiding voor aandient, die ook iets reëls met zich meebrengt, dat zeg ik er wel heel nadrukkelijk bij, zullen we echt niet nalaten om daar nog eens een vervolgactie aan te verbinden in nader te bepalen vorm. En als het gaat om de huidige handhavingsstrategieën met betrekking tot fatbikes, zijn er plannen om die te intensiveren of aan te passen? Deels heb ik al gezegd wat ik gezegd heb, maar het is ook wel goed om mee te krijgen dat onze lokale politie ook niet stilgezeten heeft. Want het basisteam Oude Maas beschikt tegenwoordig over een rollerbank voor het controleren van opgevoerde fatbike. Dat is al een mooie winst. En inmiddels zijn ook een aantal mensen opgeleid om daar ook op een goede manier gebruik van te maken. En dat helpt natuurlijk wel. Dus het zou zomaar kunnen zijn dat u als u eens een keer op uw eigen fiets, niet zijnde fatbike, over straat gaat, dat u daar denkt: wat gebeurt daar? Dat is dan die specifieke rollerbank. En we focussen daarmee ook op gedrag. En op het moment overigens dat wij, de politie met name, fatbike ziet gaan op een snelheid die de 25 kilometer te boven gaat, is er sec gesproken geen sprake meer van een fatbike, maar namelijk van een opgevoerd illegaal voertuig. En dan kan je per definitie iets. Dat even in eerste reactie. Heeft u vervolgvragen, mijnheer Ringlever? Dat is niet het geval. Anderen? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, u geeft aan dat u uw brief door de minister helaas niet op waarde is geschat, zo gaf u het aan. Ik hoop dat u dat wel enigszins grappig bedoelt, want ik neem aan dat de brief wel degelijk op waarde wordt geschat. U geeft vervolgens aan dat er lokaal weinig mogelijk is omdat u met handen en voeten bent gebonden door de wet. Ik heb de reactie van die minister destijds ook gelezen en die geeft ook aan dat die eigenlijk min of meer gebonden is en geen mogelijkheden ziet om hier invulling aan te geven. Ziet u wel ruimte om op landelijk niveau hier daadwerkelijk een oplossing voor te bieden?

De burgemeester: Ik vind het heel aardig om te horen dat u uw burgemeester zo hoog heeft staan om dat type afwegingen wellicht aanvullend te maken. Maar als je het op de keper beschouwt, is volgens mij de aanvliegroute van de minister om het verbod op 14-jarige jongeren op de fatbike te krijgen, heb je een aparte categorisering van de fatbike nodig. En daar zegt de minister van, dat is eigenlijk onmogelijk, want de industrie zal zich altijd erop richten om die fatbikes weer zodanig te modificeren dat het net niet onder de nieuwe categorie valt. Dus het DTV heeft volgens mij dat rapport gemaakt. Die zegt: het is een heilloze weg om dat pad op te gaan. De minister heeft wel aangegeven dat er een aantal andere routes voorliggen. De route van communicatie, de route van handhaving inderdaad, de route om illegale soft- en hardware die het controleren bemoeilijkt aan te pakken. En volgens mij was dat ook nog een vierde element wat ik even kwijt ben, maar dat zat in ieder geval in het rapport in de Kamerbrief ook opgesloten. O, ja, markttoezicht. Dat is ook een ding. En u heeft ook recent bijvoorbeeld nog gezien dat het markttoezicht ertoe heeft geleid dat er volgens mij 16 duizend fatbikes in de Rotterdamse haven ook in de kraag zijn gevat die in ieder geval niet op de Nederlandse markt zullen komen. Kortom, ik wil mijn rol in die zin niet groter maken dan dat die feitelijk is. Alle creativiteit die we kunnen aanboren zullen we zeker gebruiken, maar ik ben ook realist. Dan gaan wij door naar de volgende vragenset. Dat is die van de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk over schulden. Mijnheer Kloos.

Mijnheer Kloos: Dank u wel voorzitter. Het college heeft ongetwijfeld kennisgenomen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten oproep aan gemeenten om de bewaartermijn van schulden te korten. De Vereniging van Nederlandse gemeenten roept daarom alle gemeenten op om bij schuldenregelingen, zoals saneringskredieten, schuldbemiddeling en/of 0%-regelingen een registratietermijn van zes maanden te hanteren in het register van het Bureau Krediet Registratie. Hiermee kunnen gemeenten mede voorkomen dat inwoners die hun schulden succesvol hebben afgerond, daarvan nog jarenlang nadelige gevolgen van ondervinden, om bijvoorbeeld een hypotheekaanvraag in te dienen en/of andere kredieten te krijgen. Terzijde wordt voorkomen dat de inwoners met een schuldverleden daar buitenproportioneel lang mee achtervolgd worden, soms zelfs vijf jaar. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen. Eén, welke registratietermijn hanteert het college momenteel van de schuldhulptrajecten bij de BKR, Bureau Krediet Registratie? Twee, is het college bereid aan de oproep van de Vereniging Nederlandse Gemeenten haar medewerking te verlenen? Zo nee, waarom niet? Drie, onze fractie denkt dat het college vraag twee positief zal gaan beantwoorden. Zo ja, gaat u actief actie ondernemen om die registratietermijn van zes maanden te bewaken, proactief mee te werken aan het doorhalen daarvan? Zo ja, welke stappen heeft het college dan voor ogen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan is het woord aan wethouder Piena.

Wethouder Piena: Jawel. Dank u wel voorzitter. Om met vraag één te beginnen. De registratie bij BKR wordt namens de gemeente door de Kredietbank Nederland gedaan en Kredietbank Nederland volgt hierbij de landelijke standaardtermijn van vijf jaar op dit moment. Bij de beantwoording van vraag twee, is het college bereid aan de oproep van de VNG haar medewerking te verlenen. De oproep van de VNG is op 4 februari jongstleden binnengekomen. Gezien de recente oproep hebben we als college de impact van deze oproep nog niet kunnen beoordelen. En dat willen we toch eerst wel even rustig doen, want het doet nogal wat om een bepaalde termijn te bepalen. Dus daar gaan we echt nog even onderzoek naar doen, of we inderdaad aan de oproep gehoor gaan geven. Of we dan als college deze oproep gaan steunen dat is nu nog niet duidelijk. Dat moge duidelijk zijn naar aanleiding van het antwoord op mijn vraag twee. Dus ik kan ook nog geen antwoord geven op uw gestelde vragen, van de vraag van EvR, bij drie. En mooier kan ik het op dit moment niet maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos.

Mijnheer Kloos: Dank u wel voorzitter. Kredietbank Nederland zou dit moeten bewaken, zegt u. Dan neem ik aan dat u als gemeente richting Kredietbank Nederland deze vraag ook voorlegt en gaat kijken in hoeverre zij

in staat zijn dit namens de gemeente Ridderkerk te regelen. Dat zouden wij bijzonder op prijs stellen. Kunt u mij dan in dit geval laten weten wanneer wij daarna de informatie over zouden kunnen krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Zijn er nog andere vragenstellers? Dat is niet het geval. Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, de Kredietbank Nederland kan zeker de termijnen aanpassen. Echter, dat vergt een collegebesluit en zoals ik al eerder heb aangegeven zal het college zich eerst willen buigen over de wenselijkheid van de zes maanden termijn. En als u daar een termijn vraagt wanneer ik erop terugkom, ik ga daar een ruime termijn voornemen. Zal op zijn vroegst eind van dit jaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragensteller. Dat is mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1 over nieuwbouwflat aan de Blaak. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het lijkt of het stil is rondom de nieuwbouw van de locatie voor de nieuwe flat aan de Blaak. Dat kan niet de bedoeling zijn. Hierover hebben wij de volgende vragen: is de schade aan de woningen van de Kerk singel ontstaan bij de sloop van de oude flat in beeld bij de verzekering? Wordt de schade gerepareerd voordat men begint aan de nieuwbouw? Vraag drie, komt er een nieuwe nulmeting, al dan niet na schadeherstel voordat begonnen wordt met de nieuwbouw? Dit is immers een andere fase en een andere aannemer. Vraag vier, ondanks de trillingsmeters is er de vorige periode toch forse schade ontstaan aan enkele woningen. Trillingsmeters worden juist aangebracht om het monument in dit geval te beschermen. Hoe kan het dat er dan toch zoveel schade is ontstaan? Vraag vijf, wordt daar een les uitgetrokken en wordt hier nu anders mee omgegaan bij de bouw van de nieuwe flat? Vraag zes, er zullen weer trillingen worden bevestigd aan de panden, krijgen de bewoners nu wel wekelijkse rapportages en krijgen ze direct bericht bij overschrijdingen? Vraag zeven, welke activiteiten worden nu op dit moment ondernomen? Vraag acht, er moet een fundering worden aangelegd, in de vergunning staat iets over schroefpalen. Wordt daaraan vastgehouden? Vraag negen, indien daar niet aan vastgehouden wordt, wat wordt de funderingsmethode dan? Vraag tien, worden de omwonenden nu wekelijks geïnformeerd, ook als er een week lang geen activiteiten zijn? En vraag elf, krijgen de bewoners een bijvoorbeeld wekelijkse planning van de activiteiten zodat ze weten wat hen te wachten staat? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder, aan u de schone taak om een respectabel aantal vragen van een antwoord te voorzien.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ik zal dat per vraag doen en daar de vraag nog maar even bij halen, zodat er nog enigszins ook voor de luisteraars elders en ook hier in de Raad structuur in blijft. De schade aan de woningen ontstaan in beeld bij de verzekering, ja. Voor zover wij van Wooncompas hebben begrepen, is dit een beeld bij de verzekeraar van de betreffende onderaannemer. En er wordt expertise ingeschakeld en dit wordt verder afgestemd tussen bewoners, de onderaannemer en Wooncompas. Wordt er gerepareerd voordat men aan de nieuwbouw begint? Dat is dus tussen de partijen die ik zojuist noemde. De gemeente is hier geen partij. Komt er een nieuwe nulmeting voordat begonnen wordt met de nieuwbouw? Ja, die komt er. Er wordt een nieuwe nulmeting voorafgaand aan de volgende fase gedaan. Vraag vier was: ondanks de trillingsmeters is er forse schade ontstaan, terwijl de trillingsmeters zijn aangebracht om de monumenten te beschermen. Hoe kan dat? De trillingsmeters zelf voorkomen natuurlijk geen schade. Die zijn er om trillingen te meten, zodat als dat er is. Het is vooralsnog een aanname dat die forse schade er is als gevolg van de werkzaamheden. Dat moet blijken uit de expertise van de verzekeraar en de vergelijking tussen de nulmeting die vooraf is gedaan en de situatie nu. En tegelijkertijd moeten we de afgelopen periode constateren dat er regelmatig trillingen zijn geweest waar het aantoonbaar van is dat die niet met de werkzaamheden aan de Blaak te maken hadden. Vraag vijf, worden er lessen getrokken uit de voorgaande vraag en hoe daarom bij de nieuwbouw? Nieuwbouw is uiteraard een ander proces dan sloop, maar ook in het nieuwe proces zullen weer trillingsmeters worden geplaatst en wordt er gekeken hoe de werkzaamheden

uitgevoerd kunnen worden, dat schade zo veel als mogelijk voorkomen wordt. Dan vraag zes was of er weer trillingsmeters worden geplaatst en of de bewoners nu wekelijks rapportages krijgen. Zoals ik al aangegeven heb, die trillingsmeters die komen er. En er is een goedgekeurd monitoringsplan. Dat geldt ook voor de volgende fases en dat zal daar dus ook van toepassing zijn. Daarnaast heeft Wooncompas aan de bewoners aangeboden om in een keten op het de bouwplaats live mee te kijken. Daar is de vorige keer geen gebruik van gemaakt, maar dat aanbod staat nog steeds open. Vraag zeven is: welke activiteiten worden op dit moment ondernomen? Zoals u in de inleiding al aangaf, geen. De fundering, Wooncompas onderzoekt momenteel de meest werkbare methode en dat voorstel wat daarvoor komt zal aan de gemeente worden voorgelegd ter controle en ter goedkeuring. En daar wachten wij op dit moment nog op. Dat geldt dan ook voor de vraag: indien daar niet aan vastgehouden houdt, wat wordt de funderingsmethode dan? Daar zijn we nog van in afwachting. Vraag tien vraagt u of de bewoners wekelijks geïnformeerd worden en vraag elf of de bewoners een planning krijgen. De afgelopen maanden is er intensief overleg geweest tussen de gemeente en bewoners, tussen gemeente en Wooncompas en inmiddels ook tussen bewoners en Wooncompas. En eigenlijk is daar één ding wel duidelijk geworden, dat het niet zoveel zin heeft als over allerlei zaken als planningen, activiteiten, wat er gebeurt, de gemeente als een doorgeefluik fungeert tussen de bewoners en Wooncompas, om aan de ene kant de vraag op te halen en dan het antwoord en dat weer door te spelen. Dus voor deze zaak is nadrukkelijk afgesproken dat Wooncompas en bewoners hier direct met elkaar contact over hebben. Dus deze dingen worden nu in overleg tussen Wooncompas en bewoners geregeld en daar staat de gemeente op dit moment een beetje op afstand. En dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, nog een vervolgvraag of vervolgvragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Over die fundering daar is men nu bezig een plan op te maken. Is er enig zicht op een termijn wanneer dat plan er is? En de communicatie tussen Wooncompas en de bewoners is voor zover ik dat dan mee heb gekregen niet zo heel erg goed. Gaat de gemeente erop aandringen dat Wooncompas in ieder geval een planning doorgeeft en als er activiteiten gebeuren ... Of niet dat bewoners op maandag weten dat er op donderdag op vrijdag activiteiten plaatsvinden, dat ze er een beetje op kunnen anticiperen. Gaat de gemeente daar een rol in spelen of monitoren dat Wooncompas dat ook echt doet? Dank u.

De voorzitter: Nog andere vragenstellers. Dat is het geval. Mijnheer Mijnders, u eerst en dan mijnheer Rijsdijk.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. De wethouder had het over dat de trillingsmeters nog steeds af en toe afgaan, terwijl de sloopwerkzaamheden niet bezig zijn. Uit nieuwsgierigheid, moeten we dan denken aan de vuilniswagens en vrachtwagens die voorbijkomen die trillingen veroorzaakt, kan de wethouder daar nog wat over zeggen? En is het dan bij wijze van spreken ook een beetje dezelfde hoogte als rondom de sloopwerkzaamheden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk nog.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De wethouder gaf aan dat er nu ook zaken rechtstreeks tussen bewoners en Wooncompas worden afgestemd en besproken, dat de gemeente daar dan niet meer tussen zit. Geldt dat ook voor de rapportages van de trillingsmeters worden die nog wel via de gemeente aan bewoners verstrekt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. De planning voor de fundatie, wanneer die komt, dat weet ik niet. Dus dat antwoord is nee. En of wij erop aan gaan dringen, nadrukkelijk is juist het idee geweest dat bewoners en Wooncompas daar ... Dus het heeft niet zoveel zin als wij er als gemeente dan weer

iedere keer tussen gaan zitten om erop aan te dringen. Bij Wooncompas is bekend waar de behoefte van bewoners liggen en Wooncompas neemt dat mee in het verdere proces, zoals ook met een keten op het terrein waarin direct vragen gesteld kunnen worden. De heer Mijnders gaf aan dat ik gezegd zou hebben dat de trillingsmeters nog steeds afgaan. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik heb aangegeven dat er in het verleden ook trillingen zijn geconstateerd die niet gerelateerd waren aan de sloopactiviteiten. En waar u dan bijvoorbeeld aan moet denken is, we hebben een keer een melding gehad van een bewoner dat er forse uitslagen waren op de trillingsmeters, waar bij nader onderzoek bleek dat dat kwam door werkzaamheden die in de tuin van die woning werden gedaan, geïnitieerd door de eigenaren. Het Koningsplein festijn heeft de nodige uitslagen gegeven. En je ziet ook wel dat verkeer in de Kerk singel ook bij tijd en wijle uitslagen heeft. Dus er zijn tal van activiteiten, duidelijk niet sloop-gerelateerd die wel uitslagen op de trillingsmeters hebben gegeven. Overigens ook een keer een hele forse, maar dat bleek een hagelkorrel te zijn die erop sloeg. De rapportage voor de trillingsmeters van de trillingsuitslagen, dat is ook één van de dingen waar het in onze optiek geen zin meer heeft dat dat wij ze bij Wooncompas op gaan vragen en daarna door gaan sturen naar bewoners. Dus ook dat soort communicatie loopt direct tussen Wooncompas en bewoners. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragen. We zijn inmiddels angekommen bij vragenset nummer tien, voor degene die het allemaal bijhoudt. Mevrouw Dirks van GroenLinks over de voedselbank en andere hulpinitiatieven. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. In Ridderkerk zijn helaas 550 gezinnen in meer of mindere mate afhankelijk van de Voedselbank en de Foods Company. Daarnaast maken veel van deze gezinnen gebruik van andere initiatieven, zoals de kledingbank, de speelgoedbank en de fietsenbank. Deze voorzieningen zijn essentieel, maar de huisvesting ervan laat te wensen over. De voormalige Huishoudschool, waar enkele van deze initiatieven onderdak hadden, is gesloten. Het pand van de Voedselbank op dit moment aan het Colijnplein verkeert in zeer slechte staat en staat op de nominatie om gesloopt te worden. De andere hulpinitiatieven zijn verspreid over de gemeente. Zo zit de fietsenbank in een oude loods aan de Lagendijk en de speelgoedbank aan de Noordstraat, wat de toegankelijkheid voor kwetsbare gezinnen bemoeilijkt. Ook voor de 80 vaste vrijwilligers en de vele oproepkrachten vrijwilligers zou een centrale locatie met bredere faciliteiten een grote verbetering betekenen. De wethouder heeft in het openbaar aangegeven bezig te zijn met de huisvesting van deze voorzieningen. GroenLinks heeft het signaal ontvangen dat het voormalige pand van Verschoor aan de Havenstraat in beeld was als mogelijke locatie, maar inmiddels is dit pand verkocht. In dit kader heeft GroenLinks de volgende vragen aan het college. Eén, is het college zich bewust van de verslechterde huisvestingssituatie van de Voedselbank en de andere hulpinitiatieven? Volgende vraag, kan het college aangeven welke stappen zijn ondernomen om een structurele oplossing te vinden? Drie, was het voormalige pand van Verschoor daadwerkelijk in beeld als mogelijk locatie? En zo ja, waarom is dit plan niet doorgegaan? Vraag vier, zijn er momenteel andere panden of locaties in overweging om deze voorzieningen onder te brengen? En de laatste vraag, is het college bereid om op korte termijn maatregelen te treffen om de voedselbank en andere initiatieven beter te huisvesten? En wellicht dus centraal? Zo ja, wanneer kunnen we een update verwachten?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dirks. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel voorzitter. Vooropgesteld, het is niet een plicht van een gemeente om voor huisvesting voor een Voedselbank te zorgen. Het zijn echter de coalitiepartijen, Partij 18PLUS, SGP, CDA en VVD geweest die het college de opdracht hebben gegeven om voor de toekomstbestendige huisvesting voor Stichting Beter Voor Elkaar te zorgen. En daar vallen de Voedselbank, de kledingbank, de speelgoedbank en de fietsenbank onder andere onder. De beoogde locatie is de Randweg in Slikkerveer. Daar hebben we onderzoek naar gedaan. Daar zou deze stichting passen met haar activiteiten. Echter, hebben we ook gekocht constateert dat er andere maatschappelijke instellingen in Ridderkerk aanwezig zijn die misschien wel een mooie

samenwerking met deze stichting aan zouden kunnen gaan. En daarvan hebben we onder andere Jong Vermogen genoemd, maar ook de Social Store hebben we daarbij genoemd. Dus zijn we verder gaan kijken naar andere panden dan de Randweg en toen zijn we aangekomen bij een pand in het centrum. Het is nu geen geheim meer, dat is inderdaad het pand van Verschoor, voormalig pand van Verschoor. Daar hebben we gesprekken over gevoerd, dat hebben we laten taxeren. Goede gesprekken. Daar zijn in ieder geval Stichting Beter Voor Elkaar continu van op de hoogte gesteld, van die gesprekken. En een dag voordat het college hier haar hoofd over zou buigen, is het pand verkocht aan een andere eigenaar. Waren het niet dat de wonderen de wereld niet uit zijn, want de nieuwe eigenaar heeft een dag later mij een mailtje stuur van: we hebben begrepen dat de gemeente interesse heeft in het pand. Daar heb ik een afspraak mee met de nieuwe eigenaar, om te kijken of daar nog mogelijkheden zijn. Ik weet ook dat diezelfde eigenaar andere plannen ook heeft met het pand en dat dat ook bekend is bij fracties. Dus dat is even kijken wat daar uitkomt. Dus we zijn bezig, die opdracht ligt er nog steeds richting het college, om voor toekomstbestendige huisvesting te zorgen voor onder andere de Stichting Beter Voor Elkaar. De toekomst moet uitwijzen of daar een geschikt pand voor gevonden gaat worden. Wij zijn niet verantwoordelijk voor de panden waar ze nu in zitten. Ze zitten in een gedeelte van Wooncompas, ze zitten in een gedeelte wat privaats eigendom is. Ze zitten in een stukje maatschappelijk vastgoed aan de Noordstraat, wat gewoon prima huisvesting is. Daar zitten meer verenigingen, dus dat voldoet gewoon prima. Dus daar gaan we ook niet op investeren. Het is ook ons vastgoed niet. En onze opdracht is om gewoon zo snel mogelijk tot een mooie, toekomstbestendige locatie te komen en als college daar ons over te buigen en vervolgens de Raad daar een voorstel voor te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Is het doel dus ook van het college om echt alle initiatieven ook onder één dak te brengen? En wanneer doelt het college op een nieuwe huisvesting?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Misschien heb ik het niet goed begrepen hoor, maar als ik het zo hoor dan wordt er ingezet op één locatie, namelijk het oude pand van Verschoor. Maar is het college ook niet bezig om te wedden op meer paarden, namelijk ook te kijken naar andere locaties waar het eventueel kan? Want stel, voor hetzelfde geld lukt de locatie Verschoor niet en dan zijn we weer een hoop tijd verloren, terwijl het toch een prachtig punt was uit ons coalitieakkoord. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Wij dachten nadat wij de opdracht hadden gekregen van die coalitiepartijen dat de Randweg een mooie locatie zou zijn voor Stichting Beter Voor Elkaar. Maar wat ik heb aangegeven, zijn er meer mooie maatschappelijke partners die echt met elkaar goed samen zouden kunnen werken en ook hun doelgroep op één plek zouden kunnen bedienen. Dus het mooiste scenario is om al die partijen op één plek te huisvesten. Met dat doel in ogen zijn wij aan de slag gegaan, voeren we gesprekken, zeker. En hopelijk met de nieuwe eigenaren komt dat tot misschien wel een mooie kans. Dat weten we nog niet. En wij wedden zeker nu niet op één paard, maar als ik als goed koopman wat geleerd heb, ga ik ook nu in het openbaar niet zeggen op welke andere paarden we wedden. Want dan weet ik één ding zeker, dan wordt de taxatiewaarde misschien nog ietsje hoger dan noodzakelijk. Dus laat ons daarmee aan de slag gaan. Zodra daar meer bekend over is, ik verwacht dat gesprek met de eigenaar echt nog deze maand of uiterlijk begin volgende maand te hebben. En vervolgens wat daaruit komt weten we of we daarmee verder kunnen of verder moeten zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. En dan komen wij nu tot de laatste vragen, jawel. Mijnheer Ros, GroenLinks over de transformatie van kantoorpanden naar woningen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eindelijk eens echt vragenurtje. Ik heb een aantal vragen over updates van de transformatie naar nieuwe kantoren. En daar is het net al even een stukje over gegaan, dus ik zal me vragen even iets inkorten. Eigenlijk twee updates. Ik denk dat over Verschoor wel genoeg gezegd is. Wel twee vragen nog. Bij GroenLinks, bij ons kwamen signalen binnen dat het plan voor de 38 zorgunits in de voormalige bibliotheek aan het Sint Jorisplein, dat dat op losse schroeven staat. En we hopen eigenlijk dat dat niet klopt. We zullen eigenlijk willen dat ze vandaag nog beginnen met de bouw van deze units. Maar zou de wethouder daar een update over kunnen geven? En datzelfde geldt over het Rabobank pand. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Betreft het pand van de oude bieb, de signalen die dan bij de fractie van GroenLinks zijn binnengekomen, zijn ons niet bekend. Wij hebben de eigenaren recent een vergunning verstrekt. En wat wij hebben begrepen, is die bezig met het selecteren van een aannemer om het werk te gaan doen en verwachten ze daarna de bouwvak mee te starten. Rabobank, ook die heeft een vergunning. En dat is stil komen te liggen omdat één van de vergunningsvereisten was een bouwveiligheidsplan. En zullen begrijpen dat het dat op dat plekje in de gemeente belangrijk is. En het bouwveiligheidsplan wat wij in eerste instantie hebben gehad voldeed niet aan de eisen. We hebben recent een nieuwbouwveiligheidsplan binnengekregen en dat is nu in behandeling om te kijken of we met dat bouwveiligheidsplan wel in kunnen stemmen, waarna dan ook de activiteiten daar voortgang zouden kunnen vinden. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros heeft u nog vervolgvragen?

De heer Ros: Nee. Maar dat is heel erg goed nieuws. En ik ben blij dit zo te horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen? Dat is niet het geval. En daarmee ronden we ons vragenuur af. En volgens mij is dat netto ook allemaal gewoon netjes binnen een uur gebleven, dus complimenten aan eenieder.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 12 december en (vervolg) 16 december 2024

De voorzitter: Wij gaan door met onze agenda. En als eerste ligt voor de vraag of u de besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 december die vervolgd is op 16 december 2024 overeenkomstig kunt en wilt vaststellen. Is dat het geval? Iedereen mee eens? Dan doen we dat zo.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken zo worden vastgesteld? Het antwoord daarop is ja. Mooi.

5. Woonruimtebemiddeling en Bestuursovereenkomst Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

De voorzitter: En dan gaan wij door naar ons agendapunt vijf wat luidt, het Woonruimtebemiddeling en Bestuursovereenkomst Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam. Een paar opmerkingen vooraf en wel deze. Dit is ter debat geagendeerd, dat is geen nieuws. De eerste termijn is maximaal 5 minuten. In totaal is voorzien een behandeltijd van 105 minuten. We gaan het zien. Er is sprake van een amendement met als eerste indiener de SGP. En ik wijs u erop dat mevrouw van Nieuwenhuizen vanavond haar maidenspeech heeft en als zodanig dus in haar eerste termijn conform onze gewoonten en afspraken niet geïnterrupteerd kan worden. Ik heb de SGP als eerste genoteerd en ik kijk even rond wie er nog meer het woord willen voeren. Dat is het CDA, de Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, de VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij

18PLUS, de ChristenUnie en GroenLinks. Heb ik daar iemand bij overgeslagen? Volgens mij niet. En u heeft in de Raad, zoals ook aangekondigd, vandaag een drietal brieven gekregen die uit hoofde van actieve informatievoorziening aan uw Raad vandaag ook toegestuurd zijn, waarvan de laatste op een laat moment is gekomen. Maar dat lag niet, zeg ik maar eventjes gewoon om de duidelijkheid daarover te dienen, aan het college. Daar is terstond ook invulling aan gegeven om het aan uw Raad toe te sturen. En u bent in alle opzichten vrij om dat bij uw beschouwingen te betrekken. Ik ga als eerste het woord geven aan de SGP en ik denk dat het mijnheer Kardol is. Mijnheer Kardol, gaat uw gang.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Eerst even een korte reactie op de ontvangen brieven die we ter kennisgeving aannemen. Wat betreft de brief van Wooncompas vinden we de timing hoogst opmerkelijk en niet professioneel. En qua inhoud hebben we ook soms moeite met de toon. Als het gaat om de brief van de minister in antwoord op de brief van Maaskoepel willen we de opmerking maken dat Maaskoepel lijkt te suggereren dat Ridderkerk valt in de categorie weinig sociale woningvoorraad met sentiment om bijbehorende problematiek buiten te houden, terwijl onzes inziens het juist omgekeerd is. We hebben veel sociale woningvoorraad en het sentiment niet de gevolgen te moeten dragen van de keuze van andere gemeenten en sociale woning fora drastisch te verminderen. En dat brengt me bij mijn bijdrage. Eerst even een klein uitstapje. Hoeveel Rotterdammers komen volgens een in 2023 gepubliceerd rapport van de Rotterdamse Rekenkamer in aanmerking voor een sociale huurwoning? Zo'n 60 procent. In 2022 werden er in Rotterdam bijna 6700 woningen te huur aangeboden en waren er ongeveer 86 duizend woningzoekenden. Een verdubbeling van het aantal in 2016, toen waren er ongeveer 45 duizend woningzoekenden. In datzelfde jaar heeft de Rotterdamse gemeenteraad met de Rotterdamse Woonvisie ingestemd. Een beleidsdocument dat voorzag in onder meer de sloop van, let op, 15 duizend goedkope woningen en de bouw van 26 duizend nieuwe huizen in het midden en het hogere segment, vooral in Rotterdam-Zuid. De jaren ervoor waren er echter al duizenden sociale huurwoningen gesloopt. Een voorbeeld, in de Rotterdamse wijk Pendrecht verdwenen tussen 2006 en 2014 ruim 1200 huurwoningen op een totaal van 5021 huurwoningen. Rotterdam koos voor haar stad, vandaag kiest Ridderkerk voor haar dorp en inwoners. De SGP schreef in haar verkiezingsprogramma in 2022 niet voor niets dat de woonbehoefte van eigen inwoners prioriteit verdient en lokaal maatwerk bij woningtoewijzing maximaal moet worden benut. Wonen is tenslotte een belangrijk onderwerp voor veel van onze inwoners. De SGP vindt dan ook dat onze inwoners een hogere kans op een huis in de eigen gemeente verdienen. Daarom de keuze voor een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. De wethouder zei twee weken geleden in de commissie al: met een lokaal woonsysteem kun je meer voor je inwoners doen. De SGP is er dan ook voor om het lokaal woonsysteem van onze inwoners maximaal te laten slagen. Ridderkerk is er tenslotte niet voor om het probleem van woonbehoefte van bijvoorbeeld onze Rotterdamse burens op te lossen. Het feit dat mensen zich straks speciaal in Ridderkerk moeten inschrijven, in geval van urgentie hier ook een aanvraag moeten doen en daarnaast behalve de kosten voor Wonend Rijnmond ook voor het lokale systeem moeten betalen, vergroot de kans op minder inschrijvingen van buitenaf. Om deze kans echter te vergroten, dienen wij samen met Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk, Fractie Van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD en Burger op 1 een amendement in waarin wij voorstellen om de eenmalige inschrijfkosten en jaarlijkse verlengingskosten voor het lokaal woonruitemiddelingssysteem vast te stellen op respectievelijk 29 en 25 euro. Bijkomend voordeel is dat hierdoor de kosten die met een lokaal systeem zijn gemoeid, zoveel als mogelijk met deze opbrengsten worden gedekt. Mocht blijken dat de kostendekkendheid van het lokale woonruitemiddelingssysteem een inschrijfdrempel voor inwoners van buiten Ridderkerk met lagere bedragen mogelijk is, dan gelden uiteraard deze lagere bedragen. De SGP wil tegelijk ook regelen dat onze inwoners met een minimuminkomen de mogelijkheid geboden wordt de kosten voor een lokaal woonruitemiddelingssysteem te voldoen met hun tegoed dat op de Ridderkerkpas staat. Graag ziet de SGP dat onze inwoners ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik had richting de SGP een aantal vragen over het amendement, want er worden bedragen genoemd. Ik was benieuwd of de SGP ook kon aangeven waar ze de hoogte van dat bedrag op hebben gebaseerd. Dat moet hoop ik ergens vandaan komen, dus of ze daar wat over kunnen zeggen. En ze geven ook aan onder beslispunt B, dat ze het college verzoeken om minima ... Dat die gebruik kunnen maken van de Ridderkerkpas. Dat zou een koekje van eigen deeg kunnen zijn. Dan hebben ze alleen een manier van betalen, maar dan kunnen ze vanuit de Ridderkerkpas andere dingen minder doen. Of zegt de SGP ook: nee, we zijn ook bereid en dat is ook de bedoeling, om dan vervolgens het tegoed op die Ridderkerkpas ook te verhogen, zodat ze de hogere kosten dan dat ze nu gewend zijn voor het regionaal systeem, dat die hoge kosten ook gewoon extra vergoed krijgt? Dus dat het er niks extra's gaat kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Ik maak mijn bijdrage even af en als ik tijd nog heb, dan beantwoord ik gelijk de vragen van de ChristenUnie. Graag ziet de SGP dat onze inwoners van 18 jaar en ouder hun eerste woning kunnen huren, of nog beter, kopen. Daarom vindt de SGP het van belang dat het college starters niet alleen attendeert op de mogelijkheid zich in te schrijven op een huurwoning, maar ook op de mogelijkheid een starterslening aan te vragen voor het kopen van een woning.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, uw tijd is echt op.

De heer Kardol: Wij zijn benieuwd welke aandacht het college hier nog aan gaat geven. En de rest volgt dan in de tweede termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. In onze bijdrage willen we u meenemen in onze overweging rondom de keuze voor een woonruimtemiddelingsysteem, waarbij het kiezen voor een lokaal woonruimtemiddelingsysteem naar onze mening zeker goede kanten heeft, maar dat ook zeker niet de heilige graal is om alle problemen op onze woningmarkt meteen op te lossen. Ridderkerk is populair onder de woningzoekenden en de afgelopen jaren is het aantal woningzoekenden in Ridderkerk met betrekking tot de sociale huurvoorraad sterk gestegen, veel harder dan omliggende gemeentes. En dit brengt gevolgen met zich mee, omdat het hierdoor lastiger is voor Ridderkerkers om aan een sociale huurwoning te komen. Dit alles brengt met zich mee dat we in Ridderkerk op dit moment een gemiddelde wachttijd hebben van ongeveer zeven jaar. De reden dat onze fractie begrijpt dat er iets moet gebeuren, want zo een wachttijd kunnen we toch niet accepteren met elkaar? Met de keuze voor een lokaal woonruimtemiddelingsysteem zetten we in om deze wachttijd te verlagen. Zijn we als CDA dan alleen maar positief over de keuze van een lokaal woonruimtemiddelingsysteem? Zeker niet. Allereerst zijn de kosten fors. Bij onze fractie leeft ook sterk het gevoel dat de kosten zeker nog toe kunnen nemen de aankomende periode. Kanttekening hierbij is wel dat de opbrengst van inschrijfgeld nog aan de genoemde kosten afgaat. Als tweede is het voor onze fractie nog onduidelijk wat de impact van een lokaal woonruimtemiddelingsysteem is voor de toekomst en wat dat met zich meebrengt. Wanneer bijvoorbeeld de gemiddelde inschrijfduur in ons lokale systeem sterk omlaaggaat, waar we allemaal op hopen, zal dit de aantrekkingskracht van ons systeem verhogen. Kort samengevat, hoe groot succes hopen we dat het wordt? Want we kunnen aan ons eigen succes ten onder gaan. Daarnaast willen we als CDA nog drie aandachtspunten meegeven. Allereerst is het de afgelopen periode ook duidelijk geworden dat we in Ridderkerk nog niet alle instrumenten inzetten rondom de verdeling van de sociale huurvoorraad. Denk hierbij onder andere aan het verdelen door middel van loting, verhuizen met gelijke woonlasten, kiezen voor andere typen woningen en voor welke type woningen wordt de vijf procent lokale toewijzing wel gebruikt en voor welke typen woningen niet? Naar onze mening zullen ook deze instrumenten opgepakt moeten worden. Als tweede is het belangrijk dat we de juiste cijfers of KPI's in beeld brengen, zodat we na een paar jaar de keuze die vanavond wordt gemaakt ook goed kunnen evalueren. Dat we ook helder

hebben wat de effecten zijn van onze keuze vanavond, zodat we waar nodig kunnen bijsturen of kunnen concluderen dat de keuze van vanavond een juiste is geweest of toch een verkeerde. Als laatste, voorzitter, de situatie rondom urgent woningzoekenden op korte termijn. Is het mogelijk dat de wetgeving er al voor zorgt dat we hier met andere gemeenten moeten samenwerken ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ten aanzien van die P's. Ik was benieuwd of het CDA al ideeën heeft welke KPI's dan leidend kunnen zijn om straks over één of twee jaar te kunnen bepalen of dit een succes is?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Volgens mij gaf het college er ook al drie mee. Inderdaad, hoe veel Ridderkerkers komen uiteindelijk ook aan een woning, gaat de inschrijfduur van zeven jaar ook omlaag. Maar als CDA zijn we ook wel benieuwd, als je nu kijkt naar de eerste vijf procent lokale toewijzing, dan gaat nu een groot gedeelte van naar herhuisvesters. En bij wijze spreken is het aantal slopen en de renovatie van Wooncompas over een paar jaar voorbij en dan gaat het aantal herhuisvesters opeens super omlaag. Dan lijkt het of dit systeem daar heel erg positief aan bijgedragen heeft, terwijl wij dan denken als CDA: volgens mij moeten we ook dat soort punten goed meenemen en niet opeens als de herhuisvesters omlaag gaan, dat wij over tien jaar zeggen: kijk eens, veel meer Ridderkerkers zijn gekomen aan een woning. Maar we zullen ook de aankomende periode ook echt wel meekijken hoe die KPI's ontwikkelen en bijvoorbeeld ook hoeveel urgenten zich uiteindelijk gaan inschrijven in Ridderkerk, dat is ook wel een KPI die wij belangrijk vinden.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik denk dat het een terecht punt is wat de heer Mijnders hier zojuist aanstipt, bijvoorbeeld van die herhuisvesters. En dat betekent natuurlijk ook gelijk dat dat ook een reden is waarom er zo weinig mensen misschien een huis en waarom die wachttijd zo hoog is, omdat we op dit moment gewoon te maken hebben met heel veel herstructureringsprojecten, met dus heel veel herhuisvesters. En dan denk ik, dan zou het heel dom zijn om nu met een duur systeem te gaan beginnen, terwijl we weten dat we even in een periode zitten waarin het nu even lastig is, omdat we aan het vernieuwen zijn hier in Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Zou het daarmee te maken hebben of zou te maken hebben met die ongeveer 28 duizend mensen die een woning in Ridderkerk willen bemachtigen? Zou dat het misschien zijn, mijnheer Kooijman?

De voorzitter: Ik wil de heren Kooijman en Westbroek er wel even op wijzen dat u aan het debatteren bent in de termijn van de heer Mijnders en dat dat enige gepastheid met zich mee dient te brengen. Maar mijnheer Kooijman, heel kort en krachtig.

De heer Kooijman: Die 28 duizend, het waren er 29 duizend even uit mijn hoofd, maar dat zijn mensen die gekeken hebben naar een woning. Maar dat wil niet zeggen dat al die mensen per se een woning in Ridderkerk willen hebben. Want als ik in één keer klik op een woning in Maassluis, dan ben ik ineens woningzoekende in Maassluis, terwijl ik misschien alleen maar nieuwsgierig ben, wat is dat voor een woning? En helemaal niet per se in Maassluis wil wonen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, echt ...

De heer Westbroek: Laat het de helft zijn, dan zijn het er nog steeds 14 duizend. Dat is gewoon niet te doen, mijnheer Kooijman.

De voorzitter: En dan nu door naar mijnheer Mijnders, weer terug.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nog even reagerend, via u, voorzitter, richting de heer Kooijman. Inderdaad een goed punt. En daarom moeten we ook gaan kijken wat nou ook de impact is van die herhuisvesters. En ik ben het niet helemaal eens met de heer Kooijman dat bij wijze van spreken over een paar jaar dat voorbij is. Er staan nog een hoop projecten op de planning dus het aantal herhuisvesten blijft, zal de aankomende periode nog steeds hoog zijn. En dat heeft een gedeelte impact op de toewijzing van die vijf procent, maar het is ook niet het gehele verhaal.

De voorzitter: Ik ben bang dat dit wel uw hele verhaal in de eerste termijn was.

De heer Mijnders: Dan zal de gemeenteraad in spanning moeten wachten wat mijn laatste punt was om mee te geven. Dat krijgt u in de tweede termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Jawel. Dan gaan we door. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De wachtlijsten voor een sociale huurwoning zijn lang, in Ridderkerk gemiddeld zo'n zeven jaar. Dat is de ontwikkeling van kind naar puber en in veel functies van junior naar senior medewerker. En dat zijn bijna twee raadsperiodes. Ter vergelijking, de opleiding tot basisarts duurt slechts zes jaar en daarna kun je mensenlevens redden. De reden is voor alle gemeenten dezelfde: veel te weinig sociale huurwoningen en te veel mensen die op deze woningen zijn aangewezen. Denk aan jongeren die door de stijgende huizenprijzen moeilijk hun eerste huis kunnen kopen, mensen die als gevolg van een inkomensdaling na een echtscheiding zijn aangewezen op een sociale huurwoning en de huisvesting van statushouders. En voor Ridderkerk komt daar nog een continue stroom aan zogenoemde herhuisvesters bovenop. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is vanaf het begin kritisch geweest op het systeem van regionale woonruimtebemiddeling, één van de afspraken die voortvloeit uit het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam. We zijn voor regionale samenwerking, maar we zien niet de meerwaarde van een standaardverordening woonruimtebemiddeling waarin gemeenteraden aan het eind van het proces kunnen tekenen bij het kruisje. Ridderkerk is een andere gemeente dan Westvoorne en Westvoorne is weer heel anders dan Nissewaard. Dat vraagt om ruimte voor lokaal maatwerk en sturing vanuit de Raad. Het is de reden dat we in 2016 en 2020 tegen de regionale verordening hebben gestemd, als enige partij. Betekent dit dat wij vinden dat er per se een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem moet komen? Nee. De oplossing had wat ons betreft ook prima gevonden kunnen worden in een andere opzet van de regionale verordening. Denk bijvoorbeeld aan een raamwerkverordening waarbij gemeenteraden zelf nog een aantal keuzes kunnen maken. Dat had als voordeel gehad dat je als gemeente niet zelf een woonruimtebemiddelingssysteem hoeft op te tuigen en voor inwoners die ook zoeken naar een woning buiten Ridderkerk dat zij zich niet twee keer hoeven in te schrijven. Dat vraagt om een regio die bereid is tegemoet te komen aan de Ridderkerkse behoefte. Als die bereidheid er niet is, dan is een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem een stap om als raad meer grip te krijgen op de verdeling van woningen en zo de kansen van Ridderkerkse woningzoekenden op een woning in Ridderkerk te vergroten. Tegelijkertijd vindt de Partij van de Arbeid Ridderkerk dat we realistisch moeten zijn. Een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem gaat de wereld voor Ridderkerkse woningzoekenden niet ineens drastisch veranderen. Nog steeds kan dan wettelijk 50 procent van de sociale huurwoningen met voorrang worden toegewezen aan Ridderkerkers. En als de Wet versterking regie volkshuisvesting in werking treedt, moet het afgeven van urgentieverklaringen waarschijnlijk weer regionaal worden geregeld. Uiteindelijk worden de kansen van Ridderkerkse woningzoekenden op een woning in Ridderkerk pas echt vergroot door het bouwen van voldoende sociale huurwoningen. De grote winst van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem is wat ons betreft vooral dat dit het voor woningzoekenden van

buiten Ridderkerk die niet per se in Ridderkerk willen wonen het minder aantrekkelijk maakt, waardoor zij zich niet inschrijven en er minder mensen op een woning reageren. Dit moet ervoor zorgen dat een groter deel van de woningen die niet met lokale voorrang kunnen worden toegewezen toch bij Ridderkerkers terechtkomen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Een vraag aan de heer Rijsdijk als het gaat om het bouwen van sociale huurwoningen. Wat moet volgens hem het percentage zijn wat een gemeente moet bijdragen? Moet dat dan op 30 procent blijven of zegt u, dat mag wel naar 50 procent?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik zal daar in de tweede termijn op ingaan. Dit is het moment dat ik even ga improviseren bij mijn bijdrage, gelet op de brieven die binnengekomen zijn van de minister van Wooncompas en van Maaskoepel. En dat leidt bij onze fractie nog tot een aantal technische vragen. De eerste vraag is, de brief van Maaskoepel, die dateert van 7 februari. Waarom heeft het college ervoor gekozen om die pas vandaag ter kennis van de Raad te brengen? De tweede vraag is, in de commissie hebben wij gevraagd wat er nog voor nodig is om het lokale woonruimtebemiddelingssysteem per 1 juli in te voeren. Daarin gaf de wethouder ons het gevoel dat het proces goed verloopt en dat dat wel zou moeten gaan lukken. Wooncompas heeft best wel wat zorgpunten nog en aandachtspunten meegegeven. De vraag aan de wethouder, is 1 juli haalbaar? En dat leidt gelijk tot de vervolgvraag, stel dat het niet lukt, 1 juli, welke situatie ontstaat er dan? Want dan loopt ook de huidige verordening af. Op het moment dat we het dan nog niet rond hebben, hoe komen Ridderkerkse woningzoekende dan aan een woning? Want het is natuurlijk wel heel belangrijk dat we dit goed en ordentelijk regelen, want die Ridderkerk ligt enorm hiermee onder een vergrootglas. Dus ik vind dat we dan ook de verplichting hebben om het heel goed te doen. Dus graag daar een reactie op.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, ook voor u geldt dat uw tijd opgedroogd is.

De heer Rijsdijk: Ik was er, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk aan. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik ga het kort houden. Wij zijn voorstander van het woonruimtebemiddelingssysteem. Daar laat ik het niet bij. We hebben er als commissie al diverse malen over gesproken en we weten dat Wooncompas dit betreurt. Ook in de commissievergadering van 30 januari heeft het op de agenda gestaan en het verbaast ons dat Wooncompas toen niet heeft gereageerd. Nu vandaag om 11.45 krijgt de Raad een brief van acht pagina's van Wooncompas en een brief van het ministerie. Wij hebben daar geen kennis van kunnen nemen op deze manier. Zo ongeveer niemand heeft dus denk ik de gelegenheid gehad deze echt goed te bestuderen of te bespreken. Wooncompas had vast ook naar aanleg van de commissie van 31 januari of voorafgaande daaraan, want de agenda was al veel eerder openbaar, een brief kunnen mailen als die heel serieus had geweest. Om toch een betere afweging te kunnen maken hadden we het voorstel aanvankelijk doorgeschoven willen zien, maar met hetgeen wat in de commissie gezegd is gaan wij gewoon instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u. Ik vind het toch wel lastig. Ik hoor nu een paar partijen zeggen dat ze het vreemd vinden dat Wooncompas nu pas op dit tijdstip deze informatie toestuurt. Nu weet ik niet wanneer die brief exact bij het college binnen is gekomen. Wij hebben hem als Raad in ieder geval pas vanmorgen tot kunnen nemen. Het is natuurlijk lastig, Wooncompas kan zich hier niet verdedigen in de Raad. Maar het gaat volgens

mij vooral om de inhoud van die brief, wat willen ze daarmee aangeven? En volgens mij gaat het daarom, willen we dat betrekken in het raadsdebat, ja of nee?

De voorzitter: Dat is meer een opmerking dan een vraag. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik heb daar ook nog wel een opmerking over. Ik constateer wel dat dat een beetje de modus operandi van Wooncompas is de laatste tijd. Ook in de commissievergadering die wij hebben gehad had ik nog een overleg met een van de collega's hier en het viel ons op dat ineens uit de hoge hoed er weer allemaal dingen mogelijk waren op dat laatste moment toen. Dat lijkt wel een beetje de modus operandi van Wooncompas te zijn inmiddels.

De voorzitter: Het staat uw Raad vrij om natuurlijk allerlei woorden en wegingen uit te spreken. Ik zou u wel maximaal willen aansporen om het zo veel mogelijk bij feitelijkheden te houden. Dat is denk ik al prima en voldoende. En waardeoordelen misschien zoveel mogelijk maar even bij u te laten. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dan een feit, ik had hem al genoemd, vanmorgen om 11.45 kreeg de Raad brief van acht pagina's. En wat ik ook al aangaf, het is ons dan niet gelukt om die goed tot je te nemen, zeker niet om het te bespreken met elkaar. Dus voor ons is die brief nu geen onderlegger voor dit debat.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Kooijman nog.

De heer Kooijman: Een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. U geeft aan dat u de inhoud van die brief niet tot u heeft kunnen nemen. Maar kunt u dan wel vanavond positief besluiten ten aanzien van het invoeren van een lokaal systeem. Want ik kan in ieder geval vertellen dat wat er in de brief staat, Wooncompas is in ieder geval niet enthousiast over dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Dat Wooncompas niet enthousiast is over het voorstel wisten we in een eerdere commissievergadering al toen ze ingesproken hebben. En ik ben de mening een beetje toegedaan, als je dit heel serieuze punten vindt en je wil dat dit serieus door de Raad behandeld wordt, dan zorg je niet dat die een uur of vier voor de vergadering op tafel ligt maar dat die er eerder ligt. Het is bekend dat het op de agenda staat.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman nog.

De heer Kooijman: Dat zal allemaal zo zijn. Overigens, het is een brief gericht aan het college, dus het is het college die uiteindelijk om 11.00 nog wat aan ons heeft verteld. Hoe lang die al bij het college was, weet ik niet. Maar nogmaals, ik kan daarin aangeven wat Wooncompas had moeten doen, maar ik vraag aan ons als Raad: wat willen wij inhoudelijk met die reactie doen? En als u zegt: het is laat ontvangen dus ik doe er niks mee, dan is het wel de keuze van Burger op 1, van u als raadslid, om daar niks mee te doen. En dat wil ik dan wel even gezegd hebben.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Twee andere handen omhoog, mijnheer Kardol en daarna mijnheer Mijnders.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Richting de heer Kooijman zou ik willen reageren: ik heb de brief goed gelezen, die is gedateerd 12 februari, dus gisteren.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Mijnders laat het er even bij. Volgens mij hebben we zo de termijn van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 tot een einde gebracht. Klopt dat? Kijk aan. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Ik kom straks nog even op een ander punt. Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik had toch ook in mijn bijdrage dat ik namens mijn partij als eerste wil reageren dat wij het ook betreuren dat we vandaag pas brieven hebben ontvangen die gisteren verstuurd zijn. Dat is in onze ogen erg laat, terwijl al maanden bekend is dat de Raad dit onderwerp op de agenda krijgt. In onze ogen riekt het een beetje naar een tactiek. Verder gaan wij akkoord met het voorliggende raadsvoorstel om een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem in te voeren en uiteraard ook met het eveneens voorliggende amendement dat wij ook mede indienen. Dit systeem dient in de eerste plaats in onze ogen gericht te zijn op het ondersteunen van onze eigen bewoners met een behoefte aan een woning, maar ook op mensen met een sterke economische binding aan onze gemeente. Wij vertrouwen erop dat de investering die ervoor nodig is op de lange termijn de leefbaarheid en het welzijn van onze inwoners ten goede zou komen. In onze ogen biedt een lokaal woonruimtemiddelingssysteem ook voordelen die zowel de individuele woningzoekenden als de gemeenschap als geheel ten goede zullen komen. En de investering in dit systeem zien wij ook niet als een kostenpost, maar als een investering voor de toekomst van onze gemeenschap. In ons ogen kan het bijdragen aan een stabiele en duurzame woningmarkt en de sociale en economische samenhang in onze gemeente versterken. Samengevat, voorzitter, kan een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem bijdragen aan een meer rechtvaardige, transparante en efficiënte toewijzing van de woonruimte. En dat komt dus niet alleen onze woningzoekenden ten goede, maar het versterkt ook in onze ogen de sociale structuur en de betrokkenheid binnen de gemeenschap. En zulke voordelen maken het de moeite waard om een dergelijk eigen systeem daarmee te gaan werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Ik bedacht me zojuist of ik niet per abuis de Fractie Van Nieuwenhuizen over het hoofd had gezien bij het noteren. Is dat het geval? Wilt u gebruikmaken van uw eerste termijn? Dan geef ik u de ruimte, want ik vind de volgorde juist dan ook even van belang u het woord te geven voor uw maidenspeech.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel voorzitter. Tijdens een maidenspeech krijgt een nieuw raadslid de gelegenheid om zich voor te stellen en om wat over zichzelf te vertellen. Maar dat ga ik niet doen, want ik zit hier namelijk niet voor mezelf maar ik zit hier voor de inwoners van Ridderkerk die ik probeer te vertegenwoordigen op de best mogelijke manier. Daarom kom ik gelijk op het voorliggende raadsvoorstel. Woningnood is hoog. Met het huidige systeem is de instroom van mensen uit de omliggende gemeenten in Ridderkerk groter dan de uitstroom van Ridderkerkers naar de omliggende gemeenten. In 2022 waren er 181 tegen 75 en 2023 133 tegen 84. Daarom is het zo belangrijk dat Ridderkerkers een grotere kans krijgen op een woning binnen ons dorp. Ridderkerk heeft een hoog percentage sociale huurwoningen, 38 procent als ik me niet vergis, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Barendrecht met maar 22 procent sociale huurwoningen. Door het instellen van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem wordt kans groter voor onze eigen inwoners. En natuurlijk is niet iedereen blij hiermee, maar zoals ik aan het begin van mijn betoog al aangaf, ik zit hier voor de inwoners van Ridderkerk en niet voor de omliggende gemeenten. Dus ik kan niet anders dan mijn volledige steun aan het lokale systeem geven. Maar om dan toch maar even te beëindigen met een persoonlijk verhaal. Zes jaar geleden heb ik me met in mijn achterhoofd de lange wachttijden en mijn leeftijd ingeschreven voor een 55+ woning. Tot nu toe heb ik genoeg kansen gekregen in Hoek van Holland, Rotterdam, Capelle aan den IJssel, Nissewaard, maar niet één keer zat er een woning in Ridderkerk bij. Dat alleen is al een teken aan de wand dat er iets moet gebeuren. Dus buiten het lokale woonruimtebemiddelingssysteem moeten er ook meer 55+ woningen in Ridderkerk worden gebouwd, maar dat is voor een andere vergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nieuwenhuizen. Zo doen we dat. Dank u wel daarvoor. Dan gaan wij nu wel door in de volgorde juist naar de fractie van de VVD. De heer Borst.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. De realiteit die is pijnlijk duidelijk. De woonruimte in Ridderkerk is schaars en steeds meer mensen ervaren hoe moeilijk het is om een woning te vinden die past bij hun behoeften en de financiële mogelijkheden. Uit de notitie die we in oktober vorig jaar in de commissie bespraken bleek dat het probleem hier in Ridderkerk misschien zelfs wel nijpender is dan in de rest van de

regio. Het aantal actief woningzoekenden groeit hier sneller dan elders en de wachtlijsten nemen zorgwekkend toe. Waar de gemiddelde inschrijfduur in 2017 nog vijf jaar en twee maanden bedroeg, is dat inmiddels opgelopen tot maar liefst zeven jaar en tien maanden. Dit kunnen en mogen we niet negeren. We moeten in actie komen als politiek. We moeten op zoek, wat ons betreft, naar meer grip en regie op de lokale markt voor sociale huurwoningen. En dat is een lastige vraag, want de mogelijkheden die we daarvoor hebben die zijn beperkt. Wat wel kan, is het opstellen van een lokale huisvestingsverordening en het invoeren van een eigen woonruimtebemiddelingssysteem. Met een eigen huisvestingsverordening kunnen we meer richting geven aan het toewijzen van woningen en ook maken we met een eigen urgentieregeling en geven we als gemeente zelf de urgentieverklaring af. Hierdoor blijft de groep woningzoekenden beheersbaar en komen woningen eerst beschikbaar voor Ridderkerkers. En zodoende hopen we dan woningzoekenden in Ridderkerk meer kans te geven en de wachtlijst te verkorten. Tegelijkertijd, voorzitter, zeg ik er ook bij, we zien ook nadelen aan zo'n lokaal systeem. Woningzoekenden zullen vooraf en tijdens het zoeken naar een woning met meer rekening moeten houden. En hoe verhouden we ons dan tot de rest van de regio? Het beheer en onderhoud ervan vraagt extra middelen en inspanningen. En de kosten zijn fors en het effect op de lange termijn niet te garanderen. Waarom zou je dan toch voor deze route kiezen? Onze fractie concludeert dat een aantal van deze nadelen een praktische aard hebben. Degenen die op zoek zijn naar een woning hebben een eigen verantwoordelijkheid en wij denken dat onze inwoners prima zelf in staat zijn om een afweging te maken, ook wanneer ze met meer rekening moeten houden. We kunnen rekening houden met de regio bij het opstellen van de verordening en we kunnen nog steeds afspraken maken over gemeentegrenzen heen wanneer dat nodig is. En dat de server van het bemiddelingssysteem dan ergens anders staat, doet wat ons betreft dan niet ter zake. Wel blijven de kosten fors. En dat het dan niet exact duidelijk is wat de effecten op de lange termijn zijn, dat maakt het er niet makkelijker op. Natuurlijk, er volgt nog een evaluatie, maar daar hebben we in het hier en nu, bij het maken van die keuze, niets aan. Wat voor de VVD in deze dan zwaar weegt, voorzitter, is dat de huidige situatie echt problematisch is en dat als we er niets aan doen en doorgaan met wat we altijd al deden, dat we dan uiteindelijk krijgen wat we altijd al kregen. Wachtlijsten van bijna acht jaar, toename van woningzoekenden die we niet aankunnen, een steeds verdere afname van de slagingskans. En daar is Ridderkerk zeker niet mee geholpen. We spreken dus onze steun uit voor een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Maar laten we ook wel duidelijk en eerlijk zijn, alleen met een bemiddelingssysteem lossen we de woningnood in Ridderkerk niet op. Het is een en-en verhaal, dus we zullen ook meer woningen moeten bouwen. Want alleen dan kunnen we ervoor zorgen dat iedereen in Ridderkerk een passend thuis kan vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Vraag aan de VVD. Het is en-en volgens u, maar zou dan niet juist, zeker ook gezien de hoge kosten en de onzekere meerwaarde in ieder geval op langere termijn ... Misschien kunt u wel iets zeggen over welke kortere termijn voordelen u ziet. Maar zou u dan niet veel meer moeten richten op het bouwen? En zou dat niet het doel van dit college moeten zijn, om te zorgen dat er in ieder geval extra woningen komen?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, volgens mij is natuurlijk first and foremost het doel om meer woningen te bouwen. En daar zijn we ook keihard mee bezig. Dat is ook wat ik verwacht. De heer Kooijman haalde in zijn stuk in De Combinatie eerder ook al de Huishoudschool aan. Dat steekt mij ook. Ik had ook liever gezien, de VVD had ook liever gezien dat daar natuurlijk al woningen hadden gestaan. Maar tegelijkertijd constateer ik ook dat als we nu aan de slag gaan met het bouwen op de locatie van de Beverbol of bij de Huishoudschool die wachtlijst van bijna acht jaar nog steeds blijft bestaan. En ik wil de Ridderkerkse woningzoekenden hier niet in de kou laten staan. En daarom schuwen wij als VVD, voorzitter, geen onconventionele middelen. En dan ga je er toch alles aan proberen wat ons betreft om ervoor te zorgen dat we die wachtlijsten omlaag kunnen krijgen en de slagingskans omhoog.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dan ben ik wel benieuwd welke onconventionele maatregelen de VVD niet schuw om dan te zorgen dat er bij de Huishoudschool en bij de Beverbol eindelijk daadwerkelijk wordt gebouwd. Want dat had al drie jaar geleden af kunnen zijn. En wat is dan de bijdrage van de VVD daarin geweest?

De heer Borst: Voorzitter, daar houdt de VVD dit college natuurlijk scherp op door vragen te stellen, schriftelijk. En ondertussen erop aan te dringen iedere keer als het weer over woningbouw gaat, dat we moeten bouwen, bouwen, bouwen in deze gemeente. En dat we er soms voor moeten kiezen om dan te stapelen. Dat is wat de VVD eraan doet om ervoor te zorgen dat we die bouwopgave blijven doen. En dat doet niets af aan het feit, maar ik val in herhaling voorzitter, dat we er ook voor moeten zorgen in het hier en nu dat die wachtlijst omlaag gaat. En dan kun je bouwen wat je wil, maar daar gaat die wachtlijst nu nog niet van omlaag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek zag ik zijn hand nog omhooggaan. Ik weet niet of dat nog opportuun is. Mag hoor. Nee? Dan komen we daarmee aan de volgende spreker toe. Dat is Leefbaar Ridderkerk. En ik dacht dat dat mijnheer Swarttouw zou zijn. Klopt dat? Ja, gaat uw gang.

De heer Swarttouw: Dat klopt. Dank u wel voorzitter. Het is al enkele malen gezegd, maar inderdaad, in Ridderkerk is de woningnood vrij hoog. Jongeren, ouderen en gezinnen staan jarenlang op de wachtlijst voor een sociale huurwoning, terwijl een aanzienlijk deel van die woningen naar mensen van buiten Ridderkerk gaat. Daarnaast zijn mensen met urgentie nu verplicht om regionaal te reageren op woningen en dat is bijna niet uit te leggen. Leefbaar Ridderkerk pleit daarom voor een lokaal woonruimtemiddelingssysteem. Daarmee krijgen we de regie in eigen hand en kunnen Ridderkerkers makkelijker en met kortere wachttijd een woning vinden in hun eigen gemeente. Dat is geen luxe, maar een noodzaak. Voorzitter, de huisvestingswet staat ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Misschien hoor ik het niet goed, maar dan kan de heer Swarttouw mij nog verbeteren. Volgens mij zei de heer Swarttouw dat urgenten uit de regio ook kunnen reageren op een woning in Ridderkerk, dat het eigenlijk niet uit te leggen is. Kan de heer Swarttouw dat toelichten of wat heeft de heer Swarttouw specifiek met die woorden bedoeld? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Hier staat ... We hebben in ieder geval gesproken over mensen met urgentie. Die zijn nu ook verplicht om regionaal te reageren. Er zijn natuurlijk situaties waarbij je dus bijvoorbeeld urgent bent om wat voor reden dan ook, maar dat er dan toch iemand anders die niet uit Ridderkerk komt voorgaat. Dat bedoel ik daarmee. Kan ik verder gaan? De Huisvestingswet staat toe dat maximaal 50 procent van de sociale huurwoningen wordt gereserveerd voor mensen met een economische of maatschappelijke binding aan de gemeente. In de praktijk halen we dat maximum niet. Op dit moment gaat slechts 41 procent van de woningen naar Ridderkerkers, terwijl de wachttijden oplopen en de instroom van buitenaf onverminderd doorgaat. Een Ridderkerks systeem ondervangt dit niet helemaal. We zien ook natuurlijk ook een aantal nadelen. Maar woningzoekenden buiten onze gemeenten die die zich dan bewust moeten inschrijven voor Ridderkerk geeft wat minder concurrentie en Ridderkerkers kunnen dan wat sneller aan een woning komen. We zien natuurlijk ook de kosten en zien dat eigenlijk ook als een investering voor de toekomst en voor de langere termijn. Het alternatief is blijven vasthouden aan een regionaal systeem dat niet in het belang is van Ridderkerkers, zoals het nu gaat. Op dit moment ligt de regie bij de 12 regiogemeenten, waaronder Ridderkerk. Het is tijd dat Ridderkerk zelf de regie neemt. Onze inwoners rekenen op ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Swarttouw. Dan geef ik nu het woord aan Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS komt op voor ... O, ik zit al halverwege mijn betoog. Laat ik even bij het begin beginnen. Het zal niemand verbazen dat Partij 18PLUS verheugd is dat dit voorstel vanavond ter besluitvorming voorligt. Maar voordat ik daar inhoudelijk op inga, wil ik eerst namens Partij 18PLUS onze waardering uitspreken richting wethouder Van der Duijn Schouten en zijn medewerkers. We weten dat er heel veel krachten buiten het gemeentehuis en buiten de gemeentegrenzen hebben geprobeerd om dit voorstel te torpederen, maar de wethouder heeft zich fantastisch staande gehouden. Het is ook een zeer ordentelijk proces geweest waar we als gemeenteraad meermaals bij betrokken zijn geweest. Wellicht dat de wethouder in het begin nog enigszins sceptisch was, ontpopt hij zich nu als een echte voorvechter voor een lokaal woonruimtemiddelingssysteem. Voorzitter, hier wilde ik net al starten, Partij 18PLUS komt op voor de belangen van de inwoners van Ridderkerk, de raadsleden van Partij 18PLUS komen op voor het algemeen belang, maar dan wel het algemeen belang van Ridderkerk. Sinds de aansluiting van Ridderkerk bij Wonend Rijnmond hebben we Ridderkerk zien veranderen. Waar voorheen veel Ridderkerkers kans maakte op een sociale huurwoning in Ridderkerk, maken nu veel inwoners van buiten Ridderkerk kans op een sociale huurwoning in Ridderkerk. Vaak ook inwoners van buiten Ridderkerk die een uitweg zochten vanuit een vervelende situatie en iedere woning aangrepen die op hun pad kwam. Met een hoog percentage sociale huurwoningen, vergeleken met vele andere gemeenten binnen Wonend Rijnmond, kwamen die inwoners vaak er in Ridderkerk terecht. Niet vanuit passie maar vanuit noodzaak. Dat heeft wat gedaan met de leefbaarheid in bepaalde straten en wijken. Daar is geen ontkennen aan. Ridderkerkers die graag in aanmerking willen komen voor sociale huurwoningen in Ridderkerk, kunnen daar of heel lang op wachten of toch eieren voor hun geld kiezen en noodgedwongen een sociale huurwoning betrekken in een andere gemeente. Met een lokaal woonruimtemiddelingssysteem gaan we dat weer rechtzetten. Ridderkerkers zullen eerder aan de beurt zijn voor de sociale huurwoning in Ridderkerk. Dat gaat zijn vruchten afwerpen op verschillende thema's. We zijn ervan overtuigd dat we over vijf jaar kunnen zeggen: zie je nou wel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Twee interrupties, drie zelfs. Eerst mijnheer Kooijman, daarna mijnheer Rijsdijk en daarna mijnheer Ros. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: 18PLUS die geeft aan op te komen voor in ieder geval jonge Ridderkerker die graag een woning in de Ridderkerk wil hebben. Maar zouden er ook jonge 18PLUS Ridderkerkers kunnen zijn die zeggen: ik wil straks dat huis wel een keertje uit, maar of dat in Ridderkerk is ... Misschien wil ik wel ergens ... Maakt me niet uit. Ergens hier in de buurt of wat verder weg. Geen idee nog waar ik terecht wil komen. En die jongelui die worden nu al verplicht om een keuze te maken van, schrijf ik me in voor het Ridderkerkse systeem, schrijf ik me in voor het regionale systeem of doe ik het allebei? Is dat een voordeel voor die jongeren?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Het is zeker een voordeel als je in Ridderkerk blijven wonen. De vraag waar de heer Kooijman naar op zoek is, is het wel juist om te dit te doen? Maar dan zou ik een wedervraag stellen, hoe gaat het dan met iemand die bijvoorbeeld in de regio Amsterdam wil gaan wonen? Die moet zich daar ook inschrijven in een apart systeem. Dat zit ook niet in Wonend Rijnmond.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ja, ik hoorde een wedervraag. Waar het mij om gaat is dat ... En volgens mij heeft 18PLUS daar ook al aan meegewerkt, om jongeren aan te sporen om zo snel mogelijk in te schrijven, dan maak je op

een gegeven moment kans op een woning. Maar op een leeftijd van 18 weet je misschien nog helemaal niet waar je nou precies exact wil gaan wonen, want dan ben je nog op middelbare school of misschien net begonnen aan een studie. En dan nu al de keuze moeten maken met wijze van spreken met mes op de keel, wordt het in Ridderkerk of daarbuiten? Dat is toch eigenlijk ook een beetje raar? Dat is eigenlijk mijn opmerking die ik wilde maken.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik vind daar niks raars aan. Keuzes maken hoort bij het leven en ik denk dat dit de positie van de mensen die hier in Ridderkerk willen blijven wonen of willen terugkeren na hun studie gigantisch verbeterd. Sterker nog, ik weet het wel zeker.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Een ronkende bijdrage van 18PLUS. Dat had ik ook wel verwacht. Mijn eerste vraag is, zien ze ook nadelen aan dit systeem? En mijn tweede vraag is, is 18PLUS het met mij eens dat een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem weliswaar een beetje zou kunnen helpen, maar dat alles valt of staat met de bouw van voldoende sociale huurwoningen? Vindt 18PLUS ook dat die bij nieuwbouwprojecten een volwaardige plek moeten krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Zie ik nadelen. Nee, eigenlijk niet. Wat betreft bouw sociale huurwoningen, de bouw is een ander onderwerp dan het woonruimteverdeelsysteem, maar in de nieuwe Volkshuisvestingswet, waar ik het eerder deze avond al over heb, staat er veel meer ruimte in voor gemeenten om daarover te beslissen en zit je niet meer vast aan percentages per project, maar mag je het overkoepelend zien. En je moet bouwen waar je kan bouwen wat geschikt is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we mijnheer Ros. Mijnheer Ros, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik wil 18PLUS wel even helpen met een nadeeltje. Hoeveel mag het namelijk kosten? En dat is een serieuze vraag, want we hebben de kosten die in het voorstel staan en daarboven komen nog de kosten van Wooncompas. Die zegt hun kosten, hun extra kosten, hun inzet te gaan verhalen op de gemeente Ridderkerk. Daarnaast zijn er nog extra beheerskosten. Dus mijn vraag aan 18PLUS, hoeveel mag dit systeem per woning kosten? We zitten nu op meer dan 1000 euro per woning, aan belastinggeld wat we daarvoor uittrekken. Mogen we dat verdubbelen, verdriedubbelen? Hoeveel mogen we gaan?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Laat ik de wedervraag stellen aan GroenLinks. Hoeveel mag de maatschappelijke schade kosten van mensen die indirect gedwongen moeten verhuizen? Stel je eens voor dat iemand naar Maassluis verhuist omdat hij gewoon uit huis moet en hij kan hier in Ridderkerk niet terecht. Hij woont hier, zij woont hier, heeft zijn familie hier, werkt hier en iedere dag met die auto over die snelweg in de file, die uitlaatgassen. Mijnheer Ros, denk toch ook eens aan het milieu. Dat is ook schade.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Het antwoord op mijn vraag graag.

De heer Westbroek: Volgens mij ben ik heel helder geweest. Mijnheer Ros is op zoek naar een fictief getal. Dat gaat hij hier niet krijgen en dat ga ik ook niet noemen. En ik denk dat het zo helder is voor hem.

De voorzitter: Mijnheer Ros nog een keer.

De heer Ros: Ja, graag voorzitter. Het is geen fictief getal. We hebben het over 367 duizend euro per jaar, 2 ton opstartkosten plus alle kosten van Wooncompas. Dus mijn serieuze vraag is, hoeveel mag het kosten? We zitten nu op iets meer dan 1000 euro per woning toegewezen. Hoeveel mag het gaan kosten? En dat is geen fictief getal. Het zijn harde euro's en die moeten we ergens vandaan zien te halen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, klinkt als heel veel geld, maar op een begroting van meer dan 100 miljoen valt het wel reuze mee. Maar hoeveel is het de heer Ros waard als Ridderkerkers gewoon in hun eigen gemeente aan een woning kunnen komen? En wat betreft de kosten van Wooncompas, dat vind ik nog een hele interessante. Gaan wij dadelijk als het aan GroenLinks ligt bij iedere verordening die wij vaststellen, iedere partij die zegt: joh, ik heb hier schade van of ik moet meer kosten maken, of weet ik veel, iemand die zegt: je gaat nu HOV invoeren, er wordt een bushalte verplaatst, ik moet een fiets kopen, ik kon mijn fiets bij je declareren. Gaan we dat nu doen, GroenLinks?

De voorzitter: Mijnheer Ros afsluitend nog een reactie en dan stel ik voor dat mevrouw Van Vliet nog een kans geven. En dan daarna weer doorgaan naar de volgende spreker.

De heer Ros: Ik wil de HOV hier even buiten houden. Ik denk dat het essentieel is dat mensen aan een woning kunnen komen. En dat doe je in eerste instantie door te bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Vliet nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Ik vraag me af waarom GroenLinks het telkens maar over kosten heeft en niet dan in investeringen. Het is toch investeren in onze eigen bewoners? We doen dat met diverse projecten. Miljoenen naar een zwembad, wat ook voor Ridderkerk is maar ook een regionale functie heeft. En als we dat vergelijken, iets van 42 miljoen voor een zwembad, met een woonruimtebemiddelingssysteem voor onze eigen bewoners, zowel mensen op leeftijd als de jongeren, starters die nog thuis zitten te snakken naar een eigen woning, ik snap niet dat u dat niet als een investering ziet.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik wil dat heel graag investering zien. Volgende week krijgen we de WOZ-aanslag. Dan gaan we weer heel veel investeren in de gemeente als alle inwoners. Dus als dat investeringen zijn dit ook investeringen. Het zijn gewoon kosten, voorzitter. Ik kan het niet anders zeggen, het zijn gewoon kosten, jaarlijkse kosten.

De voorzitter: Ik ben voor een goed debat, dus laten we dat vooral even vooropstellen. Ik stel wel even vast dat de termijn van Partij 18PLUS inmiddels helemaal kopje-onder gegaan is. Mijnheer Mijnders, u even nog als laatste. Wat zegt u? Mijnheer Westbroek, wat wilde u nog zeggen?

De heer Westbroek: Of ik ook nog mag in mijn eigen termijn als laatste.

De voorzitter: Ik dacht dat u ongeveer alles gezegd had, maar dat is dus niet het geval. Maar dan moeten we toch wel even vaststellen dat uw termijn ruimschoots verstreken is. U bent galant, dat zie ik. En er is altijd nog

een tweede termijn en dat gaat dan weer helpen. Mijnheer Mijnders nog een laatste opmerking of een vraag. Kort, krachtig.

De heer Mijnders: Kort gaat niet lukken dus ik wacht op de bijdrage van de heer Ros.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Westbroek nog een afsluitende opmerking? Niet het geval. Dan gaan we toch echt naar de volgende spreker. De ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Voorzitter, ik moet helaas beginnen met mijn treurnis uit te spreken richting de partijen die ons ordevoorstel eerder vanavond niet steunden. Hiermee geven ze onze fractie maar ook het college en de gehele Raad geen goede mogelijkheid om de vandaag nieuw ontvangen informatie op een juiste manier tot ons te nemen en af te tegen. En dat is diep bedroevend. De argumentatie dat Wooncompas informatie erg laat stuurt, is slap en niet gericht op de inhoud. Op een aantal punten, als je de brieven wel hebt gelezen, geeft Wooncompas bijvoorbeeld een heel ander en tegenstrijdig antwoord dan het college deed op eerdere vragen van ons. En dat vraagt om een goede, inhoudelijke band behandeling. En informatie terzijde schuiven is dan echt het slechtste dat je als volksvertegenwoordiger kunt doen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, de ChristenUnie was vanaf begin af aan al tegen. Dat hebben ze meerdere keren aangegeven. En nu zeggen ze: we kunnen het eigenlijk niet goed beoordelen, want er ligt een brief en die moeten we nog helemaal doornemen. Ik zie de ChristenUnie niet van mening veranderen door die brief.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee, dat klopt ook wel. Alleen ik hoop dat jullie van mij niet gaan veranderen, andere partijen, omdat er gewoon duidelijke informatie in staat waar ... Het college dat zegt A, bijvoorbeeld over monitoring. Daar gaan ze gewoon de regionale monitoring voor gebruiken. Dat antwoord kan je de zoete koek slikken. Wooncompas zegt: dat kan helemaal niet. Dus dat zijn zaken waar ik dan technisch nog een vraag over had willen stellen, maar dat wordt me nu ontnomen.

De voorzitter: Dan is er nog mijnheer Borst, dacht ik. Als ik het goed zag. Gaat uw gang.

De heer Borst: Voorzitter, ChristenUnie heeft het over heel veel nieuwe informatie. Ik heb die brief ook even gelezen. Zo heel veel nieuwe informatie stond er volgens mij niet in en is het verhaal in dat opzicht hetzelfde als wat we in oktober van Wooncompas hebben gehoord in de commissievergadering.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik denk daar anders over. Ik ga maar naar mijn bijdrage die ik voor vanavond had voorbereid. We onderzoeken de haalbaarheid van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Dat is de afspraak die de coalitiepartijen met elkaar hebben gemaakt in 2022. Of in ieder geval, zo hebben deze vier partijen het op papier gezet. Zo kunnen wij het lezen in het coalitieakkoord. Het onderzoek is inmiddels uitgevoerd. De notitie die daaruit voortkomt geeft helder aan dat er heel veel onzekerheden en hoge kosten zitten in het optuigen van een lokaal systeem en dat de voordelen niet te kwantificeren zijn en mogelijk alleen enigszins rendeert op de korte termijn, maar mogelijk niet op de langere termijn. Wat had het mooi geweest als we in oktober 2024 een punt achter dit onderwerp hadden kunnen zetten. Maar op die commissieavond van 16 oktober gebeurt er iets heel gek. Het lijkt wel of veel partijen niet geïnteresseerd zijn in de uitkomsten van het onderzoek dat door het college is gedaan, maar vooral benieuwd zijn hoe en wanneer we het lokale systeem kunnen gaan invoeren. Wat hebben wij als fractie gemist? Vanwaar dat enthousiasme? Ik hoop dat

vanavond partijen daar meer helderheid over kunnen verschaffen. Iets dat echt krom is. Dat valt toch niet recht te praten?

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nog even terug. De heer Kooijman zei: het liefst had hij er gelijk een punt achter gezet. Alleen punt achter gezet, op dit moment leven we gewoon met een wachttermijn van bijna zeven jaar. Dus is dat ook gewoon iets wat de ChristenUnie-fractie accepteert van, weet je, het is op dit moment zeven jaar. Dat moet maar gewoon zo, we kunnen er niks aan doen. Hoe kijkt de ChristenUnie daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee. Ik zou graag met elkaar en in regionaal verband kijken naar welke mogelijkheden er zijn ook om lokaal die wachttijd te verbeteren. Er zijn kleine marginale verbeteringen om van die 41 naar de 50 te komen. Extra woningen bouwen dat zou ook nog kunnen helpen. Dat zijn de zaken waar wij als fractie op zouden inzetten en niet dit dure systeem wat niet gaat werken, alleen hoopvol is voor een aantal partijen die daarvan dromen. De vraag is, is er achter de schermen toch meer afgesproken binnen de coalitie dan eigenlijk feitelijk op papier staat? En dan hoor ik daar graag ophelderingen over.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, de ChristenUnie is er stellig van overtuigd dat dit niet gaat werken en geen oplossing is voor de lokaal woningzoekenden. Zo'n beetje iedere andere partij valt over elkaar heen om ons te waarschuwen dat we dit vooral allemaal niet moeten doen, want het is zo ongunstig voor de mensen van buiten Ridderkerk. Dat is toch wel opmerkelijk, dat alle mensen, Wooncompas, alle organisaties dit niet willen, omdat dadelijk de Ridderkerkers zo'n goede positie hebben voor de woningen in Ridderkerk. Maar alsnog zegt de ChristenUnie: dat geloof ik allemaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Overigens, u bent in uw laatste minuut aangekomen en u gebruikt uw laatste minuut even om uw termijn af te ronden.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik ga toch een aantal dingen nog noemen en dan reageer ik dus maar noodgedwongen even niet op 18PLUS. Voorzitter, wij kunnen het echt niet begrijpen. Waarom staat dit middel nu centraal en niet het doel? Wie kan mij vertellen hoeveel Ridderkerkers er daadwerkelijk jaarlijks profijt van gaan hebben? 5? 10? 25? 50? 100 misschien? Ik heb nog nul getallen gehoord. Het is alleen: we hopen of we denken, of we vertrouwen erop dat dit gaat werken. Maar niemand kan zeggen wat dat echt daadwerkelijk gaat betekenen. In welk onzeker bestuurlijk moeras stappen we nu het college de samenwerking binnen de regio heeft opgezegd, terwijl er een wettelijke verplichting is en blijft om regionaal samen te werken? Een heleboel partijen, 18PLUS noemde het al, die zijn not amused. En wil deze wethouder die hier zit, deze lokale CDA, deze VVD en deze SGP echt het boegbeeld zijn van: wij schoppen tegen alles en iedereen aan? Wij gaan voor onze eigen lokale inwoners? Is dat het beeld wat jullie willen tonen?

De voorzitter: Rond u in 10 seconden af.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb nog veel meer kritische noten, maar de tijd daarvoor is veel te kort. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de laatste spreker. Dat is GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Een plan dat niet alleen onnodig, maar ook onrechtvaardig en vooral heel kostbaar is. Laten we beginnen met de financiën. Dit systeem kost de gemeente direct al 120 duizend euro voor de ontwikkeling en 185 duizend euro voor de eerste uitvoering. Maar dat is nog maar het begin. Structureel gaat het de gemeente 367 duizend euro per jaar kosten, jaar in jaar uit. En dit bedrag zal alleen maar oplopen. En wie betaalt de rekening als de kosten verder stijgen? En laten we eerlijk zijn, voorzitter. De gemeente heeft geen ervaring met het beheren van zo'n systeem. Wie gaat het ontwikkelen? Hoeveel extra kosten komen daar nog bij? Gaan we straks consultants inhuren voor tienduizenden euro's extra? En dit terwijl we over een paar maanden een enorme bezuinigingsoperatie voor de kiezen krijgen. Hoe kan het college het ene moment spreken over de noodzaak van forse besparingen en het andere moment zonder duidelijke onderbouwing tonnen uitgeven aan een systeem waar we geen idee hebben wat de totaalkosten ervan zijn? Dit vinden wij financieel onverantwoord en ik zou de wethouder Wonen de tip meegeven een keer te gaan sparren met de wethouder Financiën. Dan de gevolgen voor woonzoekenden. Dit plan betekent bureaucratie en extra kosten voor inwoners. Woningzoekenden moeten zich straks in meerdere systemen inschrijven, meerdere keren inschrijfgeld betalen en op meerdere plekken inschrijving bijhouden. En wat krijgt de Ridderkerker ervoor terug? Een systeem dat geen extra woningen bouwt en oplevert, maar wel extra drempels opwerpt. Dit voorstel is niet alleen duur, het is ook asociaal. Het bevooroordeelt een selecte groep van lokaal woningzoekenden en sluit anderen buiten. Dit raakt vooral mensen met een urgente woonbehoefte. Jongeren die op eigen benen willen staan, mensen in een scheiding of inwoners die een nieuwe start nodig hebben. Dit plan schaadt hen terwijl het niet oplost aan het echte probleem: het tekort aan betaalbare woningen. En dan de mening van Wooncompas, onze belangrijkste speler op de huurmarkt. Wooncompas heeft een heldere, kritische brief geschreven en laten weten dat zij dit plan onwenselijk vinden. Zij stellen dat de nadelen niet opwegen tegen de voordelen en dat dit plan vooral onzekerheden en hoge kosten met zich meebrengt. Wie gaat dit systeem onderhouden? Hoe worden de kosten verdeeld? Wooncompas is niet bereid om zelf een nieuw systeem te ontwikkelen en heeft haar bedenkingen geuit over de impact voor woningzoekenden. De brief van Wooncompas roept essentiële vragen op. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat dit systeem daadwerkelijk werkt en niet leidt tot leegstand? Hoe wordt omgegaan met administratieve last voor woningzoekenden? Hoe past het binnen de regionale woningbouwafpraak? Al deze vragen blijven onbeantwoord.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de heer Ros een paar terechte punten aanstipt. Alleen de vraag waar wij als CDA-fractie hebben meegezeten, die wil ik eigenlijk ook wel richting GroenLinks stellen, is: hoe kijkt GroenLinks naar het huidige woonruimtebemiddelingssysteem aan op dit moment? Ook als je kijkt naar de wachttijd van zeven jaar, dat wordt alleen maar meer. Heeft GroenLinks dan ook niet het idee van, we moeten we er iets aan doen? Want als we op deze weg door blijven gaan, dan verandert er niks. Dat is toch juist hetgeen wat moeten we doen?

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, wij kijken daar heel kritisch naar. Wij maken ons zorgen over de lange wachtlijsten en wij zien ook dat dat de woningmarkt aan alle kanten vastloopt. Maar voor ons is het wel het systeem dat je het oplost door bouwen en met de regio naar oplossingen gaat zoeken en niet alleen als Ridderkerk, omdat het gewoon heel duur is.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Ros zeggen dat GroenLinks zich zorgen maakt, maar welke oplossing ziet de heer Ros dan in het huidige systeem? Want daar zijn wij als CDA-fractie ook heel erg

naar op zoek en dat is toch nog best wel lastig. We kunnen in gesprek gaan met al die gemeentes, maar welke oplossingen ziet de heer Ros die we op dit moment eventueel zouden kunnen oppakken?

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Volgens mij is er maar één oplossing, dat is bouwen, bouwen, bouwen. Dat is heel simpel. En vooral meer sociale woningbouw. Dat is duidelijk nodig.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Kardol, u was ook degene die de hand opstak. Dank

De heer Kardol: Voorzitter, mijn interruptie gaat juist over die oproep van bouwen, bouwen, bouwen. Want ik ben echt wel heel benieuwd van de heer Ros en dat geldt voor de heer Kooijman en ook de heer Rijsdijk, heeft dat gezegd, bouwen, hoeveel procent sociale woningen wilt u realiseren boven de 30 procent die nu als uitgangspunt wordt genomen? Ik hou het even beknopt, maar in mijn tweede termijn kom ik met cijfers. Want noem dan gewoon een concreet percentage wat echt een oplossingsrichting is.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Volgens mij, de lokale afspraak is 30 procent. Toch? Dus als we zorgen dat we dat in ieder geval gaan halen, dan bouwen we in ieder geval een deel. Maar we moeten ook koopwoningen bouwen. Zo ben ik ook wel weer. Mag ik doorgaan? Nee.

De voorzitter: Nee, nog niet, want er zijn nog een paar vragen. Van mijnheer Borst. Die ziet ervan af. Dan de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik zei het net in de termijn van de ChristenUnie ook al. Hoeveel wil je bouwen? Ik heb een aantal genoemd van 28 duizend mensen die in 2023 een woning in Ridderkerk zochten. Dan mag je flink gaan doorbouwen. Maar wat betreft de oplossingen, ik heb er eentje hier voor GroenLinks, die lokaal woningzoekenden bevoordelen zoals de heer Ros zelf al aangaf in zijn betoog, met een lokaal woonruimtemiddelingsysteem.

De voorzitter: Dat is een suggestie. Mijnheer Kooijman nog.

De heer Kooijman: Korte reactie op de heer Kardol over welk percentage. Je kan het over percentages hebben, over systemen, et cetera. Maar laten we het gewoon concreet maken. Als het hier gaat over het bestemmingsplan en waar we een keuze in maken, dan kiezen wij als ChristenUnie voor een plek bij 'r Ronde Sant om daar gewoon zevenhoog te bouwen. Had misschien nog wel tien kunnen zijn. Dan zijn we concreet bezig. Maar wat doet de SGP? Nee, dat vinden we toch lastig, we hebben afspraken gemaakt. Laten we dat nu niet doen. Uiteindelijk komen de kleinere woningen, et cetera, terug in een later stadium. Daar gaat het om, die actieve houding, dat is bouwen. En dat mis ik gewoon bij deze coalitie. Maar ze gaan wel praten over een of andere dure website die zo nodig is en die het op gaat lossen allemaal.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Hetzelfde aantal woningen is gerealiseerd, maar ik wou juist wel naar dat punt toe, dat het juist in deze discussie heel erg erom gaat: hoe wordt er in de regio de verantwoordelijkheid genomen? Maar ik kom daar in mijn tweede termijn op terug, want dan vraagt het wel degelijk een actieve houding van ons op dit punt wat vanavond voorligt.

De voorzitter: We gaan proberen even uw vragen enigszins af te wikkelen. En ik wil u ook vragen enigszins te matigen nog met het handopsteken, want u heeft nog een tweede termijn die u fenomenaal kunt benutten.

Mijnheer Mijnders ziet ervan af. Mijnheer Rijdsdijk? Ja, zie je het? Zo werkt dat. Oké. Wie had er nog meer zo'n hand omhoog? Want ik ben even kwijt. Niemand? Mooi. Mijnheer Ros, had u nog een aantal opmerkingen? U heeft nog 20 seconden.

De heer Ros: Als het mag, voorzitter, een minuutje.

De voorzitter: Nee, dat mag niet. 20 seconden.

De heer Ros: GroenLinks staat voor een eerlijke, sociale en toegankelijke woningmarkt. Wij willen bouwen aan meer woningen, niet aan bureaucratie. We willen samenwerken met de regio en ons er niet van afsluiten. Dit voorstel drijft GroenLinks juist verder in isolement en bemoeilijkt de doorstroming van woningzoekenden binnen de regio. Laten we vandaag een verstandige keuze maken. Stem tegen dit peperdure, onnodig en financieel onverantwoorde plan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat de eerste termijn van de beraadslaging vanuit de Raad en is het woord nu aan de wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Een enkele opmerking naar aanleiding van de bijdragen die zijn gemaakt, voor de rest constateer ik maar dat uw Raad vanavond onderling het debat heeft gevoerd. En daar is deze avond denk ik met name voor bedoeld. De SGP vraagt om in dit geheel ook de startersleningen. Dan gaat het om koopwoningen, dus we gaan vanavond over huren. En volgens mij hebben we recent een miljoen in die pot gestort, dus komt die aan bekendheid op dit moment echt niet tekort. Dat is een succes, dus volgens mij heeft hij niet heel veel extra aandacht nodig. CDA vroeg om de KPI's, om straks te monitoren of het werkt. Daar is in de schriftelijke vragen ook al op gewezen. Wij hebben een aantal aangegeven en ik heb in de commissie ook aangegeven dat als er anderen zijn waarvan u denkt dat die daarin meegenomen zouden moeten worden, we daar open voor staan. En ook over andere instrumenten. We moeten onze eigen verordening gaan maken. Uiteraard komen we, want die gaat uw Raad straks vaststellen en dan zullen we ook andere instrumenten daarin een plekje geven. De PvdA vroeg om een maatwerkoplossing binnen de regio met een uitzonderingspositie. En ik kan de PvdA-fractie meegeven, dat is ook aan de voorkant onze insteek geweest. Dat had ook veruit de voorkeur gehad. Maar er is morgen een regiotafel waar Ridderkerk niet aanwezig is, maar wel op de agenda staat. En daar is ook klip-en-klaar door de andere leden aangegeven dat een uitzonderingspositie binnen Ridderkerk binnen het samenwerkingsverband, daar wil men niet aan meewerken. Dus het is alles of niets. En omdat uw commissie in oktober klip-en-klaar was over een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem betekent dat, hoe treurig wij het ook vinden, in dit geval dus niets. Maar dat is wel degelijk de inzet geweest vanuit dit college om met een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem deel te blijven nemen in de regio. Alleen de regio maakt ons dat onmogelijk. U vraagt waarom de brief aan Maaskoepel vandaag pas is verstuurd. Omdat de brief van Maaskoepel in eerste instantie niet een brief aan ons is gericht, maar dat is een brief van Maaskoepel aan de minister die qua inhoud niet heel erg afwijkt van de brieven die u eerder vanuit het samenwerkingsverband heeft gehad en die wij vanuit de provincie hebben gehad. Toen wij gisteren de brief van Wooncompas ontvingen leek het ons goed om u daar wel over te informeren, want dat was een brief gericht aan het college. En hebben wij het verstandig geacht om dan ook gelijk de brief van Maaskoepel dan nog maar een keer bij te doen. Tegelijkertijd is er vanuit de regio en de provincie ook nog een brief naar het ministerie gehad, waarvan ik wel weet dat die verstuurd is, maar waar wij als college ook niet in gekend zijn. Dus er circuleren nog meer brieven waar zowel college als uw Raad op dit moment van de inhoud dus niet weten. En vervolgens vroeg de Partij van de Arbeid-fractie nog of 1 juli haalbaar is. Ik kan u verzekeren dat dat zeker niet haalbaar is. Tegelijkertijd loopt onze verordening ook niet op 1 juli af. Die is vorig jaar verlengd met een einddatum van 31-12-25. Dus we hebben nog tot eind van dit jaar. Voorzitter, dan ten slotte nog, GroenLinks geeft aan dat dit college met de financiën ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Dat klopt inderdaad van die datum van 31 december, daar vergiste ik me in. Maar dan blijft wel de vraag: acht het college dat haalbaar? En stel dat dat toch niet lukt, want er moet echt nog wel wat gebeuren, wat voor situatie ontstaat er op het moment dat de verordening is afgelopen en dit lokale systeem niet is ingeregeld? Ik neem aan dat het college daar toch een beeld of een plan voor moet hebben. Kan de wethouder daar een inkijkje in geven? Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, dat kan de wethouder niet. We gaan er vooralsnog vanuit dat het haalbaar is. En één van de eerste dingen die na vanavond aan de gang zullen zijn, is dat we met een planning aan de gang gaan. En mocht in de loop van dit jaar blijken dat het onverhoopt anders gaat, dan komen we daar natuurlijk bij u op terug en dan zullen we iets anders moeten verzinnen. Maar vooralsnog gaan we ervanuit dat eind van dit jaar wel haalbaar is. Dan nog even terug, waarbij GroenLinks aangaf dat het college en de financiën en dit er dan zomaar even infietst. Wij hebben in oktober u een beeld geschetst en in oktober heeft uw commissie een grote meerderheid aangegeven hiermee aan de slag te gaan. Dat betekent nu dat er een voorstel voorligt waar wij ook getracht hebben de kosten inzichtelijk te maken en vanavond is het al een paar keer gemerkt dat er wellicht nog wat extra kosten bijkomen. Nu ligt er ook een amendement voor met wellicht wat extra dekking, maar het is uw Raad die vanavond besluit om dit geld voor dit plan beschikbaar te stellen. Wij als college hebben op nadrukkelijk verzoek van de commissie het voorstel uitgewerkt en daarin ook getracht inzichtelijk te maken wat het kost. Maar het is uw Raad die vanavond daar een besluit over neemt. Dan, voorzitter, nog het amendement. Er zijn een aantal opmerkingen bij te maken. En om dan toch maar even in de trant van het betoog van GroenLinks, de wethouder Financiën ziet extra dekking. Tegelijkertijd betekent het een hogere last voor onze inwoners die dit moeten gaan betalen. En dat is dus niet positief te duiden. Het voorstel voor de Ridderkerkpas is iets wat we uit moeten zoeken, maar het lijkt erop dat in de huidige verordening dat in ieder geval niet past. En tegelijkertijd wil ik daar ook bij opgemerkt hebben dat als het in een volgende aanpassing van de Ridderkerkpas wel zou kunnen, daarmee het besteedbare saldo op die Ridderkerkpas niet per definitie hoger wordt. Dus dat er dan ook aan de andere kant het ten koste van iets anders gaat. En met dat alles overwegend en gezegd hebbend laten we dit amendement graag aan uw Raad. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb even gewacht tot de wethouder uitgesproken was. Zou de wethouder daar nog wat kunnen uitleggen wie het systeem gaat beheren en opzetten?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Wij.

De voorzitter: Dan mijnheer Rijsdijk.

Wethouder Van der Duijn Schouten: En met wij bedoel ik uiteraard niet het college, maar onze ambtelijke organisatie waar wij dan weer verantwoordelijk voor zijn.

De voorzitter: Goede toevoeging. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. In reactie op wat de wethouder aangaf op het amendement. Hij geeft aan dat de aanpassing mogelijk meegenomen zou kunnen worden als de verordening aangepast zou worden

voor het minimale leid. Is dat zeker? Moet dat nog onderzocht worden? En mijn tweede vraag, de wethouder gaf aan dat het een extra last voor de inwoners betekent, dat hij dat niet positief vindt. In de commissievergadering is aangegeven dat het college zelf dacht aan een bedrag rond het huidige inschrijft bedrag van Wonend Rijnmond. Klopt dat? Zit dit amendement dan hoger? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dit amendement zit hoger. U kent de huidige inschrijving, die kost een tientje. Het amendement stelt voor 29 en 25. Dat is hoger dan 10 euro. Maar ik neem aan dat u dat niet bedoelde met uw vraag, want dat had u niet hoeven vragen.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik zal de vraag wat aanscherpen, dat is blijkbaar dan toch nodig. Dacht het college zelf ook aan 29 en 25 euro? Of dacht het college aan een bedrag wat bijvoorbeeld gelijk of slechts een klein beetje hoger was dan dat van Wonend Rijnmond? En ik zou het toch wel waarderen, met de lastige afwegingen die we vanavond moeten maken, als daar een beetje transparant inzicht in gegeven kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Daar had het college nog niet heel expliciet over nagedacht. We zijn met name met het voorstel bezig geweest om de kosten inzichtelijk te maken. En als wij zelf al aan deze bedragen hadden gedacht, hadden we ze opgenomen. Dus in die zin hadden wij daar nog geen ei over gelegd.

De voorzitter: Dan zag ik de hand van mevrouw Van Nes-de Man nog omhoog gaan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik had de indruk dat een nieuwe inschrijving 15 euro kost bij RegioNet en de verlenging van inschrijving een tientje. Dus het enige wat ik doe ...

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik concluderen dat we daarmee de beantwoording van het college gevoeglijk hebben afgerond? Ja. Dan heb ik al wat mensen de zaal zien verlaten en ook weer zien terugkeren gelukkig, maar dat duidt volgens mij op de behoefte aan een korte pauze. Ik hoor een geluid van opluchting. Nou, dan heb ik de spijker op zijn kop geslagen. Het is 22.15, 22.25 gaan we verder en ik schors nu de vergadering. Ik heropen de vergadering. En dat betekent dat de Raad aan zet is voor haar fenomenale tweede termijn. En wij doen dat op de volgorde zoals we die ook in de eerste termijn hanteerden. En als u allemaal uw zeteltje inneemt en uw stem even uitschakelt, dan gaan we weer ordelijk verder. De tweede termijn geldt net zoals in de eerste termijn een maximale spreektijd van 5 minuutjes. En als eerste geef ik het woord aan de heer Kardol van de SGP.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Er waren nog twee vragen van de ChristenUnie, laat ik die gelijk beantwoorden als het gaat om de genoemde bedragen in het amendement. Als je 8000 inschrijvingen neemt en je rekent met de kosten die zijn voorgesteld, dan kom je op bedragen hoger dan 35 euro en dat is iets wat ons niet acceptabel lijkt. De wethouder maakt ook al de opmerking van: je maakt het inderdaad duurder. Maar aan de andere kant hebben we, zoals in de eerste termijn ook al betoogd, daar goede argumenten voor. En het ophogen van het budget van de Ridderkerkpas is wat ons betreft niet aan de orde. Ik zou eigenlijk snel toe willen naar het punt wat in de eerste termijn viel, bouwen, bouwen, bouwen. Wat is er nou eigenlijk de afgelopen jaren gebeurd in de regio? En ik heb het al aangestipt met een uitstapje naar Rotterdam. Ik weet niet of de partijen kennis hebben genomen van een onderzoek van Woonbond, versie januari 2025, dit jaar, van wat hebben nou de gemeentes gedaan als het gaat om de periode 2020 tot de helft 2024 aan het realiseren van sociale woningen, nieuwbouw? En dan schrik je toch eigenlijk wel. Want dan zijn er 23

gemeenten die hebben gewoon helemaal niks gedaan, 51 gemeentes hebben dan wel meer dan 30 procent gedaan, maar 85 procent van de gemeentes heeft minder dan 30 procent sociale huurwoningen gerealiseerd. En let wel, gemeente die Ridderkerk draagt bij met 38 procent als het gaat om bestaande voorraad. Maar buurgemeentes, Albrandswaard 0 procent. Rotterdam 15 procent. En als je dan kijkt naar, wat is er nou met het corporatiebezit gebeurt in de afgelopen periode van 2013 tot 2024? Dan zien we in Rotterdam min 592 corporatiewoningen, Vlaardingen min 1004, Schiedam min 898, Capelle min 175. En dan kom ik ook gelijk nog op een ander punt. Er is in die periode ook een toename geweest van woningbezit onder niet-woningcorporaties, dus verhuurders en particuliere verhuurders. In Rotterdam zijn er daardoor 16 duizend woningen bijgekomen. Maar let wel, inmiddels is natuurlijk het regime als het gaat om verhuur helemaal op de schop gegaan of heeft voor zoveel onrust gezorgd dat er en masse woningen worden verkocht, waarvan een grote groep ook in de sociale huursector valt ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik probeer netjes te wachten tot er ergens een punt komt in de cijfers. Ik kan het grotendeels volgen. Twee vragen aan de heer Kardol. Enerzijds, als dat in de regio echt zo'n probleem is, naar welke tafel stuurt hij zijn wethouder om dat gesprek dan regionaal aan te gaan? In welke regionale tafel moet die discussie dan gevoerd worden? En waar kan Ridderkerk dat adresseren? Dat is één. En twee, als het dan toch zo gaat over percentages, procenten, aandelen, et cetera, hoeveel procent of hoeveel Ridderkerkers gaan hier van het lokale systeem nou daadwerkelijk baat bij hebben? Hoeveel brengt het nou daadwerkelijk op? Kan de heer Kardol daar iets over zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Zoals ook in het memo in de tijd heeft gestaan, gaan op korte termijn in ieder geval daar Ridderkerkers van profiteren. Maar gelet op wat ik net heb geschetst, wordt de problematiek in de regio al alleen maar groter. En daar komt nog bij dat bijvoorbeeld een buurgemeente als Rotterdam, heeft opkoopbescherming ingevoerd in 2022, daar hebben ze ons als Ridderkerk echt niet bij betrokken van, vindt u dat wel goed? Maar als je de gevolgen daarvan ziet, dan betekent dat gewoon een enorme toestroom vanuit Rotterdam naar buiten. En dan weten we ook uit de cijfers die ik net noemde dat de regiogemeentes helemaal niet die vraag kunnen opvangen. En dat is een werkelijkheid waar we mee hebben te dealen. Als het gaat om die regiotafel ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. U maakt even eerst uw antwoord af. Dat mag wel. Prima.

De heer Kardol: Ja. Als het gaat om die regiotafel, dat had ik ook in het slot van mijn eerste betoog staan, hoe hebben wij ons als gemeente te verhouden tot de regio? Wat de SGP betreft constructief, maar uitdrukkelijk natuurlijk met het oog voor de belangen van Ridderkerkers. Maar goed, die antwoordbrieven die zijn geformuleerd door het college, die zijn wat dat betreft gewoon helder. Wij zijn bereid gewoon mee te doen. Alleen kies je voor een eigen lokaal systeem en dat heeft de regio te accepteren of een woningcoöperatie te accepteren. Dat iedereen daar niet altijd begrip voor kan opbrengen, dat is wat anders. Maar uiteindelijk moet je met elkaar wel binnen die regio, met de eigen keuzes die je maakt, gewoon zien te werken aan een goede oplossing.

De voorzitter: Dan nu Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat laatste daar kan ik ook hele discussie over voeren, maar laat ik dat voor nu maar even terzijde leggen. Ik hoorde de heer Kardol niet praten over welke voordelen het nou daadwerkelijk voor Ridderkerkers gaat opleveren. Hij geeft alleen aan: in de notitie staat, er gaan daar op korte termijn Ridderkerkers voordeel bij hebben. Maar twee Ridderkerkers dat zijn ook Ridderkerkers. Dus als het antwoord

twee is, zou de SGP daar dan nog wel tevreden mee zijn? Of verwacht de SGP dat er meer Ridderkerkers profijt van gaan hebben? En zo ja, wat is dan hun inschatting of percentage of ... Welk getal hoort daarbij?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Voorzitter, een exact getal vind ik in deze helemaal niet relevant. We zijn er zelf van overtuigd door onder andere die drempel op te werpen als het gaat om inschrijfkosten, et cetera en zo zijn er andere punten te noemen, dat het aandeel Ridderkerkers uiteindelijk groter zal zijn dan niet-Ridderkerkers. En daarmee zetten we gewoon een belangrijke stap, even los van nog andere voordelen die ik in de eerdere commissie ook wel heb benoemd. Als het gaat om een stukje regievoering denk ik dat er ook voordelen zijn. Dus dat even in antwoord op de heer Kooijman.

De voorzitter: Dan nog mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Ik heb het eerder vanavond al gezegd, ook tegen de heer Kooijman volgens mij, allerlei partijen vallen over elkaar heen om dit te voorkomen. Alleen partijen die niet het primaire belang van de Ridderkerkse woningzoekenden hebben. Denkt u nu echt dat dit geen goede oplossing is voor hen?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Daar mag ik er nu wel even op ingaan, want dat is niet mijn eigen termijn dus ik heb daar kort ruimte voor. Kort, voorzitter.

De voorzitter: Kort. Ja. U vult het zelf al in, mooi.

De heer Kooijman: Dank u. Als de heer Westbroek de brieven goed leest, dan is het argument niet zozeer dat het voor die inwoners niet zozeer gunstig is dat Ridderkerk deze keuze maakt, nee, als Ridderkerk deze keuze maakt en iedere gemeente gaat deze keuze maken, wat zomaar zou kunnen gaan gebeuren als er geen maatregelen worden getroffen, dan is het straks ieder voor zich. Dan zijn het straks 12 gemeenten die allemaal hun eigen lokaal systeem hebben. Over totale kosten gesproken. En dan moeten alle inwoners straks, als ze dus breder willen kunnen kijken, in 12 verschillende systemen gaan inloggen en inschrijven, et cetera. Dat is absoluut niet efficiënt, dus dat komt niemand ten goede, ook de inwoners niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek nog even.

De heer Westbroek: O, oké, voorzitter. Nu snap ik het. Het gaat de ChristenUnie om geld en efficiëntie en niet zozeer om de lokale woningzoekenden in dit geval. Nee, ik snap het helemaal voorzitter.

De voorzitter: Dan van kort naar heel kort, want dan gaan we terug naar mijnheer Kardol.

De heer Kooijman: Ik sloot af met de daar gaat: daar is onze inwoner echt niet mee geholpen, dat is het hele punt. Onze inwoners zijn hier niet mee geholpen. Laat ik het nog een keertje duidelijk zeggen tegen de heer Westbroek. Onze inwoners zijn er niet mee geholpen.

De voorzitter: Volgens mij heeft u allebei uw visie en standpunt duidelijk gemaakt. Dan nu nog mijnheer Kardol voor zijn eigen termijn. En u heeft nog 20 seconden om af te ronden.

De heer Kardol: De opgave zoals we die indertijd opschreven in ons verkiezingsprogramma is ondanks alle inspanningen van de afgelopen jaren nog altijd actueel. Er moet worden gewerkt aan een gezonde verhouding

tussen huur- en koopwoningen, alsook beschikbaarheid van koopwoningen in verschillende prijsklassen. Voorzitter, de SGP weet wat ze wil. In Ridderkerk weten we wat we willen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros nog als laatste.

De heer Ros: Zou ik nog één vraag mogen stellen aan de heer Kardol? De heer Kardol die heeft de cijfers heel goed paraat van een woningonderzoek van 2020 tot 2024 en hij wijst daar heel erg nadrukkelijk naar de buurgemeenten die weinig gebouwd hebben. Is in datzelfde onderzoek ook te lezen dan hoeveel sociale woningbouw woningen er in Ridderkerk bij zijn gekomen in die periode? Want om het te vergelijken zou je dat ook moeten noemen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol

De heer Kardol: Voorzitter, ik heb wel eens eerder gezegd in deze raadsperiode: soms is Ridderkerk echt het beste jongetje van de klas. Wat laat het nou zo zijn dat het 30 procent is.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wil mijnheer Mijnders ook niet te kort doen. U had ook uw hand nog omhoog. U weet dat niet meer, dat is mooi. Dan stellen we dat zo vast. Maar u bent, omdat de heer Kardol zijn termijn heeft afgerond, ook gelijk aan de beurt. Hoe mooi is dat? Gaat uw gang, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nee, ik weet het nog wel. Het punt wat ik wilde maken ook richting de heer Kooijman en de heer Ros is, het huidige voorstel, lokaal woonruimtemiddelingsysteem, hebben wij als CDA ook zeker onze vraagtekens bij. Alleen wat ik elke keer niet hoor van beide partijen, namelijk ChristenUnie en GroenLinks, is dat het huidige systeem ook wel negatieve kanten heeft. En dan hoor ik: dan kunnen we in gesprek met elkaar gaan. Maar dat heeft de wethouder ook aangegeven, die vragen zijn ook gesteld. Die ruimte is er op dit moment niet. Dus ook in het huidige systeem lopen we nog tegen enorme problemen aan. En ik hoor geen voorstellen van de ChristenUnie en ook niet van GroenLinks om die wachttijd van zeven jaar, wat echt absurd is hoe hoog, om daar als Raad wat aan te gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, volgens mij heb ik net wel een aantal voorbeelden genoemd op verzoek van de van CDA. Maar het gaat hier om, als het nou was dat het een heel duur systeem was maar wel bewezen effect zou op opleveren, dan hadden we een discussie over de kosten, heb je het ervoor over, et cetera. Maar dan is dit een oplossing. Maar ons probleem ligt erin dat A, het is heel duur, maar B, de effecten die zijn niet SMART te maken op voorhand. Dus hoe kunnen we nou instemmen met een voorstel waarvan we allemaal hopen dat het gaat werken, maar niemand kan op voorhand aantonen dat dat gaat werken? Dat is het grote probleem. En daar loopt de hele coalitie en alle andere partijen die hier voor zijn voor weg.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dan constateer ik toch ook een beetje dat de ChristenUnie dan liever vasthoudt aan een plan dat in ieder geval niet werkt en waarvoor we dan ook geen investering hoeven te doen. Dus wat wil de ChristenUnie dan nu?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Bouwen. Van die 41 procent naar die 50 procent toewerken. In de regio kijken welke afspraken er nog meer mogelijk zijn om toch lokaal maatwerk te gaan opvoeren, maar wel samen in de regio werken. Dat zijn de drie oplossingen die ik zo op voorhand al kan geven en die heb ik al eerder vanavond gedeeld.

De voorzitter: En dan gaan we nu weer terug naar mijnheer Mijnders in zijn termijn.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Want bouwen is volgens mij helemaal niemand op tegen. En van die 41 naar die 50 procent gaan is ook helemaal niemand tegen. En ik hoor de ChristenUnie zeggen en ook GroenLinks: we moeten met extra maatregelen komen binnen de huidige situatie. Maar ik hoor ook geen voorstellen welke maatregelen dat moeten zijn. En dan zou ik eventueel ook nog de vraag kunnen stellen aan de ChristenUnie en GroenLinks, die ze ook aan andere partij stellen: hoeveel verwachten jullie dan dat dat op gaat leveren? Hoeveel woningen extra zou dat dan kunnen opleveren voor de Ridderkerkers? Op welke manier kunnen we die termijn van nu zeven jaar omlaag brengen? Dat horen we op dit moment ook niet. Dus we horen alleen maar dat het voorstel nu slecht is, het huidige voorstel ook niet goed, maar echt gewoon oplossingen voor het huidige voorstel horen we ook niet van beide partijen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, met alle respect, er ligt hier vanavond een raadsvoorstel voor. Dat is het belangrijkste debatpunt. En dan kan ik natuurlijk wel allerlei andere dingen gaan noemen wat wel zou werken, maar het punt is dat we hier gewoon een slecht voorstel hebben waar we vooral, als ik daar helemaal niks over zeg, dan denk ik: klinkt leuk, mijnheer Kooijman, maar we hebben nou iets anders, laten we daar maar voor kiezen. Nee. Het gaat er nu om, dit voorstel zou wat ons betreft van tafel moeten en dan met elkaar het gesprek aan over wat gaan we dan wel doen? Dat is het punt wat we hier willen maken en dat zou de Raad hopelijk mee moeten nemen.

De voorzitter: Ik zie de hand van mijnheer Borst en mijnheer Westbroek omhoog gaan, maar ook die van mijnheer Mijnders. En dan toch even mijnheer Mijnders eerst. Zijn termijn.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Maar ik heb al een paar keer de handreiking gedaan richting de ChristenUnie en GroenLinks om juist met die ideeën te komen, juist die voorstellen te doen. Dus dat er vanavond geen plaats zou zijn, juist wel. Ik vraag erom. Ik hoor graag die ideeën die er zijn, maar ik hoor ze maar niet. En voorzitter, ik wil mijn bijdrage nog afronden als het mag.

De voorzitter: Ja, maar u zoekt het debat en dan krijgt u ook iets retour. Zo werkt dat dan. Dus mijnheer Borst geef ik nog even de gelegenheid.

De heer Borst: Voorzitter, ik wil dan tot slot toch nog even opmerken dat het op zich wel klopt wat de heer Kooijman zegt. Want het is lastig inderdaad en het is misschien ook niet per se aan de ChristenUnie dan om nu met het alternatief te komen. Dat begrijp ik heel goed. Maar volgens mij illustreert het punt vooral dat er geen alternatieven zijn. En dat als we nu iets aan het probleem willen doen, want we komen uit een situatie met de regio, we komen uit de situatie dat we die 50 procent al hadden in kunnen vullen. En dat is niet gelukt. Dus het vraagt meer. En wat is dan het plusje waar de ChristenUnie, waar GroenLinks, waar andere partijen die dit voorstel dan niet willen steunen dan mee komen?

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: En dat is natuurlijk niet helemaal waar. Die 50 procent is nog maar pas mogelijk geworden, dankzij ook inspanningen vanuit dit huis is de grens van 25 is 50 procent geworden. We zitten nu op 41 procent, dus we kunnen dat nog opvoeren. Dus daar zitten we nu mee bezig. En dan willen we hier nu al de volgende stap maken, want het is nog niet genoeg. Nee, we moeten ook dat wel de tijd geven om te kijken wat het effect daarvan is. Maar daar lijken we hier niet op te willen wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie vindt het een slecht voorstel en wil het van tafel hebben en weet ik het wat al niet meer. Maar goed, de ChristenUnie was eigenlijk vanaf het begin af aan al tegen inhoudelijk een goed voorstel of niet, dus het is allemaal niet relevant voor de ChristenUnie. Ze waren gewoon van begin af aan tegen. En als je kiest voor de regio, wees daar dan gewoon eerlijk voor en niet voor je eigen inwoners.

De voorzitter: Dan mijnheer Ros nog. Ik ben een beetje soepel richting mijnheer Mijnders, want uw termijn is wel ernstig overgenomen op deze manier. U krijgt een half minuutje.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. We wilden drie aandachtspunten meegeven. Eén was het gebruik van extra instrumenten, de tweede was KPI's en de laatste die ik wilde noemen is namelijk de urgenten. Want op korte termijn is het mogelijk dat de wetgeving ervoor zorgt dat we hier met andere gemeenten over moeten gaan samenwerken. Maar ondanks dat we als CDA vinden dat het percentage urgenten in Ridderkerk hoog is, moet het naar onze mening niet een doel op zich worden om dit aantal omlaag te krijgen. Het belangrijkste is en blijft dat zij die een urgentiestatus status hebben, op zoek zijn naar een woning, niet voor niks een urgentiestatus hebben en dat ze daarbij ook zo goed mogelijk geholpen moeten worden. We zullen de ontwikkelingen rondom de kaders die het college gaat stellen ook op de voet gaan volgen. En als laatste, voorzitter, als CDA zetten we ons op alle mogelijke fronten in om de zoektocht naar een woning in Ridderkerk voor onze Ridderkerkers makkelijker te maken. Dat is voor ons de basis dat we kiezen vanuit het coalitieakkoord van een lokaal woonruimtemiddelingssysteem om zo de kans op een woning voor Ridderkerkers te vergroten. En nog één seconde, we zullen het amendement van de SGP steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. U heeft als laatste in de termijn van de heer Mijnders de gelegenheid om nog een vraag te stellen.

De heer Kooijman: Het doet me deugd dat het CDA zich in ieder geval ernstig zorgen maakt over de urgenten en hoe die geraakt worden door dit lokale systeem, door deze keuze die de Raad hier vanavond gaat maken. CDA geeft aan: we gaan dit op de voet volgen en we kijken naar de kaders. Maar welke handrem heeft het CDA nog na vanavond om, mocht het toch niet goed geregeld zijn, dan nog aan de handrem te trekken en te stoppen met dit systeem, als het voor de urgenten echt een verslechtering blijkt en als we dat niet goed kunnen borgen?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. We gaan ervanuit dat het college goede en eerlijke kaders gaat opstellen voor de mensen die met een urgentiestatus van buiten Ridderkerk naar Ridderkerk willen komen. En we zullen dat echt als CDA op de voet gaan volgen en als wij vinden dat die kaders oneerlijk zijn, dat die net niet netjes zijn, dan zal de heer Kooijman, ook de gehele Raad, ons zeker gaan horen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dat ... Ja, maar ik heb echt gezegd dat mijnheer Kooijman de laatste was en u heeft nog uw eigen tweede termijn. Dus daar komt u volgens mij prima uit. Dan gaan we nu naar de termijn van de Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Enkele opmerkingen nog de timing van de brief van Wooncompas vonden wij ook hoogst opmerkelijk. Tegelijkertijd heb ik vanavond ook wel een hoop kritische woorden over Wooncompas gehoord, maar ik wil wel benadrukken dat Wooncompas een hele belangrijke partner is voor de gemeente dat de relatie ook zeker goed moet blijven. We hebben Wooncompas nodig om de doelen te halen op het gebied van wonen, dus dat is wel erg belangrijk. Dat wil ik het college ook meegeven. Ik heb ook gevraagd aan de wethouder, gaan we het halen, 31 december? De wethouder die zegt: daar ga ik wel vanuit.

Er is eventueel geen plan mochten we dat toch niet halen. We gaan er wel vanuit dat daarover nagedacht wordt en we gaan de wethouder ook gewoon houden aan zijn woord. En we hopen dat het college op dit punt de belofte echt nakomt. We horen natuurlijk ook al bij heel veel andere projecten, neem de Jan Steenstraat, dat gaat binnenkort gerenoveerd worden. Dat wordt keer op keer uitgesteld, dus we gaan de wethouder echt aan zijn woord op dit gebied houden. We vinden het niet acceptabel als er mensen tussen wal en schip vallen. Het is een gedurfde stap die we nemen als Ridderkerk. We staan als Partij van de Arbeid achter die stap, maar we vinden wel als alle ogen van landelijk en regionaal op ons gericht zijn, dat we het dan ook heel goed moeten doen, dat we geen steekjes kunnen laten vallen. Het is geen heilige graal, dit lokale woonruimtebemiddelingssysteem. Er zitten ook echt wel nadelen aan. Die hebben we benoemd. We denken wel dat het voor lokale woningzoekenden een verbetering kan betekenen. En je bouwt ook woningen in de eerste plaats voor je eigen inwoners en niet voor iemand in Westvoorne of in Nissewaard. Als het project op de Koninginneweg gerealiseerd is, hoop ik dat er heel veel Ridderkerkers op een mooie locatie in een mooie sociale huurwoning daar kunnen gaan wonen. Actieve houding over bouwen die onderschrijf ik. Richting de ChristenUnie dan wel de kritische noot dat ik de houding ten aanzien van bouwen nu niet per se anders vindt dan de vorige acht jaar. Ook toen had er wat mij betreft best wel een tandje bij gekund. De heer Kardol die vroeg nog naar percentages. Ik moet daar altijd wel om lachen, want als we daar de SGP naar vragen, dan wordt er altijd heel mooi langs gegleden en komt er nooit een nu echt concreet antwoord op aantallen en percentages. Maar ik wil vanavond niet flauw zijn en daar best iets over zeggen. In onze Woonvisie staat maximaal 30 procent bij nieuwbouwprojecten. Wij vinden als Partij van de Arbeid, bij de grote strategische woningbouwlocaties, dat daar minimaal 30 procent sociale huur gerealiseerd zou moeten worden. Het is voor ons echt een en-en verhaal wat dat betreft. En dan als laatste puntje, voorzitter, het amendement. Daar hebben we wel over getwijfeld, moeten we dat nu steunen of niet? Op onze voorspraak is er ook opgenomen dat als het goedkoper kan, de kosten, dat het dan ook goedkoper wordt. Maar de antwoorden van de wethouder ten aanzien van minima hebben ons geen comfortabel gevoel gegeven. We kennen echt mensen voor wie 5 of 10 euro gewoon echt veel geld is. Dat is voor sommigen misschien niet voor te stellen. Dan is dat 25 en 29 euro helemaal. We hebben niet de garantie dat het nu echt op een goede manier geregeld gaat worden via Ridderkerkpas. Dus dat zullen we niet steunen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Die maakt geen gebruik van haar tweede termijn. Dan gaan we naar Fractie Van Nieuwenhuizen, mevrouw Van Nieuwenhuizen. Ook niet. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als eerste sluiten wij ons aan bij de woorden van Partij 18PLUS qua compliment richting de wethouder om zich sterk te maken in de regio voor ons lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Dat zal echt niet eenvoudig zijn geweest. Voorzitter, we zijn ook blij met dit voorliggende voorstel. Dat zei ik al in mijn eerste termijn. Het was in 2022 één van onze items in ons verkiezingsprogramma. Verder moeten we ons niet vervreemden van de regio. Daarom verwachten we wel van het college in contact te blijven met de andere gemeenten in de regio op het gebied van woonruimte. Dan even iets over die brief van Maaskoepel. Daarin staat dat zij bang zijn dat door het uittreden van Ridderkerk een sneeuwbal effect optreedt en dat vinden wij toch opmerkelijk. Komt dat dan misschien doordat andere gemeenten ook niet echt tevreden zijn over het huidige systeem, want waarom anders die angst van Maaskoepel? Of is de wens van andere gemeenten om uit te treden ook misschien onderhuids aanwezig? Naast een eigen systeem moeten we natuurlijk blijven inzetten op woningbouw in Ridderkerk, maar daarbij wel goed kijken naar de behoefte van onze eigen Ridderkerkers voor wat het type woning. Denk aan startups, 55-plussers, flexwoningen, leeftijdsbestendig bouwen. In de eerste termijn sprak GroenLinks over bouwen, bouwen, bouwen. Maar zo heel veel ruimte is er niet meer in Ridderkerk om te bouwen en daar alleen gaan we het onzes inziens niet mee redden. En een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem helpt in onze ogen de Ridderkerkers daarbovenop wel in ieder geval iets meer. Ik ga afronden, voorzitter, fractie van Echt voor Ridderkerk is echt voor Ridderkerkers en verwacht met de komst van dit systeem meer Ridderkerkers sneller aan woonruimte te kunnen helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, GroenLinks is het met de fractie van Echt voor Ridderkerk eens dat er schaarse locaties zijn. Is Echt voor Ridderkerk het dan met ons eens als we echt onze Ridderkerkse inwoners willen helpen, dat we op die schaarse locaties dan ook flink meer woningen moeten neerzetten en wat hoger moeten bouwen?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dat is wel één van de dingen die wij ook wel eerder in een commissie of in de gesprekken met elkaar gezegd hebben. Voor wat ons betreft kan hoogbouw wel op meerdere locaties, maar dan meer een soms getrapte. Dus niet alles recht omhoog, maar zo'n trapeze achtig iets met een groene wand, dat zou voor ons best mogelijk zijn ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij naar de volgende spreker kunnen. Dat is de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik houd het echt heel kort, want ik heb geconstateerd dat eigenlijk alles wat ik nu nog had in willen brengen nieuw, dat is al gezegd. En ik wil het omwille van de tijd ook niet nog langer rekken dan nodig. Tot slot dan dus nog één punt waar onze fractie een pleitbezorger van wil zijn. We hebben al eerder in de commissie aangegeven in oktober dat we een evaluatie echt heel belangrijk vinden. We snappen ook dat je zoiets niet meteen na twee jaar al kunt evalueren, dat het lastig is, dat je eigenlijk die volle periode nodig hebt. Maar zorg dan in ieder geval dat we doorlopend monitoren wat de effecten zijn, wat er gebeurt. En houd onze Raad daarvan op de hoogte zodat we tussentijds gewoon vinger aan de pols kunnen blijven houden over wat er gebeurt en wat de mogelijkheden zijn om dan al dan niet bij te kunnen sturen indien nodig. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Borst. Dan gaan wij nu naar Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw. Die ziet daarvan af. Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Ik heb niet echt een tweede termijn. Wat de heer Borst al zei, bijna alles is eigenlijk wel gezegd. Laat ik daar nog één laatste dingetje aan toevoegen. Dit is een proces van jaren geweest. Ik ben hier persoonlijk al een aantal jaren mee bezig geweest. Ik heb me ingelezen in heel veel stukken in de verordeningen, hoe dingen vroeger gingen. Ik ben blij dat we het als Raad op de radar hebben gekregen. Dat we heel veel bijeenkomsten erover hebben gehad, heel veel stukken hebben kunnen doornemen en dat we vanavond ook een goed debat erover hebben kunnen voeren. En ik kijk enorm uit naar de stemming zo meteen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar mijnheer Kooijman heeft nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik hoor dat de heer Westbroek echt de kennishouder hier in de Raad is als het gaat om dit lokale systeem. En dan ben ik wel benieuwd, als iemand kan weten wat dit nou daadwerkelijk gaat opbrengen in aantallen, dan zal de heer Westbroek het wel weten. Dus ik ben heel benieuwd met welk getal hij komt. Hoeveel inwoners gaan hier jaarlijks profijt van hebben?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, heeft de ChristenUnie toevallig een aantal waarvan ze zouden zeggen: daar doen we het voor?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Het lijkt wel een gewoonte te worden dat als iemand een vraag aan 18PLUS stelt dat er een wedervraag komt. Ik zeg 35 duizend.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman heeft geboden. Nu is mijnheer Westbroek aan de beurt.

De heer Westbroek: Zoveel plekken is er is helaas in Ridderkerk niet, voorzitter. Nee, ik snap de ChristenUnie. Maar goed, ze hebben van het begin vanaf begin af aan al aangegeven dat ze onafhankelijk van de inhoud tegen zijn. Dat is denk ik helder.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik word daar nou wel een beetje boos van, dat dat steeds wordt gezegd. Ik ben niet vanaf begin af aan tegen geweest. De notitie hebben wij destijds in oktober gelezen. Daar hebben wij heel wat kritische vragen over gesteld. Ik denk wat ons betreft niet onterecht. En vanaf dat moment hebben we alle informatie die we tot ons hebben gekregen bestudeerd en daar onze mening over gevormd. Dus het is niet zo dat wat er ook op papier staat, we zijn tegen. Nee, helemaal niet. Ik ben ook voor onze inwoners. Ik wil ook een woning krijgen. Alleen ik zie hier heel veel haken en ogen en leeuwen en beren, et cetera. En ik vraag nog één keer aan de heer Westbroek: kan de heer Westbroek aangeven hoeveel inwoners hij jaarlijks verwacht dat hier profit van gaan hebben van dit lokale systeem, waar we 367 duizend euro jaarlijks aan gaan besteden, een bedrag wat misschien nog wel hoger kan gaan worden?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, dat is een zinloze vraag om voor de ChristenUnie te gaan beantwoorden. Want ze gaan hier toch niet mee instemmen, want ze zien het niet als oplossing.

De voorzitter: U bent heen en weer op zoek naar een antwoord op vragen, enzovoorts. Ik constateer dat het in twee instanties niet lukt en ik denk dat het in de derde instantie ook niet lukt. Maar mijnheer Kooijman, u bent positief, u gaat het misschien nog een keer proberen. Ik weet niet wat u gaat vragen. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Nog de laatste keer, voorzitter. Doe het niet voor mij, geef geen antwoord aan mij, maar geef antwoord aan alle Ridderkerker voor wie wij de begroting jaarlijks vaststellen, voor wie wij verantwoord met ons geld om moeten gaan. Geef aan alle Ridderkerkers aan hoeveel u verwacht, met deze 367 duizend euro jaarlijks, hoeveel in Ridderkerkers hiermee geholpen gaan worden?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer ...

De heer Westbroek: Voorzitter, ik kan de ChristenUnie garanderen dat er heel veel Ridderkerkers heel positief gaan worden van het besluit dat wij vanavond gaan nemen.

De voorzitter: Daar doet u het onderling mee. Zo gaat dat soms. Dan is het woord nu aan de ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter. En als ik hem nou heel fenomenaal zou doen, dan zou ik misschien de hele Raad ineens overtuigen en dan wordt er straks vanavond tegengestemd. Maar ik denk ...

De voorzitter: Het begint altijd met een ambitie in het leven.

De heer Kooijman: Ja, maar goed, ook een stukje realisme is denk ik ook wel goed. Uit de door de ChristenUnie en GroenLinks aangedragen 49 vragen blijkt dat we ons goed in de materie hebben verdiept en serieus naar dit onderwerp hebben gekeken. En dat we ons naar aanleiding van de stukken die we hebben gezien en de

antwoorden die we hebben gekregen, ons ernstig zorgen maken om de keuze die hier vanavond voorligt. De stap van het college om uit het samenwerkingsverband te stappen is wat ons betreft een slechte keuze. De wethouder gaf in de commissie nog wel nobel aan niet zijn handtekening onder de nieuwe overeenkomst te kunnen zetten wanneer hij zich niet aan die afspraak zou kunnen houden. Zijn handtekening was hem veel waard. Maar de handtekening die hij eerder onder het regioakkoord heeft gezegd en waarmee hij ook al heeft aangegeven de samenwerking te willen respecteren, die handtekening is ineens kennelijk niets meer waard. En dat bevreemdt ons. Als het gaat om samenwerking ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, dan wil ik toch even van de ChristenUnie horen wat ze ervan vinden dat wij hier een overleg hebben gehad waar de voorzitter van het samenwerkingsverband bij zat, waar we de vraag hebben gesteld: wat kan er allemaal in die concept of die modelverordening die u ons voorlegt? Alles kan. Hij is zo breed als het maar kan opgesteld, alles kan, allemaal geen probleem. En nu blijkt ineens toch, wat je nu wil? Nee, dat kan niet. Dat is wel een probleem. Dat gaan we niet doen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik ben verder niet bij die gesprekken geweest die uiteindelijk na die bijeenkomst verder zijn gevoerd. Dat is aan de wethouder. Die moet zorgen dat dat dan vervolgens invulling krijgt. En dan moet de wethouder daar op tafel met zijn vuist op tafel slaan, dit is niet de afspraak die wij hebben gemaakt met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, wij worden hier als Raad geïnformeerd door de voorzitter van het samenwerkingsverband. Die vertelt ons dit en later blijkt er heel wat anders. Dat is toch een beetje gek.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, maar nogmaals, het was op dat moment de wethouder die namens Ridderkerk daar aan tafel zit en die gesprekken inhoudelijk voert. En dan ga ik ervanuit en dat mag u hopelijk ook gaan, dat onze wethouder dan goed bewapend te velde gaat. En op die tafel moet het verder worden afgesproken. Dat kan u niet mij kwalijk nemen.

De voorzitter: Laatste reactie, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Wij gaan hier dadelijk die verordening vaststellen. En het is het samenwerkingsverband wat met die modelverordening komt. Dus als ik vraag: wat is er allemaal mogelijk? En alles is mogelijk en later blijkt ineens in dat proces dat toch niet zo te zijn, dan hebben wij ineens in het ergste geval een modelverordening liggen die niet past bij wat we willen. Dus nee, volgens mij zijn wij toch als Raad leidend in onze eigen verordeningen, mijnheer Kooijman.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. U kunt reageren ...

De heer Kooijman: Nee, ik ga maar verder, voorzitter. Want ik heb nog een aantal punten die ik graag wil noemen. Als eerst, terechte opmerking van de Partij van de Arbeid rond de noodzaak van Wooncompas als partner. En woorden die vanavond door een aantal partijen hierbij zijn genoemd, passen daar wat ons betreft niet bij als die vanuit onze kant worden gepleegd. Richting de SGP. Vorige maand in deze Raad, grote woorden werden gedaan over niet-wetenschappelijk onderbouwde rapportage, waar je dus zeker geen conclusies aan kon verbinden. Hebben we nu een notitie, hebben we nu een verhaal? Ik vind het een slap en niet-

onderbouwd verhaal. En dan gaan we nu zeggen: het is een goed voorstel, laten we maar doorgaan. Ik kan daar met de pet niet bij. Nog een punt richting de SGP ...

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Onder andere de memo was onvoldoende aanleiding om hiermee verder te gaan. En ook de geschetste werkelijkheid, zowel in mijn eerste termijn als tweede termijn, nopen ons gewoon tot dit soort maatregelen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Waarvan akte. Tweede vraag. OKK die wilde een turnhal. SGP die snapte dat heel goed. Maar ja, 350 duizend euro dat is best wel fors geld, jaarlijks. Voor 500 euro per lid zou dat betekenen. OKK heeft 600 leden. Maar hoeveel Ridderkerkers gaan van dit lokale systeem profiteren, waar we straks 370 duizend euro voor neerleggen? Niemand kan dat aangeven, niemand kan dat getal noemen. Dus hoe gaan we dat nou beoordelen? Dan het solidariteitsbeginsel ...

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Als ik me goed herinner was de ChristenUnie ontzettend kritisch als het gaat om de roestende bak, om het zo maar eens te zeggen. En wat ons verbaasde is dat zonder dat voor ons nog de noodzaak voor het realiseren van de turnhal was aangetoond, de ChristenUnie in één keer wel voor was om dat te onderzoeken. En ik vind het ook een beetje appels met peren vergelijken.

De voorzitter: Volgens mij heeft u het een en ander gewisseld over iets wat niet per se helemaal over vanavond gaat. Wel heel lenig overigens, om in termen te spreken, maar ik stel voor dat u even doorgaat.

De heer Kooijman: U zou me eens verder moeten zien, voorzitter. Nee. Het ging mij er om natuurlijk dat de SGP geld afzet tegen hoeveel Ridderkerkers gaan daar voordeel bij hebben? En in dit voorbeeld wordt dat niet gebruikt. En dat vind ik vreemd.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Kooijman: Het solidariteitsbeginsel, dat is toch echt iets waar bijvoorbeeld een CDA altijd prat op gaat. En nu denken ze wij zijn solidair, maar alleen voor onze eigen inwoners. We bouwen een hek om Ridderkerk heen, we trekken hem hoog op, we keren onze rug naar onze regiopartners en we gaan het zelf wel denken op te lossen. En dan denk ik: CDA, dat is volgens mij niet hoe jullie als partij zijn. Maar goed, kennelijk maakt het CDA hierin een andere keuze en zijn er andere partijen die daar wel een opmerking over willen maken.

De voorzitter: De heer Westbroek, daarna mevrouw van Vliet, daarna mijnheer Mijnders.

De heer Westbroek: Voorzitter, waar was de ChristenUnie voor 2015? Toen we gewoon een lokaal systeem hebben? Ik heb ze toen nooit gehoord: dat hek om Ridderkerk, dat moet weg. Ik heb ook nooit een hek zien staan trouwens.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman reageert niet. Dan gaan naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik hoor het de heer Kooijman ook zeggen, een hek om Ridderkerk heen. Maar we sluiten toch niemand uit? Mensen van buiten Ridderkerk kunnen toch ook gewoon nog inschrijven in Ridderkerk. Dus het is toch niet zo dat we alleen maar Ridderkerkers toelaten?

De voorzitter: U mag reageren.

De heer Kooijman: Een hek of een drempel, daar hebben we het ook volgens mij over. We gaan een drempel opwerpen. Ik maak daar dan een hek van. Hoe hoog het hek is mag u zelf bepalen. Maar we gaan in ieder geval, eigen volk eerst, wij kiezen alleen voor onze eigen inwoners. En ik denk dat dat niet past bij een solidariteitsbeginsel. Dat is gewoon het standpunt in ieder geval van de ChristenUnie. En ik had gehoopt dat dat ook past bij het CDA, maar kennelijk op dit punt nu niet. Dat is het punt wat ik wilde maken.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders die reageert daarop. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Geen hek ondertussen, maar wel een geluidswal bijna helemaal om Ridderkerk heen. Dus dat is in ieder geval positief. Het solidariteitsbeginsel, we hebben als CDA ook onze voor en tegens voor dit plan genoemd. En er zitten inderdaad ook een paar tegens. Alleen we zien op dit moment, die vraag heb ik meerdere keren aan de ChristenUnie en GroenLinks gesteld, dat die zeven jaar, dat is gewoon absurd hoe lang de Ridderkerkers moeten wachten. En dat zorgt er ook voor dat we als CDA zeggen: dat is onacceptabel, we moeten iets gaan doen. En we zijn juist solidair, want we hebben juist ook de aandacht gevraagd voor die urgenten en daar zullen we echt op blijven focussen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan weet ik niet of mijnheer Kooijman erop wenst te reageren?

De heer Kooijman: Ik wou wel afrondende zin nog maken als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Dan nog even eerst mijnheer Westbroek en dan rond u uw zin af.

De heer Westbroek: Voorzitter, het solidariteitsbeginsel. Dan grijp ik even terug naar de antwoorden op de vragen van GroenLinks en de ChristenUnie over de ontwikkeling van het aantal actief woningzoekenden per regiogemeente. Even het verschil tussen 2013 en 2023. Als je dan kijkt naar de stijging, dan zeg je: Rotterdam 151 procent meer. Dan denk je, dat is best wat. Ga je kijken naar Krimpen, 591 procent meer. Dan denk je, zo, dat is aanzienlijk. En dan ga je kijken naar Ridderkerk en dan zie je staan 1438 procent meer. Ja, we zijn wel heel erg solidair, mijnheer Kooijman.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman die reageert daar nog op ...

De heer Kooijman: Ja, kort. Dit heeft alles te maken met de manier waarop deze cijfers zijn opgebouwd. Dat heb ik in de commissie ook al duidelijk aangegeven. Als we begonnen met 2015 als maatstaf, dan had er een heel ander getal gestaan wat totaal niet opvalt ten opzichte van andere woonplaatsen in onze regio. Dus dat klopt niet. Voorzitter, afrondend ...

De voorzitter: Nou, mijnheer Westbroek reageert daar nog even op. Dat kan.

De heer Westbroek: Voorzitter, de cijfers die zijn de cijfers. Maar als de heer Kooijman zegt dat we geen problemen hebben met de woningmarkt in Ridderkerk, oké.

De voorzitter: Opmerking ...

De heer Kooijman: Voorzitter, dat ging om de ... O, mocht ik nog niet? Sorry.

De voorzitter: Nee, u mag van mij het woord wel hebben, maar ik probeer een klein beetje orde te scheppen. Maar gaat uw gang, u reageert.

De heer Kooijman: Excuus. Dat is in het vuur van het debat. Het gaat mij er om, dat percentage van 3400, dat kan je als je op 2015 begint, dan is dat dus ineens een stuk lager dan dat je op 2013 begint omdat we toen in 2013 nog in de krant alleen de woningen aanboden. Dus daar heeft puur dat getalletje mee te maken en nergens anders mee. Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, we laten het eventjes bij deze wisseling. Dan nog een laatste opmerking van mijnheer Kardol en daarna echt het woord aan mijnheer ... Ja, dat doe ik dan eventjes op mijn manier. Mijnheer Kardol nu nog even dan mijnheer Kooijman afrondend.

De heer Kardol: Dank voorzitter. Als het dan gaat om dat hoge percentage, je kan focussen alleen op die tabel. Maar juist als je dat gaat bekijken in relatie tot wat de laatste 10 jaar gebeurd is hier in de regio, dan zijn we heel solidair geweest.

De voorzitter: Goed. En dan nu mijnheer Kooijman die zijn laatste zin, althans in dit debat, uitspreekt. En dan gaan we daarna naar de laatste spreker toe. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ik ga mijn best doen, voorzitter. Voorzitter, de woningnood is groot, maar de woningnood is een landelijk probleem wat we op zijn minst regionaal moeten oppakken en niet lokaal kunnen oplossen. En om regionaal op te kunnen pakken, moeten we in regionaal verband samenwerken. En voorzitter, wat nu gebeurt is dat je stopt met de sportschool, want je denkt: dat is veel te duur, dat abonnement. En we gaan het wel lekker zelf ... Thuis kan ik het ook wel doen, heb ik een hometrainer staan en ik ga af en toe hardlopen. Dat scheelt me een hoop geld, dat is veel beter. En vervolgens wil je wel, omdat er in de sportschool zo'n roeiapparaat staat, één keer per maand nog wel eventjes bij de sportschool langs om dat roeiapparaat te gaan gebruiken. Zo werkt dat niet. Dus je bent lid van de sportschool, dan doe je alles mee, of je bent geen lid van de sportschool, dan doe je niks mee. Zo werkt dat ook in de regionale samenwerking. Dus hoe kunnen we zeggen: we blijven gewoon regionaal samenwerken, maar op onze manier. Dat gaan natuurlijk niet werken. Dus Ridderkerk heeft er nu voor gekozen, wij trekken ons terug, wij gaan het helemaal zelf doen hier. En daar zitten heel wat consequenties aan. Voorzitter ...

De voorzitter: Ja, u eindigt uw laatste zin.

De heer Kooijman: Onze fractie stemt ...

De voorzitter: Dank u wel. Nee, u heeft een hele lange laatste zin gehad van mij en ik ben heel erg ruim geweest. Dus dit was even uw bijdrage. We gaan nu naar GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter ik wil graag beginnen met de heer Westbroek. Die was heel benieuwd naar de stemming zo. Ik wil er best een flesje wijn met hem opzetten dat het 22-5 gaat worden. Maar we zullen we zullen het zien. Even iets serieuzer. De wethouder heeft het nu al, dus het voorstel is nog niet eens aangenomen, over extra kosten. Het plan is nog niet vastgesteld en hij bereid eigenlijk ons al voor dat er extra kosten gaan komen. En hij kan ook nog niet aangeven hoeveel. En Wooncompas heeft daar natuurlijk ook wel het een en ander over gezegd, die zullen de rekening ook, want wij kiezen hiervoor, bij Ridderkerk neerleggen. Bij de gemeente. Dus wij maken ons ernstig zorgen en we vinden het eigenlijk een beetje een financieel slecht onderbouwd voorstel wat dat betreft. Voorzitter, ik wil nog wel iets zeggen en de heer Rijsdijk heeft het daar ook al even over gehad, over Wooncompas. Ik denk dat we ook wel heel blij mogen zijn met een organisatie als Wooncompas in onze gemeente, die een solide beleid voert en flink werk maakt van herstructurering en verduurzaming van onze woningvoorraad. En heel vaak zijn sociale huurwoningen appartementen en daar liggen kansen wat betreft GroenLinks. Maar in deze Raad zie ik juist een trend om belemmeringen op te leggen qua woningbouw. Dus in plaats van alle ruimte en wat hoger te doen, dat je juist limieten oplegt hoeveel woningen er zou moeten komen. En ik denk dat dat de verkeerde trend is. Voorzitter, afsluitend, ik

vraag deze Raad: gaan we honderdduizenden euro's verbranden aan een systeem wat vooral muren optrekt of investeren we in echte oplossingen, zoals meer woningbouw en een betere regionale samenwerking? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Dan was dat de tweede termijn van uw Raad en is het woord nog aan het college. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Kort nog een enkele opmerking. Het CDA noemde de urgenten. Voor wie de brief van de minister nog niet heeft gelezen, die refereert daar ook aan en dat zal straks onder de wet ook gewoon in regionaal verband afgestemd moeten worden. En dat is denk ik ook prima. Maar dat betekent wel een eerlijke verdeling binnen de regio en wat we de afgelopen tijd hebben gezien, is dat die eerlijke verdeling wat ons betreft ver zoek was omdat heel veel urgenten daarvan in Ridderkerk landden en gemeenten om ons heen, waar de sociale woningvoorraad een stuk kleiner is, daar veel minder in deden. Dus een eerlijke verdeling op dat punt die moet er komen. Daar moet samen op gezocht worden, daar is ook niks mis mee. Dat gaan we ook doen. Maar dan wel op een manier dat iedere gemeente daarin zijn gelijke deel pakt en dat hoeft dan niet per se af te hangen van hoeveel sociale woningen je in een bepaalde gemeente hebt, om er eens wat te noemen. PvdA nog een opmerking over het halen per 31-12. Laat ik daar geen doekjes om winden, dat wordt uitdagend. Ik bedoel, dat is volstrekt helder. Tegelijkertijd, zodra wij op het punt komen dat we denken dat dat onverhoopt toch niet lukt, dan zullen we op tijd bij u komen. En daar ook met een plan hoe dan, tijdelijk, al dan niet wat anders bedacht moet worden. Maar vooralsnog gaan we ons best daarvoor doen. EvR had wat vragen over de brief van Maaskoepel. Ik denk dat u die vooral aan Maaskoepel moet vragen. Want hoe bepaalde dingen daaruit geïnterpreteerd moesten worden, dat kan ik niet doen. De VVD noemde nog de monitoring en daar is in de eerste termijn ook al wat over gezegd. We moeten gaan evalueren, we moeten gaan monitoren. Dat gebeurt nu ook. In de commissie is daar ook een vraag over gezet en ik constateerde vanavond dat er wellicht wat verwarring over is. We moeten een systeem op gaan tuigen en dat systeem zal weliswaar in eigen beheer, maar wellicht niet heel veel afwijken van het systeem wat Maaskoepel nu ook gebruikt. Sterker nog, het zou zomaar dezelfde leverancier kunnen zijn die dit pakket daar ook levert. En dan zullen we het systeem hoogstwaarschijnlijk ook gaan inrichten dat daar uiteindelijk dezelfde informatie uit gaat komen als die nu uit het andere systeem ook komt. Uiteraard komt onze informatie vanaf een lokaal systeem niet meer uit het systeem van Maaskoepel, maar het kan zomaar zijn dat ons eigen systeem straks min of meer dezelfde informatie oplevert die wij ook weer aan de provincie moeten aanleveren en die dan ook in regionale monitoren weer bij elkaar komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Sorry dat in mijn tweede termijn het leek alsof ik de vraag aan de wethouder stelde, maar het was eigenlijk een beetje een cynische vraag bedoeld en niet een antwoord van u verwachtend.

De voorzitter: Dan is dat ook opgehelderd. Gaat u door.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dat is mooi, maar ik wil ook voorkomen dat het toch een vraag aan mij was en dat er geen antwoord is gekomen. Dus beter zo dan andersom denk ik dan maar. De ChristenUnie over de handtekening onder de Regiodeal. Die handtekening is gezet, die handtekening staat. Die Regiodeal ging niet over een woonruimtebemiddelingssysteem, die ging over het realiseren van woningen en hoe we in de realisatie van die woningen samenwerken. En die handtekening staat en wat wij daarin hebben aangegeven dat er in Ridderkerk de komende jaren gebouwd gaat worden, dat gaat ook nog steeds gebeuren. En waar dat bouwen om samenwerken vraagt, is dat wat ons betreft nog steeds net zo opportuun. Tegelijkertijd zie ik ook dat we een hele hoop projecten in Ridderkerk ook in samenwerking binnen onze gemeente prima tot stand kunnen brengen. Maar daar verandert niets aan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman

De heer Kooijman: Volgens mij staat er in die regioakkoord, dat was niet de Regiodeal volgens mij, met het regioakkoord, maar daar staat volgens mij gewoon letterlijk in dat partijen zich inspannen om gezamenlijk binnen het samenwerkingsverband te blijven en ook zo op die manier met elkaar te opereren verder. En nu heeft Ridderkerk gezegd: wij gaan niet meer akkoord, wij stappen uit het samenwerkingsverband.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ik heb het in de eerste termijn ook al gezegd, er is vanuit dit college echt een inspanning gedaan om met een lokaal systeem in het samenwerkingsverband te blijven. Dat had ook de voorkeur gehad. Het samenwerkingsverband heeft er nee tegen gezegd. Die accepteren het niet. U vergelijkt het met een sportschool. Dat kan. Het is ook soms weleens zweten. Maar die inspanning is wel degelijk gedaan. En we zien dus dat op dat lokaal woonruimtebemiddelingssysteem dat niet meer tot de mogelijkheden behoort. Maar we hebben onze handtekening gezet onder de woondeal met name op het bouwen van woningen, die 2710 woningen die daarin genoemd staan. En wij staan nog steeds voor die aantallen en die gaan we ook bouwen. GroenLinks, de extra kosten. U zegt: de wethouder geeft aan, extra kosten en dan zien we ook nog de brief van Wooncompas. Dat is een beetje dubbelop. Want waar ik heb gezegd dat er wellicht nog wat extra kosten komen, doel ik daarmee ook op de brief die wij van Wooncompas hebben gehad die daarin aangeven extra kosten hebben. Volgens mij is er vanuit de commissie ook wel een nadrukkelijke oproep ooit eens gekomen van, kijk vooral of Wooncompas extra kosten heeft. Dus heel raar dat die opmerking kwam was het ook niet meer. Maar u moet dat niet bij elkaar optellen, dat zijn dezelfde extra kosten. En zodra we daar duidelijkheid over hebben komen we daar uiteraard bij u voor terug. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Wat u betreft wel, maar wat mijnheer Kooijman betreft niet. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Nog een verduidelijkingsvraag. De wethouder heeft het nu over nog wat extra kosten. Ik las in de brief van Wooncompas dat ze het hebben over investeringskosten van richting een ton of zelfs daarboven en dat het nog exclusief de personeelskosten die er allemaal bij komen om mee te werken aan het lokaal optuigen, testen, et cetera. Dat zijn nogal forse kosten. Heeft de wethouder het ook over dat soort kosten of denkt hij dat dat veel minder extra kosten voor de gemeente met zich mee gaat brengen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, ik heb het over de kosten die Wooncompas ook noemt. Maar ik heb u ook aangegeven dat wij ons intern nog nadrukkelijk moeten beraden op die brief, omdat er heel veel informatie in stond en daar ook uiteindelijk met Wooncompas het gesprek over gaan hebben. En dat betreft onder andere die kosten, ja. Dus hoe dat dan concreet uitpakt, dat kan ik op dit moment nog niet overzien.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is iedereen helemaal bijna bewegingsloos. Dat is een soort indicator dat de beraadslaging tot een einde is gebracht en dat we met elkaar over kunnen gaan tot stemming. En dat doen we, dat had u natuurlijk al helemaal begrepen, in twee fases. Als eerste komt het amendement in strekking zoals dat ingediend is. En als tweede straks het voorstel zelve. Het amendement heeft een samenvatting en dat luidt als volgt: de Raad wordt voorgesteld het college een opdracht te geven die ertoe moet leiden dat de inschrijvingskosten 29 euro worden en de verlengingskosten 25 euro. En verder om, als dat kan, het voor Ridderkerkers met een Ridderkerkpas mogelijk te maken dat zij hun tegoed hiervoor kunnen gebruiken. En vervolgens, goed gebruik, kijk ik eventjes naar uw Raad om te bezien of daar iemand is die een stemverklaring wenst af te geven. Dat is de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, de tijd was te kort om er lang met de SGP over op door te gaan, maar er leek in instantie geen ruimte te zijn bij de SGP om iets te doen aan de hoge kosten, specifiek voor minima. En daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen met een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik het amendement in stemming brengen met de vraag wie er voor het amendement zijn. Dat is de SGP, CDA, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS. Ik hoor van onze griffier 21 voorstemmers, 6 tegenstemmers en daarmee is het amendement aangenomen. Dan het voorstel. Het voorstel geldt op dezelfde manier dat iedereen in de gelegenheid wordt gesteld om daarvoor een stemverklaring uit te spreken. Iemand die daar gebruik van wil maken? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, de ChristenUnie schaamt zich voor het besluit dat vanavond van genomen gaat worden en wij willen daar echt geen deel van uitmaken. Wij zullen ook tegenstemmen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. We stemmen voor maar met uitzondering van de tarieven, omdat er op dit moment geen duidelijkheid is hoe de kosten voor minima vergoed gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is er voor het voorstel? SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS. Dan is de uitslag als volgt, al aangekondigd door de heer Ros, 22 voorstemmers, 5 tegenstemmers. En daarmee is het voorstel aangenomen.

6. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, dan zijn wij gekomen tot het einde van onze vergadering. Ik wil u oprecht bedanken en ook complimenteren voor de manier waarop het vanavond over een onderwerp, waar veel over te zeggen viel en ook veel over gesproken is, zijn verloop heeft gehad. Ik wens u een fijne avond verder voor wat er nog van over is. U kunt beneden uzelf nog vervoegen voor iets aardigs. Neem de spulletjes mee en ik sluit daarmee de vergadering.