

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 15 mei 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: En dat is de klank van de gong die onlosmakelijk aan het tijdstip van 20.00 uur is verbonden. Althans, vanavond. Ik open de vergadering en ik heet u allemaal van harte welkom. Een illustere rij van aanwezigen. Raadsleden, collegeleden, burgerleden, pers, belangstellenden, politiek geïnteresseerden, degenen die voor specifieke onderwerpen komen, medewerkers en ook aan de kijkers en luisteraars thuis, allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering van de raad van Ridderkerk. Ik meld in deze vergadering, daarmee ligt het dan ook formeel vast, dat voorafgaand aan de vergadering een petitie is aangeboden door Comité de Boomgaard. Die is aan mij overhandigd en inmiddels ook ter hand van de griffier gesteld. En het is even goed om met elkaar de agenda, voor zover we die voor hebben liggen, ook even een beetje duiden waarna ik dan u de vraag zal stellen of de vergadering kan akkoord gaan met de agenda. Normaal gesproken wordt de agenda van een raadsvergadering op één avond afgerond. En als dat niet lukt, hebben we met elkaar altijd een uitloop avond of een reserve avond, als je het zo noemen wilt, gepland. Omdat het presidium bij de raadsagenda van vanavond heeft ingeschat dat zorgvuldige behandeling van alle onderwerpen niet haalbaar is op één avond, schorsen we de vergadering vanavond na agendapunt 8. Maandagavond om 20.00 uur ook weer gaat de gong klinken, zodat we daarna verder gaan met de resterende agendapunten. Dat gezegd hebbend, kunnen we de agenda zo vaststellen zoals die voorligt? Mijnheer Rijsdijk, u heeft een vraag of een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We hebben samen met de SGP een motie vreemd aan de orde van de dag opgesteld over de renovatie van honingraatbalkons waar eerder ook vragen over zijn gesteld en die willen we graag aan de agenda toevoegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan doen we dat overeenkomstig en die gaat dan volgens mij aan de agenda van maandagavond dan toegevoegd worden als agendapunt 12. Dank u wel. We hebben geen bericht van verhindering ontvangen voor de raadsvergadering van vanavond. Dat betekent dat we de Raad in compleetheid bijeen hebben, ergo 29 raadsleden. Er is wel al een bericht van de heer Ros van GroenLinks aangekondigd dat hij bij de uitloopavond van maandag verhinderd is. En dat is goed om nu ook even met elkaar te benoemen. En we stellen het aantal aanwezige raadsleden bij de heropening van de vergadering maandag weer eventjes met elkaar vast. Het is een mooie avond, de zon schijnt. Mevrouw Ripmeester. Wilt u iets vragen of opmerken?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik werd er net op attent gemaakt dat u vandaag twee jaar geleden geïnstalleerd bent. Dus we willen u hartelijk feliciteren met deze mijlpaal.

De voorzitter: Dank u wel. Heel attent. En inderdaad, dat klopt als een bus. En elke dag van die twee jaar heb ik het best en prima naar mijn zin in Ridderkerk. Laat ik dat ook maar even gezegd hebben. Wat u op uw tafeltje aantreft is een bijzonder boekje. Het boekje Rijsoord in oorlogstijd, vanmiddag bij een hele mooie bijeenkomst in Rijsoord in het kader van de vijfentachtigjarige herdenking van de capitulatie overhandigd namens de opstellers aan onze kinderburgemeester, Lucas Rijsdijk. En morgen ook uitgereikt wordend aan de groepen acht van de basisscholen. En ook verkrijgbaar in winkels in Ridderkerk, Barendrecht en misschien wel door het hele land heen. Een heel mooi boekje. Lees het met plezier en vertel ook het verhaal wat daarin staat door.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat gezegd hebbend gaan wij met elkaar onze agenda vervolgen en beginnen wij met het vragenuur van raadsleden. Drie sets vragen zijn ingediend. Als eerste de vragenset van de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over de financiële problemen bij de waterbus. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Recent stond in het Algemeen Dagblad een bericht dat Aqualiner, de exploitant van de waterbus, in financieel zwaar weer verkeert en dat zonder extra steun het ov-vervoer over water dreigt te verdwijnen. Momenteel loopt er een onderzoek van de provincie naar het voortbestaan van de waterbus. De uitkomsten worden voor de zomer verwacht. Ramon Pardo, de Alblasserdamse wethouder Bereikbaarheid, heeft in een reactie tegen de krant gezegd dat we de waterbus gewoon niet kunnen missen. Hij kijkt voor extra financiering van de waterbus niet alleen naar de Drechtsteden, maar ook naar de gemeenten in het vaargebied die nu niet meebetalen aan de waterbus, zoals Ridderkerk. Naar aanleiding hiervan heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk de volgende vragen aan het college. Eén, was u al op de hoogte van de problemen bij Aqualiner voor het bericht in de krant? Twee, is de situatie echt zo zorgelijk als in het bericht staat? Drie, bent u het met ons eens dat het belangrijk is dat de waterbus blijft varen? Vier, welke maatregelen en scenario's worden er momenteel door de provincie onderzocht? Is Ridderkerk ook betrokken bij dit onderzoek? De vijfde vraag, verwacht u dat Ridderkerk in de toekomst mee zal moeten betalen aan de waterbus? En de zesde en laatste vraag, wilt u de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen en uitkomsten van het onderzoek, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsinformatiebrief? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. De vraag of wij op de hoogte waren van de problemen voor het bericht in de krant, dat was niet het geval. Of de situatie echt zo zorgelijk is als het in het bericht staat, dat kunnen wij bevestigen. Het is een zorgelijke situatie, ja. Over we het ermee eens zijn dat het belangrijk is dat de waterbus blijft varen. Ja, daar zijn we nu ook hard voor aan het pleiten en gaan wij over in overleg met de betrokken partijen. Welke maatregelen, scenario's door de provincie onderzocht worden en of we erbij betrokken zijn. We zitten momenteel nog in de fase om het probleem scherp te krijgen, waaronder bijvoorbeeld de financiële onderbouwingen. En aan de hand daarvan kunnen we bepalen welke maatregelen en scenario's onderzocht kunnen worden. En Ridderkerk is betrokken bij deze opgave. Verwacht u dat wij als Ridderkerk in de toekomst mee moeten gaan betalen? We kunnen er in principe nog geen uitspraak over doen, maar dat sluiten we zeker niet uit. En of wij u als raad op de hoogte willen houden in de vorm van een raadsinformatiebrief, dat gaan wij zeker doen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Rijsdijk, heeft u daar nog meer vragen over? Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Nog twee aanvullende vragen. De wethouder gaf aan dat momenteel partijen bezig zijn om het probleem scherp te krijgen, ook met financiële onderbouwingen. Wat is het tijdspad dat wordt gevolgd? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag, de wethouder gaf ook aan dat de situatie zorgelijk is. Hoeveel financiële lucht is er nog voor de waterbus om deze, zolang er nog geen oplossing is, te laten blijven varen? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die vragen willen stellen? Heel wat. Wethouder, schrijft u mee of doen we het even opknippen? Hij schrijft mee. Dan mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Is er een relatie tussen Driehoeksveer en de waterbus, waar het dan ook financieel slecht mee gaat?

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht de heer Kardol. Gaat uw gang.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. De wethouder zegt, de situatie is heel zorgelijk. Betekent het dat er op dit moment al problemen zijn? Of op welke termijn kunnen gebruikers problemen verwachten? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman zag ik.

De heer Kooijman: Mijn vraag sluit wel aan die bij van Mevrouw Van Nes-de Man. Vorige maand hadden we hier in de raad ook vragen en ging het over Driehoeksveer en de vragen die daar zijn met betrekking tot de financiën. Een van de drie scenario's die daar werd geopperd is juist het overnemen van waterbus uit mijn hoofd lijn 21 die vanuit Rotterdam naar Kinderdijk vaart, om daarmee dan ook het Driehoeksveer aantrekkelijker te maken. Dus onze fractie ziet ieder geval wel degelijk die relatie al. En ik ben heel benieuwd hoe die wethouder denkt dat dan met elkaar te gaan verbinden en mee te gaan nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Maar even beginnen met de Partij van de Arbeid. Het tijdpad, we hebben in principe met elkaar afgesproken dat we kort na de zomer in ieder geval die duidelijkheid willen verschaffen. Financiële impact, dat is dus het probleem. Er is nu onvoldoende inzicht in de financiële cijfers om daar een uitspraak over te doen. Dus daarvoor hebben we gevraagd, dat moet nu eerst inzichtelijk worden gemaakt alvorens we verder kunnen gaan kijken. Want dat is wel de basis van alles, maar dat hebben we nu nog niet inzichtelijk. Dan Burger op 1, de relatie met Driehoeksveer, tegelijk ook met ChristenUnie. Het zijn eigenlijk meerdere zaken die bij elkaar komen. Het geluid van de waterbus is natuurlijk geen onbekende, die staat ook onder druk. Daar worden de gesprekken over gevoerd. Driehoeksveer staat onder druk. En die hebben zeker wel een relatie met elkaar. Mijn intentie vanuit Ridderkerk is in principe, want als Ridderkerk zitten we ook redelijk op het schakelpunt van al die lijnen, om al die partijen ook om de tafel te krijgen hoe we dat in het complete plaatje in het totaalbeeld kunnen oplossen en niet als afzonderlijke lijnen. En of dat daar misschien dan ook de efficiency en het voordeel uit te behalen valt waardoor de levensvatbaarheid van de lijnen in lijn kan blijven. Dus er is zeker wel een relatie, maar het is wel lastig om daar een oplossing voor te vinden. Maar daar gaan we wel ons best voor doen. En dan de vraag van de SGP, op dit moment al zorgen. De uitvoerder van de waterbus die heeft aangegeven dat het nog even vol te houden is, maar er moet wel een oplossing komen. Vandaar ook die termijn van kort na de zomer dat we duidelijkheid moeten hebben, om in ieder geval te kijken hoe we dan de toekomst in kunnen. Dus dat is ongeveer ook de termijn die daaraan gekoppeld is. En volgens mij waren dat de vragen, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragenset van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk over strengere handhaving rondom de Kuip en proef parkeren in Ridderkerk. Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Rotterdam heeft aangekondigd vanaf het komende voetbalseizoen strenger te handhaven op ongewenst gedrag van supporters rondom stadion de Kuip tijdens thuiswedstrijden van Feyenoord. In dit kader worden verschillende maatregelen genomen om de parkeerdruk te verminderen en een van de maatregelen is een proef met parkeren op afstand. Daarbij worden supporters gevraagd hun auto te parkeren in onder andere Ridderkerk of De Esch en vervolgens per waterbus naar het stadion te rijden. Deze informatie is naar voren gekomen uit beantwoording van vragen van de Rotterdamse

gemeenteraad door wethouder Lansink. Naar aanleiding hiervan heeft Leefbaar Ridderkerk de volgende vragen. In hoeverre is het college geïnformeerd over het voornemen van de gemeente Rotterdam om een proef met parkeren op afstand uit te voeren, waarbij Ridderkerk wordt genoemd? Indien het college geïnformeerd is, waarom is de gemeenteraad hier niet over geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief? Twee, zijn bewoners, met name De Schans, geïnformeerd of betrokken bij deze plannen, gezien de mogelijke toename van parkeerdruk? En drie, is het college van mening dat Ridderkerk medeverantwoordelijk is voor het oplossen van de parkeerproblemen rondom de Kuip? Zo ja, op welke wijze wordt hierbij het belang van Ridderkerk en haar inwoners gewaarborgd?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Wethouder Overheid is weer aan de beurt. Gaat uw gang.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. In hoeverre het college geïnformeerd was, het college was hiervan op de hoogte. Het betreft ook een eenmalige pilot. Na afloop van de pilot wordt onderzocht en afgewogen of er behoefte is aan een reguliere inzet van de waterbus bij de voetbalwedstrijden. Doordat het een eenmalige pilot betrof, is de afweging gemaakt om de raad hier niet op voorhand over te informeren. De pilot zal worden geëvalueerd en de uitkomsten hiervan zullen met uw raad worden gedeeld. De bewoners van De Schans, of die geïnformeerd zijn en met de mogelijke toename van de parkeerdruk. Paviljoen Struis is geïnformeerd hierover en hierover heeft afstemming plaatsgevonden. Met omwonenden heeft geen afstemming plaatsgevonden. De verwachting was dat er tussen de 30 maximaal 50 auto's zouden parkeren en naar verwachting zou de overlast hierdoor relatief beperkt blijven. De avond is ook gemoedelijk verlopen en het parkeerterrein heeft zoals verwacht niet vol gestaan. En dan de laatste vraag, is het college van mening dat Ridderkerk medeverantwoordelijk is voor het oplossen van de problemen? Het college is van mening dat de primaire verantwoordelijkheid voor het oplossen van de parkeerproblemen rondom de Kuip ligt bij de gemeente Rotterdam en dus niet bij de gemeente Ridderkerk. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, heeft u vervolgvragen?

Mevrouw Kayadoe: Ik heb nog een vervolgvraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Gisteren zijn er inderdaad niet heel veel meer auto's geweest die geparkeerd hebben, maar de proef zal voor zo'n teamwedstrijd worden ingezet. Bent u hiervan op de hoogte en kunnen de inwoners of de omwoners alsnog geïnformeerd worden?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers hierbij? Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, er zijn volgens mij heel veel Feyenoord-supporters hier in Ridderkerk en ook in deze raadzaal. En wethouder, misschien kan u zich voorstellen, samen met die andere supporters ontmoet je elkaar in het deel en dan ga je met het fietsje of je loopt lekker naar de waterbushalte. En twee keer met je ogen knipperen en je zit al op vak IV. Voorzitter, is de wethouder het met me eens dat dit dus ook wel echt kansen biedt voor onze Ridderkerkse inwoners?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Met de vraag van Leefbaar, wat wordt gezegd van de teamwedstrijd? Dat is bij mij niet bekend. Wij zijn echt benaderd voor een pilot voor één wedstrijd en daar

hebben we nu aan meegewerkt. En de bedoeling is ook om daar gewoon op te evalueren en te kijken wat we eventueel kunnen betekenen voor deze bewegingen. Teamwedstrijden is ons niet bekend. En dan de vraag van GroenLinks of wij kansen zien. Ja, de kansen zullen er ongetwijfeld zijn. Alleen het is wel zo dat het belang van onze Ridderkerkse inwoners ook wel behartigd moet worden, want het is wel ook bij een woonlocatie die ook niet te veel overlast moet gaan krijgen. Vandaar deze pilot om te kijken wat de impact zou kunnen zijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de derde vragenset. Wederom mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk, effecten bezuinigingen van het kabinet op het openbaar vervoer.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Reizigersvereniging Rover heeft een analyse gepubliceerd over de aangekondigde bezuinig van 335 miljoen op het openbaar vervoer. De gevolgen zijn naar verwachting ingrijpend. Een sterke stijging van ov-tarieven, het terugbrengen van busdiensten tot 19.00 uur, het mogelijk volledig schrappen van R-lijnen, halvering van ritten in het weekend en het vervallen van spitslijnen op doordeweekse dagen. Minder ritten betekenen bovendien minder inkomsten, wat tot een negatieve spiraal kan leiden. Hoewel het nog om aangekondigde bezuinigingen gaat, maakt Leefbaar zich zorgen over de mogelijke impact op onze gemeente en stelt daarom de volgende vragen. Heeft het college een beeld van de gevolgen die deze bezuinigingen kunnen hebben voor het openbaar in Ridderkerk? Nummer twee, is het college voornemens om geplande investeringen in het R-net voorlopig on hold te zetten in afwachting van meer duidelijkheid over deze landelijke bezuiniging? En drie, in de periode van april tot medio juli vinden in infrastructurele werkzaamheden plaats aan de Burgemeester de Zeeuwstraat en de Populierenlaan ten behoeve van het R-net dat in 2027 zou moeten starten. Indien het R-net als gevolg van de bezuinigingen volledig zou worden geschrapt, betekent dat dan dat de huidige investeringen achteraf onnodig zijn geweest?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Het wordt een beetje eentonig, maar wethouder Overheid is weer aan de beurt. Gaat uw gang.

Wethouder Overheid: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik inga op beantwoording van de vragen, wil ik dit onderwerp even kort inleiden. Ridderkerk heeft kennisgenomen van de voorgenomen bezuinigingen op het openbaar vervoer. Hier zijn wij als gemeente niet blij mee, omdat het impact heeft op de Ridderkerkse gebruikers van het openbaar vervoer. Wij ondersteunen ook iedere actie om deze bezuiniging terug te draaien en we hopen dat de aanwezige partijen hier ook hun rol daarin pakken. Dan mijn antwoorden op de gestelde vragen. Heeft het college een beeld van de gevolgen? Ja, de bezuinigingen hebben betrekking op het hele gebied van de MRDH, maar vooralsnog gaat de MRDH ervanuit dat de voorgestelde bezuinigingen ook worden teruggedraaid. Een verdere uitwerking van waar mogelijke bezuinigingen zouden moeten landen is dan ook nog niet bekend. De tweede vraag, is het college voornemens om geplande investeringen in het R-net voorlopig on hold te zetten in afwachting van duidelijkheid om deze landelijke bezuinigingen? Nee, dat zijn we niet. De MRDH verwacht dat de R-net lijnen door de dreigende rijksbezuinigingen nog meer van belang worden dan nu reeds het geval is. Dit is mede gestoeld op uitlatingen van de staatssecretaris. Mijn tijd zit erop.

De voorzitter: Wel een goede vraag. Gaat u door.

Wethouder Overheid: Goed. Dit is mede gestoeld op uitlatingen van de staatssecretaris waarin hij aangeeft dat voorzieningen toekomstbestendig, betrouwbaar, veilig, betaalbaar, toegankelijk en bereikbaar moeten blijven. Het schrappen van de HOV-lijn ligt hier niet in lijn mee. En dan de laatste vraag, in de periode eind mei tot medio juli infrastructurele werkzaamheden en of die investeringen achteraf onnodig zijn geweest. De

analyse van Rover waar u naar verwijst ligt niet in lijn met de verwachtingen zoals wij verwoord hebben bij de beantwoording van vraag 2 en vinden wij hiermee niet aannemelijk. Deze analyse is dan ook bedoeld voor de lobby richting de regering. Dus vooralsnog zien wij die huidige investering zeker niet als onnodig, maar wenselijk. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, geen vervolgvraag of vragen? Iemand anders? Ook niet het geval. Dan ronden we daarmee het vragenuur van de raad ook af. Dat doen we zelfs binnen een kwartier.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 20 maart en 10 april 2025

De voorzitter: Dan gaan wij door met onze agenda, want die is op zich ook voor vanavond best goed gevuld. We gaan naar de vaststelling van de besluitenlijsten, meervoud dus, van de raadsvergaderingen, eveneens meervoud, van 20 maart en 10 april 2025. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen op voorhand aangedragen, maar de vraag is terdege ook belangrijk. Kan de besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 maart zoals die voorligt worden vastgesteld? Ja? Dan doen we dat ook. Geldt hetzelfde voor de besluitenlijst van de raadsvergadering van 10 april. Niemand die zijn hand opsteekt. Dan geven we daar ook een klap op ter vaststelling.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan komen we bij de lijst van ingekomen stukken. Akkoord met de voorgestelde behandelwijze? Iedereen is het daarmee eens. Aldus besloten.

5. Beheerplan Civiele Kunstwerken 2025 - 2029

De voorzitter: Dan gaan we naar het Beheerplan Civiele Kunstwerken, 2025-2029. Ter vaststelling geagendeerd. En zoals de vorige keer ook aangekondigd, lees ik het besluit even voor. Als eerste kennis te nemen van het Beheerplan Civiele Kunstwerken 2025-2029. Ten tweede structureel extra budget beschikbaar te stellen voor het onderhoud van civiele kunstwerken, zijnde 109 duizend euro in 2025 en 104 duizend voor de komende jaren erna. Eenmalig, dat is het derde punt, 200 duizend euro extra budget beschikbaar te stellen voor het onderhoud van een aanvullend onderzoek naar de damwanden bij de Schans en Boelewerf in 2025. Het vierde besispunt is, eenmalig 129 duizend extra ter beschikking te stellen voor het vervangen van civiele kunstwerken in 2025 en eenmalig 42 duizend euro extra voor het vervangen van civiele kunstwerken in 2028. En als laatste besispunt de financiële gevolgen te verwerken in de P&C documenten. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is er tegen het voorgestelde besluit? Niemand. Dan besluiten we unaniem. Aldus besloten. Aangenomen.

6. Normenkader 2025, Control jaarplan VIC 2025, Frauderisico analyse

De voorzitter: Dan als volgende wederom een agendapunt ter vaststelling, namelijk het normenkader 2025 het control jaarplan VIC 2015 en de frauderisico analyse. Gevraagde besluiten in drieën. Het normenkader 2025 vast te stellen, kennis te nemen van het control jaarplan VIC 2025 en als laatste ook kennis te nemen van de frauderisico analyse. Iemand op dit punt ook een stemverklaring? Niemand. Iemand tegen op de voorgestelde besluiten? Ook niet. Unaniem besloten. Aangenomen.

7. Visie buitengebied

De voorzitter: U denkt misschien, dit is een tempo, maar daar gaat enige vertraging in plaatsvinden, schat ik zo in. Want we gaan het met elkaar nu hebben over de visie buitengebied. Dat is ter debat geagendeerd en een behandelijd voorzien van 120 minuten en de eerste termijn per fractie van 5 minuten. Wat wordt gevraagd? Als eerste de visie buitengebied vast te stellen. Ten tweede, het college opdracht gegeven de visie buitengebied door te vertalen in de nieuwe omgevingsvisie. Ten derde, motie 2024-83 onder de titel Open gebieden rond de A38 besluiten als afgedaan, raadstoezegging 35-28, startnotitie omgevingsvisie agrarische gronden af te doen en de raadstoezegging 37-80 vragenuur visie buitengebied wonen in Bolnes ook af te doen. Er zijn een aantal amendementen op dit onderwerp ingebracht, een viertal stuks zelfs. En die hebben natuurlijk verschillende eerste indieners. En geeft u mij maar even een klein beetje vrijheid om dat even ordelijk in een vat te gieten. Het eerste amendement dat voorligt zal die zijn de het amendement geen woningbouw agrarische gebieden, met als eerste indiener GroenLinks. Mevrouw Melindy Dirks staat daarbij met haar naam, dus die geef ik straks als eerste het woord. Dan pak ik het tweede amendement erbij. Geen woningbouw Boomgaard met als eerste indiener ook mevrouw Dirks van GroenLinks. Dus dat blijft dan ongewijzigd. Als derde het amendement Locatie flexwonen met als indiener de heer Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk. U krijgt als tweede het woord. En als laatste het amendement Flexwonen in plaats van azc met als eerste indiener de heer Westbroek van Partij 18PLUS. U als derde. En dan ga ik eventjes nu inventariseren wie er nog meer het woord wensen te voeren. Dat is CU. Even kijken, dan ga ik door. Dat is Fractie van Nieuwenhuizen. Dan komt vervolgens Echt voor Ridderkerk, de VVD, Partij van de arbeid en ... Excuus, eerst CDA, dan Partij van de Arbeid en vervolgens Burger op 1. Als u denkt, hoe was het ook alweer? Ik geef het gewoon even netjes aan. Als eerste het woord aan mevrouw Dirks van GroenLinks. Spreekijd 5 minuten en die gaat nu in.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Als GroenLinks willen we maar één ding duidelijk maken. Groen blijft groen. Punt. En nee, dat was niet mijn hele raadsbijdrage voor vanavond. In de visie buitengebied zien we een kaartje met een overzicht van hoe Ridderkerk door de jaren heen steeds meer volgebouwd en versteend is. Wanneer zeggen we stop? Wanneer hebben we genoeg oppervlak versteend? Wat GroenLinks betreft is dat moment nu, of was dat eigenlijk al eerder toen de Geerpolder werd volgebouwd. Leefbaarheid mag niet ten koste gaan van woningbouw. We hebben daarom twee amendementen ingediend. Ons eerste amendement gaat over alle agrarische en groene gebieden in Ridderkerk. We willen voorkomen dat deze straks, gedeeltelijk, worden volgebouwd met huizen. Aantasting van groen is een directe aantasting van onze leefbaarheid. Denk aan privacy, denk aan rust en aan nog meer verkeersoverlast. En dan de Boomgaard ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek, Partij 18PLUS en daarna mijnheer Mijnders van het CDA. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks geeft aan, wij willen niet bouwen in het groen, niet bouwen in het buitengebied. Kunt u uitleggen hoe dat dan zit met de opvanglocatie, met het asielzoekerscentrum? Stapt GroenLinks dan van haar principes over niet bouwen in het groen af daarvoor?

De voorzitter: Mevrouw Dirks

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Als misschien mijnheer Westbroek nog even geduld heeft, dan kom ik daar zo op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. In de visie wordt ook voorgesteld om in het gebied van de Oude-Molen tien woningen toe te staan, maar dan wel met het verzoek of eigenlijk de eis, als dat zou gebeuren, dan zou er daarmee ook extra geïnvesteerd kunnen worden in het groen. Ook om richting de eigenaar te zeggen, als we dat ooit willen vergroenen dan begrijpen we dat, dat er enigszins woningbouw nodig is om daar als financiële compensatie tegenover te staan. Maar als CDA begrijpen we dan niet de keuze van GroenLinks en misschien kan mevrouw Dirks die toelichten, waarom er dus niet gekozen wordt om juist in dit gebied tien woningen toe te staan, omdat juist daarmee een enorme impuls eventueel mogelijk is om dat gebied te vergroenen. Want nu met de keuze van GroenLinks wordt dat eruit gehaald en blijft het zoals het is. En wij als CDA zijn daar op zich tevreden mee maar u als GroenLinks-partij zou toch juist graag willen dat het groen wordt?

De voorzitter: Graag de vraag iets puntiger en bondiger. Dank u wel. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ook daar kom ik straks op terug in mijn praatje. Wees gerust. En dan de Boomgaard. Hier hebben we het tweede amendement voor ingediend. We weten allemaal dat die boomgaard ooit is gekocht door iemand die daar vanaf het begin woningbouw eigenlijk wilde. Bouwgrond is in onze samenleving namelijk meer waard dan groen of agrarisch. De Boomgaard was ooit wel echt een boomgaard, maar vanaf het moment dat de huidige eigenaar het heeft gekocht is het verwaarloosd ten behoeve van de gewilde bestemmingswijziging. Ondanks dat de provincie ook tegen het plan is om hier woningbouw toe te staan, wil het college de grondeigenaar toch tegemoetkomen. Maar daar gaan wij als GroenLinks niet mee in. We belonen geen laks gedrag. Wat ons betreft wordt de Boomgaard weer echt in de toekomst een boomgaard. Om terug te komen op onze overige gebieden en agrarische gebieden in Ridderkerk. We zijn blij dat onze motie om de gronden langs de A38 groen te houden is verwerkt in de visie. Door de bestemming vast te leggen op een groen of agrarisch gebied wordt voorkomen dat grondspeculant met dollartekens in hun ogen naar agrarische of groene gebieden kijken. Dat is in ieder geval een stap in de goede richting, maar naast het beschermen van groen moeten we ook oog houden voor woningbouw. En daarin biedt de visie enkele aanknopingspunten. Flexwonen en tijdelijke huisvesting worden in de visie genoemd. En dat steunen we ook. Noodopvang is niet voor niets. Als we bijvoorbeeld voor Oekraïners geen tijdelijke huisvesting regelen, gaat het eigenlijk ten koste van onze eigen woningvoorraad. En nee zeggen tegen een azc is in feite een wethouder vragen zich niet aan de landelijke wetgeving te houden. Met opvang ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, mevrouw Dirks geeft aan dat het enorm belangrijk is om zo'n opvanglocatie te hebben, maar dan zou je toch ook zeggen een locatie voor flexwonen voor onze eigen inwoners is net zo belangrijk? Misschien nog wel belangrijker, omdat wij die hier vertegenwoordigen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, als het goed is zijn het ook onze eigen inwoners. Met opvang en flexwonen hebben we het overigens niet alleen over vluchtelingen, maar ook bijvoorbeeld voor noodopvang voor onze eigen studenten. Dat beantwoordt misschien ook wat. Het is dus in ons eigen Ridderkerkse belang, als ik dan in de tafel sommigen moet spreken, dat we dit wel toestaan. En dan nog een laatste punt. Buitendijks bouwen. GroenLinks heeft daar nog steeds haar vraagtekens bij. We hebben laatst een gespreksnotitie over dit thema besproken in een commissievergadering. We moeten echt borgen dat woningen ook daadwerkelijk toekomstbestendig zijn. En we hopen dat hier echt goed naar gekeken wordt en goed over nagedacht wordt wanneer we straks daadwerkelijk woningen buitendijks gaan bouwen. En waarom houden we zo vast aan

groen? Omdat groen zorgt voor schone lucht, voor biodiversiteit, voor verkoeling tijdens warme dagen en omdat groen ontspanning biedt voor jong en oud. En omdat groen ons helpt met het omgaan met klimaatverandering. Bouw je groen permanent vol, dan gaat het allemaal verloren. En dat terugdraaien is niet of nauwelijks mogelijk. En voorzitter, natuurlijk is er een woningcrisis en natuurlijk moeten we daar iets aan doen. Maar het antwoord ligt niet in het volbouwen van ons groen. Het antwoord ligt in bouwen in de hoogte. We gaan daar straks verder over praten, maar laten we alvast in ons achterhoofd houden, groen blijft groen. En als we toch woningen moeten bouwen ...

De voorzitter: Interrupties, mevrouw Dirks, van eerst de heer Mijnders en dan mijnheer Westbroek. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Zou mevrouw Dirks toch nog in willen gaan op het gebied het stuk over de Oude-Molen? Want u vergelijkt dat met Bolnes-Zuid, maar daar gaat het over honderden woningen en in die visie met de Oude-Molen gaat het over maximaal tien.

De voorzitter: Dat als eerste. Gaat uw gang, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ja, het gaat om tien woningen, maar wat voor tien woningen? Het is gewoon ontzettend onbekend hoeveel van dat gebied uiteindelijk versteend wordt. Groen blijft groen. Ik weet niet of we nog duidelijker kunnen zijn, maar misschien had ik gewoon mijn bijdrage daarbij moeten houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Groen blijft groen. Ja, niet als het over een azc gaat, hoor ik. Ik hoor dat nu al meerdere keren. Groen blijft geen groen bij GroenLinks. Als het over een azc gaat, dan wordt groen stenen. En wat betreft de aantallen, mijnheer Mijnders noemde net een paar aantallen. Op dit moment hangt het aantal van 350 asielzoekers boven het hoofd van Ridderkerk. Dat is niet een klein beetje groen wat daar gaat sneuvelen. Dat is heel, heel veel groen wat daar gaat sneuvelen. En laat ik nog even een gewetensvraag stellen aan GroenLinks, als die opvanglocatie in de Boomgaard zou komen, zijn ze dan nog steeds voor?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, volgens mij hebben we net verteld dat tijdelijke en een noodopvang, dat dat moet. En het azc is nu gepland op een baggerdepot. Heel groen vinden wij dat ook niet. En misschien, zoals de landelijke of Europese trend nu is, komen er niet eens zoveel asielzoekers bij ons in Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, als zo'n vaart allemaal niet gaat lopen, dan kunnen we toch gewoon dat hele azc uit deze visie schrappen? Dan hoeven we er toch helemaal niet in te zetten voorlopig? Ik laat het daar even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, bent u bijna bij uw ...

Mevrouw Dirks: Ik was al klaar, maar ook in reactie op mijnheer Westbroek, dat heb ik net ook gezegd. We houden ons aan de wet.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek voor de laatste keer op deze interruptie.

De heer Westbroek: Ik gooi het even over een andere boeg, voorzitter. De wet, ik heb dat de vorige keer in het debat ook een aantal keren gehoord. De wet schrijft een indicatief aantal voor. En ik heb gedacht ... Ik zag in de vragen iemand, die had ChatGPT of Copilot gebruikt. Ik denk, ik zal dat ook eens doen. En ik heb gevraagd, Copilot, is iets wat indicatief is verplicht? Nee, iets wat indicatief is niet verplicht. Het is een aanwijzing, een suggestie, een richtlijn. Maar het is niet bindend. Dus het is niet bindend, mevrouw Dirks.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, nog een laatste opmerking? Hoeft niet, mag wel.

Mevrouw Dirks: Nee, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee de volgende aan de beurt en dat is Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw. Hebben we een bedrijfsongeval? O, jongens.

De heer Swarttouw: Gebeurt gewoon, voorzitter. Excuus.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Swarttouw: Dank u wel. De voorliggende visie buitengebied, daar kan Leefbaar Ridderkerkse zich voor het overgrote deel prima in vinden. Pagina 3 van het raadsvoorstel wordt in één zin onder de bullet lijst de wens uitgesproken voor zowel flexwoningen als een azc. Met betrekking tot de azc heeft 18PLUS een amendement ingediend die wij mede indienen. Met betrekking tot flexwonen kunnen we stellen dat het idee voor flexwoningen Leefbaar Ridderkerk wel aanspreekt, want op die manier kunnen de doelgroepen waarvoor deze woningen bedoeld zijn sneller aan een huis komen. We willen echter onze twijfels kenbaar maken over de visie gekozen locatie door middel van een amendement, aangezien deze locatie in de cultuurhistorische waarde kaart is aangemerkt als een gebied met zeer hoge cultuurhistorische waarde. Dit zou dan moeten betekenen dat dit gebied niet alleen een fraaie omgeving is voor wonen, werken of verkeer, maar ook speciaal bedoeld is om kenmerkende elementen, zoals de oude verkaveling, slotenstructuur, historische straten en vrije doorzichten te beschermen. Die elementen zijn vastgelegd in de waardenkaart en het erfgoedbeleid van de gemeente. Voorzitter, in de beantwoording van onze artikel 41 vragen. Dank u wel. Wordt onder andere gesteld dat men verkaveling en patronen in stand wil houden. Maar ... Kom maar. Sorry hoor, even wachten. Gaat dit van mijn tijd af?

De voorzitter: Dit is publiek-private samenwerking, dus ik vind het wel heel mooi. Uw tijd is even stopgezet.

De heer Swarttouw: Super. Heb ik weer. Dank je wel. In de beantwoording van onze artikel 41 vragen wordt aangegeven dat in ieder geval verkaveling en patronen in stand gehouden zullen worden en dat de onderbouwing wordt opgenomen in een ETFAL die deel uitmaakt van de BOPA. Het lijkt in die zin alsof we de waarde bewaren, maar in werkelijkheid verdwijnt voor een groot gedeelte wat dit gebied juist bijzonder maakt. Want, voorzitter, een flexwoningen park dat waarschijnlijk moet worden onderheid, voorzien van parkeerplaatsen en tijdelijke infrastructuur, veranderen de openheid, de zichtlijnen en het karakter van het gebied ingrijpend. Voorzitter, we hebben ook de uiteenlopende zorgen gehoord van direct omwonenden van dit gebied tijdens een van de participatie avonden over dit onderwerp. En deze nemen we ook graag serieus. Maar mocht de meerderheid van de raad vandaag toch besluiten om binnen nu en een jaar flexwoningen in dit gebied te gaan bouwen, waarom is het dan zo lastig om een onveilig honingraatbalkon te repareren omwille van cultuurhistorische waarde? En waarom kan er gedurende een aantal jaren om diezelfde reden

nog steeds niet gewerkt worden aan de locatie Huishoudschool? Afrondend, voorzitter, Leefbaar Ridderkerk stelt deze raad middels een amendement voor om de oorspronkelijke inrichting te behouden en te kiezen voor één, of zelfs meerdere, alternatieve locaties die in ieder geval geen negatieve impact hebben op cultuurhistorische waarde.

De voorzitter: Interrupties vallen als appeltjes van de boom inmiddels. Mijnheer Borst als eerste, daarna mijnheer Rijsdijk en daarna mijnheer Mijnders, als ik het goed zag.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik begrijp heel goed wat de heer Swarttouw zegt, maar ik vind het toch jammer dat Leefbaar Ridderkerk dan met het amendement eigenlijk alleen aangeeft wat ze niet willen, zonder concreet te zijn wat ze dan wel willen. En hebben we van het expertisecentrum flexwonen een onderzoek gehad naar de mogelijkheden van flexwoningen in Ridderkerk. Daar zijn maar liefst 42 verschillende locaties in Ridderkerk onderzocht. En mijn vraag aan de heer Swarttouw is dan ook, welk van die locaties zou dan wel geschikt zijn volgens Leefbaar Ridderkerk, waarin al die andere facetten die we natuurlijk met elkaar belangrijk vinden, groen, open gebied, cultuurhistorische waarden, dan beter worden geborgd?

De voorzitter: De heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat we niet op de stoel van ambtenaren moeten gaan zitten om een locatie aan te wijzen. Maar er zijn bijvoorbeeld ook terreinen genoemd in ons amendement, bijvoorbeeld het terrein van de voormalige groenpost aan de Industrieweg 10. Het terrein is vrij groot, is ook gunstig beoordeeld in die multi-criteria analyse en ligt al zo'n 10 jaar braak. Het is ook eigendom van de gemeente en heeft geen cultuurhistorische waarde, om een voorbeeld te noemen. Tweede voorbeeld is bijvoorbeeld het voormalig schoolgebouw aan de Randweg. Gebouw op een terrein van meer dan 2000 vierkante meter wordt binnenkort gesloopt en is eveneens eigendom van de gemeente. En verdient alsnog wat ons betreft een serieuze overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag van mijnheer Borst.

De heer Borst: Terecht, maar daarnet hoorde ik de heer Swarttouw ook zeggen dat Leefbaar Ridderkerk het graag af laat hangen van het oordeel van de experts en de experts zeggen dat die locatie in de hoek van de Rotterdamseweg en Sportlaan, dat die het beste uit die test komt ten opzichte van al die categorieën. Dus wat wil Leefbaar Ridderkerk dan precies?

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Wat wij willen, daar wil ik eigenlijk ook mee afsluiten, was dat Leefbaar Ridderkerk in ieder geval op deze plek geen tijdelijke woningbouw zou willen zien.

De voorzitter: Laatste keer voor deze interruptie. Gaat uw gang.

De heer Borst: Maar dan wil ik gewoon een concreet antwoord waar Leefbaar Ridderkerk dan wel denkt dat het mogelijk is. En niet misschien dit, misschien dat, we laten het afhangen van experts. Het oordeel van de experts ligt voor. Wat wil Leefbaar Ridderkerk?

De heer Swarttouw: Dank u, voorzitter. Volgens mij heb ik net twee voorbeelden genoemd.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk, want mijnheer Swarttouw was klaar met zijn bijdrage als ik het goed begreep, maar er zijn nog wel twee vragenstellers. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter ik hoor Leefbaar Ridderkerk aangeven dat de zorgen van omwonenden rond de locatie voor de flexwoningen serieus genomen moeten worden. Dat onderschrijven wij volledig. Tegelijkertijd zijn er ook door diverse omwonenden nog voor deze raadsvergadering serieuze zorgen geuit rond de woningbouw in de Boomgaard. Hoe kijkt Leefbaar Ridderkerk tegen die zorgen aan en tegen het volbouwen van de Boomgaard? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: We hebben daar natuurlijk ook over gesproken en in principe hebben we al gezegd dat de visie buitengebied wat ons betreft voor het grote deel prima is. Daar staat inderdaad ook in dat we de woningbouw in de Boomgaard in dat geval goed vinden of doorgang kan vinden wat ons betreft. Het verschil zit hem dan natuurlijk ook in het feit dat wat ons betreft en ook in de stukken niet teruggevonden is dat het een zeer hoge cultuurhistorische waarde is. Dan heeft u het net over die zorgen en die erkennen wij natuurlijk ook. En we hebben daar ook over gesproken met de bewoners over de locatie bij de Rotterdamseweg. Natuurlijk is het zo dat je dan in een soort balans terechtkomt van, de zorgen aan de ene kant en de problemen ten aanzien van woningbouw aan de andere kant. En daar moet gewoon een keuze in gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel. Als eerste mijnheer Rijsdijk nog in deze interruptie.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Boomgaard is natuurlijk onderdeel van de Rijksbufferzone. Het vervult in die zin ook een belangrijke functie. Ik hoor Leefbaar zeggen, het is een afweging van belangen. Kunt u mij dan toch nog eens wat meer inzicht geven in hoe dan de zorgen van bewoners ten aanzien van de flexwoningen zijn gewogen ten aanzien van de zorgen van bewoners van de Boomgaard? En eigenlijk gelijk in het verlengde daarvan, is het Leefbaar ook bekend dat Ridderkerk met alle plannen die in de pijplijn zitten ruimschoots voldoet aan de woningbouwopgave en dat het in die zin dus ook niet nodig is om de Boomgaard vol te bouwen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar zijn we mee bekend. Het is wat ons betreft ook een iets andere situatie. Als je het hebt over tijdelijke woningen, flexwoningen. Ik kreeg vanmorgen artikel doorgestuurd van de Telegraaf, dat ziet er iets anders uit dan grondgebonden woningen. En ook is het zo dat bij de locatie Boomgaard, althans de plannen die daar voorliggen, toch wel voldoende aandacht is nog voor groen en waterpartijen. Dus dat is volgens ons een wezenlijk verschil geweest.

De voorzitter: Dan hebben we eerst nog mijnheer Mijnders en dan mevrouw Van Nes-de Man nog daarachteraan. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee korte vragen. Kan de heer Swarttouw schetsen hoeveel flexwoningen er naar zijn idee neergezet kunnen worden op de locatie van het oude schoolgebouw aan de Randweg en de oude groenpost? Want ik ben benieuwd of we daar ook de 130 gaan halen. En het tweede is, Leefbaar zegt hier ook wel wat mee, deze locaties doen we niet. We doen het op één, twee, drie andere locaties. Dat betekent neem ik aan opnieuw een participatietraject. Daar zou best ook weer kritisch geluid op

komen. Misschien ook wel terecht. Het kan het proces ook wel heel erg vertragen. Hoe ziet de heer Swarttouw die impact?

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Dat heeft natuurlijk ook twee kanten als je op meerdere locaties gaat bouwen. Enerzijds heeft dat inderdaad weer gevolgen in de tijd, zou zomaar kunnen, inderdaad ook weer participatie trajecten, enzovoort. Of we de 130 gaan halen, geen idee. Ik bedoel, ik heb het niet uitgemeten. Ik weet wel ongeveer de oppervlakte, maar dat ligt natuurlijk ook aan hoe hoog je wil gaan bouwen met die flexwoningen. Die kunnen ook gestapeld worden bijvoorbeeld. En in het kader van tijd, dan moeten we gewoon heel snel aan de slag als dat eventueel besloten wordt. Maar nogmaals, natuurlijk met elkaar besluiten we hier wat we denken dat goed is. En de andere kant van alles op één plek bouwen is natuurlijk dat je het clustert. En als je op meerdere locaties kan verspreiden, dan heb je ook iets meer mogelijkheden om inpassing in de buurt bijvoorbeeld te krijgen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Nes-de Man nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. U had het over cultuurhistorische waarde waar u bang voor bent op de locatie van de flexwoningen die nu gepland is. Maar ook de Boomgaard is een agrarische laag liggende zeekleipolder van grote landschappelijke waarde, plus dat hij de bescherming heeft van Rijksbufferzone van de provincie. Die doet dat echt niet zomaar. En daar zouden dan 350 woningen in komen. Als het over versterking gaat vind ik dat ook nogal een berg versterking. Hoe kijkt u daartegenaan? En als er bij die flexwoningen waar u het over heeft ook gewoon waterpartij en groen komt dan, wat je dus normaal aankleedt, want flexwoningen staan er ook voor 10 jaar minimaal. Zou u er dan beter mee kunnen leven om flexwoningen op de locatie Rotterdamseweg toe te staan?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Met betekent tot de Boomgaard is het natuurlijk wel waar dat het een onderdeel is van de Rijksbufferzone, wat een beschermde groene zone is met een landschappelijke waarde. Maar dat is iets anders dan formele toekenning van cultuurhistorische waarde op basis van deze kaart. En daar hebben we ons op gebaseerd. Als je dan vraagt van, als je daar nou allemaal waterpartijen doet op de plek waar we het over hebben, de locatie Rotterdamseweg, is dat wat ons betreft niet voldoende om daar om dat daar dan alsnog door te laten gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat we naar de volgende spreker kunnen. Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is blij dat we vanavond de visie buitengebied bespreken. Er staan namelijk een aantal ontwikkelingen in waar we mooie kansen voor Ridderkerk zien. Tegelijkertijd biedt het ons de mogelijkheid om een voor Partij 18PLUS zwaar ongewenste ontwikkeling uit de visie te halen. Laat ik beginnen om los van de inhoud onze waardering uit te spreken over het doorlopen van het participatieproces, met zowel direct betrokkenen als met de gemeenteraad. Samen met GroenLinks hebben we vorig jaar de motie Open gebieden rond de A38 mede opgesteld en ingediend. Partij 18PLUS is blij dat in de visie de uitgangspunten van die motie zijn overgenomen. Laten we ook maar heel helder zijn richting grondeigenaren, speculanten en ontwikkelaars. Partij 18PLUS gaat niet meewerken aan het toevoegen van woningen in de polder Bolnes-Zuid. Hoogspanningsleidingen dwars over de gehele polder in het drukste

knooppunt van Nederland naast de deur maakt dat je het alleen voor gezondheidsrisico's niet moet willen. In de visie staan een aantal kleinschalige, permanente woningbouw ontwikkelingen waar we als partij 18PLUS ons in kunnen vinden. Maar er nog niet van overtuigd zijn ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor mijnheer Westbroek praten over het drukste knooppunt van Ridderkerk bij de polder Bolnes-Zuid. Ik denk dat de IJsselmondse Knoop bij de buurt van de Boomgaard ook gigantisch druk is, wellicht nog wel drukker, vanwege alle op- en afritten. Vindt u dan dat er in die Boomgaard alsnog wel gebouwd mag worden, terwijl daar ... Ik bedoel, de locatie is nog lang niet volgebouwd, daar komt nog heel veel meer verkeer, dus het wordt een nog veel drukker kruispunt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, daar ben ik bijna. Eén alinea en dan ben ik bij de Boomgaard en dan heeft mevrouw Van Nes-de Man antwoord. In de visie staan een aantal kleinschalige permanente woningbouwontwikkelingen waar we als Partij 18PLUS ons in kunnen vinden, maar nog niet van overtuigd zijn dat het op al die plekken het maximaal aantal zoals in de visie staat genoemd moet zijn. Betrek de gemeenteraad vroegtijdig bij de plannen op die genoemde locaties om teleurstelling achteraf te voorkomen. Een grotere woningbouwontwikkeling betreft de Boomgaard in Rijsoord. Partij 18PLUS heeft eerder aangegeven positief te staan tegenover woningbouw in de Boomgaard, maar wel onder een aantal voorwaarden. Zo moet het geen versteende massa aan woningen worden, maar passend zijn bij Rijsoord en het dorpse karakter. Woningen van maximaal drie bouwlagen, omringd door groen en water. Daarnaast moeten Ridderkerkers voorrang krijgen op die nieuwe woningen. Als aan die voorwaarden door de ontwikkelaar geen gehoor wordt gegeven, dan blijft het wat Partij 18PLUS betreft alleen bij een visie.

De voorzitter: Drie interrupties. Als eerste de heer Verweij namens de SGP. Dan dacht ik mijnheer Rijsdijk en dan mevrouw Van Nes-de Man. In die volgorde.

De heer Verweij: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor al wat criteria die de Westbroek opnoemt voor woningbouwontwikkeling in de Boomgaard. Sommigen nog wat vaag. Vindt u het ook verstandig om een aantal te koppelen aan het te ontwikkelen aantal woningen in de Boomgaard?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee, ik zou geen ... Is mijn tijd al voorbij, voorzitter? Wat jammer. Nee, ik zou daar geen aantallen aan durven en willen koppelen. Ik ben geen ontwikkelaar, dus ik kan niet zien wat één woning of 100 woningen en hoe je dat zou moeten zien in het dorpse karakter en het groen wat wij willen. Dus daar zou ik echt voorbeelden moeten zien om daar een oordeel over te kunnen vellen. Maar laat het vooropstaan dat het echt moet passen bij Rijsoord, de aantallen en de uitstraling.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Westbroek allerlei voorwaarden schetsen, waaronder woningbouw in de Boomgaard, wat 18PLUS betreft dan zou kunnen plaatsvinden. Maar ik hoor hem niets zeggen over de verkeersafwikkeling. Hoe ziet hier Westbroek dat? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben wij dat ook eerder al aangegeven toen het over de Boomgaard ging en wij zien wat betreft verkeersafwikkeling de kant van Barendrecht als de kant waar het verkeer afgewikkeld zou moeten worden.

De voorzitter: Een vervolgvraag.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat staat natuurlijk ook in de visie op het buitengebied zelf. Tegelijkertijd constateer ik wel dat ik Partij 18PLUS vaak in deze raad ook heb horen betogen dat voorzieningen in Ridderkerk voor Ridderkerkers moeten zijn. Ik vraag me dan wel af hoe de verkeersafwikkeling in Barendrecht, waar Barendrecht om forse investeringen in doet, hoe die zich dan verhoudt tot het standpunt voorzieningen in Ridderkerk. Nu kan Barendrecht ook wel zeggen, Ridderkerk winkelt haar problemen op ons af. Hoe ziet partij 18PLUS dat? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dat heb ik Barendrecht nog nooit horen zeggen, voorzitter, dus ik denk dat dat wel goed komt. Ik ga verder.

De voorzitter: Nou, nee. Helemaal niet. Mevrouw Van Nes-De Man heeft nog een interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. U heeft het over verstening. Eerst even ingaand op die voorwaarden, want als je zo lang op je interruptie moet wachten, dan raak je ook zelf de draad kwijt. Die voorwaarden die u al schetst, die zijn bij in ieder geval de schetsen en de ideeën die meegegeven zijn nogal makkelijk voor u, want die staan daar gewoon in. Dus dat is makkelijk benoemen. Daarnaast de verstening, u weet ook dat tegen de Boomgaard aan ruim vierduizend ... En het lijkt erop dat het nog meer woningen worden, dat zijn acht, negenduizend mensen die komen tegen de Boomgaard aan. Is dat niet de gemeente Ridderkerk, maar dat kan je toch niet los zien van verstening in het gebied, terwijl het hele bedrijventerrein een hele bonk steen, dat is meestal staal, steen en asfalt. Dat is een enorme verstening waarin je nog maar een kruimeltje groen overhoudt. Dat kruimeltje groen, daar wilt u dan bouwen en dat noem je dan verder geen verstening.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee, voorzitter. Een ontwikkeling zoals in Barendrecht qua woningbouw zie ik daar ook niet voor me. Maar wat ik al zei, ik zie een gepaste ontwikkeling bij Rijsoord en bij de uitstraling daar. En een ontwikkeling die vooral iets biedt voor Ridderkerkers. Voorrang is het allerbelangrijkste daarin. Het moeten echt woningen zijn waar je als starter dadelijk wat aan hebt.

De voorzitter: Vervolgvraag, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: U kunt natuurlijk niet zeggen, we leggen een randje om Ridderkerk heen en we doen die woningen van Barendrecht die echt tegen de Boomgaard aangebouwd gaan worden, die zien we niet de rekening mee, daar kijken we niet naar. Dat is het gebied wat tegen Rijsoord aanligt waar gewoon heel Rijsoord last van heeft. Die gemeentegrens die zie je niet vanuit het dorp. Dus het is toch een enorme verstening waarbij je alleen maar toch kan zeggen van, die woningen voor die starters, dat ben ik met u eens,

maar die komen er. En die zijn er. We hebben 600 spookwoningen, spookpanden leeg staan. 680. Laten we daar eerst eens naar kijken en wees dan zuinig op dat ene stukje groen in dat zwaar versteende gebied. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, wat ik net al zei. Ik zie een woningbouwontwikkeling die passend is bij Rijsoord met voorrang voor Ridderkerk is en waar het kan met zoveel mogelijk starterswoningen. Het zullen niet alleen starterswoningen zijn in zo'n project, maar zoveel als mogelijk.

De voorzitter: Laatste in deze interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat kan wel bij een opmerking blijven, want mijnheer Westbroek herhaalt alleen zijn mantra wat hij elke keer doet. En ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Vind ik erg jammer.

De voorzitter: Dan is er ook nog een hand omhoog gegaan van mevrouw Van Vliet. Klopt dat, toch? Kijk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag aan u mijnheer Westbroek en het gaat ook eigenlijk een beetje over de Boomgaard. In uw programma staat ook dat u zich inzet voor het behoud van karakteristieke groene gebieden. En mijn vraag is, vindt u de Boomgaard niet karakteristiek een groen gebied? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik vind het er op het moment vooral een beetje treurig uitzien hoe het erbij staat. Maar goed, ik snap de vraag. Uiteindelijk moeten we afwegingen maken en in dit geval valt het kwartje voor ons voor dit gebied richting de mensen die een woning zoeken. En ik zal een voorbeeld geven. Ik heb vorige week nog iemand gesproken, die was de vorige keer al met 50 duizend euro overboden op een woning, een starter. En afgelopen vorige week weer, met 80 duizend euro dit keer. De enige manier waarop starters er een beetje tussenkomen en dan het liefst in hun eigen gemeente waar ze wonen, is met een voorrangsregeling. En die voorrangsregeling die kunnen we bedingen met nieuwe woningen, koopwoningen. En dat is een van de belangrijke factoren in dit geval.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, u steekt wat aarzelend uw hand omhoog. Maar eens met overtuiging. Heel belangrijk nu als interruptie? Een nieuwe, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik had die andere afgerond. U zegt, we moeten snel bouwen voor Ridderkerkers. U weet ook dat er provinciaal beleid is waarin de Boomgaard een beschermde status heeft als Rijksbufferzone. Dat is niet zomaar. Er mag niet gebouwd worden van de provincie, dus het wordt sowieso een heel lang traject. Tegen de tijd dat uw starters waar u dan zo mee begaan bent, dan hebben die helemaal geen starterswoningen meer nodig, want dan zijn het senioren. Ik noem maar wat.

De voorzitter: Geeft u antwoord en gaat u dan wat mij betreft even door, want dat is ook belangrijk.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zei niet zozeer snel bouwen, maar zoals al eerder is aangegeven moeten we diverse sporen inzetten op het gebied van woningbouwontwikkeling en je weet nooit welke ontwikkeling daadwerkelijk ontwikkeld zal worden. Ik ga naar de laatste alinea, voorzitter. En misschien wel een van de belangrijkste. Van de Boomgaard gaan we naar het baggerdepot. Partij 18PLUS kan zich niet

vinden in de komst van een nieuw asielzoekerscentrum. Dat zal niemand verbazen. In de visie staat als dat als gewenste ontwikkeling ... De kopjes vallen om. Dat snap ik. Dat willen we uit de visie hebben. Daar hebben we een amendement voor opgesteld samen met Fractie van Nieuwenhuizen en Leefbaar Ridderkerk. Tegelijkertijd zien we kansen voor het baggerdepot voor het plaatsen van flexwoningen voor Ridderkerkse spoedzoekers en Ridderkerkse herhuisvesters die hier tijdelijk kunnen wonen. Flexwoningen op het baggerdepot kan wellicht ook de druk op de flexwoningen op het perceel tussen de Rotterdamseweg en Kievietsweg ontlasten.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik krijg toch een beetje een gevoel van déjà vu. Want volgens mij hebben we pakweg een half jaar geleden ook al zo'n motie van Partij 18PLUS gehad toen tegen extra asielopvang, toen nog in de situatie dat asielminister Marjolein Faber als de wiedeweerga die spreidingswet zou schrappen. Er was dus geen enkele reden om aan het aantal opvangplekken te voldoen of om die spreidingswet te volgen. Uiteindelijk bleek de realiteit wel wat weerbarstiger en nu ligt er dan weer een amendement van 18PLUS om de potentiële locatie voor zo'n mogelijk azc uit de visie te schrappen. En daarmee creëren we toch wel een beetje een gekke werkelijkheid. Dus ik zou aan de heer Westbroek willen vragen hoe 18PLUS het uitlegt dat het college straks zaken moet doen en in gesprek moet met het COA en wij vanavond de visie vast zouden stellen waarin we die ruimte voor een mogelijk azc gebruiken voor iets anders.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, dat is heel makkelijk uit te leggen. De minister heeft al aangegeven dat ze de wet niet zal gaan uitvoeren en handhaven. Dus dat scheelt al voor het college. Ten tweede, er wordt gesproken over indicatieve aantallen. We hebben al een keer eerder gezegd, je kan ook gewoon zeggen: we hebben er al jarenlang 100 gedaan. Hebben we nooit een bedankje voor gekregen overigens, totaal niks. Volgens mij kunnen we daar prima mee uit de voeten. Ik bedoel, kijk naar Pijnacker en Lansingerland. Daar was ook de gemeenteraad de laatste linie van verdediging tegen een azc. Dus wat dat betreft kunnen wij dat voorbeeld mooi volgen.

De voorzitter: Mijnheer Borst en daarna mijnheer Ros.

De heer Borst: Voorzitter, volgens mij is die asielillusie al lang doorbroken toen minister Faber afgelopen november benadrukte dat die spreidingswet voorlopig niet van tafel gaat. Sterker, ze vroeg gemeenten met klem om meer alleenstaande minderjarige vluchtelingen op te vangen. En daarnaast, voorzitter, zie ik ook nog een risico, want aan het einde van die wet, daar zit gewoon een dwangclausule in. En als wij niet meewerken, dan krijgen we het opgelegd. Dus de vraag dan maar aan Partij 18PLUS, voorzitter, hoe gaan zij het uitleggen straks, aan al die Ridderkerkers, die er nu misschien dan wel van uitgaan met dit amendement dat het azc er dan niet komt, als we toch gedwongen worden om zo'n azc hier te realiseren? Hoe legt u dat uit?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, hoe gaat de VVD uitleggen dat ze hier een azc laten bouwen zonder dat we daadwerkelijk de verplichting daartoe hebben? Zoals ik al zei, de minister gaat het niet uitvoeren. Het aantal is indicatief geweest. We hadden ook een bod van nul kunnen doen. En dan ben ik wel heel erg benieuwd na vanavond als die visie wordt vastgesteld, misschien wel met het azc erin, gaat de VVD dan ook zo'n mooie social media post erover maken, net zoals we dat met de turnhal hebben gedaan? De VVD heeft een azc mogelijk gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik hoor eigenlijk alleen maar dat Partij 18PLUS hier wegloopt voor zijn verantwoordelijkheid richting de Ridderkerkse samenleving. Want ondertussen hebben wij er gewoon voor te zorgen dat die mensen die hier opgevangen moeten en mogen worden geen last zijn voor andere inwoners, dat dat allemaal op een veilige en ordentelijke manier gebeurt. En de Ridderkerkse VVD laat zich niet leiden door onzekerheden, landelijk politiek gedoe, maar wij nemen onze verantwoordelijkheid en wij proberen te werken aan echte oplossingen. Dat zou je kunnen doen door bijvoorbeeld het college de opdracht te geven om stevige kaders mee te geven, te zorgen dat het COA gewoon opdraait voor de kosten. Maar dat is toen in het debat in oktober vorig jaar niet gebeurd en dat betreurt ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ten eerste, eens met de VVD. Richting de heer Westbroek. De heer Westbroek zegt in zijn amendement, ik wil graag die flexwoningen verplaatsen, of in ieder geval op het baggerdepot wil ik flexwoningen. Voor voornamelijk Oekraïense vluchtelingen worden die gebouwd op dit moment. Kan de heer Westbroek het verschil schetsen tussen Oekraïense vluchtelingen en de mensen die nog op een verblijfsstatus wachten?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het eerste stuk over de VVD. Voorzitter, ik denk dat wij prima weten wat er in de samenleving leeft en ik denk dat deze mensen erg dankbaar zijn dat een aantal partijen vanavond proberen het azc te voorkomen. Wij hebben meer dan genoeg gedaan als Ridderkerk de afgelopen jaren, helemaal vrijwillig zonder enig bedankje van wie dan ook. Wat betreft GroenLinks, ja, er is een verschil tussen westerse en niet-westerse vluchtelingen als het gaat om normen en waarden. Wij hebben geen moeite met de opvang van de westerse vluchtelingen zoals ontheemden uit Oekraïne. Overigens zijn dat praktisch onze burens. En als GroenLinks toch interrumpeert, ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag gehad of het azc ook in de Boomgaard mag landen van GroenLinks. Ook erg nieuwsgierig naar, of dat mag. Maar goed, ik ga verder met mijn bijdrage, voorzitter. En eens even kijken waar ik was gebleven. Partij 18PLUS weet dat er veel bezwaar op is en gaat komen. Flexwoningen op het baggerdepot kan wellicht ook de druk op flexwoningen op het perceel tussen de Rotterdamseweg en Kievietsweg ontlasten. Partij 18PLUS weet dat daar veel bezwaar op is en gaat komen. Dit kan wellicht net zo'n proces worden als bij de Blaak. Dat kan het college in onze ogen voorkomen door het beoogde aantal flexwoningen te spreiden over twee locaties, dus ook op het baggerdepot. Partij 18PLUS ziet wel graag een invulling met een beperkt aantal flexwoningen op het perceel in Slikkerveer, omdat we anders vrezen dat dat perceel aangewezen gaat worden door de overheid als locatie voor een nieuw azc. En beter voorkomen dan genezen op dat gebied.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Het buitengebied is een waardevol landschap waar mensen wonen en werken, waar boeren al generaties lang hun land bewerken, waar inwoners wandelen en tot rust komen. Juist in deze drukke regio zijn open polders, vogels, water en groen onmisbaar. Die rust en ontspanning verdienen bescherming en ontwikkeling en dat geldt ook voor de nog aanwezige boeren in het gebied. We laten ze met rust of gaan op hun verzoek met hen in gesprek over gewenste toekomstige ontwikkelingen. We begrijpen goed dat niet iedereen gerust is. Ondernemers vragen zich af hoe zij verder kunnen in gebieden met meerdere eigenaren. Hoe kom je tot een gebiedsplan die recht doet aan alle eigenaren, gemeenten en het waterschap?

We steunen daarom de mogelijkheid voor beperkte woningbouw in deze visie. Kleinschalige, goed ingepaste woningbouw helpt om juist om gebieden als polder de Oude-Molen leefbaar en groen te houden. Zo versterken we direct de groene kraag rondom Ridderkerk. We verbinden het groen. De grootste dreiging is wellicht dat er de komende 15 jaar niets gebeurt. Geen ontwikkeling van leefbaar groen en versterking van de groene kraag en ook mogelijke verrommeling, versnippering en dumpplaatsen voor mest als gevolg. Daarom vragen we het college een meer actieve, faciliterende rol aan te nemen. Help initiatiefnemers bij het maken van integrale plannen met natuur, water en landschap als uitgangspunt. We komen als fractie hierop nog wel terug bij de behandeling van de omgevingsvisie. En dan de Boomgaard. Omwonenden van de Boomgaard maken zich zorgen over woningbouw langs de Noldijk en Rijksstraatweg. Het mogelijk maken van woningbouw in de Boomgaard lijkt op het eerste gezicht niet in lijn met eerdere standpunten van de raad en ook van onze fractie. Toch steunen wij de keuze voor woningbouw nu. Waarom? Omdat we daarmee wederom een duidelijke streep zetten door de gevreesde derde ontsluitingsweg en uitbreiding van het industriegebied. Dat was en is onze grootste angst namelijk en de Boomgaard moet definitief groen blijven. En als dat niet houdbaar is met een Boomgaard, dan wel met leefbaar groen met duurzame woningen die passen bij het karakter van Rijsoord in een groene omgeving. De keuze voor woningbouw sluit definitief ongewenste ontwikkelingen als industrie en extra vrachtverkeer uit en biedt duidelijkheid aan grondeigenaren over wat wel mogelijk is.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben inderdaad verbaasd. Ik heb de eerste woorden van uw betoog even genoteerd. Rust, ontspanning, polder, open, tot rust komen. Als er iets nodig is in die hoek van Rijsoord, is het dat mensen nog een klein postzegeltje hebben waar ze tot rust kunnen komen en niet waar iets van 350 woningen staan. Want dan is die rust zoek. En u hebt het over de derde ontsluiting die we dan definitief willen blokkeren. Die derde ontsluiting die kan er alleen komen op verzoek van de gemeente Ridderkerk. Verder is dat aan alle kanten afgebakend. De provincie heeft daar niets in te zeggen, gemeente Barendrecht heeft daar niets in te zeggen. Als wij als gemeente Ridderkerk gewoon ons vasthouden aan dat standpunt, dan komt er geen weg door die Boomgaard en dan kan die Boomgaard gewoon groen worden. En dan kan je hem misschien ook op een iets andere manier invullen, dat hij iets meer tot recreatieverbeelding en alles spreekt. Het is nu al een oase van rust. Maar hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Het kleine postzegeltje wat u noemt is een open gebied nu en u weet waar de dreiging vandaan komt voor de derde ontsluitingsweg. En zoals ik het afsloot, volgens mij zijn we heel duidelijk geweest, het biedt duidelijkheid ook aan de grondeigenaren over wat wel mogelijk is. En daar wil ik het eigenlijk bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man heeft nog een vervolgvraag. En daarna mijnheer Rijdsijk en daarna mevrouw Dirks.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Die duidelijkheid aan de grondeigenaren, het zijn er twee inmiddels, die kunnen wij heel goed geven door hier het standpunt in te nemen: Boomgaard blijft Boomgaard, blijft groen, blijft agrarisch. Dat is toch duidelijk genoeg dan, denk ik?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja, dat is voor haar duidelijk genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de ChristenUnie spreken over de dreiging van een derde ontsluitingsweg. Maar is het de ChristenUnie bekend dat in het provinciaal beleid als sinds jaar en dag verankerd is dat de Boomgaard als onderdeel van de Rijksbufferzone een groengebied is en moet blijven? En sterker nog, dat er op dit moment gewerkt wordt aan nieuw provinciaal beleid waarin dat andermaal bevestigd wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik denk dat wij in onze bijdrage ... In onze fractie hebben we het erover gehad en dit is ons standpunt. En ik begrijp wat de andere partijen doen. Nee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we nog naar mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u. Ik hoor de ChristenUnie heel veel zeggen over dreigingen, over angst dat bijvoorbeeld mest wordt gedumpt of dat er een derde ontsluitingsweg komt, dat er misschien industrie wordt gebouwd op groene of agrarische gebieden. Als wij gewoon vaststellen dat die gebieden groen zijn, bijvoorbeeld wat mevrouw Van Nes-de Man net zei met de Boomgaard, dan is dat toch duidelijk? U zei, volgens u, maar wat is volgens mijnheer Alkema duidelijk zat wanneer een gebied niet bebouwd mag worden? Of is er geen mogelijkheid, moet alles maar volgebouwd worden en zijn we dan pas zeker dat iets niet meer ontwikkeld wordt?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Alles moet niet volgebouwd worden en dat staat ook niet in de visie, dat alles volgebouwd moet worden. En ons standpunt, u heeft het zojuist gehoord als u goed geluisterd heeft, ons standpunt is dat wij groen kunnen ontwikkelen, dat we groen kunnen verbinden en dat we groen beleefbaar kunnen maken als wij daarover gaan. En dat is nu niet zo. Althans, niet overall.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor u net zeggen dat u niet helemaal op de hoogte bent van het provinciaal beleid. De Boomgaard is een NNN-beleid, voormalig Natura 2000 gebied, dat is al jarenlang. Met het gegeven dat u dit nu wel weet, kunnen we dan misschien in een schorsing kijken of we de ChristenUnie over kunnen halen om toch de boomgaard groen te houden?

De voorzitter: Als eerste mijnheer Alkema en dan even mijnheer Westbroek.

De heer Alkema: Ik heb geen behoefte aan de schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U zegt? Ik verstond het niet goed. Geen behoefte aan een schorsing. Oké, prima. Heel goed. Waarvan akte. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, Burger op 1 heeft het over recreatie en dergelijke, maar het gebied is helemaal niet openbaar toegankelijk, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik kan nu interrumpen. Ik zeg daar iets over in mijn bijdrage, dus laat het daar maar even bij.

De voorzitter: Dat is de cliffhanger. Dan kijken we weer even naar mijnheer Alkema. Wilt u nog uw betoog vervolgen?

De heer Alkema: Graag, voorzitter. Wel hebben we, het gaat nog steeds over de Boomgaard, kanttekeningen en wensen ten aanzien van een eventuele ontwikkeling naar woningbouw. Zo is onze wens geen ontsluitingsweg via de Noldijk of Rijksstraatweg, maar via de Tuindersweg aan de kant van Barendrecht. Er komen vooral betaalbare woningen voor jonge gezinnen en jongeren met goede aansluiting op station Barendrecht, de toegang tot het Waalbos vanuit Rijsoord wordt verbeterd met goede fiets- en wandelverbindingen, bijvoorbeeld middels een pontje en we vragen nadrukkelijk om een zorgvuldig participatieproces met omwonenden. Samen bouwen aan een leefbare toekomst, dat is waar het ons om gaat. Ook de ingetekende ruimte voor flexwoningen acht de ChristenUnie wenselijk voor inwoners die met spoed een woning nodig hebben. De gemeente heeft de grond in eigendom en met een goede participatie is dit binnenstedelijke buitengebied een goede keuze, denken wij. Nog iets over de mogelijke komst van een hoogspanningsleiding. Onze voorkeur is duidelijk liever niet, maar als deze toch komt, benut dan alle koppelkansen. Meer natuur, meer bomen, meer waterbuffers. Tot slot, voorzitter. Als rentmeesters willen wij zorgen voor een buitengebied waar ruimte is om te leven, te ademen en te geloven dat schoonheid zit in eenvoud en stilte. Laten we keuzes maken waar onze kinderen en kleinkinderen straks dankbaar voor zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Dan gaan we nu naar Fractie van Nieuwenhuizen met mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Er worden hier vanavond belangrijke beslissingen genomen. De visie buitengebied Ridderkerk is er een van. We hebben de afgelopen maanden kunnen zien op de socials, maar ook door de vele insprekers tijdens commissievergaderingen, dat de omwonenden er klaar mee zijn dat eventuele bebouwing van de Boomgaard nu weer speelt. Er zijn zelfs bewoners die hun huis te koop hebben gezet omdat zij het gevecht niet meer aankunnen. Er wordt al sinds 2013 een soort kaas- en muisspelletje gespeeld door de eigenaar van die Boomgaard. Ondanks rechterlijke uitspraken, dwangsommen en ga zo maar door, wordt er weer een poging ondernomen om de gemeente zover te krijgen dat er toestemming komt om huizen te bouwen in het laatste stuk groen tussen de bedrijventerreinen voor de omwonenden van de Boomgaard. Er is zelfs op 15 november 2022 al een deel aan een projectontwikkelaar verkocht kort voor 16,5 miljoen euro, vooruitlopend op de wijziging van agrarisch naar woningbouw zoals opgenomen in de visie. Alle argumenten om vooral niet te bouwen zijn al door de insprekers duidelijk gemaakt. Luchtvervuiling, geluidsoverlast, verkeerstoename en vrachtwagens die schijnbaar het bordje verboden vrachtverkeer over het hoofd zien. Over het deel van de Rijksstraatweg tussen de Noldijk en de Voorweg rijden dagelijks veel kinderen van en naar school. Doordat de auto's elkaar alleen maar kunnen passeren door op de fietsstroken te rijden, lopen de kinderen groot gevaar. Daar zijn ook uw kinderen bij. Dat er nog geen dodelijk ongeval heeft plaatsgevonden mag een wonder worden genoemd. Voorzitter, ik hoop dat de leden van de raad wakker zijn geschud en nu voor eens en voor altijd beslissen dat dit laatste stukje groen, de buffer tussen alle overlast van de bedrijfstreinen en de daarmee samenhangende randverschijnselen, groen is en groen zal blijven. Dan wordt er daadwerkelijk door de raad, die de inwoners van Ridderkerk vertegenwoordigen, opgekomen voor die inwoners. Het amendement van GroenLinks had woordelijk mijn

amendement kunnen zijn en wordt daarom van harte door mij ingediend. Voorzitter, dat is niet het enige amendement wat vandaag wordt ingediend. Partij 18PLUS dient een amendement in om in de visie op te nemen dat op de plaats waar nu een azc is opgenomen, ruimte te bieden aan het bouwen van flexwoningen. Dit amendement wordt mede door mij ingediend. Er is een gebrek aan woningen voor spoedzoekers zoals mensen die door een echtscheiding geen woonruimte hebben, voor jonge mensen die veel te lang bij hun ouders moeten blijven wonen, maar ook voor de opvang van mensen die door renovatie of sloop van hun woning tijdelijk een andere woning moeten hebben. Let wel, ik ben absoluut niet tegen het opvangen van vluchtelingen. Niet iedereen heeft het geluk om net als wij al 80 jaar in vrijheid te leven. Maar de rek is er in Ridderkerk een beetje uit en dan moet het belang van onze eigen inwoners voorgaan. Ridderkerk heeft al enige jaren op geheel vrijwillige basis opvang geregeld voor asielzoekers.

De voorzitter: Interrupties, meervoud. Mijnheer Borst en daarna mijnheer Ros. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik begrijp het, wat mevrouw Van Nieuwenhuizen zegt, dat we het liever niet hebben. Dat we helemaal niet per se tegen opvang zijn, maar dat we dat liever op een andere locatie zien, dat we er zelf geen last van hebben. Dat begrijp ik heel goed, maar dat is nu eenmaal niet altijd de realiteit. En ik vroeg me dan ook af hoe mevrouw Van Nieuwenhuizen, voorzitter, het aan de Ridderkerkse samenleving zou uitleggen als we dan aan het einde van de rit van die spreidingswet, die nu gewoon nog van kracht is, gewoon nog geld, worden gedwongen door het COA en de Rijksoverheid om hier toch een azc te bouwen. Hoe legt u dat dan uit aan de Ridderkerkse samenleving, als we nu net met een amendement uit de visie buitenruimte hebben gehaald?

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Voorzitter, ik denk dat mijnheer Borst mij niet helemaal goed heeft gehoord, want ik heb niet gezegd: een azc ergens zodat wij er geen last van hebben. Nogmaals, ik heb ook gezegd, ik ben niet tegen de opvang van vluchtelingen. Ik ben een voorstander van het opvangen van vluchtelingen. Alleen als de rek er niet meer in zit, moet je gaan kiezen. En er is gewoon heel veel woningnood en we vangen al mensen op. Een azc is heel onzeker, dus vandaar de voorkeur voor flexwoningen.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dat begrijp ik. Overigens ligt er voor die flexwoningen natuurlijk ook al een ander gebied in deze visie aan de Rotterdamseweg en de Sportlaan. Volgens mij een prima, interessantere locatie om dat daar ook te doen. Dus het is een en-en, ik begrijp het. Het is een ruimtelijke puzzel. Maar uiteindelijk hebben we ook gewoon als gemeente de wet te volgen en ik maak hier toch een beetje uit op dat mevrouw Van Nieuwenhuizen zegt, die spreidingswet, dat maakt me niet zo uit. Die schuif ik aan de kant. Hoe zit dat dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik schuif niets aan de kant. Er is gewoon veel te veel onzekerheid. En als wij nu al plaats bieden aan 90 vluchtelingen op een boot, dan zouden we dat eventueel ook kunnen verlengen. En dan kunnen we nog steeds mensen opvangen die in nood zitten, maar dan kunnen we ook voldoen aan de woningnood voor Ridderkerkers.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek, u wilde volgens mij heel specifiek op deze interruptie iets toevoegen.

De heer Westbroek: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik zou de VVD willen vragen, hoe ga je het aan je inwoners uitleggen dat je een azc hier hebt heen gehaald terwijl het niet nodig bleek aan het einde?

De voorzitter: Mijnheer Borst, u mag daarop reageren, vanzelfsprekend, maar ik wil er ook wel een klein beetje voor waken dat we precies in dezelfde woorden elkaar gaan bevragen op iets wat al eerder vanavond aan de orde is geweest op die manier, want we houden ook een klein beetje de klok in de gaten. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Helder. Antwoord kan kort zijn, volgens mij is het helemaal niet zeker dat het azc er komt. Dat ligt aan het COA. En als inderdaad de asielstromen dusdanig verminderd blijkt of het niet meer nodig blijkt te zijn, dan gaat het COA hier geen azc realiseren.

De voorzitter: Dat is dan even wat het is, mijnheer Westbroek. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik ben nieuw in de raad, snap ik. Dank u, voorzitter. Mevrouw Van Nieuwenhuizen zegt dat ze niet tegen vluchtelingen is. Dat zijn mooie woorden. En een voorstander is. Maar wat is dan volgens mevrouw Van Nieuwenhuizen dan het verschil ... Want in de flexwoningen worden voornamelijk Oekraïners opgevangen en een aantal spoedzoekers. Wat is dan het verschil tussen Oekraïense vluchtelingen en vluchtelingen van misschien elders?

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Er is voor mij geen verschil in vluchtelingen. En de flexwoningen zijn niet alleen voor Oekraïners, maar die zijn ook voor mensen die in appartementen wonen die gesloopt gaan worden, dus die moeten een tijdelijke opvang hebben. Mensen die in een echtscheiding zitten die geen huis kunnen krijgen, jongeren die veel te lang bij hun ouders moeten wonen. Dus het heeft niets met specifiek vluchtelingen te maken.

De voorzitter: Mijnheer Ros, een vervolgvraag.

De heer Ros: Maar dan nog een keer, want flexwoningen, ik bedoel, je kan het een azc noemen of je kan het flexwoningen noemen, waar heel veel Oekraïense vluchtelingen worden opgenomen. Heel veel verschil, behalve in de soort opvang en de status van die mensen, is er niet. Dus kan mevrouw van Nieuwenhuizen nog het verschil uitleggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhuizen, daarna mevrouw Van Nes-de Man en daarna mijnheer Westbroek.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Voorzitter, ik heb niemand horen zeggen dat er alleen maar Oekraïners in de flexwoningen mogen komen. Het gaat om spoedzoekers, mensen die te lang thuis wonen. Het gaat om mensen die uit een echtscheiding komen en Oekraïners die nu tijdelijk in een woning zitten van Wooncompas en die nu gesloopt gaan worden. Dus dat zijn die bewoners van Ridderkerk die door het slopen van een woning een tijdelijke woning nodig hebben. Dus of dat Oekraïners zijn of wat dan ook, het maakt mij niet uit. Daar gaat het om. En niet om het specifiek vluchtelingen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Daar wil ik dan alleen iets aan toevoegen. In de flexwoning komen statushouders en dat zijn dan niet per definitie nog vluchtelingen die zitten in een azc, dus een ander stadium.

De voorzitter: U voegt dat in algemene zin toe of aan iemand? In algemene zin. Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nog steeds nieuwsgierig of dat azc nou ook in de Boomgaard mag landen van GroenLinks. Want groen mag niet sneuvelen, maar wel voor een azc. Dus maakt het dan nog uit waar? Of ...

De voorzitter: Mevrouw Dirks. Of mijnheer Ros. Ik zeg het in één keer goed.

Mevrouw Dirks: De plek waar nu de azc gepland staat is een baggerdepot en dat is wel iets heel anders dan een boomgaard. Dus wat ons betreft komt het sowieso wel op het baggerdepot in plaats van in de Boomgaard.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Het ziet er allebei heel groen uit hoor, mevrouw Dirks. En groen blijft toch groen?

De voorzitter: Aandrang om daarop te reageren? Dan zijn we nu nog steeds bij mevrouw Van Nieuwenhuizen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben aan het einde van mijn betoog gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker. Dat is Echt voor Ridderkerk en ik denk mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons is er geen discussie mogelijk. Er ligt een prachtige visie buitengebied voor. Daar is ongetwijfeld veel energie en tijd in gaan zitten. Echter, Echt voor Ridderkerk is en blijft voorstander van geen, ik herhaal geen, bebouwing in een buitengebied. En al helemaal niet in de Boomgaard in Rijsoord, zoals al in 2022 in ons verkiezingsprogramma te lezen was. De Boomgaard, ook wel de groene long van Rijsoord genoemd, moet agrarisch en dus boomgaard blijven. We hebben die ruimte niet nodig om woningen te bouwen om aan onze woningbouwopgave te voldoen, aldus de wethouder Wonen in de laatste commissie Wonen duidelijk zei. Wat we wel nodig hebben, is groen. Een buffer tussen de verstedelijking en de huidige bewoners van Rijsoord. Ook is dit groen onder andere nodig voor de klimaatadaptatie, verkoeling tegen hittestress en biodiversiteit, om maar wat dingen op te noemen. Daarbij, de provincie Zuid-Holland adviseert ook negatief op woningbouwontwikkeling in de Boomgaard. Wethouder, begrijpen wij goed dat als dit amendement over behoud van de Boomgaard het niet haalt, dat het college zich dan tevens ontslagen voelt de gerechtelijke uitspraak inzake herbeplanting, deze verder naast zich neer gaat leggen? Nogmaals onze complimenten voor dit stuk en het werk dat er is in gaan zitten, maar wij delen uw mening op deze visie niet. Wel hebben wij nog een andere vraag aan de wethouder. Het college zegt dat buitendijks bouwen grondeigenaren perspectieven biedt en dan rijst bij ons de vraag, wie gaat er dan met de winst vandoor? EvR heeft een suggestie en het is maar een suggestie. Waarom niet als lokale overheid zelf eventueel agrarische gronden opkopen tegen geldende marktprijs, mits het gebied geen belangrijke groene buffer is? Daarna deze gebieden bouwrijp maken en dan tegen de geldende marktprijs voor bouwgrond doorverkopen. Zo zijn wij als gemeente ook rijker geworden in Carnisselande en Nieuw Rijerwaard.

Wethouder, wat vindt u van deze suggestie? En dan iets bijzonders, wethouder, en het spijt me vooraf. Ik eindig mijn eerste termijn met mijn nederige excuses aan GroenLinks aan te bieden. Door de vele amendementen, nieuwere versies van vele amendementen, drukke andere werkzaamheden en zaken die in privé spelen, is er bij onze fractie een foutje geslopen. Een goed luisteraar heeft kunnen horen dat wij tegen de bouw in de buitenruimte zijn. Helaas biedt amendement 2025-27 volgens ons toch deze optie. En als we dat goed zien, dan worden wij geacht deze toch niet mede in te dienen. Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dirks reageert daarop. Gaat uw gang.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, ik snap niet helemaal waar mevrouw Van Vliet op doelt. Wat zou wel mogelijk zijn met het amendement?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Als wij het goed hebben gelezen, punt ... Even kijken, moet ik het zeggen. Punt E en F, ook als je kijkt naar de aspecten op pagina 2 waarin staat dat met dit amendement wordt benadrukt dat behoud van groene ruimte het uitgangspunt is, daar zijn we het helemaal mee eens. Maar waarbij alleen tijdelijke demontabele en ruimtelijk beperkte huisvesting onder specifieke voorwaarden toelaatbaar is. Daaruit concluderen we toch dat u flexwoningen of andere bebouwing in agrarische gebieden toestaat. En dat is eigenlijk niet wat wij wilden, dus daarom onze excuses.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, dat betreft alleen de gebieden waar we het ook daadwerkelijk in het amendement over hebben. Just to be clear.

De voorzitter: Ik vind het wat ingewikkeld om even op deze manier een hele motie of een amendement te gaan doorpluizen. Volgens mij heeft u het een en ander gewisseld en denkt u volgens mij nu op deze manier helderheid te hebben?

Mevrouw Van Vliet: Ik denk dat we dan moeten schorsen. Dat dan even daarover moeten praten. Maar dat hoeft niet nu, want ik geloof dat er nog meerdere bijdragen zijn.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Dus ik stel me ook voor dat we de eerste termijn van zowel raad als college eerst even met elkaar fatsoenlijk doorlopen. Ja? Daar bent u geen tegenstander van? Prima. Dan gaan wij, even beziend waar we zijn, denk ik door met uw betoog, mevrouw Van Vliet. Of bent u gereed? U bent klaar. Kijk aan. Dan gaan we naar de VVD. Ik weet niet wie daar het woord over voert. Mijnheer Borst, gaat uw gang.

De heer Borst: Dank u, voorzitter. Ridderkerk staat voor een hele complexe ruimtelijke puzzel. We willen meer woningen, betere voorzieningen, duurzame energie-infrastructuur, waterbuffers en natuur. Maar hoe past dat dan allemaal op dat kleine gebiedje tussen de Noord en het Waaltje dat we Ridderkerk noemen? De visie op het buitengebied is een essentieel deel ...

De voorzitter: Mijnheer Borst, u heeft wel gelijk al de eerste interruptie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Als u het Waaltje noemt, ik ga bijna staan om te interrumperen.

De voorzitter: Dat is een vorm van uitdaging, zou ik willen zeggen. Waarvan akte. Mijnheer Borst, de Waal. Daar was u gebleven. Gaat u door.

De heer Borst: Inderdaad, aan de Waal. De visie op het buitengebied is een essentieel antwoord op die vraag, voorzitter. Het dwingt ons tot scherpe keuzes. Wat doen we wel en wat doen we niet? Welke maatschappelijke opgaven verdienen dan prioriteit en waar kunnen we verschillende functies met elkaar combineren? Want laten we eerlijk zijn, het buitengebied is veel meer dan alleen maar een leegte tussen de bebouwing. Het draagt bij aan de leefbaarheid van onze wijken, het biedt ruimte voor ontspanning en kan, onder de juiste voorwaarden wat ons betreft, ook ruimte bieden aan nieuwe ontwikkelingen. Zoals kleinschalige woningbouw, ruimte voor de energietransitie en recreatie. Wij zijn dan ook positief, voorzitter, over de duidelijkheid die deze visie biedt aan eigenaren van percelen in het buitengebied. Het geeft ze inzicht in wat er wel en niet mogelijk is, mocht men andere plannen hebben met het perceel. En op die vrijheid kunnen wij als liberalen dan weer niet tegen zijn. En de ruimte die wordt geboden achten wij passend en in lijn met behoud van het groene karakter dat Ridderkerk toch ook wel zo typeert. We zijn ook blij met de ja, mits benadering. Die geeft ruimte aan ontwikkelingen zolang ze voldoen aan de heldere voorwaarden. Deze visie biedt daarvoor een afwegingskader met duidelijke criteria en uitgangspunten, zoals het behoud van de identiteit van Ridderkerk. Zo weten initiatiefnemers beter waar ze aan toe zijn en werken we samen aan een buitengebied dat groen, leefbaar en toch ook herkenbaar Ridderkerks blijft. De grootste wijziging in het buitengebied is misschien wel de mogelijkheid voor woningbouw in de Boomgaard. De VVD heeft zich daar eerder al helder over uitgesproken. Wij zien hier kansen voor woningbouw, mits we respectvol omgaan met de historie en de uitstraling van het gebied.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De VVD refereerde net aan, we houden ons aan de wet als het gaat over een azc. Volgens provinciale wetgeving mag je niet in de Boomgaard bouwen. Een collega refereerde net ook al, die zit te knikken achter u. Waarom bij de een wel en bij de ander niet aan de wet houden?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorlopig is dit een visie, dus dit is waar we in de toekomst naartoe zouden willen werken. En sommige dingen worden nu eenmaal onder druk vloeibaar.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, als dat het is, het is een visie. Dan zou ik toch kunnen zeggen, dan kunnen we toch gewoon het azc er ook uit amenderen en dan zien we later wel?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik kan nog wel een ander voorbeeld geven. In het verleden was de VVD voor een tram. Dat was ook een visie. Was de provincie ook voorstander van en daar heeft Ridderkerk een hele tijd tegen gestreden. En uiteindelijk hebben we die tegengehouden. Dat is hoe dat kan, met een visie. Dat schrijf je dan op en daar werk je dan naartoe, dus dat zou hier met de woningbouw in de Boomgaard ook zomaar kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek. Laatste keer op deze interruptie.

De heer Westbroek: Voorzitter, dan zou ik zeggen: dien het amendement mede in, steun het en dan gaan we richting een meerderheid. Dan hebben we het voorlopig tegengehouden.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik waardeer die visie van de heer Westbroek.

De voorzitter: Dank u wel. Toen het woord tram viel gingen er allerlei mensen rechtop zitten, gingen er handen omhoog. Ik weet niet wat er allemaal gebeurde, maar twee interrupties volgens mij. Als eerste mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Ik wil toch corrigeren wat de VVD hier aangaf over de tram. Want op de Rotterdamseweg ligt altijd nog ... Op een stukje Rotterdamseweg een reservering voor een railverbinding. En die is er gewoon en in de toekomst zou daar best iets mee gedaan kunnen worden. Het is dus niet waar dat er helemaal geen ruimtelijke reservering meer is voor een railverbinding. Ik wil het hier toch gezegd hebben. Dank u wel. En daar moet de VVD blij mee zijn, denk ik ook. Dus ik help ze eigenlijk ook nog met deze interruptie.

De voorzitter: De VVD gaat daar al knikkend iets van zeggen. Let maar op. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik hou samen met de heer Rijsdijk, voorzitter, die droom heel graag in stand. Tegen beter weten in misschien wel.

De voorzitter: En dan nu mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijnheer Borst weet ook wel hoe het met de tram uiteindelijk gegaan is. Er kwamen verkiezingen, et cetera, et cetera. Er komen straks weer verkiezingen, dus ik geef maar mee, als u met de visie instemt, zo vrijblijvend is die visie niet. Hij ligt hier niet voor niks.

De voorzitter: U bent onderling bezorgd. Dat is ... Mijnheer Borst.

De heer Borst: Nee, ik denk dat mevrouw Van Nes-de Man daar helemaal gelijk in heeft. En ik kijk dan ook uit naar wat de kiezer daarover te zeggen heeft en wie weet hebben we er aankomende periode wel een zetel bij. Voorzitter, ik vervolg dan mijn betoog. Die woningbouw in de Boomgaard, dat betekent dan wat ons betreft wel dat er voldoende groen behouden moet zijn, het gebied deels toegankelijk moet worden gemaakt voor omwonenden, zodat je ook een beetje van dat groene en dat water kan genieten en de ontsluiting uitsluitend via de Tuindersweg gerealiseerd moet worden. Ook dat laatste is al eerder gezegd in het debat, want een ontsluiting via de Rijksstraatweg of de Noldijk, daar moeten wij gewoon als VVD echt niet aan denken, dat is gewoon onacceptabel. De ChristenUnie noemde eerder al de derde ontsluitingsweg, ook dat moeten we volgens mij niet willen. Tegelijkertijd, voorzitter, constateer ik dat dan aan die voorwaarden, dat ik die terugvind in de visie. En dat maakt wat ons betreft de weg vrij voor ontwikkeling van de woningen in de Boomgaard in de toekomst. Daar zeg ik ook meteen bij dat dat wat ons betreft geen massale bebouwing moet zijn, zoals bij de stationstuinen in Barenrecht is ingetekend net aan de andere kant van de Tuindersweg. Maar het moet juist een wijkje zijn dat past bij Rijsoord met veel groen, wat toegankelijk is voor alle inwoners. Tot slot. Deze visie, voorzitter, is ...

De voorzitter: Twee interrupties. Als eerste Mevrouw Dirks en daarna mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, het moeten niet te veel woningen zijn, zegt de VVD net. Wat is het maximaal aantal woningen wat daar gerealiseerd kan worden volgens VVD?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Het gaat mij niet zozeer om de aantallen, voorzitter. Het gaat mij veel meer om de inpassing. En hoeveel woningen daar dan exact uit komen rollen, dat durf ik zo niet te zeggen. Maar ik kan het wel illustreren dus met die voorbeelden. Dus die tekeningen die mensen misschien wel hebben gezien zien van hoe de stationstuinen eruit komen te zien, dat vind ik absoluut niet passend op de plek van de Boomgaard. Dat moet een wijkje zijn wat past bij Rijsoord, wat recht doet aan de historische waarde van dat gebied. Dus op aantallen ga ik me niet vastbinden, maar het gaat me om de inpassing.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, we hebben een bijeenkomst gehad waar we ook uitgelegd kregen wat de eerste visie was, het eerste plan was voor de Boomgaard. Dat was heel groen en echt een soort van community-stijl. Toen is er blijkbaar door iemand gezegd, het moet meer ouderwets, het moet meer statisch. Toen waren het privé-tuinen die natuurlijk meteen versteend worden en rijtjeswoningen. Voldoet dat aan hun visie?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Wat voldoet aan mijn visie is iets wat recht doet aan de historische waarde met voldoende groen. En hoe dat dan precies inpast met hoe groot dan persoonlijke voortuinen of achtertuinen zijn, dat maakt me niet zo uit. Wat ik wel heel belangrijk vind, is dat we ook richting de bedrijvenkant bijvoorbeeld een groene buffer realiseren. En hoe dat dan weer precies wordt ingepast, dat laten we dan maar aan de mensen die er echt goed in zijn en die tekeningen kunnen maken. Maar volgens mij heb ik wel aardig een beeld geschetst wat de VVD realistisch en wenselijk acht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor u zeggen, richting de bedrijven moeten een groene buffer komen. Er is een verplichting voor bedrijven milieucategorie 3.2, wat dit zijn, dat er een groene buffer moet zijn van 100 meter, onbebouwd. Gaat u dan daarnaartoe? Want in de tweede schets die we zagen was het gewoon volgebouwd met driehoog gestapeld, dichte achterwanden, geen ramen en alles, om maar vooral de overlast, geluid en de ellende van de bedrijven tegen te gaan. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik denk dat mevrouw Van Nes-de Man inderdaad iets van een blinde gevel bijvoorbeeld bedoelt. Je ziet inderdaad ook bij ontwikkelingen aan de rijkswegen dat daar ook vaker voor wordt gekozen, dat woningen eigenlijk als een soort van geluidsscherm dienen. Ja, misschien is dat wel een optie. Ik heb geen idee. Maar laten we eerst met elkaar ... We denken al heel veel stappen vooruit. Het is een visie. We zijn in het hier en nu. Laten we met elkaar de juiste kaders vaststellen. Dat is volgens mij wat deze visie beoogt. En dan wil ik eigenlijk niet vooruitlopen op hoeveel exacte woningen hier en hoe de geluidswering er dan precies uit ziet.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik was bij het slot van mijn betoog. Want eigenlijk zoals ik daarnet al aangaf, die visie dat is een blauwdruk. Of geen blauwdruk, maar een kompas. Het biedt richting in een tijd waarin we moeten balanceren tussen groei en behoud, tussen ontwikkelingen en leefbaarheid. En het is aan ons als bestuurders om koers te houden met dat kompas, met oog voor de toekomst en met respect voor Ridderkerk en wat Ridderkerk Ridderkerk maakt. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker, de fractie van de SGP. De heer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Het zal inmiddels een jaar of 20 geleden zijn dat ik op een vroege maandagochtend aan mijn eerste vakantiebaan begon. Rond een uur of zes meldde ik mij bij Van der Mey Barendrecht, destijds een commissionair op de Barendrechtse veiling, gespecialiseerd in krulpeterselie en bosselderij. Veelal geteeld op het eiland IJsselmonde, waarvan een groot volume ook in Ridderkerk. En in het Rijsoord is dit ook wel bekend als krulpietenselder, voor de intimi onder ons. Jarenlang producten met grote handelsvolumes op de Barendrechtse veiling, ZHZ. Vandaag de dag echter vergeten groentes die meer uit Duitsland en Italië geïmporteerd worden dan dat ze hier lokaal nog op de tuinderijen te zien zijn. Voorzitter, vanwaar deze introductie? Het tekent de transformatie die het buitengebied op het eiland IJsselmonde ondergaan heeft in de afgelopen decennia. En daar waar de ene bedrijfstak het moeilijk heeft en verdwijnt, ontstaat ruimte voor nieuwe bestemmingen en ontwikkelingen. Het is daarom goed dat bij de actualisatie van de omgevingsvisie ruime aandacht wordt besteed aan visie op het buitengebied. Die ruime aandacht wil ik in dit verband niet alleen op de inhoud betrekken, maar ook op het proces waarlangs de nu voorliggende visie is ontstaan. Het proces verdient namelijk een compliment omdat het op een duale manier is uitgevoerd. Niet alleen door het college achter de schermen, maar juist ook in samenspraak en samenwerking met directe belanghebbenden. Er is op allerlei manieren geparticipeerd door burgers, ondernemingen en andere stakeholders. De SGP hoopt dan ook dat de visie buitengebied niet alleen op een breed politiek draagvlak kan rekenen, maar juist ook op een sterk maatschappelijk draagvlak. De inhoud van de nu voorliggende visie stemt de SGP-fractie tevreden. Wij hebben vastgesteld dat veel feedback die in de consultatieronde is opgehaald, op een goede manier in de visie is terechtgekomen. Inhoudelijk hebben wij dan ook weinig toe te voegen ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De feedback die opgehaald is ruimschoots in de visie teruggekomen, hoor ik u zeggen. Volgens mij is er heel veel en intensief feedback gegeven door een comité dat zich Comité Boomgaard noemt en die heel graag wil dat de Boomgaard groen blijft. Heel veel handtekeningen opgehaald, mensen hebben heel veel werk verzet. Hoe kijkt u dan daartegenaan? Want die is niet opgenomen in de visie.

De voorzitter: De heer Verweij.

De heer Verweij: Nee, dat klopt. Maar dat is maar een klein stukje van de totale visie. Ik heb vastgesteld dat in politiek opzicht alle partijen hun zegje hebben kunnen doen en dat heel veel van de punten die partijen hebben ingebracht wel degelijk in het plan zijn verwerkt. Dat dat niet expliciet verbonden was aan of een partij in het college vertegenwoordigd was, dan wel in de oppositie zat. En daarnaast heb ik ook vastgesteld dat veel inspraak vanuit het maatschappelijk veld is verwerkt in de visie. Dat betekent inderdaad niet dat alles verwerkt kan worden. Dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gezegd dat er breed is geparticipeerd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik ben toch wel een beetje verbaasd, want u zegt een klein stukje, die Boomgaard. Volgens mij heeft het ontzettend veel reuring gebracht. Mensen hebben zich uit de naad gelopen. In onze optiek helemaal terecht, maar daar was u misschien al wel achter. En dan noemt u dat een heel klein stukje wat dan helaas niet opgenomen is in de visie. Ik vind het toch een betreurenswaardige benaming die u geeft aan het vele werk wat die mensen gedaan hebben en wat ontzettend jammer is dat het niet geloond lijkt te worden.

De voorzitter: Probeert u ook even via de voorzitter te spreken, dat houdt het ook allemaal hygiënisch. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Ik ben toch wel heel benieuwd hoe de fractie van de SGP de argumenten van het Boomgaard Comité heeft gewogen en hoe zij nu tot de opvatting zijn gekomen om de Boomgaard vol te bouwen. Kan de SGP daar inzicht in geven? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Van volbouwen is helemaal geen sprake. Volgens mij heb ik dat ook niet gezegd. Sterker nog, ik heb het hele woord Boomgaard in deze redevoering nog niet in mijn mond gehad. Maar u heeft het wel juist, de SGP is niet principieel tegen het bebouwen van de Boomgaard. Wat mij verwondert in het hele debat wat zich nu afspeelt, is ten eerste agrarische gronden die als agrarische gronden niet meer rendabel inzetbaar zijn, zoals misschien ook wel in de Boomgaard het geval is. Moeten we dat dan strikt agrarisch houden? Dat zou mijn eerste opmerking zijn. En mijn tweede opmerking is, ik hoor nu heel veel argumentatie, het zou de leefbaarheid bevorderen en het is een groene long. Maar ik stel ook vast dat het helemaal niet toegankelijk is voor publiek. Dus ik denk dat die beide argumenten die nu veelvuldig aangevoerd worden, sowieso niet juist zijn. En daar zou ik tot slot nog aan toe willen voegen dat we ook een taak hebben om de woningnood te ledigen. En met een verstandige bril hiernaar kijken en bebouwen kan denk ik zeker een vooruitgang voor het gebied in zijn geheel betekenen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, als ik het dan mag samenvatten. Er wordt gezegd, onrendabele agrarische grond, kijken hoe die rendabel gemaakt kan worden. Het gebied is nu niet beleefbaar, omdat het niet toegankelijk is voor mensen. Eigenlijk concludeer ik dan dat de fractie van de SGP aan alle argumenten die het Boomgaard Comité over leefbaarheid, over de enorme verstening in dat gebied voorbijgaat. En ik vraag me ook werkelijk af als dat gebied bebouwd zou worden, of het nu zo leuk is voor mensen om door een woonwijk te gaan wandelen. Ik heb nog nooit iemand horen zeggen, we gaan eens lekker in Drievliet wandelen. Wel in het Oosterpark, maar niet door de Pelikaan of de Watermolen, om maar iets te noemen. Ik ben daar toch wel verbaasd over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, daar zou ik graag op reageren, want dat is ook precies waarom de nu voorliggende visie een aantal fundamentele voorwaarden stelt aan bebouwing van die Boomgaard. Juist om te borgen dat die bebouwing daar op kleinschalige voet en met behoud van het dorps karakter plaatsvindt. Dus ik denk dat wij op die manier daar best goed aan tegemoet komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Vliet die nog een interruptie wilde plegen.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het verbaasde mij ook enigszins de uitspraak, dat die 470 handtekeningen van het Comité Behoud de Boomgaard worden afgedaan als een kleine bijdrage die niet vermeld hoeft te worden. Zeker omdat SGP altijd zegt te staan voor het belang van agrarische gronden, naast het beschermen van groene gebieden. En u weet net als ik dat de Boomgaard ooit een heel groen gebied was en u weet ook waarschijnlijk wel waarom het nu als zielige boompjes erbij staat. En dan de opmerking over de groene long en toegankelijkheid, volgens mij hoeft een groene long niet per se toegankelijk te zijn. Het gaat om de uitwisseling van CO2 en zuurstof om te zorgen dat er schonere lucht is. En of je dan in dat gebied wandelt of niet, het vangt wel fijnstof en dergelijke af. Dus die toegankelijkheid vind ik een non-argument.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ik merk, voorzitter, dat mijn opmerking over een klein gebied wat onduidelijkheid heeft veroorzaakt bij twee fracties. Ik zal dat verduidelijken. Ik heb die opmerking bedoeld in de trant van dat we het hebben over een gebied van 16 hectaren wat op het totaal van de omgevingsvisie buitengebied een betrekkelijk klein aandeel is. Ik heb die opmerking gemaakt als tegenwerping op mevrouw Van Nes-de Man die zei dat er niet werd geparticipeerd en ik heb geprobeerd om duidelijk te maken dat wel degelijk heel veel resultaten van participatie in het nu voorliggende plan zijn verwerkt. Dan zou ik graag mijn betoog ook vervolgen, voorzitter.

De voorzitter: Nee, eerst mevrouw Van Nes-de Man nog.

De heer Verweij: O, pardon.

De voorzitter: Dat kon u niet zien. Mevrouw Van Vliet, u krijgt even het ...

Mevrouw Van Vliet: Ja, volgens mij heeft mevrouw Van Nes-de Man namelijk wat anders gezegd en ging het helemaal niet over de gronden en de hoeveelheid hectaren, maar over de bijdrage van 470 bewoners uit Rijsoord en dat dat een beetje gebagatelliseerd werd. Althans, zo heb ik het opgevat. En als dat mis is, dan zeg ik het bij deze uit de fractie Echt voor Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Verweij. En daarna gaat u door.

De heer Verweij: Voorzitter, daar wil ik dan ook nog kort op reageren. Ik heb dat geenszins gebagatelliseerd. Ik heb alleen aangegeven dat wij als SGP daar een fundamenteel andere keuze in maken, omdat wij denken dat de ontwikkeling van de Boomgaard kan bijdragen aan de verbetering van de kwaliteit van het totale gebied daar.

De voorzitter: Dan nu aan mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Verbetering van de kwaliteit van het totale gebied daar, terwijl er ruim 4000 woningen klem tegen de Boomgaard stapelend, flat van 50 meter hoog gebouwd worden. Er kan toch niks anders meer dat gebied nog kwalitatief verbeteren als dat je die Boomgaard groen maakt en van mijn part wel enigszins toegankelijk, wat gewoon op een aantal manieren mogelijk is?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Mevrouw Van Nes-de Man, dan zou ik via de voorzitter aan u willen vragen of u vindt dat dat gebied dan nu een hoogwaardige kwaliteit heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Komt zo in mijn bijdrage. Het is jammer dat ik de laatste ben.

De voorzitter: Cliffhanger twee. Mijnheer Rijsdijk. Korte interruptie, want daarna gaat mijnheer Verweij wel door.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de SGP-fractie vraagtekens plaatsen bij de kwaliteit van hoe het gebied van de Boomgaard er nu uitziet. Als dat tegenvalt of dat in uw ogen niet goed genoeg is, wat ik wel zou kunnen onderschrijven, waarom heeft het college daar de afgelopen jaren, waarin uw partij toch ook een prominente rol vervulde, nooit op gehandhaafd? Want er liggen nog steeds rechterlijke uitspraak en dan had het gebied er mogelijk al veel mooier en beter bijgelegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ik heb wel behoefte om daar inhoudelijk op te reageren, want volgens mij is hier toch wel sprake van een misvatting. Twee dingen. Allereerst, hoe het gebied nu is, is naar onze mening esthetisch niet fraai, maar voldoet wel aan de criteria om dat agrarische grond te laten zijn. Dus dat het college daarop niet zou handhaven, is volgens mij feitelijk onjuist. En het tweede punt is, de rechterlijke uitspraak die voorligt, waar door meerdere fracties hier naar wordt verwezen, betreft de bestemming die de gronden nu heeft. Dus zo lang als in onze omgevingsvisie wordt gedefinieerd dat de gronden agrarisch moeten blijven, hebben we inderdaad de plicht om ze als agrarisch te handhaven. Als wij nu echter bij meerderheid van deze raad besluiten dat die locatie een potentiële ontwikkelingslanden voor woningbouw kan worden, is een democratisch besluit genomen dat het van agrarisch wordt getransformeerd naar woningbouw. Dus dan kan er ook van handhaving van de agrarische bestemming geen sprake meer zijn.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Dan is hier blijkbaar ook sprake van een misverstand. Mijn opmerking over het handhaven die had ook betrekking op de situatie nu en de afgelopen jaren. En op die situatie zijn die rechterlijke uitspraken wel van toepassing, dus had er gehandhaafd kunnen worden. Ik weet bijvoorbeeld ook dat er de afspraak is dat die bomen een bepaalde dikte moeten hebben en zich op een bepaalde manier moeten ontwikkelen, dat er ook goed onderhoud gepleegd moet worden om die bomen te laten groeien. En daar kun je best wel wat vraagtekens bij zetten, laat ik het voorzichtig zeggen, hoe dat de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden. De SGP-fractie heeft gelijk als ze zeggen, op het moment dat de meerderheid van de raad een besluit zou nemen, dan vervalt ook de grondslag om op basis van die uitspraak te handhaven. Dat is waar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Nog een kleine slot reactie op dit punt, voorzitter en dan zou ik graag mijn betoog vervolgen. Verbaast me dan wel als mijn collega van de PvdA van mening is dat er zo slecht gehandhaafd is, dat hij in de afgelopen jaren zelf niet het instrumentarium heeft aangegrepen wat hem als raadslid ter beschikking staat om daar wat aan te doen.

De voorzitter: Beste mensen, dit wordt wel een klein beetje een ingewikkelde afgeleide vorm ten opzichte van het onderwerp dat vanavond voorligt. Ik ben best wel rekkelijk maar ik zou ook wel echt willen bewegen om

zich te focussen op datgene wat vanavond voorligt. En dit is wel een hele ingewikkelde afleiding daarvan wat mij betreft. Laatste opmerking van mijnheer Rijsdijk en daarna gaat mijnheer Verweij echt door.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Zeker de laatste opmerking. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft daar ook in de periode 2018-2022 meermaals aandacht voor gevraagd. En ik wil u in dit verband dan ook wijzen op de vragen die mijn voormalig collega Jilles Soffree hierover heeft gesteld. Dan wil ik ook nog meegeven wat voor antwoord daarop kwam van het college. Hij werd eigenlijk nog net niet voor gek versleten, want de natuur moest zijn werk doen en over een jaar of 10-15 zouden we wel zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verweij, u gaat door met uw betoog.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Dat had ik begrepen. Ik wilde nog in deze bijdrage een aantal voor ons essentiële onderdelen van de visie onderstrepen. Dat zijn er drie. Allereerst zijn wij blij met het behoud van het dorps karakter van Ridderkerk. De visie wil het rijke buitengebied ook in de toekomst behouden. Ten tweede het behoud van de groene kraag van Ridderkerk. De visie borduurt voort op de groenblauwe kraag zoals die in de omgevingsvisie uit 2017 al is gedefinieerd. En tot slot het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van een aantal deelgebieden door woningbouwontwikkeling. Wat dat laatste punt ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De groenblauwe kraag, de Boomgaard is onderdeel van die groenblauwe kraag die doorloopt in het Wevershoeve park, in het Waalbos en zo richting de Blaakwetering naar Ridderkerk. En toch wilt u dan in die groene kraag gaan bouwen blijkbaar.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Nee, voorzitter, ik denk toch dat mevrouw Van Nes dan een eigen definitie van die kraag heeft gemaakt, want als u de voorliggende stukken goed bekijkt, dan ziet u dat die allemaal ten noorden van de snelweg plaatsvinden en dat is de kraag waarnaar ik refereer.

De voorzitter: U verschilt erover van mening. Mag ik dat zo constateren?

De heer Verweij: Kan ik vervolgen, voorzitter? Ik wilde nog aanmerken, dat laatste punt wat ik noemde van de drie met betrekking tot woningbouwontwikkeling, is niet het gemakkelijkste punt. Sterker nog, op sommige dossiers is sprake van dilemma's. Dat bleek net al bij de Boomgaard. Dit bleek ook uit de insprekingsbijdrages die we in commissieverband mochten beluisteren. Politiek is nooit makkelijk en vraagt om goed doordachte en wel afgewogen keuzes vanuit een heldere visie op de toekomst. De SGP waardeert het daarom dat de visie buitengebied een realistisch beeld schetst en het oplossen van problemen niet uit de weg gaat. Want ja, kleinschalige landbouw zal niet de toekomst hebben in ons dorp en er zijn meer woningen nodig door demografische ontwikkelingen. En natuurlijk hebben we ook rentmeesterschap over de schepping te dragen en verdient de natuurwet dat we haar goed onderhouden. En is dat niet juist waarvoor wij hier bijeen zijn, om tussen al die belangen en uitdagingen te komen tot het meest optimale compromis? Vandaar onze steun aan deze visie buitengebied en onze dank aan de opstellers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verweij. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Dat is het CDA. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter en net als de SGP willen als CDA ook dank en complimenten geven richting het college en de ambtenaren voor het gelopen proces. Het is in meerdere fases gegaan, gewoon zowel de commissie als de raad als ook de inwoners, andere belanghebbenden en iedereen heeft daarop op kunnen inspreken en input kunnen leveren. Het is een veelomvattende visie en daarom zullen we als CDA drie onderwerpen daarop ingaan. Namelijk de toekomst van agrariërs en de tuinders, de flexwoningen in Slikkerveer en de Boomgaard in Rijsoord. Ten eerste, voorzitter, is wat betreft onze Ridderkerkerse, agrarische tuinders voor het CDA altijd belangrijk geweest dat het duidelijk moet zijn dat de agrariërs nog steeds toekomst hebben in Ridderkerk, zowel de agrariërs als de tuinders. Mooi om te zien dat dit ook als eerste waarde is opgenomen in deze visie. En hierbij moeten we ons beseffen dat de wens voor groei in de meeste gevallen eigenlijk niet meer mogelijk is. En dat sommige agrariërs en tuinders het op zijn zachtst gezegd niet makkelijk hebben, wat echt jammer is. Daarom is het goed om ook naar andere mogelijke ontwikkelingen te kijken en die ook te benoemen in de visie. We vinden de mogelijkheid die onder andere deze visie biedt om op verschillende locaties in het buitengebied maximaal tien woningen te bouwen juist een goede in tegenstelling tot GroenLinks, want hiermee hebben de eventuele eigenaren een financiële mogelijkheid om te stoppen en bijvoorbeeld verder te investeren in groen op deze locatie. En dat zou toch juist mooi zijn? Als tweede, voorzitter, de flexwoningen in Slikkerveer.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Dank u, voorzitter.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor het CDA zeggen, die tien woningen in het buitengebied bouwen is mooi. Dat ligt er wel helemaal aan denk ik hoe groot je stuk buitengebied dan is, want dat kan ook gewoon zo maar een compact woonwijkje worden. Waar denkt u aan in buitengebied tien woningen bouwen?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Stel dat je de Oude-Molen pakt en daar een heel klein wijkje zou bouwen, dan hou je dus heel veel ruimte over voor groen. Dat zou toch een hele mooie investering zijn, voorzitter?

De voorzitter: Gaat u door. Nog een interruptie van mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ik hoor heel veel als, als, als. Maar dat is eigenlijk waar we het net ook over hadden. De tien woningen, hoe groot worden ze en hoeveel groen kan er ontwikkeld worden? Het heeft zoveel vraagtekens. Is CDA niet ook bang dat er uiteindelijk 10 grote kastelen worden gebouwd en misschien een heel klein snippertje groen?

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Geen kastelen, maar hoe GroenLinks naar kijkt naar onze mening, zij juist geloven in luchtkastelen, we doen wel niks en we gaan die tien woningen niet toestaan en het wordt vanzelf wel groen. Of die eigenaren van die gronden die gaan wel investeren in een heel groen gebied en die offeren hun agrarische gronden op. Nee, je moet deze eigenaren als ze willen stoppen ook een optie kunnen bieden. En ik hoop en ik denk dat met deze tien woningen ieder geval een eerste stap is gezet.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ik zou ook graag nog, voorzitter, een wedervraag aan mevrouw Dirks willen stellen. U stelt voortdurend groen blijft groen, maar onderkent u ook dat door mondiale ontwikkelingen en schaalvergrotingen in de landbouw het op kleine postzegeltjes niet altijd meer rendabel kan zijn om landbouw te bedrijven zoals we de afgelopen decennia gewend zijn geweest?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Als u rendabel een eis vindt voor waarom groengebied groen moet blijven, in dat geval agrarisch, dan is dat uw standpunt. Maar als het niet rendabel is, dan kan het juist heel mooi groen worden misschien, in plaats van agrarisch. Dus daar zien wij zeker zelfs nog kansen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, gaat u door.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf van mening dat GroenLinks gelooft in luchtkastelen, voorzitter. Als tweede flexwoningen in Slikkerveer. We willen juist ingaan op de geplande flexwoningen in Slikkerveer, wat langs de Rotterdamse weg. Natuurlijk zouden deze locatie het liefst een open karakter willen laten houden, want zeker vanaf de Benedenrijweg geeft dit beeld nog echt het beeld van een dorps karakter, waar we het zo vaak over hebben vanavond. Alleen zijn deze genoemde flexwoningen ook hard nodig in Ridderkerk. De oorlog in Oekraïne blijft maar doorgaan en we willen deze vluchtelingen ook huisvesten in Ridderkerk. Wanneer we niet kiezen voor flexwoningen op deze locatie, betekent dit een extra druk op onze sociale huurvoorraad, waardoor de wachttijd voor een sociale huurwoning alleen maar toeneemt en volgens mij wil niemand dat in de raad. Dat we hiermee ook woningen realiseren voor spoedzoekers is noodzakelijk en van harte welkom in Ridderkerk. Daarom maken we de keuze voor flexwoningen op deze locatie. En als derde, voorzitter, de Boomgaard. Allereerst bedankt voor alle omwonenden, insprekers, Comité de Boomgaard en de projectontwikkelaar voor alle input die ze hebben gegeven aan onze fractie. Speciaal dank aan die ene Rijsoordenaar die ons had uitgenodigd afgelopen zaterdag om langs te komen om in gesprek te gaan naast de Boomgaard over deze locatie. Dit zorgt ervoor dat we als fractie een weloverwogen keuze kunnen maken, waarbij er duidelijk voor- en tegenargumenten te geven zijn. We begrijpen de tegenstanders hiervan zeker, want de Boomgaard is, in ieder geval een mening van het CDA, een prachtige plek en inderdaad ook een mooi stukje groen in Rijsoord. Echt ook jammer dat dit gebied niet openbaar is. En daarnaast heeft de komst van woningen in dit gebied gewoon een enorme impact. En daar maken we ons als CDA-fractie ook zorgen om. Alleen is het CDA ervan doordrongen dat het recht op een woning ook echt een basisbehoefte is voor een grote groep Ridderkerkers. En een grote groep Ridderkerkers kan op dit moment niet aan een woning komen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. In het Algemeen Dagblad, ik geloof afgelopen maandag, stond een heel artikel waarin staat dat er in Ridderkerk 680 panden leeg staan, zogenaamde spookwoningen. Misschien kan je daar eens eerst aan beginnen en die Boomgaard in ieder geval voorlopig groen houden en niet gelijk opofferen. Want als je daar eenmaal woningen bouwt, dan is natuurlijk de Boomgaard als groengebiedje voorgoed gewoon weg.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het punt wat mevrouw Van Nes aanhaalt, is natuurlijk terecht. Volgens mij klopt het aantal niet en is het iets lager, maar het is een groot aantal. En dat heeft allemaal verschillende redenen. En je merkt bijvoorbeeld ook, daar hebben we als CDA over gedacht, dat sommige

gemeentes ook werken van, dat er een meldingsplicht moet komen als bijvoorbeeld een woning langer dan zes maanden of een jaar leegstaat. En ik denk dat het heel goed zou zijn om in ieder geval daar als raad ook aan te werken. Alleen met die 580 woningen of die 540, lossen we ook het woningprobleem niet op. Want ik weet niet of mevrouw Van Nes deze personen ook spreekt, maar wij als CDA spreken dus elke week Ridderkerkers die op zolder zitten die op zoek zijn naar een woning, gescheiden paren die bij elkaar moeten wonen omdat ze geen andere woning kunnen realiseren. Het hebben van een woning is een basisbehoefte. En hoe lastig het ook is, we hebben locaties nodig om deze woningen te bouwen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, daarna mevrouw van Vliet, daarna mijnheer Rijsdijk en daarna mevrouw Dirks.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor het CDA eigenlijk zeggen, we willen bouwen, bouwen, bouwen, want die wachtlijst voor die woningzoekenden moet weg. Denkt u dat er dan uiteindelijk nog een stukje groen overblijft in Ridderkerk? Want die lijst is lang, de wachttijd voor een sociale huurwoning is geloof ik 8, 9, 10 jaar. Dan moet je voorlopig nog wel even doorbouwen. Wij denken dat je beter aan leefkwaliteit kan denken, want straks wil er niemand meer in dat overvolle Ridderkerk wonen. Hoe staat u daartegenover?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. De slogan bouwen, bouwen, bouwen is in ieder geval niet van het CDA, maar die is van VVD. En zo staan we als CDA daar ook niet in. En deze visie geeft ook duidelijke kaders waar wel en niet gebouwd kan worden. Alleen de keuze die sommige partijen maken in de Raad, is bij elk woningbouwontwikkeling zeggen, nee, het moet op een andere locatie. De locatie van de oude Gemini, de locatie van Trelleborg, die is door sommige partijen zo ontzettend volgebouwd, dat is geen leefklimaat meer. Dat is niet meer leefbaar. Dus je moet keuzes maken waar in Ridderkerk je kan bouwen. En daarom zeggen wij ook hier in de Boomgaard, omdat we hebben nog heel veel locaties, maar we kunnen die laatste locaties die we als Ridderkerk hebben niet zeggen, daar gaan we alles op bouwen en de rest laten we leeg. Juist per locatie moet je kijken, wat is mogelijk? En wij zien mogelijkheden voor woningbouw in de Boomgaard.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De vraag aan de heer Mijnders is, heeft u misschien net als wij vernomen tijdens de commissie Samen Wonen dat de wethouder heeft aangezegd dat de bouwopgave die Ridderkerk heeft te realiseren is zonder de woningbouw in de Boomgaard? Dus uw argument om dan daar te moeten bouwen is dan eigenlijk overbodig. Dat is niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Leuk dat mevrouw Van Vliet dit vraagt, want deze lijst is naar voren gekomen naar aanleiding van vragen van het CDA. En ik ga een wedervraag stellen aan mevrouw Van Vliet. Bevestigt mevrouw Van Vliet hiermee dat Echt voor Ridderkerk alle bouwprojecten die op die lijst staan, dat EvR die ook gaat steunen, ook met de aantallen die op dit moment op die lijst staan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik zou heel graag een antwoord willen hebben op mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik namens mij, maar ook namens Echt voor Ridderkerk dan maar de vraag beantwoorden, omdat het nog onzeker is of al die aantallen op die lijst inderdaad haalbaar zijn en op al die locaties op die lijst inderdaad haalbaar zijn. Dus daarom zeggen wij als CDA, je kan je blind gaan staren op die lijst tot 2030, maar we weten helemaal niet of al die aantallen ook realistisch zijn. En daarnaast, met die aantallen die genoemd worden, dat zijn er ongeveer 1910 woningen. Daar is het woningprobleem in Ridderkerk echt niet mee opgelost. Het is niet zo dat als we die lijst tot 2030 hebben weggewerkt, dat ineens de problemen zijn opgelost. Ik hoor mevrouw Van Nes zeggen, die startups, die hebben dan altijd als een woning gevonden. Dat is niet zo. Deze lijst zorgt er niet voor dat alle problemen in 2030 opgelost zijn. Dus we hebben, hoe pijnlijk het ook is op sommige locaties, want wij als CDA vinden de Boomgaard ook echt een lastige keuze met investeren, maar we hebben deze locatie gewoon nodig. Je kan niet zeggen, wij als raadsleden, bijna met allemaal een huis, jongens, zoek het maar uit. Er zijn zoveel jongeren, er zijn zoveel gescheiden paren, er zijn zoveel senioren die op zoek zijn naar een woning. En dan moeten wij als Ridderkerk, hoe lastig het is, ook op moeilijke plekken, moeten we gaan investeren. Want een woning is en blijft gewoon een basisbehoefte die heel veel Ridderkerkers op dit moment niet hebben.

De voorzitter: Ik ga even toch proberen een klein beetje de vaart erin te krijgen hoor, mensen. En ik zou u ook echt willen uitnodigen om goed te bedenken als u een interruptie plaatst, of die in belangrijke mate ook bijdraagt. Ik ben niet van de waardeoordelen, maar ik nodig u er wel toe uit. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ook in aansluiting op de vraag van Echt voor Ridderkerk, dat de wethouder heeft aangegeven dat er echt wel genoeg kansrijke projecten in de pijplijn zitten. Volgens mij is niet het probleem dat er te weinig bouwplannen zijn in Ridderkerk, maar is het probleem dat door allerlei redenen er te weinig tempo wordt gemaakt. Zou het niet veel beter zijn dan in plaats van maar in het wilde weg locaties te willen voortbouwen, tempo te willen maken met die goede, strategische woningbouwlocaties die in de woonvisie zijn opgenomen? Hoe ziet de fractie van het CDA dat? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Drie punten. Het zomaar lukraak volbouwen, daar is denk ik geen een andere partij voorstander van. Als we het hebben over tempo rond een woningbouw, dan kan ik toch wel noemen dat de Partij van de Arbeid toch wel een van de factoren is hier in Ridderkerk die zorgt dat het tempo in de woningbouw niet zo heel erg snel loopt op sommige gevallen. En als derde, we hebben die paar locaties waar we denken inderdaad aan de Partij van de Arbeid. Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, we hebben die twee locaties de oude Gemini en Trelleborg ik weet niet hoe vaak volgebouwd. Maar we hebben toch meer woningen nodig. En dan kunnen we niet zeggen, die locaties daar doen we alles bouwen. Het zal ook in de Boomgaard moeten, het zal ook langs de Randweg moeten, ook langs de Huishoudschool, dat stukje. Meerdere locaties en die niet helemaal vol gaan proppen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk. Afrondend.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Toch bijzonder dat op 29 raadszetels een fractie met twee zetels een belemmerende factor kan zijn, terwijl de coalitie volgens mij gewoon een royale meerderheid heeft in deze raad en alleen maar kennis hoeft te nemen van wat ik zeg. Dat vind ik in die zin wel bijzonder. Maar om het toch nog even te hebben over dat tempo van die woningbouwprojecten, ik hoor de fractie van het CDA iedere keer over de locatie van de oude Gemini en Trelleborg, dat het allemaal al tien keer is volgebouwd. Maar aan

de andere kant, hoelang wachten we nu al niet totdat er woningen gebouwd gaan worden op de locatie van de Beverbol? We hebben daar samen een motie voor ingediend met de CDA-fractie. Hoe lang zijn we nu al niet in gesprek over de Huishoudschool? Al meer dan acht jaar. Ik constateer wel dat de fractie van het CDA al die jaren in het college zat. En dan vraag ik me wel af, waar is het tempo?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is dat ook de reden geweest waarom wij als CDA en Partij van de Arbeid samen hebben opgetrokken om een motie in te dienen over die locatie Beverbol, omdat ik het volledig met de heer Rijsdijk eens ben dat daar het tempo ook verhoogd kan worden. Betreft de Huishoudschool, de Partij van de Arbeid weet dat het standpunt van het CDA daar heel erg anders in is geweest. Want het liefst zouden we gewoon de Huishoudschool willen bewaren, alleen met de coalitie onder andere is daar een andere keuze voor gemaakt. Alleen ik begrijp, op een gegeven moment als die keuze gemaakt wordt, dan mag daar best wel tempo inkomen. En volgens mij hebben de laatste informatiebrieven ook gehad dat er nu mee aan de slag kan gaan. En de aankomende maanden mag wel de eerste stap genomen worden.

De voorzitter: En zo gaan we van de Beverbol weer echt terug naar de agrarische gronden. Mevrouw Dirks, u wilde een opmerking maken? U ziet ervan af. Mijnheer Mijnders, gaat u door. En wat mij betreft in één keer door naar het einde van uw betoog.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Alleen, daar was ik gebleven, is het CDA ervan doordrongen dat het recht op een woning ook echt een basisbehoefte is voor een grote groep Ridderkerkers die op dit moment niet aan de woning kan komen. Deze berichten en signalen krijgen we als fractie keer op keer en daarom kiest CDA hier voor woningbouw. Daarnaast steunen we de eisen die gesteld worden in de visie, namelijk inzet op voldoende groen, want hier zijn echt kansen voor, maximaal drie hoog, passend bij het karakter van Rijsoord en een ontsluiting op de Tuindersweg. Het CDA kiest ervoor om de mogelijkheid van het bouwen van de woningen in deze visie toe te laten staan. En die ondersteunen we ook. En daarbij roepen we ook het college op en ook de projectontwikkelaar om juist nu, als er misschien een meerderheid is voor de bouw van woningen op de Boomgaard. En er moet nog een heel traject gelopen worden, want ook de provincie zal hiermee akkoord moeten gaan. Dat is echt de vraag dat mogelijk is en ook de vraag of echt de ontsluiting op de Tuindersweg mogelijk is. Dat vragen wij ons als CDA ook af. Maar ook in dit traject, juist samen met de omwonenden, maar ook op tijd ook met de raad en met de commissie te kijken welke plannen er haalbaar en realistisch zijn in de Boomgaard. En in de tweede termijn gaan we in op de amendementen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk voor uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het buitengebied van Ridderkerk bestaat uit een mix van agrarische gronden, moderne infrastructuur en oude polderstructuren die het gebied een uniek karakter geven. Met de voorliggende visie buitengebied die wordt doorvertaald in de omgevingsvisie, wordt voor de komende 25 jaar richting gegeven aan de wijze waarop het buitengebied zich ontwikkelt en worden de voorwaarden neergelegd waaraan toekomstige plannen worden getoetst. Er zijn avonden waarop de raad minder ingrijpende besluiten neemt. De visie handhaaft grotendeels de bestaande situatie in het buitengebied en maakt daarnaast verschillende kleine en grotere ontwikkelingen mogelijk. Daar kan de Partij van de Arbeid Ridderkerk zich voor een groot deel in vinden. Waar we ons niet in kunnen vinden, is dat het college in deze visie de eerste piketpalen slaat om de Boomgaard te bebouwen. In een deel van Rijsoord dat al bijna volledig

is versteend met de bedrijventerreinen Verenambacht en Nieuw Reijerwaard en straks 3900 woningen in stationstuinen aan de gemeentegrens met Ridderkerk. Als de bouwplannen voor de Boomgaard doorgaan, verdwijnt het laatste stuk natuur in dit gebied. Een hard gelach voor omwonenden, want hun leefomgeving staat al jaren onder druk. Zij hebben te maken met overlast van omringende bedrijven en van het autoverkeer, waaronder vrachtwagens, dat de Noldijk en Rijksweg als sluiproute gebruikt om de files op de snelweg te omzeilen. We kregen afgelopen week nog een aantal filmpjes toegestuurd. Bij het zien daarvan denk je eerder aan de Rotterdamse ring dan aan het buitengebied van Ridderkerk. Het is niet voor niets dat het Boomgaard Comité en andere omwonenden met klem hebben verzocht om dit gebied groen te houden. Want woonruimte veronderstelt ook leefruimte. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat de Boomgaard de Boomgaard moet blijven. Bewoners in dit deel van Rijnsoord hebben de afgelopen jaren genoeg voor hun kiezen gekregen. Het amendement van GroenLinks dienen we van harte mede in. Het wordt tijd dat het college doorpakt met woningbouw op goede en geschikte locaties. Zoals het gebied achter Goed aan de rivier bij de Rabobank, het Trelleborgterrein en op de locaties van de voormalige Beverbol en oude Gemini en dat er eindelijk iets gaat gebeuren met de Huishoudschool. Deze locaties zijn goed bereikbaar en hebben genoeg voorzieningen in de buurt. En er moet echt iets gedaan worden aan die 590 woningen, mevrouw van Nes, die volgens recente cijfers van het CBS leegstaan in Ridderkerk. Bij de kaderbrief zullen wij met een motie komen om dit probleem aan te pakken. Dan nog over de flexwoningen op de locatie Sportlaan, Rotterdamseweg, Benedenrijweg en de mogelijke komst van het azc op het voormalig baggerdepot. Twee ontwikkelingen die net als de Boomgaard verstopt zitten in deze visie. We zijn hier niet op voorhand op tegen omdat het hier om tijdelijke ontwikkelingen gaat, maar we vinden het gelet op de impact en gevoeligheden niet correct dat deze ontwikkelingen al een plaats in de visie hebben gekregen zonder dat de raad hierover eerst bijvoorbeeld tijdens een commissiebijeenkomst apart heeft over kunnen spreken. Ter vergelijking, het college heeft wel een avond georganiseerd over boomkruinvolume. Tijdens die avond ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Sorry, maar een paar dingen. Die avond over boomkruinvolume was op verzoek zoek van een motie die ook de Partij van de Arbeid heeft gesteund. Dus onder andere op uw eigen verzoek is die avond er gekomen. Als tweede, waarom noemt de Partij van de Arbeid het dat sommige onderwerpen verstopt zitten in deze visie? Want we hebben het daar avond op avond over gehad, we hebben het er avond op avond over kunnen hebben. Dus kan de heer Rijsdijk toelichten in hoeverre dit dan verstopt zou zitten in de visie? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat ga ik zeker doen, maar voordat ik dat doe rond ik eerst even mijn bijdrage af, want ik ben er bijna. Tijdens zo'n avond hadden we het dan ten aanzien van de flexwoningen kunnen hebben of het gelet op bezwaren van omwonenden mogelijk is deze aan de kant van de Sportlaan te bouwen en de rest van het gebied open en groen te houden in een parkachtige setting. En of een deel van de flexwoningen niet ook bestemd kan worden voor onze Ridderkerkse jongeren, die ook compleet vastlopen op de huizenmarkt. En dat in deze visie wordt voorgesorteerd op het azc vinden we toch wel bijzonder. Er loopt nog een bezwaarprocedure en we hebben nog geen enkele indicatie of de minister en het COA akkoord gaan met de door Ridderkerk gestelde voorwaarden. Samen met woningbouw in de Boomgaard zijn dat onze grote bezwaren tegen deze visie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik kan de Partij van de Arbeid zeker volgen wat betreft de bezwaren op het op het azc. Nu hebben wij een amendement liggen wat in deze visie de locatie voor het azc aanpast naar flexwonen. Maar ik denk dat als ik de Partij van de Arbeid zo hoor, dat dat ook niet aansluiten bij haar standpunt. Zou het voor de Partij van de Arbeid wel aansluiten als het amendement zou worden aangepast, eventueel als de mede-indieners daar ook achter staan, waarbij wij het azc in ieder geval uit deze visie halen?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van de heer Mijnders, of ik kon uitleggen waarom deze onderwerpen verstopt zaten in deze visie. Dat kan ik zeker. We hebben het hier over een visie van 78 bladzijden. Dat is een lijvig document en ik weet zeker dat als onderwerpen als de Boomgaard, maar ook de flexwoningen of het azc, apart behandeld waren tijdens een raadsvergadering of aan de orde waren gekomen bij een commissiebijeenkomst, dat we daar met elkaar een avond over hadden kunnen vullen. En wij vinden gelet op de impact dit bij uitstek onderwerp om alle argumenten te wegen en wij vinden het eigenlijk niet passen dat het onderdeel uitmaakt van zo'n grote visie in combinatie met zoveel andere onderwerpen, waarbij je als raadslid ook gelimiteerd wordt in je spreektijd. En wij vinden dat dat geen recht doet aan wat er bij omwonenden, zoals ook het Boomgaard Comité, leeft. Dan ...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een paar punten. Gelimiteerd in uw spreektijd, de eerste bijdrage is nu al bijna 2 uur bezig, dus gelimiteerd worden we zeker niet, voorzitter. In ieder geval naar mijn mening. Daarnaast is juist dit traject, volgens mij heeft de heer Rijsdijk ook eerder complimenten gegeven voor dit traject, juist dat we meerdere keren bij elkaar zijn gekomen omdat er zoveel onderwerpen staan in deze buitenvisie. En daarnaast wil ik de Rijsdijk zeggen dat zowel Slikkerveer de flexwoningen als het azc opnieuw naar de raad komen als het eenmaal zo is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat klopt natuurlijk ook wel, dat als deze visie vastgesteld mocht worden, dat het college dan nog een keer bij de raad terugkomt met een voorstel. Tegelijkertijd constateer ik nu wel dat als het is opgenomen in die visie, dat de eerste piketpalen voor deze ontwikkelingen al zijn geslagen. En dan heb je vervolgens in de raad aan de achterkant, want het staat wel al in de visie, een hele andere discussie dan op het moment dat het nog niet in een visie is geland. Dan kun je het met elkaar in de volle breedte hebben over de voorwaarden. Dan hebben inwoners op al die onderwerpen kunnen inspreken. Heeft er veel meer een volwaardig participatietraject kunnen plaatsvinden. En dan heb je gewoon een heel ander soort discussie.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, als laatste keer in deze termijn.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Maar als ik dat heel dat punt over dat baggerdepot en azc hoor, dan begrijp ik niet waarom de Partij van de Arbeid dan in eerste instantie niet die motie van 18PLUS toen een half jaar geleden al had gesteund. Want daarmee is eigenlijk gezegd, het had een minderheid en dat de meerderheid van de raad zegt, oké, we steunen op dit moment de koers van het college. En dan is het in ieder geval naar mening van het CDA een logische stap dat op een gegeven moment als we die visie hebben en al

die gebieden erin staan, dat dit ook voor een klein gedeelte opgenomen staat in de visie. Dus ik begrijp het punt van de Partij van de Arbeid totaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat kan. Maar ik denk vooral dat de CDA-fractie het niet wil begrijpen. Wij vinden deze onderwerpen zo belangrijk dat wij vinden dat deze apart hadden besproken moeten worden. Dat hadden wij een zuiver proces gevonden. Nu is het onderdeel van een hele grote visie. De CDA-fractie weet ook hoe die avonden verlopen. Je kunt dan een aantal vragen stellen, vervolgens wordt het heel erg laat en vindt er nog een consultatieronde plaats. Het is altijd een beetje onduidelijk wat er dan wel of niet terugkomt in zo'n document. En er is natuurlijk ook heel vaak gevraagd ... Laten we dat ook niet vergeten, door mijn collega helemaal op het hoekje, om eens een keer in de volle breedte over die Boomgaard te discussiëren. Maar daar was bij mijn weten geen meerderheid voor in deze raad. En dat vind ik, gelet op dat onderwerp, echt wel een gemiste kans. Ook op hetgeen wat omwonenden al weken, maanden aanvoeren.

De voorzitter: Dat was uw ...

De heer Rijsdijk: Ik moet nog reageren op de heer Westbroek en ik zie dat hij ook al zenuwachtig begint te worden of ik nog met een reactie zal komen. Laat ik mijn woorden in deze voorzichtig kiezen, omdat het voor ons als fractie, als partij, een lastig onderwerp is. Wij zijn zeer beslist niet tegen opvang van asielzoekers en we hebben ook een wettelijke verplichting in deze. Dat wil ik echt benadrukken. Tegelijkertijd vinden we het op dit moment wel heel prematuur dat op het moment dat er nog een bezwaarprocedure loopt, we geen enkel idee hebben of de minister het Ridderkerkse bezwaar gaat honoreren en we er geen inzicht in hebben in de Ridderkerkse voorwaarden of die gehonoreerd gaan worden. Die zijn natuurlijk wel degelijk door het college gesteld. Vinden wij het wel heel prematuur om dan al in deze visie hierop vooruit te lopen. En laat ik daar dan ook nog aan toevoegen dat op het moment dat het azc niet in de visie zou landen, het natuurlijk niet uitgesloten is dat het er alsnog komt. Daar is deze visie niet voor nodig. De wethouder heeft dat ten aanzien van andere ontwikkelingen in de commissie ook bevestigd. De procedure wordt dan wat ingewikkelder, maar er zijn nog steeds allerlei ontwikkelingen mogelijk die niet in de visie zijn opgenomen. Dus wij vinden het prematuur, maar wij zijn ook niet voor flexwoningen op die locatie, mede door wat de wethouder heeft gezegd, dat dat ook gewoon niet kan in verband met de contouren van de Rijksweg. En wij zien ook problemen met de sanering van de grond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van eerst mijnheer Ros en daarna mijnheer Westbroek.

De heer Ros: Prachtig technisch verhaal zoals alleen mijnheer Rijsdijk dat heel bondig ... Heel uitgebreid kan vertellen. Nee, niet bondig, sorry. Even voor ons allemaal, wil de PvdA nou wel of niet een azc op het baggerdepot?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het iets bondiger houden voor de heer Ros. Wij nemen dat besluit op het moment dat het voorligt. Wij vinden nu niet dat het voorligt. Wij willen dan inzicht hebben in één, in wat de minister heeft besloten op het bezwaar en mogelijk op een beroep en wij willen inzicht hebben in hoeverre er aan de voorwaarden die door het college aan deze ontwikkeling zijn gesteld wordt voldaan. En op dat moment, als er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt voorgelegd door het college voor deze ontwikkeling, dan zullen wij daar op dat moment over beslissen. Maar wij zijn in de basis niet tegen

opvang van asielzoekers, maar wel tegen de juiste condities. En wij vinden ook dat als het dan zover komt, het op het baggerdepot moet gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de gebonden versie. Heel knap. Mijnheer Ros, nog bondiger.

De heer Ros: Die poging om het bondig te maken is niet helemaal gelukt, mijnheer Rijsdijk. Even toch wat kort. De Partij van de Arbeid kan wel vinden dat het nu niet voorligt, maar de realiteit, is het ligt voor. U moet er vanavond een besluit over nemen. Dus besluit u voor of tegen dat azc in deze visie?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik denk dat ik duidelijk ben geweest. En voordat ik het verwijt krijg dat ik mijn punt weer wat uitgebreid uiteenzet laat ik het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het in ieder geval wel volgen en ik snap de overweging van prematuur in deze visie, wat dat betreft. Ik heb het gehoord, ik heb ook een aantal andere fracties gehoord en ik ga daar zo nog een paar bevragen in de tweede termijn, maar ik wil wel alvast aangeven dat ik na de tweede termijn graag wil schorsen om te overleggen met de mede-indieners over het amendement.

De voorzitter: Na de tweede termijn, hoor ik dat goed? Oké, dan komen we er straks nog even op terug. Even kijken. Dat was het zo denk ik, als het gaat om de bijdrage van de Partij van de Arbeid. En dan gaan we nu naar mevrouw Van Nes-de Man. U moest even wachten, maar aan u het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik aankondigen en dat had misschien in de commissie moeten, maar dat is niet gedaan, maar gezien de discussie die er net was, dat wij bezig zijn met een gespreksnotitie over de regiodeal woningbouw. Dus dan kunnen we uitgebreid opnieuw dat hele verhaal bediscussiëren. Dan begin ik nu aan mijn visie buitengebied. En ik heb misschien een aparte aanhef en die doe ik als volgt. Geacht Boomgaard Comité, voor jullie neem ik mijn pet af. Zo kan participatie zijn. Zoveel enthousiasme, zoveel werk verzet. Wat jammer dat dit op de participatieladder van Ridderkerk zo onvoldoende gewaardeerd wordt. De visie buitengebied is uitgebreid besproken, maar een aantal uitkomsten stonden gewoon al vast, waaronder bouwen in de Boomgaard. Op dit moment staan er volgens het AD echt 680 panden leeg, waaronder ook woningen en kantoren, in Ridderkerk, de zogenaamde spookwoningen. Dat zijn er veel. Dat moet menig woningzoekenden toch enorm steken. Daarnaast kunnen we voldoen aan de afspraak in de regiodeal, dus waarom ook bouwen in de Boomgaard? De gemeente heeft tal van woningbouwplannen in de vriezer staan. Binnenstedelijke plannen die nog steeds niet zijn uitgevoerd. Diverse partijen roepen bouwen, bouwen. Doe dat dan, maar op de locaties waarmee de raad al ingestemd heeft en houd het buitengebied groen. Door de visie is de discussie rondom de groene Boomgaard weer hoog opgelaaide en gelukkig ziet ook de provincie het belang van dit stukje groen in. Het is immers Rijksbufferzone, onderdeel van natuurnetwerk Nederland, NNN, de opvolger van Natura 2000. De Boomgaard is onbetwist een parel van natuurbeleving, ecologie, waterberging en een natuurlijke component tegen hittestress in een zwaar versteende omgeving. Hij is ook opgenomen in de recreatieve ANWB fiets- en knooppuntroute. En hoe mooi zou het dan zijn als in de Boomgaard een toeristisch overstappunt gerealiseerd zou kunnen worden? De auto parkeren, koffiedrinken en fietsen. Dat heb ik niet zelf bedacht. Dat stond in 2010 al in een bestemmingsplanwijziging op de agenda en in 2014 in de startnotitie. Daarin stond, we verkopen de Boomgaard en die richten we in als toplocatie en recreatief. Daarvoor was toen 1,27 miljoen gereserveerd. Die

startnotitie is nooit uitgevoerd. De bestemmingsplanwijziging zou als handvat dienen voor onteigening als de eigenaar niet mee zou willen werken. Dit heeft men nooit aangedurfd en als we nu de bestemming agrarisch houden, dan blijft die grond betaalbaar als je hem anders in wil vullen. De geplande nieuwbouw stationstuinen tegen de Boomgaard aan, ruim 4000 woningen, dat zijn 8 à 9000 mensen erbij in dit gebied. Een flat van 50 meter hoog die steekt circa 20 meter boven het station uit, boven Quooker uit. En dan wil het college nog eens 350 woningen dus 7 à 800 mensen in de Boomgaard. Ziet u het voor u? Tussen die circa 350 hectare bedrijventerrein. 17 banen, A15-A16, 12 banen A15-A29 en plek drie slechtste luchtkwaliteit van Nederland. En dan is Dutch Fresh Port nog lang niet volgebouwd. Tegen de buffer Rijksstraatweg-Nieuw Reijerwaard is recent circa anderhalf meter hoger gebouwd dan toegezegd. Dit heeft heel veel impact op hun leef genot. Gun ook die mensen een groene boomgaard aan de overkant. En wanneer is het gebied nu vol? Wanneer wordt het nu onleefbaar? Ik hoop echt dat Burger op 1 vanavond nog partijen over de streep kan trekken om niet te bouwen in die Boomgaard. Wat willen we dan wel in het buitengebied? We dienen met GroenLinks de motie mede in, dus wij zijn zeer terughoudend ten aanzien van bouwen in het buitengebied. Toch een beetje hinkend op een aantal gedachten, de uitzondering polder Oude-Molen, echt wonen als gast in het landschap. Misschien moet je heel af en toe een beetje een oogje dichtknijpen en iets toelaten. Polder Bolnes-Zuid, misschien 75 woningen. Het is immers maar een fractie van de woningbouw die je in de Boomgaard wil, terwijl de polder Bolnes-Zuid 90 hectare groot is ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: En de Boomgaard 14 hectare groot.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wilde mijn zin afmaken.

De voorzitter: Ja, maar ik bepaal wanneer de interruptie is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zal hem uitzetten.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik zit hier nu zeven jaar. Ik heb veel dingen meegemaakt, maar eerst geeft mevrouw Van Nes aan dat ze een amendement mede indient en daarna geeft ze een kei goed argument om het amendement niet te steunen. Dus dan nogmaals de vraag aan mevrouw Van Nes, als u zo'n goed argument geeft om juist ook de woningen, die tien woningen in de Oude-Molen toe te staan, waarom dient dit amendement van GroenLinks mede in?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik dien dit mede in omdat het heel veel verder gaat en dat zij een prachtig amendement hebben geschreven, onder andere waarin staat dat de Boomgaard groen moet blijven. En dat je af en toe zegt, wil je een keer wat op twee gedachten. Het is een uitgebreid amendement. Ik breng het ook heel voorzichtig, maar het is wel iets wat bij ons in het hoofd speelt. Dan was ik bij waar je kan bouwen. Bouw in de hoek, bouw in de Geerlaan. Het uitzonderen van dit wekje in het collegeakkoord is toch gewoon onzin? Overleg verder met de Ridderkerkse agrariërs. In het Waalbos lopen ook schapen, koeien tussen wandel- en fietspaden. Je kan ook wandel- en fietspaden in agrarisch gebied aanleggen. Daar kan je bomen langs zetten, want Ridderkerk heeft zoveel bomen nodig nog, juist in dat buitengebied. Investeer er op zo'n manier in. Dank u.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage. Daarmee is de raad aan het einde gekomen van haar eerste termijn. Ik concludeer dat er veel debat tussen u als raadsfracties heeft plaatsgevonden. Dat is natuurlijk hartstikke goed. Dat er niet zo heel veel aan het college gevraagd is. En ik stel voor dat we dus eerst even het college in staat stellen om te reageren in de eerste termijn en dan even de vraag toekomen of er even geschorst moet worden. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Je constateert op zo'n avond dat het leeft, zullen we maar zeggen. En dat brengt tegelijk wel met zich mee dat er een aantal dingen voorbijkomen vanavond waar ik eerst nog even de vinger bij wil leggen, want er zijn gloedvolle betogen. En daar heb ik voorbij horen komen dat de Boomgaard behoort tot Natura 2000 en NNN-gebied en tot onze groene kraag. Ik wil er toch even op wijzen vanavond dat dat alle drie niet klopt. Het is geen NNN-gebied, het is nooit Natura 2000 geweest en het behoort ook niet tot onze groene kraag. Vanavond is ook een beetje de suggestie gewekt dat ...

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het gaat me toch wel even iets te kort door de bocht, dat u klinkklaar zegt, dat is niet waar. In oude stukken staat dat dat tot de groene kraag behoort. Die heb ik niet paraat. Dus dat is wel degelijk daar benoemd. En als je op provinciaal beleidsplan kijkt, de structuurvisie geloof ik, daar staat in dat de boomgaard een beschermde status heeft en behoort tot het NNN-gebied beschermde status twee, uit mijn hoofd gezegd. Dus ik wil me daar even van distantiëren.

De voorzitter: Mijnheer Ros, u reageert daar ook nog even op.

De heer Ros: Voorzitter, GroenLinks is heel erg voor natuur en we willen allemaal natuurgebieden. Maar net helemaal opgezocht, de mevrouw naast me is ecooloog en die heeft het nog een keer opgezocht. En het hoort niet bij een van die drie gebieden. Een van die statussen. Het heeft geen status.

De voorzitter: Dat even voor de duidelijkheid. Wethouder, u gaat door.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Een beschermde groene status vanuit de provincie, die hebben dat aangewezen. Maar inderdaad, die andere drie heeft het niet. Er is vanavond ook gesuggereerd dat het college had kunnen handhaven op de Boomgaard alsof dat niet gebeurd zou zijn. Er is wel degelijk gehandhaafd. Er is een last onder dwang opgelegd en door het handhavingsproces zijn er nu 1200 walnoten bomen geplant. Dat is allemaal gebeurd in een proces van handhaving. Vanavond is ook gezegd dat Ridderkerk zonder de Boomgaard prima de bouwopgave zou kunnen doen volgens deze wethouder. Ook dat moet ik helaas nuanceren. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij ons bod wat we in de regiodeal hebben gedaan of in het bod richting de provincie gestand kunnen doen zonder de Boomgaard, maar dat bod was op het moment dat we het hadden gedaan al landelijk ... Toen wij het bod deden, was de behoefte 900 duizend woningen. Toen het bod goed en wel de inkt was opgedroogd, lag die behoefte op een miljoen woningen. Dus dat bod kunnen we doen, maar onze bouwopgave is inmiddels aanzienlijk groter dan het bod wat we destijds hebben gedaan. Dus ook voor die bouwopgave moeten we meer doen dan dat. Dan voorzitter, ik loop niet de fracties lang, het gaat misschien een beetje kris en kras door elkaar heen. De PvdA-fractie heeft aangegeven dat ze vinden dat dit niet het moment is om over de locatie voor het baggerdepot, de Boomgaard of de flexwoningen. Het woord verstopt is voorbijgekomen. Over het azc op het baggerdepot hebben wij vorig jaar in oktober al uitgebreid met u gesproken en bent u geïnformeerd, dus het is enigszins verbazingwekkend als dat nu als een verrassing zou komen. Daarbij komt dat wat in deze visie mogelijk gemaakt wordt, dat hebben

we ook in de commissie gezegd, dat hoeft niet. Dus als we ergens een visie delen ... Dat is ook wat de ChristenUnie noemde, laat boeren met rust. Wij maken een visie, maar we dwingen iemand niet. Maar als iemand wil, weet de eigenaar waar die heen kan. Tegelijk is het zo dat we in datgene wat we in deze visie niet mogelijk maken, kan ook niet. Deze visie stelt u als raad straks vast en is daarmee bindend voor ons als gemeente. Dat betekent wel als wij over locatie baggerdepot nu wat in de visie is opgenomen, dat er mogelijk een azc kan landen, wil zeggen dat het mogelijk is, maar dat het niet hoeft. Als u vanavond zegt, het mag niet, dan is het niet mogelijk en kan het dus ook niet meer. Dus die volgorde is wel wat anders. Daarnaast is het zo dat over zaken als de Boomgaard is volgens mij juist in uw vorige consultatie commissie uitgebreid gesproken en heeft iedere fractie zelfs al daar een mening over gegeven. En over de locatie van de flexwoningen bent u in februari van dit jaar met een raadsinformatiebrief al uitgebreid geïnformeerd wat de plannen daar waren. U als raad heeft voldoende instrumenten om daar dan iets van te vinden. En mijn conclusie is ook maar dat niemand daar op dat moment voor gekozen heeft. Dus ook de mogelijkheden om over die onderwerpen in gesprek te gaan is er ruimschoots geweest en is een aantal gevallen ook gebeurd. En als we het vanavond niet doen, dan is het ook niet zo dat het dan via een omweg nog wel mogelijk is. De visie is bindend voor ons als gemeente en zou pas bij een herziening van onze omgevingsvisie of deze visie weer opnieuw ingebracht kunnen worden. Dan voorzitter, ik kom straks denk ik nog wel even op de amendementen terug. Eens even kijken of de zaken zijn die nu op dit moment nog dringend aandacht behoeven of dat ik dat maar bij het behandelen van de amendementen zal doen. En ik denk dat ik maar even, ook omwille van de tijd, voor dat laatste kies. Een viertal amendementen. De eerste om überhaupt geen woningbouw in de agrarische gebieden mogelijk te maken. Waarbij de indieners dan wel weer een uitzondering maken voor het baggerdepot en het flexwonen. Dat laatste waarderen we. Maar toch gaan we de motie ontraden, omdat hiermee ook de kansen die wij agrariërs willen bieden die willen stoppen en die melden zich bij ons met grote regelmaat ... En die zijn dan echt op zoek, wat dan? En we zien daar best wel een bereidheid om dan kwalitatief groen toe te voegen aan een gebied, maar er is een kostendrager nodig. Tegelijkertijd denken wij dat een enkele woning ook daarin bij kan dragen aan de kwaliteit van het gebied als een geheel, dus wij ontraden deze motie. De motie om geen woningbouw in de Boomgaard toe te staan die ontraden wij ook. Daar heeft mevrouw Van Nes helemaal gelijk in, maar dat doet er niks aan dat we hem nog steeds ontraden. Wij zien voor deze locatie de kans om daar op een mooie manier een aantal woningen. Er is vanavond in deze raad gezegd, het college wil 350 woningen. Daar wil ik van wegblijven. Over aantallen hebben we het echt nog niet gehad en ga ik het vanavond ook niet hebben. In deze visie schetsen wij een beeld hoe we die ontwikkeling mogelijk zien. Daar zijn een heel aantal randvoorwaarden voor geformuleerd. Een aantal van u heeft die vanavond herhaald. Een enkeling heeft nog een aanvullende randvoorwaarde toegevoegd, zoals een pontje over de Waal. Daar is eerder over gesproken. Dat kwam toen niet erg van de grond, dus ik kan me daar best wel voorstellen dat het best mooi is als je achter die Wevershoeve met een pontje, al dan niet in de vorm van een trek, bij het Waalbos uitkomt. Maar ik kan dat niet beloven. Maar ik deel met u de visie dat dat best wel een hele mooie ontwikkeling zou zijn. Voor de rest zijn de zaken die in onze visie zijn genoemd helder en ook niet onderhandelbaar. Dat dat zijn uitgangspunten waaraan voldaan moet worden, onder andere de ontsluiting op de Tuindersweg. Een aantal van u ziet daar wat leeuwen en beren. Ik zie daar voornamelijk kansen, want ik weet dat de ontwikkeling van de stationstuinen, zoals vanavond ook ettelijke keer aan bod is gekomen, straks gaat ontsluiten op een Ridderkerkse weg. Dus ik denk dat wij in overleg met de gemeente Barendrecht er prima uit gaan komen dat wat van hen bij ons ontsluit dan van ons iets bij hen ontsluit. Dus ook die ontraden wij. De locatie van de flexwonen, dat amendement, het wordt eentonig, maar die ontraden wij ook. Er is een zeer grondige afweging gemaakt aan de voorkant waar dit eventueel zou kunnen landen en daar is deze locatie uitgekomen. U bent daar ook als raad over geïnformeerd en heeft de afwegingen gezien. Het college is nog steeds van mening dat dit op deze plek het beste kan landen. En ja, we zien wat dat doet in de omgeving. Tegelijkertijd, de suggestie om dan wat te doen aan de Industrieweg en wat te doen aan de Randweg en wellicht nog ergens anders,

betekent dat we dezelfde emotie die we nu op dit gebied hebben straks op drie plaatsen zien. Want de weerstand uit de omgeving die daar geldt zal op de andere plaatsen ook gelden. We hebben als college wel eens nagedacht om onze voedselbank en dergelijke aan de Randweg te laten landen en dan zie je dat dat bij de buurt ook al tot weerstand leidt. Dus het gaat op andere plekken niet minder. Datzelfde geldt als dat we aan de Industrieweg aan de gang zouden gaan. Ik bedoel, dat is een plotje. U zou het eens even op de kaart moeten bekijken in omvang. Daar kunnen misschien 20 woningen landen en bij lange na niet ... Dat betekent voor ons dat we op vier of vijf locaties met participatie aan de slag moeten. Dat zijn allemaal locaties die ook, u kunt het in het rebelletje zien, nadelige effecten met zich meebrengen. En dat betekent vervolgens voor degene die hiermee aan de gang moet, in dit geval Wooncompas, dat die op vier of vijf plekken met allerlei beheersmatige aspecten komen die nu landen op één plek. Dus ja, we zien wat het doet in de omgeving. We zijn ook goed met de omgeving in gesprek. De klankbordgroep wordt op dit moment geformeerd, maar wij ontraden dit amendement ook omdat wat ons betreft dit nog steeds de beste plek is. Dan het amendement voor het baggerdepot om daar in ieder geval geen azc te laten landen. Of het een flexwonen wordt, dat hangt inmiddels ook nog boven de markt, begrijp ik. Maar ook in die zin ontraden wij die. Vanavond is aan bod gekomen dat je in het kader van de wet een bieding kan doen en dat kan ook nul zijn. Dat is allemaal zo. Alleen dat is nu helemaal niet meer wat voorligt, want de minister heeft in het kader van de spreidingswet een spreidingsbesluit genomen. En in dat besluit heeft Ridderkerk de wettelijke taak gekregen om 340 asielzoekers op te vangen. Daar hebben wij als college bezwaar tegen gemaakt, tegen de 90 extra. Maar dat betekent wel dat als de minister ons bezwaar honoreert, er nog steeds een besluit ligt om 250 plaatsen te realiseren. En daarmee is dat voor Ridderkerk, onder de wet die er nu ligt, een wettelijke verplichting. En dan zou het toch op zijn minst opmerkelijk zijn dat de voltallige raad die inmiddels een eed of een belofte heeft gezegd zich aan de wet te houden, nu van dit college vraagt om vooral op dit punt zich niet aan de wet te houden, omdat die wet dan blijkbaar in dit geval wat minder welgevallig is.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Aan de wethouder, niet aan de wet houden. Wat vindt de wethouder dan van wat de minister zelf doet? De minister geeft zelf aan, ik ga die wet niet handhaven. Ik ga hem niet uitvoeren en ik ga geen enkele gemeente dwingen.

De voorzitter: De wethouder geeft namens het college antwoord.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ik vind wat onze minister van asiel en migratie doet soms opmerkelijk, maar dat ontslaat mij in ieder geval, en ik denk dat ik namens het hele college spreek, op geen enkele wijze dat wij ons wel aan onze wettelijke verplichtingen houden. Het feit dat iemand anders door rood rijdt, is voor niemand van ons een excuus om het dan ook maar te doen omdat iemand anders het doet, al is het dan maar een minister. Wij willen ons aan de wet houden omdat dat van ons gevraagd wordt. En als deze locatie niet wordt aangewezen als een locatie voor de opvang van vluchtelingen en ik lees uit het amendement: en hij moet ook nergens anders komen, kunnen wij niet aan onze wettelijke verplichting voldoen en daarom ontraden wij ook dit amendement. En daarmee ben ik door deze amendementen heen. En u heeft wellicht een consistente lijn kunnen ontdekken en het zou zomaar kunnen zijn dat we die vanavond nog enigszins voortzetten. Maar dat voor later, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wij zijn aan het einde van de eerste termijn ook vanaf de kant van het college gekomen. Ik constateer dat mevrouw Van Vliet eerder heeft aangegeven een schorsing te wensen. Mevrouw Van Vliet, ik denk dat het handig is als u even de microfoon gebruikt. U heeft een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik had gehoopt dat de wethouder nog zou reageren op onze vraag wat hij van onze suggestie vond over agrarische gronden, door lokale overheid aankopen en dan bouwrijp maken.

De voorzitter: Ik duid dit nog maar even soepel als een interruptie. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Dat was me even ontschoten, omdat we natuurlijk alle technische vragen normaal in de commissie stellen of daarna nog en dat die meestal dan in de raad niet meer komen. Maar ik had inderdaad genoteerd dat de fractie van Echt voor Ridderkerk nog een aantal vragen had. Hoe we keken tegen de verplichting tot handhaving. Aan die verplichting tot handhaving is voldaan en die verplichting geldt, wat al eerder is gezegd, onder het vorige bestemmingsplan. Op het moment dat wij als raad een keuze maken om een visie vast te stellen en straks een omgevingsplan en uit het omgevingsplan volgt een BOPA, maakt dat de weg naar die ontwikkeling mogelijk en is er uiteraard geen handhaving op het oude plan meer. Om de Boomgaard zelf op te kopen en iets te ontwikkelen of daar in zijn algemeenheid, stelt u dat voor, koop die gronden van die agrariër voor die 10 euro die het waard is, maak het heel veel meer waard en verkoop het dan. Ik snap hem vanuit gemeentelijk perspectief. U zei, we hebben daar in Carnisselande heel veel aan verdiend. Dat is Barendrecht die er heel veel aan verdiend heeft. Wij niet. En ik denk dat een gemiddelde agrariër er ook wel zo zijn gedachten bij heeft, als de gemeente die kant op gaat opereren. In Nieuw Reijerwaard is natuurlijk zo'n constructie, maar absoluut niet met het oog om daar heel veel op te verdienen. Want u weet ook dat we ... De verwachting eind van de rit daar hopelijk iets spelen. Dus ik vind het wat opmerkelijk om over de rug van de boeren dan te zeggen, dan kunnen wij er wat aan verdienen en iemand anders niet. Ik sta daar nog niet een-op-een voor te juichen, voorzitter, voor dat idee.

De voorzitter: Goed, dat gezegd hebbend. Eerste termijn zijdens raad en college afgerond. Ik constateer dat mevrouw Van Vliet eerst heeft aangegeven een schorsing te wensen. Ik heb ook gehoord dat mijnheer Westbroek heeft aangegeven in de tweede termijn een schorsing te wensen. Misschien zou het handig zijn om dat wellicht nu al even met elkaar te bespreken. Dat is aan u. Ik zie dat er nu 22.40 uur is en ik vroeg me even af of voor plaspauzes enzovoorts, 10 minuutjes, is dat goed? Dan gaan we om 22.50 uur weer verder. Iemand op tegen? Nee. Dan schors ik de vergadering. Ik heropen de vergadering. Wij gaan door. Wij gaan door met de tweede termijn van de gemeenteraad. Maar eerst geef ik nog even het woord aan mevrouw Van Vliet die de schorsing heeft aangevraagd, om te vragen of zij ons nog iets mee te delen heeft.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de schorsing, dat dat toegestaan werd. Ik heb mede te delen wat ik eigenlijk al in de eerste termijn heb gezegd, excuses nogmaals aan GroenLinks, maar wij kunnen niet mede-indienen. Dus onze naam mag worden geschrapt onder de motie nummer 27. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat is duidelijk en helder dan. En dan gaan we nu met elkaar wel starten met de tweede termijn vanuit de gemeenteraad, conform zoals we dat gebruikelijk hebben, betekent ook de tweede termijn maximaal 5 minuten. Maar ik kan me ook voorstellen dat u zo af en toe eens op uw horloge kijkt of op uw iPad en denkt, zo dan, is het al zo laat? Dat is een verkapte aansporing van mijn kant. Ik geef het woord snel dus aan mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, laat ik het kort en bondig houden. We hebben geen bijdrage meer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Voor ons geldt eigenlijk hetzelfde. De amendementen daar zijn we duidelijk over. De eerste twee gaan we niet meer mee en de andere staan wat ons betreft nog open. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik heb alles zo eens gehoord en waar ik eigenlijk nog even nieuwsgierig naar ben wat betreft Echt voor Ridderkerk en Burger op 1, volgens mij beide willen ze geen woningbouw in op agrarische gronden. Betekent dus ook geen flexwoningen op het baggerdepot. En ik vraag me af of zij het amendement zouden kunnen steunen als het stuk van de flexwoningen eruit gaat en het amendement dus alleen nog maar erop toeziet dat het azc uit de visie wordt gehaald.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. In dat geval kunnen wij het amendement steunen, want wij zijn tegen de komst van het azc.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Westbroek, ja.

De voorzitter: Zonder op mijn papiertje te kijken.

De heer Westbroek: Het wordt later, voorzitter. Voorzitter, ik heb verder geen tweede termijn, maar ik wil inderdaad dadelijk nog wel even schorsen om het amendement aan te passen met degenen die daarvan hebben aangegeven dat ze het eventueel steunen of het mede-indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Eerst ook net als andere partijen spreken we onze waardering uit over het gelopen proces om tot deze visie te komen. En even als reactie nog op de wethouder over het pontje bij het Waalbos, we hebben dat niet als voorwaarde maar als wens geuit. We willen het Waalbos namelijk beter bereikbaar en dus ook beleefbaar maken voor de bewoners van Rijsoord uit die hoek en andere. En daarna ook kort, we gaan de voorliggende amendementen bij deze visie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Dan gaan we naar Fractie van Nieuwenhuizen. Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Geen tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel een tweede termijn want ik wil toch nog graag reageren op de bijdrage van het CDA in hun eerste termijn, want daar mocht ik niet meer op reageren. Ik wil toch zeggen dat woningbouw in de Boomgaard volgens ons niet nodig is omdat we voldoen aan de provinciale

bouwopgave. En de wethouder zei in zijn termijn dat hij dat niet had gezegd in de commissie. In de schorsing werd ik door meerdere raadsleden en burgerleden aangesproken en die gaven aan dat het wel degelijk is gezegd. Maar gelukkig kunnen we dit naluisteren. Dus dan ga ik dat zeker doen. Dan even als reactie ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst.

De heer Borst: Dank, voorzitter. In de eerste plaats zei de wethouder volgens mij nuanceren, dus niet terugnemen, maar nuanceren van die uitspraak. En ten tweede constateer ik dat mevrouw Van Vliet en de EvR met een soort van boekhoudkundige blik kijken naar die woningbouwopgave. Maar volgens mij heeft de heer Mijnders in zijn eerste termijn andere fracties, ook mijn eigen fractie, al eerder aangegeven: daar gaat het natuurlijk niet om. Het gaat om het oplossen van die woningcrisis. En dan komt het niet op een of twee woningen meer of minder, dan moet je met elkaar gewoon doen wat nodig is. Versnellen, maar ook zorgen dat je op al die locaties bouwt. En als EvR zo'n ontwikkeling dan aan de voorkant al zegt, nee, hoe gaat EvR dan die woningbouwopgave realiseren en de woningcrisis stoppen? Dus niet de output, maar de outcome.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, u reageert en daarna is mevrouw Van Nes-de Man nog met een opmerking.

Mevrouw Van Vliet: Dat is goed hoor. Het is heel fijn dat u die vraag stelt, want ik zou gelijk hierna gezegd hebben welke alternatieven wij zien. We krijgen als goed is dat woonruimte bemiddelingssysteem, daardoor kunnen naar verwachting meer Ridderkerkers sneller aan een woning komen. We hebben andere alternatieven en ik noem er een paar. Meer hoogbouw, dan komen we straks op. Eventueel toevoegen van woonlagen aan bestaande bouw als het technisch mogelijk is en haalbaar is in de omgeving. Maar andere woonvormen, tiny houses, knarrenhof, maar denk ook aan woonboten voor huisvesting en conversies van kantoorpanden. Er zijn meerdere mogelijkheden om meer woningbouw mogelijk te maken. Dus dat zouden onze alternatieven zijn. En voor wat betreft een andere reactie, het CDA, de wethouder, heb ik op een Instagram filmpje horen zeggen dat die heel trots is op de Oosterpark renovatie, omdat Oosterpark heel belangrijk is voor recreatie, groen, klimaat, noem maar op. Maar ook als groene buffer, leefbaarheid. En het bevreemdt mij dan dat het CDA voorstander is om wel woningbouw in de Boomgaard mogelijk te maken. Dus dat vonden wij heel erg vreemd.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, ik geef u nu even de gelegenheid om aan mevrouw Van Nes-de Man een vraag te stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Maar goed dat ik hem opgeschreven heb dan. Het is een hele lange zin.

De voorzitter: Ja, zo houden we het met elkaar overzichtelijk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik krijg ervaring. Was het nou mijnheer Borst? Denk ik, ik weet het niet eens meer. Daar heb je het al. Denkt u dan dat wij in Ridderkerk de woningbouwcrisis op kunnen lossen zonder dat we heel Ridderkerk volbouwen? Want er wordt gezegd, wij moeten die woningbouwcrisis oplossen. Daarom moeten we bouwen in die Boomgaard. Dat is natuurlijk kul. Dat zijn 250 woningen ... Of 350. Want vergis je niet, die businesscase moet gaan kloppen. Dan moeten we toch heel veel meer woningen bouwen? We kunnen toch nooit die woningbouwcrisis hier oplossen?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Nee. Oplossen doen we het niet, maar dat doen we dan gezamenlijk. Dus niet alleen Ridderkerk, maar allerlei andere gemeentes. En dat ontslaat ons er natuurlijk dan niet van om te kijken wat wel kan. En ik hoor voor voornamelijk partijen in dit debat roepen wat er niet kan. We moeten kijken naar wat wel kan en onder welke voorwaarden. En ten tweede, volgebouwd, voorzitter, het is maar net hoe je het bekijkt. In het centrum van Rotterdam wonen bijna evenveel inwoners als een Ridderkerk, maar dan op een vijfde van de oppervlakte. Ja, wat is volgebouwd?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Volgens mij is Rotterdam een stad en roept iedereen heel hard dat ze in Ridderkerk het dorpse karakter willen bewaren. Dus dat is een bijzondere vergelijking.

De voorzitter: Prima. Mijnheer ... Nu ga ik helemaal van de leg raken, jongens. Mijnheer Verweij was volgens mij degene die aan de beurt was. U had een vraag.

De heer Verweij: Klopt, voorzitter, dank u wel. Ik wilde vraag aan mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, u presenteert net het lokaal woonruimte bemiddelingssysteem als een oplossing voor het tekort aan woningen. Maar kunt u ons dan uitleggen hoeveel extra woningen en woonplaatsen met dat systeem gerealiseerd worden voor nu woningzoekende Ridderkerkers?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, iets anders geformuleerd. Ik heb gezegd dat door de komst van het woonruimte bemiddelingssysteem de toewijzing van die woningen anders geschiedt. Nu hebben we vaak van elders mensen die naar Ridderkerk komen waardoor de woningen niet meer beschikbaar zijn voor Ridderkerkers. Als dat wel is door ons eigen woonruimte bemiddelingssysteem, zullen er dus meer Ridderkerkers aan een woning in Ridderkerk kunnen komen. Naast al die andere opties die ik heb aangegeven plus de mogelijkheid om, wat ik zei, diverse alternatieven woonvormen te gebruiken. En nogmaals, ik ga de uitspraak na wat de wethouder in de commissie heeft gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage, mevrouw Van Vliet. Dan gaan we naar de VVD. Mijnheer Borst. Of wilde u nog een reactie geven, mijnheer Verweij?

De heer Verweij: Ja, dat wilde ik eigenlijk wel, voorzitter. Als dat mag.

De voorzitter: Dan krijgt u daar de gelegenheid voor.

De heer Verweij: Ga ik kort en bondig doen. Maar ik stel wel vast dat het antwoord dus is dat er geen enkele extra woning beschikbaar komt door dat lokale systeem, want dat woningprobleem bestaat niet alleen in Ridderkerk, maar in heel Nederland. En daarom kunnen we alleen maar concluderen dat wat collega Borst van de VVD net zei juist is, het oplossen van het woning probleem kan alleen maar geschieden door meer woningen te bouwen. Het aanbod moet eenvoudig weg groter worden. En laten we die conclusie nu gewoon met elkaar trekken en het ook durven om daarin keuzes te maken, bijvoorbeeld dat we in de Boomgaard wellicht een ontwikkeling gaan toestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik kan mijn bijdrage op dat stukje gewoon blijven herhalen. Daarbij geloof ik ook niet dat Ridderkerk de landelijke crisis op de woningbouw kan oplossen. We zitten hier voor Ridderkerk, de Ridderkerkers is die aan een woning moeten komen. Iedereen heeft het erover en daar had ik het juist ook over. Dan, in 2026, voorzitter, heeft de kiezer het laatste woord. Die mag zelf bepalen welke partijen de kiezers de belangen hebben behartigd, in de Boomgaard, op woningbouw gebied en dergelijke. Maar wij blijven als EvR dat de groene long van Rijnsoord behouden moet blijven en beter hersteld kan worden, zoals eigenlijk oorspronkelijk de bedoeling was.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu wel naar de VVD. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ik had het al eerder over een complexe ruimtelijke puzzel waar we met elkaar voor staan en als we die puzzel af willen leggen, dan zullen we steeds opnieuw moeilijke keuzes moeten maken. Er zijn eigenlijk geen makkelijke keuzes. En het maken van die keuzes dat kan dan alleen maar als we op een goede manier functies inpassen en met elkaar mengen. We zien daarom liever dat er wel ruimte wordt gemaakt voor een aantal ontwikkelingen en dat we daarbij letten op de inpassing van hoe die ontwikkeling dan eruit komt te zien. We kunnen namelijk simpelweg niet overal nee op zeggen. Daar hebben we letterlijk en figuurlijk de ruimte niet voor. Wat ons daarbij opviel en dat heb ik net ook al even in de interruptie gezegd, is dat veel amendementen die vanavond voorliggen en uit visies van partijen blijkt dat we een ... Het is relatief makkelijk om te zeggen wat we niet willen met elkaar. En dat snap ik, maar als je die keuzes moet maken dan zul je ook na moeten denken over wat dan wel kan en onder welke voorwaarden. Tegelijkertijd past zo'n houding als je zegt, dit wil ik hier niet en dat mag daar ook niet, dat past natuurlijk ook niet helemaal bij die insteek van die visie van ja, mits, die ruimte geeft aan ontwikkelingen zolang ze voldoende voldoen aan die voorwaarden. En dat brengt me ook bij de vier amendementen die vanavond voorliggen. Eerst het amendement flexwoningen van Leefbaar Ridderkerk. Eigenlijk precies om die reden zoals ik dat net uitleg, steunen wij die niet. Ik snap dat we dat op bepaalde plekken niet willen, maar volgens mij, de alternatieven die zijn aangedragen, vind ik er niet beter op worden. Het amendement over geen woningbouw op agrarische gronden van GroenLinks. Ook die zullen we niet steunen. Het gaat wat ons betreft gewoon echt veel te ver als het gaat om het belemmeren van ontwikkelingen, waarvan we ook heel vaak dat soort ontwikkelingen wel degelijk positief zien. Alleen die kaders voor hoe die ontwikkelingen dan tot stand komen, die moeten dan wel passen bij dat stukje van die visie en het groene en open karakter wat het buitengebied van Ridderkerk zo typeert. Dan specifiek het amendement over de Boomgaard, daar geldt eigenlijk hetzelfde voor en ik heb in mijn eerste termijn ook al uiteengezet hoe de VVD ziet dat die invulling eruit zou komen te zien. Dus als vanzelfsprekend zullen we ook dat amendement niet steunen. En dan tot slot brengt mij dat bij het amendement van 18PLUS. En daar wil ik toch even iets langer bij stilstaan, voorzitter. Want het gevoel dat me na deze avond bekruipt is dat dat gewoon geen echte oplossing is, maar een valse verwachting. Afgelopen oktober was het allemaal heel duidelijk volgens de partijen die dat amendement toen indienden. De spreidingswet die ging gewoon van tafel en er was geen enkele reden om het aantal opvangplekken hier of waar dan ook uit te breiden of de spreidingswet in die hoedanigheid te volgen. Vanavond heb ik begrepen van Partij 18PLUS dat de spreidingswet verworpen is tot een richtlijn en is het schrappen van de reservering voor een azc in de visie buitengebied gewoon een visie die werkelijkheid kan worden. Dat de spreidingswet, voorzitter, er nog steeds is, minister Faber gewoon gebruikmaakt van deze spreidingswet, de wethouder gaf al aan over het spreidingsbesluit, en het onduidelijk blijft wanneer die wet, die spreidingswet, dan wel komt te vervallen, dat lijkt allemaal niet meer uit te maken voor de indieners van dit amendement. Net als de dwang die ons als gemeente wel degelijk opgelegd kan worden, waarmee we de regie als gemeente volledig verliezen. En ook dat lijkt niet meer uit te maken vanavond, voorzitter. Het amendement wekt dus de verwachting dat we zomaar kunnen bepalen dat er geen opvanglocatie in Ridderkerk komt. En ook als VVD zeg

ik dan, was dat maar waar, kon dat maar. Maar de gemeente kan de wet niet zomaar naast zich neerleggen. Maar het suggereert ook dat met het schrappen van een reservering voor het azc uit de visie het probleem is opgelost. Dat de opvang niet meer nodig is, terwijl dat in de praktijk op geen enkele manier de realiteit is. De VVD constateert dus dat de indieners van dit amendement hun verantwoordelijkheid niet pakken, hun verantwoordelijkheid om er voor de inwoners van Ridderkerk voor te zorgen dat op het moment dat hier volgens die spreidingswet een opvanglocatie gerealiseerd zou moeten worden, dat dat geschiedt binnen de juiste kaders. En dat betreft mij en dat betreft onze fractie. Tegelijkertijd constateer ik ook dat als dit amendement wordt aangenomen, we het college op pad sturen met een wel heel ingewikkelde boodschap en een spagaat. Want zij hebben de opdracht om de wet gewoon te volgen. En met dat amendement vragen wij hen de wet te negeren. Dus ik doe ook op iedereen die in deze gemeenteraad vanavond nog twijfelt over het al dan niet steunen van dit amendement een moreel appel. Doe het niet, want dat is niet onze taak als volksvertegenwoordiger. Daar laat ik het bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Een gloedvol betoog van de VVD-fractie. Het roept bij mij nog wel een andere vraag op. Ik hoorde dat gloedvolle betoog ook ten aanzien van het bebouwen van de Boomgaard. Tegelijkertijd constateer ik dat daar medewerking van de provincie en de gemeente Barendrecht voor nodig is om dat eventueel mogelijk te maken. Er bestaat een kans dat die partijen daar helemaal niet aan mee willen werken. Wekken partijen die voor het bebouwen van de Boomgaard zijn dan ook geen valse verwachtingen door nu te stellen dat daar zoveel woningen gerealiseerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Nee, voorzitter, dat doen we zeker niet. Want dat wat die visie hier probeert uit te leggen, is dat wat we wel mogelijk willen maken, onder bepaalde voorwaarden. Het betekent niet dat het een blauwdruk is en dat wat er in die visie staat ook per definitie gaat gebeuren. Het is een kader, een kompas, zei ik al eerder in mijn eerste termijn, waarlangs wij als bestuur kunnen bepalen hoe zo'n ontwikkeling er al dan niet uit komt te zien. En dat is in geen velden of wegen een wettelijke verplichting zoals de spreidingswet. Dus ik zou heel ver weg willen blijven van die vergelijking.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, ik onderschrijf dat wat mijn collega van de VVD zegt en ik zou zelfs nog een stapje verder willen gaan. Want wij geven hier alleen als plaatselijke politiek een visie weer van wat wij daar denkbaar vinden, wat daar potentieel zou kunnen landen. Dat stopt echter op het moment dat de provincie zegt nee, dat gebeurt niet. Dus ik vind het niet fraai om die vergelijking te maken van mijn Partij van de Arbeid-collega.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat frame laat ik onze fractie niet opplakken. Ik heb vooral willen weten ... Mijn vraag was vooral bedoeld om die partijen die zeggen, die Boomgaard die moet bebouwd worden en als we dat dan niet waar kunnen maken, hoe zij dat zien. Dat was niet zozeer in vergelijking met het azc. De vergelijking zat hem er dan alleen maar in van, wek je dan ook geen verwachtingen? Maar niet zozeer in vergelijking tot het azc. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Maar dat behoeft dan toch enige nuancering, voorzitter? Want wij zeggen hier niet, de Boomgaard moet bebouwd worden. Want wij zijn geen plan aan het maken om de Boomgaard te bebouwen, wij zijn een omgevingsvisie met elkaar aan het vaststellen. Dus wat wij hier zeggen is, een visie, het zou daar kunnen. Maar een conditie die daarbij hoort, is dat de provincie daar dan wel aan mee moet werken. En zo lang als dat niet gebeurt zal er ook nooit bebouwing plaatsvinden in de Boomgaard, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij volgens mij, als ik het lijstje goed bijgehouden heb, nu door naar de SGP. Klopt dat?

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag in de tweede termijn nog twee punten willen benoemen. Allereerst de voorliggende amendementen. Daar kan ik kort over zijn. Daar zijn wij in zijn geheel tegen. En het tweede punt wat ik kort wil aanroeren is toch nog even het dossier van het azc. Daar is vanavond al veel over gesproken, maar één aspect van het debat daarover dat heb ik vanavond helemaal niet gehoord en dat is wel afgelopen oktober aan de orde gekomen. En dat is namelijk het ethische en het morele aspect. Ik heb net mijn collega van de VVD een gloedvol betoog horen houden. Laat ik wat zeggen meer vanuit objectieve en juridische zin. Ik zou daar graag nog een subjectief en een wat meer emotioneel aspect aan toe willen voegen. Iedereen die overweegt om te stemmen tegen een azc in Ridderkerk wil ik in herinnering roepen wat mijn fractievoorzitter Kardol in oktober heeft gezegd, vanuit onze overtuiging vinden wij het onze plicht om ook barmhartigheid aan onze naasten te bewijzen. En iedereen die nu tegen het azc stemt, die zou ik willen uitnodigen om er eens over na te denken wat die persoon zou zeggen tegen een vreemdeling die in Ter Apel of een andere plek in ons land buiten moet slapen omdat wij als politiek hebben verzaakt de juiste maatregelen te treffen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Twee interrupties in de volgorde van eerst mevrouw Van Nes-de Man, daarna mijnheer Westbroek.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is helemaal niet aan de orde dat we in Ridderkerk geen asielzoekers opvangen. We hebben de asielboot liggen waar we er ruim 90 opvangen, dus we doen al jarenlang iets. En u suggereert nu dat we helemaal niets doen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes-de Man zegt dat helemaal correct. Wij vangen al jaren asielzoekers op, helemaal vrijwillig en daar hoor ik nu ook niemand over. En overigens, bij het bod kwam het ook op geen enkele manier ter sprake dat Ridderkerk geheel vrijwillig al jaren asielzoekers opvangt.

De heer Verweij: Voorzitter, dat wil ik best onderschrijven en dat is ook zo. Dus dat is helemaal feitelijk juist wat u zegt. Maar als de realiteit in ons land is dat dat onvoldoende is, dan ontslaat dat ons niet van onze plicht om alsnog de juiste maatregelen te treffen. En dan is het zo dat de vergelijking van het rode licht ook hier opgaat. Ik vind het niet gepast dat als andere gemeenten hun verantwoordelijkheid niet nemen, lees door het rode licht rijden, dat het ons dan zou legitimeren om ook door het rode licht te rijden. Zo werkt de wereld niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat ook uw bijdrage op deze manier? Afgerond. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Blij om te horen dat ons filmpje van onze wethouder in korte broek zo vaak is bekeken. Om enige verwarring voortaan te veroorzaken, zal ik de volgende keer als fractievoorzitter van het CDA hem vragen om een lange broek aan te gaan trekken. Dat zal misschien enige tumult voorkomen. Daarnaast, volgens mij heb ik voldoende namens onze fractie in onze eerste bijdrage gezegd waaruit de gehele raad en iedereen die meekijkt hier zit op de tribune kan uitleiden hoe wij staan tegenover de vier amendementen. We zullen ze alle vier niet steunen. Het voorstel wel. En als er vragen over zijn, dan hoor ik het nog wel. Dank u wel.

De voorzitter: Maar die vragen zijn er niet als ik om mij heen kijk, dus dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort en bondig proberen te houden, maar iedereen weet dat dat bij mij altijd een garantie is tot de voordeur, dus ik doe maar geen al te harde beloftes. Ik zal met de amendementen beginnen. Het amendement van de Boomgaard steunen we uiteraard, dat hebben we ook mede ingediend. Het amendement visie buitengebied Geen woningbouw in agrarische gebieden, dat zouden we met twee kleine aanpassingen kunnen steunen. Wellicht dat we het daar, er komt toch nog een schorsing, nog over kunnen hebben. Het amendement over het verplaatsen van de flexwoningen naar bijvoorbeeld het baggerdepot van Leefbaar, dat zullen we niet steunen. We vinden die locatie daarvoor niet geschikt. En wat het amendement van het azc betreft, daarover komt nog een schorsing. Dan twee afsluitende opmerkingen. Er tekent zich in deze raad een meerderheid af om het mogelijk te maken bebouwing in de Boomgaard toe te staan. Wij hopen als fractie dat de provincie de rug recht zal houden en dat ook de gemeente Barendrecht niet mee zal werken aan die ontsluiting. Wat ons betreft blijft dat gebied groen. En dan afrondend, op het moment dat je nu een ontwikkeling als het azc niet mogelijk ... Dat je dat uit de visie zou halen, wil dat niet zeggen dat het op een later moment niet kan. Iedere wet, iedere regel die kan worden aangepast, van de grondwet tot het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Het is misschien dat de procedure dan iets ingewikkelder wordt, maar ik wil er weg van blijven dat het allemaal in beton gegoten is en dat er dan niets meer kan. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst.

De heer Borst: Ik begrijp heel goed wat de heer Rijsdijk naar voren brengt, voorzitter. En tegelijkertijd zou ik wel aan de heer Rijsdijk willen vragen wat hij dan vindt van de opdracht die we dit college dan meegeven. Dat is een hele gemankeerde opdracht, want moeten aan de ene kant, voorzitter, wel in gesprek met het COA over een bod wat er ligt en een locatie die we dan dus niet ergens hebben vastgelegd. Waar dan wel? Hoe gaat zoiets dan? Dus ik snap wel heel goed dat het niet in beton gegoten is, maar de opdracht waarmee we dit college dan wegsturen, dat vind ik een onmogelijke. Hoe kijkt de Partij van de Arbeid daartegenaan?

De voorzitter: De heer Rijsdijk geeft eerst antwoord op de aan hem gestelde vraag en daarna zijn er nog wat aanvullende interrupties wellicht.

De heer Rijsdijk: Krijg ik toch weer een hoop spreektijd, voorzitter, van alle kanten. In reactie op de VVD, ik zie eigenlijk niet in hoe het proces verandert. Over een aantal weken dan is er duidelijkheid waarschijnlijk, over of het bezwaar gehonoreerd wordt door de minister. Dan hebben we deels alweer een andere situatie. En ik neem toch ook aan dat er binnenkort een keertje duidelijkheid komt over of het COA en de minister de Ridderkerkse locatie op het baggerdepot accepteren en onder welke voorwaarden. En als dat de juiste voorwaarden zijn, dan kan die ontwikkeling op dat moment alsnog mogelijk gemaakt worden. Ik zie niet zozeer in wat het verandert voor het college. En ik zou het ook heel ingewikkeld vinden op het moment dat de

minister het Ridderkerkse bezwaar afwijst en we ineens 340 mensen moeten opvangen. Dat is natuurlijk ook een situatie die zich zou kunnen voordoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog de handen omhooggaan van de heer Westbroek en de heer Ros. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Als dat bezwaar zou worden afgewezen dan ga ik er gewoon vanuit dat wij in beroep gaan en in beroep blijven gaan. Maar los daarvan, wat voor bericht heb je dan aan het COA of aan de minister? Het bericht is, Ridderkerk heeft al honderden asielzoekers opgevangen de afgelopen jaren. Kijkt u eerst eens even naar de gemeenten die nog helemaal niets hebben gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Laatste keer, voorzitter, dan houd ik ermee op. Gemeentes die dus helemaal niets hebben gedaan. Is best ironisch eigenlijk, want het zijn precies dit soort acties, moties of amendementen die het strikt noodzakelijk maken dat die spreidingswet er is. Want anders ontslaat dus iedere gemeente zichzelf van de plicht. En dan blijf je zitten met de gebakken peren. Dus ik zou bijna willen zeggen, die spreidingswet is er omdat Partij 18PLUS en andere mede-indieners van dit amendement op deze manier tegen dit probleem aankijken en denken dat als we het nu uit een visie halen, dat het probleem dan is opgelost.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Nee, voorzitter, die spreidingswet die is er gekomen omdat gemeenten niet op eigen initiatief opvang hebben geregeld toen het nodig was en toen mensen buiten lagen. Wij hebben dat als Ridderkerk wel gedaan en dat is ook het bericht aan COA aan de minister. Ridderkerk heeft al honderden asielzoekers vrijwillig opgevangen, klopt eerst even aan bij de gemeenten die nog helemaal niets hebben gedaan. En dat hadden we ook in ons bod kunnen verwerken, want het was indicatief. En we hadden ook kunnen zeggen, we doen er maar 90 of 100. Maar we hadden ook kunnen zeggen, 0 is voor ons ook even goed, wij hebben ons steentje al bijgedragen.

De voorzitter: We gaan niet de hele discussie van destijds overdoen. Mijnheer Borst reageert nog even en dan ga ik naar mijnheer Ros.

De heer Borst: Verbazingwekkend genoeg ben ik het eens met de heer Westbroek. Inderdaad, we hadden het college opdracht kunnen geven om keihard als eis te stellen dat andere gemeenten niet niks kunnen doen. Eens. Maar dan had u in oktober een andere motie in moeten dienen.

De voorzitter: Afrondend.

De heer Westbroek: Voorzitter, het college heeft ook aangegeven dat ook andere gemeenten hun steentje moeten bijdragen. Dus ...

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Ros. Die ziet daarvan af. Dan zijn we volgens mij nog steeds bij mijnheer ... O, nee. Mijnheer Verweij had nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Verweij: Ja, voorzitter. Ik had nog een verduidelijkende vraag naar aanleiding van het betoog van de collega van de Partij van de Arbeid. Want in de eerste termijn probeerde mijn collega van GroenLinks al hem uit te lokken tot een zeer kort en bondig antwoord, namelijk met ja of nee te beantwoorden die vraag. Ik zou

de vraag nog wat willen herhalen, maar iets algemener. De PvdA geeft aan, we willen het besluit nu niet nemen over dat azc. Dat moet dan dus uit de plannen. Oké, kan ik inkomen. Maar we zijn nu een visie aan het maken. Laat ik de vraag dan zo stellen en die kunt u met ja of nee beantwoorden. Is er in uw visie ruimte voor een azc in Ridderkerk, ja of nee?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik ga over mijn eigen antwoorden, dus ik laat me niet verleiden tot ja of nee. Maar ik wil ook niet flauw zijn. Wij hebben ik heb het al een aantal keren gezegd en volgens mij ben ik best wel duidelijk geweest, onder de juiste voorwaarden en op het moment dat de door ons genoemde punten duidelijk is, zullen wij die beslissing nemen en die afweging maken. Dank u wel. En wij zijn in beginsel niet tegen de opvang. Dat heb ik ook gezegd. Maar wel onder de juiste condities. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu of nog even door met mijnheer Rijsdijk, want ik ben niet helemaal meer scherp op hoe u staat ...

De heer Rijsdijk: Ik was er klaar mee, voorzitter.

De voorzitter: Kijk, u was er klaar mee zelfs. Nog niet helemaal, want we moeten nog even. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Houd de Boomgaard groen en durf als raad, GroenLinks deed dat vanavond al eerder, ook uit te spreken dat Ridderkerk tegen haar grenzen van de groei aanloopt, kijkend naar leefkwaliteit. Nummer drie op de lijst slechtste luchtkwaliteit van Nederland. Het zou toch duidelijk genoeg moeten zijn? Daarnaast wil ik even ingaan op de amendementen. We dienen natuurlijk Geen woningbouw op agrarisch gebied mede in. Geen woningbouw de Boomgaard dienen we uiteraard ook mede in en we steunen het amendement voor het azc, azc uit de visie. Dan kom ik even op het amendement van Leefbaar. Eigenlijk juist door hetgeen wat de wethouder zei ben ik overstag gegaan en denk ik, ik ga dit amendement steunen. De wethouder gaf aan, de andere locaties die zijn klein en dat is lastig. Maar juist bij kleinere locaties zal het met de participatie veel makkelijker gaan en met van alles en nog wat gaat dat makkelijker. Dus bij deze steun ik het amendement van Leefbaar. En dat was het.

De voorzitter: Goed. Dat is dan duidelijk en helder. Dan gaan we nog even naar het college voor een reactie en tweede termijn eventueel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Het is goed om te horen, voorzitter, dat de inbreng van het college er ook nog toe doet. En dat dat mensen hun keuze zomaar kan beïnvloeden. Je hebt soms het idee dat je het allemaal voor niks op zit te lepelen, maar dat blijkt dus echt niet het geval te zijn. En dat is mooi. De ChristenUnie noemde nog even het proces, dat hebben een aantal andere partijen in de eerste termijn ook genoemd. Een aantal heeft het in de diverse commissievergadering die we hebben gelopen ook al ... Ik zal die dank overbrengen naar de ambtelijke organisatie, want wij ervaren dit ook, dat het proces op een hele prettige manier is gelopen en het ook u de kans heeft gegeven ons zaken mee te geven. Dus ook wij hebben hem als intensief, toch prettig ervaren.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het is meer een opmerking. Ik had de indruk dat het niet in de tekst in mijn eerste termijn meer paste qua tijd, maar ik onderschrijf dat dit een bijzonder prettig en goed gelopen proces is. De uitkomst is niet altijd wat je wil, maar de procedure loopt fijn en zorgvuldig. Wil ik even gezegd hebben.

De voorzitter: Kijk aan. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dat de pont een wens was, maar goed, het schetst een beetje hoe we er als college vaak in zitten. Uw wens is voor ons bijna een bevel vaak, maar het is helder dat het een wens is. Nog even over de vraag of de opmerking van Echt voor Ridderkerk en in het kader van ... Inderdaad is in de commissie aan mij gevraagd, is deze locatie, en dan ging het over de Boomgaard, nodig om aan het bod te voldoen? Dat daar heb ik nee op gezegd en dat is nog steeds zo, want we hebben destijds een bod gedaan en toen was deze locatie als woningbouwlocatie nog steeds niet in beeld. Dus om aan het bod te voldoen is de locatie niet nodig. Tegelijkertijd en daar heb ik vanavond op willen wijzen, is het bod wat wij destijds hebben gedaan niet meer datgene wat onze opgave is om aan de woningnood te voldoen. Dus voor het bod van destijds, prima, maar zelfs toen wij het bod deden was al duidelijk dat met dat bod er feitelijk een tekort van 100 woningen lag op de behoefte die er in Ridderkerk was. Dus in die zin is ons bod destijds wel geaccepteerd, maar met de kanttekening dat het eigenlijk al meer had moeten zijn. En in de tussentijd zien we dat die behoefte nog veel verder is gegroeid. Dus dat bod kunnen we doen, maar we kunnen echt niet voldoen aan de woningbehoefte in Ridderkerk met alleen die locaties die we toen op het oog hadden. En als ik dat in de commissie onverhoopt anders had gezegd, dan heb ik het wel zo bedoeld. Vanavond is ook nog de opmerking in de tweede gemaakt dat we geen valse verwachtingen moeten scheppen en dat onderschrijf ik volledig. Daarom nogmaals wat ik volgens mij in de commissie ook al heb gezegd, met deze visie schetsen wij wat op sommige locaties mogelijk is, maar we beloven op geen enkele wijze dat het ook gebeurt. Als het in de visie niet wordt mogelijk gemaakt, beloof ik u wel dat het ook niet gebeurt totdat wij onze visie herzien. Maar zaken die nu mogelijk worden gemaakt, die vragen in heel veel gevallen een initiatief van de eigenaar, medewerking van tal van andere overheden en zijn veel zaken nog echt voorwaardelijk. Voor een aantal zaken zullen we ook nog een keer terug moeten komen naar uw raad omdat de ontwikkelingen zoals geschetst vallen binnen de kaders van de delegatie en het adviesbesluit wat u heeft genomen, dus zal u er nog een keer een bindend advies over moeten geven. Dus nogmaals, we schetsen wat mogelijk is, maar voor geen enkel van de geschetste ontwikkelingen kan ik hier garanderen dat het er ook komt. Van een aantal hopen we dat natuurlijk wel, want anders hadden we het zo niet opgenomen, maar die garantie is er niet en die verwachting wil ik ook zeker niet bij iemand wekken. Dan toch nog even het amendement over het azc. Het kan altijd nog worden aangepast. Dat geldt natuurlijk voor alles. Alleen dat betekent wel dat wij stellen vanavond een visie buitengebied vast, naar ik hoop, die gaat vertaald worden in onze omgevingsvisie die dan bij uw raad in september weer voorligt. Volgende week woensdag zit deze persoon bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor de hoorzitting over ons bezwaar en dat betekent dat de commissie vervolgens ... Het ministerie gaat daar dan ook een besluit op nemen. Wij hebben bezwaar gemaakt tegen 90 extra. Dus als het meezit gaan die eraf en ligt er nog steeds een taakstelling van 250. Daar moeten we dan mee aan de slag. Als uw raad vanavond het amendement aanneemt, kunnen we daar niet mee aan de slag, want u heeft dan ons opdracht gegeven om dat niet te doen, want hij is op die manier ... Het is ook niet zo dat het niet ... U haalt hem bewust uit de visie. En dan is het natuurlijk enigszins ... Hoe ga ik dat zeggen, hoe het enigszins is? Maar onwaarschijnlijk dat wij dan een maand later hier weer bij u met een nieuwe visie zitten en een nieuwe omgevingsvisie. Natuurlijk kan het aangepast worden, maar u weet ook allemaal dat we met onze herziening van onze omgevingsvisie inmiddels al bijna twee jaar bezig zijn en dat zijn wel de termijnen waar het dan over gaat. Dat betekent dus dat wij aan onze opdracht die er nu ligt op de spreidingswet waar wij bezwaar tegen hebben gemaakt en die wellicht straks anders wordt, vervolgens gewoon niet aan de gang kunnen op de

termijnen die van ons ... En van ons bedoel ik de gemeente Ridderkerk, gevraagd worden. Want u zegt, dan komt u nog maar een keer terug met een aangepaste omgevingsvisie. Daar gaat heel veel tijd overheen. Concreet betekent dat dat wij dan op dit moment geen locatie hebben voor het COA waar u ons toestemming voor geeft om hiermee aan de slag te gaan. Dus het is echt niet zo dat het er nu best even uit kan omdat het dan wel goed komt. Dat komt het dan niet. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan zijn we nu aan het einde gekomen van de beraadslaging in de tweede termijn vanuit zowel de kant van de raad als het college. Heeft de heer Westbroek aangegeven een schorsing te willen aanvragen, ook met redenen omkleed. Het is nu 23.29 uur. 10 minuutjes uit en thuis en echt zitten? Of is dat te lang? 15? Ik ga de boel niet onnodig van stress voorzien. Zullen we 15 max. doen, maar dat u een inspanningsverplichting op zich neemt om op 10 minuten hier te zijn? Ja? Doen we dat zo, tot kort voor 12 schorsing. Ik heropen de vergadering, want ik heb de meesten van u binnen zien huppelen. Of lopen of slepen. Schuifelen kan ook nog. Ik geef het woord aan de heer Westbroek. Sorry.

De heer Westbroek: Gaat goed, voorzitter.

De voorzitter: Als ik nu al steeds meer gaat uitstralen dat de tijd zijn tol gaat vergen, dan gaat het niet goed. Ik moet daar helemaal fris en fruitig bij blijven zitten. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Kunt u nagaan hoe het net voor ons was met een amendement. Ik heb zojuist even met de Partij van de Arbeid gezeten en onze griffier om te kijken of ik het amendement in een dergelijke vorm kon aanpassen dat het op steun kon rekenen en dat het geen afbreuk zou doen aan de intentie die we hebben met het amendement. Ik heb ook even met de mede-indieners overleg gehad daarna, waarom dat wij er niet uit zijn gekomen. Wij zitten daarin niet helemaal op één lijn, maar we hebben wel een poging gedaan in ieder geval. Dus er wordt geen amendement aangepast.

De voorzitter: Het amendement blijft zoals het is. Dan nemen we daar kennis van. Mijnheer Borst, u wilt nog iets opmerken.

De heer Borst: Ik heb een punt van orde, voorzitter. Ik heb het nog niet eerder meegemaakt dat het niet de bedoeling is dat partijen die tegen een bepaalde motie of een bepaald amendement zijn dan niet bij een beraadslaging over zo'n motie of amendement mogen zijn. En ik vind dat merkwaardig. Ik merk ook dat het iets met me doet. Ik wil er ook meteen bij zeggen dat ik daar nu vanavond verder het gesprek en de discussie niet over wil voeren. Daar kunnen we in het presidium op terugkomen. Maar ik wilde dit wel als zodanig even opgemerkt hebben en woorden aan hebben gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, er heeft er heeft geen beraadslaging plaatsgevonden. Ik heb met de fractie van de Partij van de Arbeid gezeten en onze griffier om te kijken of ik het amendement in een dergelijke vorm zou willen aanpassen dat het geen afbreuk doet aan wat wij willen en daarna even de mede-indieners geïnformeerd dat dat niet is gelukt.

De voorzitter: De opmerking is duidelijk. De reactie ook en we gaan wel zien even in de toekomst hoe dat zichzelf dan wellicht nog tot een gesprekje laat brengen. Wij gaan, als ik het zo even op me in laat werken, nu over tot besluitvorming. En dat gaat best wel even ook iets van ons allemaal vragen, want we hebben eerst vier amendementen in stemming te brengen en daarna het voorstel zelve. Oftewel, wij gaan vijf keer

stemmen. Naar verwachting in ieder geval. Dat hangt ook een klein beetje af van hoe het successievelijk stap voor stap gaat verlopen. Als eerste ga ik naar voren brengen wat de volgorde van zaken zoals het gaat zijn, hebben we al aangegeven. Als eerste amendement Geen woningbouw agrarische gebieden, daarna het amendement Geen woningbouw Boomgaard, daarna het amendement Locatie flexwoningen, dan als laatste amendement Flexwonen in plaats van azc en daarna het al of niet geamendeerde raadsvoorstel. Als het gaat om het eerste amendement. Ik kan er hele verhandeling op geven, maar als amendement één wordt aangenomen, laat ik dat er nog even aan toevoegen, dan is amendement twee naar ons idee overbodig en hebben amendementen drie en vier dan betrekking op door amendement één gewijzigde teksten. Maar laten we het met elkaar even niet ingewikkelder maken dan het al is en gewoon overgaan tot besluitvorming over de amendementen. Als eerste het amendement Geen woningbouw agrarische gebieden, met als strekking: dit amendement zorgt ervoor dat in meerdere agrarische gebieden in Ridderkerk geen woningbouw wordt toegestaan. Alleen tijdelijke huisvesting is onder voorwaarden mogelijk met een maximale duur van 10 jaar. En eerder hebben we met elkaar vastgesteld dat dit amendement is ingediend door mevrouw Melindy Dirks van GroenLinks en mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en dat de naam van mevrouw Van Vliet namens Echt voor Ridderkerk er niet meer op thuishoort. Wie wil er hier over een stemverklaring afleggen? Niemand. Dan gaan wij met elkaar tot stemming over dit amendement en mijn vraag aan u gaat zijn wie er voor dit amendement is. Dat gaat gelden voor Burger op 1, Fractie van Nieuwenhuizen en GroenLinks. Dat betekent volgens mij 4 voor, 25 tegen. Verworpen. Dan gaan wij door naar amendement twee, Geen woningbouw Boomgaard. Samenvatting luidt als volgt: dit amendement past de visie buitengebied aan zodat woningbouw in de Boomgaard bij Rijsoord niet mogelijk wordt gemaakt. De Boomgaard behoudt daarmee zijn agrarische functie en open karakter. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand. Ook hierbij dezelfde vraag, wie zijn er voor dit amendement? Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, GroenLinks. Ik kijk even naar de griffier. Dat betekent 8 voor, 21 tegen. Verworpen. Dan als derde het amendement Locatie flexwoningen. Samenvatting luidt als volgt: dit amendement zorgt ervoor dat de locatie aan de Rotterdamseweg, Sportlaan, Kievietsweg niet wordt aangewezen voor flexwonen. De tekst in de visie buitengebied wordt aangepast. De bestaande situatie blijft behouden. Iemand daarover een stemverklaring? Niemand. Wie is er voor dit amendement? Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk. 3 voor, 26 tegen. Verworpen. Amendement vier, Flexwonen in plaats van azc, met als samenvatting: dit amendement past de visie buitengebied aan op het punt van het voormalige baggerdepot. De locatie wordt ... Excuus.

De heer Verweij: Voorzitter, dank. Ik zou graag willen zien dat we over dit amendement hoofdelijk gaan stemmen.

De voorzitter: Waarvan akte, dat gaan we dan ook straks zo doen. Ik hervat even mijn samenvattingstekst. Dit amendement past de visie buitengebied aan op het punt van het voormalig baggerdepot. De locatie wordt niet meer aan aangewezen voor de opvang van asielzoekers, maar voor tijdelijke huisvesting, tussen haakjes flexwonen. Het gaat om huisvesting voor verschillende doelgroepen, zoals spoedzoekers en bewoners die tijdelijk moeten verhuizen vanwege sloop of renovatie. Voor de ontwikkeling gelden voorwaarden op het gebied van veiligheid, verkeer en inpassing in de omgeving. Wie wil hierover een stemverklaring afgeven? Dat geldt voor de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We vinden de opvang van het azc in de visie, dat dat nu wordt opgenomen, te prematuur. We vinden dat dat besluit op een later moment, als alle condities duidelijk zijn, genomen zou moeten worden. We steunen dit amendement niet omdat dat het azc blokkeert en dat vinden we op dit moment gewoon te vroeg. We willen dat besluit op een later moment nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de besluitvorming over en dat gaat middels hoofdelijke stemming. Dat betekent dat de griffier ergens gaat beginnen in een lijst met namen en vervolgens u duidelijk aangeeft voor of tegen, waarna we met elkaar de optelsom maken. Griffier.

De griffier: We beginnen bij mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Tegen.

De griffier: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen

De griffier: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De griffier: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De griffier: Mijnheer Sluimers.

De heer Sluimers: Voor.

De griffier: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Voor.

De griffier: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Voor.

De griffier: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Tegen.

De griffier: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Tegen.

De griffier: Mevrouw De Vormer.

Mevrouw De Vormer: Voor.

De griffier: De heer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Tegen.

De griffier: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Voor.

De griffier: De heer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Tegen.

De griffier: De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De griffier: De heer Borst.

De heer Borst: Tegen.

De griffier: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Tegen.

De griffier: Mevrouw Gerritsen.

Mevrouw Gerritsen: Voor.

De griffier: Mevrouw Griep.

Mevrouw Griep: Voor.

De griffier: De heer Haan.

De heer Haan: Tegen.

De griffier: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Tegen.

De griffier: De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De griffier: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De griffier: De heer Kloos.

De heer Kloos: Tegen.

De griffier: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De griffier: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Tegen.

De griffier: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Voor.

De griffier: Mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Voor.

De griffier: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De griffier: En dat waren de stemmen.

De voorzitter: Dan is de slotsom hiervan dat er voor hebben gestemd 11, tegen 18, daarmee amendement verworpen. Dan komen we met elkaar tot besluitvorming rondom het voorstel zelf. Ook daarbij de vraag wie er een stemverklaring wenst af te leggen. Dat geldt voor een aantal van u. Ik zal het eerst even opschrijven, want anders vergeet ik het even straks. Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS. We beginnen bij de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. We zullen niet instemmen met de visie buitengebied omdat we tegen het bebouwen van de Boomgaard zijn en we ook vinden dat het opnemen van het azc in deze visie op het buitengebied te prematuur is en deze discussie los van deze visie gevoerd had moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij zijn tegen het voorstel, omdat de amendementen die zijn ingediend niet aangenomen zijn en inderdaad er dus mogelijkheid komt om in de Boomgaard te bouwen. Onze agrarische grond wordt schaars. Veel is al opgekocht door projectontwikkelaars met dollartekens in de ogen. Wij zijn ervoor om de leefkwaliteit van Ridderkerk hiertegen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, een stemverklaring is echt kort en bondig. Dit klinkt als een betoog.

Mevrouw Van Nes-de Man: Zonder last of ruggenspraak.

De voorzitter: Dat was het? Oké, prima. Dan nemen we daar kennis van. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk stemt tegen de visie omdat wij tegen de bebouwing in de Boomgaard zijn en de komst van een azc. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u, voorzitter. Ik was even aan het denken. Leefbaar Ridderkerk steunt de visie met uitzondering van de opmerking over azc en flexwonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS zal instemmen met de visie met uitzondering van de opvanglocatie, ook wel het asielzoekerscentrum genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle stemverklaringen te pakken en dan gaan we over tot besluitvorming met de vraag wie er voor het voorgestelde besluit is. Dat geldt voor de SGP, CDA, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS en de ChristenUnie. 8 stemmen tegen, 21 voor. En daarmee is dit voorstel aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij nu aan het einde gekomen alreeds van agendapunt 7. Maar mevrouw Kayadoe wil iets voorstellen, volgens mij.

Mevrouw Kayadoe: U heeft voorspellende gaven?

De voorzitter: Nee hoor, ik zag uw hand omhoog gaan.

Mevrouw Kayadoe: Die is leuk. Voorzitter, ik zou heel graag een ordevoorstel willen doen. Het is inmiddels 00.00 uur geweest en het voorstel van Leefbaar zou zijn om agendapunt 8 maandag te behandelen, evenals de rest van de agenda.

De voorzitter: De vraag is even wie daar iets over op te merken heeft. Dat geldt voor mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Agendapunt 8 gaat over hoogbouw, iets wat me heel erg aan het hart gaat, waar ik een sterke mening over heb. Ik snap dat het veel te laat is. Ik zou willen voorstellen of het mogelijk is om agendapunt 8 aan het einde, dus na alle andere punten te behandelen, maandag, zodat ik een poging kan doen om daarbij te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik ga mijnheer Ros helpen. Voor ons hoeven we niet te schorsen. Wij kunnen nog eventjes door om dit af te ronden. We hebben niet zo heel lang nodig voor het volgende stuk.

De voorzitter: Ik hoor wel voors en tegens. Mijn eerste voorstel gaat gewoon zijn, laten we eventjes met elkaar gewoon even de handen mogen steken wie er door wil. Dan gaan we even kijken wie dat zijn. Dat zijn alles aan deze zijde, GroenLinks en Partij 18PLUS. Dat is geen meerderheid, dus daarmee constateren we dat we het wel doorschuiven naar volgende week, maar ik vind ook wel dat er een soort collegiale support zou kunnen zijn om het voorstel van de heer Ros te steunen om agendapunt 8 naar het einde van de vergadering maandag door te schuiven. Als er iemand op tegen is, dan hoor ik het graag. En daar is niemand op tegen. Dus dan gaan we dat zo doen. Ik schors de vergadering. Ik zit nog wel even met een kleine maar, ik weet helemaal niet wat dit voor beneden betekent. We zijn welkom beneden zelfs hoor ik, dus doe dat, maar houdt u ook er erg in dat u morgenochtend niet al te laat uw bedje weer uit moet. Ik dank u voor vandaag. Ik schors de vergadering.