

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 16 oktober 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open de raadsvergadering van 16 oktober. En gelijk daarachteraan, en dat is enorm belangrijk en welgemeend, heet ik u allemaal van harte welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad. Dat geldt natuurlijk voor de raadsleden, de burgerraadsleden, de collegeleden, de griffie, de pers, de ambtelijke organisatie, belangstellenden op de publieke tribune, maar ook thuis meekijken en luisterend. Een mooi gezelschap zo. En vanaf deze plek is het echt een prima aanblik om de tribune ook op deze manier gevuld te zien. Maar voelt u zich ook vrij op enig moment om te bedenken, ik ga lekker naar huis toe. Het mooiste zou zijn als u blijft tot het eind. Maar goed, ik leg de lat niet te hoog. We starten deze vergadering met 27 raadsleden. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Alkema van de ChristenUnie. En mevrouw Nanne de Vormer die komt zo nog aanstonds binnen, is mij aangekondigd. Dus ik verwacht dat wij bij de besluitvormende onderdelen gewoon weer met 28 raadsleden dat gaan doen. Ik wijs iedereen erop dat een gekoesterde wens ... Welkom, mevrouw De Vormer, in vervulling is gegaan, omdat het portret van onze koning deze raadszaal verfraait. Sommigen van u hebben het geluk daar het blik op te mogen werpen. Anderen die weten een blik in hun nek. Let op. En dat is volgens mij nog maar het begin van een aantal zaken die nog gaan komen. Maar daarover later meer. Ik heb aan u als gemeenteraad de intrigerende vraag te stellen of u de agenda zoals die voorligt ook kunt meemaken en vaststellen. Mijnheer Ros van GroenLinks wil een vraag stellen.

De heer Ros: Zeker, voorzitter. Ik wil voorstellen punt 7, herbestemming Rijksstraatweg 101, van de agenda te halen, omdat wij het nog niet rijp voor besluitvorming achten, omdat er nog te veel vragen van zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ordevoorstel kunnen we dan op deze manier gelijk ook in stemming brengen. En ik verzoek degenen die voor het voorstel zijn van de heer Roos van GroenLinks de hand omhoog te heffen. Dat is het geval van de Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie en GroenLinks. Griffier. En Leefbaar Ridderkerk. Excuus. Dat zijn 12 stemmen voor en 16 tegen, dus dat betekent dat dit onderwerp op de agenda gehandhaafd blijft. Dat gezegd hebbend, kunnen we met inbegrip daarvan de agenda vaststellen? Ja? Dan doen we dat zo.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan komen wij nu bij het volgende onderwerp van onze raadsagenda. Dat is het vragenuur voor raadsleden. En een voorzichtige inschatting van mijn kant is dat we dat uur ook wel een beetje nodig gaan hebben. Maar het betekent ook dat ik u ook wel vraag om zichzelf enigszins te matigen waar u vindt dat dat kan.

1. De heer Mijnders (CDA) over Driehoeksveer en de waterbus

De voorzitter: Als eerste gaan wij over tot de vragenset die is ingediend door de heer Mijnders van het CDA over het Driehoeksveer en de waterbus. Mijnheer Mijnders, aan u het woord.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En we zien het niet als een blik in de rug van de koning, maar we zien het als de koning staat achter onze fractie op dit moment, letterlijk en figuurlijk. Voorzitter, de vragen over de Driehoeksveer en de waterbus. De toekomstbestendigheid van de Driehoeksveer en de waterbus lijkt een jaarlijks terugkerend thema. Als CDA-fractie zien we de duidelijke meerwaarde van de Driehoeksveer en de waterbusverbindingen en willen we deze ook graag in stand houden. Het was daarom wel even schrikken

om te horen dat de directie van de Driehoeksveer heeft aangegeven extra financiële ondersteuning nodig te hebben voor de exploitatie na 2026. En daarnaast lijn 23, Dordrecht-Sliedrecht, van de waterbus die definitief stopt en dat lijn 21 in mindere mate verder gaat, alleen gericht op grote groepen toeristen. Gelukkig blijft de waterbuslijn waar veel Ridderkerkers gebruik van maken, namelijk lijn 20, in stand en is de exploitatievergunning van de Driehoeksveer met een jaar verleend tot 31 december 2026. Dank richting het college dat we als raad hierover ook goed geïnformeerd zijn. Als CDA-fractie maken we ons zorgen of zowel de driver als de waterbus in de toekomst gewaarborgd zijn. Of lezen we over een jaar weer in het nieuws dat beide financiële problemen hebben? Daarom hebben we de volgende vier vragen. Allereerst, het college geeft aan over de Driehoeksveer met betrokken gemeenten, belanghebbenden en de exploitant in gesprek te gaan over de toekomst van de Driehoeksveer. Wie zitten er nu specifiek aan tafel en is er al duidelijk hoeveel aanvullende financiële middelen er nodig zijn voor de toekomstbestendigheid van de Driehoeksveer? Als tweede, het college geeft in de raadsinformatiebrief aan dat een dreigend faillissement is voorkomen en dat het voortbestaan van het ov over water voor 90 procent van de reizigers is veiliggesteld. Voor welke periode geldt dit en zijn de gemaakte keuzes voldoende voor de vervoerder om de concessies de aankomende jaren voort te zetten. Als derde, de CDA-fractie maakt zich zorgen dat op korte termijn de vervoerder weer tegen financiële problemen aanloopt en dat dit dan mogelijk wel impact heeft op Ridderkerk. Welke gesprekken worden er in de regio gevoerd om het ov over water ook in de toekomst te blijven waarborgen? En zijn er al andere oplossingen, denkrichtingen in beeld die het ov op het water zouden kunnen versterken? En als laatste, hoe realistisch is het dat er een extra waterbus halte in Bolnes gaat komen, nu er juist vanwege de financiële problemen lijnen zijn geschrapt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan is het woord aan wethouder Overheid voor de beantwoording.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de eerste vraag, de gemeente Ridderkerk, Krimpen aan de Maas en Molenlanden voeren gezamenlijk overleg met de exploitant Blue Amigo over de toekomstbestendigheid van de Driehoeksveer. Daarbij wordt gekeken naar de kosten en de verdeling van de financiële bijdrage tussen de betrokken partijen. Over de hoogte van eventuele aanvullende middelen is op dit moment nog geen duidelijkheid. Zodra hierover meer duidelijkheid is, zal dit met de raad worden gedeeld. Dan het college over de raadsinformatiebrief en wanneer de veiligheid. Het ov over water is voor 90 procent van de reizigers van de waterbus veiliggesteld. En we houden vast aan de concessie van de waterbus die loopt tot 2030. Antwoord op de derde vraag, de financiële problemen. Het college deelt de zorg over de financiële positie van het openbaar vervoer over water. Ridderkerk volgt de ontwikkelingen rondom de waterbus en werkt voor Driehoeksveer nauw samen met de betrokken gemeente om de toekomst van de Driehoeksveer te waarborgen. Op regionaal niveau vinden regelmatig gesprekken plaats tussen de betrokken overheden en exploitanten over de voortgang en de financiële haalbaarheid. En dan de extra water bushalte. Gelet op de actuele ontwikkelingen, afschaling dienstregeling en toch ook de signalen van de financiën, is dit extra ingewikkeld. En de gemeente houdt de ontwikkelingen in ieder geval goed in de gaten. Dit waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders heeft u nog vervolgvragen. Dank u wel, voorzitter. Twee korte.

De heer Mijnders: Als het gaat om de Driehoeksveer, nu is er nog geen duidelijkheid te geven welke financiële impact dit onder andere kan hebben op de gemeente Ridderkerk. Kan de wethouder enigszins aangeven wanneer die duidelijkheid dan wel gaat komen? En als tweede vraag, ik hoor dat er veel gesprekken zijn en dat is altijd goed, maar heeft de wethouder ook het gevoel dat de gesprekken op dit moment ook echt iets opleveren om echt een toekomstbestendig Driehoeksveer en ov over het water te behouden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere vragenstellers zijn op dit punt. Dat is mevrouw Ripmeester en mijnheer Kooijman. Gaat uw gang, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Er is nog onvoldoende zicht op de aanvullende middelen. Wordt daar ook gekeken naar subsidie die mogelijk zou kunnen zijn vanuit de provincie of vanuit de fondsen van UNESCO? En bent u dan bereid om de organisatie te helpen om deze aan te vragen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Een aantal maanden geleden was dit onderwerp ook een onderwerp van gesprek in de raad hier en toen hebben wij als fractie gevraagd of het niet verstandig zou zijn om te kijken of het onderzoek te gaan doen of je ook de concessie die de provincie heeft met de waterbus en het aparte contract wat wij met de gezamenlijke gemeente hebben voor de Driehoeksveer, of je dat zou kunnen samenvoegen, zodat je met elkaar vanuit één contract zou kunnen gaan werken. De wethouder heeft toen gezegd, dat is een goed idee, daar gaan we mee kijken wat daar mogelijk is. Ik ben benieuwd of daar al wat zicht op is.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Driehoeksveer en de planning van de gesprekken. De gesprekken lopen nu. En het is voor mij heel moeilijk te zeggen wanneer ik duidelijkheid kan scheppen over de financiële situatie. Daar wordt nu naar gekeken, naar de cijfers. En vervolgens moeten we dan ook nog met de exploitant daadwerkelijk die gesprekken voeren. Het enige wat ik kan zeggen is dat ik hoop misschien begin volgend jaar daar wat meer duidelijkheid over te kunnen, maar ik kan niet beloven. In ieder geval, de gesprekken lopen en dat vind ik het belangrijkste. Dat we ieder geval die gesprekken voeren en kijken waar we de waarborgen kunnen realiseren. Het tweede was de gesprekken, die in de breedte voeren. Ja, ik heb daar wel vertrouwen in dat die gesprekken op gang komen. Ten eerste is het de gesprekken met de exploitant en de gemeenten die betrokken zijn bij de waterbus. Dat is er één. Maar we merken ook steeds meer dat we ook de gesprekken los gaan krijgen op het gebied van mobiliteit, met alle bewegingen die nog gaan gebeuren qua onderhoud van bruggen om ons heen, dat daar ook de discussie loskomt van, dat vervoer over water is misschien ook nog wel een optie, om daar de druk op de wegen ieder geval te ontlasten voor een gedeelte. Dus je merkt wel dat daar wel steeds meer openingen links en rechts. En of ze echt ingevuld kunnen gaan worden, dat is natuurlijk nog vraag twee. Maar we merken wel dat partijen als Rijkswaterstaat en dat soort zaken er wel meer open voor staan. Dan Partij van de Arbeid. De vraag voor subsidie, zeker nemen we dat mee en die zullen we ook zeker gaan helpen als we daar de mogelijkheden voor zien in ieder geval. En de ChristenUnie, een terechte vraag die wordt gesteld. En een beetje in het verlengde van wat ik net aan CDA als antwoord gaf, we kijken zeker naar de samenhang en dat willen we ook samen met een provincie doen, met een Drechtsteden, alle betrokken partijen. Maar dat zijn niet de overleggen die we morgen even gepland hebben. Maar het is echt wel de insteek om te kijken, jongens, we hebben op twee fronten mogelijk issues, kijk hoe we dat kunnen combineren. Dus dat zal zeker de insteek zijn. Dat waren even mijn antwoorden, voorzitter.

2. De heer Rijsdijk (PvdA) over overlast poepende vrachtwagenchauffeurs

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de volgende vragenset. Die is van de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over de overlast als gevolg van vrachtwagenchauffeurs die de openbare ruimte als toilet gebruiken. Dat heb ik volgens mij mooi geformuleerd. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dat heeft u prachtig geformuleerd, voorzitter. Een onderwerp waar we al vaker aandacht voor hebben gevraagd. Ondernemers aan de Handelsweg die overlast ervaren van internationale vrachtwagenchauffeurs. De overlast bestaat eruit dat de chauffeurs zeer regelmatig in hun vrachtwagens overnachten. Zij laten hierbij veel rommel achter en doen hun behoefte op straat bij ondernemers voor de

deur. De meegestuurde foto's spreken weer boekdelen. Door extra controle van de boa's, het aanschrijven van bedrijven en vooral de aanleg van de tijdelijke truckparking, is de overlast een tijd weggeweest. De tijdelijke truckparking is echter zo'n succes dat deze regelmatig helemaal volstaat. En chauffeurs die misgrijpen, parkeren nu weer aan de Handelsweg. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Eén, is het college op de hoogte van het feit dat ondernemers aan de Handelsweg weer overlast ervaren van vrachtwagenchauffeurs? De tweede vraag, is het college het met ons eens dat dit probleem nu al veel te lang speelt en dat er echt iets structureels moet gebeuren? De derde vraag, wat kan het college op korte termijn doen om deze overlast opnieuw aan te pakken? Vier, wat kunnen boa's precies doen in deze situaties? Eind augustus is er een melding gedaan door een ondernemer. De boa's kwamen ter plaatse, maar gaven aan weinig te kunnen doen. Klopt dat? En hoe kijkt het college daartegenaan? De vijfde vraag, we horen dat het handhaven lastig is, omdat buitenlandse chauffeurs hun verkeersboetes vaak niet betalen en het en het moeilijk schijnt te zijn om die boetes later nog in het buitenland te innen. Waarom zijn de boa's niet uitgerust met een mobiel pinapparaat, zodat er ter plekke betaald kan worden? En de zesde en laatste vraag, wanneer wordt de definitieve truckparking aangelegd met goede voorzieningen zoals toiletten, zodat chauffeurs daar terechtkunnen zonder overlast te veroorzaken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. In Ridderkerk zijn heel veel mooie bedrijven gehuisvest en zo ook aan de Handelsweg in Ridderkerk. En er is niks zo irritant als dat je als ondernemer 's ochtends naar je werk toe gaat en je denkt nog even een frisse lucht net voordat je naar binnen gaat op te halen. Het eerste wat je ruikt is de vieze ontlasting van een of andere internationale chauffeur. Het is gewoon een heel hardnekkig, irritant probleem waar we al lang van op de hoogte zijn, waar meldingen door ondernemers voor worden gedaan. En inderdaad, de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid heeft het aangegeven, we hebben een op Nieuw-Reijerwaard een tijdelijke truckparking aangelegd. Toen is het probleem aan de Handelsweg wat minder geworden. Maar dat is inderdaad een succes. Dat staat gewoon iedere dag vol met vrachtwagens. We merken ook dat hoogstwaarschijnlijk Ridderkerkse dan wel regionale vrachtwagenchauffeurs ook hun vrachtwagen daar zelf gaan parkeren inmiddels en dan 's ochtends met de auto erheen komen om hun vrachtwagen daar op te halen. De oplossing in deze is gewoon die grote truckparking die we voornemens zijn om aan te leggen op Nieuw-Reijerwaard. We weten allemaal ook dat BP die aanbesteding heeft gewonnen en dat BP heeft te kennen gegeven alle activiteiten in Nederland te stoppen, waaronder ook de aanleg van deze truckparking. En momenteel zijn we in overleg met BP om te kijken met welke partij zij verder in zee om dit aan te leggen. Maar niet aanleggen van een truckparking betekent gewoon weer een vertraging van één à twee jaar. En daarom hebben we vorige week in het DB van Nieuw-Reijerwaard besproken om te kijken of we een kavel, groter dan de huidige truckparking, ook weer als een tijdelijke truckparking kunnen gaan gebruiken. Dat onderzoek loopt momenteel om te kijken welke kosten daarmee gemoeid zijn. Het voordeel van zo'n kavel, bijvoorbeeld met stelconplaten volleggen is dat je gelijk de voorbelasting hebt te pakken. Dus we kijken of we dat ook slim kunnen inzetten. En dat is gewoon de oplossing voor het hele probleem. Vrachtwagens die moeten verplicht stoppen als ze aan bepaalde rijtuigen voldoen. En als die truckparking volstaat, dan gaan ze niet naar de Waalhaven, dan gaan ze niet terug richting Alblasserdam, dan stoppen ze gewoon op de plek waar ze staan. En het hele irritante is, als een boa diegene wil beboeten, dan moet diegene betrappt worden op wildplassen dan wel wildpoepen. En dat gebeurt helaas niet onder toezicht van boa's. Gelukkig dan maar ook, zeg ik daar ook maar bij. En als we dan kijken naar de overlast van het vrachtwagen parkeren en de handhaving daarop, zien we gewoon dat het heel lastig is om internationale chauffeurs, en zeker van buiten de EU, hierop te beboeten. En dan zou een suggestie kunnen zijn, verstrek een mobiel pinapparaat bij de boa's om te kijken of ze dan ter plekke die boete kunnen voldoen. Maar als ze dat niet kunnen voldoen, dan moet je alsnog met de politie gaan schakelen, zodat ze meegenomen worden naar bureau Spijkenisse in dit geval, om daar af te tikken. De boa's hebben die bevoegdheid niet om ze staande te houden in deze, dus je bent ook afhankelijk van de politie in de handhaving. Het is een hardnekkig probleem. We kennen het probleem. Ik vind het zelf ook persoonlijk heel irritant dat deze mensen zo'n overlast geven op een bedrijventerrein, waar gewoon

gerenommeerde ondernemers hun onderneming aan het drijven zijn. Maar de oplossing zit echt gewoon in een volwaardige truckparking met voorzieningen, zoals de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid heeft aangegeven. En daar is de inzet op. En met wat ik net vertelde over BP en een vergroten van een andere tijdelijke truckparking, hopen we in de tussentijd toch nog wat te kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Eerst even in reactie op de uitbreiding van de tijdelijke truckparking. Wat is het tijdspad wat daarvoor gevolgd wordt? En in reactie op handhaving. Het is natuurlijk heel lastig om mensen op heterdaad te betrappen. Er kan natuurlijk wel gehandhaafd worden op chauffeurs die daar 's nachts verblijven. Op het moment dat mensen dan aangesproken worden, en dat wordt consequent een tijdje gedaan, dan denk ik dat de tamtam ook wel zijn werk doet. Want het klinkt wel heel mooi, dat die tijdelijke truckparking dan uitgebreid gaat worden, maar dat lost het probleem nu niet op. En ik zou toch wel heel graag concreet van de wethouder willen horen welke stappen we in de tussentijd dan gaan zetten. Want voor ondernemers is dit een groot probleem. En als zij op 7 oktober weer een nieuwe melding doen en ze krijgen dezelfde dag nog een reactie, er is geen capaciteit om te handhaven en we gaan ervanuit dat uw klacht naar tevredenheid is afgehandeld, dan frustreert dat wel enorm. Dus ik zou wel graag die concrete stappen willen horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers hierop? Mevrouw Van Nes-de Man en daarna mijnheer Kooijman. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Is er enig zicht op over hoeveel vrachtwagens het gaat? Dat is één vraag. En de andere is, want het is natuurlijk een feit dat het niet netjes is dat die mensen daar wildpoepen, maar de vraag is dan ook, hebben zij wel een alternatief om het erg anders te doen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik weet niet of ik de vraag de vorige keer toen dit ontwerp hier werd besproken ook al heb gesteld, maar er wordt heel erg naar de gemeente gekeken en de gemeente moet dingen doen. En ik denk dat het goed is om zo'n truckparking te hebben natuurlijk, maar daar heeft de wethouder denk ik al op geantwoord. Met welke mogelijkheden kunnen we nog vragen aan de ondernemers zelf daar, of welke kansen zijn daar nog om daar wat te doen? Want die vrachtwagenchauffeurs die zijn er uiteindelijk ook om bij die ondernemingen langs te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het tijdspad van die tijdelijke truckparking. Ik heb net aangegeven dat vorige week daar een gesprek over is gestart. Op mijn initiatief, want ik vind het ook lang duren voordat die permanente truckparking wordt gerealiseerd. Dus daar is de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard nu onderzoek naar gaan doen, wat de mogelijkheden zijn, wat de kosten zijn. En ik verwacht daar in een komende DB-vergadering uitsluitel over. En dan moeten de besturen van Barendrecht, Rotterdam en Ridderkerk uiteindelijk ook met die investering in willen stemmen voor een tijdelijke truckparking. Even los van wat eruit komt, daar kan ik niet op vooruitlopen, want dat weet ik gewoon niet. Maar het tijdspad om daar een besluit over te nemen is gewoon dit jaar nog. En een tijdelijke truckparking, dat hebben we ook gezien bij die bij de Voorweg is gerealiseerd, dat kan snel gerealiseerd worden. Het is maar net hoe groot je op wil tuigen. Maar als het tijdelijk is, dan hoeven we daar geen gouden kranen te realiseren, lijkt me. En daar zetten we echt op in, want dat lost het probleem gewoon op. En die concrete stappen in de tussentijd, onze boa's zijn tot 22.00 uur actief en de meeste vrachtwagenchauffeurs die leggen 's nachts te slapen in hun vrachtwagen. En we hebben de raad al een keer eerder geïnformeerd dat we concrete stappen hebben genomen in het

verleden door het inhuren van een, ik noem maar wat even, een bedrijf die heel vervelend op het raampje gaat tikken totdat ze weg zijn. Maar dat heeft bijna 15 duizend euro gekost voor één straat aan vrachtwagens wegsturen. Dat zijn toch aardig wat gemeenschapscentjes die we daaraan besteden. Dus wij zetten de inzet liever in om die tijdelijke truckparking groter te maken, te realiseren in afwachting van de grote truckparking. En de boa's nemen de Handelsweg, Verenambacht, Nieuw-Reijerwaard. Het wordt allemaal meegenomen in de rondes. Dus daar zijn ze gewoon zichtbaar en actief. Alleen de handhaving is gewoon heel lastig. Dat bekennen we ook eerlijk in deze, want dat hebben ook al eerder aangegeven. Dus die voorziening is belangrijk. En over hoeveel vrachtwagens het concreet gaat. Ik denk dat aan de Handelsweg tussen de 5 en de 10 over heel de breed geparkeerd staan. Maar we zien het ook aan de Laurierweg inmiddels dat ze daar staan 's avonds, en aan de Voorweg. Als die truckparking volstaat en wat ik net zeg, ze hebben een verplichte rustpauze, dan mogen ze niet verder rijden en dan rijden ze niet naar een andere gemeente waar wel een voorziening is. En dan de vraag van de heer Kooijman. Ik kan me voorstellen dat, zeker met de huidige camera's die beschikbaar zijn met felle lampen eronder, dat als je zoiets als ondernemer zou bevestigen, dat het niet aantrekkelijk is om daaronder te gaan zitten. Maar dat is echt aan een ondernemer zelf of die daarin wil investeren en dat kunnen we als gemeente zeker niet opleggen. Wij moeten in de openbare ruimte doen waar wij van zijn en de ondernemer moet op zijn of haar terrein doen waar zij van zijn. Ik zie dat ik wellicht nog een vraag ben vergeten en ik heb alleen maar alternatief opgeschreven, dus ik heb de vraag ook niet meer heel concreet, wat die vraag was. Dat is het eigenlijk toch wel voor mij dan.

De voorzitter: Dan even ter verduidelijking. Geeft u de vraag nog eventjes aan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Fijn, dank u. Mijn vraag is eigenlijk, wildpoepen is natuurlijk één ding, dat is niet goed. Maar er is wel een alternatief voor die mensen? Zijn er ergens toiletten waar ze dat wel op een nette manier kunnen doen?

De heer Van Os: Mooi dat ik toch nog even de kans krijg om op deze vraag te reageren, want de bedrijven op Verenambacht en op Nieuw-Reijerwaard, als het over internationale chauffeurs gaat, hadden ze voorheen het de werkwijze van, kom maar bij ons op het terrein staan, dan maak maar gebruik van onze toiletten. Totdat ze een keer naar de toiletten gingen kijken en zagen dat de wc-bril was gestolen en de wc-rollen weg waren en in de keuken was al het bestek weg en dergelijke. En toen zijn ze er eigenlijk maar mee gestopt om die chauffeurs uit te nodigen voor hun toiletten. Er staat een DIXI bij de tijdelijke truckparking. Er is een horecagelegenheid, niet op een al te grote afstand van de Handelsweg en van Nieuw-Reijerwaard gevestigd, waar ze hoogstwaarschijnlijk ook naar toilet kunnen en gaan. Maar op de locatie zelf waar de overlast is, in dit geval bij deze ondernemer, daar zijn geen voorzieningen. Want dan ga je het ook gedogen. Als we daar een DIXI neerzetten, dan gedoog je de situatie. En volgens mij is dat niet de bedoeling. Zij moeten daar gewoon niet parkeren, niet overnachten en zeker niet wildpoepen of wildplassen.

3. a. De heer Rijsdijk (PvdA) over onveilige situatie bushaltes Goudenregenplantsoen

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we wederom naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over de situatie bij de bushaltes aan het Goudenregenplantsoen. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Populierenlaan wordt momenteel aangepast voor de komst van de R-Net bus. Dit heeft directe gevolgen voor de bereikbaarheid en veiligheid van de bushaltes bij het Goudenregenplantsoen die veel worden gebruikt door omwonenden, waaronder ouderen en scholieren. De haltes zijn momenteel niet verlicht, waardoor reizigers zich in de vroege ochtend en avonduren onveilig voelen. Daarnaast moeten mensen bij slecht weer aan de kant van de Riederborgh door de modder stappen en worden er aan beide kanten van de wegwerkzaamheden uitgevoerd. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat haltes veilig, toegankelijk en goed verlicht zijn. Daarom hebben wij de volgende vragen. De eerste vraag, is het college bekend met de onveilige situatie bij de bushaltes bij het

Goudenregenplantsoen? De tweede vraag, is het college bereid om op korte termijn verlichting aan te brengen bij beide haltes, om het veiligheidsgevoel van reizigers te verbeteren? Vraag drie, wat kan er worden gedaan om te voorkomen dat reizigers aan de kant van de Riederborgh bij regenachtig weer in de modder in en uit moeten stappen? De vierde vraag zijn de haltes op dit moment überhaupt veilig gesitueerd, gezien de werkzaamheden aan beide kanten van de weg? Overweegt het college eventueel in overleg met de RET een tijdelijke verplaatsing van de haltes naar een veiligere locatie? Zo ja, wordt bij een eventuele verplaatsing rekening gehouden met voldoende verlichting en toegankelijkheid van de tijdelijke haltes? Vraag vijf, naast de gebrekkige verlichting bij de haltes functioneert de straatverlichting langs dit deel van de Populierenlaan al weken niet. Wat is de reden dat de straatverlichting, ondanks diverse meldingen van omwonenden bij de gemeente, Stedin en de aannemer, nog steeds niet werkt en wanneer wordt dit probleem opgelost? Gezien de kortere dagen is dit van groot belang voor het veiligheidsgevoel in de wijk. De zesde vraag, wij hebben begrepen dat het tweezijdige fietspad dat aan de kant van de Riederborgh komt te liggen versneld wordt aangelegd en dat dit tijdelijk gebruikt gaat worden door de bus en hulpdiensten. Dat zou dan gebeuren zodat het werk aan de Populierenlaan in één keer kan worden afgerond. Klopt dit? Zo ja, hoe gaat dat er in de praktijk uitzien? En de zevende en laatste vraag, wij maken ons zorgen over de veiligheid van omwonenden die straks een fietspad moeten oversteken waar ook zwaar verkeer overheen rijdt, in een gebied dat nu al onoverzichtelijk is. Welke maatregelen worden genomen om de veiligheid van omwonenden te waarborgen en hoe wordt hierover gecommuniceerd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Wethouder Overheid, aan u de schone taak om voor de beantwoording te zorgen.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Gelet op de overlap en de samenhang van de vragen één tot en met vijf geef ik daar in een keer een antwoord op. Er wordt op dit moment gewerkt aan het aanbrengen van tijdelijke noodverlichting bij beide haltes om het veiligheidsgevoel van reizigers te verbeteren. Deze verlichting zou op korte termijn beschikbaar moeten zijn. En vanwege raakvlakken met derden, zoals Stedin, is hier echter nog geen definitieve datum aan te koppelen, maar we werken er wel hard aan. De haltes bevinden zich binnen het werkvlak van de aannemer en in overleg met de RET is bekeken of de situatie ook tijdelijk veiliger kon worden ingericht. Maar vanwege de aard en omvang van de bouwwerkzaamheden is dat helaas niet mogelijk gebleken. Om die reden is in overleg met de RET en de aannemer besloten om de haltes tussen 29 oktober en 19 december tijdelijk te laten vervallen. Totdat de haltes volledig zijn verwijderd zijn er loopplanken aangebracht op de plekken waar bestrating is verwijderd, zodat reizigers veilig kunnen in- en uitstappen zonder in de modder te hoeven staan. Deze planken zullen ook regelmatig worden schoongemaakt om de toegankelijkheid en veiligheid zo veel mogelijk te behouden. Op de straatverlichting langs de Populierenlaan is het uitvallen van verlichting, veroorzaakt door een technisch probleem met de eigendommen van Stedin. Stedin is verantwoordelijk voor het verhelpen van deze storing. Volgens de laatste stand van zaken, en dat is vanochtend nog gecheckt, functioneert de straatverlichting weer naar behoren en is deze tevens noodzakelijk voor de werkzaamheden in het bouwvak. Het kan echter voorkomen dat de verlichting incidenteel kort uitvalt als gevolg van noodzakelijke bouwwerkzaamheden. Dan ga ik verder naar vraag zes, het tweezijdig fietspad. Dat klopt, de bussen rijden dan over het fietspad, met twee bredere stroken om elkaar te kunnen passeren. De fietsers worden vanaf dat moment omgeleid via de Prunuslaan en de Hogeweg. Bij deze omleiding komt ook tijdelijke verlichting te staan. Dan vraag zeven, veiligheid van omwonenden. Het is vanaf het moment dan niet meer mogelijk om over te steken en dit kan dan bij de rotonde bij de Aldi. Communicatie zal via de normale kanalen worden gedaan. Dus dat is via de krant, nieuwsbrief, website en bewonersbrief. Dat was mijn antwoord, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de uitgebreide beantwoording. Nog één vervolgvraag. De haltes komen vanaf 29 oktober tot en met 19 december te vervallen. Komt er dan ergens een vervangende

halte of moeten mensen bij de voorgaande halte opstappen? Hoe gaat dat precies ingericht worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers hierop? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: De wethouder gaf net ook al aan, we gaan communiceren via de website. Maar als de haltes al op 29 oktober komen te vervallen, lijkt het me wel zaak om snel daarover te communiceren. En ik die op de website die informatie nog niet staan, dus mijn vraag is, kan dat snel worden gepubliceerd?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Antwoord op de van vraag van de PvdA, welke halte eventueel tijdelijk wordt gesitueerd. Er wordt geen nieuwe halte gesitueerd, dus je moet echt naar de voorgaande halte. Dat zal de Burgemeester Zeeuwstraat dan worden. Enkele communicatie, helemaal eens met de ChristenUnie. Dat moeten we zo snel mogelijk oppakken en dat gaan we ook doen. Dank u, voorzitter.

3. b. Mevrouw Van Nes-de Man (Burger op 1) over fietspad Populierenlaan naar het viaduct en de bushaltes op de Populierenlaan bij de Goudenregenlaan-Seringenstraat en verlichting

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er op hetzelfde onderwerp, en dat heeft iets met gelijktijdigheid te maken, ook nog een andere set vraag ingediend door mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Ik geef u de ruimte om die vraag ook te stellen. En u heeft als goed luisteraar ook al gehoord dat er een aantal vragen zijn beantwoord, dus wellicht kunt u die ook laten vervallen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Prima. Dank u. Ik heb al een aantal vragen inderdaad doorgestreept. Het gaat inderdaad ook over de werkzaamheden bij de Populierenlaan. De Populierenlaan is deels afgesloten voor alle verkeer, behalve de bussen en de hulpdiensten. Dit gaat door middel van een slagboom die door bovengenoemde diensten kan worden geopend. Klopt het dat personenauto's de mazen weten te vinden, fietspad, enzovoorts, en dat zij ook met name 's avonds en in het weekend gebruikmaken van dit deel van de weg, terwijl dit toch niet de bedoeling is? Hoe kan het dat zij daar dan toch kunnen komen? En dan houd ik nog één vraag over van mijn setje. Nee, twee. Het fietspad richting Rijsoord, vanaf de Goudenregenlaan-Seringenstraat, is inmiddels opgebroken en dus niet te gebruiken. Dit betekent dat de fietsers die van wijk West richting op een eenrichtingsfietspad naar de andere kant van het viaduct moeten rijden en daar de tegenliggers tegemoetkomen die juist weer naar Ridderkerk fietsen. Het is dus een heel smal tweerichtingsfietspad geworden. Hoe wordt aandacht op het gevaar van de tegenliggers op dat smalle fietspad gevestigd? Heeft het al problemen opgeleverd? En dan, de railing op het viaduct daar is niet hoog. Het is een smal pad. Fietsers, scooters, scootmobielen, fatbikes en e-bikes passeren elkaar. Kan dit gevaarlijke situaties opleveren en worden er maatregelen getroffen, zodat ook daar veilig gefietst kan worden? En dan heb ik nog één vraag. Er rijden ook auto's over datzelfde fietspad, wat dan dus nog open is voor fietsers, de wijk in en dat is ook niet de bedoeling. Dit geeft gevaarlijke situaties. Is dit bij het college bekend en zijn ook daar maatregelen tegen te nemen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Uw eerste vraag, de Populierenlaan. Het klopt dat er signalen zijn dat sommige automobilisten, en met name in de avonduren en het weekend, gebruikmaken van het afgesloten deel van de Populierenlaan, terwijl dit uitsluitend is bedoeld voor bussen en hulpdiensten. Het fietspad naast de rijbaan is in overleg met de hulpdiensten tijdelijk ook beschikbaar gesteld als noodroute, voor het geval de slagboom een technische storing heeft of spoedverkeer moet passeren. Helaas wordt van deze noodvoorziening incidenteel misbruik gemaakt door onbevoegde automobilisten. Binnen het huidige

projectkader kunnen hiervoor geen aanvullende fysieke maatregelen worden genomen, omdat de doorgang voor hulpdiensten te alle tijden gegarandeerd moet blijven. Dan het fietspad richting Rijsoord. Tot op heden zijn er geen incidenten of problemen gemeld, terwijl ze er ongetwijfeld misschien wel zijn geweest, maar ze zijn in ieder geval niet gemeld in deze situatie. Om de veiligheid te bevorderen wordt extra aandacht gevraagd via een bord waar we op zullen zetten dat het in ieder geval een smal fietspad betreft, dat wordt geplaatst bij het fietspad. Wat ik vanochtend heb begrepen, zal dat mogelijk al maandag geplaatst worden, dus daar gaan we gelijk op acteren. En hiermee worden de gebruikers ieder geval van het pad gewaarschuwd voor het dubbelgebruik en wordt het risico op gevaarlijke situaties verminderd. En uw antwoord op vraag zes, dan verwijst ik toch eigenlijk naar mijn eerste antwoord. Dat waren mijn antwoorden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik vind het verwijzen voor vraag zes naar het antwoord van, er komt een bordje te staan wat simpel. De railing op het viaduct waarbij je pal langs de Rijksweg rijdt, op een smal fietspad met van alles wat door elkaar fietst, is echt laag. Die is oude norm. Is daar iets aan te doen, kan er iets opgezet worden? Daar val je zo overheen als het fout is. Is daar iets aan te doen en iets meer dan alleen een bord?

De voorzitter: Nog andere vragenstellers op dit onderwerp. Nee. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. U stelt dat het oude normen zijn. Volgens mij valt het nog binnen de norm. Maar er is ook een discussie aan de andere kant van het viaduct, dus daar zijn we sowieso al druk mee bezig. En we zullen het zeker meenemen. Dank u, voorzitter.

4. Mevrouw Ripmeester (PvdA) over onvrede levering zorghulpmiddelen

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over onvrede die is ontstaan over de levering van zorghulpmiddelen. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er gaat vaker wat mis bij de levering van zorghulp hulpmiddelen, maar ik dacht dat dat lokaal was. Maar in het programma Kassa van 27 september werden verhalen verteld van mensen die afhankelijk zijn van zorghulpmiddelen die geleverd worden door Medipoint. Er is veel onvrede en ongemak. Hulpmiddelen worden laat of niet geleverd, mensen worden onvriendelijk te woord gestaan. Reparatie en onderhoud duurt lang. De klachten worden niet snel en adequaat door de leverancier afgehandeld. Maar wat vooral voor ons van belang, is dat gemeenten onvoldoende lijken toe te zien op de kwaliteit van de dienstverlening. En ook in Ridderkerk geven wij zorghulpmiddelen aan onze inwoners, nadat een beschikking is afgegeven door de gemeente. Vandaar onze vragen. Hoeveel klachten over de levering, onderhoud en reparatie van zorghulpmiddelen zijn bij het college bekend en wat zijn de veel voorkomende klachten? Heeft het college echt een volledig beeld, want hoe wordt het college over klachten geïnformeerd? En hoe houdt de gemeente dan toezicht op de dienstverlening? En hoe meet je kwaliteit, hoe doen we dat? Medipoint is niet de enige leverancier en we vragen ons af of het aantal klachten verschillend is per leverancier. En is het college bereid om inzichtelijk te maken hoe het staat met de kwaliteit van dienstverlening in Ridderkerk en zo nodig met de leverancier in gesprek te gaan over verbeterpunten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is het woord aan wethouder.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Er zijn dit jaar drie klachten bij de gemeente binnengekomen over Medipoint en deze klachten gingen voornamelijk over communicatie en levering van de onderdelen. Het college wordt geïnformeerd door middel van kwartaalrapportages van Medipoint en door middel van het

jaarlijkse klachtenverslag. En zo krijgen wij een beeld van de klachten. Hoe houdt de gemeente toezicht op de dienstverlening, is vraag drie. Door middel van diezelfde kwartaalrapportages, het cliëntervaringsonderzoek Wmo en de periodieke accountgesprekken met Medipoint en de andere leveranciers. Hoe wordt de kwaliteit van de dienstverlening gemeten? Een beetje een herhaling van zetten, maar ook hier aan de hand van de kwartaalrapportages wordt in de contractgesprekken getoetst of de aanbieder aan de afgesproken kwaliteitseisen voldoet. Dit betreft bijvoorbeeld tijdige communicatie, het bespreken van wachttijden, klachtafhandeling of het tijdig uitvoeren van reparaties. Daarnaast voert de gemeente een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek uit. Medipoint is inderdaad niet de enige leverancier waar wij gebruik van maken. Naast Medipoint zijn er nog twee andere leveranciers gecontracteerd, Meyra en Welzorg, wel te verstaan. De gemeente heeft geen klachten van inwoners ontvangen over Meyra en Welzorg. Meyra geeft aan zelf één klacht te hebben ontvangen en Welzorg geeft aan vijf klachten te hebben ontvangen. Het aantal klachten verschilt dus per leverancier, maar ook het aantal uitstaande voorzieningen verschilt per leverancier. Dus daar kunnen we niet één, twee, drie een conclusie aan verbinden. Is het college bereid om inzichtelijk te maken hoe het staat met de kwaliteit van dienstverlening in Ridderkerk en met de leveranciers in gesprek te gaan over verbeterpunten? Zoals al eerder gerefereerd, er zijn periodiek accountgesprekken met de leveranciers. Hierbij wordt uiteraard ook de kwaliteit van de dienstverlening en de eventuele verbeterpunten besproken. Dat was het even voor mij voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester. Heeft u nog een vervolgvraag of vragen?

Mevrouw Ripmeester: Een hele korte. Dank u wel voor het inzichtelijk maken van het aantal klachten. Zou u bij de accountgesprekken toch ook die uitzending van Kassa eens onder de aandacht willen brengen over hoe zij dat dan ervaren hebben? Want het was landelijk groot in de aandacht. En als het hier meevalt, dan is dat alleen maar mooi nieuws. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragenstellers op dit onderwerp? Nee. Wethouder.

De heer Piena: Ik denk dat onze mensen daar al rekening mee gehouden hebben en ook kijken naar Kassa. Dus ongetwijfeld worden deze zaken meegenomen in hun gesprekken.

5. De heer Westbroek (Partij 18PLUS) over verzoek van 11 Rijnmond-gemeenten aan de provincie om een aanwijzing inzake woonruimteverdeling

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de vragen van de heer Westbroek van Partij 18PLUS over het verzoek van 11 Rijnmond gemeenten aan de provincie om een aanwijzing inzake het woonruimteverdelingsvraagstuk. Gaat uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS was onaangenaam verrast dat wij via de pers de brief van SvWrR gericht aan de provincie moesten ontvangen. Naar het schijnt is deze brief nooit aan het gemeentebestuur van Ridderkerk verzonden. Partij 18PLUS vindt het verzoek van de 11 gemeenten aan de provincie walgelijk en een aanval op de lokale democratie. Dit hebben de indieners inmiddels ook in het AD kunnen lezen. Partij 18PLUS vindt dat we alles in ons recht moeten doen om de invoering van een lokaal woonruimtebemiddelingsstelsel veilig te stellen en we hebben daarom de volgende vragen. Heeft het college de brief ontvangen vanuit het samenwerkingsverband zelf? Hoe kijkt het college aan tegen de inhoud van de brief? Welke reactie gaat het college richting het samenwerkingsverband sturen naar aanleiding van deze brief? Welke rechtsmiddelen kan het college inzetten om dit verzoek van het samenwerkingsverband aan de provincie teniet te doen? En bent u ermee bekend hoe de provincie tegen de inhoud van deze brief aankijkt?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag, of het college de brief vanuit SvWrR zelf heeft ontvangen. Nee, dat hebben wij niet. Dat is wel een beetje de teneur die we op dit dossier zien. Er gaan tal van brieven over en weer, maar de gemene deler is wel, we informeren het college vooral niet. Dat heeft u recent met de commissie zelf ook nog meegemaakt. Dus ook deze hadden wij niet ontvangen. Tegelijkertijd constateer ik wel dat een hele hoop mensen in onze omgeving erg alert zijn, dus de ervaring leert dat we over het algemeen vrij snel daarna toch wel een exemplaatje krijgen. Dus we kennen hem inmiddels wel, mocht u dat nog vragen. Hoe wij ertegenaan kijken? We wisten dat dit speelde. Oktober vorig jaar heeft u in uw commissie al aangegeven dat het deze kant op zou gaan, naar een lokaal woonruimtebemiddelingsstelsel. Toen waren we nog onderdeel van de regio en toen kreeg ik ook nog eens wat mee. Al vanaf dat moment is de regio hierover na gaan denken. Of wij nog een reactie naar SvWrR gaan sturen, dat waren we niet voornemens. Ik bedoel, wij hebben ook geen brief van ze gehad. Dus het college voorziet niet om richting het samenwerkingsverband nog een brief te sturen. We overwegen wel om nog maar eens een keer een brief naar Gedeputeerde Staten te sturen, wat de regio dus ook heeft gedaan, waarin we nog eens even helder de situatie van Ridderkerk voor het voetlicht brengen en ook de achtergrond schetsen waarom Ridderkerk ooit eens tot deze besluiten of dit idee is gekomen. Welke rechtsmiddelen wij in kunnen zetten om de brief ... Die zijn er gewoon niet. De regio heeft een brief gestuurd naar de provincie en er is geen enkele wijze dat wij het schrijven van die brief ongedaan kunnen maken. Overigens is dat anders als de provincie daar straks aan die brief ook vervolgacties verbindt. Dan komen er uiteraard wel rechtsmiddelen. Maar de brief zelf niet. En of wij bekend zijn hoe de provincie tegen deze brief aankijkt. We weten dat de provincie zich nog beraadt. De provincie heeft op dit moment ook een bemiddelaar aangesteld om toch nog eens te kijken of het proces via een andere weg vlot getrokken kan worden. En tegelijkertijd hebben wij ook kennisgenomen van een brief van het college van Rotterdam aan hun raad, waarin is aangegeven dat de provincie wel actief betrokken is geweest bij het opstellen van deze brief. Dus in die zin, zijdelingse informatie hebben we en we weten dat er nog wat zaken lopen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. En dank voor de beantwoording. Zoals de wethouder zelf al aangaf, er loopt op allerlei fronten op dit moment. En dat maakt het eigenlijk ook wel dat ik denk dat er nog meer te bespreken valt, ook voor ons. En ik zou eigenlijk wel graag een extra avond willen hebben hiervoor en het verzoek willen doen of dat wij op maandagavond de 27^e na de herfstvakantie, dat is de avond van de reserveraad, in een commissie of eventueel, ik weet niet of ik een interpellatiedebat moet aanvragen, omdat het de reserveavond is, maar wij zouden graag bij elkaar willen komen om hier uitgebreider over te spreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Ik denk dat het misschien even goed is om de vraag die door de heer Westbroek wordt neergelegd ook even te toetsen bij uw raad. Want dan zou inderdaad volgens mij best een modus te vinden zijn om zo'n avond te organiseren. Dus ik wil het misschien maar even zo doen. Wie ondersteunt op zich het voorstel wat de heer Westbroek doet? Want dan kunnen we ook even met elkaar spijkers met koppen slaan. Dat geldt voor het CDA, dat geldt voor de SGP, VVD, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk. In ieder geval ook Partij 18PLUS. Daarmee op zich voor mij een ruime meerderheid die daarvoor is. En de Partij van de Arbeid ondersteunt dat ook. En Burger op 1 ook dus die. Daarmee wordt het aantal voorstanders steeds groter. Ik denk dat het even goed is om dan misschien op deze manier gewoon maar praktisch aan de griffier te verzoeken of die bij voorkeur morgen al ook daar even wat duidelijkheid over kan verstrekken hoe dat dan het beste zou kunnen, met als uitgangspunt dat maandagavond 27 oktober, als u vanavond allemaal uw best doet om het in één avond in deze raadsvergadering tot een goed einde te brengen, wellicht ook te agenderen. En ik kan me ook voorstellen dat in die organisatiegedachte ook even opgeld doet met de vraag, is er misschien ook nog een element wat vertrouwelijk of als zodanig zou moeten worden aangemerkt met het uitgangspunt dat zoveel mogelijk openbaar plaatsvindt? Is dat een voorstel wat uw goedkeuring kan wegdragen? Ja. Dan gaan we dat volgens mij op deze manier doen. En dan informeert de

griffie u morgen als raad over wat er uiteindelijk concreet voorkomt. Mijnheer Westbroek, had u nog aanvullende vragen?

De heer Westbroek: Nee, dat was het. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er misschien anderen die ook vragen hebben. Ik inventariseer dat eerst even. Dat is voor Partij van de Arbeid en CDA het geval. Nog anderen? Heeft u veel vragen, mijnheer Rijsdijk? Twee. En mijnheer Mijnders. Dat kennen we. Ik zou zeggen, de wethouder schrijft even mee. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. De wethouder gaf in de beantwoording aan dat het college de brief niet heeft ontvangen en dat die later wel ter kennis is gekomen via andere wegen. Wat ik me dan afvraag, heeft het college dan wel signalen opgevangen dat zo'n brief eraan zitten komen? Want wij hebben er namelijk ook in de commissievergadering naar gevraagd. En als dat niet zo is, als die signalen er niet zijn geweest, wat zegt dat dan op dit moment over de positie van Ridderkerk in de regio, als er niet meer met ons maar wel over ons wordt gepraat? En hoe heeft dat zo kunnen ontsporen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een inhoudelijke vraag vanuit onze kant. In de brief doet doen de 11 gemeentes namelijk beroep op 3 artikelen. En we hebben onder ons als fractie ook proberen te kijken, wat houden die 3 artikelen dan precies in? Maar voor de goede orde, of we op de goede weg zijn of dat ook goed begrijpen, zou ik de wethouder de volgende vraag willen stellen. Kan de wethouder toelichting geven op die 3 artikelen? Namelijk artikel 3 van de Huisvestingswet, artikel 99 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 100 van de Wet gemeenschappelijke regeling? Kan de wethouder kort toelichten wat die 3 artikelen, waar die 11 gemeenten beroep op doen, precies inhouden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder. Ik zeg wel een klein beetje voorzichtig tegen de heer Mijnders, misschien gaat dit wel heel ver op deze manier. Maar goed, de wethouder kan daar zelf even op ingaan. En dit zijn volgens mij ook juist de elementen die aanleiding geven voor een extra avondje, zoals gevraagd. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, allereerst even de vragen van de Partij van de Arbeid. Ik ben vorige week dinsdag gebeld door de voorzitter van de regio dat het verzoek gedaan zou worden. Maar niet meer als in die vorm. En hoe het zo heeft kunnen ontsporen? Volgens mij ben ik daar altijd klip-en-klaar over geweest. Op het moment dat u raad opdracht gaf om een eigen systeem op te richten heeft de regio gezegd, dan bent u niet meer welkom aan de regio tafel. Dat kan volgens mij voor u op geen enkele wijze als een verrassing komen, want dat heb ik continu klip-en-klaar meegedeeld als een consequentie van uw keuze. Dat de Samenwerkingsovereenkomst door Ridderkerk niet meer getekend kon worden, want de Samenwerkingsovereenkomst behelsde onder andere een regionaal systeem, aan meewerken. En omdat wij dat niet wilden, wij dus die overeenkomst niet konden tekenen en dus niet meer deelnemen aan de samenwerking. Dat is een expliciet gevolg van de keuze die uw raad heeft gemaakt en waar u ons college opdracht voor heeft gegeven. Dus het is op zich wel hoogst verbazend dat u daar nu verbaasd over bent. Dan wat betreft de drie artikelen. Dat is best wel lastige materie. Als u de brief van SvR leest, dan ziet u dat ze eerst over de Huisvestingswet artikel 3 beginnen, maar later vragen om toch eigenlijk liever artikel 99 van de wet op de gemeenschappelijke regelingen toe te passen. De Huisvestingswet, die sowieso de basis vormt om als gemeente überhaupt een verordening te mogen hebben voor woonruimteverdeling, die heeft dus dat artikel 3 in zich. En dat artikel 3 is er bij samenstelling van de wet op nadrukkelijk verzoek van de vier grote gemeenten ingekomen. Ik denk dat het goed is om daar maandag, als we er toch nog over spreken, wellicht wat uitgebreider op in te gaan. Maar het kabinet heeft daar ook afwegingen in gemaakt waarom dat erin zit. En die afwegingen die zijn er toch vooral op gericht dat als ergens het spaak loopt en een gemeente de eigen

belangen laat prevaleren boven de regio, ik citeer, kan interventie van buitenaf nodig zijn om een gemeente alsnog tot een gemeenschappelijke aanpak te veroordelen. Ik denk dat het woord veroordelen in deze veelzeggend is. Het punt is wel dat als de provincie deze aanwijzing in artikel 3 doet, betekent dat alle gemeenten uit de regio het recht ontzegd wordt om hun eigen verordening vast te stellen en dat die gemeente ook dus binnen een jaar tot een nieuwe verordening moeten komen. Dat betekent dat de elf andere gemeenten die een verordening hebben daar dan nog een jaar de tijd voor hebben. En u ziet dat ze dat zelf in hun brief ook als onwenselijk bestempelen. Voor Ridderkerk zou dat nog wat complexer kunnen zijn dan dat die aanzegging komt voordat wij onze nieuwe verordening hebben vastgesteld. Want daarmee wordt ons het recht om een eigen verordening vast te stellen ontzegd. Maar goed, de regiogemeenten willen dat ook niet en hebben dus een bezoek gedaan op artikel 99 van de wet op de gemeenschappelijke regelingen, die feitelijk zegt dat als er een groter belang is, de provincie een gemeenschappelijke regeling kan opleggen. De wet in de GR geeft dat ook aan. Zo geldt dat bijvoorbeeld ook voor de VRR. We doen het nog steeds omdat we het belangrijk vinden, maar dat is zo'n aspect waar het opgelegd kan worden. In dat geval gaat er naar de deelnemende gemeenten het verzoek, regelt u wat met elkaar. En dan betekent dat niet een verordening opstellen, maar de regeling zelf organiseren. En binnen de regeling zou je dan in dit geval afspraken maken over hoe je tot een verordening komt. Als die gemeenten daar in die zes maanden die daar maximaal voor staan niet uitkomen, betekent dat de provincie zelf de taak op zich neemt om de regeling vast te stellen. Vervolgens worden alle gemeenten gevraagd om toe te treden tot die regeling en op het moment dat uw raad dat weigert, komt artikel 100 van de wet op de gemeenschappelijke regeling om de hoek en wordt u opgedragen om daaraan deel te nemen. En uiteindelijk leidt dat dan tot artikel 124 van de gemeentewet, waarin de provincie de indeplaatsstelling op zich kan nemen en we dus gedwongen worden. Dan neemt de provincie het besluit voor ons. Meer in een notendop dan dit kan ik het niet doen. En tegelijkertijd besef ik ook dat er nog heel veel meer over te zeggen is. Wij hebben hier ook wat juridisch advies op gevraagd en dat was ongeveer 16 kantjes. Dat deel ik op een later moment ook graag met u. Tegelijkertijd zeg ik het wel bij, dat is ook informatie waar het waarschijnlijk goed in is dat die niet al te breed gedeeld wordt, omdat als we het toch over veroordelen hebben, ook andere partijen ongetwijfeld meeluisteren naar wat hier allemaal gebeurt vanavond. En maandagavond wellicht weer, in hoeverre dat openbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. U merkt dat de wethouder er tot aan zijn oren goed in zit. En dan was het inderdaad de korte versie, nota bene. Dank u wel daarvoor.

6. Mevrouw Van Nes-de Man (Burger op 1), mede namens de leden Rijsdijk (PvdA), Mijnders (CDA), Dirks (GroenLinks), Kardol (SGP) en Van Vliet (Echt voor Ridderkerk) over langdurige werkzaamheden aan de Pruimendijk in Oostendam

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vragenset en die komt van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, mede namens een respectabel aantal collega fracties. Mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid, mijnheer Mijnders van het CDA, mevrouw Dirks van GroenLinks, de heer Kardol van de SGP, mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. En dat alles over de langdurige werkzaamheden aan de Pruimendijk in Oostendam. Gaat uw gang, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. 17 september jongstleden is er een overleg geweest met een aantal bewoners van Oostendam. Daar is gesproken over de Pruimendijk, het deel tussen de Tarwestraat en de Damweg, waar men last heeft van trillingen en de wegversmallingen. De genodigden wonen daar. De andere bewoners van Oostendam, die hier indirect mee te maken hebben, wisten van niets. Recent ben ik benaderd door zeer verontruste inwoners van dat andere deel van Oostendam die via-via gehoord hadden van een zwaarwegend besluit, namelijk dat dit deel van de Pruimendijk door werkzaamheden voor vier tot zes maanden afgesloten zou worden. En waarom en vooral waarom zo lang, weten zij niet. Hierover hebben wij de volgende vragen. Over welke werkzaamheden gaat het precies, wanneer de Pruimendijk gedurende vier tot zes maanden wordt af afgesloten? Vraag twee, is de gemeenteraad geïnformeerd over deze ingrijpende

werkzaamheden? In de begroting en de tweede tussenrapportage wordt het wel genoemd, maar zonder nadere toelichting of tijdsplanning. Zo ja, waar is deze informatie te vinden? En zo nee, waarom is de raad hierover niet geïnformeerd? En hoe blijft de raad geïnformeerd in de toekomst over deze werkzaamheden? Dan krijg je vraag drie, wat zijn de geraamde of begrote kosten van deze werkzaamheden? Vraag vier, wat is de geplande startdatum van de werkzaamheden? Mag er in de wintermaanden aan de Pruimendijk worden gewerkt, gezien het feit dat dit een compartimentskering is? Indien dit technisch mogelijk is, zou uitvoering dan in de zomer toch een optie kunnen zijn, zodat fietsen naar Hendrik-Ido-Ambacht een realistischer alternatief vormt voor de lange autoritten? Is de afsluiting vier tot zes maanden onvermijdelijk of kan deze periode worden verkort door middel van fasering, een andere uitvoeringsmethode of tijdelijke voorzieningen? Waarom zijn de inwoners van Oostendam, het wijkoverleg Oostendam, het wijkoverleg Rijsoord en de bewoners van Rijsoord, met name aan de Pruimendijk, niet vooraf geïnformeerd of geraadpleegd over deze plannen? Vraag zeven, is het college voor nemers alsnog een informatiebijeenkomst te organiseren voor alle betrokken bewoners, waarin ruimte is voor hun inbreng en suggesties? Vraag acht, een afsluiting van vier tot zes maanden waar de bewoners kilometers om moeten rijden heeft grote impact. Is er onderzocht of een tijdelijke verbinding, bijvoorbeeld via het Zuidpad naar de Pruimendijk tot voorbij de Damweg richting Hendrik-Ido-Ambacht, kan worden opengesteld om de hinder te beperken? Vraag negen, is er overleg geweest met de hulpdiensten over de gevolgen van de afsluiting voor de aanrijtijden, zowel in Oostendam als in delen van Rijsoord? En zo ja, wat zijn die bevindingen? Vraag tien, betreffen de geconstateerde problemen vooral oudere, niet-onderheide woningen of ook nieuwe bebouwing? Vraag elf, is er al schade vastgesteld die mogelijk verband houdt met het te zware verkeer? Zo ja, is de gemeente die vooral aansprakelijk gesteld of kan dit in de toekomst verwacht worden? Vraag twaalf, heeft de aanleg van de beweegbare verkeersdrempel, die hier één à twee jaar geleden is geplaatst en na circa acht weken weer is verwijderd, verband met de huidige klachten? Deze drempel vergde immers ook een kostbare constructie in of onder de weg. En waarom is deze destijds zo snel verwijderd? Dan vraagt dertien, dat is de laatste, hoe worden omwonenden, ondernemers en weggebruikers de komende periode tijdig en volledig geïnformeerd over de planning, de verwachte hinder en de bereikbaarheid tijdens de uitvoering? Komt er voor de bewoners tijdens de werkzaamheden een vast aanspreekpunt, dat ook eventueel bevoegd is om in te grijpen of maatregelen te treffen indien nodig? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Overheid, u heeft meegeschreven.

De heer Overheid: Ja, heel snel. Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de werkzaamheden. De bewoners aan de Pruimendijk tussen de Damweg en de Tarwestraat ervaren hinder door het verkeer, trillingen en te snel rijden. Er zullen trilling absorberende schuim betonblokken ondergronds worden geplaatst, waarmee deze trillingen worden teruggebracht. En ook wordt de weg heringericht om de snelheid te beperken. Vraag twee, of de gemeenteraad geïnformeerd is. De investeringen zijn vermeld in de begrotingen en de tweede tussentijdse rapportage conform de gebruikelijke procedure voor dit soort infrastructurele projecten. Omdat het binnen het reguliere uitvoering kader valt, is de raad niet afzonderlijk geïnformeerd. De begrote kosten, de geraamde kosten, voor 2025 en 2026 zijn 800 duizend euro. De geplande startdatum van de werkzaamheden, of de wintermaanden kan worden uitgesteld. Omdat dit project al sinds 2021 speelt is de wens uitgesproken om de werkzaamheden zo snel mogelijk te laten starten. Het waterschap heeft een vergunning afgegeven waarbij we met lichte voorwaarden mogen werken in het gesloten dijk seizoen, is de afsluiting onvermijdelijk. Bij de selectie van de aannemer wordt er niet alleen gekeken naar de laagste prijs, maar wordt juist ook gekeken van de uitvoeringsdoelen in de beperking van de overlast wat voor alternatief er eventueel kan worden aandrazen. Dit is in de huidige plannen al meegenomen. Dan waarom de inwoners van Oostendam en het wijkoverleg Oostendam niet zijn geïnformeerd. Het overleg van 17 september richten zich voornamelijk op ontwerpkeuzes die bewoners direct voor hun deur kunnen maken. In dat stadium was de bedoeling dat de bredere omgeving pas zou worden geïnformeerd zodra de aannemer was geselecteerd en de plannen concreet waren. Bij nader inzien was het misschien beter geweest om de omgeving direct naar de bewonersavond te informeren. Dan, is het college nog voornemens een informatiebijeenkomst organiseren?

Jazeker. Zodra de aannemer bekend is, zal een bewonersavond gepland worden om alles met ook de betrokkenen door te nemen. Dan vraag acht, een afsluiting van vier tot zes maanden, kilometers moeten omrijden en er wordt gevraagd of er een andere route gepland kan worden. Op deze plek autoverkeer met fietsverkeer vermengen is vragen om ongelukken, dus dat gaan wij niet doen. Dan vraag negen, met de hulpdiensten. Ja, er is zeker overleg geweest met de hulpdiensten en er zijn heldere werkafspraken gemaakt. Anders dan zouden wij de weg ook niet gaan afsluiten. Betreft de geconcentreerde problemen, vooral de oudere, niet-onderheide woning of ook nieuwe bewoning. Omdat de overlast niet alleen over trillingen gaat, maar ook over te hard rijden, zijn de geconcentreerde problemen voor alle typen woningen. Ik moet wel aangeven dat uiteraard niet -onderheide woningen die direct aan de dijk liggen het meest last hebben van de trillingen, maar dat zal denk ik wel logisch zijn. Dan vraag elf, of de schade al gemeld is. Bewoners hebben wel signalen doorgegeven dat er schade is geconstateerd die mogelijk verband houdt met het te zwaar verkeer. De gemeente is hier tot op heden niet voor aansprakelijk gesteld en of dit in de toekomst zal gebeuren, is op dit moment niet bekend. Aandacht van de beweegbare verkeersdrempel, of dat hiermee raakvlak heeft. Jazeker. Deze maatregelen was een van de mogelijke oplossingen die we in het verleden hebben geprobeerd. Alleen die is eigenlijk heel snel weer verwijderd, omdat hier eigenlijk nog meer door meer trillingen door ontstonden. Dus dat was zeker geen oplossing. En hoe omwonenden ondernemers en weggebruikers de komende periode meegenomen? De omgeving wordt dus geïnformeerd via de bewonersavond, zoals ik net aangaf, en reguliere communicatiekanalen. En daarnaast is er een vast aanspreekpunt voor bewoners, de omgevingsmanager, de heer Stiefelhagen, waarvan de naam, e-mailadres en telefoonnummer onder alle correspondentie staat. En de meeste bewoners hebben de afgelopen maanden al contact met hem gehad. Hij kan ook vragen beantwoorden en waar mogelijk maatregelen coördineren en doorvoeren tijdens de uitvoering. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u nog een vraag of vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Klinkt misschien vervelend na 13 vragen, maar ik heb wel wat aanvullende vragen. Want ik begrijp nu dat de weg dan ook heringericht wordt. Ik ga ervanuit dat de wethouder de historie kent over dat stukje in de richting van de weg en wat daar allemaal al over gedaan en gesproken is. En anders moet hij eens een terugkoppeling zoeken naar het wijkoverleg van destijds. Er zijn mensen die daarin zaten en er zijn ook mensen die op de tribune zitten die dat weten. Daar is al zoveel over gepraat, dus dat je niet in dezelfde retoriek vervalt of dezelfde opmerkingen krijgt. Vervolgens zegt u, bewoners worden geïnformeerd. Wij hebben gevraagd of dat bewoners ook eventueel met suggesties in dingen kunnen komen die meegenomen worden. En dan doel ik ook een beetje op wat ik net vroeg. Dus ik hoop wel dat het iets meer is dan dat de bewoners alleen maar geïnformeerd worden. Klopt dat?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vraagstellers? Eén, twee, drie, vier. Ik hoor wel even van de wethouder als het hem te snel gaat. Mevrouw Van Vliet als eerste, daarna mijnheer Mijnders, dan mijnheer Rijsdijk volgens mij en dan mijnheer Kooijman. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Op vraag negen met betrekking tot de hulpdiensten werd gezegd, er zijn heldere werkafspraken gemaakt. Houden die werkafspraken in dat aanrijtijden niet in het gedrang komen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik had er twee. Ook één over de hulpdiensten, wat houden die werkafspraken precies in? Want als deze route wordt afgesloten, is het ook voor de hulpdiensten flink omrijden en dat kan impact hebben of dat heeft impact op de wijk. En het tweede is, de bewonersavonden waar ook over gesproken wordt, breed worden mensen uitgenodigd. Hoe breed? Wordt heel Oostendam, een

gedeelte van Rijsoord en Oost-Molendijk ervoor uitgenodigd? Of is het opnieuw het stukje Pruimendijk wat de afgelopen periode is geïnformeerd?

De voorzitter: Dank u wel. Lukt het nog, wethouder? Kijk aan. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Zijn er ook nog mogelijkheden om de werkzaamheden, gelet op de impact, versneld uit te voeren? En mijn andere vraag die betreft ook de hulpdiensten. Je ziet nu bij de werkzaamheden aan het R-Net dat de slagbomen de hulpdiensten ook enorm hinderen. Kan de wethouder toezeggen dat als deze werkzaamheden worden uitgevoerd, dat er niet zulke beperkende maatregelen genomen worden dat hulpdiensten daar snelheid door verliezen? En mijn laatste vraag, kan er ook een nieuwsbrief voor omwonenden worden opgesteld, die op gezette tijden wordt rondgestuurd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb er eigenlijk zelf wel even behoefte aan om uw voorlaatste vraag even iets scherper nog te krijgen. Want dat is een belangrijke vraag die u stelde. Een toezegging of er in het kader van de hulpdiensten ... En toen zei u iets wat volgens mij niet helemaal duidelijk was.

De heer Rijsdijk: Je ziet bij de werkzaamheden voor het R-Net, daar zijn nu slagbomen aangebracht. De hulpdiensten die moeten daar ook stoppen of die moeten daar omheen rijden. Dat gaat ten koste van de aanrijtijden. En ik vraag eigenlijk om een toezegging, kan de wethouder toe dat er niet weer zulke maatregelen genomen worden die de hulpdiensten hinderen in hun aanrijtijden, los van de werkzaamheden die zo en zo uitgevoerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat is duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Allereerst communicatie. Ik heb net ook al aangegeven, als ik nu op de website van de gemeente Ridderkerk kijk, staat er niks over dit project, terwijl we een prachtige website hebben met een prachtige projecten pagina. Ik zou zeggen, zorg dat hier ook een projectenpagina voor is met alle informatie erop, tekeningen, oprijroutes, et cetera. Dus dat is verzoek één. En het tweede, de wethouder geeft aan dat er werkafspraken zijn gemaakt met hulpdiensten. En ik begreep ook dat richting de aannemer die nog geselecteerd wordt, dat daar wordt gekeken wat dat precies betekent voor de omwonenden en omrijdroutes, et cetera. Moet ik daaruit opmaken dat het college van mening is dat er voor de hulpdiensten vooraf werkafpraak moet worden gemaakt en dat ze het acceptabel zouden vinden als voor de omwonenden de omrijdbeweging helemaal buitenom, dat dat acceptabel is voor het college?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eens kijken of we het allemaal nog een beetje goed genoteerd hebben. Burger op 1, historie is zeker meegenomen. We hebben ook intern alle historie opgehaald en het is ook niet voor niets dat het de hele tijd al zo lang duurt, sinds 2021. En ook met de direct betrokkenen die op die plek ook wonen, die hebben ook een heleboel input meegegeven. Dus de historie is ook zeker meegenomen. Informatieavond. En nou kan ik mijn eigen handschrift niet meer lezen. Dat is ook lekker handig. Wat was uw vraag over de informatieavond? Kunt u die nog even toelichten?

De voorzitter: Volgens mij was de vraag of die avond ... Hoe breed die georganiseerd werd. Of was dat de vraag van de heer Mijnders?

Mevrouw Van Nes-de Man: De vraag was iets anders. U spreekt over een informatieavond. Informeren is alleen maar zenden. Of dat er ook input opgehaald wordt.

De heer Overheid: Dat is in principe altijd standaard bij een aannemer. Als die begint, wordt er een informatieavond georganiseerd om juist ook de input van de omwonenden daar mee te nemen in de verdere uitwerking. Dus daar zal zeker ook input op ontvangen zijn, worden. Echt voor Ridderkerk, vraag negen, zijn er werkafspraken? De werkafspraken zijn gemaakt en de aanrijtijden die worden gewoon gehaald, want anders dan zouden die werkafspraken ook niet gemaakt kunnen worden, want dat is wel het uitgangspunt. CDA, bewonersavond. Tot hoever worden de bewoners uitgenodigd? Nee, dat beperkt zich zeker niet tot de groep waar we tot op heden mee de gesprekken hebben gevoerd, want dat waren de direct betrokkenen. Dus dat zal zeker ook de complete wijk Oostendam worden en ik denk ook waarschijnlijk, maar dat zal ik zeker ook meenemen, het gedeelte aan de Pruimendijk. Of het helemaal tot aan Rijsoord is, dat vraag ik me nog even af. Maar in ieder geval de groep die daar wel last van gaat krijgen, omdat ze ook vaak de richting van Oostendam zullen gebruiken. En de hulpdiensten, welke afspraken zijn gemaakt? De precieze afspraken heb ik niet opgevraagd, maar het is wel zo dat in ieder geval de aanrijtijden worden gegarandeerd. Dan de vragen van de PvdA, of dit versneld kan worden opgepakt. Dat is het gesprek dat gevoerd gaat worden, ook met de aannemer. Die zal ongetwijfeld met zijn ideeën komen. En we hopen dat hij met hele lumineuze ideeën komt waardoor het versneld kan worden. Maar ik heb die expertise niet. Maar uiteraard zullen we daar waar mogelijk de versnelling toepassen, in ieder geval. Hulpdiensten. U geeft aan dat er niet dezelfde situaties ontstaan als bij de Populierenlaan. Volgens mij is de situatie op de Pruimendijk daar natuurlijk ook iets anders. We kunnen niet zomaar eventjes een andere weg daarnaast leggen, want dan zitten we in de huizen. Er is blijkbaar een route gevonden om ieder geval de aanrijtijden te garanderen. En of dat gepaard gaat met slagbomen, dat weet ik niet. Maar we moeten zeker zorgen dat net als de Populierenlaan, als een slagboom niet functioneert, dat we in ieder geval nog een plan B hebben. Dat zal ook zeker op de Pruimendijk zijn plek gaan vinden. En dan heeft u nog een voorstel voor de nieuwsbrief. Voor zover ik weet bij dit soort projecten, dat is volgens mij ook nu aan de Populierenlaan gebruikelijk, dat vanuit de aannemer gecommuniceerd wordt naar omwonenden met betrekking tot de nieuwsbrief en dergelijke, dus dat zal hier zeker plaats gaan vinden. Dan ChristenUnie, communicatie op de website. Ik weet niet of het gebruikelijk is van elke werkzaamheid, wat op de website ook communicatie plaatsvindt. Maar ik zal hem zeker even meenemen, want het is wel goed om te communiceren in ieder geval. Maar het zal zeker met de omwonenden plaatsvinden via die nieuwsbrief. En de hulpdiensten, volgens mij is dat al een paar keer geroepen, de aanrijtijden worden zeker gegarandeerd. Dus dat was volgens mij het complete antwoordssetje. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Misschien is het nog wel even goed om als portefeuillehouder rondom hulpdiensten het betoog van de wethouder ook te ondersteunen. Ik vind het wel echt even van belang, zonder dat ik ook precies weet hoe uiteindelijk de aanrijdroutes gaan zijn, stel ik wel vast, en dat is een hele mooie constatering, dat ons korps in Ridderkerk ook in de achterliggende anderhalf jaar het snelst uitrukkende korps van de regio was. Dus dat helpt al een beetje aan de kant van de voorsprong vooraf. En we zullen echt wel ook goed de vinger aan de pols houden op dat punt, om te kijken of er dan wel vanuit Ridderkerk, dan wel vanuit andere korpsen als we het hebben over de brandweer, ook echt invulling gegeven kan worden aan datgene wat ook belangrijk is om te doen met een wettelijke aanrijtijd voor de brandweer van 18 minuten. Mijnheer Kooijman nog even.

De heer Kooijman: Ik mis het antwoord op mijn tweede vraag. Dat ging wel over hulpdiensten, maar het ging met name gericht op of er dus kennelijk vooraf wel werkafspraken met hulpdiensten gemaakt zijn, maar niet vooraf al opgaven zijn meegegeven rondom de omrijdbewegingen voor het autoverkeer van omwonenden.

De voorzitter: Helemaal juist, die vraag staat nog open. We maken er geen derde ronde van, maar dit is een terecht punt. Wethouder.

De heer Overheid: Dank wel, voorzitter. De heer Kooijman heeft helemaal terecht. De keuze was gemaakt om voor de bewoners ... Op die plek is gewoon geen alternatieve route te bedenken. Dus dat is een bewuste keus om daar helemaal om te rijden via de bestaande routes. Dank u, voorzitter.

7. De heer Ros (GroenLinks) over invulling Allerzielen

De voorzitter: Dat gezegd hebbend komen wij tot onze laatste vragenset. Dat is de heer Ros van GroenLinks. Die gaat ons informeren met zijn vragen over de invulling van Allerzielen. Gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Allerzielen, dat is jaarlijks op 2 november, is voor veel mensen wereldwijd, gelovig of niet, een dag om stil te staan bij overleden dierbaren. In Ridderkerk wordt daar onder andere invulling aan gegeven door een lichtjesavond op de begraafplaats Vredenhof. En vorig jaar waren daar meer dan 1000 mensen aanwezig. Dit jaar heeft de gemeente besloten dit gedenk- of gebedsmoment op de gemeentelijke begraafplaats te verplaatsen naar een andere dag, van zondag 2 november na maandag 3 november. En daarop hebben wij een aantal vragen. Klopt het, ten eerste, dat de gemeente besloten heeft om eenzijdig geen invulling meer te geven aan Allerzielen op Vredenhof op 2 november en waarom? Dat waarom wil ik wel vrij scherp hebben. En daarom wil ik vragen, heeft dit te maken dat 2 november op een zondag valt, en vindt het college een lichtjesavond niet gepast op een zondag? Is het mogelijk om alsnog invulling te geven aan Allerzielen met een lichtjesavond op 2 november of wordt er op een andere manier invulling gegeven aan Allerzielen op de Vredenhof? En gaat het komende jaren gewoonte worden om geen lichtjesavond op Allerzielen te organiseren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan is het woord wederom aan wethouder Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel even iets duidelijk maken, want in de vraagstelling wordt ervan uitgegaan dat wij dit als gemeente hebben besloten. Maar wij faciliteren slechts. Het is een initiatief van de kerkgenootschappen en in samenspraak met de kerkgenootschappen is dit ook ontstaan. En vanuit de kerkgemeenschappen is ook het verzoek gekomen om dat niet op 2 november te doen en waarschijnlijk misschien wel om de reden die u net aangeeft. Dus wij zijn vooral faciliterend hierin. Dan uw tweede vraag, of het mogelijk is alsnog invulling te geven aan het Allerzielen met de lichtjesavond op 2 november. 2 november wordt het dus niet dit jaar. Het zal 3 november worden, maar er blijft zeker ruimte voor het herdenken van dierbaren en het vieren van Allerzielen. Want wat u ook aangeeft, vorig jaar waren er echt heel veel mensen op afgekomen. En we gaan ze dit jaar gewoon weer keurig bedienen, alleen op de maandagavond wordt dat nu gedaan. En dan zal er ook zeker ruimte zijn voor gesprekken met een geestelijke, een (niet verstaanbaar) en een grafzegening. Alles wat ook vorig jaar eigenlijk allemaal mogelijk was. En gaat het de komende jaren de gewoonte worden om geen lichtjesavonds op alle zielen te organiseren. Voor de komende jaren is het nadrukkelijk niet de bedoeling om afstand te nemen van Allerzielen of van het moment van herdenken. Samen met de kerkgemeenschappen wordt telkens gekeken wat praktisch en passend is. Daarbij blijft het streven om de lichtjesavond in de eerste week van november te houden. Het evenement is bedoeld om iedereen in Ridderkerk, ongeacht geloof of achtergrond, een warm en gezamenlijk moment om onze dierbaren te gedenken te geven. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een teleurstellend antwoord, in de zin dat ik denk dat het voor veel mensen, of je nou gelovig bent of niet, juist belangrijk is om het wel op die dag te houden. En daarom zou ik willen vragen wat de rol van de gemeente en het college zou kunnen zijn om bijvoorbeeld aan te dringen op deze, in de toekomst, ik snap dat het dit jaar wat kort dag is, wel gewoon op 2 november te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Nog anderen op dit onderwerp? Nee. Wethouder.

De heer Overheid: Zoals ik net al zei, wij initiëren het niet, we faciliteren. We hebben zeker de gesprekken ook met de kerkgemeenschappen. En we zullen zeker dit ook in de gesprekken gewoon meenemen, dat het

misschien toch wel wenselijk is om die datum te handhaven. Maar het gaat wel op initiatief van de kerkgemeenschappen. Dus misschien is het ook wel een optie voor u om de kerkgemeenschappen daar eens even over te benaderen. Dus dat is misschien een aardige. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn wij net niet binnen een netto tot een einde van dit agenda onderwerp gekomen, maar u heeft allemaal geweldig uw best gedaan. Elkaar een compliment geven in deze wat grauwe wereld is soms is erg belangrijk. Dus voelt u ook aangemoedigd om elkaar te complimenteren vanavond.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 11 september 2025

De voorzitter: De besluitenlijst van de raadsvergadering van 10 juli 2025 ligt er vaststelling voor. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend en mijn vraag is aan u of we deze besluitenlijst dan ook zo overeenkomstig kunnen vaststellen. Niemand die daarop aanslaat? Dan sla ik wel met de hamer. Besloten.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan de lijst van ingekomen stukken. U wordt voorgesteld om de behandelwijze vast te stellen van de aan de gemeenteraad gerichte stukken die in augustus en september ontvangen zijn. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

5. Marktverordening gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Dan komen we bij elkaar inmiddels bij agendapunt 5. Dat is de marktverordening van de gemeente Ridderkerk. Daar is in commissieverband uiteindelijk geconcludeerd dat dat ter vaststelling kon worden geagendeerd. Dat betekent dus dat er geen debat nodig werd geacht. En het gevraagde besluit dat voorligt is de marktverordening gemeente Ridderkerk vast te stellen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Dat geldt voor niemand. Wie wordt geacht tegen het voorstel te zijn? Ook niemand. Daarmee unaniem aangenomen.

6. Nieuwbouw NV BAR-Afvalbeheer

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 6, de nieuwbouw van de NV BAR-Afvalbeheer. Ook ter vaststelling geagendeerd. Het besluit dat voorligt gaat natuurlijk over de nieuwbouw en dat luidt dat er nu gevraagd wordt een investeringsbudget met een totaalbedrag van 11,56 miljoen euro beschikbaar te stellen, exclusief dan wel van btw, voor de nieuwbouw van BAR-Afvalbeheer. En in afwijking van de nota activa grondbeleid gemeente Ridderkerk 2025-28 in te stemmen met een gewijzigde afschrijvingstermijn op onderdelen. Dat is gevoeglijk bekend. En de financiële gevolgen te verwerken in de P&C documenten. Mijn vraag is wederom aan u of u voor dit op zich materieel groter besluit ook een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is het geval voor Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 stemt wel in met het voorstel, maar we vinden het jammer dat niet wordt onderzocht of overwogen om als Ridderkerk zelf bij HVC aan te sluiten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Daarmee is het unaniem besloten.

7. Herbestemming Rijksstraatweg 101 Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan wij naar een ander groot voorstel. Dat is het voorstel rondom de herbestemming van Rijksstraatweg 101 in Ridderkerk met een besluit dat er een investeringsbudget van 4,3 miljoen, bijna inclusief btw, beschikbaar wordt gesteld voor de renovatie en de verbouwing van de voormalige school aan de

Rijksstraatweg 101 tot een multifunctioneel wijkcentrum met herinneringslocatie, een incidenteel exploitatiebudget van ongeveer 170 duizend euro inclusief btw beschikbaar te stellen ter dekking van sloopkosten, een jaarlijks exploitatiebudget van 115 duizend euro en een beetje beschikbaar te stellen vanaf 2029, de financiële gevolgen de verwerken in de P&C producten en te besluiten dat motie 142 uit 2025 Dorpsvoorziening Rijsoord is afgedaan. Bij dit onderwerp zijn drie amendementen aangekondigd, alle drie vanuit Burger op 1, soms met mede-indieners. Het eerste amendement gaat over het aanpassen van budgetten, met het verzoek het investeringsbudget te verlagen naar 1 miljoen euro. Het tweede gaat over de vraag om ook commerciële horeca mogelijk te maken. En het derde is om vast te leggen dat de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging de mogelijkheid behoudt om de zolderruimte in het vernieuwde plan zelfstandig te huren en te gebruiken, zonder afhankelijk te zijn van stichting Facet. Dit alles brengt de schone taak met zich mee voor u als raadsfracties om uw bijdrage te leveren uiterlijk met 4 minuten. En als we dat allemaal met elkaar een beetje zo tot een goed einde brengen, schatten wij in 75 minuten behandeltijd nodig te hebben als eerste spreker. Conform onze eigen methodiek is Burger op 1 straks aan het woord. En ik ga even inventariseren wie daar nog meer het woord over wensen te voeren. Dat geldt voor de SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, GroenLinks, Partij 18PLUS. Mevrouw Van Nes-de Man, uw 4 minuten gaan nu tellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ga gelijk beginnen. Rijksstraatweg 101 is een prachtig pand met een rijke historie op een geweldige locatie aan de Waal. De gemeente heeft dit pand gekocht in oktober 2023 voor circa 1,25 miljoen. Nu wordt 4,3 miljoen gevraagd, deels voor technisch-bouwkundige noodzakelijke aanpassingen, maar ook voor sloop en verbouwingen die niet noodzakelijk zijn. Wat Burger op 1 betreft doe je eerst de noodzakelijke aanpassingen, waardoor het pand weer gebruikt kan worden. Hiervoor hebben wij een amendement gemaakt met een investeringsbudget van 1 miljoen euro. Eventueel zou daarover te praten zijn vanavond. Klinkt lullig. Maar dat zou toch gerealiseerd moeten kunnen zijn voor 15 mei 2026? Dan kunnen de deuren in ieder geval weer open.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Er valt ergens over te praten, zei mevrouw Van Nes. Waarover?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Over het bedrag van 1 miljoen wat in het amendement is genoemd. En die opmerking is een beetje naar aanleiding van de antwoorden die ik op de schriftelijke vragen heel laat kreeg.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik graag willen voorstellen om daar het bedrag 4,3 van te maken. Wat vindt mevrouw Van Nes daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Daar ga ik niet mee akkoord. Ik ga heel snel door, anders krijg ik mijn verhaal niet af. Zoek een commerciële horecapartij die een restaurant begint in het achterste lokaal, de herenkamer en in het Planetarium. Het oude schoolklasje is nog steeds ingericht. Het capitulatielokaal moet deels opnieuw worden ingericht en het lokaal met de bioscoopopstelling zou behouden kunnen blijven en er zijn tafels en stoelen voor een vergaderlokaal. Dan kan in ieder geval de capitulatie volgend jaar op het eigen plein herdacht worden, met een bezoek aan het capitulatielokaal en een kop koffie. En dan na een jaar kijk je eens hoe het gaat en hoe de wensen dan zijn van de partijen die er zitten. Bespreken ondertussen eens concreet hoe het Schildersdorp Rijsoord er zijn ruimte in wil richten, hoeveel keer per jaar de Oranjevereniging en bijvoorbeeld

het wijkoverleg gebruik zouden willen maken van een maatschappelijk vergaderlokaal. De ijsclub heeft haar eigen clubgebouw naast de ijsbaan de IJsvogel. Wat zou zij willen in de school? En is er een plan voor de permanente vasttentoonstelling? Hoe moet het ontmoetingslokaal voor de Rijsoordenaren ingericht worden? En wat zijn de concrete wensen van volksbelang? Maak een echt plan van aanpak en kom dan terug naar de raad voor budget en ideeën. Het is gemeenschapsgeld. Daar wil Burger op 1 weloverwogen mee omgaan. Het voorstel geeft veel opties, maar geen keuze of keuzemogelijkheden voor de raad. Als Burger op 1 niet nadrukkelijk had doorgevraagd, was nog meer onduidelijk gebleven. Waarom is deze info niet in het voorstel verwerkt? Zo was het vragen om een blanco cheque en daar hebben wij slechte ervaringen mee. Daarom onze amendementsaanpassing van het raadsbesluit. Een toelichting op wat gesloopt moet worden, hebben we bijvoorbeeld niet gekregen. Aanpassingen die in het verleden zijn uitgevoerd en die de originaliteit van het gebouw hebben aangetast, zien wij graag nader omschreven. De school is gegroeid. Het pand is tussen 1889 en 2023 een museum geworden met een bijzondere collectie. Daar hoort ook dat Planetarium bij. Dit maakt het pand uniek, kenmerkend en Rijsoords. De schetsen voor een nieuwe aanbouw in plaats van de herenkamer en het Planetarium vindt Burger op 1 juist een aantasting van de originaliteit van het gebouw. Juist voor de horeca is bijzonder en opvallend aantrekkelijk. Richt het plein in als een ontmoetingsplein, dan wordt dat de poort naar de Waal en de horeca. Voor al deze zaken wordt nu 4,3 miljoen gevraagd. Wij vragen dit bedrag aan te passen tot voorlopig 1 miljoen. De sloopkosten, die circa 170 duizend euro moeten kosten en exploitatiebudget voor Facet wat pas ingaat in 2029, te laten vervallen tot er meer duidelijkheid is. Ons amendement voor de commerciële horeca en de eerste Rijsoordse hengelervereniging spreken voor zich.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, wilt u afronden?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Burger op 1 vraagt hierin alleen maar om de mogelijkheid deze open te houden, om de zolder en de achterste ruimte van De Waal zowel door Facet als door anderen te laten exploiteren. Dan laat ik het daarbij.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen aan mevrouw Van Nes. Allereerst geeft ze aan dat niet duidelijk is waarvoor die sloopkosten bedoeld zijn. Dan lees ik in de antwoorden op haar goede vragen rondom vraag zes toevoeging aan het pand, voor ouderen sanitair, bouwkundige onderdelen moeten eronder pas vervangen worden, elektra, investeren in brandveiligheid. Dus volgens mij is het duidelijk waarvoor die sloopkosten nodig zijn. En de tweede vraag die ik heb aan mevrouw Van Nes is, waarom kiest mevrouw Van Nes ervoor om bijvoorbeeld nu te investeren en dan een tijdje open, terwijl dan bij wijze van spreken na een jaar het pand weer dicht moet, omdat er dan flink geïnvesteerd moet worden, flink verbouwd, om juist die verenigingen, het Schildersdorp Rijsoord, het vlas juist ook een plek tegen geven? Dus dat zou toch juist zonde zijn om het dan twee keer langere periode dicht te laten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wat de eerste vraag betreft, die heb ik toegelicht. Er wordt gezegd, wat gesloten moet worden is hetgeen wat in het verleden de originaliteit van het gebouw hebben aangetast. Dat vind ik heel vaag. En wat ik al aangeef, ik ben dan bang dat daar bijvoorbeeld het Planetarium onder valt. Wij zijn daar bang voor. Dus dat zou ik graag nader onderbouwd willen zien voordat je daar iets mee doet. Wat betreft om het nu even open te doen en dan heel summier in te richten is simpelweg, er wordt 4,3 miljoen gevraagd. Het heeft al 1,25 miljoen gekost. Kijk nu eerst wie er wat wil, zodat je over een jaar of misschien anderhalf jaar echt gefundeerd kan zeggen, nu gaan we verbouwen. Er is concreet, die wil dit, die wil dat en dan gaan we het zus en zo aanpakken. Dan pak je het in één keer goed aan. En niet nu heel ad-hoc zeggen, we doen dit, we doen dat. En dat je over een jaar juist komt van, nou, het wordt niet bezet of het wordt niet gebruikt, of dit valt tegen of dat moet worden aangepast. Gewoon bezint eer ge begint.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. De heer Ros van GroenLinks deed aan het begin van de vergadering het voorstel om dit agendapunt van de agenda te halen. Ook mevrouw Van Nes-de Man stak haar vinger op. Het gaat om grote bedragen. Maar als ik mij herinner, de behandeling van de motie om een turnhal toe te voegen bij het nieuwe zwembad, toen liepen de meeste partijen die hun hand net ook opstaken vlot warm. En natuurlijk, het gaat over 600 leden van OKK. Maar waarom zou men nu op de rem willen trappen, terwijl het om zo'n 3000 inwoners gaat waar we dit voorstel mee denken te dienen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het voorstel van mijnheer Ros om het van de agenda te halen, had het mijne kunnen zijn. Hij deed dat, ik niet. Vandaar het enthousiasme. Dit plan, hier ligt totaal geen plan onder. En het gaat niet om 3000 mensen in Rijsoort. We hebben Rijsoord het visgebouwtje waar heel veel gebeurt. De ijsvereniging heeft de IJsvogel bij de ijsbaan waar heel veel gebeurt. De kerk gebeurt heel veel in en tot nu toe redden wij ons. Het is niet ideaal, maar niemand staat of zit op straat. Ook de hengelsportvereniging niet, die heeft een prachtlocatie. Nou snap ik heel goed, we hebben die school gekocht. Je moet er wat mee. Daar staan we helemaal achter. Ik denk niet dat er 3000 Rijsoordenaren gaan zitten. Maar als hier een goed plan aan ten grondslag had gelegen, hadden we er misschien anders in gestaan. Maar er wordt nu geschetst en gedaan en getekend, stukken afgebroken, tenminste, dat wordt gesuggereerd, foeilelijke stukken aangebouwd, wordt ook gesuggereerd. Maar dat is allemaal niet duidelijk. Maak eerst eens duidelijk wie, wat, hoe en ook vooral wat mensen echt willen en hoe mensen het echt voor zich zien. Want ook daar hebben de verenigingen zich niet over uit kunnen spreken, heb ik allang begrepen. Dus daarom.

De voorzitter: Dank u wel. Als eerste de heer Borst en dan mijnheer Ros.

De heer Borst: Voorzitter, ik val bijna van mijn stoel. Hoor ik mevrouw Van Nes-de Man en Burger op 1 als voorvechters van Rijsoord nou zeggen dat we eigenlijk dat wijkgebouw nou helemaal niet nodig hebben? Want als ik mevrouw Van Nes-de Man zo hoor, dan past het eigenlijk allemaal prima, dus dan is die investeringen helemaal niet nodig is. Is dat nou wat de voorvechters van Rijsoord zeggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Misschien moet mijnheer Borst toch iets beter leren luisteren. Ik heb gezegd dat dat wij niet dakloos zijn in Rijsoord wat verenigingen en activiteiten betreft. Het draait allemaal. Dingen gaan niet ideaal, maar dingen gaan wel. En wij krijgen dit in de schoot geworpen. Dan gaan mensen daar natuurlijk uiteraard enthousiast op reageren. Maar dat wil niet gelijk zeggen dat, er terwijl er geen enkel plan aan ten grondslag ligt, want daar blijf ik bij, je daar als gemeente dan naast die 1,25 nog eens 4,3 miljoen in één keer tegenaan moet smijten. Maak een plan, maak concreet wat je wil, maak er een prachtmuseum van, maak er een prachtig ontmoetingscentrum van en een prachtig lokaal van de wijk of iets. Maar zorg voor een plan.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik constateer dat er allerlei rapportages liggen met expertmeetings en een haalbaarheidsonderzoek naar de Museumschool. Mijnheer Noorlander heeft allerlei adviezen gegeven. Er ligt een memo met de verkenning van de samenwerkingsgesprekken met organisaties. Wat wil mevrouw Van Nes-de Man dan nog meer? Voorzitter, een aantal jaren geleden was de VVD echt heel kritisch op de aanschaf van dit gebouw. We zijn de enige die tegen dit voorstel hebben gestemd om het pand aan te schaffen. En ik vind het dan wel heel bijzonder, dat we dan nu met al die documentatie die hier ligt, dat Burger op 1 dan nog

steeds vindt dat het meer moet zijn. Voorzitter, als het dan gaat over de schroef, de punt en de komma, ik zou gewoon zeggen, het voorstel voor een mooi gebouw in Rijsoord dat ligt er nu. U kunt voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man. En ik zou u eigenlijk willen vragen om vanavond een beetje te oefenen om de vragen een klein beetje compact te houden, maar ook te antwoorden. Ik denk dat het ons gaat lukken. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Nogmaals, er liggen een heleboel onderzoeken. Dat klopt. Het een zegt dit, het ander zegt dat. We weten niet wat gebeurt. We hebben die blanco cheque bij het HOV aan de Populierenlaan gegeven. Daar komt een voorstel uit waar veel mensen moeite mee hebben. Daar heeft de raad niets in kunnen doen. Dat gaat om miljoenen. Dit gaat om miljoenen. Wij willen gewoon concreet zien, dit stuk wordt er afgebroken dat stuk wordt erbij gebouwd of niet. Hier komt horeca of niet. Daar komt die vereniging, daar die vereniging en daar die vereniging. En als je daarmee terugkomt nadat die noodzakelijke reparaties gedaan zijn, want het pand moet wel een keer open, dan kunnen wij altijd over een aanvulling op budget praten. Maar niet die carte blanche zoals die nu gevraagd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Ros. Het moment is daar. Gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag aan mevrouw van Nes de Man en dat kan ook een kort antwoord worden. Ten eerste, mevrouw van Nes de Man die spreekt over wij van Rijsoord. Bedoelt u dan dat Burger op 1 een Rijsoordse partij is? Want die begrijp ik niet helemaal. En de tweede is, ik hoor een tegenstrijdigheid. Want in uw abonnement zegt u, we willen een miljoen investeren en dan maar open en dan kijken of we meer nodig hebben. Even mijn eigen woorden. Terwijl mevrouw Van Nes-de Man nu op dit moment zegt, nee, we moeten eerst meer onderzoek en we moeten precies weten ... Het voorstel is nog niet af en dan pas kunnen we ja zeggen. Dus ik hoor een tegenstrijdigheid. Wat wil mevrouw Van Nes-de Man nou precies?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Want ik kan wel kort zijn, het is geen ja of nee. Wat wij precies willen is, volgens mij heb ik dat aangegeven en staat het ook zo bij het amendement, pak eerst die miljoen en mocht daar meer voor nodig zijn, en dat is wat de conclusie is uit de beantwoording op die allerlaatste schriftelijke vragen, maar die kreeg ik nadat het amendement was gestuurd, dan moeten we daar misschien naar kijken met elkaar. Doe eerst die noodzakelijke reparatie. Zorg dat de verwarming brandt, dat de waterleiding ook correct is, dat de elektriciteit veilig is, zodat het pand zijn deuren open kan doen en dat je gewoon weer het oude lokaaltje in kan. Dat is allemaal op zijn Rijsoords zoals het altijd geweest is. Draai zo een jaar, kijk wie wat wil en hoe en kijk dan verder. Maar dat heb ik net ook al gezegd. En mijn andere vraag, wij, Rijsoordenaren, dat zal mijn bevlogenheid wel zijn dat ik geboren en getogen Rijsoordse ben en dat dit mij aan het hart gaat, als dat een antwoord is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nog even over dat laatste, want dat was de reden dat ik mijn hand even opstak. Mevrouw Van Nes-de Man, bevlogen als ze is, heeft het regelmatig over wij, maar ik raak af en toe de draad kwijt of het nou wij Rijsoord is, wij Burger op 1 of wij raad. Misschien is het wel koninklijk meervoud sinds dat de koning hier hangt, dat weet ik niet. Maar ik zou toch willen vragen of ze in ieder geval duidelijk wil zijn in op welke wijze ze dan spreekt over wij hebben ontvangen of wij redden ons best, of wat dan ook. Dus graag daar aandacht voor.

De voorzitter: Dat nodig niet uit, volgens mij, tot een reactie. Althans, die uitnodiging misschien wel, maar ik zie u niet reageren. Dat is uw goed recht op zich. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de volgende spreker op de lijst. Mijnheer Mijnders, heeft u nog iets na te branden?

De heer Mijnders: Ik had een korte vraag aan de heer Borst, voorzitter, als het mocht. De VVD was de enige partij die tegen had gestemd, tegen de aanschaf van de school. En als mijnheer Borst het voorliggende plan ziet, ik denk dat hij heel erg enthousiast is, heeft hij dan niet spijt dat hij tegen was?

De voorzitter: De tijd gaat in een kring voort. Gaat uw gang.

De heer Borst: Nee, zeker niet, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we nu naar de volgende spreker op de lijst. Dat is de heer Kardol van de SGP. Waarbij ik constateer dat de eerste termijn van 4 minuten inmiddels 14 minuten heeft geduurd met wat interrupties. Maar zo gaat het vaak in een debat. In het begin wordt er heel veel ... Kortom, mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ik had een vraag gesteld aan mevrouw Van Nes-de Man. Daar heb ik het antwoord op gehoord en dan zeg ik tegen haar, denkt u nog maar even na, maar de SGP gaat verder voor Rijsoord. Voorzitter, wie vandaag de Rijksstraatweg afrijdt, ziet een gebouw dat voor velen slechts een oude school lijkt. Maar wie even stilstaat beseft dat achter die muren geschiedenis is geschreven. Daar in dat bescheiden klaslokaal werd op 15 mei 1940 de capitulatie van Nederland getekend. Het was, zoals M. van Ooijen beschreef, geen moment van trots, maar van berusting en tegelijk het begin van een nieuw hoofdstuk van herinnering. Vier jaar geleden spraken wij hier in deze raadszaal over de aankoop van datzelfde gebouw. Toen zeiden wij, het moet behouden blijven, toegankelijk zijn voor publiek en bij voorkeur in gemeentelijke handen komen. Met dat besluit van toen is de eerste stap gezet. Vanavond ligt er een voorstel dat, wat de SGP betreft, de logische en gewenste vervolgstap vormt. Want met de voorgestelde herbestemming krijgt het gebouw niet alleen een nieuwe toekomst, maar ook een betekenisvolle functie in het heden. Het capitulatielokaal wordt behouden en vertelt straks in samenwerking met de stichting Oud Ridderkerk het verhaal van de meidagen van 1940. Wie daarstraks binnenstapt, mag en moet iets proeven van de ernst en de betekenis van die dag in mei 1940, opdat wij niet vergeten. Tegelijkertijd wordt de rest van het gebouw benut voor maatschappelijke en sociale functies. Daarmee krijgt Rijsoord een plek waar ontmoeting, educatie en herinnering samenkomen. De SGP vindt dat een verstandige keuze. De investering die vanavond gevraagd wordt is fors. Dat realiseren wij ons. Maar wat hier behouden, doorgegeven en gecreëerd wordt, is van blijvende waarde. We zien in dit voorstel een goede balans tussen erfgoed en eigentijdse maatschappelijke waarde. We zien dat het college de aanbeveling uit het participatieproces serieus heeft genomen en we zien bijvoorbeeld dat partners als Facet en de Oudheidkamer hun verantwoordelijkheid willen nemen in beheer en programmering. Voorzitter, Rijsoord werd ooit onverwacht getuige van de capitulatie, maar vanavond mogen wij bewust getuige zijn van iets anders. De hergeboorte van een plek van herinnering en verbinding. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Nog wel een vraag van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie vroeg aan mevrouw Van is de man van Burger op 1 waarom zij kritisch is op dit voorstel, maar wel met de turnhal instemde. Dan heb ik de vraag voor de SGP-fractie, waarom heeft u tegen de turnhal gestemd en stemt u eigenlijk nu kritiekloos met dit plan in, terwijl er best nog wel wat open eindjes zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. De motie waar ik aan refereerde daar hebben wij inderdaad tegengestemd, omdat toen voor ons echt niet duidelijk was of dat gelet op de financiële situatie van dat moment ook wel verstandig was. En we wilden geen verkeerde verwachtingen scheppen richting een OKK. Dat lag met het amendement wat later in de tijd voor kwam te liggen anders. En dat weet de heer Rijsdijk ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu volgens mij over naar de derde spreker, CDA. Ik vermoed mijnheer Mijnders. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie is heel erg blij met het voorliggende voorstel, waarmee we investeren in de voormalige Johannes Postschool in Rijsoord. Met deze stap wordt niet alleen de waardevolle geschiedenis van ons land behouden, maar creëren we ook een plek van ontmoeting, educatie, verenigingen en samenwerking. Dat staat dan centraal. Hiermee investeren we specifiek in de Rijsoordse samenleving en zorgen we ervoor dat het verhaal van een van de zwartste bladzijde uit de Nederlandse geschiedenis doorverteld kan worden aan de toekomstige generaties. Het museum in Rijsoord speelt al jaren een belangrijke rol in het vertellen van het verhaal van onze geschiedenis. In het bijzonder de gebeurtenissen rondom de capitulatie van Nederland in de meidagen van 1940. Hierbij is Ridderkerk ook veel dank verschuldigd aan de vorige eigenaar, Ad Los, die dit verhaal altijd heeft willen doorvertellen. Het is van groot belang dat deze geschiedenis toegankelijk blijft voor jong en oud. Door te investeren in de voormalige Johannes Postschool zorgen we ervoor dat dit erfgoed niet verloren gaat, maar juist versterkt wordt voor toekomstige generaties. Het is een flinke investering, maar de CDA-fractie is ervan overtuigd dat we hiermee ook laten zien aan betrokken organisaties, de overheid en andere betrokkenen, dat wij als Ridderkerk bereid zijn om te investeren in het behoud van de Nederlandse en regionale geschiedenis en hopen hiermee ook anderen te overtuigen met ons mee te doen. De insprekbijdrages tijdens de commissie hebben onze fractie alleen maar enthousiaster gemaakt, al is het alleen al om het interessante verhaal te horen over de Rijsoordse schilderkunst. En we zijn ook blij dat deze organisaties hierbij betrokken willen zijn. De investering betekent niet alleen een opknappbeurt van het bestaande gebouw, maar ook een uitbreiding van de functie van het gebouw. Zo komt er ruimte beschikbaar die gebruikt kan worden door lokale verenigingen, bijeenkomsten en andere maatschappelijke activiteiten, krijgt het bijzondere verhaal van de Amerikaanse schilders in Rijsoord de aandacht die het verdient en krijgt de visvereniging een nieuwe locatie en een stuk logischer ook dan hun huidige locatie, want uiteindelijk hoort de visvereniging ook gewoon aan het water te zitten. Hiermee krijgt het museum een bredere rol in het hart van Rijsoord. Is alles nog perfect? Nee, dat niet. De zorgen die zijn geuit over het ontbreken van parkeerplaatsen deelt onze fractie ook. Juiste bewegwijzering en veilige loop- en fietsroutes moeten naar mening van onze fractie ook eerst gerealiseerd zijn voordat de opening plaatsvindt. Kort samengevat, voorzitter, als CDA steunen we het voorliggende voorstel waarmee we investeren in de wijk Rijsoord en onze lokale landelijke geschiedenis kunnen blijven doorvertellen aan de toekomstige generatie. En O ja, voorzitter. Het is al vaak gegaan over koning, geen idee waarom. Maar we hebben een ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Richting het CDA even de vraag. We hebben in de commissie ook vragen gesteld, met name over de parkeerproblematiek. De wethouder gaf toen aan dat dat echt wel een heel lastig probleem gaat zijn. Ziet het CDA nu wel mogelijkheden? Want we stellen nu wel een voorwaarde om voordat het straks opengaat, dat het probleem eerst opgelost moet zijn. Maar gelooft het CDA dat er een oplossing mogelijk is? En zo ja, welke?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gezegd en mijn fractie zegt ook niet dat het probleem opgelost moet zijn. Dat kan ook gewoon niet. Als je kijkt naar de huidige plannen, zijn er maximaal 12 parkeerplaatsen uit mijn hoofd beschikbaar op het terrein. Waar we als fractie om vragen, is de omliggende

plekken, er zijn één of twee plekken waar ook auto's kunnen parkeren, om te zorgen dat vanuit daar een veilige route is naar het museum, dat er een goede bewegwijzering is. En misschien wel het meest simpele iets is, is dat je zorgt dat als het museum in Google Maps wordt ingetikt op internet, dat er ook verwezen wordt naar een ander parkeerplaats dan alleen maar sec dat museum. Dat zijn oplossingen. We vinden dat daar eerst naar gekeken moet worden voordat het opengaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er een vraag van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoorde het CDA zeggen dat er 12 auto's op eigen terrein geparkeerd kunnen worden. Waar wij dan nog enthousiast over zijn is juist die schets die ergens staat, waarbij het plein ingericht wordt als een soort ontmoetingsplein en niet als parkeerplein, waardoor het, wat ik al in mijn betoog noemde, een soort poort naar de Waal kan zijn en naar de horeca die daarachter zit, waardoor alles gewoon veel meer zichtbaar en beleefbaar wordt. Hoe staat het CDA daarin? Hebben die liever parkeerplaats?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zei dat er maximaal 12 parkeerplaatsen mogelijk zijn op het terrein. En ik begrijp helemaal wat mevrouw Van Nes bedoelt. Ik heb ook de schetsen gezien, dat het helemaal groen ingekleurd wordt, dat lijkt ons ook prachtig. Het aantal daar ga ik nu niet op in. Dat zou ik ook niet weten. Maar één ding zou ik wel mee willen geven, om in ieder geval te zorgen voor een paar individuele parkeerplaatsen, dat mensen met een invalide ook daar kunnen parkeren. Ik denk dat dat belangrijk is. Maar of dat er per se 12 zouden moeten zijn, dat weet ik niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Terecht dat de fractie van het CDA de parkeerproblematiek aanstipt. Maar wat me dan wel verbaast, is dat de partij met de wethouder openbaar vervoer alleen naar oplossingen met de auto lijkt te kijken. Ik wil eigenlijk wel horen hoe de CDA-fractie er bijvoorbeeld tegenover staat om de mogelijkheden te onderzoeken om de buurtbus frequenter te laten rijden, zodat mensen bijvoorbeeld het museum vanaf station Barendrecht kunnen bezoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, dat is in dezelfde trant van dat een zebrapad verlicht moet zijn. Dat zeggen we al zeven jaar en we zijn ook een groot voorstander van investeren in openbaar vervoer. Als de buurtbus vaker erlangs kan rijden, natuurlijk. Maar ik had wel verwacht van de heer Rijsdijk dat hij mij al ondertussen een paar jaar kent en onze fractie, dat ik dat niet nog een keer hoeft te benadrukken. Dat zijn we helemaal mee eens. En als laatste, voorzitter. We hebben een tijdje geleden een motie ingediend. Leve de koning, was de naam daarvan. Waar we in verzoeken om te kijken, is het mogelijk om de koning te laten komen richting Ridderkerk? Alleen er zijn heel veel kosten aan verbonden en dat laten we op dit moment uitzoeken. Dus de kans is aanwezig dat dat niet gaat lukken. Dan bij deze in ieder geval de tip van de CDA-fractie, vraag bij de opening gewoon aan de koning of hij het zou willen doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wat zo'n portret al niet doet. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik denk zomaar als de koning ooit zou overwegen om Rijsoord dan te bezoeken, dan knippen we het gewoon los, dat dat jaren gaat duren. De opening zoals nu voorgesteld in de stukken is 2029. Wat wij voorstellen, doe nou eerst de noodzakelijke reparaties, dan kunnen volgend jaar

eindelijk die deuren open. Vindt het CDA het prima dat er pas in 2029 iets aan activiteiten plaats gaat vinden? Want dan is het hartstikke lang gesloten.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, mevrouw Van Nes heeft het over Rijsoord. Wij als CDA, zeggen Rijsoord. En als tweede, voorzitter, het belangrijkste voor de CDA-fractie, en dat heb ik net proberen aan te geven ook in een opmerking richting mevrouw Van Nes, wij zien geen heil erin om het even open laten gaan en daarna weer dicht. Als we het aanpakken, laten we het dan in één keer goed doen. Natuurlijk is 2029 lang, maar er is goed over nagedacht. Er is uitgelegd waarom dat zo is. Dus het liefst hebben we het zo snel mogelijk, maar dat is niet mogelijk. Maar we hebben geen behoefte om het open te zetten en daarna weer dicht om het opnieuw aan te pakken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, afrondend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Kan wel kort. Want ik hoor net dat het CDA zegt, er is aangegeven waarom dat het tot 2029 gesloten moet zijn. Dan is het heel fijn dat zij dat weten. Dan hoor ik dat een keer graag van hen, want dat is mij totaal niet duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dezelfde stukken gekregen als mevrouw Van Nes. Daar heb ik het uit.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Voorzitter in oktober 2023 heeft de gemeente de Museumschool, inclusief een groot deel van de inventaris, aangekocht voor 1,25 miljoen euro. Dat gebeurde na een juridische strijd met de vorige eigenaar die is beëindigd via een schikking. De raad had al in 2021 ingestemd met de aankoop. Nu ligt er een voorstel om het pand te verbouwen tot een multifunctioneel wijkcentrum, met een vernieuwd museum, ruimte voor herdenking van de capitulatie en een nieuwe plek voor visvereniging ERHV De Waal, aan het water. Daarmee gaat een lang gekoesterde wens van de vereniging in vervulling en het huidige clubhuis aan de Vlasstraat komt vrij voor een andere vereniging. Voor Rijsoord is dat goed nieuws. De plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten zijn schaars. De wijk heeft al jaren geen winkels meer, het aantal voorzieningen is sinds de brand bij de Theetuin voorlopig verder afgenomen en de leefbaarheid staat onder druk door Nieuw-Rijerwaard. Toch maakt de Partij van de Arbeid Ridderkerk zich zorgen. Voor de renovatie en verbouwing wordt 4,5 miljoen euro gevraagd. Dat bedrag is inclusief de sloop van bouwkundige onderdelen die in slechte staat verkeren. Tel je daar de eerdere aankoop bij op, dan kom je uit op bijna 6 miljoen euro. En dan zijn de kosten voor de buitenruimte nog niet meegerekend. Dat is fors, zeker als je bedenkt dat het plan op onderdelen nog vaag blijft. De portefeuillehouder weet zijn voorstellen goed te verkopen. In de commissievergadering sprak hij over een prachtig plan en een participatieproces om van te watertanden. Maar wie verder kijkt dan zijn neus lang is, ziet dat er sinds oktober 2023 inhoudelijk weinig voortgang is geboekt. Toen werd ook al gesproken over herdenking, ontmoeting en een museum met bredere thema's. Dat zijn precies de contouren van dit voorstel. Wat we nu wel zeker weten, is dat het pand er slecht aan toe is. Maar dat vermoedden we toen ook al. Als je miljoenen aan gemeenschapsgeld investeert moet je weten, wat komt er concreet voor terug? En hoe zorgen we voor een kostendekkende exploitatie? Er hoeft geen winst gemaakt te worden, maar break-even draaien moet wel het uitgangspunt zijn. We steunen daarom de motie van Burger op 1 om serieus te kijken naar commerciële horeca. Deze plek aan de Waal is daar bij uitstek geschikt voor en het maakt de locatie ook aantrekkelijk voor bedrijven die ruimte zoeken voor vergaderingen of teambuilding. Heeft de portefeuillehouder andere ideeën om de exploitatie kostendekkend te krijgen, dan

horen we die graag. En dan het parkeren. Voor een wijkcentrum is fietsen prima, maar als je deze plek van nationaal belang vindt, dan moet de bereikbaarheid op orde zijn. Onderzoek daarom of de buurtbus vaker kan rijden en maakt bijvoorbeeld afspraken met Hotel Van der Valk, zodat bezoekers daar kunnen parkeren en met de buurtbus naar het museum reizen. Wat ons betreft is het niet acceptabel om de parkeerdruk af te wentelen op de wijk. Voorzitter, dit plan biedt kansen, maar dan moeten we wel kritisch blijven op de uitvoering, op de financiën en op de bereikbaarheid. Maak het concreet en houdt het enthousiasme van de mensen vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Kloos, gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. We vinden het een duur voorstel. En eigenlijk willen we eerst een duidelijke zekerheid hebben wat de status is van rijksmonument voor dit pad. We betreuren het dat cruciale informatie van het plan op het allerlaatste moment gedeeld wordt, vooral naar aanleiding van beantwoording van de vragen van Burger op 1. Hierdoor hebben we geen overleg onderling in de fractie kunnen voeren. Waarom kwam deze informatie niet direct met het voorstel aan ons mee? We missen ook een duidelijk exploitatieplan. Welke inkomsten mogen we op termijn verwachten na opening? En wat zijn de kosten? Zijn de voorstellen van de heer Noorlander haalbaar of niet haalbaar? We missen eigenlijk ook een activiteitenplan. Welke organisaties gaan er nou precies wat doen en de rol van Facet als beheerder, tussen aanhalingstekens, en exploitant van het gebouw. Tegen welke kosten gaan zij dat doen? Wat kost nou eigenlijk die multifunctionele leerplek, al dan niet in samenhang met een Schildersdorp? Is daar al duidelijkheid over? Is er al afstemming over gemaakt? Wat gaan we nou uiteindelijk met het Planetarium doen? Echt verwijderen of wordt het toch behouden? En zo ja, hoe en wie gaat dat dan exploiteren? Als de visvereniging daarnaartoe komt, wat doen wij dan met het leeggekomen pand in hun oude locatie? En hoeveel extra subsidies moeten wij aan al deze organisaties verstrekken, terecht, om het voor hen haal- en betaalbaar te houden? Samengevat, wij missen duidelijke exploitatie- en activiteitenplannen met financiële dekking. En dat rijksmonument vinden we heel belangrijk vooraf te weten. Als mede-indiener van het amendement van Burger op 1 steunen wij de investeringskrediet van 1 miljoen euro. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. Dan gaan we nu naar de VVD. Ik weet niet precies wie daarover het woord wil, maar ik vermoed de heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank. Het gaat inderdaad, zoals gezegd, vanavond over een plek met een beladen toch ook belangrijke geschiedenis waar inderdaad in 1940 de capitulatie van Nederland werd getekend. Dat moment verdient het om behouden en verteld te blijven worden. Al eerder in het debat vanavond heb ik gezegd dat de VVD vanaf het begin kritisch is geweest op dit voorstel. Tegelijkertijd hebben we ook altijd gezegd dat het behoud van historische waarde best geld mag kosten. Erfgoed is namelijk niet alleen maar wat stenen, het is een geschiedenis die we doorgeven. Maar daar hoort ook wel bij dat duidelijk is wat die instandhouding kost en dat de financiële onderbouwing zorgvuldig en transparant is. Om die reden heeft de VVD in 2023 de toezegging gevraagd om na het besluit over het aanschaffen van de inventaris een plan toe te sturen aan de raad waarin staat beschreven wat we gaan doen met de exploitatie van het museum om na te denken over scenario's. En voorzitter, zo geschiedde, want inmiddels liggen die scenario's er, het haalbaarheidsonderzoek ligt er en veel van de vragen die we toen hadden, zijn nu beantwoord. We hebben duidelijkheid over de kosten, de functie en de toekomst van het gebouw. Onze fractie staat achter het uitgangspunt om de cultuurhistorische en nationale waarde van dit gebouw te behouden en het verhaal van de meidagen van 1940 te blijven delen. Tegelijkertijd is het goed dat we breder kijken dan alleen het verleden. Want deze investering moet niet alleen de geschiedenis bewaren, maar moet juist ook een voorziening opleveren waar inwoners van Rijsoord en Ridderkerk iets aan hebben. De combinatie van de scenario's met een herinneringslocatie en een multifunctioneel wijkcentrum doet wat ons betreft recht aan deze beide ambities. Het gebouw blijft publiek toegankelijk, maar ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de VVD praten over de scenario's en over de combinatie van de scenario's en dat het hun helemaal duidelijk is hoe het eruit komt te zien. Maar die combinatie van die scenario's die heb ik nergens samengevat gezien in een voorstel. Hoe zien zij dat dan?

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, als ik bij de stukken kijk dan zie ik gewoon een overzicht van de financiële gevolgen van de renovatie met de investeringslasten, de exploitatielasten op langere termijn, de kosten die we wanneer in het proces moeten maken. Er is volgens mij ook op de vragen die mevrouw Van Nes-de Man heeft gesteld over hoe die kosten inzichtelijk worden gemaakt, dus de investeringskosten en voor de installaties. En daaruit blijkt gewoon dat dat allemaal in de stukken stond, voorzitter. Dus het is voor mij wel gewoon duidelijk. In ieder geval duidelijk genoeg.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man en daarna mijnheer Kooijman.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat is niet mijn vraag. Ik heb uit de stukken, ik heb ze hier naast me liggen, drie verschillende plaatjes, bijvoorbeeld hoe het eruit moet komen te zien. Wat dan aangebouwd, afgebroken moet worden, al dan niet. Er wordt gesproken, moet de grote zolder met het mansardedak weer teruggebracht worden naar de originele staat tot het puntdak? Dat zijn allemaal scenario's die genoemd worden, maar nergens wordt aangegeven wie, wat of hoe het echt moet gebeuren. En dat is eigenlijk mijn vraag. Is het de voor de VVD dan nu wel duidelijk welke verbouwing dat gaat plaatsvinden, wat waar gaat gebeuren? Dat is niet uit stukken te halen.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, hoe die zolder er dan exact uit komt te zien, dat is niet helemaal de scope waar ik me mee bezig heb gehouden. Dus wat ik vooral belangrijk vind en wat de VVD belangrijk vindt, is dat we hier een investering doen om een mooie voorziening te realiseren in Rijsoord. Daar hebben we op kaders, op randvoorwaarde niveau, hebben we daar met elkaar over nagedacht. Er ligt hier een prima voorstel voor. En hoe die zolder er dan exact uit komt te zien, dat laat ik vooral ook graag aan het college en straks aan het project hoe dat er dan exact uit komt te zien.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: De VVD hoor ik zeggen dat zij aangaven dat ze in het voorstel prima de scenario's uitgewerkt hadden gezien met de investeringskosten en exploitatielasten. Het college heeft gekozen voor scenario twee, maar daar wel een eigen sausje over gegeven. Ik ben benieuwd of de VVD ook heeft ontdekt wat de consequenties van die aanpassingen zijn, of ze daar ook inzicht hebben in hebben gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, hetzelfde antwoord eigenlijk als zojuist. We hebben gewoon een overzicht van de financiële gevolgen en wanneer we dan in welk jaar wat moeten uitgeven. Voor mij is dat nu voldoende om in te kunnen stemmen met dit investeringsvoorstel. Daarmee is wat mij betreft de kous af.

De voorzitter: Dank u wel. U vervolgt, maar rondt u ook een beetje af. Want u bent ongeveer door de tijd.

De heer Borst: Zeker. Over de kosten heb ik zojuist al iets gezegd. Dus voorzitter, wat houden we dan uiteindelijk onderaan de streep over? We behouden een gebouw van lokaal en nationaal belang, we

versterken de leefbaarheid in Rijsoord met een nieuwe dorpsvoorziening en we zorgen ervoor dat onze geschiedenis, cultuur en de gemeenschap hier samenkomen. Dat we hiermee dus zo'n mooie voorziening bieden voor Rijsoord, dat geeft uiteindelijk voor onze doorslag om toch met dit forse bedrag in te kunnen stemmen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Rijsdijk en daarna mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wachtte met smart tot het einde van de bijdrage, of het punt wat ik aan wilde stippen toch nog voorbijkwam, maar dat kwam niet. Ik ken de VVD Ridderkerk als een financieel degelijke partij, maar met dit plan ligt er een exploitatiebudget wat de gemeente jaarlijks geld kost. Ook best wel veel geld. Is de VVD-fractie met de Partij van de Arbeid van mening dat er ook gekeken zou moeten worden hoe we tot een kostendekkende exploitatie kunnen komen? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag, ook in het kader van financiële degelijkheid. In het stuk staat op bladzijde vier dat de structurele financiële gevolgen vanaf 2029 circa 330 duizend euro per jaar bedragen. De dekking kan op dit moment gevonden worden binnen de lopende meerjarenbegroting. Mocht dat op enig moment niet meer lukken, dan komt het college met een voorstel. Vindt de VVD-fractie dat getuigen van financiële degelijkheid? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Als het gaat over de exploitatie. Ik heb de heer Rijsdijk in zijn bijdrage ook iets horen zeggen over horeca. Daar hebben wij natuurlijk ook echt wel over nagedacht. Dat hadden we heel positief gevonden als we dat uitgebreider hadden neergezet. Tegelijkertijd zien we ook dat dat weer iets extra's vraagt in parkeren, in hoe mensen daar komen, wat dat vraagt van zo'n gebouw, de investering die je moet doen. Dus dat is op een gegeven moment ook een beetje een kosten-batenafweging geweest. Dus ook juist in dat kader denken wij dat de afweging die hier voorligt om die horeca kleinschalig in te steken, dat dat juist positief is en dat betekent ook dat je daarmee de kosten een beetje drukt. Het voorstel voor de bezuiniging en of dat dan financieel een beetje degelijk is. De VVD heeft in het verleden altijd gezegd, op het moment dat die begroting gaat knellen, dan hebben we voorstellen liggen. Vorige keer ook bij de kadernota hebben we het daar met elkaar over gehad. En dan moeten we keuzes maken. En op dit moment vindt onze fractie dat die kosten die we hiervoor moeten maken gerechtvaardigd zijn. Want we willen juist met elkaar, dat heb ik hier ook vanavond al een aantal keer gehoord, zo'n voorziening voor Rijsoord realiseren. Dat kost iets. En op het moment dat we dan later met elkaar constateren dat dat financieel ingewikkeld wordt, laten we dan eens even opnieuw kijken en de toring naar de nering zetten. En dan moeten we misschien wel prioriteiten stellen. Dat zij dan zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, nog even een reactie hierop.

De heer Rijsdijk: Nog een verduidelijkingsvraag, voorzitter. Ik volgde het verhaal van de VVD-fractie over de horeca en dat het een kosten-batenanalyse was. En door nu bepaalde investeringen klein te houden in de horeca ook klein te houden, je daarmee ook kosten kan drukken. Dat zijn natuurlijk incidentele kosten. Op het moment dat dat geld oplevert dan zijn dat structurele inkomsten die ieder jaar terugkomen. Graag daar nog een reactie op. En wat het parkeren betreft, als er horeca zou komen zou dat echt zo'n probleem zijn? Het restaurant Ross Lovell is helaas ter ziele gegaan. Mogelijk zijn er wel afspraken te maken met de parkeerplaatsen die daar nog beschikbaar zijn. Die zou je daar ook kunnen gebruiken. Dat hoeft de gemeente ook weer niet zo heel veel geld misschien te kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Om meteen maar even met dat laatste beginnen. Ik denk dat parkeren in de huidige situatie al best wel een uitdaging wordt. Dus als we afspraken kunnen maken over parkeren en de bewegwijzingen, CDA heeft er al iets over gezegd, dan denk ik dat we dat moeten doen, maar dat we dus in de huidige situatie ook best wel een uitdaging hebben. Dus laten we niet nog die voorziening groter maken, want dan neemt die parkeerdruk alleen maar verder toe. Als het gaat over die kosten. Inderdaad, de eenmalige kosten die dalen dan, als je niet kiest voor de horeca nu. Tegelijkertijd, als je zou kiezen voor scenario met een heel uitgebreid museum, dan staat er meteen een andere exploitatielast tegenover. Dat is ook een keuze die we maken. En in die zin zorgen we er dus ook voor dat die exploitatielasten op lange termijn gewoon draaglijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik vind het een bijzonder verhaal van de VVD. Maar dat was niet mijn vraag. Mijn vraag is, hoe staan ze tegenover onze andere moties? De motie om zowel de mogelijkheid open te houden voor Facet als commerciële horeca, om te exploiteren en te beheren. En voor de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging, om dan die zolderverdieping zelf te exploiteren en te beheren. Of Facet. Dus naast elkaar, of-of.

De voorzitter: De amendementen. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik had daar eigenlijk in mijn tweede termijn op terug willen komen. Als mevrouw Van Nes-de Man het dan toch graag wil weten, aanpassen van het budget vind ik echt niet getuigen van enige realiteitszin, zo zal ik het maar meteen even zeggen. Betrekken van ERHV De Waal. Ik verwacht per definitie van het college dat zij in gesprek met allerhande organisaties en betrokken mensen die hierover met het college en met ons willen meedenken. Dus ook die zullen wij niet steunen. En dan de commerciële horeca mogelijk maken, ook daarvan heb ik volgens mij net al aangegeven, het is een kosten-batenafweging. Ik denk dat met het huidige voorstel wat er nu ligt, dat dat prima is. Dus ook dat amendement zullen wij niet steunen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Als wij dit voorstel aannemen, dan kan het college praten met de hengelvereniging en met een eventueel commerciële horeca als die zich aan zou dienen. Maar dan hebben wij het voorstel aangenomen dat Facet alles gaat exploiteren. En er is met de hengelsportvereniging besproken dat zij zelf de bar mogen doen, een sleutel krijgen, de bovenverdieping kunnen gebruiken, eigenlijk met de condities zoals zij nu een eigen pand gebruiken. En als Facet beheer krijgt en de exploitatie over het hele pand, dan gaat dat niet op, denk ik. Dus daarom hebben wij ook dat amendement gemaakt. Maar is het dan zo moeilijk om ... We vragen een keuze. En dan kunnen we het een beetje bij het college of bij de verenigingen laten wat je doet. Ik vind het erg jammer als de VVD die deur dichtgooit.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, nog één laatste slotopmerking dan. Ik zie in dat amendement staan dat het exploitatiebudget van 115 duizend euro dan zou komen te vervallen en dan daarvoor in de plaats komt dan een exploitatiebudget waarvan de hoogte dan nog maar een keer moet worden vastgesteld. Als mevrouw Van Nes-de Man dan eerder in het debat vanavond heeft gevraagd om financiële duidelijkheid, dit vergroot die financiële duidelijkheid in ieder geval niet. En ik heb net al geschetst dat ik vind dat binnen de huidige kaders van dit voorstel er prima dat gesprek aangegaan kan worden met alle maatschappelijke verenigingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker. Ik heb staan Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als je het doet, doe het dan goed. Zeker bij een investering van ruim 4 miljoen euro aan gemeenschapsgeld plus een jaarlijkse exploitatie van meer dan een ton. Dan mag je verwachten dat er een compleet, gedragen en realistisch plan ligt. Laat helder zijn, Leefbaar Ridderkerk trekt het historisch belang van de Museumschool niet in twijfel. Hier werd op 15 mei 1940 de overgave van Nederland getekend. Een plek met een bijzondere waarde die respect, behoud en een passende invulling verdient. Ook het idee van een centrale maatschappelijke voorziening Rijsoord onderschrijven wij volledig. Maar het voorstel dat vanavond voorligt, roept bij ons serieuze vragen op. Uit de samenvatting, uit verkennende gesprekken met maatschappelijke partners blijkt dat de verwachte bezettingsgraad van het buurthuisgedeelte laag zal zijn. Waarom dan juist deze invulling? En is er niet gezocht naar een sterker of breder concept. Daar komt nog bij dat de betaalbaarheid van de verenigingen onzeker is. Zij moeten straks kostprijsdekkende huur gaan betalen, maar het is nog helemaal niet duidelijk hoeveel verenigingen dat daadwerkelijk kunnen dragen. En wellicht wordt er gesuggereerd dat er een mogelijke vrijstelling komt ten opzichte van buitensportvoorziening subsidie in verband met kostprijsdekkende huur in 2029. Dat is nog geen beleid, maar dat is voor nu dus wel een risico. Daarnaast ontbreekt wat ons betreft een overtuigend exploitatieplan. Er wordt gesproken over lichte horeca verzorgd door Facet, omdat er in Ridderkerk meerdere horeca locaties leegstaan of te koop zijn. Toch zou juist deze plek, unieke locatie en aan het water kansen bieden voor lichte commerciële horeca of zaalverhuur. Dat zou bezoekers kunnen trekken en de financiële basis versterken. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk steunt het uitgangspunt van een multifunctioneel gebouw met de herinneringsfunctie, maar dan wel goed doordacht, financieel verantwoord en toekomstbestendig. De Museumschool is geen gewoon gebouw. Het is een plek waar geschiedenis, gemeenschap en toekomst elkaar raken. En als we deze plek willen behouden en een nieuw leven willen geven, laten we het dan ook echt goed doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe. Dan gaan we nu naar de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Een aantal partijen heeft vanavond de historie rond de tweede Wereldoorlog en de aankoop van de Museumschool al benoemd. En dat hoeft ik dus niet te herhalen. Wat mij in de voorbereiding op vanavond opviel, we stelden kredieten beschikbaar in oktober 2021 en oktober 2023. En nu, oktober 2025, wordt er wederom om een krediet gevraagd. Het lijkt wel een tweejaarlijks ritueel te gaan worden. De totale investering van de Museumschool komt, inclusief het voorstel vanavond op ruim 5,7 miljoen. Een fors bedrag, daar is iedereen het wel over eens. Belangrijk is dan, wat krijgen we ervoor? De ChristenUnie ziet twee zeer waardevolle elementen. A, het capitulatie museum blijft behouden als publiek toegankelijk historisch monument en B, het gebouw krijgt een unieke invulling voor wijkactiviteiten. Zoals collega Alkema het in 2023 al zei: de Museumschool moet een plek voor iedereen worden en dat lijkt nu werkelijkheid te kunnen gaan worden. Ook zijn we zeer tevreden over het participatietraject. Vooral de breed bezochte open dag is erg positief ontvangen en niet alleen door inwoners van Rijsoord. Voorzitter, ondanks deze positieve punten hebben we vanavond ook stevige kritiek en dat richt zich op de compleetheid van het voorstel op drie onderdelen. Allereerst, de financiële onderbouwing van de door het college gemaakte keuze ontbreekt. Het college kiest voor scenario twee, maar dan zonder appartementen en met de hengelsportvereniging op de eerste etage. Een vereniging die plotseling in het plan gehengeld lijkt te zijn. Op vragen over de financiële consequenties van deze keuze geeft het college geen duidelijke onderbouwing. COUP stelde juist dat een kostendragend programma op de verdieping helpt om de maatschappelijke functie op de begane grond te ondersteunen. Scenario twee zou volgens koop ook een 1,6 miljoen goedkoper zijn dan het raadsvoorstel nu en leverde jaarlijks 34 duizend euro aan huur op. Die opbrengsten vallen nu weg. Ook hierover kon de wethouder geen financiële onderbouwing voorleggen en de ChristenUnie vindt dat de raad onvoldoende geïnformeerd is over de financiële consequenties van deze door het college gemaakte keuzes in het voorstel. Ten tweede, de parkeerproblematiek. Die wordt vooruitgeschoven. Er is nagedacht over de invulling van het pand, maar niet over de parkeermogelijkheden. Nu de show stelen en een volgend college en de wijk opzadelen met een parkeerprobleem, dat is echt de verkeerde volgorde wat ons betreft. En drie, de kosten voor de buitenruimte ontbreken. De 5,7 miljoen is dus niet het eindbedrag. Waarom zijn deze kosten

niet meegenomen in het voorstel? Komt er in oktober 2027 wederom en voor de vierde keer een kredietverzoek? De reactie van de wethouder Van Os op onze vraag hierover in de commissie die was: en anders leggen we de 30x30 tegels gewoon terug. Maar dat vinden wij ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Even terug over die parkeerproblematiek. Hebben we als CDA ook wat over gezegd. De heer Kooijman geeft nog aan, het college schuift het voor zich uit. Maar waar moet college opeens 10, 20, 30 parkeerplaatsen vandaan toveren in dat stukje?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee, dat is de lastige opgave. Alleen ik vind het dus eigenlijk heel raar, om het netjes uit te drukken. Ik vind het heel raar dat we wel besluiten om toch voor die invulling te gaan en zeggen, die parkeerproblemen, dat zien we dan wel weer. Dat zou een projectontwikkelaar die in een prachtig plan voorlegt toch ook niet accepteren? De parkeerproblemen, daar gaan we dan later nog wel een keertje met elkaar over praten. Nee, voordat je het besluit neemt om die forse investering te doen, moet het gewoon helder zijn dat er een oplossing mogelijk is. En dat hoeft niet in details helemaal uitgewerkt te zijn, maar we moeten de oplossingsrichting gewoon wel duidelijk weten. En dat is wat ons betreft nog helemaal niet duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn er stukken twee plekken aangewezen waar geparkeerd kan worden. Eentje is even de vraag of dat in de toekomst gaat worden. Maar zover ik kan zien en zover mijn fractie kan zien, is er in het gebied ook geen andere oplossing? Zijn er geen andere plekken? Dus daar vraag ik wel even de heer Kooijman, hij heeft kritiek op het college op dit punt, maar kom ook met een voorstel. Wij als CDA hebben een paar punten aangegeven. Maar we hebben als CDA ook aangegeven, je tovert niet opeens ergens 10, 20 parkeerplaatsen op in dat gebied. Dus komt de heer Kooijman ook met een suggestie of een voorstel op dit punt?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, dat had een motie geweest kunnen zijn. Alleen het gaat er niet omdat de ChristenUnie met oplossingen komt. Nee, het gaat erom dat het voorstel wat nu voorligt gewoon een compleet voorstel zou moeten zijn, waarin niet alleen wordt nagedacht over de invulling van het pand, maar ook de consequentie parkeerbewegingen, openbaar vervoer alternatieve vervoerswijzen. Dat moet gewoon in het voorstel meegenomen worden. Zo kunnen we een integrale afweging maken. En nu wordt er alleen om geld gevraagd en een visie van, en zo gaat het ongeveer eruitzien. En als je dan vraagt, en hoe komen die bezoekers daarheen? Misschien zouden ze wel bij Rijsoord kunnen parkeren. En als ik dan in de commissie vraag aan de wethouder, denkt u nu echt dat de mensen bij Rijsoord gaan parkeren als ze naar de Museumschool gaan, dan zegt hij, dat zal wel lastig worden. Maar goed, in de nadere uitwerking gaan we daar nog naar kijken. Ik vind dat gewoon ... Dan begeef je je op glad ijs. En dat is volgens mij niet wat we zouden moeten willen hier in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de Ros, die had nog een vraag. Doet u in uw bijdrage. Mijnheer Rijsdijk heeft zijn bijdrage al gehad, dus die gaat nog een vraag stellen, denk ik zo.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een korte reactie naar het CDA. Het klopt dat in de stukken over twee parkeerlocaties wordt gesproken, maar in de antwoorden op onze vragen die we voor de

commissie hebben gesteld, is de locatie Theetuin al komen te vervallen, dat dat niet als een optie werd gezien. En die antwoorden die zijn opgesteld voordat de brand plaatsvond. En een suggestie zou nog kunnen zijn om op de parkeerplaatsen van het voormalige Ross Lovell te parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een suggestie die wordt aangedragen. Dan mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Heel kort. Volgens mij zei ik ook zijn, er zijn er twee aangeven, waarvan er eentje al onzeker is of dat in de toekomst ook zo is. Volgens mij was dat exact de bewoording die ik gebruikte.

De voorzitter: Kijk aan. Dan mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De twee parkeerlocaties die aangewezen zijn, die zijn denk ik op dusdanige afstand lopen dat dat in de praktijk niet gaat gebeuren. Maar daarnaast, Ross Lovell heeft nu geen uitbater, maar als die dat wel krijgt, gebruikt hij zelf zijn parkeerplaats. Dat is met de Theetuin precies hetzelfde, dus in feite is het natuurlijk ongeveer geen optie.

De voorzitter: Duidelijk. Dan mijnheer Kooijman, u was met uw verhaal bezig.

De heer Kooijman: Wat het allemaal teweegbrengt, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben een klein beetje soepel, u heeft nog één minuut.

De heer Kooijman: Ik maak mijn derde punt af. Dat ging dus over dat de kosten voor de buitenruimte dus niet opgenomen zijn in het plan. En toen vroeg ik aan de wethouder in de commissie, hoe kan dat dan? En dan geeft de wethouder aan, als de raad daar geen krediet voor beschikbaar stelt, dan leggen we toch gewoon de 30x30 tegels weer terug? En dat vinden wij echt een schoffering van de raad. Zo kunnen we toch niet onder druk worden gezet hier om een besluit te nemen straks. Waarom levert de wethouder niet gewoon een compleet voorstel aan? Voorzitter, het slot van mijn betoog. Waarom moet dit besluit eigenlijk nu genomen worden? Volgens het financiële overzicht dat bij het voorstel zit, worden in 2026 nog geen investeringen gedaan. Het is een voorbereidingsjaar. En waarom dan nu een besluit terwijl het voorstel niet compleet is en er geen urgente kosten zijn? Waarom nu, zonder kosten voor de inrichting van het schoolplein en zonder de oplossing voor parkeren? Samengevat, de ChristenUnie is in zijn algemeenheid enthousiast over de beoogde invulling van het gebouw, maar zeer kritisch op de financiële onderbouwing en de inhoudelijke compleetheid van dit voorstel. En dit laatste is dan ook de reden dat wij van mening zijn dat het onderwerp vanavond niet op de agenda had moeten staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan gaan we nu naar GroenLinks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eerder vanavond heeft GroenLinks gevraagd dit punt van de agenda te halen. Het voorstel lijkt nog niet af. Het roept veel vragen op. Dat getuigen ook de vele schriftelijke vragen, in de commissies en vanavond. Wij zien ook veel open eindjes. We zien open eindjes qua invulling, qua parkeren, qua financieel. Waar zeggen we precies ja tegen? Waarom is ineens de hengelsportvereniging in het plan gefietst en hoeveel parkeerplekken hebben zij eigenlijk nodig bij een groot evenement? Wat gebeurt er met de buitenruimte? Het lijkt wel of dit plan vrij snel aan de raad is aangeboden. Je zou bijna denken dat er een deadline boven dit voorstel hangt van ergens maart '26. Voor GroenLinks is de herinnering locatie over de meidagen van 1940 de belangrijkste. En wat ons betreft krijgt deze educatieve en historische functie binnen het gebouw voldoende ruimte. En op zich, het verder invullen met maatschappelijke functie en zeker in Rijsoord met een wijkcentrum en Rijsoord als kunstenaarsdorp, prachtig. En ik denk ook heel nodig. Wel jammer dat de appartementen zijn geschrapt. En GroenLinks zou graag zien dat toegankelijkheid van de Waal verder vergroot wordt. En de groene invulling van het plein is denk ik een kans. Voor Rijsoord is dit een mooie

faciliteit, daar niet van. En de investering is heel fors. De balans met andere wijken met veel meer inwoners gaat soms wel mank. Dat wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan afsluitend, Partij 18PLUS. Wie gaat erover het woord voeren? Kijk aan. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Er zijn gebouwen waar de tijd niet overheen waait, maar waar het in de muren blijft hangen. Het oude schoolgebouw aan de Rijksstraatweg is zo'n plek. In 1940 werd daar de capitulatie getekend, een moment van nederlaag en stilte. 75 jaar later, in 2025, staat ditzelfde gebouw opnieuw centraal in een besluit. Een investering van 4,3 miljoen om het te verbouwen en nieuw leven in te blazen met een Capitulatiemuseum en een ontmoetingsplek voor de wijk Rijsoord. Voorzitter, het is 16 oktober 2040, precies 15 jaar nadat de gemeenteraad van Ridderkerk heeft gedebatteerd over de Rijksstraatweg 101. Wat zouden de mensen van Partij 18PLUS in 2040 nou aan het doen zijn? Waar ooit soldaten hun wapens neerlegden, schuift John de kaarten over de tafel bij de klaverjasvereniging, die al 15 jaar geleden zijn intrede in het gebouw heeft gevonden. Op de zolder bespreekt Henk van de eerste Rijsoordse hengelervereniging de vangst van afgelopen zaterdag. Hij had naar eigen zeggen een meerval van 2,5 meter en ruim 100 kilo gevangen in de Waal. Lucien en Sara die zijn heel druk in de weer met een penseel en een palet om een schilderij van Van der Poel over Rijsoord te recreëren. Jeroen Sluimers die woont nog steeds in Rijsoord tegenover de Rijksstraatweg 101. Samen met andere vrijwilligers van de Oranjevereniging of organiseert hij de Gondelvaart 2040 met waterstofbootjes. Nanda die organiseert er wekelijks EHBO-cursussen, terwijl Samantha yoga geeft aan ouderen. Fleur die is samen met een aantal vrijwilligers erg druk in de weer om de voorbereidingen voor Koninginnedag 2041. En ik, dat raadslid dat onder andere in 2023 en '25 zijn hart liet spreken voor het behoud van dit gebouw, heeft er zijn roeping gevonden. Hij vertelt er nu over de historie van de Museumschool en over de bijzondere raadsvergadering van 16 oktober 2025. Een raadsvergadering waar enkele raadsleden uit Rijsoord niet mee wilden werken aan een multifunctioneel gebouw voor de wijk. Ook in 2040 kan ik daar met mijn hoofd niet bij. Voorzitter, tot slot. De zorgen over parkeren zijn begrijpelijk, maar de oplossing ligt misschien helemaal niet ver buiten deze kavels. Ga in gesprek met de burens. Misschien ligt daar de sleutel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet wat ik op dat moment aan het doen ben, laat ik het maar zo formuleren. Het is aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ik kan me voorstellen dat meerderen van u, inclusief uw voorzitter, behoefte heeft aan enige vorm van een korte wandeling. Ik stel voor dat we dat ook even gaan doen. Het is 22.16 uur en ik stel voor dat we 22.25 uur weer teruggaan na een korte schorsing. Ik schors de vergadering. Daarmee gaan wij door met onze vergadering. Raadsleden, neem uw plek in. En dan zijn we nu zover dat het woord aan het college is in haar eerste termijn in reactie op uw allereerste inbreng. En het woord is daarvoor aan wethouder Van Os. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard aandachtig geluisterd naar de levende discussie over het investeringsbudget dat is aangevraagd met betrekking tot Rijksstraatweg 101. En ik loop al enige tijd mee in dit huis en het werkt volgens mij als volgt. Naar aanleiding van startnotities, coalitieakkoorden, noem maar op, gaat de organisatie aan de slag om iets op te stellen, meestal met een participatie daar voorafgaand. En dan gaat het college dat bespreken en dan brengen we dat in in de raad. En dan voeren we daar het gesprek over. Zo gaat dat in dit huis. Nou moet ik toch iets opbiechten, voorzitter, en dat gaat over het vorige agendapunt. Is dat de organisatie er door allerlei redenen niet aan toe is gekomen om dat te schrijven en dat heb ik zelf geschreven. Ruim 11 miljoen euro. En dat is zojuist als een hamerstuk door de raad behandeld. En als we dan de financiële onderbouwing bekijken die vergelijken met het voorstel van Rijksstraatweg 101, dan zet ik er wat vraagtekens bij of dat ook niet wat uitgebreider had mogen worden. Maar dank in ieder geval, dat dat unaniem is aangenomen als hamerstuk.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman en daarna mevrouw Van Nes-de Man.

De heer Kooijman: Voorzitter, er is wel degelijk een groot verschil tussen het voorgaande voorstel en deze. Dat heeft er alles mee te maken dat wij ook in de commissie best wel kritische vragen over de onderbouwing van dat voorstel hebben gedaan, maar daar wist de wethouder goede antwoorden op het geven, tot tevredenheid van ons. En op dit voorstel totaal niet. En dat is het grote verschil.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ook het vorige voorstel dat wordt gedaan met drie partijen. En in het vrageuurtje is nog eventjes 800 duizend euro afgetikt. Dus het lijkt wel af en toe of het nergens over gaat hier.

De voorzitter: Daar bent u zelf bij. Maar voor de goede orde, het woord is aan de wethouder om verder te gaan.

De heer Van Os: Zeker, voorzitter. Zeker wat mevrouw Van Nes-de Man aangeeft. Het vorige voorstel is niet voor drie partijen, dat is één partij. De gemeente Ridderkerk investeert dat geld in maatschappelijk vastgoed wat we gaan verhuren aan de NV BAR-Afvalbeheer. En daar zitten dan drie partijen in en dat wordt een huurcontract van 10 jaar, maar misschien stoppen ze over 10 jaar en dan zitten we met een stuk maatschappelijk vastgoed in Rijsoord waar we niet weten wat voor doel we daarmee hebben. Maar nogmaals, dat is een vorig agendapunt. Laten we het vooral over het mooie voorstel hebben wat we vandaag nu behandelen en dat is Rijksstraatweg 101, waar veel mooie woorden over zijn gesproken. En ik heb dat in de commissie ook al aangegeven, er zijn een aantal fracties die echt prat gaan op participatie ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder blijft natuurlijk wel triggeren met het vorige voorstel. In de commissievergadering heeft hij aangegeven dat alle risico's zijn afgedekt en dat er goede afspraken over gemaakt zijn. En als partijen die eerder uitstappen, dat Ridderkerk dan ook schadeloos gesteld wordt. Dus ik snap eigenlijk niet wat nu de bedoeling is van de wethouder om weer zoveel twijfel over dit voorstel op te roepen. Kan hij daar toch nog eens iets over zeggen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Nee, zeker geen twijfel. Maar ik probeerde inderdaad een beetje de raad te triggeren en dat probeerde ik al in de commissie, om te kijken of het toch lukt om het debat daarover te openen. Maar dat is niet gelukt, het is een hamerstuk. Dat is mooi, maar het gaat meer om de financiële onderbouwing wat in het raadsvoorstel stond. We zijn een lerende organisatie en er zijn een aantal fracties bij het begin van deze raadsvergadering geweest die het raadsvoorstel met betrekking tot investeringskrediet voor Rijksstraatweg 101 van de agenda wilde halen. Maar volgens mij is daar de financiële onderbouwing veel uitgebreider dan die van het voorgaande voorstel. Dus we leren graag. Er zijn een aantal suggesties gedaan dat we de vragen goed hebben beantwoord, over dat raadsvoorstel. En blijkbaar niet voldoende over Rijksstraatweg 101. Er zijn ook wel vragen na de commissievergadering nog gesteld, die we ook gewoon van volgens mij een degelijk antwoord hebben voorzien. Dus we gaan ervanuit dat we ons werk als college daarin wel goed hebben gedaan. Maar waar ik het over wil hebben, voorzitter, is inderdaad participatie. En ik heb gekscherend in de commissie gezegd, er zijn partijen die prat gaan op participatie, die hier watertandend naar zouden moeten kijken. Want we hebben gewoon echt een heel goed participatietraject doorlopen. En de ChristenUnie heeft dat ook al aangegeven en meerderen van u heb ik mogen ontvangen op de open dag in het museum met betrekking tot de ideeën die leven bij raadsleden, burgerraadsleden, maar zeker in Rijsoord, zeker in Ridderkerk. Ik heb zelfs nog een toezegging zelf door de vlasculturen op te schrijven op een bordje geplakt, voor mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Dat is allemaal meegenomen. En wij hebben COUP

bereid gevonden om een onderzoek voor ons te doen en die komen met allerlei conclusies. Een fantastisch mooi onderzoek, mooi naslagwerk. Maar het is uiteindelijk het gemeentebestuur van Ridderkerk die besluit wat er met de toekomst van het gebouw gaat gebeuren. Dus alle onderzoeken ten spijt. We hebben ook participatie gewoon hoog in het vaandel te houden en uit die participatie zijn gewoon wensen gekomen vanuit Rijsoord, vanuit verenigingen. En daar hebben we gehoor aan gegeven als college door dat aan de raad voor te stellen. En dat is wat voorligt. En dan lees ik vandaag in De Combinatie in een ingezonden, stuk een column buiten de raad, dat er contact is geweest met die verenigingen door Burger op 1 en dat klopt. Want diezelfde verenigingen hebben mij na dat contact gebeld met, wethouder, wat gebeurt er nou? Wat doen jullie als college. Mag ik mijn eigen bar als eerste Rijsoordse hengelsportvereniging niet zelf exploiteren? Ik zeg, natuurlijk, dat is jullie bar op de eerste verdieping. Die staat ook netjes ingetekend. Hoe komt u erbij? En dat blijkt dan bij een raadslid vandaan te komen en dat is gewoon niet waar. En ik vind het gewoon erg belangrijk ook die vereniging wat duidelijkheid te geven en dat hebben we aan de voorkant allemaal gegeven aan ze. En ze gaan een fantastisch mooie invulling in het plan verzorgen. Daar zit ook een tekening bij van waar we dat soort partijen zien. De capitulatielokalen zijn ingetekend, we hebben het maatschappelijk ingetekend, we hebben cultuur Schildersdorp ingetekend en we hebben op de eerste verdieping ook voor de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging ingetekend.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Even terugkomend op een eigen bar of niet voor de Hengelsportvereniging. In het voorstel staat dat Facet het hele pand gaat exploiteren. Als ik het verkeerd lees, dan hoor ik dat wel, maar volgens mij zit er geen Chinees tussen. Als Facet gaat exploiteren, dan houdt dat in, zo is dat te doen gebruikelijk, dat Facet ook de bar exploiteert, dat Facet de sleutel heeft en dat Facet bepaalt wanneer je komt en niet komt en dat je niet mag onderverhuren. Wat zij nu allemaal wel kunnen. Dus gaat Facet dan ook de zolderverdieping exploiteren, zoals in het voorstel staat of niet? Want dan moet mijn amendement helemaal aangenomen, worden want dan hou je die mogelijkheid open.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, ik ben toch wel erg benieuwd waar mevrouw Van Nes-de Man die informatie vandaan haalt dat Facet de bar van de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging gaat exploiteren. Wat ik in de commissie heb aangegeven, is dat Facet horeca op de eerste verdieping gaan doen. En toen hebben we een hele discussie gehad over commercieel dan wel maatschappelijke horeca. Toen heb ik nog de aanbeveling gedaan dat bij maatschappelijke horeca misschien een biertje wat betaalbaarder is voor die of gene. Maar Facet gaat helemaal niet de bar exploiteren van de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging. Dat gaan zij gewoon zelf doen. Dat is hun eigen bar. Daar zijn afspraken over gemaakt met er ERHV en dat is met hen besproken, dus zij waren enorm verbaasd toen zij gebeld waren door een raadslid dat dat allemaal niet meer aan de orde zou zijn. Dat is zeker wel aan de orde. Dus laten we daar van dat soort cowboyverhalen alsjeblieft wegblijven, want daardoor raken verenigingen in verwarring, terwijl er een hartstikke mooi participatietraject is doorlopen waar verenigingen straks een fantastisch mooie plek kunnen krijgen, als dit voorstel wordt aangenomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Hoe lees ik dan punt drie in het voorstel? Jaarlijkse exploitatiebudget beschikbaar te stellen voor vanaf 2029 voor de exploitatie van het multifunctioneel wijkcentrum met de reddingslocatie in samenwerking met Facet Ridderkerk? Dan gaat Facet toch het hele pand exploiteren? Daar staat toch geen enkel behoud of wat ook bij?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, Facet is actief in vele wijkcentra in Ridderkerk, waar ook wijkverenigingen gewoon de sleutel hebben, de bar beheren en hele programmeringen verzorgen, terwijl Facet daar ook beheer en exploitatie doet. Fase is onze welzijnsorganisatie. Met een quasi-inbesteding zijn wij daar als gemeente Ridderkerk in the lead en zij beheren en exploiteren dat soort panden op ons verzoek, zodat verenigingen daar zitting in kunnen nemen. Dat is niet anders dan wat er straks in het plan van De Wingerd gaan gebeuren, waar straks Facet beheer en exploitatie doet, maar er komt misschien wel een wijkvereniging, misschien de voormalige Wavo, die daar alle activiteiten gaat ontplooiën en die daar de bar gaat beheren en noem maar op. En dat gaat straks in de Rijksstraatweg 101 ook gebeuren. Facet is niks meer dan degene die het gebouw gaat beheren en exploiteren op punten en die misschien multifunctionele ruimtes aan individuele gebruikers gaan verhuren als er een keer behoefte aan is. Maar de vaste gebruikers die hebben gewoon een eigen sleutel. Sterker nog, we gaan een extra ingang creëren, ook qua cultuurhistorie omdat die er ooit gezeten heeft, waar zo meteen de eerste Rijsoordse hengelsportvereniging de sleutel van heeft en via de trap naar boven kan naar hun eigen accommodatie op de eerste verdieping. Dus alles wat daarover gezegd is tegen de verenigingen, dat is gewoon op niets gestoeld. En dat is zonde en daarom is ook dat hele amendement met betrekking tot de eerste Rijsoordse hengelvereniging overbodig en die gaan we dus ook ontraden, want die afspraken die zijn met hen gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman als eerste en daarna mijnheer Mijnders.

De heer Kooijman: Ik hoorde de wethouder net even terug al zeggen dat er tekeningen zijn waarop die bar netjes ingetekend staat. Ik vroeg me even af, zijn die tekeningen ook met de raad gedeeld, dat we er zelf ook kennis van hadden kunnen nemen? Want voor zover ik weet, staan er in tekeningen op basis ... Oké, maar dat was nog niet in het scenario met de hengelsportvereniging. Maar die bar dat is daar blijven staan. Ik krijg het zo in mijn ooghoek, ik krijg het nu toebedeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Daar vloeit verder dus geen vraag uit voort. Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Even heel ander onderwerp de integrale toegankelijkheid. Ik hoorde de eerste hengelsportvereniging Rijsoord, dat ze de trap omhoog kunnen. Maar kunnen de leden ook gebruikmaken van de lift? Of is het dan alleen een deur naar via de trap? Of mogen ze ook gebruikmaken van de lift?

De voorzitter: Wethouder, beantwoordt u de vraag en gaat u daarna door.

De heer Van Os: Zeker. Er wordt ook rekening gehouden met een lift in het pand. En of dat nou een traplift gaat worden of een directe lift, daar hebben alle partijen toegang toe. Dus dat zit in de uitwerking. Daar zijn ook vragen over gesteld. Voorzitter, ik loop even een aantal vragen en opmerkingen af die nog gesteld zijn. De opmerking van Burger op 1, heel laat antwoord op schriftelijke vragen. Kan. Tegelijkertijd zijn die vragen van Burger die voor de commissievergadering zijn ingediend gewoon netjes op tijd beantwoord. Daarna zijn aanvullende vragen gekomen. Een raad, een fractie, een raadslid gaat over hun eigen vragen, de tone of voice. We hebben ze gewoon netjes geantwoord en volgens mij zijn ze op 13 oktober beantwoord. En dan kan het zijn dat amendementen al in wording zijn geweest, maar wij hebben dat gewoon ruimschoots voor deze raadsvergadering beantwoord. Dus heel laat, daar wil ik echt van wegblijven. Er is een ambtelijke organisatie mee bezig met een batterij aan vragen. Niet alleen voor dit onderwerp, maar alles wat er speelt momenteel. Dus daar hebben ze gewoon goed werk geleverd en die zijn gewoon netjes op tijd beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Kan wel kort. Dat was geen verwijt, dat was een opmerking. En het was in het hele proces met de amendementen die wij gemaakt hebben problematisch. Maar het is niet bedoeld als verwijt, want er waren uitgebreide antwoorden.

De voorzitter: Dat is mooi. Wethouder, gaat u door.

De heer Van Os: Dank u wel. Dat is dan zo de kou uit de lucht. Dan horeca in het achterste gedeelte. En ik snap het. Ik snap dat partijen op zoek zijn naar een kostendrager. Tegelijkertijd, die vragen zijn ook gesteld en beantwoord, kosten alle wijkcentra geld in Ridderkerk. Dat is gewoon een voorziening die we belangrijk vinden. Ik kan de raad vertellen dat een kunstgrasveld voetbal ook geld kost. Maar dat vinden we ook belangrijk, dat kinderen kunnen voetballen op een kunstgrasveld. En een wijkcentrum kost ook gewoon geld. Dus daar ligt een voorstel voor en dan mag de raad ja of nee zeggen, of jullie dat voor Rijsoord belangrijk vinden en dat geld ervoor over hebben. Horeca zou inderdaad, als het commerciële horeca is, een kostendrager kunnen zijn ten opzichte van dat we nu subsidie aan Facet gaan geven en dat zij horeca gaan exploiteren. Tegelijkertijd zien we ook allemaal, het noodlottige bij de Theetuin is heel erg. We weten ook dat Ross Lovell, het voormalige wapen van Rijsoord, niet meer operationeel is als horeca. We weten dat Bordeaux, voormalige Bellevue, al jaren te huur staat als horecalocatie in Rijsoord. Volgens mij een fantastisch mooie locatie daar aan de Lagendijk-Rijksstraatweg, maar niemand die daarin stapt. En dat heb ik ook aangegeven aan de commissie, ik durf mijn hand ervoor in het vuur te steken, dat er momenteel echt geen horecaondernemers zijn die zeggen, ik ga eens even één schoollokaal in de Rijksstraatweg 101 omtrent tot een commerciële horecalocatie en daar loop ik op binnen. Die hebben zich niet bij ons gemeld, kan ik u vertellen. Maar dat heb ik ook aangegeven. Zijn die er wel, laat die zich melden en dan kunnen we altijd nog kijken wat er in de toekomst mogelijk is. Maar daar hoeft dat amendement niet voor aangenomen worden, want we willen nu gewoon gaan schakelen. En als er inderdaad een horeca-exploitant is die daar commercieel brood in ziet, anders dan dat Facet dat maatschappelijk gaat exploiteren voor ons, dan zullen we dat als college moeten wegen en overwegen of we de raad daar een voorstel voor doen in de toekomst om de bestemming van het pand daarvoor te wijzigen. Maar dat zijn we nu niet voornemens en dat hebben we ook niet voorgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor wat de wethouder zegt. Ik hoor ook eigenlijk gelijk dat hij het amendement afraadt. Dan vraag ik me af, je kan nu zeggen, er is geen partij, ik ken geen partij. U kent meer partij dan ik, waarschijnlijk. Maar er kan wel een partij komen. Als je nou gewoon de mogelijkheid nu openhoudt, is het een hele kleine moeite. Dan moet wel een bestemmingsplanwijziging komen, dan is één stap in ieder geval gedaan. Ik denk, het is een amendement van bijna niks, terwijl je er wel gewoon profijt van kan hebben. Dan vind ik het bijzonder dat de wethouder hem afraadt.

De voorzitter: Wethouder. En daarna mijnheer Rijsdijk.

De heer Van Os: Voorzitter, dat ontraden, dat heeft mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 goed ingeschat inderdaad, want dat waren we voornemens, om dit amendement ook te ontraden. Dat heeft er ook alles mee te maken dat inderdaad als we daarvoor kiezen en we doen een bestemmingsplanwijziging, dat daar ook nou bezwaar en beroep tegenover staat en dat er andere eisen aan zitten. En dat zijn we gewoon niet voornemens nu te doen, omdat we denken dat daar letterlijk en figuurlijk geen brood in zit op dit punt. En Facet heeft bewezen in Ridderkerk op andere locaties dat zij prima in staat zijn om een fantastisch mooi, multifunctioneel wijkcentrum te exploiteren met horeca, waar buurtbewoners voor een bakje koffie met een stukje appeltaart of wat anders langs kunnen komen, of misschien dat er een vereniging 's avonds een biertje komt drinken. Vul het zelf maar in. Maar daar is Facet meer dan toe in staat, om daar een fantastisch mooi plekje te creëren. En

ik weet zeker dat ze ook daarbij De Waal openen voor publieke en dat er ook ruimte is voor een terras rond die locatie. Dat brengt mij eigenlijk op mijn volgende punt, maar volgens mij was er nog iemand ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk. Inderdaad, dat klopt.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt. Hij sluit de mogelijkheid voor commerciële horeca ook niet uit. En als iemand zich bij de gemeente meldt, dan is dat op zich prima. Maar gaat de wethouder, het college dan ook uitdragen dat die mogelijkheid er is? Partijen moeten daar dan natuurlijk wel attent op gemaakt worden, want als we nu hier die constatering doen, iemand kan zich bij de gemeente melden en dat wordt verder niet gecommuniceerd, dan zullen niet heel veel partijen zich melden. En dan mijn tweede vraag, ook om tot een kostendekkende exploitatie te komen. Wijkcentra kosten geld. Aan de andere kant, hier hebben we wel een locatie met een enorme potentie, veel meer denk ik dan andere wijkcentra. Dan is het toch eigenlijk jammer, dat de wethouder ... Ziet de wethouder dan als commerciële man, laat ik het zo zeggen, mogelijkheden, andere mogelijkheden om tot een kostendekkende exploitatie te komen? Of wordt op voorhand gezegd, dit kost gewoon geld en daar gaan we ook niet naar kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, daar hebben we wel naar gekeken, want dat zit natuurlijk ook in de bijlage, dat er mogelijkheden zijn om inkomsten te genereren in het pand, onder andere met de realisatie van appartementen op de eerste verdieping. Dat had een keuze kunnen zijn van het college, om daar een raadsvoorstel voor te maken en dat aan u voor te leggen vanavond. Daar hebben we niet voor gekozen. We hebben dat onderzoek gehad, we hebben die scenario's gezien en we hebben een participatie belegd. En uit die participatie hebben we kansen gezien voor Rijsoord voor de lokale samenleving, die we hebben gepakt en in dit voorstel hebben gegoten. Als we dat niet hadden gedaan hadden we misschien gezegd, we gaan er twee of vier appartementen in realiseren en dat levert ons bedrag x op per jaar. En daardoor is de structurele last voor de gemeente Ridderkerk een stuk lager. Hebben we niet voor gekozen en vinden we als college ook niet meer interessant, omdat dit het raadsvoorstel is wat wij voor willen leggen aan de gemeenteraad, waar wij als college van denken dat de Ridderkerkse samenleving en de Rijsoordse samenleving hier veel meer bij gebaat zijn dan de realisatie van vier appartementen in een cultuurhistorisch gebouw.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Nog in het kort een reactie daarop. Ik vind appartementen dan wel gelijk iets anders. Je kan natuurlijk wel kijken, je kan ook een wijkcentrum combineren, dat zie je ook wel in andere gemeenten, waar er ook een commerciële functie aan zit. Het kan best een locatie zijn die ook als vergaderlocatie aantrekkelijk kan zijn voor teambuilding. Ik vind het heel jammer dat daar dan niet naar gekeken wordt, om wel tot die kostendekkende exploitatie te komen. Ook bij het museum, daar kan met een toegangskaartje natuurlijk voor de gemeente ook een opbrengst gecreëerd worden. Daar pleit ik niet mee direct voor hele hoge toegangsprijzen, maar je kan daar ook wel iets mee verdienen. Dat mis ik wel in dit verhaal. Graag daar nog wat reflectie op. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ik denk dat dat goed is wat de heer Rijsdijk aangeeft, dat daar inderdaad kansen liggen. En die kansen zullen ook benut worden als het zich voordoet, maar die kansen zullen dan benut worden door Facet als beheerder-exploitant van het gebouw of de Oudheidkamer als exploitant van het museum. Als zij zeggen, we gaan daar entree vragen, dan zal dat een inkomstenbron zijn. En als Facet zeggen, de eerste verdieping hebben we, ligt er net aan welke trap je pakt, maar links hebben we de hengelsportvereniging en rechts hebben we ook nog een grote ruimte die we kunnen verhuren voor commerciële partijen, dan zullen ze dat

tegen een commercieel tarief doen. Maar dat doet Facet dan. Dat is niet een commerciële verhuurder die daar het hele pand gaat huren van ons en vervolgens de ruimte gaat verhuren. Dat is niet wat wij voorstaan als college. Wat wij voorstaan is een multifunctioneel wijkcentrum met een herdenkingslocatie voor de capitulatie die daar plaats heeft gevonden, waarbij er ook kansen liggen voor Facet om daar commerciële tarieven te hanteren als partijen zich aan doen. Maar dat zullen geen vaste huurders zijn. De vaste huurders die zijn de raad bekend. We hebben daarvoor vier sprekers gehad in de commissie die volgens mij een warm pleidooi hielden voor dit raadsvoorstel. Dus wij zien daar gewoon een mooie invulling, ook op het gebied van cultuur. Want daar was nog een opmerking van Burger op 1 over een vlastentoonstelling ...

De voorzitter: Wethouder, voordat u even doorgaat, er is ook nog een vraag van mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: In al zijn enthousiasme. Ook bij mij overigens. Wat ik wilde vragen, de wethouder geeft aan dat het qua exploitatie dan aan Facet is om eventueel nog de ruimte te kunnen verhuren, als dat mogelijk is. Maar er zit in dit voorstel ook gewoon een soort benodigd exploitatiebudget, waardoor volgens mij door Facet is opgegeven. Ik ben even benieuwd, zit in dat door Facet opgegeven bedrag aan exploitatie ook al inkomsten uit verhuur of is dat nog nader te bezien?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Nee, er zitten geen inkomsten uit commerciële ver, maar dat is wel een kans die kan ontstaan. En we maken ieder jaar afspraken met Facet. Ook voor de huidige wijkcentra zitten daarin, maar ook voor als dit voorstel wordt aangenomen voor de toekomstige wijkcentra aan de Rijksstraatweg 101. En daar zitten gewoon kansen in. En wat ik heb aangegeven, Facet is een quasi-inbesteding. Wij betalen de rekening als gemeenschap, gemeente Ridderkerk. En die rekening kan hoger zijn of lager zijn als zij extra inkomsten weten te genereren. Dat lukt dan ook in andere wijkcentra, dus dat laten we echt bij Facet. Daar willen we echt voor enthousiasmeren, zolang ze de ruimte ook bieden aan de vaste partijen die daar gewoon hun intrede in moeten krijgen. Zoals en ERHV hebben we genoemd, maar ook de Oudheidkamer als beheerder-exploitant, noem het hoe je wil, een museum tour guide voor capitulatielokalen. Cultuur hebben we gehoord, ook commerciële cultuurbedrijven, schildersbedrijven die willen hun intrede nemen. Die willen de gang ook gebruiken voor exposities, waaronder een vlastentoonstelling. Daar wilde ik net al even op reflecteren. Mevrouw Van Nes van Burger op 1 heeft dat naar voren gebracht, misschien vorig jaar al voor de participatie, maar bij deze ook op de wenken bediend, dat dat ook de ambitie is. Ik had een slechte ervaring met blanco cheque, waar komt dat nou weer vandaan? Maar dat is een heel ander onderwerp, heb ik inmiddels begrepen. Dat Planetarium, cultuurhistorisch. Er is lof gesproken volgens mij door het CDA over de vorige uitbater van het museum en die heeft daar fantastisch werk geleverd. Die heeft ook de plek weten te behouden voor toekomstige generaties. Dus alle lof daarvoor. Maar die heeft er ook een hobby van gemaakt op sommige plekken. Het Planetarium is volgens mij echt een hobby. En zoals op de tekening, volgens mij is het bijlage 6 of 7, is het Planetarium verdwenen. Dus als iemand daar nog een mooi plekje voor in zijn achtertuin heeft, dan roep vooral even. Maar anders gaan we gewoon kijken of we daar nog een toekomstbestendige toekomst aan kunnen geven, aan het Planetarium. Maar op die plek zien wij daar geen plek voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, of een vraag of een kandidaatstelling.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, een vraag. Want ik krijg nu de indruk dat ook met dit besluit al vaststaat dat dan het Planetarium, en als ik op de tekening heb gekeken het achterste lokaal, wij noemden het dan de herenkamer, afgebroken zouden moeten worden en vervangen door iets wat er dan tegenaan geplakt wordt. Wat ik ook niet zo cultuurhistorisch verantwoord vind, maar dat is iets anders. Hoor ik dat goed? En het Planetarium is natuurlijk meer dan alleen die koepel op het dak waar die telescoop in zit. Dat is ook gewoon

een heel fraai industrieel, semi-industrieel soort serre, die geweldig gebruikt kan worden volgens mij voor horeca.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Ik snap het pleidooi van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 voor het Planetarium. Tegelijkertijd mankeert er ook het nodige aan, laat ik dat ook maar gewoon eerlijk bekennen, en zien wij weinig kans om die te renoveren, dan wel om te turnen tot een serre en kunnen we daar beter gewoon goed iets nieuws tegen het gebouw aan realiseren. En dat is wat we voorstaan op dit moment. En het Planetarium, daar zien wij geen toekomst meer voor op deze locatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, op dit punt afrondend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan nog even voor alle duidelijkheid. Als ik de plaatjes dan goed bekijk, dan gaat het Planetarium eraf, maar ook het achterste lokaal wat wij dan de herenkamer noemden. Daar zou misschien best de raad misschien ook wel een keer wel iets van vinden, als het zo ingrijpend gebeurt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, en dat is hetgeen waar ik eigenlijk heel de avond al een beetje mee worstel. De gemeenteraad is het hoogste orgaan, maar ik heb een aantal keren aangegeven, prat op participatie, sommige partijen. Waar doen we als college goed aan? Wat is de opdracht van de gemeenteraad richting het college als we met een voorstel komen? Gaan we participatie toepassen waar mensen mee kunnen beslissen over wat er moet komen, om vervolgens in de gemeenteraad met elkaar te besluiten dat dingen toch weer anders moeten? Dat is voor een college natuurlijk heel lastig. Wij zijn nu van de participatie uitgegaan. We hebben ook de Nota betrokken samenleving in deze raad vastgesteld met elkaar en daar hebben we gehoor aan gegeven, en daar hebben we een voorstel van gemaakt. Maar als de gemeenteraad bij meerderheid zegt, nee, dat is mooi, die participatie, maar wij willen het toch anders, dan zal er een voorstel toe moeten komen. Maar het college heeft dit voorstel ingebracht en geen ander. Wij hebben geluisterd naar de participatie in deze en de participatie heeft een behoefte bij ons neergelegd die wij in een invulling zien in de Rijksstraatweg 101 en daar krediet voor aanvragen. Maar als dat anders moet of wat dan ook, dan horen we dat graag van de gemeenteraad.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Is dan in die participatie naar voren gekomen dat het Planetarium en de herenkamer of het achterste lokaal afgebroken moeten worden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, in de participatie is naar voren gekomen dat het mooi zou zijn als er, ik noem maar wat, richting de Waal meer open krachten komen naar de Waal toe met horeca. En daar passen deze functies niet meer in, dus dat is uit de participatie opgehaald. En daar kunnen we wat heel moois van maken. Daar ben ik van overtuigd.

De voorzitter: Wethouder, hoever bent u met uw betoog?

De heer Van Os: Ik krijg het idee dat ik af moet ronden, voorzitter. Verenigingen niet meepraten, dat had ik ook nog even opgeschreven, van mevrouw Van Nes-de Man. Maar dat doet echt geen recht aan de participatie en de gesprekken die wij met verenigingen hebben gevoerd. Niet alleen onze collega's van de ambtelijke organisatie, maar ook ikzelf. Parkeren. Sorry, voorzitter, daar ga ik toch nog even op antwoorden. Is

door een aantal fracties naar voren gebracht. Is gewoon ook een uitdaging. Vandaag fietste ik, zeg ik daar ook maar even bij, op de laan op Zuid bij de rechtbank. Ik moest overigens niet bij de rechtbank zijn, laat dat ook duidelijk zijn, maar ik moest bij de Wener zijn bij een convenant over wind. En ik fietste daar en ik zag daar een shuttlebus staan die naar Werelderfgoed Kinderdijk ging, vanaf die plek. Ik denk, dat is grappig. Dat is gewoon een opstelplaats. Dus de suggestie van, zou dat nou bij bijvoorbeeld Van der Valk met een soort shuttlebus richting Rijksstraatweg 101 kunnen? Ja, dat is gewoon een suggestie die we uiteraard in de uitwerking mee gaan nemen. Wellicht zijn daar kansen. Maar extra parkeerplaatsen reageren op korte afstand, dat wordt gewoon heel lastig. Dat is er niet. Dus je moet echt op afstand parkeren als het heel erg druk is in de wijk. Wat heb ik nog meer staan? Buurtbussuggestie, maar dat heb ik volgens mij in de commissie ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman en daarna mijnheer Ros.

De heer Kooijman: Ik hoor een mogelijke oplossing voor misschien het museum, maar er zijn nog meer functies bedacht in het in het pand. En ik ben benieuwd of de wethouder bijvoorbeeld met organisaties waar ze al mee gesproken hebben, ook duidelijke afspraken al heeft gemaakt of denkt te kunnen gaan maken over hoe bijvoorbeeld alle vissers 's morgens om 6.00 uur naar het pand komen, of alle andere schilders en weet ik veel wie er allemaal nog mee gaan komen. Zijn er afspraken over gemaakt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Het korte antwoord is nee, voorzitter. Er zijn geen afspraken over gemaakt, maar dat is wel iets wat we in uitwerking verder natuurlijk gaan verkennen met elkaar, of daar afspraken over te maken zijn.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: In het vervolg van de heer Kooijman, in dezelfde richting. Ik denk dat het wel essentieel is om te weten, voordat je instemt om een visvereniging daar te doen, een vrij grote vereniging is dat, hoeveel parkeerdruk dat geeft. Want als daar met een evenement een paar 100 mensen op afkomen, dan zou je daar toch iets op moeten verzinnen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, als de gemeente niet tot aankoop van dit pand was overgegaan en de vorige eigenaar had het ingenieuze idee om het voorstel wat hier toevallig op tafel ligt zelf tot uitvoering te brengen, dan had hij dat binnen het bestemmingsplan gewoon kunnen doen en dan was het hier helemaal niet aan de orde geweest met betrekking tot parkeren. En nu is het een voorstel van de raad en past dit binnen het bestemmingsplan, waar de parkeerruimte in de wijk reeds is bestemd is. Dus wij zagen de noodzaak niet. We hebben er ook gewoon geen oplossing voor. Zo simpel is. Het is krap in Rijsoord, zeker rondom de Rijksstraatweg. Daar kunnen we niet extra parkeerplekken realiseren. Er is nog een suggestie gedaan voor de burens, maar de burens die hebben daar ook een gebouw staan, dus dat is ook allemaal niet zo makkelijk. Dus we hebben daar geen oplossing voor en moeten nagaan denken met degenen die gaan inhuizen daar, hoe kunnen we dat op piekmoment oplossen? En mooier kunnen we het ook gewoon echt niet maken.

De voorzitter: Mijnheer Ros, daarna mijnheer Kooijman en daarna mevrouw Kayadoe. In die volgorde. U heeft geen ogen in uw achterhoofd. Ik kan dat goed zien. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Het verschil is wel dat wij daar nu verantwoordelijk voor zijn als gemeente. Dat is gewoon het hele grote verschil. En ten tweede, misschien moet je ook van tevoren wel even bedenken welke organisaties je dus wel en niet kan huisvesten daar. Als een visvereniging op een of andere manier dus niet past, dan zal je

daar heel eerlijk in moeten zijn. En niet zeggen, we gaan de visvereniging daar huisvest en die hebben grote evenementen en nu hebben we ineens een parkeerprobleem. Het zou andersom moeten zijn.

De voorzitter: Wethouder, wilt erop reageren?

De heer Van Os: Jazeker. Volgens mij als we kijken naar de visvereniging, want daar lijkt het nu sec over te gaan, dan zijn dat mensen van de vereniging die veelal met de auto richting de waterkant gaan of misschien met een bakfiets om alle hengels mee te nemen. Dus volgens mij is de parkeerdruk bij de hengelsportvereniging echt niet heel hoog. Ook nu aan de Vlasstraat. Dus de praktijk wijst anders uit. Mocht er door een samenloop van omstandigheden de hengelsportvereniging op zaterdag er zitten, er is een excursie van de waddenvereniging die daar ook in zit, exhibitie van kunst, Facet heeft een volle bak met een wijkdiner, Rijsoord heeft Feyenoord thuis. Als dat allemaal samenvalt, dan hebben we een uitdaging, inderdaad. Maar vooralsnog is dat niet dagelijks aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman ziet ervan af. Mevrouw Kayadoe, u bent sneller aan de beurt dan dacht.

Mevrouw Kayadoe: Ik had dezelfde opmerking als de heer Ros. De vorige eigenaar had het dan uit eigen zak moeten betalen en nu is het gemeenschapsgeld.

De voorzitter: Helder. Wethouder, was u aan het eind van uw visserslatijn gekomen?

De heer Van Os: Daar hengelt u een beetje naar. Maar ik heb nog één opmerking. De heer Kooijman van de ChristenUnie die had het over schoffering van de raad. Dat zijn best stevige uitspraken, denk ik. Laat ik het anders formuleren, wat ermee bedoeld is. Als de gemeenteraad geen budget beschikbaar wenst te stellen om de buitenruimte aan te pakken, dan hebben wij hier kanjers in huis die het voor elkaar krijgen om de huidige buitenruimte gewoon binnen budgetten te egaliseren, op te knappen en netjes neer te leggen. Ik denk dat ik dat daarmee bedoeld heb en dat is totaal geen schoffering van de raad van mij uit. Maar als daar geen krediet tegenovergesteld gaat worden t.z.t., als daar een voorstel voor zou komen, dan is dat het goed recht van de raad. En dan zullen we binnen middelen de buitenruimte opknappen met de middelen die we daarvoor hebben, maar ook de stenen die daarvoor liggen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman nog.

De heer Kooijman: Maar de vraag die daarboven ligt, daaraan voorafgaat, is natuurlijk, waarom is er nu besloten om alleen de kosten voor de panden inzichtelijk te maken en niet de kosten voor de buitenruimte? Want dan hadden we een integrale afweging kunnen maken van, wat kost het totale inrichting van dat gehele gebied? En nu weten we dat straks, en misschien wordt het dan oktober '27 inderdaad, krijgen we weer een voorstel voor een kredietaanvraag voor dan de buitenruimte.

De voorzitter: Wethouder nog.

De heer Van Os: Daar is niet voor gekozen in deze. Ik kan vertellen dat bijvoorbeeld bij De Wingerd krediet is voor de bouw van een multifunctionele accommodatie voor een wijkcentrum, school, kinderopvang en schoolplein. Maar de buitenruimte is daar ook niet in meegenomen. Datzelfde geldt voor andere projecten waar de buitenruimte niet sec in is meegenomen. Deze keuze is ook niet gemaakt om nu de buitenruimte aan te pakken, maar ik kan me voorstellen als je de Waal nog levendiger wil maken, dat je daar op den duur, wie er dan ook in deze raad zit of in het college, dat je daar met een voorstel komt voor de buitenruimte. Maar het kan ook gewoon voldoen met de huidige buitenruimte als onze mensen van onder andere de buitendienst die egaliseren, om het maar even zo te zeggen. Met behoud van de huidige tegels.

De voorzitter: Volgens mij hebben we daarmee de reactie van het college afgerond gezien. Dan gaan wij een nieuw rondje maken. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Nog even officieel een reactie op de drie amendementen, alstublieft.

De voorzitter: Ik denk dat dat zou kunnen, voor zover al niet verwoord. Wethouder.

De heer Van Os: Het zal niet als een verrassing komen vrees ik, voorzitter, dat het college alle drie de amendementen ontraadt. Ik denk dat ik met betrekking tot sowieso de visvereniging en de horeca daar al wat meer op ben ingegaan. Maar als we kijken naar, ik noem het maar even het veelomvattende amendement, het eerste amendement ... Overigens hoop ik dat de indieners scherp hebben dat als de amendementen aan worden genomen, alle drie, dat ze elkaar tegenspreken. Maar dat terzijde. Maar het eerste amendement vragen wij investeringsbudget van 4,3 miljoen euro. Dat is echt niet uit de lucht gegrepen. Dat is gebaseerd op externe kostencalculaties. Staat allemaal in het raadsvoorstel en ook nog eens in beantwoording op vragen. En dan te zeggen, ga maar met een miljoen kijken hoever je komt, dat dat is gewoon niet uitvoerbaar. Dan kunnen we beter niks doen en kijken of een volgend college met een ander voorstel kan komen. Maar dat gaan we gewoon ontraden. Een hoop geld, een miljoen euro, maar niet voldoende om te doen wat nodig is voor dat gebouw. Daar hebben we gewoon echt 4,3 miljoen euro over nodig. Dus we ontraden ook dat amendement.

De voorzitter: Dan is dat ook volgens mij duidelijk voor iedereen. Dan gaan wij het rijtje wat mij betreft even opnieuw langs. In onze methodiek betekent dat dat u ook weer 4 minuten de tijd heeft, maar ik zou zeggen, dat kan ook wel misschien een beetje korter. Daar gaan we ons best voor doen. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u als eerste het woord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb geen tweede termijn. Ik heb al zoveel gezegd, gevraagd en gedaan. Het enige waar ik benieuwd naar ben is hoe de collega's staan tegenover het meest verstrekken amendement en het amendement voor commerciële horeca. En het amendement voor de eerste hengelsportvereniging trekken we na de woorden van de wethouder in. Dus die vervalt.

De voorzitter: Dus daarmee resteren er op dit voorstel in ieder geval nog twee amendementen. Duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de SGP, mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. Als het gaat om het Planetarium. Ik hoef het niet in mijn achtertuin, maar misschien is het een idee om zoiets per opbod te verkopen. Verder heb ik geen bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Dan gaan we naar mijnheer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is onze bijdrage duidelijk en ook toegelicht waarom we beide amendementen niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dit amendement over het aanpassen van de budgetten zullen we niet steunen. Verstandig dat het amendement van de visvereniging is ingetrokken en het amendement over de commerciële horeca, dat hebben we ook in onze eerste termijn gezegd, dat zullen we steunen. En we zullen ook instemmen met het voorstel, omdat we dit als een kans zien voor Rijsoord. Maar wel ook met de oproep aan de wethouder om echt ook goed het gesprek met Facet te voeren over het benutten van die commerciële kansen en zoveel mogelijk tot een kostendekkende exploitatie te komen. En ik heb dan één vraag. Ik wilde

daar niet meer voor interromperen, dus ik stel hem nu nog. Kan de wethouder toch nog eens reageren op die parkeerplaatsen bij Ross Lovell? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Gelet op onze bijdrage zal het u niet verwonderen dat wij het amendement over de herbestemming aanpassen budget zullen steunen. Het amendement over uitzetten van de vraag voor commerciële horeca, dat geven we het voordeel van de twijfel. Dus we zullen het wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD. Maakt er geen gebruik van. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Ook niet. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik wil toch nog wel wat meer noemen, maar dat kan binnen de 4 minuten, denk ik. We hadden in onze bijdrage forse kritiek op drie punten en die wil ik kort nog even langslopen. Allereerst de financiële onderbouwing. De wethouder heeft net de kans gehad om dat nader toe te lichten, maar het enige wat hij dan doet is verwijzen naar het vorige raadsvoorstel wat minder uitgebreid was dan nu. En ik vraag juist om een onderbouwing van de keuzes die zijn gemaakt. Die heeft hij nu niet gegeven, dus veel beter is het er niet op geworden. Het tweede, de parkeerproblematiek. Ik hoor de wethouder zeggen, er is dus niet nu al over nagedacht. We weten dat het een probleem is, maar het is dus aan een volgend college om daar invulling aan te gaan geven. Daar maken we ons ernstig zorgen over. En ten derde, de kosten van de buitenruimte. Ik word net weer opnieuw in twijfel gebracht en daarom is het misschien goed dat de wethouder nou klip-en-klaar erop inspeelt. Als het gaat om buitenruimte, bedoelt de wethouder dan alles buiten het perceel, oftewel de openbare weg? Of bedoelt de wethouder alles wat buiten het gebouw is op het perceel? Ik zie hem knikken, dat dat om het laatste gaat. Dan zou ik zeggen, dat hoort toch gewoon inherent bij de ontwikkeling van de pand? Als je een nieuwe inrichting maakt, dan hoort daar ook bij dat je dat moet doen. En hij geeft zelf het voorbeeld van het IKC. Daar zit ook gewoon het schoolplein al in, alleen de buitenruimte daarvan nog niet. Dus ik zou zeggen, dat had hier ook bij gemoeten. Dus dat is ons punt daarin. Dus wat dat betreft zijn onze forse kritiekpunten niet minder geworden. We hebben als fractie al ernstig nagedacht hoe we met een motie of een eventueel amendement dit voorstel nog konden bijsturen. En wij kwamen tot de conclusie dat wij die mogelijkheid niet zien. Behalve wanneer het voorstel van tafel zou gaan en het college zou worden gevraagd om dit voorstel eerst verder uit te werken. Maar goed, we hebben gezien dat dat geen meerderheid had. Dan ten aanzien van de amendementen van Burger op 1. Allereerst het schrappen van een groot deel van de investeringskosten. Alhoewel we het doel van dit amendement snappen, het is ook grotendeels in lijn met onze bijdrage vanavond, zullen we niet voorstemmen. We nemen het college kwalijk dat ze met een ondeugdelijke financiële onderbouwing komen en dan kunnen we naar onze mening niet ineens wel zonder deugdelijke onderbouwing zelf aangepaste bedragen in een amendement gaan opnemen. En het tweede amendement over de commerciële horeca. Wij vragen ons af, hoe kunnen we nu een besispunt nemen als, we stellen een jaarlijks exploitatiebudget vast waarvan de hoogte nog vastgesteld moet worden, beschikbaar? Ik denk, wat stellen we dan ... Waar besluiten we dan over? Dat gaat volgens mij helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man gaat daar iets over zeggen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil daar inderdaad graag iets over zeggen. Het exploitatiebudget zoals het nu opstaat, is voor Facet inclusief horeca. Als dat horecapootje eruit trekt, dan kunnen wij niet inschatten wat er dan aan exploitatie overblijft. Dus dat zal lager worden, maar dat is net als wat u nu zegt van die miljoen, dat is niet onderbouwd. Als ik hier een bedrag in had gevuld, dan was het ook niet onderbouwd geweest. Hier hebben we het niet gedaan. Voor die andere meenden wij zelfs wel een onderbouwing te hebben, maar daarom is dat opengelaten.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: En daarmee wordt het dus een heel vreemd beslispunt wat we dan opeens zouden moeten nemen. Dus daarom zullen we deze ook niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Had u daar dan graag een bedrag in gezien en was het dan wel akkoord geweest?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: We hadden in ieder geval een oordeel kunnen vellen over wat dat dan betekent. Maar nu vind ik het zo los. Ik weet niet waar ik over besluit, dus hij is nu ieder geval niet goed. Voorzitter, ik wil nog even terugkomen op de bijdrage van de heer Van Neuren. Een mooie bijdrage. Zijn we van hem gewend als het gaat om historische panden. Ik miste wel de Singelkerk, maar goed, misschien is het net te ver om vanuit de toren Rijsoord te kunnen zien. Ik heb in ieder geval wel gehoord dat er nog een mooie toekomst ligt voor de mensen van 18PLUS. En wellicht is dat al na de verkiezingen van 2026, wie zal het zeggen? Dan het parkeerprobleem. Ik hoor dat de heer Sluimers ertegenover woont, tegenover pand. En ik ken hem als iemand die zeer kritisch is ten aanzien van parkeernormen. En volgens mij is het ook vooral een speerpunt van 18PLUS voor de komende verkiezingen om de parkeernormen te gaan aanpassen. En hoe kan dat nou serieus genomen worden wanneer 18PLUS voor de eigen plannen van de gemeente zonder parkeeroplossing gewoon goedkeuren en nu en nu en straks voor projectontwikkelaars de parkeeropgave alleen maar nog maar groter maken? Hoe bestaat dat?

De voorzitter: Daar mag 18PLUS natuurlijk nu op reageren als ze zou willen, maar u mag het ook bewaren voor de eigen bijdrage nog. Maar dat is aan u. Wie wil daarop reageren? Is er iemand die behoefte heeft om te reageren? Mijnheer Van Neuren wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Van Neuren: Ik heb alleen maar een suggestie gegeven over waar misschien de oplossing zou liggen voor dit zogenoemde parkeerprobleem. De burens hebben een gebouw waar veelal geparkeerd wordt op een zondag en de overige dagen is het een vrij leeg terrein. Dus ik denk, misschien is daar met een goede buur een mooie oplossing.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was volgens mij dan de bijdrage van de heer Kooijman. Dat klopt. GroenLinks, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft tot vanavond, eigenlijk tot net, nog getwijfeld of we het voorstel zouden steunen. Wij waren eigenlijk net als de ChristenUnie best kritisch op dit voorstel en we zien het als niet compleet. Toch zien we het wel ook weer aan de andere kant als kans voor Rijsoord om maatschappelijke functies toe te voegen en te realiseren eigenlijk, naast natuurlijk het belangrijke, historische Capitulatiemuseum. Uiteindelijk heeft dat laatste bij ons de doorslag gegeven en zullen we dit voorstel wel steunen, waarmee wij dus ook gelijk een antwoord hebben op de amendementen waarom we deze dus niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat u met deze opmerking verstrekking amendement niet steunt, begrijp ik. Maar hoe staat u tegenover het amendement om de mogelijkheid open te laten voor commerciële horeca?

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, wij steunen het voorstel zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de laatste fractie die nog een bijdrage zou kunnen leveren. Partij 18PLUS, mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Het is natuurlijk ook wel netjes om dan nog de twee overgebleven amendementen nog even door te nemen. Betreft de horeca volgen we eigenlijk de opmerking van de wethouder kunnen we ons daar helemaal in vinden. En met de investering zoals in de bijdrage gaan we het met één miljoen zeker niet redden. Dus die steunen wij ook niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee de beraadslaging in de tweede termijn vanuit uw raad afgerond en resteert er nog een enkele vraag. En daarvoor het woord aan de wethouder.

De heer Van Os: Kort, zeker, voorzitter. Partij van de Arbeid, kansen verzet, is goed gehoord. Heb ik ook aangegeven en daar liggen echt wel kansen, dus daar gaan we zeker mee aan de slag. Parkeren bij Ross Lovell, mevrouw Van Nes-de Man heeft het ook al aangegeven en ik hoop vanuit mijn pet economie van harte dat daar weer een nieuwe uitbater in komt, die die parkeerplaatsen hoogstwaarschijnlijk zelf ook hard nodig heeft. Het is gewoon openbaar parkeerterrein, dus iedereen mag daar gewoon parkeren op die locatie. Dus dat is ook een geen probleem. Maar het is wel een stukje verder lopen. Je moet in ieder geval om de Waal heen, over de brug heen en richting de Rijksstraatweg. Dus ik denk zelf dat de Vlasstraat iets dichterbij is voor bezoekers. Maar het staat vrij aan mensen om daar te parkeren, inderdaad. Ik snap de heer Kooijman van de ChristenUnie dat die kritiek heeft op een drietal punten. Van een tweetal punten hebben we hem niet kunnen overtuigen dat dat een goede onderbouwing is geweest. Ik zoek nog wel even naar die financiële onderbouwing, want er zit gewoon een bijlage bij zoals we bij alle andere voorstellen doen. Er staat gewoon netjes welk bedrag er is gemoeid met bouwkundige aanpassingen, welke met installaties, welke met de inrichting. Als we voortaan aan de raad ook externe bouwkundige rapportages mee moeten gaan sturen met voorstellen, wat we tot op heden nooit hebben gedaan, dan gaan we een andere weg inslaan. Dus volgens mij zit er gewoon een degelijke financiële onderbouwing bij, waarvan de het college heeft aangegeven in het raadsvoorstel dat dat door een externe bouwkundige is opgesteld. Meer kunnen we daar denk ik niet aan doen en volgens mij is dat gewoon meer dan deugdelijk. En dat is nodig om het gebouw te renoveren en te moderniseren, en voor Rijsoord en de hele goegemeente geschikt te maken.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, het gaat het debat denk ik ook niet meer niet meer veranderen in ons standpunt uiteindelijk. Maar nog één keer, het ging ons met name om het besluit van het college om een aanpassing te doen op scenario twee, om andere invulling te geven dan daar waar wij in het COUP-rapport een financiële onderbouwing had gezien van de keuze die we hadden gemaakt, inclusief studio's die ook opbrengsten zouden meegeven. Het college kiest anders. Goed recht natuurlijk. En wij hadden graag gezien dat de consequenties van die keuzes in eenzelfde soort overzicht ook zichtbaar waren, zodat we weten wat de financiële consequenties zijn van de door het college gemaakte aanpassingen. En die is niet gekomen. Daar ging het ons om.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog.

De heer Van Os: Dan is dat helder, waar de heer Kooijman naar zocht in deze. En dat is denk ik voor toekomstige voorstellen, als er een rapport ligt van externen die zegt, dit zou fantastisch zijn voor een plek voor een accommodatie en dat kan dit opleveren, en het college kiest wat anders, dat we even de plussen en

minnen naast elkaar zetten, zodat de raad ook kan zien wat het voorstel van het college behelst als het gaat om structurele extra lasten. Wij hebben er gewoon voor gekozen, want dit is volgens mij het mooie wat allemaal samenkomt uit de participatie, uit onderzoek en dergelijke. En dit is mooi voor Rijsoord en Ridderkerk en dat leggen wij voor en dat kost Ridderkerkse gemeenschap dit per jaar. En we hebben daar geen plussen en minnen op aangebracht van, what else? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien is het een kleine moeite om alle piepjes en fluitjes en dergelijke op de telefoons uit te zetten. Heel vriendelijk. Daarmee hebben we volgens mij de beraadslaging te pakken. Komen we met elkaar na een uitgebreid debat toe aan besluitvorming. En dat gaat op een aantal lijnen gepaard. Als eerste worden er straks twee amendementen in stemming gebracht. Als eerste het amendement rondom het aanpassen van het budget, laat ik het zo verwoorden. En de tweede rondom de commerciële horeca, waarna het voorstel in originele vorm ook komt voor te liggen. Het eerste amendement, dus het amendement wat gaat over het aan te passen investeringsbudget, komt ter besluitvorming voor. En als eerste dan ook de vraag of daar iemand een stemverklaring over wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Dan gaan we tot de stemming over. En ik wil u vragen uw hand op te steken als u voor het amendement bent. Dat is het geval voor Burger op 1 en Echt voor Ridderkerk. Dat is volgens mij 4 op 28. Dus 4 voor, 24 tegen. Verworpen. Daarmee komen we nu aan het volgende amendement, het amendement rondom de commerciële horeca. Ook daar de vraag of iemand daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Niet het geval. Wie is er voor dit amendement? Partij van de Arbeid, Burger op 1. Daarmee volgens mij ook 4 voor, 24 tegen. Ik zie ook nog een hand omhooggaan van Echt voor Ridderkerk. Dus 6 voor, 22 tegen. En daarmee eveneens verworpen. Dan komen we nu tot besluitvorming over het voorstel. Iemand daarover een stemverklaring? Dat geldt voor een aantal fracties. Als eerste Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Met enorm gekromde tenen stemmen wij in met het voorstel punt één. We hebben het pand aangekocht. Dan moet je er ook iets mee. We stemmen niet in met punt twee van het voorstel vanwege onduidelijkheid en we stemmen ook niet in met punt drie van het voorstel, omdat het een exploitatie vraagt die pas in 2029 ingezet kan worden. Dank u.

De voorzitter: Dat is uw stemverklaring. Dan nu aan Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Alhoewel Echt voor Ridderkerk de bewoners van Rijsoord zeker een multifunctioneel centrum toewensen, gaan wij nu niet akkoord met het huidige voorstel, omdat noch de exploitatiekosten duidelijk zijn, noch het feit dat we nog niets weten over de status van het Rijkmuseum. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, met pijn in ons hart kunnen we vanavond niet instemmen met dit voorstel. En dat heeft absoluut niets te maken met de voorgestelde invulling, maar uitsluitend vanwege de incompleetheid van het voorliggende raadsvoorstel. We willen hiermee een signaal afgeven dat het college de plannen voortaan beter moet onderbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu de besluitvorming over het voorstel zelf. En ik wil u wederom vragen uw hand op te steken als u voor het voorstel bent. Dat is voor de SGP het geval. CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, VVD, GroenLinks, Partij 18PLUS. 22 voor, 6 tegen. En daarmee aangenomen. Zo, dan hebben we met elkaar een flinke klus geklaard.

8. Nota Onderwijs 2025

De voorzitter: Dan komen wij nu op de agenda bij onderwerp 8. Maar een vraag van mevrouw Ripmeester. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een ordevoorstel. Denkt u dat we met die laatste punten voor 00.00 uur klaar zijn? En zo nee, kunnen we dan een aantal punten na maandag overhevelen? Dank u wel. Of de 27^e, sorry.

De voorzitter: Heldere vraag. Mijnheer Ros, wilt u daar iets op aanvullen?

De heer Ros: Daar wil ik me wel bij aansluiten, want er staan nog 2 agendapunten op van minimaal 30 minuten, plus een amendement en een motie, en nog een keer een motie die we nog moeten afdoen en een puntje van 5 minuten. Dus we komen denk ik nog wel op anderhalf uur of zo in totaal. Dus vind ik het niet verantwoord om door te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik sluit me daarbij aan.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik heb wel enigszins een gevoel wat er zo bij de punten gaat gebeuren en ik schat in dat we voor 00.00 uur nog klaar zullen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Wat mij betreft schorsen we de vergaderingen gaan we maandag verder, na de vakantie.

De heer Borst: Vaart maken en afmaken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik sluit me daarbij aan. Vaart maken en afmaken.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. 23.45 uur stoppen.

De voorzitter: Prima. Ik kijk even naar de griffier. We moeten echt even stemmen op het ordevoorstel, waarbij er misschien, als ik zo even goed luister, drie smaken zijn. Of we stoppen nu, of we maken het af, of we stoppen om 23.45 uur. Zit daar nog een volgorde in, griffier? Schorsen of niet? Dat is de vraag die voorligt. Wie wilde schorsen per nu. Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie en GroenLinks. Dat klinkt niet als een meerderheid. 8 voor, 20 tegen. Dan gaan we vooral even door. Ik zou zeggen, vaart maken en hopelijk afmaken. Daar bent u zelf bij, dus daarmee gaan we wat mij betreft dan ook echt maar even aan de slag. En de meester zit in dit geval in de beperking. Nota onderwijs. Gevraagd besluit, de nota onderwijs 2025 vast te stellen. Behandeltijd voorzien van 2 minuten per fractie, totale behandeltijd 5 minuten. En dat ligt erin omdat de Partij van de Arbeid waarschijnlijk als enige zou spreken. Is dat het geval? Zijn er nog andere sprekers op dit onderwerp? Ja. Dat is het CDA en Echt voor Ridderkerk. Genoteerd. Mevrouw Ripmeester. 2 minuten.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een nota die waarde heeft door de weg die is afgelegd door de gesprekken tussen gemeente en onderwijs. Als de nota aanjager is voor deze gesprekken, stellen we voor om deze veelvuldig te evalueren. Maar de gemeente gaat niet over de invulling van het onderwijs, maar kan faciliteren of aandacht geven aan onderwerpen. Als de burgemeester kon praten over jeugdzaken en jeugdcriminaliteit, heeft dat waarde. Als in het OOGO gesproken wordt over de effectieve manieren om pesten tegen te gaan, werkt dat door. In dat licht vroegen en vragen wij ook aandacht voor femicide en huiselijk geweld. En met name voor de omgangsvormen en sociale waarden die daaraan ten grondslag liggen. De jeugd wordt gevoed, zeker via social media, met onrealistische rolmodellen en rondt toxische denkbeelden voor een goede verhouding tussen mannen en vrouwen en onze samenleving in het algemeen. En in de commissie werd gezegd dat de gemeente aanneemt, dat er aandacht voor is, dat er iets mee gebeurt. Maar wij verwachten dat nagekeken wordt of dat zo is. En als dat niet zo is, dat er gesprekken op gang worden gebracht. De meeste van onze jeugd deugt, maar ze hebben wel goede gesprekspartners nodig om zich staande te kunnen houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan nu het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Als CDA zien wij de nota als een document wat helder maakt wat er eigenlijk allemaal gebeurt en gedaan wordt op dit vlak in Ridderkerk. Kort even drie die we er uitlichten die wij belangrijk vinden. Bijvoorbeeld de coalitie Kansrijke Start, ondersteuning van zwangerschap tot geboorte en voor de ouders van de allerkleinsten, mooie samenwerking ook met alle professionals en instanties. Sport en een gezonde leefstijl. Dat zal niemand verbazen, dat wij ook hier de sportverenigingen nog maar eens benoemen. Voor het CDA altijd een speerpunt en ook mooi te lezen dat daar aandacht voor is. En tot slot, collega Ripmeester van de PvdA gaf het ook al aan, digitale geletterdheid en de extra aandacht voor het veilig gebruik van AI voor onze kinderen en jongeren. Mooi dat dat ook is meegenomen na de consultatie in de raad. Want meegaan met hedendaagse ontwikkelingen is belangrijk. Daarin moeten we niet stilstaan. En dat dit ook benoemd is belangrijk, want het is belangrijk voor onze lokale democratie. De jeugd heeft de toekomst, maar juist ook omgaan met social media en het nepnieuws en al dat soort zaken is van belang. Wij zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De nieuwe verordening jeugdhulp is duidelijker en uitgebreider dan de vorige. Regels zijn ...

De voorzitter: We zijn bij de nota onderwijs, dacht ik.

Mevrouw Van Vliet: Excuus.

De voorzitter: Heeft u dan een bijdrage op dit onderwerp ook te leveren?

Mevrouw Van Vliet: Ja. Gaan we opnieuw beginnen. EvR vindt onderwijs heel belangrijk. Het biedt ons kansen ... Ja, het is laat jongens. Het biedt ons kans om in de toekomst in ons eigen onderhoud te voorzien, het vergroot de eigen ontwikkelkansen, om maar wat te noemen. Toch hebben we naar aanleiding van de nota nog drie opmerkingen. Meer dan de helft van de basisscholen in Ridderkerk maakt gebruik van het Jeugdeducatiefonds. Dit laat zien dat armoede een grote rol speelt in onze gemeente. Echt voor Ridderkerk ziet dan ook graag dat de gemeente zorgt dat de kinderen op deze scholen ook op langere termijn voldoende ondersteuning krijgen en dat armoede niet blijvend hun onderwijskansen beperkt. Kan de wethouder dit toezeggen? EvR vindt het belangrijk dat ook kinderen op scholen die niet in aanmerking komen voor het Jeugdeducatiefonds, maar wel in armoede opgroeien, passende ondersteuning krijgen. Kan de wethouder ons verzekeren dat dit ook goed gebeurt en geborgd is of wordt? En als laatste vraag, voorzitter. Hoe voorkomen

we dat kinderen afhankelijk worden van tijdelijke projecten of fondsen in plaats van structurele steun? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, het Jeugdeducatiefonds is natuurlijk niet iets van de gemeente, maar van de overheid. Daar zijn we afhankelijk van de financiën die daar vandaan komen. Dus dat kan ik niet garanderen. En toch zullen we kijken, ook van gemeente wegen, hoe wij altijd onze jeugd op die manier kunnen ondersteunen. En de laatste vraag was, hoe voorkomen we dat kinderen ...

De voorzitter: Afhankelijk worden van tijdelijke middelen in plaats van structureel.

De heer Piena: Voorzitter, dat is een hele lastige. Dat is altijd zo. Met subsidies, met SPUK-middelen en dergelijke. We zijn afhankelijk van de middelen die we krijgen. Sommige activiteiten proberen we als gemeente dan zelf over te nemen als dat heel waardevol is. Maar dat zal echt afhangen van het tijdstip waarop eventueel financiering niet meer van rijkswegen wordt verstrekt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan de tweede termijn? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik krijg net te horen dat ik niet een voldoende vraag heb gesteld aan de wethouder, waardoor ik geen reactie heb gekregen. Dus ik zal mijn opmerkingen herformuleren. Kunt u nagaan of femicide en sociale omgangsvormen inderdaad meegenomen of onderwerp van gesprek zijn op scholen, zodat we inderdaad tegendruk kunnen geven aan die onrealistische rolmodellen die jongeren soms zien op social media en die toxische gedachte? Dank u wel, voorzitter. En met u bedoel ik dat de wethouder.

De voorzitter: Dat is dan weer prima. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Nee. Mevrouw Van Vliet? Nee. Anderen nog? Ook niet. Wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, nogmaals, over het lesprogramma van de scholen gaan we niet. Dat weet de Partij van de Arbeid ook. Maar ik denk dat ze bedoelen, de extra ondersteuning bijvoorbeeld van Facet, dat ze een aantal onderwerpen op scholen behandelen. Daar heb ik navraag naar gedaan. Femicide en huiselijk geweld behoren daar op dit moment niet toe, dus dat doen ze niet. Maar dat is ook heel specialistisch, dus dan zouden we dat ook niet bij Facet moeten beleggen. Maar mochten bepaalde onderwerpen, welk onderwerp dan ook, door scholen aangedragen worden, dat ze daarin ondersteuning willen, dan zullen we daar zeker naar kijken en kijken welke organisatie daartoe eventueel extra ondersteuning kan verlenen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we volgens mij de beraadslaging te pakken en gaan we even over tot besluitvorming. Maar eerst een stemverklaring? Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie is er voor het voorstel? Dat geldt voor het CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie en GroenLinks. En daarmee volgens mij unaniem aangenomen. De griffier knikt. Dan geef ik een klap met de hamer. Zo doen we dat.

9. Verordening jeugdhulp Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de verordening jeugdhulp Ridderkerk. Daarbij wordt u gevraagd de verordening jeugdhulp Ridderkerk vast te stellen en van kracht te laten gaan per 1 januari 2026. Daar is ook een amendement van toepassing. Van mijnheer Haan. Ik ben hem even kwijt in mijn stapeltje. Maar de griffier is de redder in nood, let maar op. Ik krijg hem van alle kanten aangereikt. Dank u wel. Een amendement van toepassing, met als eerste indiener de heer Haan van de ChristenUnie. Het amendement heeft als strekking voor te stellen om in de verordening jeugdhulp Ridderkerk vast te leggen dat het onderzoek naar aanleiding

van een aanvraag om een individuele voorziening binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag wordt uitgevoerd. En waarom? Daarmee wordt de termijn expliciet opgenomen in de verordening en dat geeft jeugdigen en ouders meer duidelijkheid over de duur van de procedure. Dat gezegd hebbend ga ik even inventariseren hier over het woord wensen te voeren. Als eerste krijgt de ChristenUnie, de heer Haan, het woord. Wie daarover nog meer? Ik zie mevrouw Dirks van GroenLinks, ik zie mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid en mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA. Prima, gaan we dat zo doen. De eerste termijn kan 2 minuutjes per fractie duren. En we denken een halfuurtje bezig te zijn. Gaat uw gang, mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, José is een alleenstaande hardwerkende moeder van 38 jaar en ze woont al heel haar leven met veel plezier in ons dorp. Ze heeft een zoon, Tom, van 14. Tom heeft de laatste maanden moeite om naar school te gaan. Hij vertoont teruggetrokken gedrag en hij heeft regelmatig paniekaanvallen. José maakt zich zorgen om zijn welzijn en merkt dat ze het allemaal niet meer zelf kan. Ze is moe en de situatie van haar zoon maakt haar verdrietig. Het huilen staat haar nader dan het lachen. Ze dient een aanvraag voor jeugdhulp in en nu is het afwachten voor haar wanneer zij aan de beurt is en wanneer het onderzoek zal starten. Dit kan zomaar een voorbeeld zijn van hoe de weg naar een aanvraag vanuit een inwoner kan verlopen. En hoe geeft de gemeente dan invulling aan haar verantwoordelijkheid voor goede, toegankelijke en effectieve jeugdhulp? De verordening bevat heldere bepalingen over de vormen van jeugdhulp, toegang via de gemeente, het persoonlijk budget, enzovoort. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat jeugdigen en hun ouders niet alleen kunnen rekenen op passende hulp, maar ook op een transparant en voorspelbaar proces. Onzekerheid over de duur van procedures kan extra stress veroorzaken in vaak al kwetsbare situaties. En daarom dient de ChristenUnie samen met PvdA, Echt voor Ridderkerk en GroenLinks een amendement in om de maximale onderzoek termijn bij aanvragen voor een individuele voorziening expliciet vast te leggen in de verordening. Ouders en jeugdigen hebben recht op duidelijkheid. De huidige formulering, zo spoedig mogelijk, laat ruimte voor interpretatie. En hoewel de Algemene wet bestuursrecht geen harde termijn vastlegt, is zes weken een redelijke termijn voor onderzoek. Door een termijn van zes weken in de verordening neer te zetten maakt dit het proces transparant, toetsbaar en eerlijk. Onze inwoners weten waar ze aan toe zijn. Er wordt met dit amendement dus geen nieuwe verplichting toegevoegd, maar het maakt de bestaande norm zichtbaar in onze lokale verordening. En laat helder zijn, bij complexe situaties kan het college nog steeds gemotiveerd aangeven dat er meer tijd nodig is. Het geeft ook een duidelijke termijnrichting aan de uitvoering. Het helpt het college en de ambtelijke organisatie om prioriteit te geven aan tijdige afhandeling. De werkwijze verandert niet, maar de belofte aan inwoners wordt duidelijk en beter toetsbaar. De ChristenUnie steunt de verordening zoals voorligt, maar vindt het abonnement noodzakelijk om de rechtszekerheid van de jeugdigen en hun ouders verder te versterken.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Ik ben dan nog wel benieuwd. Zes weken. Waarom niet vijf, zeven, acht?

De voorzitter: Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik ook al in de mail aangaf, sluit het aan bij het advies wat de VNG geeft dat zes weken een redelijke termijn zou kunnen zijn. Dus vandaar zes weken. En als laatste, als ik door mag. Wij roepen de raad op het amendement te steunen en zo samen te zorgen voor een jeugdhulp die niet alleen kwalitatief goed is, maar ook duidelijk en betrouwbaar in haar uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haan. Dan gaan we nu naar mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. De nadruk vanuit het rijk ligt wel heel erg op het doel de toegang tot de jeugdhulp te beperken en op kostenbesparing. Dat terwijl uit onderzoek blijkt dat onze jeugd het nou niet bepaald makkelijk heeft of zal krijgen in de toekomst. Denk bijvoorbeeld aan de cijfers over depressies en geluk, de moeilijkheden die ze ondervinden om een eigen woning te vinden, de druk die ze ervaren in onze prestatiegerichte maatschappij. En dan hebben we het nog niet over de druk van social media. Laten we naast de overbelasting van duurdere individuele voorzieningen vooral de overbelasting van de individuele jongeren en hun opvoeders niet vergeten. Sterker nog, wat GroenLinks betreft zetten we dat voorop. Voorzitter, wij dienen ook vanavond het amendement mede in, omdat we duidelijkheid over de procedure ontzettend belangrijk vinden. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dan gaan we naar mevrouw van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De nieuwe verordening jeugdhulp is duidelijker en uitgebreider dan de vorige. Regels zijn concreter, samenwerking met andere domeinen is beter geregeld en er is ruimte voor maatwerk via de hardheidsclausule. Daar zijn wij van Echt voor Ridderkerk blij om. Tegelijkertijd zijn regels strenger geworden. De rol van de jeugdhulpaanbieder bij toegang weegt zwaar, ouders en hun netwerk krijgen meer verantwoordelijkheid en termijnenverplichtingen zijn strikter. Dit kan ongelijkheid of extra druk op gezinnen opleveren. Vandaar onze vraag, wat denkt de wethouder over deze ongelijkheid en hoe denkt hij c.q. het college dit eventueel te kunnen voorkomen? EvR is voorstander van duidelijkheid, zeker daar waar het verordeningen betreft. Daarom dienen wij, ondanks een verbeterde verordening jeugdhulp, toch mede met de ChristenUnie, GroenLinks en Partij van de Arbeid het amendement in, om in artikel 4.1 lid 1 de tekst zo spoedig mogelijk te wijzigen in: binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag. Wij zijn van mening dat dit duidelijker is dan zo spoedig mogelijk. En duidelijkheid voor alles. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Vliet. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De projectmatige aanpak bestaat uit acties en maatregelen om te komen tot structurele kostenbesparingen. Dat is de insteek van het aangenomen, maar niet door ons gesteunde beleid waarop deze verordening is gebaseerd. Wij verwijzen verder naar onze bijdrage in de raad van 12 december 2024. De positie van ouders in het proces waarin wordt ingezet op zelfredzaamheid van het kind en eigen kracht van de ouders is niet sterk, zeker niet als de stress hoog is, zoals een Harvard onderzoek duidelijk aantonende. En de meeste ouders trekken pas aan de bel als de nood hoog is, als zij het niet meer weten. Begrippen als zelfredzaamheid en eigen kracht als pijlers van beleid staan in het sociale domein terecht erg ter discussie. Wachten en onduidelijkheid zijn daarnaast nog zeer stress verhogend en onnodig. Een verordening moet duidelijk zijn, zodat ouders weten wat zij mogen verwachten. Er moet tempo zijn. Ook de BAR-adviesraad gaf dat aan. Vandaar dat wij in de commissie opperden om een amendement te maken en nu mede-indiener zijn van het amendement van de ChristenUnie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Ripmeester. Dan als laatste aangekondigde spreker, mevrouw Van der Heijde-Keijzer, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. We spreken dus over een belangrijke aanpassing vandaag, de verordening jeugdhulp. Voor het CDA niet een technisch onderwerp, maar een onderwerp dat direct raakt om waar het gaat, onze Ridderkerkse kinderen. En in mijn maiden speech, inmiddels ruim een jaar geleden, zei ik al: je kiest niet zelf waar je wieg staat. En ook al staat je wieg wel op een fijne plek, ook dan kun je helaas te maken krijgen met complexe problematieken. Het kan ieder kind eigenlijk overkomen. En daarom moeten we ook een goede verordening hebben met diverse voorzieningen, bijvoorbeeld opvoedhulp, jongeren coaching, maar ook pleegzorg en forensische hulp en gesloten jeugdhulp. We vinden het belangrijk om te kijken wat ouders en het netwerk daarin zelf kunnen bijdragen vanuit hun eigen netwerk. Financieel, zoals duidelijk ook in de verordening nu staat genoemd. Maar wat het CDA betreft, bij complexe zorg moeten we daarin ook niet

terughoudend zijn. Want zelfs ouders die het kunnen bekostigen, lopen tegen muren op voordat ze de passende en goede hulp geregeld kunnen krijgen. Het uitgangspunt blijft dus, ieder kind verdient de hulp die nodig is. En ook oog houden voor de kracht van onze samenleving en de vereniging. Die zijn toch vaak wel het eerste vangnet. En laat het ook een oproep zijn om te kijken hoe dat meer in hun kracht kan komen. Tot slot, voorzitter. We waarderen de toezegging van de wethouder in de commissie om niet standaard, zoals in de Algemene wet bestuursrecht staat, 10 weken te wachten met het afgeven van hulp, maar de beschikking zo snel mogelijk af te geven. En niet extra, maar ach, we mogen 10 weken doen, we wachten precies 9 weken en 6 dagen. En we vertrouwen hier ook op het deskundig oordeel van al die medewerkers die zich iedere dag met hun hart inzetten voor deze kwetsbare groep. En met betrekking tot het amendement zijn we eigenlijk wel benieuwd naar de reactie van het college. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u, voorzitter. Een vraag aan mijn collega van het CDA. Heeft u het idee dat ambtenaren bewust zo lang wachten tot ze de termijn volmaken? Dan is er iets in houding en gedrag dat we zouden moeten aanpakken, of in cultuur. Of denkt u dat zij wel om kunnen gaan met die ambitie om het eerder af te af te handelen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Voorzitter, ik mag toch hopen dat mevrouw Ripmeester niet denkt dat wij hier ambtenaren en medewerkers hebben die expres maar 10 weken gaan wachten om hulp af te geven. Volgens mij hebben we hier hele kundige medewerkers en mensen die dat met hun hart doen. Dus ik vertrouw erop dat ze dat doen. En ze zijn niet alleen. Er moeten natuurlijk soms gewoon hele complexe onderzoeken gedaan worden. En ik weet niet of u naar de wachtlijsten in de zorg en naar doorverwijzingen hebt gekeken. Dat kan natuurlijk soms weken duren en dat vinden we ook niet prettig. Dat moet zo snel als mogelijk. Maar ik ben ervan overtuigd dat we niet zomaar gaan wachten, maar dat we zorgen dat op het juiste moment de hulp gegeven wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor het CDA net in de bijdrage zeggen dat ze het belangrijk vinden dat jeugdigen de juiste zorg krijgen of de beste zorg. En u weet ook dat duidelijkheid qua termijnen belangrijk is. Geen duidelijkheid levert stress op. Vindt u zo spoedig mogelijk dan duidelijk genoeg voor een aanvrager? En aanvragen kunnen langer duren, maar dan wordt er gemotiveerd van afgeweken. En dan wordt de ouder en de jeugdige op de hoogte gesteld. Ik denk dat dat iets anders is dan zo spoedig mogelijk en we zien het maar.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik denk dat wij dan toch een klein beetje daar van interpretatie verschillen, want zo spoedig mogelijk betekent in mijn Van Dale niet, we zien wel hoelang dat duurt. Dat is zo spoedig als mogelijk. En daarmee heb je dus ook te maken met onderzoeken met extra mensen die daarbij betrokken zijn. En ik ben het met u eens, alle hulp die eerder afgegeven kan worden en onderzoek onderzoeken die zo snel mogelijk gedaan moeten kunnen worden, natuurlijk. Maar ik en onze fractie, wij zoeken ook een beetje naar, wat is het dan? Zes weken, acht weken, vier weken. Wat voor termijn moet je daar dan op hangen? En ik kan dat niet inschatten, wat hier voor de organisatie daarin haalbaar is. En daarom gaf ik ook aan, ik ben benieuwd naar de reactie van het college, wat zij daarop teruggeven. Want ik weet dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet als eerste en daarna mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik reageer even op het CDA. De VNG komt toch niet voor niets met een voorstel? Die hebben daar commissies voor die heel veel dingen heel goed bekijken. En zij geven aan zes weken. Dus het komt niet zomaar uit de lucht vallen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker. En ik heb ook eens gekeken naar de verordeningen in de omliggende gemeentes. En die doen allemaal iets anders. De ene volgt inderdaad die zes weken, de andere zegt, zo spoedig mogelijk, maar minimaal binnen acht weken. De andere noemt helemaal geen termijn. Dus volgens mij is dat vrij aan iedere gemeente om daar zelf een keuze in te maken wat ook haalbaar is. En vandaar, ik weet niet wat haalbaar is voor onze ambtenaren, dus daarom wacht ik graag de reactie van het college af.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad niet zozeer om de haalbaarheid bij de organisatie, maar om de noodzaak bij de jonge inwoners, dat we die vooropstellen. Er is al voldoende onduidelijkheid. Als het VNG gemotiveerd kan aangeven dat zes weken gewoon redelijk is, dan zouden we dat moeten kunnen volgen. Ook omdat we ook nog altijd een discussie hebben van, wanneer is die aanvraag er? Is dat het eerste contactmoment van de burger of is het eerste moment dat de ambtenaar het vastlegt? Dus er zit sowieso nog wel wat ruis op de lijn. Maar laten we het in ieder geval proberen zo duidelijk mogelijk te maken voor onze hulpvragers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Toch nog één vraagje, hoor. Het gaat toch in deze niet zozeer om wat andere gemeentes doen? Het gaat toch om wat wij of wat u belangrijk vindt? En zo spoedig mogelijk of van de termijn. Ik kan een pizza bestellen en die kan zo spoedig mogelijk komen. Wanneer komt die dan? Bij mijn buurgemeente binnen 10 minuten, maar hier binnen een halfuur. Ik kan daar toch wel een keuze in maken?

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik zeg ook niet dat we geen keuze maken. En natuurlijk, ook wat mevrouw Ripmeester aangeeft, de hulp is het belangrijkste. Dat heb ik ook de hele tijd in mijn bijdrage benadrukt. Ieder kind moet de hulp krijgen die het nodig heeft als het gaat om deze complexe problematiek. Maar ik wacht daar nog steeds heel graag de reactie van het college af wat haalbaar is, om te kijken, vinden wij die termijn dan passend of blijven bij zo spoedig mogelijk?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester nog en daarna gaan we even kijken wat het college te melden heeft. Mag ik een aanvullende vraag stellen aan de wethouder in reactie op de opmerking van mevrouw Van der Heijde?

De voorzitter: Dat is een ingewikkelde formule. Maar ik zou zeggen, doet uw best en dan kijken we of dat ook het vlotte verloop verder bespoedigt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. In het stuk staat dat wij de zorgvrager centraal stellen. Ik hoor mevrouw Van der Heijde zeggen, we moeten kijken of de organisatie het wel aankan. Kan de wethouder duidelijk uitspreken of hij nu het kind vooropzetten of de haalbaarheid of de capaciteit in de organisatie? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dan ik ga kijken. Ik probeer echt de vragen eruit te halen de opmerkingen maar even te laten, gezien het tijdstip. Zo spoedig mogelijk wil ik wel even op terugkomen. Natuurlijk gaan we hier in de wijkteams en de mensen die hier met de kinderen en de kwetsbare kinderen omgaan, niet zitten wachten tot er een bepaalde termijn is. Als we op dag één kunnen helpen, gaan we op dag één helpen. Laat dat heel duidelijk zijn. Dus nee, niemand gaat zitten wachten tot een termijn van 10 weken, 12 weken of 6 weken, wat u ook zou willen. Terugkomend op de modelverordening van de VNG. 6 weken staat tussen haakjes. Dat staat hier niet voor niks tussen haakjes. Dat betekent dat men per gemeente gaat kijken wat daarbij past. Ik kom zo op het abonnement terug en wat wij haalbaar achten. Er wordt aangegeven dat het niet duidelijk is wanneer er sprake is van een aanvraag. Volgens mij in deze verordening is dat heel duidelijk aangegeven. Wanneer is er sprake van een hulpvraag? En wanneer is die gelijk een aanvraag op het moment dat je aan de voorwaarden voldoet, de aanvraag, zoals in de algemene wet bestuursrecht is aangegeven. Er hoeft dus niet specifiek door een cliënt gezegd te worden, dit is een aanvraag. Nee, op het moment dat hij aan de voorwaarden voldoet, is er sprake van een aanvraag. Staat de zorgvraag centraal, zetten wij het kind centraal of zetten wij de procedure centraal, of wat dan ook? Volgens mij weet iedereen hier echt wel daar het antwoord op. Natuurlijk zetten wij het kind, maar ook het gezin centraal. Dan ga ik even terug naar EvR, die sprak van ongelijkheid. Dat kan ik nog wel even bevestigen. Er is sprake van ongelijkheid, want er is namelijk sprake van maatwerk. En dat betekent dat je kijkt hoe het in het gezin is, hoe het met het kind is en dus kijk je specifiek naar het geval. En in de ene keer heb je die hulp nodig en de andere keer die hulp. Dus ja, er is sprake van ongelijkheid, maar die komt door het verstrekken van maatwerk. Wat hebben we nog meer? CDA, zo spoedig hebben we gehad. VNG hebben we gehad, aanvraag hebben we gehad. Terugkerend op het amendement een termijn van 6 weken vinden wij te kort voor het opstellen en bespreken van een onderzoeksrapport. U gaf het al aan, ChristenUnie gaf het al aan. Wat is er mogelijk voor onze uitvoeringsorganisatie? En dat heb ik ook nagevraagd. Die hebben daar goed naar gekeken en die stellen voor ... Of nou ja, die zeggen, wij kunnen dat binnen 9 weken in principe wel garanderen, dat wij die hele aanvraag, inclusief de onderzoeksvraag en het bespreken van die onderzoeksresultaten, binnen 8 weken kunnen afronden. Deze langere termijn maakt het ook mogelijk om het onderzoeksrapport zorgvuldig op te stellen en ook met de diverse partijen te bespreken. Dit waarborgt de kwaliteit en de volledigheid van het onderzoek, wat essentieel is voor een goed besluitvormingsproces. Daarom, een termijn van 6 weken zou kunnen leiden tot een gehaaste afhandeling. Daar is volgens mij geen kind bij gebaat. En daarom zeggen we als college, doe zes weken niet. Maar zegt u, we willen er toch een structuur in aanbrengen, we willen meer zekerheid aanbrengen voor de mensen, dan zouden wij zeggen, pas het amendement aan naar 8 weken. Dat was het volgens mij even, voorzitter. Ja, dit was het even.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. En ik kan me zo voorstellen dat dat de volgorde heeft zoals we die ook met elkaar in de eerste termijn hebben aangehouden. Dus het woord aan mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de uitleg van de wethouder, die denk ik eigenlijk voorstelt om het amendement te wijzigen van 6 naar 8 weken. En dan moet ik even kijken naar de mede-indieners of daar zij daarmee akkoord gaan. Maar dat hoor ik misschien straks in de bijdrage wel van mevrouw Ripmeester zelf. Voor ons is het gewoon belangrijk en dat zegt u ook, dat de gemeente er is voor haar inwoners. En door die termijn vast te leggen geven we een stukje zekerheid terug aan de gezinnen die dat nodig hebben. Want wat we allemaal willen denk ik, is dat Ridderkerk gemeente is waar kinderen veilig en gezond kunnen opgroeien en waar ouders weten dat ze niet alleen staan, maar kunnen rekenen op de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haan. Dan gaan we naar mevrouw Dirks. Een interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik wil in ieder geval de indieners, de ChristenUnie, even meegeven dat als het aangepast zou kunnen worden naar 8 weken, dat het op steun van 18PLUS kan rekenen, het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, heel kort. Wij vinden het helemaal prima als het wordt aangepast naar 8 weken. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording van onze vraag over ongelijkheid of extra druk op de gezinnen. En fijn dat het college ook bereid is om die wijziging in het amendement van 6 naar 8 weken voor te stellen. En ook dat kan onze goedkeuring vinden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. U bent aan de beurt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik had nog een verduidelijkende vraag aan de wethouder. De wethouder geeft aan, ik wil het graag van 6 naar 8 hebben. Daarvoor was het zo spoedig mogelijk en we doen het echt zo snel, en dat is eigenlijk veel sneller dan een termijn noemen. Dus mijn vraag zou dan ook zijn, hoe vaak is het tot nu toe niet gelukt om binnen 6 tot 8 weken te antwoorden? Want blijkbaar vindt u dat niet nodig. En u geeft aan, 6 weken vind ik echt te kort, want dat gaan we het afraffelen. Dat is natuurlijk denk ik niet zo. U kunt altijd gaan verdagen. U kunt altijd de termijn wat verlengen. Kunt u aangeven met hoeveel weken die termijn kunt verlengen en hoe vaak u dat op dit moment al doet? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En u zou volgens mij nog reageren op iets. Wat u wilt. Prima. Dan gaan we nu naar mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Dank voor de duidelijke beantwoording en ook de toelichting en de navragen binnen de organisatie. En wat betreft die aanpassing van het amendement, dan kunnen wij dat amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die het woord willen? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Als het amendement na acht weken gewijzigd zou worden, gaat Leefbaar ook mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van de Waerdt, SGP.

De heer Van de Waerdt: Exact hetzelfde als wat ambtsgenoot mevrouw Kayadoe zei.

De voorzitter: Kijk, ambtsgenoten. Dat klinkt helemaal geweldig. Geen andere sprekers? Dan gaan we nu naar de wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, ik heb de gegevens hier niet hoe vaak we bij ons niet binnen die acht weken zijn gekomen. Waar het hier om gaat is, u wil een stuk zekerheid geven naar de inwoner. Er zijn heel veel complexe onderzoeken soms nodig en een aantal gevallen gebeurt dat dus maximaal acht weken. En daarom kunnen we zeggen, doe dat dan binnen die acht weken, dan is voor iedereen ook duidelijk. Ik heb gewoon de gegevens niet paraat op dit moment van hoe vaak dat gebeurt. Dus dat antwoord moet ik ook schuldig blijven. Maar de vraag is ook even, maakt het veel uit of dat één keer, drie keer of zes keer gebeurt? Het gaat erom

dat we in sommige gevallen die tijd nodig hebben. En om steeds maar dan iemand te zeggen, we hebben het recht om iets te mogen uitstellen. Dat klopt, dat staat ook in de verordening, staat ook in de wet. Lijkt me gewoon niet verstandig. Lijkt me verstandig om gewoon helderheid te verschaffen in de verordening dat dit een termijn is waaraan de uitvoeringsorganisatie zich kan houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot besluitvorming. Een amendement in eerste instantie. Mevrouw Ripmeester. Ja, maar daar heb ik u net volgens mij duidelijk voor gevraagd om daarop te reageren. Dat mag u doen in uw stemverklaring. We gaan nu naar de stemverklaring. Iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Over het amendement. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk voorstellen om het om het aan te passen naar acht weken, want ik heb begrepen dat de meesten dan voorstemmen. Dus als dat nog even ertussendoor mag.

De voorzitter: Ja. En dan is het misschien ook zorgvuldigheidshalve wel goed als ik dan nog even de uiteindelijke samenvatting voorlees. Dan helpt het volgens mij iedereen om enige vorm van onduidelijkheid te voorkomen. Met het amendement wordt voorgesteld om in de verordening jeugdhulp vast te leggen dat het onderzoek naar aanleiding van een aanvraag om een individuele voorziening binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag wordt uitgevoerd. Daarmee wordt de termijn expliciet opgenomen in de verordening en dat geeft jeugdigen en ouders meer duidelijkheid over de duur van de procedure. Dat gezegd hebbend, een stemverklaring. Even in de herhaling sfeer. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nee, dank u wel. Nu de wethouder heeft aangegeven dat hij toch ook pleit voor duidelijkheid voor de inwoner en de acht weken steunt, steunen wij uiteraard de verandering ook en de aanpassing ook. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand anders voor een stemverklaring? Dan gaan we voor de besluitvorming. Wie is er voor het voorstel? SGP. Excuus, het amendement. Ook voor mij gaat de tol zijn zwaarte kennen. Het amendement. Wie is er voor het amendement? SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, CU, GroenLinks. Unaniem aangenomen. Dan het voorstel zelf, want zo werkt het inderdaad. Iemand daarover een stemverklaring? Niemand. Dan gaan we naar de besluitvorming. Wie is er voor dat voorstel? SGP, CDA. Partij van de Arbeid niet. Dus SGP, CDA, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. 2 tegen, 26 voor. Aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan komen we met elkaar tot het volgende agendapunt. Dat is het beheerplan water 2026 - 2030. En mijnheer Mijnders die heeft een voorstel.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie wil zich graag achter de SGP-fractie scharen om om 23.45 uur te stoppen vanavond. Dus ik zou graag een ordevoorstel nog een keer willen doen.

De voorzitter: Een ordevoorstel gaan we niet met nee joh doen, of zo. Dat doen we gewoon even netjes langs de lijn van het voorstel. Het voorstel is om 23.45 uur te stoppen. Dat gaat niet meer lukken, maar uw voorstel is dan volgens mij 23.52 uur, of zo. Iemand voor het voorstel van het CDA? SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, GroenLinks. Griffier. 17 voor, 11 tegen. Daarmee heeft u zich uitgesproken. Wat betekent ... Niet gelijk allerlei ruis, alsjeblieft, dat er natuurlijk wel een wat ingewikkelde figuur zou kunnen ontstaan, namelijk dat u ook bedacht had om op de eerstvolgende reserveavond ook een commissieavond te plannen. Die zal voorafgegaan moeten worden door een afronding van deze raadsvergadering. En ik denk dat het dan zo zal zijn, ik kijk even naar de griffier, dat er een dubbel voorstel

komt, namelijk de raadsvergadering voort te zetten. Dat besluit u bij deze. Die start dan om 20.00 uur. Daar wordt een voorziene eindtijd aan gelabeld. En daarna gaat er een nieuw tijdstip van start komen voor een aansluitende commissievergadering. Betekent dat u wel een quorum moet fixen voor de raadsvergadering en daarna natuurlijk kunt zien wie u afvaardigt richting de commissievergadering. U weet hoe dat werkt. Dan dank ik u voor dit moment voor deze vergadering. En ik eindig misschien maar met deze woorden, ik ben best wel heel trots op u. Een fijne avond gewenst en wellicht tot beneden. Ik sluit de vergadering. Ik schors de vergadering, zo moet ik het zeggen.