

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 19 mei 2025

8. Kostprijsdekkende huurtarieven buitensport

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering, want zo werkt dat als je een vergadering in twee dagen hebt. En als iedereen zijn plek zou willen innemen, dan bevordert dat heel veel, waaronder het overzicht. We hebben vorige week de afspraak gemaakt dat het onderwerp visie op bouwhoogte richting het einde van de vergadering opschuift, zodat de heer Ros ook aan kan sluiten op een later moment naar verwachting van avond. Ik zie dat mevrouw Van Nes-de Man inmiddels ook binnenkomt. Van harte welkom. Daarmee zijn we volgens mij op de heer Ros na op dit moment compleet, zodat we deze vergadering aanvangen met 28 raadsleden en naar verwachting aan het eind, als er niemand wegrent, met 29. En dat zou mooi zijn, want dan zijn we weer compleet. En dat is altijd het beste. Wij gaan onze agenda die wij opgeschort hadden en geschorst hadden tot vanavond vervolgen. En dat wel met het agendapunt kostprijsdekkende uurtarieven buitensport. Die is ter debat geagendeerd. Een eerste termijn van 2 minuten per fractie. En we denken met elkaar daar een halfuurtje, ik zeg het maar heel voorzichtig na vorige week, voor nodig te hebben. Maar laten we ons best doen dat ook te laten lukken. Dit is het onderwerp waarbij ook een motie voorligt, zoals u weet. Dat is de motie Kunstgrasvelden met als eerste indiener Partij 18PLUS, zodat de heer Stip straks als eerste naar verwachting ... Mijnheer Stip dacht ik, toch? Als eerste het woord van mij krijgt. Maar ik ga nu even inventariseren wie er nog meer het woord wensen te voeren. Ik hoop dat iedereen dat ook hoort. Ja. Daar gaan we. CDA, ChristenUnie, GroenLinks. Ja, dan sluit u wel even aan achter in de rij. Partij van de Arbeid. Geen spijtoptanten. O, wel. Mevrouw Van Vliet ook van Echt voor Ridderkerk. Ja, GroenLinks heb ik genoteerd. Nou, we gaan het maar eens proberen. Wij gaan als eerste het woord geven aan de heer Stip van Partij 18PLUS. Uw 2 minuten lopen en wel nu. Gaat uw gang.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS hecht er veel belang aan dat onze inwoners voldoende kunnen sporten en bewegen in Ridderkerk, zowel georganiseerd als in verenigingsverband. Voldoende sporten en bewegen is niet alleen goed voor de lichamelijke gezondheid, maar ook voor de mentale gezondheid. In het coalitieakkoord komt het woord sport veelvuldig voor. Zo staat er bijvoorbeeld: samen met sportverenigingen onderzoeken we hoe drempels om te gaan sporten weggenomen kunnen worden. De voetbalverenigingen Slikkerveer en Rijsoord hebben momenteel een ledenstop vanwege het ontbreken van voldoende veldcapaciteit. Dat is dus een drempel om te gaan sporten. Door een voetbalveld van gras te transformeren naar kunstgras, ontstaat er veel meer veldcapaciteit. Ook de hockeyvereniging is aan het groeien, maar beschikt niet over het veld dat voldoet aan de eisen van de bond. Een drempel dus om volwaardig mee te kunnen hockeyen. Voorzitter, we betalen ons helemaal blauw aan jeugdzorg. Dat loopt echt de spuigaten uit. Vorige maand stond er een pakkende column van professor dokter Erik Scherder op de website van de Nederlandse Sportraad. Die is zeker het lezen waard. Ik haal er een klein stukje uit. Bewegen of sporten is zo'n laagdrempelige interventie die kan helpen om de overkokende jeugdzorg te ontzorgen. Er is overtuigend bewijs dat bewegen en sporten een gunstig effect hebben op mentale gezondheid en stemming van jongeren. Sterker nog, meer bewegen en sporten leidt tot minder symptomen van depressie en angst. Einde citaat. Afsluitend, voorzitter, ik citeerde eerder een stuk uit het coalitieakkoord. Daar staat nog een belangrijke alinea in. Er staat namelijk het volgende: wanneer een sportvereniging financieel draagkrachtig is om een nieuwe maatschappelijke voorziening te huren, zullen we daarin investeren. Dat is precies waar onze motie toe oproept. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stip. Dan gaan we nu naar het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer, aan u het woord.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Het CDA is blij dat er nu toch een voorstel ligt voor de kostprijsdekkende huurtarieven voor onze buitensport verenigingen en we hebben uiteraard zelf ook even gepolst hoe diverse verenigingen dit voorstel zien en we horen daar ook positieve reacties op terug. Dat stemt ons uiteraard ook positief, want juist op deze manier geef je veel eerlijker en transparanter duidelijk welke kosten er zijn. In de commissie gaf de wethouder aan dat bij tennis gekozen is voor het percentage van 50 procent, omdat tennis ook commercieel aangeboden wordt in Ridderkerk. We hebben nog wel een vervolgvraag, want hoe is exact nou dat percentage gekozen? Waarom niet bijvoorbeeld 60-70 ten opzichte van die 85 bij andere sporten? We zien bijvoorbeeld zelf ook in het Reijerpark dat er een omslag wordt gemaakt van steeds meer commercieel padel in plaats van tennis. En iets wat gezien de huidige trend ook logisch is, ook als je kijkt naar de omliggende gemeenten. Is het mogelijk bijvoorbeeld om dat percentage van 50 procent in het de toekomst nog aan te passen als blijkt dat commercieel tennis misschien wel gaat verdwijnen? Graag een reactie hierop van de wethouder. En naast de mooie impulsen willen we ook aandacht vragen voor de buitensportverenigingen die al enige tijd een wachtlijst hebben. We hebben ook al meerdere keren vragen gesteld, bijvoorbeeld over VV Rijsoord vanwege de capaciteit aan velden en het aantal leden en de ledenstop. Is er door de wethouder inmiddels een nieuwe update te geven met betrekking tot het bod wat er gedaan is op dat naastliggende veld. En afrondend, daarnaast vanavond ook een motie van 18PLUS. En het verbaast u misschien waarom we als CDA niet als mede-indiener onder deze motie staan, want als CDA natuurlijk partij die verenigingen, daar willen we altijd in investeren en we vinden het ook zeker een mooie motie. Alleen hebben veel partijen in de raad, waaronder ook het CDA, aangegeven ook te willen kijken naar de mogelijkheden voor een turnhal. En onze fractie vraagt zich ook af, kan dit beiden? De kaderbrief laat een rooskleuriger financieel beeld zien de komende jaren. Kan de wethouder misschien schetsen of het ook mogelijk financieel haalbaar is om zowel te investeren in de turnhal als het uitvoeren van de voorliggende motie? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Ik weet niet wie daar het woord over winst te voeren. Mijnheer Kooijman, gaat uw gang.

De heer Kooijman: Gezien de volle agenda vanavond zal ik mij in deze bijdrage beperken tot een paar hoofdlijnen. Allereerst, natuurlijk moeten wij ons aan de wet houden, dus ook als het gaat om de Wet markt en overheid. ChristenUnie vindt het daarnaast goed dat wij als overheid transparantie tonen in de boekhouding. Geen verkapte steun aan sportverenigingen, maar openlijk zichtbaar middels subsidies. Mooi ook dat de werkwijze voor verenigingen werkbaar en akkoord is. Wel vinden we het jammer dat daarover niets in het raadsvoorstel stond. We doen een oproep aan het college om bij het opstellen van raadsvoorstellen en scherper op te letten of informatie die voor raadsleden mogelijk relevant kan zijn bij het beoordelen van het proces, ook is opgenomen in het raadsvoorstel zelf. Dat scheelt ook weer een aantal vragen in de commissie. Een kanttekening die wij in de commissie al maakten, is dat de financiële prikkel op extra jeugdleden theoretisch ook tegen ons kan gaan en werken wanneer sportverenigingen elkaar daarop zouden gaan beconcurreren. De wethouder was ervan overtuigd dat dat niet zou gaan gebeuren en het is aan ons allen om dergelijke signalen, als die er onverhoopt toch komen, op te vangen en daar actief mee aan de slag te gaan. Ook kan het tekort aan sportvelden en daardoor een noodzakelijke ledenstop wel zuur voelen. Het is ook aan het college om ook daar actief mee aan de slag te gaan. We zullen instemmen met het voorstel en roepen het college op om het hierbij niet te laten, maar actief aan de slag te gaan om te kijken of we verenigingen en organisaties ook extra subsidies kunnen verstrekken wanneer zij actief aan de slag zijn of gaan

met andere maatschappelijke doelen die voor onze gemeente belangrijk zijn. We denken dan aan bewegingsactiviteiten voor ouderen, het hebben van een g-team, het bestrijden van eenzaamheid, organiseren van activiteiten, et cetera. Dan nog even kort over de motie als het nog mag, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Kooijman: Dat moet lukken. Het raadsvoorstel vanavond gaat in eerste instantie over de financiële verdeling van huur en subsidie en niet over de gewenste hoeveelheid velden. De motie roept bij ons ook wel het gevoel op dat het lijkt alsof de verenigingen de velden grotendeels bekostigen. Als zij in staat zijn om de kosten te dragen, nou, dan moeten we met een voorstel komen. Maar het is natuurlijk wel zo dat het grootste deel door de gemeente zelf moet bekostigd worden. En dan sluit ik me ook wel aan bij de vraag die het CDA al stelde, is dit dan het moment om met deze motie te komen? Of kunnen we dat niet veel beter meenemen in de behandeling rond de kaderbrief of misschien daarna pas als we ook een uitspraak hebben gedaan over OKK? Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan gaan we nu naar GroenLinks. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. GroenLinks Ridderkerk waardeert dit voorstel om de uurtarieven kostendekkend te maken. Door subsidies voortaan een apart te vermelden als exploitatie en toegankelijkheidssubsidies wordt eindelijk duidelijk gegeven hoeveel publiek geld naar onze sportverenigingen gaat. Die duidelijkheid is eerlijk, zowel voor de clubs als voor onze inwoners. Ons viel net als CDA op dat tennisverenigingen maar 50 procent van de kost betalen, terwijl andere verenigingen 85 procent betalen. Dus we sluiten ons graag aan bij hun vraag. En dan de motie die vanavond voorligt. We hebben meegedacht over deze motie. We begrijpen dat verenigingen meer kunstgras willen. Natuurlijk is echt gras groener, maar in deze motie staat sporten voorop. Daarom steunen we deze motie, ook al staat onze naam er niet onder. Maar we blijven wel kritisch over de milieu- en gezondheidsrisico's van kunstgras. Samenvattend, voorzitter, transparantie over subsidies en een gezonde sportsector kunnen prima samengaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Kostprijsdekkende uurtarieven, daar spreken we nu al jaren over en nu ligt er een voorstel voor waar we natuurlijk heel blij mee zijn. Het is belangrijk voor onze Ridderkerkers dat we voldoende kunnen sporten en bewegen. We hebben veel verenigingen gepolst en gesproken en zij zijn inderdaad veelal positief. Ik haak even aan op een opmerking van de woordvoerder van 18PLUS, die zegt jeugdzorg ontzorgen en mentale gezondheid bevorderen gebeurt onder andere door gewoon meer in te zetten op sport. En hij haalt er allemaal mensen bij. Ik wil niet allemaal andere onderzoeken erbij halen, maar echt armoede tegengaan zet pas echt grote stappen, maar daar praten we dan later over, op het tegengaan van jeugdzorg en het bevorderen van mentale gezondheid. Wat we ook willen benadrukken, dat sportverenigingen inderdaad een belangrijk onderdeel kunnen zijn van het verbeteren van welzijn in de wijk. En wij vragen dan ook extra aandacht voor Bolnes, de wijk die daar toch best wel een extra impuls in kunt zetten. Wij steunen de motie, wij vinden het belangrijk, de punten die genoemd zijn belangrijk. Maar wij missen in de uitwerking wel die extra aandacht voor Bolnes. Maar omdat bij de overwegende dat staat dat we elke vereniging in ieder geval een kunstgrasveld en een natuurveld willen geven en ik neem aan dat het college de motie ook deze als zodanig leest, kunnen we hem mede-indienen en steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Stip.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Misschien nog even goed om toe te voegen. In de eerste versie stond Bolnes erin, maar dat hebben we op verzoek ook van andere partijen eruit gehaald. Want met Bolnes loopt nu ook een brede participatie en daar moeten we niet op vooruitlopen. Dus vandaar dat hij in de eerste versie eruit is gehaald.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dan is het toch jammer dat we elkaar niet tussentijds nog hebben gesproken, want dat participatieproces loopt ook met de hockey en die staat er weer wel in. Dus ik neem aan dat u nog steeds streeft, misschien dat u dat straks even kunt uitspreken, dat ook Bolnes een kunstgrasveld krijgt en een natuurlijk veld.

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Absoluut.

De voorzitter: Dat is dan helder. Opgelost, hoorde ik zelfs. Mooi. Dan gaan we daar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ook Echt voor Ridderkerk is blij met kostprijsdekkende huur. Het voorstel wat het college nu hier doet zijn we erg blij mee en ook dat de verenigingen hierin mee kunnen en willen gaan. Bij SV Slikkerveer gaf men aan dat niet alle leden dit willen, kunstgrasvelden. Er zijn zelfs potentiële leden die geen lid willen worden vanwege het trainen op kunstgrasvelden. Ook schijnt het aantal blessures hoger te zijn op kunstgrasvelden. Mijn vraag aan partij 18PLUS is, hoe kijken jullie daar tegenaan gezien de motie? En we hebben zeer recentelijk vernomen dat sportverenigingen eigenlijk maar max. drie kunstgrasvelden zouden mogen hebben. Klopt dit, wethouder? Heeft u daar iets over gehoord? Want het was ons in eerste instantie niet bekend.

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Over het verhaal dat veel mensen niet op kunstgras willen spelen, ongetwijfeld, maar er zijn wachtlijsten. Wachtlijsten bij verenigingen waar kunstgrasvelden zijn. En het nadeel van een veld is, die kan je maar minimaal belasten en er is zelfs een veld bij Slikkerveer die gewoon niet belastbaar is door de mollen die er zijn en dan heb je er eigenlijk helemaal niks aan. Kunstgras wordt steeds beter. Dat er meer blessures mogelijk zijn, dat is dan toch een keuze van de ouders op welke vereniging ze dan willen plaatsen, maar tot nu toe moeten er gewoon voor zorgen dat die wachtlijsten zo snel mogelijk naar nul gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was volgens mij de eerste termijn vanuit uw raad. Dan gaan we het woord geven aan wethouder Van Os namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder Van Os: Dat is snel, voorzitter. Mooi scrabblewoord, kostprijsdekkende huur. Inderdaad, mevrouw Ripmeester gaf het al aan, er zijn meerdere pogingen geweest in het verleden om het in te voeren. Dus het college is ook wel blij vanavond dat het hier voorligt en dat het ook gewoon op positieve reacties, laat ik dat woord gebruiken in plaats van applaus, kan rekenen van de sportverenigingen zelf. Het maakt een hoop inzichtelijk. We weten met elkaar wat we kwijt zijn voor de velden, de producten die we leveren. En tegelijkertijd weten we ook aan de subsidie kant wat sporten en bewegen ons waard is. Dus dat is mooi, dat dit voorstel voorligt. En goed om te horen dat de fracties daar zo positief in staan. Dan zijn er nog een aantal

vragen gesteld. CDA vraagt, waarom is er voor 50 procent gekozen? Dat hebben we in het raadsvoorstel gepoogd uit te leggen met betrekking tot de tennis, omdat dat ook commercieel wordt aangeboden. En daarom de vervolgvraag ook, waarom 50 procent en niet 45-55? Uiteindelijk is er een bureau voor ons aan de slag gegaan die ook in meerdere gemeenten kostprijsdekkende huren heeft ingevoerd en veelal bij commerciële sport, die in diezelfde gemeente ook aangeboden werd, het tarief voor 50 procent heeft gehanteerd. Dus dat vonden wij ook een prima tarief om over te nemen, maar dat is wel een keuzevrijheid gewoon van de gemeente Ridderkerk. Dus dat had net zo goed 45 dan wel 55 kunnen zijn, of alles tussen de 1 en de 100 procent. En dat percentage aanpassen is in de toekomst zeker nog mogelijk. Mocht er geen commerciële tennis meer worden aangeboden in Ridderkerk en het gemeentebestuur is van mening dat dat percentage aangepast moet worden, dan is dat ten alle tijden nog mogelijk. Er wordt een update gevraagd met betrekking tot het proces van de agrarische gronden naast VV Rijsoord. Die vragen zijn ook al eerder gesteld. Wij hebben meerdere gesprekken gevoerd met de eigenaar van die grond. Er is niet de wens tot verkoop vanuit de eigenaar tegen hetgeen wat getaxeerd is en er is ook een huurwaarde getaxeerd en daar is ook niet de wens om voor dat bedrag de grond aan ons te verhuren aan de gemeente. Dus daar houdt het wel een beetje op. Uiteraard hebben we daarna nog een gesprek gehad met de vraag, wat is er dan wel voor nodig om het te verhuren aan ons qua bedrag? Dat is al een aantal weken geleden en we zitten nog steeds op een reactie te wachten, dus helaas lijkt er niet heel veel snelheid in te zetten bij de eigenaar om van de grond af te komen. En dat maakt de inpassing voor VV Rijsoord natuurlijk razend ingewikkeld. Er is nog een vraag gesteld met betrekking tot de financiële haalbaarheid en dan denk ik dat dat gaat over de motie in combinatie met de turnhal volgens mij. Wij lezen de motie zo dat er een voorstel met eventuele dekking moet komen ergens. Ik kom straks nog wel op hoe we tegen de motie aankijken, maar volgens mij ergens in de herfst. De raad heeft hoogstwaarschijnlijk spannend bij de brievenbus zitten wachten afgelopen vrijdag met betrekking tot de financiële stukken en het is aan de raad om te bepalen of er voldoende dekking is voor welke investering dan ook, of dat nou op het gebied van sport is of welk domein dan ook. Dus dat is echt aan de raad. En als er een motie wordt aangenomen waarbij wij de opdracht krijgen om iets uit te voeren inclusief een dekkingsvoorstel, dan gaan wij in ieder geval aan de slag met die motie. ChristenUnie die deed in ieder geval nog de opmerking maken met betrekking tot het raadsvoorstel dat de paragraaf met betrekking tot de participatie miste. Dat heb ik in de commissie ook aangegeven, dat wij zelf die constatering ook hadden gedaan en blij waren met de schriftelijke vragen daaromtrent. Dus dat is goed om daar gewoon weer van te leren en bij een ander raadsvoorstel daar goed rekening mee te houden. Ook de suggestie over andere vormen van subsidies is denk ik mooi, dat die vanuit de ChristenUnie is gegeven. Het is belangrijk dat dit voorstel wordt aangenomen, zodat er een basis staat met betrekking tot kostprijsdekkende huur. En dan heb je in de toekomst, als dit zichzelf gaat bewijzen, mogelijkheden om het subsidiebeleid aan te scherpen, bijvoorbeeld door extra subsidie toe te kennen voor noem maar wat, een g-team of voor senioren sport, zoals de heer Kooijman aangaf als suggesties. En wellicht kun je dan aan de andere knop van de ledensubsidie weer draaien, op zo'n manier gaan spelen om sportverenigingen te enthousiasmeren om ook de wat kwetsbare deelnemers ook aan zich te binden. Dus dat zijn goede suggesties. Ga ik eens even kijken. Dan zag ik in ieder geval bij Echt voor Ridderkerk nog een vraag staan over maximaal drie kunstgrasvelden. Ik weet niet of dat iets is met betrekking tot de motie of dat dat gelezen is naar aanleiding van landelijke wetgeving. Geen idee, maar het is voor mij nieuw. Dus als daar iets is wat lezenswaardig is, dan ontvang ik dat graag. Maar er gaat bij mij geen lampje branden. En dan met betrekking tot de motie. Wij vinden dit een sympathieke motie, alleen oktober lijkt ons wel erg optimistisch qua termijn. Dus wij lezen hem dan zo dat als de motie wordt aangenomen, dat we daar de tijd voor kunnen nemen die we daarvoor moeten nemen. Dus of dat nou uiteindelijk november, december wordt, daar houden we dan nog even een slag om de arm. Zover, voorzitter.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Kan de wethouder misschien aangeven waar dan die langere termijn in zit? Wat maakt het dat er zo veel uitgezocht moet worden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Zeker. A, even een marktconsultatie met betrekking tot de prijzen voor de velden die we nu nog niet kennen in Ridderkerk. Om dat ook gewoon duidelijk te krijgen. De inpasbaarheid op de plekken binnen Ridderkerk. In dit geval gaat het over het hockeyveld, waar zou dat nou goed inpasbaar kunnen zijn? En hoe kijken de andere verenigingen daartegenaan? Uiteraard gaan we er heel snel mee aan de slag, maar het kan zomaar zijn dat we daar wat langere tijd voor nodig hebben. Maar goed, eerst gaat de raad over de besluitvorming vanavond en als de motie wordt aangenomen, dan gaan we er natuurlijk, wat ik zeg, zo snel mogelijk mee aan de slag. Maar iets ruimte dat zou aan de voorkant beter passen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de reactie vanuit het college, eerste termijn. Dan gaan we nog een tweede rondje maken. Ik ga u gewoon even allemaal langs en daarna kijk ik nog even of er nog fracties zijn in de tweede termijn die aanvullend nog iets willen zeggen daar waar ze daar in de eerste termijn niet voor gekozen hebben. We beginnen met de heer Stip, Partij 18PLUS. Ook weer 2 minuten.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Die ga ik niet nodig hebben. Ik ben er net nog even op gewezen dat de Partij van de Arbeid graag de motie wil mede-indienen. Dus dat vond ik nog wel een goede om te vermelden. Daarbij was er ook natuurlijk de vraag over Sportpark Bolnes. In de motie wordt natuurlijk duidelijk gezegd de Ridderkerkse sportverenigingen, dus daar valt Bolnes uiteraard ook onder. En met betrekking tot oktober, als dat dit jaar nog kan, dus dat zou natuurlijk geweldig zijn als het college dit jaar nog terug kan komen met een reactie als de motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u, voorzitter. Nogmaals, het CDA staat voor onze sportverenigingen en misschien net niet toegelicht, maar het voorstel ook voor de subsidie voor de jeugdleden, dat vinden wij ook echt heel sympathiek. Zeker omdat we zien, bijvoorbeeld in de zomervakantie de voetbaldagen bij VV Rijsoord, in de zomervakantie of de tennisverenigingen, d'Oudelande die ook weer dit jaar een internationaal tennistoernooi mag organiseren. Wij zien dat ook echt als een extra impuls en hopen ook dat die subsidie daar ook aan kan bijdragen voor de zichtbaarheid voor sport en jeugd. En ik beaam helemaal ook wat anderen zeggen, fysiek en mentaal draagt dat ook bij aan een goede gezondheid. We willen daar wel een kleine kanttekening bij geven, dat het aanvragen van die subsidie wat ons betreft geen bureaucratisch doel hoeft moeten worden. Want we willen dat vanuit vertrouwen en juist het ontzien van die vrijwilligers, die doen al zoveel werk in al die besturen en die verenigingen, dat dat makkelijk te regelen gaat zijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Kort nog even, voorzitter. We hadden inderdaad in de in de commissie ook al een aantal vragen gesteld over het aanvragen van de subsidie. Daar gaf de wethouder volgens mij toen ook al goede antwoorden op, dus we gaan er helemaal vanuit dat dat goed gaat komen. De in de eerste termijn had 18PLUS de opmerking over de gunstige uitwerking van sport op jongeren en mentaal welzijn. En dat zou kunnen helpen om de kosten die de pan uitrijzen zorg te kunnen dempen. Dat is natuurlijk mooi gezegd en er zit best wel wat in, maar dat alleen is natuurlijk zeker niet voldoende en ik kijk daarom zeker ook uit naar de bijdrage die 18PLUS straks gaat leveren bij de behandeling van het minimabeleid en welke ambitie ze daarin hebben.

Maar dat gaan we dan nog horen straks. Ten aanzien van de motie, met de kanttekening dat we best kunnen zeggen van, ga navragen bij de verenigingen of ze hiermee geholpen zouden kunnen zijn en dat er dan een onderzoek komt om te kijken, wat zijn dan de kosten en kunnen we dat financieren? Dan zouden we ermee kunnen leven. Maar we willen nog wegblijven van de suggestie dat we het hiermee al geregeld hebben, omdat uiteindelijk het besluit valt pas op het moment dat we gewoon de kosten in beeld hebben en de stand van zaken op dat moment rond onze financiële boekhouding in dit huis. Dus wij gaan daar nog geen toezegging op doen, maar als er een onderzoek gaat komen, daar kunnen we wel mee leven. Dus dan kunnen we deze motie steunen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. We hebben geen extra bijdrage.

De voorzitter: helemaal helder. Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de opmerking die ik eigenlijk al gemaakt heb. We willen nog één nabrander geven en dat is dat we wel van het college een soort van gebalanceerd voorstel verwachten, waarbij niet alleen de wachtlijsten tellen, maar ook de maatschappelijke impact die verenigingen hebben op een wijk. We hebben natuurlijk een ravijnjaar in het vooruitzicht. We moeten de kosten kunnen dragen, dus we kunnen ons ook voorstellen dat niet alles tegelijk kan. En inderdaad de wens voor die turnhal, die is er ook nog steeds. Dus het kan niet zo zijn dat de ene tak van sport volledig bediend wordt en een andere tak van sport minder. Dus ik wens u allen veel sterkte en wijsheid toe met het opstellen van een gebalanceerd voorstel met alle financiële en sportieve uitdagingen die er zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ook echt voor Ridderkerk vindt sporten heel belangrijk. Overigens niet alleen voor de jeugd, maar voor iedereen, jong en oud dus. We zullen de motie daarom ook zeker steunen. We zien ook een voorstel graag tegemoet van de wethouder en het college. Mocht dat toch in oktober lukken, graag. En anders inderdaad einde van dit jaar. Het besluit daarover nemen we dan later pas en we zoeken de informatie op die ons toegestuurd is. Over de max. drie sportvelden, als we die kunnen vinden, zullen we die zeker aan de wethouder doen toekomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Zijn er nog andere fracties die het woord willen? Dat is het geval voor de SGP en Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel, voorzitter. In veel wat met de motie beoogd wordt kan de SGP zich in vinden. Het is helder dat sportverenigingen wel mogelijk bijvoorbeeld een beschikking moeten hebben over voldoende veldcapaciteit, indien het ledenaantal dit rechtvaardigt. We vinden het nu alleen niet het juiste moment om hiervoor te stemmen. Hoewel de financiële cijfers er gelukkig steeds rooskleuriger uitzien, is er naar onze mening terughoudendheid geboden om direct extra geld uit te geven. Het is waar dat ook in deze motie het college nog niet opdraagt om de kunstgrasvelden te realiseren. Dat lezen we ook, dat het gewoon om een voorstel gaat met dekking. Maar naar de verenigingen toe zal dit ongetwijfeld verkocht worden als dat er op korte termijn nieuwe sportvelden worden gerealiseerd. Voor de SGP is dit nog wat te vroeg. Wij vinden het niet uit te leggen aan onze inwoners als achteraf blijkt dat er eigenlijk onvoldoende geld hiervoor beschikbaar is.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik hoor de SGP praten en volgens mij zeggen wij allebei hetzelfde, alleen maken we aan het eind een andere keuze. En dan een vraag aan de SGP, stel dat we de wethouder meegeven, als je naar die verenigingen gaat, doe het wel op de juiste manier en geef het op de juiste manier aan. Is het dan SGP ook akkoord om er dan wel mee in te stemmen? Of zijn ze er principieel al tegen en is daar dus ook niet over te praten?

De voorzitter: Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ik denk niet dat het zozeer een principieel punt is. Ik bedoel, voor een zwembad bijvoorbeeld hebben wij ook voorgestemd. Een mooie motie zelfs gemaakt, dus daar zit het hem niet zozeer in. Ik denk alleen als we morgen of van de week verder kijken, dat sommige partijen dit al wel verkopen als: we hebben het vast even geregeld. En wat de SGP betreft is dat wat te vroeg. We moeten eerst even kijken hoe we financieel uitkomen. We hebben ook de afgelopen tijd natuurlijk gezien dat er een heel rijtje bij zit met mogelijke voorstellen op bezuiniging. Dat lijstje niet gemaakt uit luxe, dus vandaar de terughoudendheid.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Van Zwienen: Even kijken hoor. In oktober zullen wij dus bij de behandeling van de begroting ... Hij komt nu wat later, begrijp ik net van de wethouder. Maar in ieder geval, dan zullen we kijken of de investering op dat moment verantwoord is, waarbij we ook breder kijken of er wellicht andere zaken zijn die om voorrang vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar deden kijken en enthousiast over het voorstel kostprijsdekkende huurtarieven buitensport, dus wij zullen ook zeker daarmee instemmen. Alleen met betrekking tot de motie kunstgrasvelden wil ik mij persoonlijk van stemming onthouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Dan zijn we volgens mij in ieder geval zover dat u allemaal de gelegenheid hebt gehad om wat te zeggen vanuit de raad. En is het nu aan de wethouder voor de tweede reactie.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet veel meer gehoord anders dan de raad mij kent als iemand die niet voor de bureaucratische rompslomp gaat, maar juist voor efficiency. Dus dat gaat ook straks met betrekking tot de verstrekking van de subsidie en de onderlinge verrekening met de ingebrachte huur. Dus dat komt helemaal goed. En uiteraard gaan we, als de motie wordt aangenomen, pogen dat zo snel mogelijk bij de raad weer terug te brengen. En dit jaar moet zeker lukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we volgens mij zover dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Dat doen in de volgorde van eerst het raadsvoorstel en daarna de motie. En misschien is het goed om nog eventjes voor te lezen waar het besluit dan ook over gaat. Dat is voor de mensen die thuis wellicht ook meekijken of luisteren wel zo prettig. Dus gaat u er maar even voor zitten, voor de zeven beslispunten. Ik zal dat met enig tempo doen. Kennis te nemen van de kostprijsdekkende huur per 1 januari 2026 voor buitensportaccommodaties uit de confrontatiematrix buitensport Ridderkerk. Twee, kennis te nemen van de percentages basissubsidie en het bedrag voor de aanvullende subsidie per jeugdlid uit de confrontatiematrix

buitensport in Ridderkerk. Drie, eenmalig 8000 euro beschikbaar te stellen aan RVVH voor de compensatie van de gestegen tarieven. Eenmalig, dat is het vierde beslispunt, 4729,19 euro beschikbaar te stellen aan Ridderkerk Rowdies voor de compensatie van gestegen tarieven. Vijf, de huurinkomsten voortkomend uit de kostprijsdekkende huur te verhogen tot 1 miljoen 29 duizend, dat is dan een voordeel, en het subsidiebudget bij het programma sport te verhogen met 1 miljoen 59 duizend, dat is dan een nadeel. Zesde beslispunt, eenmalig 65 duizend beschikbaar te stellen voor de uitwerking en implementatie van de kostprijsdekkende huur. En als laatste beslispunt, de financiële gevolgen te verwerken in de begroting 2025 en op te nemen in de begroting 2026 en verder. Dat gezegd hebbende is mijn vraag aan u, wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Dat is voor de VVD het geval. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor deze motie en dienen deze mede in. Er zijn duidelijke signalen van knelpunten in veldcapaciteit bij meerdere sportverenigingen. De motie vraagt het college om samen met de verenigingen de behoefte te inventariseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ringlever. Dan gaan we over tot besluitvorming. Mijn vraag is wie erover het voorstel kan aangeven dat hij voor is. Het CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie van Nieuwenhuizen, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks en daarmee volgens mij unaniem. 28 voor, 0 tegen. Dan komen wij tot de motie. De motie die als strekking heeft: sportverenigingen moeten voldoende ruimte hebben om iedereen te kunnen laten sporten. Clubs zoals SV Slikkerveer en VV Rijsoord hebben te weinig veld en hanteren daarom een ledenstop. De nieuwe hockeyclub HC Ridderkerk beschikt nog niet over een eigen veld. De motie vraagt het college om te onderzoeken of er bij deze verenigingen behoefte en financiële ruimte is voor extra kunstgrasvelden. Als dat zo is, komt het college in oktober met een voorstel aan de raad. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Dat is het geval. CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: We zullen de motie steunen, want we willen investeren in sportverenigingen. We zijn op dit moment ook bezig met een amendement bij de kadernota voor de turnhal en bij de uitwerking van de motie zullen we ook zien of dit financieel haalbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen andere stemverklaringen? Dan gaan we tot besluitvorming over. Ook hier weer de vraag wie er voor deze motie is. En mevrouw Kaya heeft aangegeven zich te onthouden van stemming. CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk met één stem, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. 22 voor, 5 tegen. Aangenomen. En dat bezegelen we met een hamerslag.

9. Nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028

De voorzitter: Dan zijn wij zover gekomen, dames en heren, dat wij naar ons volgende agendapunt gaan. Dat is de nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028. Ter debat geagendeerd. Een eerste termijn van 4 minuten per fractie, totaal 75 minuten. En ik ga even inventariseren wie daarover het woord wensen te voeren. De ChristenUnie, CDA, SGP, Partij van de Arbeid. Niemand anders? Akkoord. Dan gaan wij naar de ChristenUnie. Mijnheer Alkema, denk ik. Nee, mijnheer De Haan. Mijnheer Haan, zonder de. Gaat uw gang.

De heer Haan: Dank u, voorzitter. Onlangs vierde mijn zoon zijn elfde verjaardag. Na weken van spanning en geduld was het dan eindelijk zover. Feest, visite, taart, cadeaus. Kortom, een feestje voor iedereen. Maar niet ieder kind, niet iedere inwoner kan in Ridderkerk uitgebreid zijn verjaardag vieren met cadeaus en taart, simpelweg vanwege het feit dat de financiën dat niet toestaan. De aanloop naar een verjaardag wordt dan

juist een stressmoment. Kan ik wel een cadeau kopen voor mijn kind? En wat geef ik de visite voor taart? Schaamte, machteloosheid en verdriet, dat is wat je terug hoort. Daarom was het ook dat ik met veel spanning en geduld uitkeek naar de nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028. Er lag een duidelijk rapport van de Rekenkamer. Er is ruimschoots tijd geweest om de nota voor te bereiden. En dan? Dan lees je de nota, je kijkt er nog eens goed naar, legt hem even naast je neer, leest het paar dagen later nog eens door en het gevoel wat blijft hangen is: wat moet ik hier nu mee? Wat moeten de inwoners van Ridderkerk hier nu mee? De nota start met het aangeven dat er een nieuw beleid komt, maar dit moet met het huidige budget. Er komt geen euro extra beschikbaar. Je vraagt je dan af, hoe gaan we dat doen, nu er steeds meer inwoners in de schulden raken en hulp nodig hebben? Waarom wordt er geen extra budget gevraagd? Waar is de ambitie? Waarom wordt er niet een stevig pleidooi gehouden dat er meer financiën nodig zijn, willen wij dit schuldenprobleem goed kunnen aanpakken? Op de eerste schriftelijke vraag van de ChristenUnie dat er wellicht meer handjes nodig zijn, werd geantwoord dat er een onderzoek loopt, maar dat er nog geen inschatting gemaakt kan worden wanneer dit onderzoek is afgerond. Teleurstellend, zeker gezien het feit dat de oplevering van deze nota al later is dan gepland in verband met het rapport van de Rekenkamer. En ook op de vraag aan de portefeuillehouder wat er vernieuwend is aan deze nota, was het antwoord voor de ChristenUnie teleurstellend. Namelijk, niets. Het is een voortzetting van het huidige beleid. Kortom, wederom een nota zonder extra ambities en zonder doelstellingen, zonder KPI's. De portefeuillehouder gaf in de commissievergadering aan dat er heel hard is nagedacht om KPI's te verzinnen, maar dat dit niet is gelukt. Als de raad iets wist, dan was de portefeuillehouder bereid om ernaar te luisteren. Hoewel dit volgens mij de omgekeerde wereld is, wil ik de portefeuillehouder best even helpen. Om te beginnen door het rapport van de Rekenkamer nog eens onder de aandacht te brengen. Het was namelijk de Rekenkamer die adviseerde om ervoor te zorgen dat de raad inzicht krijgt in voortgang en daardoor kan bijsturen waar nodig. Zorg voor KPI's. En daar komt het: zoals, wachttijden, aantallen toegekende en afgewezen aanvragen en effecten van maatwerkoplossingen standaard opnemen. Koppel de rapportages aan SMART-doelstellingen. Dit advies is bij het opstellen van deze nota niet opgevolgd. Maar vooruit, ik wil zoals werd verzocht best wat doelstellingen bedenken. Dus, portefeuillehouder, op uw verzoek. Tegen eind 2028 moet het aantal huishoudens met problematische schulden in Ridderkerk met 10 procent zijn afgenomen door gerichte schuldhulpverlening en preventie educatieprogramma's. In 2026 moet minimaal 90 procent van de gerechtigde inwoners bekend zijn met en gebruikmaken van gemeentelijke minimaregelingen door verbeterde voorlichtingen en campagnes. Vanaf 2027 moet in minstens 96 procent van de vroegtijdig gesignaleerde schuldgevallen binnen vier weken een passend hulptraject worden aangeboden. Zullen we er nog eentje doen dan? Tegen 2027 moet de gemiddelde doorlooptijd van schuldhulptrajecten met 25 procent verkort zijn door efficiëntere processen en betere samenwerking tussen betrokken instanties. En natuurlijk kun je discussiëren welke doelstellingen je wilt en wat je wilt meten. Maar dat er niets verzonnen kan worden, gaat er bij mij niet in. Maar helaas dus, niets van dat. Er zijn geen SMART-doelstellingen. Het voorliggende beleid is nu wederom niet meetbaar en er klinkt geen ambitie uit deze nota. Ik heb vanavond ook een vraag aan de leden van deze raad. Hoe wilt u, die toch een controlerende en sturende rol heeft, dit beleid straks evalueren en beoordelen? Wanneer is dit beleid nu geslaagd? Ik kan het u op basis van de voorliggende nota niet vertellen. En ook van de wethouder heb ik het antwoord eerder nog niet gekregen. En een ander punt. Bij het opstellen van de nota is er weinig gebruik gemaakt van het advies van andere partijen. Neem Schuldhulpmaatje, een hele belangrijke partner van de gemeente op dit gebied. Zij zijn niet actief betrokken geweest bij het opstellen van deze nota. En ook de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport zijn niet of nauwelijks overgenomen. Al met al een gemiste kans. Ik rond af. Er ligt nu dus een nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028 die het huidige beleid voortzet en hier en daar wat bijstuurt. Ofwel, een cadeau dat je uitpakt en eigenlijk gelijk naast je neerlegt omdat je niets mee kunt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haan. Dan gaan we naar het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Het CDA staat voor bouwen van gemeenschappen in Ridderkerk. Iedereen moet mee kunnen doen. En dat klinkt natuurlijk eenvoudig, maar wij snappen ook dat dit complex is, zeker binnen minima en schuldhulpverlening. Ook het vertrouwen in de landelijke politiek, ik ga daar bijna van zuchten, speelt een grote rol. Mooi juist dat wij als gemeente het vertrouwen willen herstellen, luisteren en niet oordelen. Het CDA kan zich hier dan ook echt in vinden, want niemand komt expres in deze regelingen terecht. En wij moeten er toch zijn voor de zwakkeren in de samenleving, want er zitten altijd mensen achter deze regelingen. En het klinkt dan ook mooi om niet te oordelen, maar we weten ook allemaal hoe moeilijk dat is. En wat gaan we dan exact doen? Kan de wethouder daarop reageren? Er ligt een uitgebreide nota voor ons waar is opgeschreven wat we de afgelopen jaren gedaan hebben. Veel beleidsstukken opgesteld. Dit geeft richting, ook weer voor de komende vier jaar. En als Ridderkerk hebben we veel regelingen. Denk aan de meedoen regeling, aan de Ridderkerkpas, et cetera. En wij zien ook dat de ambtelijke organisatie zich met hart inzet voor de zaak. Maar de uitvoerders moeten hun aandacht hebben bij de doelgroep en niet een berg papierwerk wegwerken. Daarom vinden wij het ook goed om te horen dat de wethouder het wel als ambitie noemt om de digitalisering van onze systemen te verbeteren. Misschien is zo'n dashboard zo gek toch nog niet. En in onze antwoorden dan ook de voor- en nadelen van automatisch toekennen van de regelingen opsomt. Dit alles zodat mensen in armoede sneller, efficiënter en misschien zelfs beter geholpen kunnen worden, hoewel dat misschien ook erg ambitieus is. Maar deze ambitie mag je wat het CDA betreft ook concreet uitspreken. Want hoeveel mensen je in Ridderkerk uit de armoede en schuldhulp wilt halen, niet als harde richtlijn, maar als kader om naartoe te werken, waarbij één misschien wat weinig, maar ieder die je uit de armoede haalt is natuurlijk één. Afrondend, voorzitter, willen wij nog een keer benadrukken dat kinderen en jongeren in armoede het liefst verleden tijd moeten zijn. En wij hopen ook dat de Pilot opkopen schulden jongeren een vervolg mag krijgen. En wij zien deze nota als een startpunt, maar zeker niet als slotstuk en wij zien het als een kans om te doen wat echt nodig is.

De voorzitter: Interruptie van de heer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Een mooi pleidooi van het CDA. Toch nog een vraagje, als u de nota leest, waar in die nota zegt u, dit is nou wat wij als CDA ook willen voor onze inwoners?

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik zei het net al in mijn bijdrage, er is veel beleid uitgewerkt. Dat is wat ons betreft het startpunt. En ook, er worden zaken genoemd die beter kunnen, maar we kunnen niet alles in één keer. Dat zou een utopie zijn. Maar ik denk dat wij het met elkaar eens zijn dat iedere persoon in de armoede er echt een te veel is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende spreker. SGP, de heer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: bedankt, voorzitter. Omzien naar elkaar, dat is voor de SGP-fractie de kern van de nota die we vandaag bespreken. Of anders gezegd, zien we de ander nog echt staan? We leven in een tijd van individualisering en zelfontplooiing. Daar raakt het omzien naar elkaar steeds verder op de achtergrond en dat baart ons zorgen. Tijdens de voorbereiding op dit debat dacht ik aan het woord solidariteit, maar solidariteit kan niet zonder zelfredzaamheid. Zonder zelfredzaamheid worden mensen afhankelijk. Dat is niet wat we willen. Tegelijkertijd geldt, zelfredzaamheid kan ook niet zonder solidariteit, want zonder solidariteit dreigt het

recht van de sterksten. We hebben dus beiden nodig. Ze horen bij elkaar en houden elkaar in balans. Voor de SGP is het duidelijk waar onze visie vandaan komt. We kennen het verhaal van de barmhartige Samaritaan dat gaat over barmhartigheid en naastenliefde. We kennen ook het verhaal van woekeren met talenten. Dat gaat over verantwoordelijkheid nemen en je inzetten. Samen vormen die verhalen het fundament voor onze visie op de samenleving. Dan terug naar de nota. De SGP roept het college op om kritisch te blijven op de uitgaven. Zorg dat geld terecht komt bij de mensen die het echt nodig hebben. Daarnaast geeft het een duidelijk kader mee om bij de uitvoering van de nota te werken aan minder regeldruk voor zorgprofessionals. Tot slot ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nogmaals dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Van de Waerd, u zegt, u wilt uw geld goed besteden, besteden aan mensen die het echt nodig hebben. Kunt u aangeven welke groep dat is, die het echt nodig heeft? En heeft u het gevoel dat we het nu niet besteden aan mensen die het echt nodig hebben? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van de Waerd.

De heer Van de Waerd: Voorzitter, het laatste is suggestief, dus dat hoort u mij niet zeggen. Het verhaal is vrij simpel. Als je 5 euro hebt bij wijze van spreken, kan je alleen maar die 5 euro uitgeven en niet 6 euro. Dus het geld wat je hebt moet je heel duidelijke afweging maken. En dat is aan het college, om duidelijk te beoordelen wie daarvoor het hardst in aanmerking komt en wie je daar het meest bij helpt. Dat is het simpele antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Even kijk of ik het goed begrijp. Dus iedereen die het echt nodig heeft, die krijgt het nu al. Want anders zet ik u misschien op het verkeerde been. En u zegt, als het college 5 euro heeft, dan kan die geen 6 euro uitgeven. Dus u zegt, ook al zie ik meer mensen die echt nodig hebben, ik heb maar 5 euro en ik heb gewoon geen 6 euro. Dus daar moet ik dan iets mee.

De voorzitter: Mijnheer Van de Waerd.

De heer Van de Waerd: Voorzitter, als het gaat om die 5 en 6 euro, is dat het voorbeeld van ... want die hebben ook heel veel eindregeling in de gemeente. En ik vind wel dat het college die duidelijke afweging aan het maken is en de balans aan het opmaken is om kritisch te blijven kijken om het geld op de juiste wijze uitgeven, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de termijn van mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Van de Waerd. Die 5 euro als voorbeeld, kan je er volgens mij samen ook 10 euro van maken. Daar kennen we ook verhalen van die u denk ik ook wel gelezen heeft. U geeft ook aan in uw bijdrage dat de hulp niet alleen maar op papier moet. Niet met regels maar met resultaat, dat hoor ik u nu weer zeggen. Maar hoe gaat u het resultaat van deze nota bepalen? Wanneer is het goed?

De voorzitter: Mijnheer Van de Waerd.

De heer Van de Waerd: Voorzitter, de ChristenUnie komt met allerlei ideeën en KPI's en ik heb mijn stapeltje papieren nog doorgenomen, maar ik zie geen enkel amendement of motie om dat te behalen, dus dat

allereerst. En uiteindelijk, het resultaat is niet altijd te meten in geld. Het gaat uiteindelijk om, bereik je de mensen? Je kan wel zeggen, we moeten 90 procent van de minima bereiken. Maar hoe weet je nou dat dat ook daadwerkelijk die 90 procent is? Het gaat erom, de mensen die aankloppen waarvan je het weet, worden die ook op de juiste manier geholpen? En dat is niet altijd in KPI's uit te drukken. Dat is gewoon maatwerk. En volgens mij bereiken we daar veel meer mee door maatwerk toe te passen dan aan het eind van het jaar te zeggen, nou, we hebben onze KPI's behaald. Dus dan heb je de slag gewonnen, maar de oorlog een soort van verloren. Want de KPI's heb je, maar zijn de inwoners er ook daadwerkelijk bij gebaat?

De voorzitter: Mijnheer Haan.

De heer Haan: Los van het indienen van het amendementen, daar hebben we over nagedacht, maar dan moet ik de hele nota gaan herschrijven. Even gechargeerd. Wat u zegt over de KPI's, het is niet zo dat je maar eindeloos KPI's moet stellen. Dat heb ik ook aangegeven. Een aantal KPI's kun je best stellen met elkaar en die kun je best meten aan het einde. En natuurlijk gaat het om de inwoners en niet om de KPI's, maar laten we wel een aantal dingen met elkaar afspreken als we er geld in stoppen. Want je wilt toch weten of de mensen ermee geholpen zijn. En als je maatwerk gaat doen, dan wil je ook weten of het iets oplost of niet. Dus lijkt mij goed om die KPI's toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Voorzitter, ik hoor verder geen vraag. Ik zal mijn slotzin uitspreken. Tot slot wenst de SGP was het college veel wijsheid en succes toe bij de uitvoering van deze nota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Allereerst danken we de ambtenaren voor het samenstellen van het lijvige stuk met alle bijlagen en reacties erop en voor de beantwoording van onze vragen. Armoedebeleid is investeringsbeleid en Ridderkerk weet wat investeren is. Miljoenen hebben we geïnvesteerd in zwembad, pumtrackbanen, andere gebouwen, kunstgras en recent nog in stenen en nepgras, dus ... Er zijn meer mensen in armoede, meer kinderen in armoede en meer complexe problemen. Het aantal huishoudens met problematische schulden in drie jaar tijd gestegen met 20 procent. De uitdaging is nadrukkelijk groter. Het is goed dat het opkopen van schulden van jongeren wordt doorgezet en dat weer wordt ingezet op meer integraal werken en weer wordt ingesteld gezet op minder bureaucratie. Veel minima hebben een baan, maar komen niet rond. En werk alleen is niet meer de weg uit de armoede. Vanuit preventieperspectief is verruiming van de minimaregelingen om de armoedeval te voorkomen dan ook heel logisch. Dat wordt ook aangeraden door de adviesorganen, maar ook daar ziet het college vanaf. De meeste mensen in de raad en het college weten gelukkig ook niet wat armoede is. Niet uit eigen ervaring. Ze weten niet wat het met je doet, welke keuzestress er dan is. Omzien naar elkaar vinden we belangrijk, maar kennen we elkaar? Wij hebben het geluk gehad om te zijn geboren waar we zijn geboren, veel zevenvinkers hier. En stellen het beleid vast voor volwassenen en kinderen die het een stuk minder hebben. Tim 'S Jongers geeft in zijn boek Armoede uitgelegd aan mensen met geld goed aan waar het dan mank kan gaan lopen. Uit onderzoek is duidelijk geworden dat het sociaal minimum niet meer toereikend is. Sparen van het minimum is dan ook bijna utopisch en het is de vraag waarom bijvoorbeeld de gemeente en Ridderkerk eraan blijft vasthouden. Ook blijkt dat regelgeving veel minder knellend is dan soms wordt uitgedragen. Veel gemeenten hebben dat al ingezien, maar is de wil er in Ridderkerk om te kijken hoe dingen wel kunnen in plaats van waarom niet? Want een kleine stap aan het begin van de ellende heeft een hele grote returnal investment. En Ridderkerk heeft heel veel regelingen in de etalage, maar de deur kan echt verder open. Hoe dan? Hoor ik u denken. Dat had gevraagd kunnen worden

aan ervaringsdeskundigen, als ze waren betrokken bij het opstellen van het beleid. Je kan het halen uit de verhalen van de ervaringsdeskundigen als bijvangst van het Rekenkamerrapport. Het is zelfs opgeschreven in de adviezen in het Rekenkamerrapport en in de adviezen van de burgeradviesraad. En het wordt duidelijk uit de algemene leerpunten uit de Pilot opkopen voor schulden voor jongeren. En toch missen we het in de nota. Want we hadden beleid, we hebben onszelf geëvalueerd, we zijn tevreden met onszelf en besluiten door te gaan op dezelfde voet. De problemen zijn weliswaar vergroot, maar er komt geen extra budget. Vroegsignalering kunnen we nauwelijks oppakken, en daar komt ook geen budget voor. Maar wel spreken we uit preventie belangrijk te vinden. Ondernemers kunnen geen kwijtschelding aanvragen en dat had bijvoorbeeld wel mooi een SMART-doel kunnen zijn. We zullen wel bij de kadernota weer met een motie komen erover, want er werd gezegd dat de raad het niet wil. Nou, dat kunt u dan bij de kadernota nog eens uitspreken. Er staan veel goede voornemens in de nota, daar is de weg mee geplaveid. Maar het college durft zich niet vast te leggen op concrete doelen. Het verzoek vanuit de raad om SMART-doelen is geen vreemde vraag, maar een vraag om transparantie en meetbare resultaten. Was ook het advies van de Rekenkamer. De problemen nemen immers toe en het budget blijft gelijk. Het opstellen van SMART-doelen is een taak van het dagelijks bestuur van de gemeente en vraagt kennis van zaken en zo mogelijk ambitie en lef. Is het moeilijk? Nee, dat niet, de ChristenUnie deed het voor. Doet de raad zo moeilijk als doelen niet gehaald worden? Nee, ook dat niet. Als dat maar vergezeld gaat door tijdige informatie en deugdelijke motivatie. Maar volwassenen hebben nu onvoldoende inkomen. En steeds meer mensen komen niet rond. Maar wij wensen ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u komen tot afronding?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dat is inderdaad de laatste zin.

De voorzitter: Hoe raad ik dat zo?

Mevrouw Ripmeester: Wij wensen alle Ridderkerkse kinderen een goede toekomst toe. Maar laat hun toekomst en niet het budget leidend zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Piena ... Mevrouw Ripmeester. Dan gaan we ... O, jongens. Ik dacht nog wat ging het goed, met mijn namen. En dan moet dat nu weer zo tot een einde worden gebracht. Jongens, nou. Ik zal deze fout niet doortrekken. Laat ik dat dan niet doen. Nee, daarom. We gaan niet overdrijven. Wethouder Piena, u dan weer wel. Gaat uw gang.

Wethouder Piena: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle bijdrages. Ik zal ze even aflopen. Ik heb niet al te veel vragen gehoord, wel veel meningen. Meningeën zijn uiteraard voor ieder voor zich. De ChristenUnie vraagt, waarom is er geen extra budget gevraagd voor de minima en schuldhulp? Omdat wij op dit moment als we naar de begroting kijken en de uitgaven die daaraan gekoppeld zijn, dat wij op dit moment ook niet extra budget nodig hebben en wij denken dat we binnen het budget de doelstellingen, datgene wat we willen gaan doen kunnen bereiken. En dan hebben we geen extra budget nodig. Mocht dat wel zo zijn, dan komen we uiteraard terug bij de raad en zullen we dat vragen. Maar dat vind ik altijd als we budget vragen, bij welke uitgaven dan ook als gemeente zijnde, moeten we wel goed onderbouwen waarom we dat nodig hebben. En op dit moment hebben we dat nog niet nodig. Maar ik ben blij dat er een aantal partijen in de raad eigenlijk aangeeft, stel dat u komt, dan is dat geen probleem. Dat leid ik daar maar even uit af. Over SMART-doelstellingen wordt heel veel gezegd. In de commissie heb ik daar ook al een antwoord op gegeven. Natuurlijk zijn er SMART-doelstellingen te verzinnen. De vraag is dan alleen, wat ga je met die SMART-doelstellingen doen? Wij zetten ons liever in bij de uitvoering op het bereiken van de mensen, daar onze aandacht aan te besteden en een aantal SMART-doelstellingen door de ChristenUnie genoemd ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mooie woorden van de wethouder natuurlijk. Ze zetten zich in voor een beter bereik, ze gaan alle mensen in armoede bereiken. U zet zich daarvoor in, maar kunt u zeggen van, mijn wens is dat ik ze al 100 procent bereikt heb het komende jaar? Of dat ik in ieder geval alle mensen met problematische schulden, die 1900 huishoudens, dat ik daar in ieder geval één keer een gesprek met ... U niet, maar de organisatie één keer een gesprek mee heeft gehad? Het is allemaal wat vaagtaal. En u bent toch van huis uit een ondernemer, dus ik verwacht van u ook wat meer een concrete aanpak.

De voorzitter: U spreekt via de voorzitter, dat gaan we afspreken voor de rest van dit debat. Heel goed. Wethouder Piena, gaat uw gang.

Wethouder Piena: Dat is nou prima zo'n mooie SMART-doelstelling die net genoemd wordt, gaan we alle mensen bereiken die recht hebben op een minimaregelingen? Dat is dus het probleem, want wij kunnen niet zeker weten dat we alle mensen in zicht hebben of in zicht krijgen wie er recht hebben op die minimaregeling. Wat heeft die SMART-doelstelling dan voor nut? Wat we wel willen, dat is van de mensen waar we het van weten dat we die bereiken en dat we die zo veel mogelijk wijzen op de regelingen en hen daarbij helpen met het aanvragen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Uit zijn antwoorden kwam juist naar voren dat wij heel veel mensen weten die problemen hebben, die komen naar voren bij de vroegsignalering en die bereiken we niet omdat we daar geen capaciteit voor hebben. Maar ook op dat punt is geen extra budget gevraagd. Maar wat wilt u nu? Want het streven naar vind ik vanuit preventie wel heel vaag, mager.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, mager is mager. Ik geef net aan dat onze ambitie is dat we alle mensen die we in beeld krijgen zo goed mogelijk helpen. Dat staat ook in de visie. Iedereen die hulp nodig heeft, die willen wij gewoon ter wille zijn en met de minimaregelingen zoals ze nu voorliggen ondersteunen. Meer kan ik daar niet van maken. Ik kan niet zeggen dat wij alle mensen die minima zijn, die wij niet in beeld hebben, zullen bereiken. Hoe moeten we dat doen? Geen idee. Maar als we ze in beeld hebben, ja, dan zullen we er alles aan doen om deze mensen weer te helpen om zelfstandig hun leven te kunnen leiden. En dat geldt niet alleen hier op het gebied van minimaondersteuning, dat is op elk vlak in het sociaal domein. Want het houdt niet op door alleen maar geld via een minimaregeling toe te komen. Het zorgt ook er voor dat mensen weer aan werk kunnen komen, het zorgt ervoor dat mensen goed kunnen wonen. Het is veel breder. Dus als we het hier over het minimabeleid hebben, dan hebben we het over de regelingen zoals ze voorliggen. Ik heb overigens niemand vanuit deze raad gehoord dat hij een minimaregeling mist. Dat geeft ook wel wat aan. Dat betekent dat wij als gemeente dus best wel een behoorlijk pakket aan minimaregelingen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester voor de derde en de laatste keer als het gaat om dit debatje. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Nogmaals terug naar we gaan iedereen bereiken die bekend is. Betekent dit dan ook dat u de vroegsignalering gaat intensiveren en gaat u nu ook ... Want u zegt, er zijn voldoende regelingen.

Soms is het niet in meer regelingen, maar beter gebruikmaken van de bestaande regelingen. Daar heb ik wel degelijk iets over gezegd in mijn bijdrage.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang. En daarna gaat u door.

Wethouder Piena: Gaat uw gang, gaat u door. Ik ga beiden doen als het mag. Nu ben ik even de vraag kwijt van mevrouw Ripmeester. O, de vroegsignalering. Volgens mij staat dat ook in deze nota. Wij gaan inzetten op die vroegsignalering door een nog betere samenwerking met de organisaties die zich daar ook mee bezighouden. En dat betekent ook ... En u vraagt, waarom is er geen extra budget? In dat opzicht is er ook geen extra budget nodig, is het gewoon op de juiste wijze met elkaar het gesprek aangaan en te signaleren. En van daaruit te hulp te bieden. Dus daar hebben we ook geen extra budget op dit moment voor nodig. Het CDA, wat gaan we doen? Volgens mij staat dat ook in de nota. Wij gaan niet nieuwe minimaregelingen bedenken, we gaan juist mensgericht werken. Wij gaan kijken op welke wijze wij mensen kunnen helpen, hoe we ze kunnen bereiken, hoe wij omgaan met deze mensen. Er is net alweer gerefereerd aan een bepaald boek van een bepaalde schrijver. Daar willen wij als organisatie naartoe. We zijn daar ook mee bezig. De ambtenaren doen dat al. Alleen daar zijn nog stappen in te maken en dan zijn wij ook voornemens om vanaf heden en zeker op het moment dat u vandaag als raad hiermee instemt, om daar met volle kracht mee door te gaan. Ook ik zou het liefst willen dat morgen alle kinderen en jongeren niet meer in armoede hoefden te leven. Wat mij betreft hoeft niemand in armoede te leven, maar kinderen en jongeren, dat is nog wel de meest kwetsbare groep. Absoluut.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit is nou een voornemen wat ik enorm steun van de wethouder. Hij wil geen kind meer in armoede. En omdat we hem kennen als een gedreven en ambitieus ondernemer, neem ik aan dat u dan ook kunt zeggen geen kind meer in armoede. Volgens mij was het de ChristenUnie die voorstelde, laten we dan 10 procent minder kinderen in armoede, laten we dat ... Dat is een klein beetje, het is maar 1 op de 10. Maar goed, laten we ons daar dan in ieder geval hard voor maken. Waarschijnlijk met uw ambitie komt u wel tot 25 procent, maar laten we de lat laag leggen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, mijn streven zou zijn 100 procent, want volgens mij gaan we daarvoor. En of ik dan 10 procent in een SMART-doelstelling zet of 15 procent, mijn uitgangspunt is in elk geval dat we het liefst willen dat alle kinderen en jongeren ... Maar laten we ook de anderen, ook de volwassenen niet vergeten om uit armoede te halen. En het streven houdt bij mij niet op bij 10 procent, bij 15 procent. 100 procent, dat is het streven. Echter, laten we daarbij evenwel het volgende in ogenschouw nemen. Het generieke inkomensbeleid dat ligt bij de Rijksoverheid en niet bij de gemeente. Wij kunnen ondersteunend zijn. Maar het armoedebelief om echt mensen uit die armoede te trekken, dat zal qua inkomen bij de Rijksoverheid vandaan moet komen. En dat hangt ook niet alleen maar af en ik herhaal het weer, van minimabeleid. Dat is een veel groter vlak. Daar kunnen we scholen bijhalen, daar kunnen we arbeid bij halen, et cetera, et cetera. Dus dat wil ik toch nog een keer meegeven.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. U komt er later op terug. Prima. Wethouder, gaat u door.

Wethouder Piena: Voorzitter, ik hoorde het CDA ook zeggen, de nota is een uitgangspunt. Ja, daar heeft u helemaal gelijk in. Want de wereld draait gewoon door, we hebben voortschrijdend inzicht en deze nota dat is

een papieren stuk, maar het gaat uiteindelijk om de uitvoering en wat we daarmee bereiken en hoe we zaken moeten bijstellen waar we tegenaan lopen. De SGP was een helder verhaal, dat hoef ik hier denk ik niet te herhalen. Let goed op de financiën, in ieder geval, zorg dat het geld goed gebruikt wordt. Ja, ook dat zal mevrouw Ripmeester niet raar in de oren klinken, ook daar sta ik voor. Dan ga ik even naar de Partij van de Arbeid. Sociaal minimum is niet toereikend meer. Ik denk dat daar vele mensen in dit land het mee eens zijn. Echter, ik heb al aangegeven, dat is niet op gemeenteniveau op te lossen. Dat moet echt bij de Rijksoverheid vandaan komen. En nogmaals, daar zal ik ook binnen mijn partij me best wel hard voor willen maken. En eigenlijk heb ik voornamelijk meningen gehoord. Geen budget voor vroegsignalering heb ik net aangegeven. Hebben we ook niet echt nodig, want nogmaals, binnen de huidige budgetten kunnen we dat doen. Is gewoon een kwestie van slimmere inzet van bestaande middelen, betere samenwerking met bestaande organisaties waar we al mee samenwerken, gebruikmaken van data die we al hebben. Dus we kunnen heel veel zelf al doen, zonder dat we daar op dit moment extra geld voor nodig hebben. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de meeste vragen en zelfs een aantal meningen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede ronde. We beginnen weer bij de ChristenUnie. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er geen extra budget nodig is. Maar feit is dat de schulden oplopen bij meer mensen, bij meer inwoners, dat er meer vroegsignalering nodig is. En uit gesprekken die ik heb gehad is mij in ieder geval niet duidelijk geworden dat dat kan met de capaciteit die er nu is. Maar als de portefeuillehouder dat aangeeft, dan zullen we dat moeten aannemen. De portefeuillehouder gaat zijn uiterste best doen voor alle inwoners. Hopelijk is dat gewoon het startpunt van het werk wat hier gedaan wordt. Maar wat is je best doen eigenlijk? En wanneer is het genoeg? Hoe ga ik dat nou beoordelen? En als u 100 procent wilt bereiken, de portefeuillehouder, waarom wordt dat dan niet in de nota gezet? En tot slot toch een vraag aan Partij 18PLUS. Ambities over sport laat u regelmatig horen. Ook laat u veel van u horen als het gaat over de opvang van asielzoekers. Dat is een groot probleem in de ogen van uw partij. Feit is en daar gaat het vanavond over, dat er steeds meer Ridderkerkers in de schulden komen. Dat kan grote problemen opleveren, tenzij er een adequaat en effectief beleid komt.

De voorzitter: Interruptie van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dit keer wel goed, voorzitter. De ChristenUnie zegt dat wij een probleem hebben met asielzoekers, maar ik wil er nogmaals op wijzen dat Ridderkerk vrijwillig jarenlang honderden asielzoekers heeft opgevangen.

De voorzitter: Mijnheer Haan.

De heer Haan: Namens al die asielzoekers zal ik u dan hartelijk bedanken daarvoor. Ik heb een vraag. Het blijft vanavond op dit onderwerp erg stil. Maar wat is in de ogen van Partij 18PLUS nu anders aan dit beleid ten opzichte van het vorige beleid? En wanneer is partij 18PLUS tevreden?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek wil niet reageren. Dat is op zich zijn goed recht. Dan gaan we naar het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Fijn dat we het zo met elkaar eens zijn, dat er eigenlijk niemand in armoede zou moeten leven. Dan reiken we elkaar daar in ieder geval de hand, dat is toch fijn. Ik wil toch nog even doorvragen op ... Het klinkt zo mooi.

Niet oordelen. En dan staat er in de nota, dan gaan we ... Ik noem even het woord training, ik weet niet of dat het exacte woord was, maar we gaan zorgen dat dat de medewerkers daar beter in geschoold worden. Hoe doe je dat dan eigenlijk precies?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de SGP. De heer Van de Waerdt. Die heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. U bent ineens aan de beurt.

Mevrouw Ripmeester: Soms kan dat snel gaan. Soms weet je ook gewoon niet meer waar je moet beginnen met reageren. We hebben deze nota gelezen, 35 moties en amendementen overwogen. Niet ingebracht, want kijk naar het animo om aan dit debat deel te nemen. Dat is natuurlijk altijd een beetje een teer punt. En we hebben het hier over duizenden mensen die niet rond kunnen komen. En net daarboven zit nog een hele grote groep die het voorheen wel konden rondkomen en nu een beetje dobberen. Redden ze het wel, redder ze het niet? Heel veel mensen met een baan, heel veel kleine ondernemers zijn twee rekeningen verwijderd van mogelijke schulden. En we hier hebben we het over. We hebben het niet over 90 asielzoekers op een boot, we hebben het over een paar duizend Ridderkerkers die hier wonen. We hebben het over dik duizend kinderen in de armoede die mogelijk kansen missen. En dan kunnen we wel zeggen, we hebben ambitie, maar dat moet ook ergens naar voren komen. Natuurlijk heeft het Rijksoverheid een heel belangrijke taak, maar wij zijn als gemeente ook het schild van onze inwoners. Wij kunnen voor hen staan, wij kunnen net als andere gemeenten kijken wat er wel kan binnen de wet en huidige regelgeving. We hebben heel veel minimaregelingen, maar wat ik al zei, het mag geen mooie etalage worden van een winkel waarvan de deur half opengaat. Dus wij kunnen veel meer. En ik verwacht dan ook van dit college niet die machteloze houding van ze in Den Haag moeten het gaan bedenken, maar een actieve lokale houding van wat je wel kan doen. Zoals inderdaad wel kwijschelding maken en dan volledige kwijschelding, of zorgen dat ondernemers die nu dobberen wel daarvoor in aanmerking komen. Verruiming van de regelingen, zodat als mensen gaan werken dat ze niet in een armoedeval terechtkomen. We zijn niet machteloos. We zijn een lokale, sterke overheid die wat kunnen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de nota minimabeleid en schuldhelp. Als PvdA zo van mening is dat er zoveel niet goed is, waarom ligt er dan geen amendement voor? Ik snap er echt helemaal niks van.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dat waren de eerste twee regels van mijn tweede termijn, dus ik ga gewoon door. Wat mij dan ook opvalt is dat er nu gezegd wordt, we hebben geen extra budget nodig want we hebben eigenlijk nog steeds geld. Als we het hebben ... Want we kunnen nog efficiënter met ons geld om...

De voorzitter: Interruptie van de heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ik vind het toch een beetje flauw dat mevrouw Ripmeester nu doet. Dus aan de ene kant zegt ze in de eerste twee zinnen van haar bijdrage, daar was geen animo voor. Ik heb niemand van de Partij van de Arbeid aan mijn bureau gehad om dan te komen discussiëren over wat er dan wel allemaal mogelijk is of welke ideeën de Partij van de Arbeid dan allemaal heeft. Dus ik vind het een beetje flauw om dat dan in het debat toe te werpen, terwijl we in de voorbereiding richting deze vergadering het daar dan niet met elkaar over hebben gehad.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dat neem ik ter kennisgeving aan. De vroegsignalering, als er gelden voor zijn of als we nu binnen de bestaande gelden dingen kunnen doen en we vinden dat heel erg belangrijk, waarom hebben we dat dan niet eerder gedaan? In antwoord op onze vragen werd duidelijk aangegeven, we kunnen nu alleen nog maar een brief sturen en meer zit er voor nu even niet in. Dus dat is echt een vraag die ik u mij nu stel. Ik hoorde de SGP praten over zelfredzaamheid en daar zijn inmiddels zoveel onderzoeken over gedaan, over armoede en zelfredzaamheid en de overvraging van mensen in armoede, dat ik eigenlijk niet meer goed weet hoe ik daar richting de SGP en richting de woordvoerder die ik toch ken als iemand met een warm hart, hoe ik daarop moet reageren. Maar ik hoop graag een keer met hem daarover in gesprek te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik voel opnieuw aan dat u aan uw laatste zin toe bent.

Mevrouw Ripmeester: O, dat is jammer. Want ik had nog eventueel voor de wethouder, mocht die dat nodig hebben, wat concrete doelen. Maar in ieder geval zal ik hem die dan toesturen en om te beginnen zou ik willen beginnen met het concrete doel, laten we elk jaar, of tweejaarlijks als u dat te veel vindt, een klant ervaringsonderzoek doen, zodat we in ieder geval weten wat de ervaringsdeskundigen van vinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan kijk ik even of er nog andere fracties zijn die iets willen zeggen. Dat is het geval. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. En daarna GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk onderschrijft dat we inderdaad heel veel regelingen hebben op het gebied van minima en schuldverlening, maar die regelingen zijn niet voor iedereen altijd zichtbaar. Dus wethouder, college, blijf daarop inzet. Een voorbeeld is dus de bijzondere bijstandsregelingen. Daarbij zien wij vaak dat generatie op generatie mensen in de armoede blijven. Dus wij zeggen voorkomen is beter dan genezen. Zet vooral in op jongeren om hen goed te informeren. Wat wij merken is dat veel jongeren de waarde van geld niet meer kennen door de plastic cards en alle appjes waarmee je geld kunt uitgeven. Dus blijven ook vooral op die scholen, ook misschien de basisscholen en het voortgezet onderwijs, inzetten. We onderschrijven wat de ChristenUnie zei. Schuldhulpmaatje had zeker betrokken moeten worden. Was een gemiste kans. Let ook op de kleine zelfstandigen. Er zijn heel veel zelfstandig ondernemers die eigenlijk op de armoedegrens leven, dus hou daar ook rekening mee en probeer mensen aan het werk te krijgen, want werk biedt toch een perspectief. Naast eigenwaarde kan je door ontwikkeling doorgroeien binnen een bedrijf en op lange termijn echt uit de schulden komen. En voor wat betreft de Begrotingsraad, wij denken graag mee als er partijen zijn, misschien komen we zelf ook wel met een voorstel, om op deze terreinen in te zetten. Dan was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Dirks: Dan mevrouw Dirks van GroenLinks. Dank u, voorzitter. Tijdens de commissie en nu ook tijdens de raad heeft de wethouder een paar keer aangegeven dat de ambitie van het college is om mensen te ondersteunen, maar dat het verminderen van armoede dus echt bij de Rijksoverheid ligt. Vaak blijken dat initiatieven van gemeentes worden teruggefloten of eigenlijk niet haalbaar zijn, omdat er dus geen generiek inkomensbeleid door gemeentes doorgevoerd mag worden. Maar voorzitter, we willen wel echt nadrukkelijk vragen of initiatieven van andere gemeentes die wel haalbaar blijken te zijn in de gaten gehouden worden, zodat we niet alleen mensen kunnen ondersteunen, maar ook zoveel mogelijk als Ridderkerk zijnde de armoede kunnen verminderen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dan gaan we nu naar de wethouder. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik zal bij de laatste beginnen van GroenLinks. Ja, ook in dit huis wordt continu gekeken naar andere gemeentes, wat de ideeën zijn, wat de mogelijkheden zijn. Soms vinden er ook proeven of pilots, hoe je het wil noemen, plaats in andere gemeentes. Daar kijken wij naar en mochten dat goede ideeën zijn of haalbaar voor onze gemeente, dan kom ik zeker bij u terug in deze raad als daar geld mee gemoeid is, want soms kan je het ook gewoon uitvoeren. Dan kom ik daar zeker mee terug. Dus het antwoord is ja, wij kijken naar initiatieven van andere gemeentes. Ik wil nog even terugkomen op de ChristenUnie die zei dat er geen extra budget nodig was of is. Dat klopt, maar ik zou daar wel even het woordje nog aan willen toevoegen, want nogmaals, ik kan niet in een glazen bol kijken wat de ontwikkelingen zijn. En op dit moment zijn die natuurlijk best negatief voor de mensen die op een bepaald inkomensniveau zitten. Ook werd er gerefereerd aan de capaciteit zoals het in dit huis is. In de commissie heb ik daar ook al wat over gezegd. Ik heb gezegd dat wij onder andere bij schuldhulp gaan kijken, wat valt er nou onder schuldhulp? Hoeveel mensen heb je daarvoor nodig? Hoeveel mensen kan je helpen met 1 fte of met 2 fte's? Dus dat kost een aantal maanden, want ik heb net al aangegeven, het kost ons ... Wil je met een financiële vraag komen in de raad, dan wil je dat goed onderbouwd doen. En mocht er uit dat onderzoek blijken en dat kost echt nog wel een aantal maanden, dan komen wij zeker bij u terug als daar geld voor nodig is omdat er extra handjes nodig zijn. Zet de haalbaarheid, dat we willen dat 100 procent van alle mensen niet meer in armoede leven. Dat wil ik best opnemen maar deze raad zal mij toch ook wel een beetje kennen. Het moeten wel realistische doelstellingen zijn. En de hoop is er natuurlijk, maar realistisch, ik vraag het me af. Al eeuwenlang leven er mensen in armoede, dus gaan wij hier niet vragen om deze doelstelling op die manier op te nemen. Maar het streven lijkt me wat dat betreft wel een mooi streven. CDA vraagt, hoe gaan die trainingen nou? Daar wordt natuurlijk in dit huis over nagedacht, maar een van die mogelijkheden zou zijn als je bijvoorbeeld bijeenkomsten hebt of trainingen, daar zou je bijvoorbeeld ... Ik zal daar heel veel mensen gelukkig mee maken, zou het zomaar kunnen zijn dat we daar een ervaringsdeskundige voor uitnodigen. En dat we nou eens vertellen bij die training hoe die mensen het beleven, hoe het is, wat we daar bekijken, waar ze tegenaan lopen. Dat zou een van de mogelijkheden kunnen zijn. Er zijn er nog veel meer overigens.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wat ontzettend goed dat u een ervaringsdeskundige uitnodigt. We hebben natuurlijk ook 20 verhalen van ervaringsdeskundigen bij het Rekenkamerrapport. Die zijn vrij snel naast ons neergelegd. Wat maakt dan het verschil of we die ene uitnodigen en die andere 20 niet? En waarom is één keer op een training en ervaringsdeskundige wel heilzaam en waarom ervaringsdeskundigen betrekken bij opstellen van beleid niet?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, ik heb niet gezegd we het alleen bij trainingen doen, er werd mij een voorbeeld vraagt. En ik heb een voorbeeld gegeven dat onder andere bij trainingen zou je ervaringsdeskundigen kunnen inhuren. Ook bij het opstellen van beleid wordt ernaar gevraagd. En ja, we hebben wel degelijk geluisterd naar. Er zit nog wel even een onderscheid in tussen ervaringsdeskundige en iemand die de ervaring heeft. En ik merk wel dat heel vaak dat onderscheid hier niet helemaal helder is. Ervaringsdeskundigen zijn de mensen die een dergelijk boek hebben geschreven, die zelf uit een situatie komen en ook de vertaalslag kunnen maken waar het nou fout gaat in beleid maken, in de uitvoering van zaken. Ik denk dat dat toch nog steeds wel een groot verschil is. En wil toch niet zeggen dat elke ervaring van iemand in het beleid moet terugkomen. Er zijn vele ervaringen met vele verschillen. Het is ook vaak gewoon maatwerk. Iedereen heeft op een andere manier

te maken met armoede. Iedereen beleeft dat op zijn eigen wijze dus ik zal daar nooit een 100 procent antwoord op kunnen geven met ervaringsdeskundigen om dat op te lossen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met het college, want daar zitten we hier niet voor. Maar dat wordt nu wel zo. Maar even teruggaan op het woord, het is maatwerk, armoede is een ervaring en iedereen ervaart het anders. Nee. Armoede is een tekort aan geld dat is vastgesteld wanneer je te weinig geld hebt om te kunnen meedoen met de samenleving. Dat is geen ervaring, er zijn gewoon harde grenzen. Daarom kunt u ook SMART-doelen stellen, omdat er gewoon harde duidelijke feiten onder liggen. Het zijn geen ervaringen en gevoelens.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid heeft ons net verwezen naar een boek. Ik zou zeggen, lees dat boek nog een keer goed. Daarin staat ook heel duidelijk, geld alleen is niet de oplossing om mensen uit armoede te halen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb bijna het idee dat de wethouder het boek gelezen heeft. Er staat ook in dat er meer nodig is inderdaad. Goede huizen, goede gezondheid, van alles en nog wat. Maar het valt of staat met genoeg geld hebben om jezelf in een veilige omgeving te kunnen bevinden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, daar laat ik het even bij. Volgens mij heb ik mijn mening hierover gegeven. Ik ga nog even door naar Echt voor Ridderkerk. Regelingen zijn niet altijd zichtbaar. Ja, dat staat ook in deze nota, dat we daar heel hard aan willen werken om te kijken en om er zorg voor te dragen dat al de mensen die er recht op hebben, dat die dat ook krijgen. U geeft aan, zet vooral in op jongeren en kinderen. Nogmaals, daar ben ik het mee eens. Maar laten we even hier wel zijn, ook de mensen, ook de ouderen die in armoede leven, die hebben net zoveel recht om goede ondersteuning te krijgen. Ik begrijp de emotie en ik ben het daar helemaal ook mee eens dat jongeren en kinderen misschien nog wel extra aandacht verdienen, maar laten we alsjeblieft niet vergeten dat die andere mensen ook in armoede leven en ook met die ellende opgezaagd worden. Dus ik vraag deze raad ook, zorg ervoor dat u ook deze groep niet vergeet.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de wethouder het begreep. Daar ging ook wel vanuit. Ik heb alleen dit niet gezegd op basis van emotie, maar op basis van de praktijk. Omdat blijkt dat generatie op generatie vaak in de armoede leven. En om daar een keer uit te breken zal je ook bij het jonge grut moeten beginnen om hen de waarde van het geld te leren en ook te kijken hoe ze uit die armoede kunnen komen. Daarom hebben wij dat gezegd.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Piena: Voorzitter, ik was ook niet met de emotie op EvR gericht, maar in zijn algemeenheid. Laten we dat even vooropstellen. En nogmaals, als je bepaalde boeken leest, ja, deze wethouder wil best nog wel

eens een boek lezen, dat kan ik ook gelukkig. Dan geeft het ook aan dat alleen die kinderen helpen, dat wil ze nog niet alleen maar helpen om uit de armoede te komen. Het gaat natuurlijk ook om die ouders die hen kunnen helpen en ook tot een ander bewustzijn te komen. Dus het is een en-en verhaal. Voorzitter, hierbij wil ik het graag laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de tweede termijn ook vanuit het college aan de orde gehad. Betekent dat we gaan komen tot besluitvorming over de nota minima en schuldhulp in Ridderkerk 2025-2028 met twee besluiten die gevraagd worden, namelijk die nota die ik zojuist noemde vast te stellen ter vervanging van het minimabeleid en plan schuldhulpverlening Ridderkerk 2020-2024 en twee, de motie 72-2023 uitbreiding Ridderkerkpas af te doen. Als eerste de vraag wie er over de stemverklaring wil afleggen. Dat is de ChristenUnie en partij 18PLUS. Als eerste de ChristenUnie. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Met pijn in het hart stemmen wij tegen de nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028, simpelweg vanwege het feit dat we geen enkele ambitie lezen, er geen euro extra wordt besteed en het beleid op geen enkele manier meetbaar is gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS. Mevrouw De Vormer.

Mevrouw De Vormer: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, maar komt in de toekomst mogelijk met een voorstel om meer middelen naar de jeugd te laten gaan en minder naar volwassenen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een stemverklaring van Partij van de Arbeid. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn absoluut voor goed armoedebeleid, alleen dit bestaand beleid is zo vaak dat we hier niet mee kunnen instemmen, zeker niet in het licht van het recente onderzoek van de ombudsman ook. En we steunen wel het pleidooi van de wethouder dat armoedebeleid moet gaan voor alle mensen in armoede en niet dat alleen de jeugd gered moet worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij tot besluitvorming en ga ik u de vraag stellen wie er voor dit voorstel is. SGP, CDA, Fractie van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, GroenLinks. Dat zijn er 22 voor, 6 tegen en daarmee is dit voorstel aangenomen.

10. Verdeling waardecreatie Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Dan komen wij tot weer een onderwerp van heel andere orde, namelijk de verdeling waardecreatie Nieuw Reijerwaard. Ter debat geagendeerd, eerste termijn 2 minuutjes en we voorzien daar een kwartier voor nodig te hebben. En mijn vraag is wie ik daarover het woord mag geven. Dat is de ChristenUnie en u bent volgens mij de enige. Partij van de Arbeid ook? Ja. Dan eerst de heer Kooijman en daarna mevrouw Ripmeester. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Allebei 7,5 minuut dan. Nee hoor.

De voorzitter: Nee, want de voorzitter zei eerste termijn 2 minuten. Goed geprobeerd.

De heer Kooijman: Dat gaat me lukken, voorzitter. De wethouder had in de afgelopen commissie wel enige extra toelichting nodig om uit te leggen wat nu precies de achtergrond en de gevolgen waren van dit voorstel. Bijvoorbeeld dat het de accountant was die als eerste aangaf dat de in 2019 gekozen oplossing eigenlijk niet

juist was. Jammer dat we die informatie niet alreeds in het raadsvoorstel ter beschikking hadden. Nou ben ik die tekst kwijt, maar ik had er nog even tussen gezet ... Maar ik heb daarnet in het vorige voorstel gehoord dat de wethouder de handschoen op heeft gepakt voor wat betreft het verbeteren van raadsvoorstel, dus ik denk dat hij dat hier ook vast de volgende keer ook weer gaat doen. Dan weer ga ik weer door. Mooi is natuurlijk dat dit voorstel de komende jaren structureel 1,8 miljoen ruimte geeft op de begroting tot aan 2030, het einde van de grondexploitatie. Wat dan weer niet in het raadsvoorstel staat, is dat dit voorstel ook wel weer gevolgen zal hebben voor de waarde van de grex in 2030, als we de GR gaan afsluiten. Maar we snappen dat de wethouder in dit geval liever naar de korte termijn kijkt. En gezien de financiële situatie nu kunnen we daar ook mee leven. En daarom zullen we, na deze kanttekeningen, wel instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan gaan we nu naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Het klinkt een beetje als herhaling van zetten, maar de heer Kooijman heeft het beter verwoord. Dus wat de voorganger zegt.

De voorzitter: U sluit zich daarbij aan. Kijk, dat is mooi. Dan hebben we volgens mij daarmee de inbreng vanuit raad in de eerste termijn te pakken en gaan we naar de wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ook de wethouder kan het kort houden. Toch nog even reflecteren op hetgeen wat de heer Kooijman naar voren bracht met betrekking tot, neem dat nou op in het raadsvoorstel, dat soort zaken. Ik weet dat de accountant ook een deze dagen een keer op bezoek komt, dus ik zou haast zeggen, vraag hem ook eens nog eens naar dit voorstel, naar zijn blik. Want we hopen niet nogmaals een keer zo'n voorstel in te hoeven brengen met betrekking tot waardecreatie. Ik hoorde ook de heer Kooijman zeggen dat de wethouder alleen maar aan de korte termijn denkt. Regelmatig hebben we in deze raadzaal de discussie met elkaar dat we een programmabegroting en meerjarenbegroting met elkaar vaststellen, met een doorkijk nu tot 2029 zo even uit mijn hoofd gezegd. Dus wat er in 2030 gebeurt, dat maken we nu gewoon nog inzichtelijk. Niet aan de negatieve kant, maar ook niet aan de positieve kant. Het zou zomaar kunnen zijn dat de OZB van niet-woningen enorm stijgt op Nieuw Rijerwaard en dat de inkomsten daarvan, we de lasten allemaal kunnen dekken en misschien wel zo ruimschoots. Dat weten we gewoon niet. Dus daar moeten we helaas op wachten. Dat zijn wellicht korte termijn inzichten, maar meer informatie hebben we ook niet op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een vraag van de Kooijman.

De heer Kooijman: Om er toch nog een klein debatje van te maken, voorzitter. Nee, wat ik bedoel met korte en lange termijn, de grex die sluit op dit moment beoogd 2030 en dat is inderdaad na de termijn waarop we nu met de begroting bezig zijn. Maar ik denk dat we dat wel helder moeten zijn dat dit ook consequenties heeft voor het afsluiten van de grex, de keuze die nu gemaakt is. En dat vond ik nergens terug in het raadsvoorstel, heb ik de wethouder ook niet horen zeggen. En dat is denk ik wel iets waar we ons van bewust moeten zijn. We snappen dat wel, dat nu die keuze wordt gemaakt. Dus daarom kunnen wij ook wel instemmen, maar ik denk dat het wel eerlijk is om dat ook te benoemen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het klopt wat de heer Kooijman zegt, dit maakt onderdeel uit van de grex als je dit bij Nieuw Reijerwaard zo laat, inderdaad. Maar dat is maar een heel klein stukje van de grex.

De komende jaren kunnen er misschien nog veel meer positieve ontwikkelingen plaatsvinden op Nieuw Reijerwaard waardoor de grex alle kanten op kunnen gaan, maar ook negatieve ontwikkelingen. Ik bedoel, drie jaar geleden hebben we het met elkaar niet over netcongestie gehad op Nieuw Rijerwaard en vandaag de dag is het toch echt aan de orde. Dus we weten nog helemaal niet hoe die grex gaat sluiten in 2030. Maar dat dit er een onderdeel van zou zijn als hier niet toe besluiten, dat ben ik met de heer Kooijman eens. Maar hoe groot de impact daarvan is, dat is ook gewoon nu niet te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog één opmerking en een vraag. Nee, twee vragen eigenlijk meer. Aan de wethouder, als het mag. Mijn eerste vraag is, de opmerking die de heer Kooijman maakt over de effecten die het zal hebben, of u dat ook wil verwoorden in de begroting. Die wordt nu toch ongeveer geschreven. Kunt u ook zorgen dat het daarin terecht komt? En mijn tweede vraag is, we hebben in de commissie gesproken over de regiodeal die hier ook in dit stuk genoemd wordt. En ik kan mij niet herinneren dat ik die al heb ontvangen. Dus ik hoop dat ik het gewoon over het hoofd heb gezien, dat u gaat bevestigen dat die al wel gestuurd is. En met u bedoel ik dan de wethouder in dit geval, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Of het college, mag ook. Wethouder.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het dan toch maar een keer toelichten. Volgens mij bespreken wij in november de programmabegroting 2026 en meerjarenbegroting '27, '28, '29 en de grex sluit in '30. Dus in de komende begroting zal daar niks over opgenomen worden. Vooralsnog ziet het eruit dat hij in '30 sluit, maar misschien door onvoorziene omstandigheden, ik noemde net netcongestie, wordt het '31. Weten we nog niet. Gaan we niet vanuit, maar we weten in ieder geval iets wat in '30 plaatsvindt, zal niet in de komende programmabegroting en meerjarenbegroting zitten. En de regiodeal staat hier helemaal los van, van dit raadsvoorstel. De raad heeft informatie gekregen op bepaalde momenten, erover kunnen lezen. En er komt nog meer informatie, maar de regiodeal moet echt losgekoppeld worden van het voorstel wat hier voorligt. Dat heeft niets met elkaar van doen.

De voorzitter: En dat klopt. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Kijk ik of de ChristenUnie, volledig uitgesproken, daar behoefte aan heeft. Nee. Partij van de Arbeid, een tweede termijn? Andere fracties in de tweede termijn? Nee? Dan gaan wij over tot besluitvorming. Ik lees weer even het gevraagde besluit voor of de gevraagde besluiten, in meervoud. Eén, voor de verdeling van waardecreatie Nieuw Reijerwaard incidenteel 6,3 miljoen beschikbaar te stellen en dit te dekken uit de beslispunten twee tot en met vier genoemde posten, waardoor dit in 2025 budgetneutraal uitgevoerd kan worden. Twee, de budgetten ten behoeve van waardecreatie en beheer Nieuw Reijerwaard van 1.481.200 euro per jaar in 2025 incidenteel in te zetten als dekking en vanaf 2026 structureel af te ramen ten gunste van de begroting. Derde beslispunt, het saldo in de bestemmingsreserve per 31 december 2024 283.800 euro in 2025 vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve en de reserve op te heffen. En als laatste, een bedrag van 4.818.800 te onttrekken uit de algemene reserve vooruitlopend op de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024, waaronder de terugontvangen bijdrage van de GRNR van 3.770.300, reserveringen ten behoeve van Nieuw Reijerwaard 1.469.400 en de vrije val van 283.800 uit de bestemmingsreserve Nieuw Reijerwaard. Degenen die het zo voor het eerst horen die denkt, waar gaat het over? Maar u heeft er goed over nagedacht en over gesproken. En dat is mooi. Iemand een stemverklaring? Niemand. Wie is er tegen? Even wakker blijven. Wie is er tegen het voorgestelde? Ook niemand. Dan is het unaniem aangenomen. Dan hebben we dat besluit ook genomen.

12. Motie Renovatie honingraatbalkons

De voorzitter: Wij lopen, dames en heren, voor op tijdschema. Dat heb je wel eens. Je hebt van die vergaderingen waarbij je denkt, hoe zal dat gaan vanavond? Maar nu lopen we met elkaar voor. En u bent ermee op de hoogte dat de heer Ros ons had gevraagd meedenkend met hem bij zijn verlaten aanwezigheid om onderwerpen op de agenda iets te muteren als het gaat om de volgorde. We hebben hier nu nog aan de orde staan de visie op bouwhoogte ter debat en de motie renovatie honingraatbalkons. En ik zou willen voorstellen, ook in de geest van de besluitvorming vorige week, om als eerste de motie renovatie honingraatbalkons, dat is een motie vreemd aan de orde, als eerste te behandelen. Is daar iemand op tegen? Niemand? Dan gaan we dat doen. Dat is een motie vreemd aan de orde met als eerste indiener de Partij van de Arbeid en vervolgens nog heel veel andere indieners. Maar mijn vraag is even wie er na de Partij van de Arbeid, ik vermoed via de heer Rijsdijk, ook nog het woord over wenst te voeren. Ik zie de SGP staan. Dan het CDA. De ChristenUnie en Partij 18PLUS. That's it. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Ik kijk even naar de griffier, hoeveel spreektijd hebben we hiervoor? Voorstel? Is 2 minuten voldoende? Iemand die daar van de leg van raakt. Nee? Dan doen we dat op 2 minuten. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het probleem is bekend. Het bestemmingsplan woongebied Ridderkerk kent aan woningen in de Baron Mackaystraat, Dr Colijnstraat, Jonkheer de Savornin Lohmanstraat, Jonkheer van Karnebeekstraat, Meester Kesperweg, Meester Thorbeckestraat en Meester Troelstrastraat een hoge cultuurhistorische waarde toe. Dit mede vanwege de zogenaamde honingraatbalkons. Gelet op de hoge leeftijd, 70 tot 75 jaar, zijn veel van deze balkons niet meer veilig en dringend aan vervanging of renovatie toe. De beschermde status van de balkons maakt het voor bewoners echter onmogelijk om aanpassingen aan hun balkon te doen. Wat de Partij van de Arbeid Ridderkerk betreft een zeer onwenselijke situatie, want de veiligheid van bewoners hoort in alle tijden voorop te staan. Samen met de SGP hebben we een motie opgesteld waarin we het college vragen op korte termijn dit probleem op te lossen. En te komen met een passende en werkbare oplossing voor bewoners en VvE's, waarbij een uniforme uitstraling van de balkons zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Dat is ook een wens van veel bewoners. We zijn blij met alle mede-indieners en de suggesties die we tijdens het opstellen van de motie hebben gekregen. We hebben deze zoveel mogelijk verwerkt. Rest mij nog de SGP te bedanken voor de prettige samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we denk ik nu naar mijnheer Kardol van de SGP. Gaat uw gang.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. En om op dat laatste te reageren richting de heer Rijsdijk, dat is wederzijds. De honingraat met zijn verbazingwekkende structuur die door bijen zelf wordt gebouwd, kan worden gezien als een wonder dat de kracht en de creativiteit van de schepper in de natuurlijke wereld onthult. Of dat de reden is waarom een groot aantal woningen uit de wederopbouwperiode die voorzien zijn van zogeheten honingraatbalkons als cultuurhistorisch waardevol zijn bestempeld, valt sterk te betwijfelen. Het is goed dat we proberen zuinig te zijn op onze cultuurhistorische gebouwen, maar bewoners opzadelen met een bijna onmogelijke renovatie en een vervangingsopgave, is dat wat we willen en in de tijd voor ogen hadden? Samen met de heer Rijsdijk van de PvdA wil de SGP met deze motie de eerste aanzet geven om te komen tot een voor bewoners passende en werkbare praktijk. We zijn benieuwd met welke creatieve oplossing het college gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kardol. Dan heb ik staan het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. De cultuurhistorische waarde, iets waar wij als CDA ook voor staan. Kenmerkende balkons. We weten allemaal waar ze zijn. We fietsen, we rijden erlangs. Maar belangrijk is dat de veiligheid in het geding komt. En wij vinden het ook zorgelijk dat inwoners die netjes via de goede routes proberen een vergunning aan te vragen om balkons te vervangen, dan eigenlijk de dupe worden van mensen die dat misschien niet via een nette weg doen. Maar ze willen allemaal een veilig balkon en geef ze eens ongelijk. We zijn dan ook blij dat we deze motie mede-indienen en we zijn ook benieuwd naar waar het college mee komt. En we staan toch allemaal voor veiligheid, dus we hopen dat het snel geregeld kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik staan de ChristenUnie.

De heer Alkema: Voorzitter, ik kan het kort houden. De Partij van de Arbeid samen met anderen komen met de motie renovatie honingraatbalkons. Destijds, is alweer jaren geleden hoor, kwam de motie met de Partij van de Arbeid, daar moesten wij ineens aan denken, bij-vriendelijk handelen. En wij zien een bepaalde lijn, maar het gaat allebei wel om het goede doen. En omdat onze naam er nog niet onder stond, willen wij wel blijf geven van steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema dan. Partij 18PLUS.

Mevrouw Gerritsen: Dank u wel, voorzitter. Ook Partij 18PLUS dient de motie van Partij van de Arbeid en SGP mede in. En daarbij willen we de opstellers bedanken dat ze onze suggesties over Vereniging van Eigenaren en over uniformiteit hebben overgenomen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gerritsen. Dan is het woord aan de wethouder. De heer Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde u net nog zeggen dat mensen die een via de nette weg een vergunning aanvragen de dupe zijn van mensen die dat niet via de nette weg doen. Dat is niet helemaal het geval. Iemand die het nu via de nette weg doet, is de dupe van het besluit wat uw raad heeft genomen om dit als cultuurhistorisch aan te merken en niet van degene die ... Maar goed, dat gezegd hebbende, we willen dat niemand de dupe is. En we hebben de vorige keer ook al aangegeven dat we begrijpen dat dit leeft. En in die zin staan wij positief tegenover deze motie, waarin ook aangegeven wordt dat er wel een stukje uniformiteit behouden moet blijven. Dus we gaan kijken hoe we daar bewoners in kunnen faciliteren en daarvan ook het gesprek inderdaad met de VvE's en de particuliere eigenaren aan om tot een mogelijke oplossing te komen. Daar wordt inmiddels al over nagedacht. U vraagt om dat voor het zomerreces te informeren. Dat kan wel eens wel heel kort dag zijn, om daar ... Want alleen het informeren van uw raad is een proces wat doorlopen moet worden en dan moet er eerst nog wel een oplossing liggen. Maar we gaan er zo snel mogelijk mee aan de slag en hopen ook zo snel mogelijk met iets te komen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat het college al aan het nadenken is en zo snel mogelijk met de motie aan de slag wil. En als het ietsje langer duurt en er komt een goede, werkbare oplossing voor omwonenden, dan is dat wat mij betreft ook prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol. Nee. Dan mevrouw Van der Heijde-Keijzer, CDA. Ook niet. Mijnheer Alkema, ChristenUnie. Nee. Mevrouw Gerritsen, Partij 18PLUS. Iemand anders die daarover het

woord wil voeren vanuit de raad? Niet het geval. Dan kunnen wij met elkaar komen tot besluitvorming. Iemand een stemverklaring? Niemand. Wie is er tegen het voorgestelde in deze motie? Niemand en daarmee unaniem aangenomen. Dan zijn wij met elkaar nu zover dat het bijna 21.45 uur is. We hebben een onderwerp van een uur zo ongeveer voor de boeg, dus ik stel voor dat wij tot 21.45 uur even schorsen, dan kunt u allemaal even rustig zonder rennen en vliegen doen wat u nodig vindt. Dan bent u om 21.45 uur weer terug. Sommigen zijn al geweest. Nou dat scheelt helemaal. Succes en tot straks. Ik schors de vergadering.

11. Visie op bouwhoogte

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Time flies. Dames en heren, als u naar uw plek wilt gaan. Dat geldt ook voor wethouder Piena. en op deze manier maakt u zelf ook onderdeel van de handelingen uit. Prima. Ook degenen die het nog niet goed hoorden. Dames en heren, of u naar uw plaats wilt gaan. De heren Van Zwiene en Kloos. En de laatste druppelen binnen, dat is mooi. Wij vervolgen onze raadsagenda met agendapunt visie op bouwhoogte de heer Ros is nog niet binnen, maar dat gaat ook nog even niet lukken. Misschien nog wel op het moment dat wij aan stemmen toekomen over dit onderwerp. Dat gaan we zien. Er ligt een amendement bij dit onderwerp voor en als eerste indiener daarvan staat als partij GroenLinks Ridderkerk aangemerkt en bij afwezigheid van de heer Ros zal mevrouw Dirks daarover het woord voeren. Zij is daar helemaal klaar voor, zei zij. Dus dat is mooi. En ik ga even inventariseren wie er nog meer het woord wensen te voeren. Dat is Burger op 1, Partij van de Arbeid, CDA, SGP, VVD, Echt voor Ridderkerk, Partij 18PLUS en de ChristenUnie. Dan beginnen we bij mevrouw Dirks van GroenLinks. Gaat uw gang. Excuus. Drie minuutjes per fractie in de eerste termijn, in totaal een uurtje, schatten wij in. Gaat uw gang. Nu echt.

Mevrouw Dirks: Dank u wel. Inderdaad in de afwezigheid van mijn fractiegenootje hadden we voor de zekerheid een plan B gemaakt, dus bij deze. Voorzitter, afgelopen donderdag heeft GroenLinks het gehad over het belang van groene en open gebieden in Ridderkerk. Dit onderwerp grenst wat ons betreft daar heel erg aan, want dat is precies waarom GroenLinks Ridderkerk pleit voor meer hoogbouw. Want als we onze wijken niet volbouwen, willen volbouwen, dan moeten we de hoogte in. Voor ons is het simpel. Meer hoogbouw betekent meer ruimte voor groen. Zo kunnen we niet alleen bestaande natuur behouden, maar ook ontwikkellocaties groener inrichten. Geen stenen jungle, maar een compacte en leefbare buurten met kwaliteit. Dit is geen nieuw standpunt voor ons, maar nu nog belangrijker dan ooit. De woningnood in Ridderkerk is groot. We moeten bouwen, maar niet ten koste van groen, ruimte en leefbaarheid.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wijers van de SGP. Gaat uw gang. De heer Verweij, excuus.

De heer Verweij: Ik merk nog weinig progressie moet ik zeggen, sinds donderdag.

De voorzitter: Als het dan als het dan hierbij blijft, dan valt het wel mee.

De heer Verweij: Ja, dan kijken we door de vingers. Ik ga een poging wagen. Een vraag aan mevrouw Dirks van GroenLinks. Ik hoor u zeggen, die groene gebieden die moet eigenlijk groen blijven, dus dan moeten we hoger gaan bouwen in de kernen. Maar zegt u daarmee dat in geheel Ridderkerk die hoogte ingebouwd zou moeten worden of ziet u daar nog bepaalde gebieden voor u die we daar wel in kunnen ontlasten?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Zeker, dat is een goede vraag. Er ligt hier een visie voor ons en een amendement die daarop aansluit eigenlijk. Er zijn gebieden volgens deze visie met goede redentatie aangewezen waar hoogbouw en

landmarks eventueel mogelijk kunnen zijn. En onze vraag is om dus meer coulance te zijn met eventuele afwijkingen van deze plannen. Dus dat geldt voor gebieden waar hoogbouw mogelijk is überhaupt.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dat antwoord begrijp ik. Maar tegelijkertijd stelt u in het amendement wat nu voorligt dat eigenlijk voor heel het grondgebied van de gemeente afgeweken kan worden van wat nu in de visie staat. Dus dan impliceert u toch dat er ook feitelijk op alle grondgebied van Ridderkerk de hoogte ingebouwd zou kunnen worden, mits het gemotiveerd wordt. Hoe moeten we dat dan met elkaar verenigen?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, ook weer een goede vraag. Daar kom ik zo op terug, want ik geef zo meteen wat voorbeelden wat misschien antwoord kan geven op uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel, maar er was ook nog een interruptie ... Nee, daar ziet hij vanaf, mijnheer Mijnders. Gaat u door.

Mevrouw Dirks: Dank u. Die woningnood die is dus heel groot in Ridderkerk en we moeten bouwen, maar niet ten koste van groen, ruimte en leefbaarheid. En daarom zeggen wij, denk in lagen en niet in vierkante meters. We merken dat er soms terughoudendheid is in de raad als het gaat om hoogbouw, maar juist nu is lef nodig om soms hoger te bouwen. Gelukkig is dat in het verleden ook gebeurd. Daarom dienen we vanavond een amendement in. Hierin geven we het college, maar ook toekomstige colleges de mogelijkheid om goed onderbouwd en met instemming van de raad af te wijken van de standaard hoogbouw grenzen. Niet zomaar, maar ook met een goed plan. Denk dus bijvoorbeeld aan situaties zoals: een projectontwikkelaar die wil een half verdiepte parkeergarage realiseren, waardoor er net boven die zes bouwlagen uitkomt. Als het mogelijk is net boven die zes bouwlagen uit te komen, dan is er dus wel mogelijkheid voor ruimtebesparing en voor het creëren van meer groen. Of een situatie waarin twee keer zeven bouwlagen bijvoorbeeld worden gerealiseerd in plaats van drie keer zes, omdat er dan bijvoorbeeld meer ruimte is voor nog een extra rij eengezinswoningen. Ik hoop dat dat eventuele vragen nog beantwoord. Zo te zien nog niet.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks toont lef zeggen ze, met het amendement. Twee vragen. Even doorvragend op de eerdere vraag van de heer Verweij en specifiek als je kijkt naar Rijsoord, dan wordt in de visie ook gezegd maximaal driehoog in dat gebied. Alleen met het amendement biedt dit ook de mogelijkheid en de optie om hoger te gaan bouwen, dus bijvoorbeeld vier- of vijfhoog. Dus kan GroenLinks toelichten waarom die keuze wordt gemaakt onder andere ook voor de wijken Oostendam en Rijsoord? En de tweede vraag is, GroenLinks heeft het over projectontwikkelaars. Maar als ik projectontwikkelaar zou zijn ik zou dit amendement zien van GroenLinks en dit wordt opgenomen in de visie, zou ik denken, wacht eens, er is een uitzonderingsgeval op alle mogelijke opties. Weet je wat, maakt niet uit waar het is. Ik doe er in ieder geval een laagje bovenop en dan kijken we hoever we komen. Kan de GroenLinks-fractie daarop reageren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Om op die laatste te reageren en de eerste eigenlijk ook meteen. Wat ik net als voorbeeld gaf, een half ondergrondse parkeerplaats, wat dus een iets hogere laag zou toestaan. Dat zou dus ook bijvoorbeeld in Rijsoord voor sommige locaties waar ook hoogbouw is toegepast kunnen worden en waar misschien in de toekomst ook hoogbouw mogelijk zal zijn. Om daar dus iets meer van af te wijken om daar antwoorden te bieden. Ik hoop dat ik daarmee antwoorden ...

De voorzitter: Dat weet ik niet, maar mevrouw Van Nes-de Man heeft in ieder geval een vraag voor u.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik heb geen vraag, ik heb een aanvulling. Want het gaat wel om het feit als je daarvan af wil wijken, dat het goed gemotiveerd moet zijn. En laten we er dan eerlijk van uitgaan dat dat ook goed gebeurt. En ja ...

De voorzitter: Dan is nu even toch echt mevrouw Van Vliet aan de beurt.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk reageren op de vraag van zowel daarnet de SGP als nu het CDA. Die goed gemotiveerde voorstellen die komen toch eerst naar de raad, dus de raad heeft toch te alle tijden dan het laatste woord? En als er een goede raad zit, dan zal een voorstel wat te hoog is in een bepaald gebied Rijsoord en Oostendam, dan zal de raad nee kunnen zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders en daarna mijnheer Verweij.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Drie reacties, drie opmerkingen, drie raadsleden. Allereerst richting GroenLinks, mevrouw Dirks. Zou u nog in kunnen gaan op hoe projectontwikkelaars ook omgaan met dit amendement als het erin komt van, we kunnen altijd wel weer hoog gaan bouwen, laten we het gewoon gaan proberen. De tweede vraag is aan mevrouw Van Nes van Burger op 1. Geeft mevrouw Van Nes hierbij aan dat ze dus ook positief staat tegen hoger dan drie lagen in de wijk Rijsoord en Oostendam? En als derde richting mevrouw Van Vliet van EvR zou ik zeggen, ik begrijp deels de opmerking. Alleen deze visie zorgt wel voor duidelijkheid. En eigenlijk zeggen we met dit amendement naar mening van het CDA, met zijn allen hebben we een visie opgesteld, maar het maakt allemaal niet meer uit, want we kunnen op elke locatie wat er ook is eigenlijk wel een uitzondering doen en kan er een laag of twee lagen erbij. Dus naar onze mening geef je op deze manier geen goede duidelijkheid richting de inwoner waarvoor we nou uiteindelijk staan. Graag ook een reactie van mevrouw Van Vliet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wel een testcase om te kijken of dit allemaal goed gaat, hoor. Let op. Mevrouw Dirks in eerste aanleg.

Mevrouw Dirks: Dan hou ik het alleen maar met beantwoording van de opmerking denk ik. Wat mevrouw van Nes-de Man en mevrouw Van Vliet ook al zeiden inderdaad, het gaat eerst via de raad. Het wordt nadrukkelijk eerst besproken. Er zijn in Ridderkerk bij alle gebieden grondspeculanten. Denk maar aan de gronden langs de A38 waar we samen met elkaar hebben vastgesteld dat die groen blijven. Er is een heel bouwplan op dat moment, dat gebeurt en dat zal blijven gebeuren. Maar wat dit amendement biedt of de kansen biedt, is dat er goed beargumenteerde plannen eerst langs de raad kunnen en als deze daadwerkelijk een meerderheid krijgen, dan zullen ze ook dus wel goed onderbouwd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eventjes eerst nog even de fracties langs, mijnheer Mijnders, want u stelde een aantal vragen en het is goed dat we die antwoorden ook even horen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Projectontwikkelaars, mevrouw Dirks van GroenLinks zei dat ook al, die hebben we te alle tijd en dan moeten wij als college of als raad gewoon zeggen, dit is ons beleid. En de projectontwikkelaars bepalen niet ons beleid. Punt. En dat is goed gemotiveerd en dat geldt ook gewoon als je wat in Rijsoord wil.

De voorzitter: Dat is in ieder geval uw reactie. Of het antwoord op de vraag was dat horen we straks nog. Mevrouw Van Vliet. U kunt nog een vraag beantwoorden van het CDA.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Jazeker. In het amendement staat het kan voorkomen dat er een initiatief wordt voorgesteld, dus dat is niet eens bij elk bouwproject of wat dan ook. Dan moet eerst nog het college bereid zijn om af te wijken van de visie van de bouwhoogte. Dus dat is de tweede drempel. En daarna gaat het naar de raad en dat is eigenlijk de derde drempel. Dus wij denken dat het best wel meevalt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, als u nog een vraag heeft aan mevrouw Dirks, dan sta ik hem toe en anders verwijs ik u even naar uw eigen termijn.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dan zal ik de andere twee vragen bewaren. Toch nog een reactie richting GroenLinks, het is juist de fractievoorzitter van GroenLinks die ook duidelijk tegen onder andere de inspreker heeft aangegeven die kwam praten over de grond rondom A38, nee, de raad heeft duidelijk in de motie gezegd, daar willen we geen woningen. Ik begrijp dat niet waarom dat GroenLinks daarvoor de keuze maakt, joh, we zetten het heel duidelijk op papier en dan hebben we daarnaast een hele visie waarbij we duidelijk neerzetten waar hoe hoog gebouwd mag worden, maar daar doen we dan weer van afwijken. Dus ik begrijp niet waarom GroenLinks eerst duidelijkheid wil en nu zegt, we zien het wel.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u. Dat ging namelijk om een heel ander onderwerp wat we vorige week hebben we besproken en dat ging over het groen houden van de groene gebieden en niet om hoogbouw. En dit gaat om hoogbouw, dus het gaat om het toestaan van eventuele extra bouwlagen waar het mogelijk is. Voorzitter, ik zou graag ...

De voorzitter: Nee, we hebben nog de interruptie van de heer Verweij. Ik neem aan aan GroenLinks.

De heer Verweij: Zeker. Dank u wel, voorzitter. Helaas merk ik toch dat GroenLinks nog een beetje om de hete brij heen draait en daarom heb ik twee vragen. De eerste gaat over bescherming van groengebied, want u bent nogal fervent in uw mening dat groen moet blijven. Maar tegelijkertijd concludeer ik dat u in buitengebieden van ons dorp, bijvoorbeeld de door mijn CDA-collega aangehouden wijken Rijsoord en Oostendam, eigenlijk de poort openzet naar hoogbouw. Want u zegt, weet je wat, dat voorstel van driehoog, dat is aardig, maar we gaan een uitzondering creëren dat je daar ook, mits goed gemotiveerd, vijf-, zes-, zeven-, acht-, negenhoog kunt bouwen. En dat is dan ook gelijk mijn tweede vraag aan alle indieners en steuners van het amendement. Wat is dan goed gemotiveerd? Want stel ik ben een initiatiefnemer en ik wil gaan afwijken van wat er nu in het beleid staat, op basis waarvan gaat u dan als raad de verantwoordelijkheid nemen om te zeggen of iets goed gemotiveerd is?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dat is aan de raad. Maar in principe als we ...

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Sorry, voorzitter, dat is een antwoord waar ik echt geen genoeg mee neem. Want we zitten hier in de raad bijeen en iedereen is het hier met elkaar eens dat we woningnood hebben. Dan is het toch goed dat wij met elkaar een duidelijk kader stellen waardoor initiatiefnemers, wie dat dan ook zij, heel goed weet op welke manier ontwikkeld kan worden? Op deze manier werken we met elkaar een situatie in de hand, mevrouw Van Vliet beschreef het net al. Ik volg het niet. Denkt u dat een initiatiefnemer het dan wel volgt? Het wordt zo veel te complex. Volgens mij hebben we juist baat bij een strak beleid waarin duidelijk beschreven staat wat wel en wat niet mag en is het echt een verkeerde weg om met elkaar allerlei uitzonderingen te gaan creëren. Dus ik zou toch graag zien dat u daar eens inhoudelijk op reflecteert en niet door alleen te zeggen, dat is aan de raad.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Uiteindelijk is het aan de raad. Dit is een visie en die wordt voorgelegd. En de visie wordt ook zichtbaar voor projectontwikkelaars. Als zij daarvan willen afwijken, dan moeten ze dat heel goed beargumenteerd kunnen doen. Dan is het inderdaad, wat eerder werd gezegd, aan het college om daar überhaupt de knoop door te hakken, is dit een oplossing? En dan gaat het aan ons en dan is het aan ons om daar te zeggen, dat willen we of dat willen op deze locatie niet. Maar het gaat voor ons juist om deze locaties waar mogelijkheden zijn om dat groen, wat ons zo dierbaar is, om dat in stand te houden of juist te ontwikkelen.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, afrondend.

De heer Verweij: Voorzitter, dan concludeer ik dat GroenLinks hier eigenlijk pleit voor een soort van bestuurlijke anarchie waarbij we zeggen, we stellen wat regeltjes op met elkaar, maar daar kunt u van afwijken. En dat moet motiveren, maar hoe u dat motiveert, daar laten we ons niet over uit. En uiteindelijk hangt voor u als initiatiefnemer inderdaad een soort van zwaard van Damocles boven uw hoofd en zullen we wel zien of we het wel of niet kunnen steunen. Dat is toch geen fatsoenlijk bestuur? Dat is toch niet fair naar onze inwoners en initiatiefnemers toe?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, dit is precies wat we met dit amendement willen voorstellen, is om dus de visie te hebben en waar het kan af te wijken. Er kunnen altijd plannen onze raad binnenkomen, maar als wij hier wel achter de visie staan, wat we vanavond natuurlijk ook goedkeuren, dan gaan we dus uit van een bepaalde richting. Dan kunnen we niet zomaar op een locatie waar we in eerste instantie eengezinswoningen hadden een landmark van 20 hoog zetten. Dat is een heel groot verschil. Maar als er bijvoorbeeld voorbeelden zoals ik net heb benoemd, een ondergrondse parkeergarage, als dat net buiten die visie valt, dan biedt dat mogelijkheden.

De voorzitter: Nee, ik ben even streng mijnheer Verweij. Ik snap wel dat u hier nog een paar keer over heen en weer gaat, maar het is al drie keer geweest. Nee, nu niet. U heeft straks uw eigen termijn daarvoor nog. Mevrouw Van Nes-de Man, u stak nog uw hand omhoog.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik moet even nadenken. Ik ben hem een beetje kwijt. We willen in ieder geval met het amendement zorgen dat we in Ridderkerk niet helemaal op slot zetten. We vinden het ook niet fair om

alleen die uitzondering, waar dan volgens mijnheer Verweij zo makkelijk misbruik van gemaakt zou kunnen worden, zo leg ik het dan maar eventjes uit, die legt u dan wel neer bij Centrum-Oost. P.C. Hoofdstraat en Trelleborg. En dat vind ik dan ook niet uit te leggen.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ik heb wel even behoefte om daarop te reageren, want in het proces wat we met elkaar hebben gevolgd zijn we nu bij blok drie van de drie. Blok drie is niks meer dan een optelsom van blok één en twee. En wat mij echt enorm verbaast is dat de indieners van het amendement wat nu voorligt uit het niks komen met bezwaren die volgens mij veel eerder in het proces al ingediend hadden kunnen worden. Dus mijn wedervraag aan Burger op 1 zou zijn, waarom komt u nu pas met dit bezwaar en waarom heeft u niet uw participatie werk naar behoren gedaan in commissieverband en het toen al aangegeven?

De voorzitter: Iedereen doet zijn werk op zijn eigen manier. Mevrouw Van Nes-de Man, wilt u nog reageren?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik doe het in mijn termijn.

De voorzitter: Dat is prima. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Voorzitter, er wordt iets gezegd wat niet waar is, want wij hebben wel degelijk in de commissie aangegeven dat wij het te veel in beton gegoten vinden en dat wij enige mate van flexibiliteit wilden. Dus ons amendement komt echt niet zomaar uit het niets. Daarnaast vroeg de heer Verweij ook om te reageren op een aantal zaken die hij heeft gevraagd aan indieners. Mevrouw Dirks heeft al heel goed uitgelegd, er ligt een visie. Die visie zegt waar hoogbouw, middenbouw ... Ik weet niet eens alle termen meer, kunnen landen. Maar wat ik merk is dat de heer Verweij van laagbouw, driehoog, meteen doorgaat naar hoogbouw. Hij slaat gewoon een stap over en zo is dit amendement helemaal niet bedoeld en dat weet de heer Verweij heel goed.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ingaand op de laatste opmerking van de heer Alkema van de ChristenUnie, dat het amendement zo niet is bedoeld, maar die ruimte biedt het amendement wel. Dus waarom wordt zo iets dan niet opgenomen in het amendement? En de tweede vraag die ik zou willen stellen aan de heer Alkema, maar ook aan andere indieners, is: zijn zij dan niet bang dat dit het proces om woningen te bouwen in Ridderkerk ontzettend zou vertragen? Want we hebben een visie opgesteld, maar daar maken we een uitzondering op. Dan laten we het aan de raad, zoals het nu een paar keer is gezegd. En dan zegt die raad hier, nee, toch niet. Maar die projectontwikkelaar denkt, hallo, jullie hebben toch die optie geboden? We mochten toch kijken, goed onderbouwd, of het een laag hoger mocht? Wij vinden het goed onderbouwd. Maar die raad zegt dan nee. Dat zou toch juist het proces alleen maar vertragen, terwijl een duidelijke visie het proces kan versnellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Volgens onze mening vertraagt het proces niet. En de eerste opmerking ben ik alweer kwijt eigenlijk.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders helpt u nog even.

De heer Mijnders: Waarom het een niet is opgenomen in het amendement, want het amendement biedt dus wel deze ruimte. En de tweede vraag die ik zou willen stellen is kan de heer Alkema toelichten waarom het volgens de mening van de ChristenUnie dit niet zou vertragen. Want ik hoor juist van andere sprekers ook, dan is het aan de raad en dan gaan we op dat moment wel besluiten. Dat werkt toch vertragend?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Het ligt aan mij, voorzitter, maar ik begrijp het niet helemaal. Maar we hebben het amendement zo opgesteld zoals die nu is en ik stel ook vast dat wij niet zijn benaderd om het amendement te gaan wijzigen. En er komen heel veel mitsen en maren, allemaal hadden ze die van tevoren kunnen indienen. Dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Prima. Maar dames en heren, ik wil wel een klein beetje puntigheid aanbrengen. Nu wordt het wel heel erg veel heen en weer en door elkaar heen. U heeft volgens mij nog alle gelegenheid om in uw eigen termijn straks ook nog een aantal zaken aan de orde te stellen. Ik wil u daar ook graag voor uitnodigen. En dan wil ik nu nog mevrouw Van Nes-de Man even de gelegenheid geven.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De beperking waarover gesproken is die toegevoegd is, was Centrum-Oost, P.C. Hooftstraat en Trelleborg. Die zaten in eerste instantie niet in de visie. Dat is wat ons verbaasde, dat hij er zo ingefietst is. Dat is mede aanleiding voor het amendement. En ik denk ook als je dit een klein stukje openlaat en je biedt een mogelijkheid, dat er gewoon veel beter afgewogen moet worden moet worden wat wel en wat niet en dat er misschien ook veel beter geparticipeerd kan worden en dat er mooie plannen uit kunnen komen. En dat is een beetje de achterliggende gedachte.

De voorzitter: Prima. Dan is dat helder. Dan heeft u nog 40 seconden, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dat gaat lukken, voorzitter. Ik zat me ook te bedenken, volgens mij als er iets in ontwikkelingsplannen is met meer dan 11 woningen, dat het sowieso naar de raad moet. Dus dat het dan sowieso naar de raad moet. GroenLinks, voorzitter, wil toekomstgericht bouwen zonder Ridderkerk vol te bouwen. Meer woningen en meer groen en dat kan alleen als kiest voor kwaliteit en hoogte. Meer woningen en meer groen. Geloven we in luchtkastelen? Misschien wel een beetje, maar dan wel letterlijk. Met onze amendementen willen we dat in ieder geval mogelijk maken waar mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, u wilde nog een vraag stellen die brandt. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Die van die luchtkastelen vind ik leuk. Mevrouw Dirks geeft aan dat het met 11 woningen sowieso naar de raad komt. Klopt. Helemaal mee eens. Is een feit. Alleen daar gaat het punt niet om. Het punt gaat erom dat wanneer het naar de raad gaat, dat door meerdere sprekers wordt aangegeven, dan gaan we als raad er wel eens over beslissen op dat moment. En het punt is nu juist dat we een duidelijke visie hebben en dan kan je zeggen bijvoorbeeld, Rijsoord driehoog max. Dan komt de projectontwikkelaar, goed onderbouwd, vierhoog in Rijsoord. Dan weet ik nu al bij voorhand dat de helft, meer dan de helft van de raad zegt, nee, dat gaan we niet doen. Dat kost alleen maar tijd. Ziet mevrouw Dirks dat echt niet in?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Nee, ik zie dat niet in, inderdaad. Als vierhoog wellicht wel mogelijkheden biedt, dan stemmen we voor. Zo niet, dan niet. Dat is de keuze die wij moeten maken, maar een college zit daar ook natuurlijk nog voor om daarvoor die stap te maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik denk als een projectontwikkelaar gewoon snel wil bouwen en door wil pakken, dat die zich aan de visie houdt en dat die zich niet beroept op de uitzondering

De voorzitter: Nee, we gaan niet zomaar lopen roeptoeteren. Mijnheer Mijnders, u wilde nog een vraag stellen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dan een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, wat is dan het doel van het amendement?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het doel is als iemand een prachtig project heeft wat dan net niet binnen die kaders past ... En dan misschien liever niet Rijsoord, ga ik er dan ook wel bij zeggen. Maar goed, liever niet is niet niet. Dat daar gewoon naar gekeken kan worden. Het is allemaal het idee om Ridderkerk mooier te maken.

De voorzitter: Goed. Daarmee sluiten we de inbreng van GroenLinks via allerlei schijven af en gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 voor haar termijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De visie op hoogbouw, visie op bouwhoogte of bouwhoogten, beide hoog, minder hoog of te hoog. Het laatste had ik graag in het vragenuurtje afgelopen donderdag aan de orde gesteld als het gaat over bouwen achter de Laurierweg. Maar omdat ik nog geen antwoord op die artikel 41 vragen van 26 maart had gekregen, kon ik die vraag niet stellen. Bij deze maak ik maar gebruik van de gelegenheid om voor de commissie van juni hierover een gespreksnotitie aan te kondigen. Dan wil ik ook even iets rechtzetten in de raad van afgelopen donderdag. De Boomgaard is inderdaad geen Natura 2000-gebied, maar biedt wel degelijk bescherming van de Zuid-Hollandse omgevingsverordening en is ook opgenomen als groene zone in onze groenvisie. Erfgoedvereniging Heemschut heeft in 2025 uitgeroepen tot het jaar van de molenbiotoop. De molen de Kersenboom aan de Waalweg heeft windrecht. We gaan ervan uit dat de molenbiotoop dan ook gerespecteerd wordt, mocht er nieuwbouw komen op de locatie van de opstandingskerk. Zo heeft de risicocontour van het rangeerterrein Kijfhoek ook mogelijke bouwbeperkingen. Het zou goed zijn, als dit aan de orde is, dat dit ook in omgevingsvisie wordt opgenomen. Hoogbouw in Rijsoord kan volgens de visie tot drie verdiepingen. Klopt het dat dit dan tot 10 meter kan gaan? Je moet ook wel kijken in hoeverre je het dorpse karakter kan behouden. We dienen de motie met GroenLinks mede in omdat we de afwijkingmogelijkheden zoals die genoemd zijn voor de transformatie van Centrum-Oost, P.C. Hooftstraat en Trelleborg niet uit te leggen vinden aan onze inwoners ten aanzien van de andere locaties die misschien even goed gemotiveerd af zouden kunnen wijken. Dat is nou net zo vreemd als het stukje grond Mauritsweg, Mauritsstraat, Geerlaan wat vrijgesteld blijft van bouwen, alleen al omdat het in het coalitieakkoord benoemd is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De ruimte in Nederland is schaars en wordt steeds schaarser. Tegelijkertijd is er ruimte nodig voor het bouwen van woningen, klimaat, energie en mobiliteit. Het verdelen van die schaarse ruimte is een grote uitdaging. Dat zien we ook in Ridderkerk. Het vraagt om een gemeentebestuur dat de leefomgeving op een evenwichtige wijze beheert en inricht en dat slimme keuzes maakt om die schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk te benutten. Hoger bouwen vanaf vier woonlagen kan een belangrijke bijdrage leveren aan efficiënt ruimtegebruik en daarmee aan het verminderen van ruimtedruk. Als je met een gebouw de lucht in gaat, kun je meer woningen kwijt op hetzelfde stuk grond en blijft er meer ruimte over voor andere belangrijke zaken, zoals groen en ontmoeting. Bovendien kan hoger bouwen zorgen voor meer betaalbare woningen, omdat er compactere woningen gebouwd kunnen worden. Dat past goed in de huidige tijd waarin het aantal mensen dat alleen woont toeneemt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voorstander van hoger bouwen op plekken waar dat op een logische manier in de omgeving past. Dichtbij voorzieningen met voldoende ruimte, een goede verkeersontsluiting en rekening houdend met de mensen die er al wonen. Dus bijvoorbeeld niet in Rijsoord en Oostendam, maar wel in Bolnes in het centrum. En we vinden het belangrijk dat hoogbouw aantrekkelijk wordt uitgevoerd met variaties in hoogte, verbijzonderingen in architectuur en vooral veel groen. Dat geeft ook een boost aan de biodiversiteit. We kunnen ons vinden in de visie zoals deze vanavond voorligt. En in de contourenkaart die aangeeft waar in Ridderkerk tot maximaal welke hoogte mag worden gebouwd. Hoger bouwen worden al veel langer gedaan in Ridderkerk, maar nu is er een helder kader op basis waarvan integrale keuzes kunnen worden gemaakt. Ik ga afronden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is blij dat de coalitiepartijen elkaar zo'n 10 maanden voor de verkiezingen beginnen los te laten. De visie biedt namelijk de ruimte om op diverse plekken in Ridderkerk hoger te bouwen dan zes woonlagen. Iedereen weet hoe gevoelig dat ligt bij de grootste coalitiepartij. Dat is goed nieuws voor Ridderkerkse woningzoekenden omdat dit hun kans op een woning in Ridderkerk vergroot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we naar mijnheer Mijnders van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zit nog een beetje te koud op dat laatste, want daar ben ik het absoluut niet mee eens. Voorzitter, tijdens de commissie hebben we als CDA al aangegeven dat dit voorstel laat zien dat we als CDA echt een middenpartij zijn. Waar sommige partijen al hoogtevrees krijgen bij meer dan zes hoog, lopen andere partijen het liefst in Ridderkerk met zo veel mogelijk hoogbouw, alsof het lijkt of je loopt in Times Square in New York. Naar mening van het CDA laat deze visie zien waar laagbouw gewenst is en waar hoogbouw mogelijk is. Het CDA staat achter deze middenweg. De keuze voor maximaal driehoog, in bijvoorbeeld Oostendam en Rijsoord, zorgt ervoor dat we onder andere in deze gebieden het dorpse karakter kunnen behouden. Dit vinden we als CDA zeer belangrijk en een goed argument om dus tegen het amendement te stemmen. Daarnaast zet het CDA zich in om de enorme uitdaging op het dossier van woningbouw zo veel mogelijk op te pakken. Daarmee is naar onze mening het ook echt noodzakelijk om op sommige locaties hoogbouw toe te staan tot zelfs ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Hoe staat het CDA dan tegenover de uitzonderingspositie die gecreëerd wordt voor Centrum-Oost, P.C. Hooftstraat en Trelleborg? De afwijkingsmogelijkheid, bedoel ik.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Staan we positief tegenover. Daarmee is het naar onze mening ook echt noodzakelijk ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat is natuurlijk een heel kort antwoord. Ik had niet anders verwacht. U spreekt net al uw (niet verstaanbaar) uit voor het voorstel. Kunt u dan aangeven waarom u dan daar voorstander van bent en het alleen beperkt tot die drie gebiedjes?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Wat voor ons het belangrijkste is dat die duidelijkheid geschept wordt aan de voorkant. En dat is iets waar het amendement dus niet voor zorgt. En met deze visie laten we duidelijk zien, op die drie locaties, daar zou eventueel een laag erboven kunnen. En naar mening van het CDA zijn dit zulke grote ontwikkellocaties dat je denkt, daar kan best wel wat gaan spelen. Daar gaat heel veel spelen ook qua voorzieningen. Daar zou best wel eens een keer een laag extra nodig kunnen zijn. Dus dat is voor ons de reden dat wij zeggen, die drie staan we positief tegenover.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijnheer Mijnders in de termijn van GroenLinks gehoord dat hij aan de mede-indieners van het amendement vroeg, wat is nou gemotiveerd aan de gemeenteraad iets voorleggen? Diezelfde vraag wil ik graag aan mijnheer Mijnders stellen. Want als u akkoord gaat met de huidige visie zoals die voorligt en het gaat dan over die gebieden bij het Centrum-Oost, P.C. Hooft en omgeving, daar staat ook dat er afgeweken kan worden, maar dat moet dan gemotiveerd aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Dat is dezelfde zin als die in het amendement staat, dus ik stel dezelfde vragen aan u. Wat vindt u dan gemotiveerd?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. In het stuk zelf staan een paar punten wat onder de motivatie valt. Maar nogmaals en ik ga het denk ik voor derde keer herhalen, wat voor ons als CDA het belangrijkste is, is dat je aan de voorkant duidelijk maakt, ook richting de inwoners, ook richting de projectontwikkelaars, waar wel en waar niet. Waar drie hoog, waar zes, waar tien, waar kan het evenveel hoger? En dat maakt deze visie duidelijk. En ook die drie uitzonderingsgevallen en het amendement zorgt er dus voor dat die onduidelijkheid alleen maar groter wordt.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Vraag aan het CDA, waarom staat er in de visie dan geen wet, maar wel een stuur?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Omdat naar mijn mening dus inderdaad gezegd kan worden, bij deze drie locaties zouden we eventueel een afwijking kunnen doen. Alleen als je met het uitzonderingsgeval wat het amendement nu biedt ervoor zorgt, dan is het helemaal geen wet meer, dan is het zelfs geen sturing meer. Nee, dan is het gewoon open. De deur staat helemaal open en kom maar met een voorstel en we zien wel wat er op afkomt.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Het was wel aan mij te zien, denk ik, voorzitter. Ik ben het daar echt niet mee eens.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, je kan het bij voorbaat vastleggen, maar legt u dan ook vast dat bijvoorbeeld zoveel vierkante meter parkeerplaatsen bij een project worden gerealiseerd, terwijl dat misschien ook met een uitzondering dus onder een pand kan worden gerealiseerd?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Jazeker. We hebben een tijdje geleden de nota parkeernormen vastgesteld. Daar zat duidelijk en helder in hoeveel parkeerplaatsen er per x-aantal woningen en type woningen en type bewoners moet komen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dus CDA is voor versterking van onze buitenruimte in plaats van het misschien verhogen van een paar meter van wat woningen?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dit gaat wel heel snel, deze aannames. Dat gaat wel in een rap tempo. Nee. Want volgens mij hebben we net in onze bijdrage duidelijk gemaakt dat wij ook op verschillende locaties ook zeggen, hier is hoogbouw echt wel mogelijk. Ik kom zo op de Beverbol, daar is tienhoog nodig. Maar we zijn zelfs voorstander van een paar landmarks, onder andere langs de rivier. Dus we zijn helemaal geen tegenstander van hoogbouw. We vinden alleen dat deze visie, één, een goede balans is en twee, duidelijkheid schept naar zowel de inwoners als de projectontwikkelaars wat wel mag en wat niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Die duidelijkheid die heeft de visie getracht te scheppen voordat die afwijkingsmogelijkheden erin gezet zijn en ze benoemd zijn. Het feit dat die drie dingen benoemd zijn, de afwijkingsmogelijkheid maakt dat je erover na gaat denken en een motivatie ervoor die is in de visie genoemd. Die kunnen we misschien ook wel aanhouden dan.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, dank u wel. Nadenken lijkt me heel erg verstandig, maar dan zijn wij als CDA op het punt gekomen dat we het bij deze locatie willen houden en het niet open willen gooien, de deur, voor heel Ridderkerk. Dus we staan volledig achter deze visie. En wij zijn gewoon ook gewoon een groot voorstander om te zeggen, in Oosterdam en Rijsoord onder andere, maximaal drie hoog en geen laag erbij.

De voorzitter: Dan nog mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de CDA-fractie zeggen dat als het amendement aangenomen zou worden, dat de deur dan wagenwijd opengezet wordt om op allerlei plekken in Ridderkerk af te wijken. Maar als ik kijk op bladzijde 38 van de visie, dan worden daar vijf voorwaarden genoemd, waarvan in het amendement dan wordt voorgesteld om de eerste te schrappen. Maar dan gelden nog steeds die voorwaarden. Dan kun je toch niet met droge ogen beweren dat de deur met dit amendement wagenwijd wordt opengezet? Er zit dan toch nog altijd een stevig slot op de deur. En voorzitter, dan ook nog gelijk maar

een tweede vraag aan de CDA-fractie. Ik hoor dat er veel drempels en beperkingen worden opgeworpen om in een uitzonderingssituatie af te kunnen wijken van deze visie. Waarom wordt er in dit geval niet gedacht in kansen voor Ridderkerkse woningzoekenden? Of zijn die als het hoogbouw betreft niet belangrijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Betreft het eerste punt van de heer Rijsdijk. Ik zou het zeker geen slot noemen, zeker geen sterk slot. Ik zou misschien een slap deurstopje willen noemen. Nee, deze punten staan er inderdaad in. Alleen wat met het amendement zeggen is dat eventueel Rijsoord en dan kom ik elke keer met Rijsoord als voorbeeld, dat er eventueel vierhoog kan. En ik geloof best dat je met deze punten die erin staan ook zou kunnen onderbouwen als projectontwikkelaar om daar vierhoog te kunnen doen of dat er op middel locaties afgeweken wordt van zes, maar dat we richting achthoog gaan. Ik geloof dat best dat, dat ook projectontwikkelaars dat nog steeds goed kunnen onderbouwen, Want dat wordt elke keer ook aangegeven door de indieners, als de projectontwikkelaars dat maar goed onderbouwen. Wij zeggen, maar dan herhaal ik me denk ik voor de vierde keer, laten we met deze visie nou duidelijk zijn en als voorbeeld Oostendam, Rijsoord, max. driehoog. En het tweede punt, volgens mij ook voor de tweede keer dat ik het aangeef, wij als CDA-fractie zijn echt niet tegen hoogbouw, want we steunen met deze visie ook hoogbouw en verschillende locaties, juist omdat we extra woningen willen realiseren. Alleen we zijn als CDA wel op zoek naar een balans en we hebben heel veel Ridderkerkers ook gehoord, we hebben de commissie en de raad ook gehoord. En ik denk en wij als fractie denken dat dit de ideale middenweg is, zoals de voor- en tegenstanders van hoog en laagbouw die kunnen zich naar onze mening toch wel goed vinden in deze visie en daarom zullen we de visie ook steunen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, u heeft nog een vraag van mijnheer Rijsdijk. Daarna gaat u door.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord brengt mij toch enigszins in verwarring. Ik hoor de CDA-fractie aan de ene kant zeggen dat hier een geweldige visie voorligt waar ze zich helemaal in kunnen vinden. Voor een deel onderschrijf ik dat ook wel. Maar tegelijkertijd hoor ik ze ook zeggen dat de voorwaarden op bladzijde 38, dat het eigenlijk maar heel slap is. Maar dan geldt dat toch ook voor de locaties die met naam en toenaam worden genoemd in deze visie? En als de CDA-fractie vindt dat de voorwaarden op de uitzondering te slap worden gesteld, dan ligt er toch eigenlijk geen goede visie voor? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp waarom de heer Rijsdijk dit vraagt. Dan ga ik nog één keer goed proberen te zeggen. Wat wij hebben aangegeven is dat wij denken dat zelfs voorstellen bijvoorbeeld in Rijsoord met een laag boven, dat met deze voorwaarden dat ook een gedegen voorstel zou kunnen zijn. En deze voorwaarden zijn sterk, goed naar onze mening, alleen dat dat houdt niet tegen dat bijvoorbeeld in Rijsoord er opeens vierhoog gebouwd kan worden. En daarom zeggen wij, de visie die hoe nu staat, is daarin sterker en zorgt ervoor dat bijvoorbeeld in die twee wijken dus niet hoger gebouwd kan worden dan driehoog, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, u heeft nog 53 seconden.

De heer Mijnders: Hierbij is het voor de CDA-fractie belangrijk om te kijken of de omgeving het ook aan kan, bijvoorbeeld hoogbouw, of de leefbaarheid die door niet te veel onder druk komt te staan en of de

voorzieningen in de omgeving toereikend genoeg zijn. En hoe mooi is het dat op de oude Beverbol locatie gedacht wordt aan tienhoog? Zeker naar aanleiding van onze motie, mooie motie, gezamenlijk met de Partij van de Arbeid om daar voor minimaal vijf procent starterswoningen te realiseren. De ruimte in Ridderkerk is schaars en veel Ridderkerkers zijn op zoek naar een gepaste woning. Daarom hebben we naar mening van onze fractie ook echt hoogbouw nodig. En als laatste, voorzitter, de visie heeft naar onze mening de balans gevonden tussen het behoud van het dorpse karakter en de noodzaak voor extra woningen in Ridderkerk. Daarnaast vinden we de inzet in de visie om de eerste laag te gebruiken voor bijvoorbeeld parkeren of een maatschappelijke functie een hele mooie die naar onze mening zeker ingezet mag worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan gaan we nu naar de SGP. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dank u wel. Na het gloedvolle debat van afgelopen donderdag over de visie buitengebied ligt het gevaar op de loer om in dit debat over de visie op bouwhoogte inhoudelijk in herhaling te vallen. De beide visies hebben immers wel wat gemeen, omdat ze onderdeel uitmaken van een groter geheel. Een duurzamer, gezonder, bereikbaarder en aantrekkelijk Ridderkerk is de wens. Het faciliteren van de benodigde groei van woningen, arbeidsplaatsen en andere voorzieningen is het doel. En dat onder de paraplu van een woningbouwopgave van circa 2000 extra nieuwe woningen tot 2030. Dat er sprake is van aanzienlijk woningtekort ook in Ridderkerk zal niemand ontkennen. Dat de ruimte in Ridderkerk beperkt is evenmin. De visie op hoogbouw vraagt dus om het maken van keuzes. Wat de SGP betreft kan hoger bouwen een oplossing zijn om strategisch met beperkte ruimte om te gaan en daarmee dus een bijdrage te leveren aan het oplossen van de geschetste problemen. De SGP is daarom blij dat er nu een degelijke visie voorligt en dat de afspraken hieromtrent uit het collegeprogramma nu uitgevoerd zijn. Vooral tevreden is de SGP over de duidelijke definitie van hoogbouw die nu voorligt. Dit in combinatie met duidelijke en heldere gebied kaders, welke hoogte is waar toegestaan, bevordert naar alle waarschijnlijkheid de snelheid waarmee initiatiefnemers tot ontwikkeling kunnen overgaan. Langs deze weg roept de SGP-fractie het college dan ook op om oog te hebben voor de snelheid van handelen bij nieuwe initiatieven. Hoe sneller ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden, hoe beter dat het is. Twee van ons belangrijke punten wil ik in deze bijdrage nog voor het voetlicht brengen. Allereerst de voorgestelde bouwhoogte voor Oostendam en Rijsoord. De SGP-fractie is blij met de keuze om in deze twee dorpskernen alleen laagbouw toe te staan. Wij verwachten dat deze keuze een bijdrage zal leveren aan het behoud van het dorpse karakter en de leefbaarheid van de beide kernen. Ten tweede vinden wij het heel verstandig dat het raads...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Denkt de SGP dat met het aanhouden van de bouwhoogtes die in de visie worden voorgesteld, dat daarmee woningnood kan worden aangepakt en daarna dus ook voorbij is?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dat laatste dat denk ik niet, want de woningnood is niet een typisch Ridderkerk probleem, het is een landelijk probleem. Daar moeten we niet de illusie van hebben dat wij dat hier ter plaatse wel even gemakkelijk op kunnen lossen, want dan zouden we ook voorbijgaan aan migratiestromen tussen verschillende streken en gebieden. Maar wat ik wel denk is dat wij als gemeente door onze verantwoordelijkheid te nemen en voldoende te bouwen, daar een significante bijdrage aan kunnen leveren.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Maar indien er dus alle woningen zijn gebouwd en er is dus nog een hele hoge woningcrisis en vervolgens hebben we en geen gebieden meer om te bouwen en we gaan niet meer de hoogte in, want dit hebben we vastgesteld, we kunnen niet meer omheen, ook toekomstige colleges niet. Is dat dan het antwoord?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, het zou best mogelijk kunnen zijn dat een gebied op een gegeven moment een bepaald niveau van verzadiging bereikt. Dan is het gelukkig nog zo dat wij niet alleen hier ter plaatse het woonbeleid uitmaken, maar dat er ook provinciale en landelijke programma's zijn die daar een bijdrage aan leveren en bijvoorbeeld totaal nieuwe gebieden voor ontwikkeling aan kunnen wijzen. Dus het gaat mij inderdaad te ver om te stellen dat wij alleen naar onze plaatselijke verantwoordelijkheid moeten kijken, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, u heeft nog 30 seconden. Komt u tot afronding van uw betoog.

De heer Verweij: Ja, dan ga ik snel verder, voorzitter. Ten tweede vinden wij het heel verstandig dat het raadsvoorstel nu al denkt aan toekomstige ontwikkelingen waar een uitzondering op het bouwhoogte beleid van toepassing kan zijn. Specifiek genoemd worden de bedrijfsgebieden Centrum-Oost en P.C. Hooft, waar ook het Trelleborgterrein deel van uitmaakt. De SGP-fractie waardeert deze vooruitziende blik van het college. Voorzitter, tot besluit van deze bijdrage zou ik daarom aan de raad een oproep willen doen. Laten we vooral op een pragmatische manier kijken naar toekomstige ontwikkelingen in ons dorp het dilemma tussen beschikbare ruimte en woningnood is duidelijk en zal ook door niemand ontkend worden. Laten wij als raad daarom in het belang van alle Ridderkerkers steeds de juiste afweging maken. Enerzijds het behoud van het dorpse karakter van Ridderkerk en anderzijds het zo efficiënt als mogelijk benutten van de beschikbare ruimte. Alleen op die wijze zullen we in staat zijn ons dorp mooi en leefbaar te houden en kunnen wij een bijdrage leveren aan het oplossen van de woningnood. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, wilt u uw vraag nog stellen?

Mevrouw Dirks: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Verweij geeft net aan, dan komt het op de provincie eventueel aan en die wijst misschien nog wel gebieden aan. Is het dan de bedoeling dat we gaan afwijken van de visie op het buitengebied?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Nee, voorzitter, dat doen we nadrukkelijk niet. Daarom zei ik ook, als er een zeker punt van verzadiging is bereikt, dan kan de conclusie wel degelijk zijn dat voor ons de opgave erop zit en dat ruimtelijke inpassingen op andere plekken in ons land noodzakelijk zijn om de verdere woningnood te lenigen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: In ons land, dus buiten Ridderkerk. We schuiven het buiten Ridderkerk?

De heer Verweij: Jazeker, want we praten over ruimtelijke problematiek. En de ruimte waarin wij leven gaat verder dan alleen de dorpsgrenzen van Ridderkerk.

De voorzitter: Afrondend, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Maar voorzitter, mijnheer Verweij denkt dat andere plekken in Nederland niet met dezelfde problemen kampen?

De voorzitter: Mijnheer Verweij, ook afrondend.

De heer Verweij: Voorzitter, ik denk dat de discussie nu wel een beetje de verkeerde kant uitgaat. Natuurlijk zijn er problematieken op andere plekken ook, maar het punt is natuurlijk dat landelijke en provinciale overheden over het geheel van het gebied gaan waarvoor zij verantwoordelijk zijn. En nogmaals, het is een illusie om te denken dat wij een landelijk probleem hier ter plaatse in ons eentje wel even op kunnen lossen. Dus wij zullen wel degelijk rekening moeten houden met factoren die buiten ons bereik liggen. En provinciebeleid en landelijk beleid zijn daar goede voorbeelden van.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de termijn van de VVD. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. We hebben het vandaag over de visie op bouwhoogte, maar eigenlijk gaat het over iets veel fundamentele, een plek om te wonen. Want in Ridderkerk is het woningtekort niet iets van de toekomst, het is nu. Starters kunnen geen kant op, jonge gezinnen zoeken zich suf en ouderen blijven soms noodgedwongen zitten omdat er geen passend alternatief is. We willen allemaal dat onze kinderen onze ouders en onze burens gewoon hier kunnen blijven wonen. Maar dan moeten we keuzes maken en een van die keuzes is de hoogte in.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik kan het dan toch niet laten. We hebben het bij de visie op buitengebied ook gezegd, er zijn in Ridderkerk zeker 600 spookpanden en het credo van de VVD is bouwen, bouwen, bouwen. Dan denk ik, jullie zitten in het college. Kijk daar ook eens naar.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dat neem ik aan. Dank u wel. Ik ga door met ... Niet door lukraak de hoogte in te gaan, maar door zorgvuldig te bepalen waar en hoe hoge woongebouwen wel kunnen. De visie op bouwhoogte biedt een helder kader om deze opgave op een ruimtelijk verantwoorde manier te realiseren. Wat de VVD aanspreekt in deze visie is dat het niet alleen gaat over wat er mag, maar vooral over hoe dat kan. Niet ieder plan is goed omdat het hoog is, maar hoogte kan werken mits je het slim doet. Het gaat om zorgvuldige inpassing. Dat betekent gebouwen met variatie in vorm en hoogte die passen bij de schaal van de omgeving, plinten die bijdragen aan het straatbeeld en een goede bereikbaarheid. Want als we hoger bouwen, moet het op plekken gebeuren die goed ontsloten zijn en aansluiten op voorzieningen en openbaar vervoer. Voorzitter, we kunnen ons niet veroorloven om op de rem te blijven staan. We weten al jaren dat we deze woningen nodig hebben. En eerlijk is eerlijk, alleen met laagbouw gaan we het simpelweg niet meer redden. Dan kiest u in feite niet voor behoud, maar voor stilstand. Niet voor toekomstbestendig beleid, maar voor vastlopen in schaarste. Laten we doorpakken met een duidelijke visie die pas bij de uitdaging van Ridderkerk en bij wat nu nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ringlever. Dan gaan we nu naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij snappen de inbreng van het CDA en de SGP voor wat betreft het amendement wel. De fractie van EvR zat op de voorliggende visie in eerste instantie namelijk

in een soort van spagaat. In ons verkiezingsprogramma uit 2022 staat namelijk dat wij meer of iets meer hoogbouw in bepaalde gebieden, delen van Ridderkerk wilden en ook dat woonlagen toevoegen aan bestaande bouw, mits dit technisch mogelijk en haalbaar is, toegestaan zou worden. Kortom, we zijn dus voorstander van een hogere bouwhoogte in bepaalde gebieden van Ridderkerk. Gebieden die er geschikt voor zijn en waar eventueel getrapt gebouwd wordt, zodat een complex niet te massief overkomt. Voor ons ligt nu de visie bouwhoogte van het college waarin slechts beperkt hoogbouw is toegestaan, namelijk in het gebied Centrum-Oost, P.C. Hooftstraat en omgeving, onder andere Trelleborgterrein. Verder niet. Feitelijk is dat beperkter qua gebied dan wat wij willen. Maar het amendement van GroenLinks sluit in onze ogen eigenlijk, wat al eerder gezegd is, geen enkele ruimte in Ridderkerk uit waar hoog gebouwd mag worden. En feitelijk ging dat bij ons dus weer iets te ver. Voelt u onze spagaat, voorzitter?

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders. Ik geef daar geen antwoord op. Nee, grapje. Sorry. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik voel hem wel, want ik zit er nu in, in die spagaat. Want ik begrijp het even niet. Want als ik het goed begrijp zegt mevrouw Van Vliet nu, er wordt bijna nergens hoogbouw toegestaan, behalve op die uitzonderingslocaties. Maar er wordt juist in de visie ook op meerdere locaties gezegd dat daar hoogbouw kan zijn tot op bijvoorbeeld tienhoog, denk bijvoorbeeld aan de Beverbol. Maar er worden ook verschillende locaties aangegeven waar bijvoorbeeld landmarks kunnen plaatsvinden, dus hoger dan tien. Dus ik begrijp mevrouw Van Vliet niet helemaal. Kan ze dat verduidelijken? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb het over extra gebieden. Misschien was dat even onduidelijk. Dus er wordt wel degelijk in de visie aangegeven waar nog meer hoogbouw kon worden gebouwd, maar wij zagen nog meer mogelijkheden. Maar het amendement van GroenLinks ging ons dus in eerste instantie iets te ver en daardoor kwamen wij intern in een spagaat. Toch hebben we na lang beraad en stevige interne discussies besloten om toch voor het amendement te gaan, omdat dit meer locaties toestaat dan in de visie van het college. En als er een goede gemeenteraad zit die objectief kijkt naar goed gemotiveerde voorstellen van het college, op initiatieven van projectontwikkelaars of andere partijen, dan verwachten wij dat niet elk voorstel voor hoogbouw het zal halen. Dan heb ik het dus over hoogbouw op gebieden die niet in de visie staan.

De voorzitter: Interruptie van de heer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor wat Echt voor Ridderkerk zegt. U heeft het over objectief kijken en een goed functionerende gemeenteraad. Of dat zo is, die garantie die hebben we nooit, want daar doen we zelf aan mee. Mijn vraag aan u is daarom ook, hoe kun je objectief kijken naar zaken waarover je geen afspraken hebt gemaakt met elkaar? Kunt u dat dan eens toelichten?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Zoals vele partijen in de raad zeggen, we zijn voorstander van een dorps karakter, even als voorbeeld. U begrijpt echt wel dat je een landmark van ... Hoe hoog zijn die? Meer dan tien, geloof ik? Niet in het centrum van Rijsoord wil bouwen of in delen van Oosterdam. Dat bedoelen wij met objectief kijken. Waar past dit wel in het gebied en waar past het helemaal niet? Er zijn genoeg partijen in de raad, maar ook in het college, ook in een volgend college, die daar echt wel goed over kunnen nadenken en goed met een voorstel

richting de raad zal komen. En vandaar dat wij dus ook gekozen hebben dat met dit amendement de ideeën die wij hebben bij ons verkiezingsprogramma gewoon dichterbij komen. En vandaar dat wij achter het amendement staan. En onze beleving kan je dan ook de bouwopgave van 2000 extra woningen mogelijk eerder of beter realiseren. Overigens vinden we wel dat de rest van ...

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, ik dacht, wanneer komt het einde van deze zin?

Mevrouw Van Vliet: Dat was dat was de laatste zin. Ik wou nog één zin maken.

De voorzitter: Mijnheer Verweij wilde nog een vraag stellen.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik wel begrijp wat de indieners van het amendement beogen, maar zouden die dan ook bereid zijn om die nuance, die hier nu steeds in het debat wordt aangebracht maar in de geest van het amendement niet terug te vinden is, aan het amendement toe te voegen? Zodat inderdaad juridisch de mogelijkheid wordt uitgesloten om die landscrapers of hoe u dat ook noemt te bouwen in bijvoorbeeld Rijsoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dan zou ik de wedervraag willen stellen, gaat u dan mede het amendement ondertekenen?

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ik stel voor dat we daar inderdaad in een later stadium dan eens met elkaar over van gedachten kunnen wisselen, wellicht in een schorsing.

De voorzitter: Goed. Dat is duidelijk. U gaat nog even verder.

Mevrouw Van Vliet: Ik had nog één vraag. Wij vinden de rest van de voorliggende visie wel heel mooi opgesteld. Duidelijk en er zitten hele goede kansen in voor Ridderkerk. Dus dat compliment wilden we toch wel even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan gaan we naar Partij 18PLUS. Ik weet niet wie daar het woord over ... Kijk, mijnheer Sluimers gaat uw gang.

De heer Sluimers: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS hecht grote waarde aan het dorpse karakter van Ridderkerk. Dat dorpse karakter staat al enkele jaren onder druk door de komst van landmarks, zoals ze in de visie worden genoemd. Partij 18PLUS blijft vasthouden aan de Ridderkerkse bouwhoogte van zes lagen. De voorliggende visie gaat daar op veel plekken ver overheen en kan dus niet op onze steun rekenen. Het amendement van GroenLinks geeft projectontwikkelaars het idee dat ze nog hoger mogen bouwen dan de visie voorstaat. Partij 18PLUS zit niet te wachten op een zandtoeren in Ridderkerk. Het amendement gaan wij dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sluimers. Dan gaan we naar de laatste fractie die een bijdrage gaat leveren de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Woningen bouwen, verbeteren van de infrastructuur, wateropgave klimaatadaptatie met onder andere meer groen. Het vraagstuk voor een goede invulling van de nog beschikbare ruimte is een feit. En om Ridderkerk leefbaar te houden zijn keuzes nodig en die keuzes liggen met de omgevingsvisie bij de raad. De visie op bouwhoogte geeft daar alvast invulling aan en tegelijk nu ook al duidelijkheid aan initiatiefnemers wat wellicht mogelijk is. Dat is wat ons betreft nuttig en noodzakelijk voor het invullen van de woningbouwopgave. De ChristenUnie is blij met het proces wat gelopen is om eerst tot deze visie op bouwhoogte te komen die als input gaat dienen voor de latere actualisatie van de omgevingsvisie. Een logische en pragmatische tussenstap. De consultaties waren helder, inzichtelijk en productief te noemen. De visie geeft een beeld waar we hoe hoog kunnen bouwen. En daarnaast geeft de visie ruimte om het aantal gewenste woningen te kunnen bouwen met aandacht voor beschikbare leefruimte en de kwaliteit ervan. Toch hebben we nog wel een kanttekening bij proces en resultaat. Eerst het proces. Als je in een coalitieakkoord afsprekt samen een visie op bouwhoogte te maken, is het toch verrassend te merken dat de coalitiepartijen niet op één lijn liggen. Je zou denken dat dit met elkaar afgestemd wordt. Inhoudelijk vindt de ChristenUnie een harde grens voor een bouwhoogte van toekomstige projecten te ver gaan. Daarmee kunnen wellicht goede alternatieven en mogelijkheden beperkt worden als het om invulling van nieuwe woningen gaat. Behoud van leefbare wijken, groenere wijken en een bereikbaar Ridderkerk zijn wat ons betreft veel sterkere argumenten om kritisch mee te wegen dan één bouwlaag meer of minder. Daarom dienen wij het amendement van GroenLinks mede in. Hiermee staan we afwijkingen overal toe ... Deze zin loopt niet helemaal lekker, voorzitter. Mits voldaan wordt aan de vier voorwaarden zoals in de visie benoemd. De gewenste norm staat, maar gemotiveerd afwijken kan. En alleen zo wil de ChristenUnie deze visie in de omgevingsvisie opgenomen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alkema. Wij constateren dat dankzij of ondanks de HSL de heer Ros in ons midden is, wat betekent dat we weer met elkaar voltallig zijn. 29 raadsleden. Wij hebben, mijnheer Ros, wel de inbreng van de raad ten eerste termijn nu te pakken. Dat betekent dat het college kan reageren en ik wil de wethouder daar ook graag voor uitnodigen.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanavond weer wat complimenten gehoord voor het gelopen proces. En die zal ik ook weer overbrengen aan de ambtelijke organisatie die hier heel veel tijd en energie in heeft gestoken. Op de inhoud van de visie heb ik vanavond weinig ... Een aantal mensen aangegeven, mooi en dat het een kader biedt. En daar was die ook voor bedoeld. Met deze visie willen we richting geven aan waar welke hoogte mogelijk is. In het amendement dat nu voorligt hoor ik vanavond ook als argument, dan kan afgewogen worden wat waar past. Die afweging hebben we nou juist in deze visie willen maken. Ridderkerk is al redelijk vol. U heeft een visie buitengebied vastgesteld waarin op hoofdzaak niet gebouwd mag worden, dus daarmee zijn de plaatsen waar wel gebouwd mag worden beperkt en zijn ook redelijk in beeld. En daarvan is ook heel goed in te schatten wat het effect is. Dat heeft u gezien. Dat hebben we in beeld gebracht. En daar is dus wat waar passend is maximaal, is daarmee in beeld gebracht. Tegelijkertijd zien we dat er twee grote ontwikkelingen zijn, niet drie, maar twee, namelijk Trelleborgterrein en de de P.C. Hoofdstraat wat we echt als één ontwikkeling zien, en Centrum-Oost, die in hun omvang zo groot zijn dat je daar nou juist die effecten nog niet helemaal van in beeld kan brengen, omdat het zo'n groot gebied is. En dat is ook de reden dat voor die plaats een uitzondering is gemaakt. Dat is ook de reden dat we als college het amendement willen ontraden. Het beeld wat vanavond is geschetst door een aantal van u is een beeld wat echt werkelijkheid is, namelijk dat als we het opnemen zoals in het amendement, dat het voor iedere initiatiefnemer een vrijbrief is om gemotiveerd, onderbouwd toch wat meer te doen. En natuurlijk komt het daarna bij uw raad in het kader van uw adviesrecht, BOPA en advies voor, maar vervolgens moet u met dat advies wel ruimtelijk onderbouwd aangeven waarom u ergens wel of niet mee instemt. En even heel

concreet, als er op de Boomgaard straks iemand met een ruimtelijk plan komt om in de hoek bij bakker richting het Barendrechtse deel toch maar eens vier- of vijfhoog te doen omdat dat ruimtelijk prima past, dan zal het een hele lastige worden om aan te geven waarom wij dat ruimtelijk niet passend vinden. Daarentegen, als u deze visie vaststelt waarbij u als raad klip-en-klare kader schetst, is dat een beleidsstuk waar gewoon rekening mee moet gehouden worden en waar ook niet over te discussiëren valt. En we hebben het recent gezien, 't Ronde Sant, dan kan het inderdaad over een laagje gaan, waar de vraag van wat dan ruimtelijk passend is best wel eens een lastige zou kunnen zijn en waarmee zo'n proces toch zomaar maanden in de vertraging loopt. En dan viel het daar uiteindelijk nog best mee. In die zin is het ook wel opmerkelijk dat een aantal fracties regelmatig in het kader van de woningbouw zegt, college, pak regie. En op het moment dat we dan de regie pakken door hele duidelijke kaders neer te zetten, komen ze zeggen, maar zoveel regie willen we niet. Laat het vooral los, want we willen het graag aan de initiatiefnemer laten als die met een plan komt waarom ergens best iets meer kan zijn. Daarom denken wij dat het voor onze inwoners, voor onze ondernemers, voor de initiatiefnemers, gewoon goed is dat er een duidelijk kader wordt geschetst. Dat duidelijke kader ligt er met onze visie. En als u een locatie op het oog heeft waar het wat u betreft best wat meer kan, wij hebben er daar twee gevonden, dan had ik gezegd: neem dan in het amendement op waar u ziet dat het wel meer kan zijn. Maar door hem zo breed, zo ruim, zegt u feitelijk: wij willen geen beleid. En daarmee ligt er natuurlijk vanuit dit college wel een visie, maar iets om op te sturen is er dan feitelijk niet meer. En dat is voor ons de reden dat we zeggen, wij ontraden dit amendement. Voorzitter, daarmee heb ik ongeveer wel gezegd wat ik volgens mij wilde zeggen. Die Beverbol, die 50 procent starters is nog steeds jammer omdat dat de doorstroming een beetje remt, die starters. Maar goed, we hebben die ooit eens gezien en daar gaan we mee aan de slag zodra we kunnen, hopelijk tienhoog

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan zijn wij toe aan de tweede termijn vanuit uw raad. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar de mede-indieners. Er zijn wat suggesties gedaan. Nu hoor ik iets van de wethouder, eerder hoorde ik iets van de SGP. Is het misschien raadzaam om dan nu even te schorsen? Ik kijk even naar de andere mede-indieners, want misschien kunnen we dan bij elkaar komen.

De voorzitter: U doet een voorstel. Als u een schorsing wilt, dan is dat in beginsel gewoon ... Dan gaan we kijken ...

Mevrouw Van Vliet: Er werd ja geknikt, in ieder geval aan die kant. Ik heb niet achter mij kunnen kijken.

De voorzitter: Dan gaan we dat doen. Het is 22.45 uur op dit moment. 10 minuutjes?

Mevrouw Van Vliet: Maak er maar een kwartiertje.

De voorzitter: Maak er maar een kwartiertje van, hoor ik. Nou, dan doen we dat maar. 23.00 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering. Dames en heren, ik constateer drie dingen. A, het is 23.00 uur geweest. Twee, er wordt nog veel gesproken in de zaal. En C, u bent wel weer allemaal binnen. Dus ik weet niet wat dat betekent. Als er nog even tijd nodig is, dan honoreer ik dat natuurlijk. Maar als u denkt, het was goed zo en u gaat allemaal op uw plek zitten, dan gaan we natuurlijk door. Goed. U heeft allemaal of bijna allemaal uw plek ingenomen. En dan geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet om ons iets mee te delen ten aanzien van de schorsing die heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De schorsing heeft op dit moment geen wijzigingen in het amendement opgeleverd.

De voorzitter: Dank u wel voor de mededeling. Dan gaan we eerst met elkaar de tweede ronde doen en dan zien wat dat brengt. Wij gaan het lijstje weer af in de volgorde zoals we die net ook hadden. Dat betekent dat ik als eerste GroenLinks het woord geef. En ik vermoed mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Voorzitter, als je eraan begint moet je het ook afmaken. Ons punt is duidelijk. We willen minder restricties opleggen als het gaat om een oplossing aan de woningbouwopgave. We bieden kansen aan gedegen onderbouwingen om afwijkingsmogelijkheden niet te beperken. Ik hoorde mijnheer Mijnders in de eerdere termijn zeggen, er kan bijvoorbeeld in Rijsoord gedegen goed onderbouwing komen voor vier lagen in plaats van drie, maar dan stemmen we toch tegen omdat we hier nou eenmaal voorstaan. Daar zit nou juist die crux. Als het een gedegen en goede onderbouwing is, dan zouden we toch de mogelijkheid moet krijgen om hier juist wel achter te kunnen staan? Over een plan van 20 etages hoog in Rijsoord is de keuze voor het college en de raad snel gemaakt. Daar zijn we gewoon allemaal tegen. Maar als er dus wel een plan voor komt waardoor er een discussie ontstaat, dan is daar dus blijkbaar een reden voor. Van vertraging in het proces is wat ons betreft ook geen sprake. Als er ... Heb ik net gezegd. Voorzitter, we willen vooral toekomstige colleges een beetje de ruimte bieden, dus we blijven ons vasthouden aan dit amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Ook keurig binnen de 3 minuten van de tweede termijn. Dan gaan we naar Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man. Geen behoefte daaraan. Dank u wel dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Er moet een keer een einde komen aan deze vergadering die nu al vele uren duurt. Het amendement dat zullen we steunen. We vinden de voorwaarden op bladzijde 38 een voldoende slot op de deur en we denken dat dat een mooie kans kan bieden op plekken waar dat past om nog wat extra woningen te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan gaan we naar het CDA, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het vanwege de tijd proberen bondig te houden, maar ik vind het best wel lastig. Want een paar punten die GroenLinks nu richting het CDA zegt, daar sta ik gewoon echt volledig niet achter. Omdat volgens mij is ook duidelijk gezegd dat ook met deze voorwaarden erin ook vier-, vijfhoog goed onderbouwd kan worden. Dat is gewoon iets wat we niet willen, wat we ook niet richting de inwoners van Rijsoord en Oostendam willen aangeven. Van, we hebben nu deze visie gezet op driehoog maar de mogelijkheid voor vier- en vijfhoog dat blijft. Maar die discussie hebben we gehad. Het punt van GroenLinks dat dit niet zou gaan vertragen, wij als CDA hebben nog steeds 't Ronde Sant in ons achterhoofd. Het lijkt ons gewoon niet verstandig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan de SGP. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Heeft na de schorsing geen behoefte meer aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. We willen nog even kort reageren op het amendement. Wij steunen dit amendement omdat het aansluit bij wat de visie zelf onderstreept. Ieder bouwplan en iedere plek is

anders. Tegelijk wordt op dit moment alleen maar voor gebieden als Centrum-Oost en P.C. Hoofdstraat ruimte geboden om gemotiveerd van de visie af te wijken. Het amendement zorgt ervoor dat die mogelijkheid er ook in andere situaties kan zijn wanneer dat nodig is. In een tijd wanneer de druk op de woningmarkt groot is en ook zorgvuldig met onze ruimte willen omgaan, is het verstandig om enige flexibiliteit te behouden. Die visie blijft leidend, de randvoorwaarden blijven overeind, het amendement maakt maatwerk mogelijk voor toekomstige projecten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ringlever. Dan Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. EvR wil flexibiliteit bij de woningbouw behouden in meerdere gebieden dan alleen Centrum-Oost en de P.C. Hoofdstraat en omgeving. Het amendement biedt deze kans, dus we blijven deze mede-indienen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan mijnheer Sluimers, Partij 18PLUS. U maakt er geen gebruik van. Mijnheer Alkema, ChristenUnie. Niet? Dan stel ik de anderen nog in de gelegenheid om in de tweede termijn iets te zeggen die dat nog niet gedaan hebben. Wenst er ook niemand gebruik van te maken. Dan gaan we nog even naar het college. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Voorzitter, er is weinig nieuws meer gepasseerd, dus het heeft voor mij denk ik ook niet zoveel zin om dat wat gezegd is nog een keer te gaan herhalen. En laat het wel zijn tot vertraging leidt het wel degelijk, al is het alleen maar omdat als we deze visie in deze vorm vaststellen voor een initiatiefnemer aan de voorkant duidelijk is over welke hoogte ... Tot waar die kan gaan. Op het moment dat we dat loslaten, betekent dat zo'n initiatiefnemer die ruimte zoekt daarover met voorstellen moet komen, daar moeten gesprekken over gevoerd worden. Dat leidt sowieso tot vertraging aan de voorkant, want dat vraagt weer om afstemming. En daarbij komt dat als wij het als college dan wel goed gemotiveerd onderbouwd vinden maar uw raad bij het vaststellen van de BOPA daar toch weer anders over denkt, we ook weer overnieuw kunnen beginnen. En dat risico is op voorhand niet uit te sluiten. Dat heeft de ervaring ons geleerd. En ook dat leidt weer tot vertraging. Dus het kan in gevallen goed gaan, maar laten we helder zijn, het amendement versnelt niets en het risico op vertraging is aanzienlijk, nog even los van het feit dat dat wat ons betreft gewoon een helder duidelijk kader ... Ik bedoel, dat is ook wat van uw raad gevraagd wordt, om kaders te stellen en dat te schetsen. En feitelijk zegt u, eigenlijk willen we dat niet. Laat het maar open. Nogmaals, dat is wat ons betreft niet verstandig en ook enigszins verbazingwekkend met die oproep in het achterhoofd, college, pak regie. Op het moment dat we dan regie pakken zegt u, laat alsjeblieft die regie weer los, want dat vinden wij veel te eng. Dus wij onderraden nogmaals het amendement. En dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan hebben we hiermee de beraadslaging achter de rug en dan is het moment suprême daar dat wij met elkaar tot besluitvorming overgaan. Dat doen we eerst op het amendement dat voorligt en daarna op de visie, oftewel het raadsvoorstel. Het amendement is kortweg te duiden als het volgende: dit amendement maakt het mogelijk om op meer plekken dan nu in de visie staat af te wijken van de regels voor bouwhoogte. Zo ontstaat meer ruimte om woningen te bouwen op locaties die daar geschikt voor zijn, zonder dat het ten koste gaat van het groene karakter van Ridderkerk. De visie blijft het uitgangspunt, maar er komt meer ruimte voor maatwerk. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor de visie stemmen omdat de visie wel gewenst is, ondanks dat het onze visie van flexibiliteit niet benadert.

De voorzitter: Dank u wel. Dat loopt al een klein beetje vooruit op het volgende stuk ter besluitvorming. Dat geeft niet. U krijgt straks nog een keer de gelegenheid. Wij gaan over tot de besluitvorming over het amendement zelve en mijn vraag is wie daarvoor is. Het amendement dus. Voor dat amendement zijn Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, ChristenUnie, GroenLinks. De stemming levert als volgt op, 12 voor, 17 tegen en daarmee is het amendement verworpen. Dan komen wij met elkaar tot besluitvorming over de visie zelf, oftewel het raadsvoorstel het raadsvoorstel stelt twee zaken voor. A of één, de visie op bouwhoogte in Ridderkerk vast te stellen. Twee, het college opdracht te geven de visie op bouwhoogte door te vertalen in de nieuwe omgevingsvisie. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Hoeft niet dubbel. Ik denk neem aan, mevrouw Van Vliet, dat datgene wat u zojuist zei hierop van toepassing is. Anderen? Mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Het klinkt misschien heel raar, maar zou ik een minuutje schorsing mogen? Eén minuut.

De voorzitter: Het is niet echt gebruikelijk, mijnheer Ros, op deze manier.

De heer Ros: Ik weet het, het is ook een ongebruikelijke stemverhouding.

De voorzitter: Volgens mij zijn we nu in het besluitvormingsproces aangekomen, dus dat is volgens mij ook volgens ons reglement, met zoveel woorden, gewoon zoals we het doen. En dat zou ik dan eigenlijk ook willen voorstellen. Ik kijk ook even naar de griffier. Kunnen we nu nog een schorsing op dit moment toestaan volgens het reglement? Dames en heren, even een klein beetje orde graag. De griffier geeft aan dat er op zich niks inhoudelijks tegen verzet. Maar als u er dan dus echt behoefte aan heeft om toch even te schorsen ... Dat is inmiddels achterhaald? Oké, dan kunnen we ordentelijk door. Dank u wel. Ik ben even aan het kijken waar we gebleven waren. Volgens mij hebben we de stemverklaring achter de rug en gaan we over tot besluitvorming over dit punt. Graag ook even geen commentaar vanuit de raad op dit moment. Dan gaan we over tot de vraag, wie is er voor het raadsvoorstel wat voorligt? SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Fractie van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk ... Mijnheer Ros, ik heb hier een klein beetje moeite mee. Ieder raadslid stemt gewoon op zijn eigen manier. Echt voor Ridderkerk. Ik weet niet ... De VVD die stemt voor. Leefbaar Ridderkerk stemt voor. Anderen niet. Wij concluderen 18 stemmen voor, 11 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen. Wij komen hiermee tot het eind ... Het klopt niet. Ik hoor hier geroezemoes dat dit niet klopt. Dan kijken we even hoe het wel zit. Een moment. Excuus en ook herstel dus van datgene wat ik net aangaf. Wij komen nu tot de conclusie 16 voor en 13 tegen. Dat maakt bij elkaar 29 en daarmee is het voorstel nog steeds aangenomen. En nu kan er wel een ferme hamerklap op.

13. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, wij komen daarmee aan het einde van de lange raadsvergadering die over twee ... Graag nog even uw aandacht, mevrouw Van Vliet. Wij komen aan het einde van twee avonden. Dat vraagt wat. Dat merk ik ook wel een klein beetje, zo aan het einde van deze tweede avond. Ik wil u toch danken voor het uithoudingsvermogen, de inzet en de betrokkenheid en ook de wijze waarop u met elkaar het debat bent aangegaan. Voor degenen die er niet op gerekend hadden, toch wel dit, beneden kunt u nog even met elkaar verpozen. Dat is mogelijk gemaakt. Maak daar ook gebruik van. Altijd goed en altijd dienstig. Ik sluit de vergadering en wens u nog een fijne avond.