

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 20 maart 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, met deze ferme gongslag open ik deze raadsvergadering. En ik heet u allemaal enorm van harte welkom, de raadsleden, de collegeleden, ambtelijke ondersteuning, publiek, pers, volgers via internet bij deze raadsvergadering en wie ik eventueel vergeten zou zijn. We schrijven vandaag 20 maart 2025, wat volgens mij twee zaken inhoudt. Als eerste dat u normaliter voor het laatst, ik herhaal voor het laatst, voor u zou zien bij een reguliere raadsvergadering, onze onvolprezen griffier de heer Van Straalen, ware het niet dat hij verstrekt moet laten gaan, helaas, vanwege ziekte. We wensen hem natuurlijk vanaf deze plaats beterschap toe. De jongeman naast mij is niet onze nieuwe griffier, dat weet u. En voor degenen die dat niet weten, dat is onze plaatsvervangend griffier de heer Slingeland. En die gaat vanavond met mij en u allen deze vergadering in goede banen leiden. Dat als eerste. En op 20 maart 2025 betekent dat ook dat we binnen een jaar vanaf nu met elkaar gemeenteraadsverkiezingen hebben. Dus ik wens u en ons en ons allemaal een heel mooi en onvergetelijk laatste raadsjaar in deze samenstelling toe. En de oplettende kijker die heeft natuurlijk ook gezien, dat is ook het vermelden waard, dat bij deze raadsvergadering voor het eerst in dit verband u een tweetal mooie vlaggen voor in de raadszaal ziet staan. En ook dat is het benoemen meer dan waard. Waarvan akte. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Dirks van GroenLinks, zodat we vanavond met een Raad van 28 raadsleden vergaderen. De agenda, kunnen we die zo vaststellen? Of wil er iemand het woord over? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Excuus. Ik wilde graag een agendapunt toevoegen, een motie vreemd aan de orde van de dag over het Witte Anjer Perk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voegen we deze motie Witte Anjer Perk toe als agendapunt 10 bij onze beraadslaging. Dan stel ik zo de agenda vast, met inbegrip daarvan.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Dan gaan wij met elkaar over tot het vragenuur van uw Raad. En er zijn zeven vragensets ontvangen en die gaan we successievelijk met enthousiasme afwerken. Als eerste geef ik het woord aan de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid met een aantal vragen over de wijkoverleggen. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt de wijkoverleggen een belangrijke vorm van burgerparticipatie. We hebben veel waardering voor de leden van de wijkoverleggen die zich binnen het concept van de proeftuin nog altijd vol overgave inzetten voor hun wijk en dat tegen de stroom in. Het is inmiddels acht maanden stil vanuit het college rondom de wijkoverleggen. De laatste raadsinformatiebrief dateert van 12 juli 2024 en bevatte de nodige open eindjes. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Hoeveel wijkoverleggen zijn op dit moment actief en welke zijn dit? Heeft er met alle actieve wijkoverleggen een bestuurlijke evaluatie plaatsgevonden? Zo nee, met welke nog niet en wanneer vindt deze alsnog plaats? Wat zijn per wijkoverleg de belangrijkste conclusies en verbeterpunten, zowel gezien vanuit de wijkoverleggen als het college? Op welke wijze zijn de geconstateerde verbeterpunten opgepakt? De vijfde vraag, wat is de reden dat de wijkoverleggen na afloop van elk wijkoverleg een formulier moeten invullen over hoe het overleg is gegaan en dat zij dit ook moeten doen als zij bijvoorbeeld bankjes geplaatst willen hebben in de wijk? Dit komt erg bureaucratisch over. Is het college bereid dit anders te laten organiseren? Wat gebeurt er met de notulen van de wijkoverleggen? Nemen de relevante afdelingen van de

gemeente kennis van hetgeen is besproken? De zevende vraag, wat zijn de mogelijkheden om de wijkcontactfunctionarissen en partners, zoals als de politie en Wooncompas, weer bij de wijkoverleggen te laten aansluiten? Is het college bereid hierover afspraken te laten maken? Waarom wel/niet? En de achtste en laatste vraag, wanneer kunnen de proeftuinen naar verwachting worden omgezet in een toekomstbestendige vorm van wijkparticipatie? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Het woord is aan wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Antwoord op vraag één, op dit moment zijn er vijf wijkoverleggen die meedoen met de proeftuin. Dat is West, Oostendam, Rijsoord en Drievliet - 't Zand. Oost is bezig met de nieuwe vorm van een zelfstandig wijkoverleg waar wij goed contact over hebben. Bij vraag twee over de bestuurlijke evaluaties en de gesprekken die hebben plaatsgevonden, met alle voorzitters van alle deelnemers van de proeftuin heeft na de zomer een tussentijdse bestuurlijke evaluatie plaatsgevonden. En momenteel lopen de tweede bestuurlijke evaluaties, nog los van de ambtelijke evaluaties tussendoor. Wat zijn de belangrijkste conclusies en verbeterpunten? Neem ik ook gelijk eventjes samen met vraag vier. De zelfstandige wijkoverleggen zijn tevreden met de notulist, de vergaderlocatie, contact met de gemeente en het budget voor promotiedoeleinden. Daarnaast hebben ze als verbeterpunt ook aangegeven dat relevante en actuele informatie belangrijk is voor een succesvol, zelfstandig wijkoverleg en daarom hebben we ook na de eerste evaluaties het voorbereidingsuurtje geïntroduceerd, waarbij de wijkcontactfunctionaris met de voorzitter bespreek wat er speelt en dit kan meegenomen worden door de voorzitter in het wijkoverleg. Het college ontvangt graag de vragen, signalen en adviezen uit de wijken van de wijkoverleggen en wij vinden het belangrijk dat daar zorgvuldig binnen drie weken een inhoudelijke reactie op komt. Wij waarderen dat deze wijkoverleggen de mogelijkheid hebben opgepakt om samen mee te denken en te doen om zelfstandige wijkoverleggen in Ridderkerk mogelijk te maken en een goede positie te geven. Dan ga ik door naar vraag vijf over het formulier. Dat noemde ik net al even, het wijkoverleg stuurt na de vergadering een formulier met de vragen, adviezen en signalen die zij hebben en die naar voren zijn gekomen tijdens een wijkoverleg. Door het formulier ontstaat eigenlijk een integraal beeld en kan deze goed hier in de organisatie worden uitgezet en vervolgens met alle antwoorden en reacties binnen drie weken worden teruggestuurd. En daarmee kunnen we ook goed met elkaar blijven monitoren wat er in de wijken speelt, maar houden we ook een integraal beeld met elkaar welke vragen zijn gesteld en dat alle antwoorden op tijd weer teruggekoppeld worden. Vraag zes, wat gebeurt er met de notulen? De notulen worden door de notulist uiteraard opgesteld in overleg met de voorzitter van het wijkoverleg. Het zelfstandige wijkoverleg hoeft deze niet te delen met de gemeente. Vragen of opmerkingen vanuit het wijkoverleg staan op het formulier dat door de wijkcontactfunctionarissen dus worden uitgezet in de organisatie of bij partners. Vraag zeven, met het voorbereidend uurtje is dus met wijkcontactfunctionaris ingelast en voor de rest staat het vrij aan organisaties om aan te sluiten of niet op uitnodiging van een wijkoverleg. Zo sluiten bijvoorbeeld zo nu en dan sociaal makelaars aan. En vraag acht, wanneer de proeftuinen naar verwachting kunnen worden omgezet in een toekomstbestendige vorm van wijkparticipatie. Als alle proeftuinevaluaties hebben plaatsgevonden, gaan we in gesprek met de wijkoverleggen over een nieuw op te stellen convenant. En we vinden het belangrijk om dat zorgvuldig in gezamenlijkheid met de wijkoverleggen te bespreken wat voor beiden goede afspraken zijn om dan in dat nieuwe convenant vast te leggen. En dit convenant zal dan vervolgens aan de Raad voorgelegd worden ter besluitvorming. En zodra dit proces doorlopen is, kunnen de zelfstandige wijkoverleggen in die toekomstige bestendige vorm aan de slag verder gaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Rijsdijk, heeft u nog vervolgvragen?

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Het roept bij mij nog wel vervolgvragen op. Er werd aangegeven dat er op dit moment twee evaluaties lopen. Kan de wethouder aangeven welke wijkoverleggen dat betreft? Mijn andere vraag is, er vindt nu met de wijkcontactfunctionaris een voorbereidingsuurtje op het wijkoverleg plaats. Wat zou er voor nodig zijn om de wijkcontactfunctionaris gewoon weer bij het overleg te laten aansluiten? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Ik stel voor dat de wethouder eerst uw vragen even beantwoordt en daarna ik even rondkijk of er nog andere fracties zijn die ook vragen willen stellen. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Om even de eerste vraag die ik beantwoord heb te verduidelijken, of tenminste, die over de bestuurlijke evaluatie ging. Het gaat om de tweede ronde van evaluaties. We hebben de eerste ronde gehad met alle deelnemers en we zijn nu bezig met de tweede ronde met alle deelnemers. In het start concept-convenant van de proeftuin is aangegeven dat de wijkcontactfunctionaris niet aansluit bij het wijkoverleg en zo zullen wij ook verder de proeftuinen ingaan. We nemen alle evaluaties mee en dan zal er uiteindelijk een concept aan uw Raad worden voorgelegd. En dan heeft uw Raad ook de instrumenten om daar naar te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Nes-de Man en daarna mijnheer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Houdt dit nu eigenlijk in, het verhaal horende, dat de wijkoverleggen die overgebleven zijn zo ongeveer weer op dezelfde manier functioneren als voor het conflict?

De voorzitter: Dat is één vraag. Mijnheer Mijnders

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. De wijken Bolnes en Slikkerveer hebben op dit moment jammer genoeg geen wijkoverleg. Mijn vraag richting de wethouder is, probeert de gemeente op dit moment nog om samen met de partners deze twee wijkoverleggen nieuw leven in te blazen? Of ziet een gemeente dat meer dat het aan de samenleving is als er de wens is om deze wijkoverleggen weer op te starten, dat ze zich kunnen melden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Of het dezelfde manier is als voorheen, dat niet. Het is veranderd naar eigenlijk een zelfstandig wijkoverleg met een nieuwe vorm. Ook de werkwijze met bijvoorbeeld het evaluatieformulier met signalen, adviezen, daar korter op de bal te zitten om dat sneller te beantwoorden. Ook echt wel het zelfstandige karakter wat er meer in is gebracht. Het wijkbudget, het promotiebudget wat nooit beschikbaar eerder was. Dus er zijn zeker nieuwe aspecten in deze proeftuin. En dan eventjes de vraag over Bolnes en Slikkerveer. Daar zijn inderdaad momenteel geen actieve wijkoverleggen. Wij hebben wel ook voorheen in de gesprekken bijvoorbeeld een oud-voorzitter van Bolnes wel betrokken bij de gesprekken en daar ook continu bij aangegeven: zijn er inwoners die geïnteresseerd zijn, kom vooral weer op de lijn. Dus er zijn uiteraard, ook met de wijkcontactfunctionaris, sowieso contacten met inwoners en ook met oud-deelnemers van wijkoverleggen. Maar momenteel is er geen verdere interesse van inwoners, maar weten ze wel ook goed wijkcontactfunctionaris te vinden mocht dat wel zo zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragen toe. Die zijn van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, mede namens mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk en mevrouw Van Nieuwenhuizen van Fractie Van Nieuwenhuizen, over de aanrijtijden ambulances.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Vorige week stond in het Algemeen Dagblad het bericht dat in 2023 1 op de 10 ambulances die met spoed ergens in Ridderkerk moest zijn er langer dan een kwartier over deed. Dat is onder de landelijke norm van 95 procent. Ook ten opzichte van vergelijkbare gemeenten waren de aanrijtijden slechter. 1 op de 14 ambulances deed het daar langer dan een kwartier over. De gemiddelde wachttijd op een ambulance is tussen 2019 en 2023 toegenomen van 9 minuten en 7 seconden naar 11 minuten en 43 seconden en dat vonden wij zorgwekkend. Naar aanleiding hiervan hebben de genoemde partijen de volgende vragen: was het college voor publicatie al bekend met deze cijfers? Zijn er al cijfers van 2024 bekend? En zo ja, laten deze dan een verbetering zien? Daar hopen we natuurlijk op. En wat is de reden dat de aanrijtijden in Ridderkerk zo vaak niet worden gehaald en dat de aanrijtijden ook slechter zijn dan in vergelijkbare gemeenten? En in hoeverre worden deze ondermaatse aanrijtijden veroorzaakt door de inrichting van de verbindingsweg en het verkeer op de A15 en A16? En misschien heeft het college maatregelen genomen om de aanrijtijden te verbeteren. Of niet zozeer het college, zijn er maatregelen in het algemeen genomen? Zo ja, welke zijn dat dan? En wat kan er nog meer worden gedaan, bij voorkeur op korte termijn al? Dank u wel voorzitter.

De burgemeester: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Ik zal zelf de beantwoording van deze belangrijke vraag ook beantwoorden. Het college heeft kennisgenomen van de cijfers als het gaat om de aanrijtijden van ambulances via de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Ik wijs er ook op en dat is interessant denk ik, dat deze jaarverslagen gewoon ook publiek zijn. Op de website van de ambulancedienst Rotterdam-Rijnmond staan alle jaarverslagen waar dan ook deze aanrijdtijden kunnen worden afgeleid, al geruime tijd ook over 2023 op de website. En het is goed dat daar ook kennis van genomen wordt. En ik zal ervoor zorgen dat de link daarnaartoe ook even aan uw Raad wordt toegezonden, zodat het ook helemaal duidelijk is. Het is wel belangrijk wat mij betreft om enige nuancering op het bericht van het Algemeen Dagblad aan te brengen. Want als het gaat over 2023 is het exacte getal van binnen 15 minuten ter plaatse zijn bij spoedritten 92,86 procent en in 2022 was dat 95,5 procent. Ook dat valt uit de jaarverslagen gewoon op die manier af te leiden. Dat neemt niet weg dat het gewoon een belangwekkend onderwerp is. Het is ook belangrijk om daarbij nog wel even hierop te wijzen, dat de cijfers voor Ridderkerk per definitie mankeren. En wat bedoel ik daarmee? Heel veel ambulanceritten voor Ridderkerk komen namelijk niet uit Rotterdam-Rijnmond, maar worden aangereden vanuit Zuid-Holland Zuid. Dat zijn ritten over de regiogrens heen, maar die juist daarvandaan worden aangestuurd om gewoon zo kort en zo snel mogelijk ter plaatse te zijn. De cijfers voor Ridderkerk als buiten-regioritten worden niet op die manier geregistreerd en bijgehouden en ik hecht eraan en ik ben daar ook over in gesprek om die cijfers ook duidelijker te krijgen, zodat we met elkaar ook een compleet beeld krijgen. De cijfers van 2024 zijn nog niet bekend. Maar zodra die bekend zijn, zal ik er ook actief voor zorgen dat die bij uw Raad worden aangeleverd. En ik weet ook al, dat gesprek heb ik gevoerd met de ambulancedienst, dat zij graag bereid zijn om de duiding op die rapportage ook bij u te bespreken. Dus als daar behoefte aan bestaat, dan hoor ik dat graag. En wat is de reden dat die niet zo goed wordt gehaald? Overigens, Ridderkerk is niet per se de gemeente die in de regio het slechtste scoort, verre van dat zelfs. Dus dat behoeft ook enige nuance. Maar er kunnen verschillende oorzaken voor zijn waarbij die aanrijtijden niet gehaald worden. Schaarste aan zorgpersoneel, in zijn algemeenheid, maar ook binnen de ambulancesector. Piekmomenten, onvoorziene verkeersomstandigheden, slechte weersomstandigheden. Kortom, er kan nogal wat spelen. En dat maakt het nog steeds niet prettig. Dat maakt het nog steeds belangwekkend om daar de vinger bij te blijven leggen, maar er zit enige vorm van verklaarbaarheid in. En in hoeverre die ondermaatse aanrijtijden worden veroorzaakt door de inrichting van de verbindingsweg en het verkeer op de A15-A16, dat is met zoveel woorden niet onderzocht. Maar in algemene zin, zoals ik al zei, kunnen de verkeersomstandigheden natuurlijk wel in negatieve zin bijdragen. En zijn er al maatregelen genomen om de aanrijtijden te verbeteren? Ik zou zeggen ja, er zijn een aantal zaken te benoemen. Maar het is ook goed om

die misschien wat nader toegelicht te krijgen als u er belang aan hecht dat het feit dat de ambulancedienst ook langskomt. Er is een breder kwaliteitskader ontwikkeld dan alleen het scoren op de aanrijtijden als zodanig. Er is ook belang, want uiteindelijk gaat het erom dat iemand niet alleen snel bereikbaar is vanuit een ambulance, maar dat er ook gewoon de echte goede zorg geboden kan worden. En dat is veelomvattend. Er is ook een nieuwe urgentie indeling aan de orde een A0-rit. Misschien nog niet van gehoord, maar dat betekent eigenlijk een specifieke urgentie waarbij de karakterisering daarvan is een directe inzet met de grootst mogelijke spoed, daarbij A1 een directe inzet met grote spoed is. Ook daarbij kan je dus zien dat er straks wat meer differentiatie plaatsvindt en dat helpt misschien ook om het een en ander wat in perspectief te plaatsen. En de bedoeling van alles is natuurlijk wel om de gezondheidsschade of anderszins daar waar mogelijk zo veel mogelijk te beperken en de kwaliteit van de ambulancezorg zo groot mogelijk te maken. Dat even als reactie. Mevrouw Ripmeester, nog andere vragen?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor de positieve woorden en voor de inzet op meer duidelijke cijfers. En de Partij van de Arbeid is zeker geïnteresseerd in het bezoek van de ambulancedienst in een commissie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? De heer Kardol SGP?

De heer Kardol: Dank, voorzitter. Een vraag nog aan de portefeuillehouder. Bent u van plan om in het gesprek met de ambulance het ook specifiek te hebben over de weginrichting? Want in het kader ook van de aanrijtijden van de brandweer hebben wij daar laatst nogal eens onze zorgen over geuit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom daar zo op terug. Mevrouw Van Vliet heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Die aanrijtijden die vastgesteld zijn op 95 procent daar is eigenlijk al rekening mee gehouden met de verschillende oorzaken die u noemt. Die 95 procent die houdt al rekening met personeel, slecht weer, piekmomenten en dergelijke en we zitten daar dus nu nog steeds onder. Dus ik vind dat niet echt een goed argument als een oorzaak waarom wij op 92 procent zitten.

De burgemeester: Om daar misschien gelijk even op in te gaan, misschien niet een argument, maar wel een oorzaak. Simpler dan dat is het ook niet. En als het gaat om de vraag van de SGP, ja, de spanning die er kan zitten op de vorm van de weginrichting enerzijds en de snelheid voor hulpdiensten anderzijds, die is bekend. We spreken daar ook over. Ook met de brandweer. Daar wordt ook het goede gesprek gevoerd bij de weginrichting zelf met de veiligheidsregio om daar het goede gewogen gemiddelde in te vinden. En daarbij kan het niet altijd zo zijn dat alleen maar de aanrijtijd altijd prevaleert. Dat is altijd wikken en wegen en ook van geval tot geval bekijken waar de beste winst behaald kan worden. Mijnheer Kooijman heeft ook nog een vraag. Ik had u over het hoofd gezien, excuus. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ik snap ook dat gelijk snel antwoorden wilt geven. Uit uw eerste beantwoording gaf u aan dat er veel aan wordt gereden vanuit de regio Zuid-Holland Zuid. Wij zijn bestuurlijk aangehaakt bij de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Maakt dat het maken van afspraken nog lastiger, omdat we daar geen bestuurlijke aanhaking hebben? Of maakt dat verder niet uit?

De voorzitter: Nee hoor. Ik denk dat wat dat betreft, als het gaat om de aard van de gesprekken, bijvoorbeeld rondom aanrijtijden, het gesprek in onze regio niet anders gevoerd zal worden als in een andere regio en dat de vraagstelling zo ongeveer wel hetzelfde zal zijn vanuit de verschillende gemeenten. Het is wel heel prettig dat er vanuit Zuid-Holland Zuid natuurlijk aangereden wordt en ook aangestuurd wordt vanuit de meldkamer

op de dichtst nabij zijnde ambulances. En dat helpt zeker als het gaat om bijvoorbeeld Oostendam en misschien andere delen van Slikkerveer aan deze kant ook echt enorm. Dus ik heb zelf ook wel een klein beetje het idee dat de aanrijtiden qua score nog wat beter scoren dan nu onderwerp van gesprek is. Maar ik hecht er ook wel aan, voor zover dat gaat, om daar wat beter zicht op te krijgen. Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragen. Die zijn van de SGP, de heer Kardol, over het behoud van het politiebureau en die wel dan te Ridderkerk. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Woensdag 12 maart 2025 is er op de website barendrecht.nu een nieuwsbericht verschenen met de kop: toch geen politiebureau aan de Dierensteinweg. De politie zou namelijk het plan hebben laten varen om op een stuk grond langs de Dierensteinweg vanaf 2030 een politiebureau te realiseren. Ook zou de gemeente Barendrecht op korte termijn willen overgaan tot ontwikkeling van het beoogde gebied en dit als bedrijventerrein willen uitgeven. Omdat het behoud van het politiebureau Ridderkerk aan de Kievitsweg van groot belang is, heeft de SGP-fractie in dit kader de volgende vragen. Klopt het dat er helemaal geen nieuw politiebureau meer aan de Dierensteinweg in Barendrecht komt? En zo ja, betekent dit voor Ridderkerk dat het in 2016 gerenoveerde politiebureau aan de Kievitsweg ook na 2030 behouden blijft? En de laatste vraag is, zijn er behalve de in het artikel genoemde motivering nog andere redenen te noemen die ten grondslag liggen aan deze besluiten?

De burgemeester: Dank u wel. Ook hierbij zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen. Op uw eerste vraag vooral even deze opmerking, dat u volgende week een RIB ontvangt waarbij wat nadere duiding wordt gegeven, plus een brief die vanuit het college wordt verzonden aan de korpsleiding ten aanzien van, ik noem dat maar even de Ridderkerkse inzet. Maar het klopt inderdaad dat er geen nieuwbouw aan de Dierensteinweg in Barendrecht van een politiebureau als greenfield-ontwikkeling zal gaan plaatsvinden. Dat is ook door het college van Barendrecht met zoveel woorden zelf bevestigd. Dus dat zijn niet zozeer mijn woorden, maar hun woorden. Of dat nou betekent dat het politiebureau in Ridderkerk ook na 2030 te Ridderkerk behouden blijft, dat is natuurlijk nog een beetje onzeker. Maar u zult wel begrijpen dat wij in deze nieuwe situatie daar ook wel goede, verstandige woorden aan zullen wijden vanuit het Ridderkerkse. We zullen de Ridderkerkse positie, om dat met zoveel woorden te zeggen, gewoon maximaal bepleiten. En dat zal volgende week ook tot u komen. En zijn er als het gaat om de redenen nog andere redenen te noemen dan in de genoemde motivering? Laat ik het maar zo even heel simpel formuleren: er zijn eigenlijk drie hoofdredenen om dit besluit te omschrijven. De politie heeft een hele grote portefeuille als het gaat om huisvestingsvraagstukken, vernieuwingsvraagstukken, et cetera en dan vooral vanuit de nationale portefeuille. Twee, de middelen rondom financiën, maar ook de capaciteit, die zijn gewoon heel schaars. De politie moet het simpelweg met minder middelen doen. En de derde opmerking is vooral de concludering: dat leidt tot deze noodzakelijke prioritering vanuit de nationale politie. Anderen? Mijnheer Kardol, heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Kardol: Geen vervolgvraag, maar bedankt voor de beantwoording zover en we zien uiteraard de RIB tegemoet. We zijn al blij te horen dat Ridderkerk onverminderd de Ridderkerkse locatie blijft aanprijzen als definitieve vestigingslocatie, want dat wilden we graag horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen hierover vragen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij door met de vragen van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, mede namens de heer Rijdsdijk van de Partij van de Arbeid over het omgevingsbeleid van de provincie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Tot 24 maart aanstaande kan iedereen reageren op het nieuwe omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland. We hebben hierover de volgende vragen. Heeft het college

gereageerd op het voorgestelde omgevingsbeleid van de provincie. En indien gereageerd is, op welke punten is dan gereageerd en wanneer komt die reactie naar de Raad? Dan vraag drie, worden hierin ook woningbouwlocaties benoemd? En indien ja, welke zijn dit dan? En punt vier, omdat iedereen kan reageren, onderneemt de gemeente dan ook actie om dit onder inwoners bekend te maken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, op ruimtelijk beleid loopt er momenteel nogal het een en ander bij de provincie. Onder andere dus het provinciaal omgevingsbeleid, waar nu dus de internetconsultatie voor loopt waar u in deze vraag naar verwijst. Daarnaast zijn er diverse gesprekken op provinciaal niveau over het NOVEX-gebied, onder andere de haven en de zuidelijke Randstad. En daarnaast is er nog eens een keer het gesprek vanuit de provincie met het Rijk over het ruimtelijk arrangement wat de provincie met het Rijk sluit. En op al die dossiers, alle drie, vinden er ook gesprekken plaats vanuit de gemeente met de provincie. Dus daar zijn we op aangesloten en daar praten we over mee en daar leveren wij input op. Soms weleens de vraag ook hoe die dingen zich nu allemaal tot elkaar verhouden, maar dat lijkt ook voor de provincie weleens lastig te zijn. Wij hebben dus niet gereageerd op de internetconsultatie, omdat wij op tal van tafels wel het bestuurlijke en het ambtelijke gesprek en we sluiten niet uit dat na de internetconsultatie komt er een ruimtelijk beleid en dan kunnen er ook zienswijzen ingediend worden. En dat is wat ons betreft het moment, als het nodig is, om bestuurlijk wel te acteren. Maar omdat wij dus niet op de internetconsultatie reageren is vraag twee, indien er is gereageerd, nou, het andere, er is niet gereageerd. Worden er woningbouwlocaties genoemd? We reageren niet, dus we noemen niks. En dan is dit nadrukkelijk een stuk wat uit de provincie georganiseerd wordt en loopt, dus wij zien als gemeente geen rol voor ons weggelegd om daarin nu als gemeente apart de publiciteit voor te gaan zoeken. Dat ligt echt bij de provincie. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, heeft u nog andere vragen? Dat is niet het geval. Anderen? Ook niet het geval. Dan kunnen wij door. En dan gaan we naar de vragen van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over overlast in de bibliotheek. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Deze vraag die kwam dus recent naar voren, omdat er afgelopen maandag weer zoveel overlast was van jongeren in de bibliotheek. Een grote groep, ze gooiden boeken op de grond, er zijn gebruikte condooms gevonden, er is overgegeven. Ze waren ronduit onbeleefd tegenover de medewerkers van de bibliotheek en de beveiliging. Jongeren klagen dat ze niet meer kunnen studeren en bezoekers geven aan weg te blijven omdat ze zich niet meer veilig voelen. En ik neem aan dat we dat allemaal heel naar vinden. De politie is gebeld en is ook gekomen. Die hebben gedaan wat ze konden. Is het college op de hoogte van de overlast? Ik zag u knikken, dus dat is zo. Maar wat kan worden gedaan om de sfeer en veiligheid in de bibliotheek en het gemeentehuis te verbeteren? En wat gaat het college doen? Dank u wel voorzitter.

De burgemeester: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Ik zal de beantwoording voor mijn rekening nemen. Ja, inderdaad. Het kan je ook bijna niet ontgaan. De overlast die ook afgelopen maandag, maar ook op een aantal andere dagen plaatsvond. En u noemt het nog heel vriendelijk: dat is meer dan naar. Ik zou er eigenlijk iets anders op willen zeggen: dat is onacceptabel. Want de bibliotheek en het gemeentehuis is een plek waar je op een fijne manier moet kunnen zijn en verblijven. Waar je een boek moet kunnen pakken, waar je moet kunnen studeren. En waar vooral ook geldt: fatsoen moet je doen. En het fatsoen moet je doen verhaal is er voor een aantal jongeren gewoon simpelweg niet bij geweest. En dat is onacceptabel. En dat is in die zin ook de wereld op zijn kop. En het staat overigens wel weer in schril contrast met inderdaad ook jongeren, vanavond heb ik

even staan luisteren, die op een hele fijne manier weer de piano bespelen. Dus het kan inderdaad ook anders. En dan geldt maar weer dat de meeste jeugd deugt, maar dat dit nog eens een keer bijzonder vervelend is. Wat kan gedaan worden om de sfeer en de veiligheid in het gemeentehuis en de bibliotheek te verbeteren? We hebben natuurlijk al een aantal acties ondernomen. U heeft er ook al eerder vragen over gesteld. En die acties die laten zich kort samenvatten als dat we met elkaar het overleg voeren, de huisregels zijn aangescherpt, ook zichtbaar zijn opgehangen. Cameratoezicht is aangepast, ook op die plekken waarbij het cameratoezicht er nog niet was. Dat we jongeren die niet luisteren of alternatief gedrag vertonen ook aanspreken en als daar niet op geluisterd wordt, verwijderen en zo nodig de politie ook inschakelen. Ook van afgelopen maandag geldt dat jongeren ook met name toenaam zijn genoteerd, dat daar ook vandaag alweer een brief is uitgegaan gegaan vanuit mij, richting zowel de jongeren als de ouders en verzorgers. Kortom, heel wat. En toch is en lijkt het nog niet voldoende. En ik hecht er ook aan om daarom ook in de komende tijd te bezien of we met elkaar wat extra stappen weer kunnen maken. En je zou er bijna een beetje moe en moedeloos van worden, maar het is nodig. We gaan kijken of het mogelijk is en wat de consequenties daarvan zijn om de positionering van, ik zeg maar even beveiliging, bewaking, toezicht en dergelijke, wat anders in te richten. Of dat zomaar gaat, dat weet ik niet, maar we gaan het nog wel even serieus bezien zodat je ook wat meer regie kunt voeren wellicht. En we gaan ook even kijken en dat is makkelijker om te doen, extra personele inzet doen, zodat de beveiliging die natuurlijk meer taken heeft dan alleen deze jongeren te corrigeren, want die heeft ook nog een toezichthoudende rol en een faciliterende rol, dat die geassisteerd zou kunnen worden. En dat zijn de twee dingen die we voor de korte termijn ook aan de haak gaan slaan. U heeft een vervolgvraag of vervolgvragen. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter voor het duidelijke antwoord. Het is inderdaad onacceptabel ik ben blij met de voorgenomen acties. Ik wil ook vragen of u wilt kijken of u Facet en de jongerenwerken wat meer naar voren kunt brengen, omdat de jongeren die hier zijn, die zijn ook op andere plaatsen net zo aanwezig. En ik zou u willen vragen of u ook aandacht wil hebben voor de medewerkers van de bibliotheek en de vrijwilligers van de bibliotheek die toch wel onder gebukt gaan en misschien afhaken. Dat kunnen we niet gebruiken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Ik trek het iets breder. Bent u bereid om aan alle ouders van Ridderkerkse jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot 18 jaar een brief te sturen als burgemeester waarin u uw zorgen uit en ouders oproept om met hun kinderen in gesprek te gaan? En ik vraag dit ook mede omdat wij recentelijk hier in het gemeentehuis groepen 7 en 8 op bezoek hebben gehad in deze raadszaal. Onder begeleiding van ProDemos hebben zij een spel gespeeld waarin ze de gemeente besturen. Daar zijn een aantal raadsleden bij geweest. En bij één van mijn collega's die daarbij was kwam naar boven dat veiligheid echt een topic is onder onze jongeren. En één van de jongeren uit groep 8 die zei: je moet tegenwoordig echt uitkijken als je ruzie hebt met iemand dat je niet wordt neergestoken. Dus er leeft echt wat onder onze Ridderkerkse jongeren.

De burgemeester: Dank u wel. Om daar maar even direct op in te haken, ik ben blij dat het op deze manier leeft. Aan de ene kant is het iets wat je misschien wel een klein beetje verdrietig kan maken, om er op die leeftijd op die manier over te moeten nadenken. Maar het is tegelijkertijd ook misschien wel hoopvol dat er vanuit juist die categorie ook alweer dit opmerkingen wordt gemaakt. Dat belooft misschien wel juist het goede. Om even daarop in te gaan, een brief sturen aan alle kinderen in Ridderkerk is best wel even een klusje. Maar dat klusje had ik toch al een klein beetje op mijn schouders genomen, om te bezien of we in het

kader van fatbikes iets richting de ouders zouden kunnen sturen. En ik maak misschien nu wel een ambtenaar een beetje ... Zo, maar ik ga eens even bezien of daar wellicht een tweesporige brief van gemaakt kan worden. En als dat niet kan, dan vind ik wel een andere manier om dit nog maar eens even duidelijk naar Ridderkerk te communiceren. Dat we dit niet willen en dat er op die manier ook een verantwoordelijkheid ligt bij ouders. Dan de vragen van mevrouw Ripmeester. Ja, met Facet is al gesproken, wordt daarover gesproken. Want inderdaad, het jongerenwerk heeft gewoon een hele belangrijke en mooie positie en ook vaak een effectieve positie ten aanzien van jongeren. En dat kan ik u in ieder geval op dat punt aangeven. En vanmiddag heeft ook weer een overleg plaatsgevonden waarbij ook de bibliotheek betrokken was. Dus op die manier geven we daar ook invulling aan. Dat was het, denk ik zo, qua dit onderwerp. Dan gaan wij naar het volgende, dat gaat over de Bachstraat. En de vraagsteller is de heer Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Op het voormalige terrein van de Pameijer woongroep aan de Bachstraat in Slikkerveer is sinds een aantal weken begonnen met het slopen van het gebouw en het bouwrijp maken van het terrein eromheen. Hiervoor is het terrein inclusief trottoir afgezet met een hek vanaf de moskee tot aan de Bizetstraat in Slikkerveer. Omdat voetgangers geen gebruik meer kunnen maken van het voetpad lopen ze massaal over de rijbaan, wat leidt tot gevaarlijke situaties voor het overige verkeer. We hebben daarom de volgende vraag aan het college. Is het college zich bewust van deze gevaarlijke situatie en deelt zij de mening van Leefbaar Ridderkerk dat hier op heel korte termijn een oplossing voor gevonden moet worden? Tweede vraag, momenteel is er een omleiding ingesteld voor voetgangers, maar zou het niet veel beter zijn om het hek ongeveer twee meter naar achter te plaatsen, zodat er weer gebruikgemaakt kan worden van het bestaande trottoir, voetpad? De derde vraag, is het college bereid om zo snel mogelijk in overleg met bouw- en woningtoezicht een passende oplossing te zoeken voor dit probleem? En de laatste vraag, kan het college de Raad hierover zo snel mogelijk op de hoogte brengen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Swarttouw. Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. In de inleiding wordt aangegeven dat het tot gevaarlijke situaties voor het overige verkeer leidt, maar ik kan u vertellen dat die voetgangers ook zichzelf aardig in gevaar brengen. En we hebben hiervoor net een vraag gehad over iets en daar kwam het begrip fatsoen moet je doen naar voren. Dat zou je in dit geval ook wel op het hele geval kunnen plakken. Voordat met de sloop, maar straks ook de bouw begonnen wordt van een dergelijke locatie die grenst aan het openbaar gebied vindt er altijd overleg plaats tussen diverse gemeentelijke afdelingen en de aannemer, om te kijken: wat is nodig voor een veilig bouwterrein? Uit het overleg zijn maatregelen gekomen. Die maatregelen zijn allemaal uitgevoerd en die heeft u ook kunnen waarnemen, constateer ik uit uw tweede vraag. Want het is niet alleen afgezet, er is ook een omleidingsroute ingesteld. Alleen vervolgens zie je dat voetgangers daar massaal maling aan hebben en gewoon over de weg lopen, ook als ze daarop worden aangesproken. Het is gevaarlijk wat u doet, brengt uzelf in gevaar, u brengt anderen in gevaar. Men blijft gewoon over de weg lopen. Afgelopen dinsdag heeft de aannemer zich al hier in dit huis gemeld. Hij zegt: dit gaat niet goed. Want die constateerde het zelf ook. Het blijft wel wat het is. Er is aan de voorkant goed gekeken. Er zijn maatregelen getroffen. En het is uiteindelijk ook aan mensen die daar lopen om zich daar aan die regels te conformeren en de situatie zoals die daar nu is. Het hek een stukje terugzetten daar is aan de voorkant al naar gekeken. Want we nemen het hele gebied in schouw. En dat kan niet, want die ruimte is echt nodig. Als u er nu langsloopt is het helemaal braak en dan denk je: kan best een stukje terug. Maar straks als er ook weer aan een gebouw gewerkt wordt, zijn er bepaalde veiligheidsmarges nodig ten opzichte van het gebouw en dan is dat stukje van de stoep nodig. En om het nu even een metertje terug en straks weer de andere kant op, dat werkt ook niet. De situatie is nu goed ingebracht, de omleidingsroutes zijn duidelijk en dit blijft even zoals het is, totdat het

klaar is. Of in overleg met bouw- en woningtoezicht ... Net gezegd, de aannemer heeft zich hier al gemeld. Die is continu in overleg met onze afdeling om te kijken hoe hiermee om te gaan en de risico's zo veel mogelijk te beperken. En ik denk dat ik uw Raad hier dan ook gelijk op dit moment op de hoogte heb gebracht van wat er allemaal gebeurt. Dus dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Het is natuurlijk helder en dat is enigszins te begrijpen. Ik kan me ook voorstellen dat je, als zo'n hekwerk daar staat, dat je daar ook niet vlak langs mag lopen vanwege veiligheid en dat soort dingen. Maar is dit dan echt het veiligste wat we kunnen bieden voor de mensen die daar dan niet naar luisteren, om gewoon te voorkomen dat daar ongelukken gebeuren met mensen die daar lopen of met een auto of met fietsers of wat dan ook? Dat is nog even de laatste vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik vond eigenlijk wel goed dat dat Leefbaar hier vragen over stelde. Het was mij ook opgevallen. En het is niet de eerste keer dat u dat er vragen worden gesteld vanuit de Raad over voetgangers, omleidingen of situaties waarbij hekwerken bij bouwwerkzaamheden op het trottoir worden gezet. En voor bouwveiligheid is dat heel begrijpelijk, alleen voor voetgangers heel vervelend. En ik hoor de wethouder net zeggen: nu kan het hek misschien een stukje terug, maar straks gaan we bouwen en dan niet. Maar de voetgangers die nu rondlopen, die zien een heel leeg bouwterrein en een hek op een trottoir staan die niks staat te doen. Het mag niet, maar ik kan me wel enigszins voorstellen dat mensen dan denken: waarom zou ik dan hiervoor gaan omlopen? Dus ik zou toch aan de wethouder willen vragen, is die bereid om nog eens een keertje in het huis na te denken of we ten aanzien van voetgangers en langzaam verkeer nog iets beter kunnen kijken of we ook wat meer comfort kunnen bieden voor deze verkeersdeelnemers? En niet te makkelijk te zeggen: nou, we zetten aan het begin een bordje, u moet even omlopen want we zijn hier aan het werk.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Eerste vraag van de heer Swarttouw. Nee, dit is echt het veiligste wat we nu kunnen doen. Er is duidelijk een omleidingsroute. Het is straks niet alleen de veiligheidsmarge met een gebouw. Er komen straks ook palen op, die hebben manoeuvreerruimte nodig op het terrein. Die ruimte is echt nodig. En dat voetgangers dan denken: er staat een hek niks te doen, dus ik mag er wel langslopen. De stoep is afgezet. Er is duidelijk een omleidingsroute aangegeven. Dat geldt overigens niet voor fietsers. Ik ben vanmiddag zelf nog even langs gefietst, op de fiets kan je gewoon gebruikmaken van de weg, want alleen de stoep is afgezet. Ik was vanmiddag toevallig even toen er grote palen werden gelost en dan is ook één rijbaan tijdelijk afgezet, maar dan worden er ook verkeersregelaars ingezet. En de suggestie dat we nu nog even kunnen kijken omdat het allemaal ... Hier is aan de voorkant uitgebreid naar gekeken. Hier is continu aandacht voor. Veiligheid is het belangrijkste. En als mensen denken dat een hek er voor niks dat en ze er zomaar even langs kunnen lopen, dan ... Ik bedoel, we doen dit niet omdat we het leuk vinden, maar omdat we een veilige situatie voor iedereen willen creëren. Er zijn ook situaties dat we meldingen inderdaad krijgen dat er iets gebeurt, kunt u ernaar kijken? En dan zien we wel mogelijkheden om een stoep een stukje vrij te maken en dan doen we dat ook. Die ruimte is er hier op dit moment gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan wij naar de laatste vragenset. Dat is de vragenset die ingediend is door de heer Ros van GroenLinks mede namens mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. En

het onderwerp en ik weet niet of dat eerder een keertje hier in de Raad aan de orde is geweest, de beverburcht in de Crezéepolder. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Om uw vraag te beantwoorden, ik weet het niet zeker of dat ik het hierover heb gehad. Ik weet het in ieder geval niet. Kan ik me niet herinneren. Bij GroenLinks en Leefbaar Ridderkerk zijn signalen ontvangen over de sloop van een beverburcht in de Crezéepolder. En dat is dinsdag twee dagen geleden gebeurd. Deze burcht is al maakt al jaren uit van dit prachtige zoetwater getijdengebied en trok veel natuurliefhebbers. Op social media is er sprake van onbegrip en verontwaardiging. En hoewel bevers soms schade kunnen veroorzaken aan dijken, bevond deze specifieke burcht zich ongeveer een metertje of 30 vanaf de dijk. Maar het lastige is, de Crezéepolder wordt beheerd door het Zuid-Hollands landschap en de gemeentegrens loopt dwars door deze polder. De gemeente Ridderkerk wordt aangesproken op het verwijderen van de burcht en de bevers. En het zal u niet verbazen, voorzitter, maar bevers houden zich niet aan gemeentegrenzen en weten niet het verschil tussen de gemeente Ridderkerk en het Zuid-Hollands landschap. Bovendien is de bever een beschermde diersoort en het verplaatsen of verwijderen van de verblijfplaats mag niet zomaar. En daarom hebben GroenLinks Ridderkerk en Leefbaar Ridderkerk de volgende vragen aan het college. De eerste twee gaan over of de gemeente of de stadsecoloog op de hoogte was van de sloop van de burcht of misschien wel de ecooloog van het Zuid-Hollands landschap? En wat was zijn of haar advies? De derde, is bij de gemeente bekend of er een vergunning is aangevraagd voor het verwijderen van deze burcht? Zijn er verzachtende of compensatiemaatregelen genomen, bijvoorbeeld een nieuwe locatie voor de burcht? Wat is het belang geweest? Waarom is hij eigenlijk verwijderd? Heeft dat met de dijk te maken? En heeft de gemeente Ridderkerk contact gehad met het Zuid-Hollands landschap of kunnen ze dat doen? En is er voor aanvang van de werkzaamheden gekeken of alle bevers, alle zes, de burcht hebben verlaten? En kan de gemeente bijdragen aan de communicatie richting inwoners en de reden en achtergrond van de sloop van de burcht toelichten, zodat er meer duidelijkheid komt over deze kwestie? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ros. Dan is het woord aan wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u, voorzitter. Voordat ik inga op de inhoud van de vragen, even vooraf de situatie over beheer van het gebied. De gemeente heeft hier geen formele rol. De Crezéepolder wordt beheerd door het Zuid-Hollands landschap en de werkzaamheden zijn in opdracht van het waterschap Hollandse Delta uitgevoerd. Het bevoegd gezag daarvoor is de provincie. Nog even voor de duiding. Dan met betrekking tot uw vragen. De eerste vraag over op de hoogte zijn gesteld. De gemeente heeft op maandag 17 maart, dus afgelopen maandag, een mail ontvangen waarin de werkzaamheden van dinsdag 18 maart zijn aangekondigd. En in de mail stond: bevergaas plaatsen langs de Oostmolendijk. Het waterschap heeft bewoners van de Oostmolendijk hier op dezelfde dag ook per mail over geïnformeerd. Naar aanleiding van uw vraag hebben we ook wel navraag gedaan bij het waterschap en uit de verkregen informatie blijkt het volgende. De beverburcht en de zijtakken zijn zodanig groot dat de veiligheid van de naastgelegen weg in het geding komt en ook een belemmering kan vormen voor de achterliggende drinkwatervoorziening. De beverburcht dient derhalve uitgegraven te worden, waarna preventief gaas wordt aangebracht. Er is vanuit Faunabeheereenheid Zuid-Holland ontheffing verleend om vervolgens het beverhandelingsprotocol 2023 te handelen. Conform het beverprotocol is gehandeld en zijn voorafgaand aan de werkzaamheden meerdere vooropnames gedaan, respectievelijk op 20 februari, 17 maart en 18 maart. De uitvoeringsmethode is aangepast op de aanwezigheid van bevers. Bij aanvang van de werkzaamheden is waargenomen dat alle zes de bevers uit de burcht zijn gekomen. We hebben tevens contact opgenomen met de boswachter van Stichting Zuid-Hollands Landschap. Hij gaf aan dat als een beverpopulatie verjaagd wordt, ze ergens in de directe omgeving weer starten met de

herbouw van een nieuwe burcht. Dat is op de huidige locatie mogelijk en zal door het aanbrengen van bevergaas in de toekomst geen veiligheidsrisico op kunnen leveren. Dat even het uitgebreide antwoord op uw eerste vraag. Een heleboel van de volgende vragen zijn waarschijnlijk al beantwoord. Wat is het advies van de ecooloog? Dat is al beantwoord, dus niet. Is de gemeente bekend of er een vergunning is aangevraagd? Die is aangevraagd. Waterschap Hollandse Delta heeft een ontheffing van de Faunabeheereenheid Zuid-Holland omgevingsdienst ontvangen. Of tenminste, die heeft ze gewoon standaard. Zijn er in de omgeving mitigatie- en compensatiemaatregelen? De verjaagde bevers die zoeken dus een nieuwe locatie. Dat kan op de huidige locatie, maar het is ook denkbaar dat de bevers naar het gebied De Gorzen gaan. En onze gemeentelijke stadsecoloog gaat dat monitoren in De Gorzen in ieder geval. Het belang van het verwijderen van de burcht, dat is al beantwoord in vraag één. Heeft Ridderkerk contact gehad met Zuid-Holland over het verdwijnen van ... Ja, er is contact geweest met de boswachter, die dus aangaf dat als de populatie verjaagd wordt, ze ergens anders weer een nieuwe burcht gaan zoeken. Hebben voor de aanvang deze zes bevers verlaten, ook al beantwoord. Die zijn geconstateerd, gelukkig maar. En kan de gemeente bijdrage aan de communicatie? Als laatste vraag. Het waterschap heeft afgelopen woensdag zelf over de werkzaamheden gecommuniceerd, inclusief beeldmateriaal van het project, met daarbij uitleg over de noodzaak en de risico's. We hebben hier geen formele rol in en laten de communicatie dan ook graag bij het waterschap. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Ros heeft u nog andere vragen? U steekt de vinger omhoog. Gaat uw gang.

De heer Ros: Eentje, voorzitter. Dank aan de wethouder voor het uitgebreide antwoord en het navragen. Het is heel erg helder. Ik was eigenlijk helemaal tevreden tot het allerlaatste zinnetje, dat u zegt: we laten de communicatie aan het waterschap over. De gemeente zou daar ook een rol in kunnen spelen door bijvoorbeeld het ... Want niet iedereen volgt het waterschap op de voet misschien, door bijvoorbeeld bepaalde berichten te forwarden hierover of uitleg te geven, zodat het verhaal wat de wethouder zo heel duidelijk schetst en wat een heel logisch verhaal is, gewoon nog eens een keer onder de aandacht gebracht kunnen worden. Zou de wethouder dat kunnen doen op een of andere manier? Misschien het forwarden?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Nee? Wethouder.

Wethouder Overheid: Dank u, voorzitter. Dan kan ik de heer Ros tevredenstellen. Toevallig hebben wij vanmiddag, want uiteraard heb ik dit ook met afdeling communicatie besproken, het bericht van waterschap Hollands Delta vanuit de gemeente gelijk in ieder geval geforward. Dus dat ook de mensen die aangehaakt zijn op de site van gemeente, dit bericht in ieder geval kunnen achterhalen. Dank u, voorzitter.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 23 en 30 januari 2025

De voorzitter: Kijk eens aan, goed. Dan was dan het vragenuur vanuit uw Raad en dan gaan wij de agenda vervolgen, want er staat nog het nodige te doen. En wij gaan door naar de vaststelling van de besluitenlijsten, meervoud, van twee raadsvergaderingen, ook weer meervoud, op 23 en 30 januari 2025. En de vraag die voorligt, of u de besluitenlijst van 23 januari 2025 overeenkomstig zou willen vaststellen. Iemand daarop tegen? Niemand? Dan geef ik er een klap op. En de volgende vraag luidt zo ongeveer hetzelfde, maar dan met een andere datum. Kan de besluitenlijst van 30 januari 2025 ook zo worden vastgesteld? Iemand op tegen? Niemand? Ook daarbij vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken zo worden vastgesteld? Het antwoord is impliciet ja. Dan doen we dat zo, hamerslag.

5. Startnotitie Nota Onderwijs 2025

De voorzitter: En dan gaan wij door naar het eerste verdere inhoudelijke agendapunt wat voorligt, de Startnotitie Nota Onderwijs 2025. Ter debat geagendeerd met een eerste termijn van maximaal 2 minuten en een totaal voorziene behandeltijd van een half uurtje. We gaan kijken hoe dat gaat en ik ga even rondkijken wie daarover het woord wil. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Verder ook nog? Ik zag het, Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Swarttouw. Mijnheer Alkema van de ChristenUnie ziet daarvan af, dat mag. En dan ook nog de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. Ik blijf gewoon even heen en weer kijken. Is het dit zo? Dan hebben wij drie sprekers bij dit onderwerp en als eerste mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Een startnotitie is bedoeld als aftrap van een project. Er is een probleem, er is een idee en een doel. Het probleem en het doel zal hier wel zijn dat zaken niet inzichtelijk zijn, maar over een project wat er aan gekoppeld wordt heb ik niet kunnen ontdekken. Dat is in dit geval en ook bij de startnotitie Sport niet aan de orde. Wat ons dan ook verbaast, is dat hiervoor het instrument startnotitie wordt gebruikt en dat er dus blijkbaar geen overzicht is wie wat doet in het Ridderkerkse onderwijsveld. Hoe kan je dan beleid maken? Nog minder is ons duidelijk waarom hier 50 duizend euro voor is opgenomen in het coalitieakkoord. Het gaat over inventariseren wat er aan afspraken en beleidsstukken is en dat in één Nota overzichtelijk opschrijven. In het lijstje wat gaan we hiervoor doen, staat onder andere desk research, net als bij de startnotitie Sport. Dat kan toch niet zoveel werk zijn? In de commissie gaf de wethouder al aan dat ze regelmatig met iedereen aan tafel zit en dus korte lijntjes heeft. En waarom is voor deze startnotitie 20 duizend euro meer uitgetrokken dan voor de startnotitie Sport? Daaraan is nog beleid te koppelen of een project van te maken, als het amendement tenminste wordt aangenomen. Tot zover even. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Ik pak even het lijstje qua volgorde zoals zojuist vastgesteld. Mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. De voorliggende startnotitie Nota Onderwijs 2025 biedt een belangrijke aanzet voor de versterking van het onderwijsbeleid in Ridderkerk. Dit document onderstreept het belang van een doorgaande ontwikkelingslijn van 0 tot 18 jaar en de rol van de gemeente in samenwerking met scholen en maatschappelijke organisaties. Hierover is in de commissie Samen Leven een uitgebreide toelichting gegeven. Hoewel de gemeente geen directe invloed heeft op de inhoud van het onderwijs, kan ze wel een doorslaggevende rol spelen in het creëren van randvoorwaarden en bevorderen van samenwerking. Leefbaar Ridderkerk ondersteunt de ambitie om een integrale Onderwijsnota te ontwikkelen zodat beleidsstukken niet los van elkaar staan, maar elkaar juist versterken. Het is daarom van belang dat deze Nota de samenhang tussen het onderwijsbeleid en andere sociale domeinen zal beschrijven. Leefbaar Ridderkerk wil om die reden nog het volgende benadrukken. Er is een aanzienlijk budget beschikbaar gesteld voor het opstellen van deze Nota. We zijn dan ook van mening dat dit budget zo effectief mogelijk moet worden ingezet. Maak daarom de gemeentelijke rol concreet in de Nota en stel vast wat het vertrekpunt is, wat er bereikt dient te worden met welke partijen en hoe deze resultaten worden gemonitord, bijgestuurd en geëvalueerd. Met deze aandachtspunten wordt de Nota Onderwijs 2025 niet slechts een beleidsstuk, maar een document dat daadwerkelijk kan bijdragen aan beter onderwijs in Ridderkerk. Hier bestaat een treffende

Engelse term voor: scaffolding, oftewel het ondersteunen en waar mogelijk verbeteren van het onderwijsbeleid in Ridderkerk op verschillende niveaus. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Swarttouw. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Goed onderwijs geeft kinderen een basis voor de rest van hun leven. Het draagt bij aan kansen, kennis en zelfvertrouwen. In de voorliggende startnotitie stelt het college voor om een parapluisie op te stellen waarin de wettelijke kaders en het bestaande beleid rondom onderwijs worden beschreven. Maar ook na de startnotitie meerdere keren gelezen te hebben en onze vragen in de commissie gesteld te hebben, vragen we ons nog steeds af: voor welk probleem is deze Onderwijsnota straks een oplossing? Op het beleidsproces dat hier wordt gevolgd om tot een onderwijs nota te komen, valt wat ons betreft ook het nodige af te dingen. Normaal gesproken stel je eerst een Visie op met alle betrokkenen en relevante partners en ga je vervolgens op basis van die Visie uitvoeringsbeleid opstellen en kijken welke initiatieven daarbij passen. Nu zijn het uitvoeringsbeleid en de initiatieven er al en wordt op basis daarvan een Visie opgesteld. Niet als kapstok om beleid aan op te hangen, maar om vast te leggen wat al wordt gedaan. De omgekeerde volgorde. Ondanks de geplaatste kanttekeningen zullen we wel instemmen met deze startnotitie. Doorslaggevend hierbij zijn voor ons dat we aan het begin van een traject staan dat de Onderwijsnota mede op verzoek van het onderwijs wordt opgesteld en dat door een beschrijving van het bestaande beleid mogelijk een integraal beeld ontstaat dat laat zien waar de zwarte gaten zitten, zodat daarop kan worden bijgestuurd. Voor het vervolgtraject willen de wethouder nog het volgende meegeven. Mocht gedurende het participatietraject blijken dat er op onderdelen behoefte is aan nieuw of aanvullend beleid, neem dit dan gelijk mee bij het opstellen van deze Onderwijsnota en wacht daar niet mee tot een later moment. En betrek ook leraren, ouders en bovenal de leerlingen bij het opstellen van de Onderwijsnota. Zij zijn tenslotte de ervaringsdeskundigen bij uitstek. En tot slot, zet in deze Onderwijsnota stevig in op het tegengaan van kansengelijkheid in het belang van alle kinderen. Graag de reactie van de wethouders op deze punten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Dan is nu inderdaad het woord aan de wethouder. Wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. De startnotitie Onderwijs ligt inderdaad voor en dat komt ook vanuit een behoefte vanuit het onderwijsveld en ook voor natuurlijk een bredere doelgroep om uiteindelijk een paraplu te hebben voor alles wat er op het onderwijs gebeurt. En dat is ontzettend veel. Daarmee vonden wij het belangrijk om als middel startnotitie in te zetten, om daar de Raad ook in te laten participeren. Vandaar dat ook de keuze is om de startnotitie hier te agenderen. Ik hoorde ook het belang van de doorgaande ontwikkelingslijn. Die onderstrepen wij ontzettend en dat zal ook een rode draad in de Nota worden. En ook het monitoren en dergelijke, dat dat belangrijk is. En dan ook een stukje over inderdaad, wat de Partij van de Arbeid ook meegaf, kansengelijkheid ook een heel belangrijk onderwerp. Ook in de commissie al aangegeven dat dat zeker onderdeel is. Het gaat om ieder kind wat goed onderwijs moet kunnen genieten. Daarnaast geeft de Partij van de Arbeid tegelijkertijd aan, voor welk probleem is de oplossing? We hebben eerst uitvoering, de uitvoering en initiatieven zijn er al en nu schrijven we beleid. En tegelijkertijd wordt meegegeven, neem vooral gelijk als er iets op tafel komt het mee in het beleid om het uit te voeren. Juist op het onderwijsveld gebeurt ontzettend veel en hebben we ook wettelijke plichten. Dus vandaar gebeurt er ook al heel veel, want we hebben ook die wettelijke plichten te voldoen. Zoals op onderwijsachterstandenbeleid, waar ruim 2 miljoen euro voor beschikbaar is. Hier willen we eigenlijk vooral een integraal beeld geven van,

wat zijn we ook allemaal verplicht? Wat doen we daarvoor? En wat is het ook nodig om dat vast te houden met elkaar? Dus daar zullen wij de partners nauw in betrekken. En dat doen wij nu al in het onderwijsveld, dus daarin kijken wij ook uit naar het verdere proces, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eventjes ook in de volgorde van de agenda of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Van Nes-de Man niet. Mijnheer Swarttouw niet. Mijnheer Rijsdijk wel.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Heel kort. Ik ben blij dat in de Nota ook wordt ingezet op het tegengaan van kansenongelijkheid. En de opmerking van de wethouder aangaande het beleid interpreteer ik dan maar dat als gedurende het participatietraject er behoefte blijkt aan nieuw of aanvullend beleid, dat dat wordt meegenomen in de Visie. Dat lijkt ons dan ook wel de logische volgorde. En dan heb ik tot slot nog een vraag, voorzitter. Kan de wethouder nog reageren in hoeverre leraren, ouders, bijvoorbeeld in de vorm van een ouderraad, en leerlingen worden betrokken in het participatietraject? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er ook nog andere fracties die het woord willen? ChristenUnie, mijnheer Alkema. Gaat uw gang.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Een korte bijdrage van onze kant bij dit voorstel. We vragen ons af en dat sluit wel een beetje aan op voorgaande sprekers, we zijn vooral benieuwd naar wat de Nota aan nieuwe verbeteringen in het onderwijs zal gaan opleveren voor de kinderen van 0 tot 18 jaar naast wat we nu al doen. En we willen nog meegeven dat het goed vinden dat de wethouder de thuiszittersaanpak wil betrekken bij de op te stellen Nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Alkema. Dan is het woord van de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Zoals in de commissie ook aangegeven is het wat betreft ons wel aan de scholen om de ouders te vertegenwoordigen. De scholen die vertegenwoordigen daarin hun doelgroep en daarin verwachten we ook dat zij in de participatie dat meenemen. Wat het voor 0 tot 18 jaar nieuw oplevert, dat zal ook moeten blijken uit als er bijvoorbeeld nieuwe onderwerpen uit het participatieproces komen. En dat zal uiteindelijk ook in de uitwerking zitten. Als je overkoepelende doelen hebt, dan kan het altijd net iets anders worden uitgewerkt. Dus dat zal in het verdere proces ook blijken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan hebben we daarmee de beraadslaging in uw Raad ook te pakken. En dan gaan we traditiegetrouw elkaar even aankijken met de vraag op tafel, is er iemand die hier een stemverklaring wenst af te geven, alvorens wij met elkaar tot besluitvorming komen? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is niet gebruikelijk om tegen de startnotitie te stemmen. Maar in dit geval vinden wij dit instrument, zeker met het bijbehorende budget, onterecht wordt ingezet. Wij gaan dan ook niet met deze startnotitie in stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan wij over tot besluitvorming. En ook een klein beetje inschattend vraag ik of er fracties zijn die tegen het vaststellen van deze startnotitie zijn. Ik herhaal tegen. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Jazeker. Ik help u even. Nog andere tegenstanders? Niet het geval. Dan stellen wij die vast met een voorquorum van 27 en 1 tegen. Aldus besloten.

6. Startnotitie Nota Sport 2025

De voorzitter: Dan gaan we met elkaar naar startnotitie nummer twee, de startnotitie Nota Sport 2025.

Daarbij geldt en dat is belangrijk om te noemen, niet te vergeten, dat er een amendement is ingediend over de Startnotitie Sport 2025. U heeft daar kennis van genomen. Met als eerste indiener mevrouw Marcella Van der Heijde-Keijzer van het CDA en ook een aantal mede-indieners. Het CDA krijgt straks als eerste het woord en ik ga even inventariseren wie er nog meer het woord wensen te voeren. Dat is de ChristenUnie, dat is Partij 18PLUS, dat is Leefbaar Ridderkerk, dat is SGP, Echt voor Ridderkerk, dat is de VVD, dat is de Partij van de Arbeid en Burger op 1. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, had u ... Nee? Dan gaan wij met elkaar de bespreking starten en u heeft daarvoor in uw eerste termijn drie minuutjes, totaal van drie kwartier voorzien. En als eerste dus het woord aan mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Vandaag zagen wij in De Combinatie en ook op de sociale mediakanalen van de gemeente de wethouder enthousiast vertellen dat zij bij een bijeenkomst aanwezig was van Facet. Een sport challenge of sport on wheels waarbij leerlingen van groep zeven bijvoorbeeld konden ervaren hoe het is om rolstoelbasketballen te doen en zo in aanraking te komen met inclusief sporten. Prachtig dat de wethouder meedeed en ook haar enthousiasme en steun hiervoor uitsprak. En het zal niemand verbazen denk ik dat het CDA uitkeek naar de nieuwe Nota Sport. Al vanaf het begin van deze periode stellen we vaker schriftelijke en mondelinge vragen naar aanleiding van onze bezoeken aan alle sportverenigingen. En ook eigenlijk naar aanleiding van die bezoeken en die signalen zagen we kans de startnotitie aan te vullen. Daarom dienen we onder andere samen met Leefbaar Ridderkerk vanavond een amendement in, zoals u al aangaf en hierbij ... Onder andere zei ik, Leefbaar in Ridderkerk, dus ook de PvdA. Onder andere, maar ik heb jullie genoemd. En ook vast dank aan alle fracties die de afgelopen week hebben meegedacht en ook de rest van de mede-indieners. Het is voor ons als CDA belangrijk dat we als gemeente zorgen voor een inclusief sportbeleid. Iedereen moet mee kunnen doen en daarbij concreet dus ongeacht leeftijd, financiële draagkracht, een beperking. En het is ook belangrijk om dan in beeld te brengen hoe de behoefte is onder de inwoners, maar ook te kijken: hoe is het eigenlijk in de wijken verdeeld op dit moment in Ridderkerk qua sportfaciliteiten? En dus ook te kijken, wat zijn kansen voor bijvoorbeeld mensen met een beperking om te kunnen sporten in verenigingsverband? Ten tweede, en misschien wel het allerbelangrijkste punt, zorgen we met concrete doelstellingen ook dat we uit een analyse kunnen halen wat het nulpunt is en met die doelstellingen kunnen kijken: wat zijn nou de ambities? Hoe kunnen we sturen? Hoe kunnen we monitoren en hoe kunnen we zorgen dat we eigenlijk een zo goed mogelijk beleid krijgen? Bijvoorbeeld te kijken naar de toekomstbestendigheid van onze sportverenigingen en wat zij nodig hebben, met inclusief sportbeleid bijvoorbeeld. Eigenlijk, we steken de thermometer er even in en we meten, monitoren, sturen bij en evalueren waar nodig. En wat het CDA betreft ontstaat dan een Visie met daadkracht, met ambitie, waarop je ook echt kan evalueren en plannen maken. Afrondend, voorzitter. Het CDA staat voor een Ridderkerkse sportbeleid met daadkracht en ambitie, want juist die sportverenigingen zijn zo essentieel voor onze cohesie. Denk ook aan de vrijwilligers die daar veel actief zijn. En we moeten dus voor die verenigingen blijven staan. En tot slot, als we het nou toch over sport hebben, als CDA kijken we erg uit naar de eerste uitreiking van de Ridderkerkse sportprijzen naar aanleiding van onze motie. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Dan gaan wij naar de heer Alkema, volgens mij, van de ChristenUnie. Of was dat iemand anders? Dat heb ik helemaal verkeerd gezien. Mijnheer Haan, aan u het woord.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Wekelijks sporten en bewegen de inwoners in Ridderkerk. Dat doen ze in sportscholen, in het park en dat doen ze ook op alle dagen in de week. En wanneer je bijvoorbeeld op zaterdagochtend in alle vroegte een scan maakt, dan zien we jongeren op de sportvelden en hoe later het wordt op de dag, hoe ouder de sport is. En laten we eerlijk zijn, hoe mooi is dat? En hoe mooi is het ook dat er in Ridderkerk sportmogelijkheden zijn voor inwoners met een beperking, zoals bijvoorbeeld bij Slikkerveer waar wekelijks een ASS-jeugdteam kan voetballen? Kortom, sporten en bewegen is gezond voor het welzijn van iedereen, voor jong en oud. Het is goed om te zien dat er vanuit de gemeente aandacht is voor sport en beweging en de startnotitie is dan ook een mooie aftrap om de gestelde doelen te bereiken. Het amendement dat het CDA indient en dan blijf ik in sporttermen, is een juiste tactische wijziging. Deze zullen wij daarom ook steunen. En tot slot, dank voor de beantwoording van de aanvullende vraag en ook de toezegging dat er een participatieverslag bij het voorstel zal worden toegevoegd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Haan. Dan gaan we naar Partij 18PLUS, mijnheer Stip.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, Partij 18PLUS is blij dat er een Nota Sport wordt opgesteld. In Ridderkerk is er veel aanbod aan sport georganiseerd. In verenigingsverband, commercieel, maar ook individueel kunnen inwoners zich van hun meest sportieve kant laten zien op bijvoorbeeld hardlooproutes en bij sporttoestellen in de openbare ruimte. Mooi om dat straks terug te zien in de Nota. Partij 18PLUS vindt het van groot belang dat sport bereikbaar is voor alle inwoners, maar in het bijzonder voor Ridderkerkse kinderen. Sport is gezond en draagt bij aan een sociale invulling van het leven. Sportverenigingen spelen bij de laatste een zeer belangrijke rol. Partij 18PLUS heeft het standpunt dat ieder kind van 5 tot 18 jaar een Ridderkerkpas met een sporttegoed zou moeten krijgen. Dit tegoed kan bijvoorbeeld gebruikt worden voor het lidmaatschap van een sportvereniging of zwemles in Ridderkerk. We overwogen om bij de Kadernota met een voorstel inclusief dekking te komen om dat te realiseren. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stip. Dan gaan we naar Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De Startnotitie Sport ligt voor ons. Een uitstekende gelegenheid voor de Raad om onze kader stellende rol te vervullen. We zijn verheugd met het amendement van het CDA, waaraan Leefbaar Ridderkerk een bijdrage heeft kunnen leveren. Vanuit ons perspectief was het essentieel dat de startnotitie zou leiden tot meetbare resultaten. De aanvullingen in het amendement creëren een solide fundament voor een gedegen Nota Sport en Bewegen met concrete doelstellingen, heldere activiteiten en een duidelijk monitoringsplan. Sport en bewegen bevorderen niet alleen de gezondheid, maar versterken ook de sociale samenhang in onze gemeente. Leefbaar Ridderkerk is er ervan overtuigd dat specifieke en meetbare doelen ons in staat stellen beter te bepalen hoe het beleid bijdraagt aan een actiever Ridderkerk. Dat was het voor nu. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kayadoe. Dan gaan we naar de SGP, mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Dank u wel voorzitter. Sporten is gezond en plezierig en het heeft een vormende en samenbindende werking. Het is goed voor de sociale en fysieke ontwikkeling van jongeren. De SGP ondersteunt dit graag door ervoor te zorgen dat er goede faciliteiten zijn. Ouderen en gehandicapten verdienen extra aandacht. De SGP kan zich daarom goed vinden in het doel van de Nota Sport, dat we met elkaar bereiken dat iedereen mee kan doen, dit bij verenigingen kan, organisaties en individueel in de buitenruimte, laagdrempelig en een passend aanbod en ook dat er gekeken wordt hoe beweging verder bevorderd kan worden. De SGP zal daarom voor deze startnotitie stemmen. Het amendement hebben wij goed doorgenomen en het valt op dat het CDA met dit amendement geen noemenswaardige wijziging

voorstelt in wat we willen bereiken met dan ook de sport. Het is fijn wat dat betreft om te constateren dat wij met elkaar hetzelfde willen bereiken. Met het amendement wordt vooral een focus gelegd op het vastleggen van bepaalde doelstellingen en het monitoren hiervan. Wat de SGP betreft is dit niet nodig omdat in de startnotitie al heel duidelijk wordt verwoord wat we met elkaar willen bereiken. De SGP vindt dit amendement daarom niet echt van toevoeging en we zijn benieuwd hoe de wethouder hiernaar kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Zwienen. Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we kennen dit college als ambitieus. Daarom verbaast het ons dat de startnotitie qua titel alleen zich beperkt tot sport en niet tot sport en bewegen. Maar dat daargelaten. Het is goed dat Ridderkerkers sporten en bewegen, ook zij die een beperking hebben. Inclusiviteit daarbij is dus van groot belang. Het is nog beter als meer Ridderkerkers meer gaan sporten en bewegen. Dat is onzes inziens het uiteindelijke doel van deze startnotitie daarom waren wij een beetje teleurgesteld in de hier voorliggende startnotitie. Deze vinden wij onder de maat. En dat waren wij vast niet alleen, want het CDA komt met een amendement dat de huidige startnotitie in onze ogen behoorlijk kan gaan aanpassen. Echter, wij hadden in dit amendement graag gezien dat bij het onderwerp 'wat hoort niet bij dit project' er in het uitvoeringsprogramma niet alleen gesproken wordt over de te ondernemen acties met het benodigde budget, maar ook over de bijbehorende planning. Want kosten zijn immers vaak afhankelijk wanneer je een actie uit laat voeren. Meestal komen de bedragen veel hoger uit als je ze later in de tijd plant. Maar ja, zonder planning kun je dat nu niet beoordelen. Maar om dit amendement, dat in onze ogen een verbetering is op de voorliggende startnotitie, nu daarvoor af te wijzen, dat gaat ons te ver. Daarom stemt de fractie van Echt voor Ridderkerk in met het amendement van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Vliet. Dan gaan we naar de VVD en dan geef ik graag het woord aan de Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Bewegen is essentieel voor een gezonde en vitale samenleving. Toch is het niet altijd eenvoudig om sporten en bewegen een vaste plek in het dagelijks leven te geven. Werk, sociale verplichtingen en andere prioriteiten zorgen er vaak voor dat fysieke activiteit op de achtergrond raakt. Juist daarom is het van belang dat we bewegen voor iedereen toegankelijk en aantrekkelijk maken. Als VVD Ridderkerk vinden we het belangrijk dat sport en bewegen voor iedereen binnen handbereik ligt. Sport draagt niet alleen bij aan fysieke gezondheid, maar ook aan het welzijn en de sociale cohesie in onze gemeente. Samen sporten brengt mensen bij elkaar, vermindert eenzaamheid en versterkt de maatschappelijke betrokkenheid. Daarom waarderen wij dat in de startnotitie aandacht wordt besteed aan het inzichtelijk maken van het huidige sportaanbod en de wensen van de inwoners. Dit is een belangrijke stap om beter te kunnen inspelen op de behoeften van alle Ridderkerkers. Bij de verdere uitwerking van de Sportnota vragen we extra aandacht voor de laagdrempelige sportmogelijkheden in elke wijk. Niet iedereen voelt zich thuis in een sportschool of bij een sportvereniging, maar juist kleine stappen in het dagelijks leven kunnen al een groot verschil maken. Wandelen, fietsen of samen buiten bewegen moet gestimuleerd worden. Wij staan positief tegenover het amendement van het CDA, omdat niet alleen de nadruk ligt op sport, maar ook op bewegen in bredere zin. Daarnaast benadrukt het het belang van wijk gebonden sportvoorzieningen, zowel voor zelfstandige sporters als van groepssporten. Het amendement vraagt om resultaten inzichtelijk en meetbaar te maken, terwijl het college de ruimte behoudt om dit op een passende manier in te vullen. Wij kijken uit naar een verdere behandeling van deze Nota Sport. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ringlever. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Rijsdijk of mevrouw Ripmeester? Ja, u mag zelf kiezen. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Ja, de meest sportieve. Maar goed, ook gezien de wethouder Sport durf ik ... Ook de startnotitie Nota Sport maakt niet duidelijk op welk probleem deze Nota het antwoord is en dat is wat mager voor de belasting die we leggen op de ambtelijke organisatie en het geld dat het kost. In de commissie gaven al aan dat niet alleen sport maar ook bewegen belangrijk is bij een gezonde leefstijl en die naamsverandering staat ook in het amendement dat we met het CDA indienen. We vroegen in de commissie aandacht voor de ouderen sport en bewegen in verzorgingscentra en voor denksport en de wethouder reageerde daar positief op. Laten we de muziekverenigingen niet vergeten, die lopen ook wat af. Er kwam een positieve reactie op de vraag voor extra aandacht voor de kinderen en volwassenen in minimagezinnen waarin activiteiten minder vanzelfsprekend opgepakt kunnen worden en over de rol van de sportspullenbank. Een passende sport en goede vereniging zoeken vraagt veel tijd en tijd is er niet altijd. We pleiten dan voor een sportmarkt waar gezinnen kennis kunnen maken met alles wat Ridderkerk te bieden heeft, zonder dat mensen weken alle verenigingen af moeten lopen. Het amendement is een absolute verbeterslag. Het opstellen van SMART doelen zou eigenlijk bij elke Nota of beleid vanzelfsprekend moeten zijn. Niet alleen het aanbod, maar ook de behoeften van verenigingen worden in kaart gebracht. We weten al de behoefte van veel verenigingen. Denk aan de turnvereniging, de bridge, de tennis, et cetera. Maar we zoomen even in op voetbal. Voetbalvereniging Bolnes vraagt een lange tijd om een kunstgrasveld. Gaan we daarover een positieve reactie lezen in de komende startnotitie over sportpark Bolnes? VVV Slikkerveer kampt nu met ruimtetekort en vraagt met spoed om een kunstgrasveld om een ledenstop te voorkomen. Maar als we meer mensen willen laten sporten en bewegen, moeten er ook mogelijkheden zijn. Ooit vroegen we om sport toestellen en sportpaden in de openbare ruimte en die komen er steeds meer. Daar zijn we blij mee. Een inventarisatie van commerciële sportaanbieders maakt deze Nota wel onderhoudsintensief, want die komen en gaan en zijn voor grote groepen mensen niet toegankelijk. De vraag is of dit veel aandacht gedetailleerd en tijd zou moeten vragen. Wij staan voor een sportbeleid dat kansenongelijkheid tegengaat en inclusiviteit en betaalbaarheid in alle facetten uitdraagt. Nog een laatste vraag aan Partij 18PLUS. Zij kwamen net met de opmerking dat zij denken aan de sportpas. Mijn vraag is dan ook, deze sportpas, gaat u daar extra budget voor zoeken? Of gaat u dat ten koste te brengen van al bestaande regelingen, waardoor die ingeperkt worden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U stelt een vraag, maar de keuze of u die wil ... In de tweede termijn. Dat is duidelijk. Dan gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De startnotitie Sport zoals ze nu voorligt, is ook ons te algemeen. Daarom zijn wij blij met het amendement van het CDA en dienen deze mede in. Het gaat erom dat Ridderkerkers, jong en oud, bewegen en sporten op een manier die hem of haar past. En gelukkig gebeurt dat ook volop in Ridderkerk. Om goed dit in kaart te brengen, omdat ook genoeg mensen ongeorganiseerd bewegen en sporten. Sporten moet voor iedereen toegankelijk zijn. En er zijn verenigingen die het zo goed doen dat ze uit hun grasje groeien. Zo gaat dit bij onder andere SV Slikkerveer en VV Rijsoord die aangeven dit als een beperking te zien. De kantines en de kleedkamers zijn goed op orde, dat regelen ze zelf. Maar voor de velden zijn ze afhankelijk van de gemeente. Zo zijn er vast meer knelpunten bij andere verenigingen. Het integraal accommodatie plan, wat daar wel over gaat, dateert al uit 2016, deels geactualiseerd in 2019. Deze startnotitie gaat hier nadrukkelijk niet over, dat weten we, maar het één kan nauwelijks zonder het andere. De Nota wordt gemaakt om een integraal beeld te schetsen over sport en bewegen. En dus zullen deze beperkingen ook inzichtelijk worden. Gebruik deze informatie en kijk of dat er na de Sportnota ook een nieuwe actualisatie integraal accommodatieplan kan komen. En bij het kopje 'wie doet mee' hebben wij onze

vraagtekens. De reeks afgenomen enquêtes onder inwoners worden gebruikt bij deze Nota, staat er dan. Is het zo mogelijk om de sporters die niet in verenigingsverband bewegen in kaart te brengen? Dat is immers de grote onbekende groep, maar wel belangrijk voor een goed overzicht en goede Nota. Ik wil daar graag een reactie op van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedere fractie op zijn minst de gelegenheid gehad om inbreng te leveren in de eerste termijn. Dan gaan we nu naar de wethouder. Wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. In ieder geval mooi om te horen hoe iedere partij het belang van sport en bewegen onderschrijft. En met name ook vooral sport en bewegen voor iedereen, zowel in de buitenruimte als het vereniging aanbod en het verdere sportaanbod. Dat onderschrijven wij uiteraard ook, vandaar ook heel mooi om deze Nota vorm te kunnen gaan geven. Uiteraard kijken wij ook uit naar de eerste uitreiking van de spotprijzen. Daar wordt hard aan gewerkt. Ik hoorde één vraag en daarna ga ik even in op het amendement, want daarin worden ook heel veel opmerkingen beantwoord. De vraag van Burger op 1 over hoe wij de ongeorganiseerde sporters kunnen bereiken. We hebben een onderzoek van NOC*NSF wat hierbij betrokken wordt en daar is een steekproef aan inwoners gedaan, die hebben een brief thuis ontvangen. Dus op die manier hebben wij niet alleen via bijvoorbeeld lidmaatschappen van verenigingen inwoners gevraagd, maar hebben wij via die steekproef inwoners bevraagd en daarmee is het ongeorganiseerd sporten ook in beeld gekomen en zijn er ook nog landelijke onderzoeken beschikbaar daarover. Voorzitter, dan het amendement ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man heeft een interruptie, wethouder. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik wil daar wel even op doorgaan, want alleen dat onderzoek van NOC*NSF, daar had u het in de commissie natuurlijk al over. Hoe breed is dat gedaan? Is het mogelijk om gewoon een enquête zelf nog onder onze eigen inwoners hierover uit te zetten? Want dat is de groep die je die je graag in kaart wil brengen. Bij de andere groepen ga je gewoon de verenigingen af en vraag je: hoeveel leden heb je? Die is niet zo moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Zoals ook in de analyse aangegeven, na deze startnotitie wordt er zoals genoemd in de startnotitie een analyse gemaakt, worden allerlei onderzoeken bij elkaar genomen en dan gaan we ook kijken waar eventueel nog gaten zitten. Maar we hebben veel wat we bij elkaar kunnen analyseren. Dan ga ik nu over op het amendement wat is ingediend. Die ontraden we als college. Wij zijn van mening dat concrete, meetbare doelstellingen de maatschappelijke impact op dit gebied onvoldoende dekken. Daarnaast zijn een aantal punten moeilijk of niet meetbaar en ik denk dat het ook mooi is, het voorbeeld werd al aangehaald, is de activiteit (S)Cool on Wheels die afgelopen week plaatsvond. Neem dat als voorbeeld, een evenement waar heel veel groepen zeventien kennismakten met onder andere dus rolstoel, basketbal, zitvolleybal. Ze konden ook nog eens vragen stellen aan de sportieve, Ridderkerkse Ronald van Dort die zijn benen is verloren door een bermbom in Afghanistan. Een dag dus waar kinderen sportief bezig waren, maar ook vooral bezig waren met het inleven in anderen en samenwerken. En ik kreeg daar vandaag ook de evaluatie van. Dan zijn er gewoon super mooie voorbeelden in wat voor impact dit heeft gehad. Er was ook één kind dat sinds twee jaar in een rolstoel zit. Die keek hier dagenlang naar uit om met zijn klas heen te gaan. Als je dan zo'n evaluatie van een moeder leest hoe belangrijk dit voor die leerling is geweest, wat voor impact dat heeft gemaakt maar ook voor de klas, dan is het moeilijk om je ogen droog te houden, zo mooi is dat. En dat is echt maatschappelijke impact. En dat vind ik dan wel een voorbeeld van, hoe maak je dat nou concreet meetbaar? Tuurlijk kijken wij met Facet: hoeveel kinderen bereik je bij zo'n activiteit. Maar hoe maak je nou

één getal waarmee je kan meten, door deze doelstelling bereiken wij en is het beleid geslaagd, zagezegd? Wij denken dat dat met concrete, meetbare doelstellingen nou ja, eigenlijk tekortdoet. En dat ga ik ook eventjes af met de voorbeelden uit het amendement, als je ...

De voorzitter: Interrupties, wethouder, van twee kanten, ik weet niet wie als eerste was, maar er wordt nu gewezen van de overkant. Mijnheer Haan, gaat uw gang. ChristenUnie.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Even over de meetbaarheid. Ik denk niet dat het altijd in cijfers hoeft. Maar het verhaal wat u nu vertelt en de gevolgen daarvan is denk ik ook al een goed meetbaar iets waar wij van op de hoogte kunnen worden gesteld. Dus dat zou wel heel mooi zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Mooi inderdaad, die impact en ook de zaken die u benoemt, dat het een mooi verhaal is dat zo'n leerling dat gevoelsstuk ook bloot kan leggen. Waarom is het dan volgens u niet meetbaar in een ... We willen een Visie maken, misschien niet altijd vaste percentages, maar wel in die Visie ook een ambitie leggen van, we willen kijken, ik noem maar wat, bijvoorbeeld 20 procent meer, inclusief dat dat mensen met een beperking deel kunnen nemen aan een sportvereniging. En dan nog los van of we dat allemaal direct gaan halen, maar er zit in een doelstelling toch ook altijd een ambitie en daarop kan je sturen. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Wij onderschrijven bijvoorbeeld de woorden van de ChristenUnie juist. Want dat we dat bekijken we ook, wat de impact is, hoeveel kinderen daarnaartoe gaan. En ook het aangeven van niet altijd vaste getallen, dat is wel wat er gevraagd wordt in het amendement. In dat amendement vragen we om een SMART, concrete, meetbare doelstelling. Wat zeggen we als we zeggen: 20 procent meer? Wat concludeer je daar met elkaar uit? Ik denk dat dat tekortdoet als we ... Want dat geeft het amendement ook aan, met die concrete meetbare doelstellingen is vast te stellen hoe beleid bijdraagt. Ik denk niet dat je daarmee tekortdoet wat de maatschappelijke impact is en dat dat dus heel moeilijk in één getal samen te vatten is. En wel degelijk dat we monitoren, vandaar ook de analyse die genoemd staat, trends die we in de gaten houden. Maar ik hoor het graag als er nog voorbeelden zijn om daar één concreet percentage op te noemen. En ik wil dadelijk ook nog even de punten ...

De voorzitter: Wethouder. Ik dacht, ik laat u even uw zin afmaken, het wordt wel een hele lange zin. Geeft helemaal niet, maar ik wil ook even de ruimte geven aan een drietal interrupties. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder het een en ander goed uitleggen. Meetbare doelen en dan SMART geformuleerd. Dat wordt lastig als we SMART geformuleerd eruit zouden halen. Zou dan het niet ontraden worden, maar wellicht gewoon omarmd?

De voorzitter: Wethouder, geeft u het antwoord op deze vraag en dan gaan we daarna even naar mevrouw Ripmeester.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Dan is denk ik ook aan de Raad nog even de vraag wat met concreet bedoeld wordt. Maar ik denk dat ik vooral even als college wil toelichten dat de doelstellingen juist zijn om impact te maken, net zoals dat voorbeeld met (S)Cools on Wheels. En daar monitoren we zeker in, maar niet

inderdaad in de SMART, concreet, meetbare doelstelling. Daarmee denken wij dat het tekort doet. Dus dan is het even aan de Raad wat daarmee te doen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik verbaas me een beetje over de angst voor SMART doelstellingen. We zijn een organisatie die steeds meer data gedreven gaat werken. We gaan alles met data doen. We doen alles in vakjes en hokjes en in matrixen. We rekenen daar mensen op af, we stellen daar beleid op. En nu vragen wij, kun je iets meer inzicht geven van, kun je het iets concreter maken hoeveel je mensen wil bereiken als je nu SMART op wheels ... Als je er nu 42 hebt, wil je er dan volgend jaar meer of minder of gelijk houden? Hoe ingewikkeld kan het zijn? Dus ik snap deze hele angst niet. En zeker niet van u, die van data houdt.

De voorzitter: Volgens mij is uw vraag helder. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Ik merk ook dat het steeds niet concreet wordt van hè. Willen we minder meer of gelijk? Ja, wij willen inderdaad op bevordering inzetten, dat geven we hier ook aan en stimuleren. Daar binden wij nu niet één getal aan. Want hadden we nu gezegd: we willen 10 kinderen meer bereiken en we hebben er 20 minder bereikt, maar je hebt zo'n maatschappelijke impact met een activiteit gehad, concludeer je dan dat je beleid niet voldoende was? En daarom willen wij het bredere plaatje juist houden en dat niet samenvatten in één concreet getal. Dat vinden wij tekort doen aan de maatschappelijke impact.

De voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We werken steeds met data gedreven, dus op veel plaatsen hebben we te maken met de maatschappelijke impact, wat we toch wel in cijfers vastleggen. U geeft aan, we kunnen dat niet, want misschien verandert het wel. Maar naast de cijfers hebben we altijd nog de duiding. Dat werkt ook zo bij data gedreven werken. Je krijgt cijfers, je krijgt nieuwe cijfers en daar zit een verklaring bij. Dus nog steeds snap ik niet helemaal waarom we niet kunnen zeggen: dit jaar hebben we één schoolklas bereikt, volgend jaar twee en onze doelstelling is om in over vijf jaar vijf schoolklassen te hebben bereikt. Dat is geen rocket science. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad vinden wij het hartstikke belangrijk om data te gebruiken, daar duiding aan te geven, de trend te bekijken. Dus zeker de cijfers te gebruiken, maar het niet samen te vatten in één getal. En dat is wat ik wil onderschrijven, want daarmee schieten we misschien die duiding juist tekort als we gaan concentreren op één getal. En dan kan ik ook eventjes denk ik op , bijvoorbeeld in het amendement overgaan. De sportdeelname, daar kan je bijvoorbeeld een percentage aan koppelen. Zeg je 85 procent met elkaar, zeg je 87 procent sportdeelname. Noemen we onszelf, we moeten in de top 10 sportiefste gemeenten komen. Wat concludeer je uiteindelijk op dat getal? Want stel, we zeggen met elkaar: het moet 87 procent zijn. De landelijke trend die gaat omlaag. Het is overal 80 procent, maar wij zitten op 84. Dat is wel onder de doelstellingen die we hadden, maar wel ruim boven het landelijk gemiddelde. Concludeer je dan dat je beleid niet goed was? Wij vinden het dus wel belangrijk om het te analyseren. Maar nu geeft het amendement ook aan: met concrete meetbare doelstellingen is het vast te stellen hoe beleid bijdraagt en om dit dus in één getal te verbinden. Dus wij vinden het wel belangrijk om deze getallen zoals in de startnotitie al staat, een analyse te vormen, maar niet dat in één getal samen te vatten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Twee dingen. Ik denk dat het er ook om gaat hoe je je doelstellingen opschrijft. Want de doelstelling kan ook zijn: we gaan op tien momenten in het jaar aandacht geven aan inclusief sporten. En verder bekruipt mij een beetje het gevoel dat u bang bent dat u wordt afgerekend als we cijfers gaan afspreken, maar ik ... Laat ik voor de ChristenUnie spreken, als u minder mensen bereikt ...

De voorzitter: Graag even via de voorzitter formuleren als dat lukt.

De heer Haan: Sorry. Als er minder mensen bereikt worden dan dat we met elkaar hebben afgesproken. Maar de wordt in de conclusie wel aangegeven dat de maatschappelijke impact heel groot is. Dan is dat denk ik toch heel goed uit te leggen. Dus ik kan de PvdA wel volgen in haar vraagstelling.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of de wethouder daarop een reactie heeft, dan kan dat. En daarna gaan we naar mijnheer Van Zwienen en daarna naar mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Hoe je de doelstelling opschrijft, dat is het hem juist. Want in het amendement wordt aangegeven dat dat concreet en meetbaar en SMART moet. En daar zijn we dus geen voorstander van. Uiteraard ben ik helemaal niet bang om afgerekend te worden op cijfers, maar als het er juist om gaat van: als we kunnen zeggen, de impact was toch dit en dat en dat gaan we bij elk cijfer doen, moeten we dan niet gewoon het gesprek voeren over wat die impactcijfers op dat moment zijn dan dat enige getal van die doelstelling? En ik denk dat wij een evaluatie, dat gesprek juist breder wil voeren dan alleen een SMART geformuleerde doelstelling. Voorzitter ... O.

De voorzitter: Ja, we zijn nog even bezig. Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Eigenlijk was het antwoord enkel half gegeven, want ik wilde eigenlijk nog even ingaan op die SMART doelstellingen. Maar als je als je geen norm hebt, dan kan je ook geen duiding geven. En dan komt het op hetzelfde neer of dat je achteraf gaat evalueren en dat wordt al benoemd bij: wat willen we bereiken? We willen dat sport en beweging bevorderd wordt. Dus eigenlijk is gewoon dat hele amendement overbodig.

De voorzitter: Dat is helder vanuit uw perspectief. Dan gaan we nog naar mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik hoor de wethouder zeggen: SMART, concreet geformuleerd, dat is lastig. Begint het nou niet gewoon bij de ambitie en te zeggen: bijvoorbeeld in Ridderkerk, om het te vergelijken te maken, we willen ons aan de Schone lucht normen houden en dat willen we toch voor 20 procent proberen te halen. Dan kan het natuurlijk zijn dat dat niet lukt om allerlei redenen. Bijvoorbeeld binnen 12 maanden wil je het percentage van inwoners in de Ridderkerk dat voldoet aan de beweegrichtlijnen met, roep eens wat, 10 procent verhogen en daarvoor gaan we dit en dat proberen te doen. Dan heb je een ambitie. Dan heb je door de analyse een nulmeting, waar staan we nu? En dan kun je vervolgens concreet kijken, waar willen we met elkaar heen? En dan gaat het echt niet om we gaan afrekenen omdat er 3 percentages niet gehaald zijn. Maar het begint bij ambitie. En ja, dan staat er in de voorliggende startnotitie: er wordt een Visie geschetst op sport en bewegen en hoe dit verder bevorderd kan worden. Dat is onmeetbaar, want dan zeggen we: de Visie is dit en vervolgens nou, prima, dan is dat het. Maar dan is er geen sturing. En juist het concreet maken, meetbaar. En ik ben het natuurlijk eens, je moet je daar niet helemaal op vastbinden de hele tijd, maar zoveel mogelijk

concreet en meetbaar. En zie SMART dan als een middel en niet als een doel om tot die concrete doelen te komen. En ik hoop toch dat de wethouder daar enigszins ook de reden toe ziet.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vinger ging nog omhoog, mijnheer Van Zwienen. Wilt u reageren op mevrouw Van der Heijde-Keijzer?

De heer Van Zwienen: Jazeker. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer zegt namelijk letterlijk: we willen een doelstelling waar we ons niet op willen laten vastpinnen. Ja, dat wordt nu net gezegd. Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde-Keijzer corrigeert.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Graag. Nee, ik zeg niet: we willen ons niet op een doelstelling vastpinnen. We hebben eerst een analyse. Daar maak je een ambitie op met een doelstelling. Daar ga je een percentage op zetten. En dan gaat het er niet om of dat percentage met 3 procent, 5 procent 10 procent, daar moeten we het dan over hebben. Maar je moet eerst toch een doel hebben om te weten waar je naartoe wil en dat concreet maken? Anders heb je een Visie die wat mij betreft voor papier is en die in een la verdwijnt. En daar hebben onze inwoners en onze sportverenigingen volgens mij echt helemaal niks aan.

De voorzitter: Volgens mij kan de wethouder weer even verder met haar betoog. Niemand sputtert. Dat is mooi. Gaat uw gang.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Ik wachtte nog eventjes af. Kijk, dat hoor ik ook wel. Roep eens wat, 10 procent hoger, gaan we wat lager. Welk percentage gaan we met elkaar kiezen en we gaan daar niet op afrekenen. Nu staat wel degelijk in het amendement dat met concrete, meetbare doelstellingen vast te stellen is hoe het beleid bijdraagt aan een sportiever en beweeglijker Ridderkerk. Dus daaruit haal je wel dat daarop te concluderen valt hoe het met het beleid gaat. En het gaat mij niet om afrekenen op die ... Noem even dat je bijvoorbeeld vijf cijfers noemt, maar juist op dat dat goede gesprek gevoerd wordt met de maatschappelijke impact en dergelijke erbij en niet alleen maar de focus ligt op dat bepaalde percentage. Want dan is ook de vraag, wat doe je uiteindelijk met die cijfers? Sportdeelname gebruiken we steeds als voorbeeld omdat die goed te kwantificeren is. Dat is er ook eentje van, die is vrij helder, dat wordt goed gemeten in de praktijk. Dan is dan is de vraag, stel hij zou 100 procent zijn? Geweldig. Maar je stopt ook niet met je beleid, want je wil sport blijven bevorderen. Dus juist om wel het goede gesprek ook met elkaar te vinden, maar dat is uiteindelijk natuurlijk uiteraard aan de Raad en ik denk dat ...

De voorzitter: Wethouder, ik maak even van uw adempauze gebruik. Mevrouw Van Nes-de Man heeft een interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. En ik zat al een geruime tijd te zwaaien, dus ik moet even terug in het betoog van de wethouder en ...

De voorzitter: Ja, ik probeer altijd even een zodanig moment te kiezen dat het verhaal ook een beetje navolgbaar blijft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat snap ik. Het is dubbel, het is een beetje lastig. De wethouder zegt op een gegeven moment: hoe het met het beleid gaat. Dat is toch juist ... En daar vragen wij cijfers voor. En daar wil ze niet aan. Maar het gaat er toch juist om dat je kijkt hoe het met beleid gaat? En dat heeft dan toch helemaal niks met afrekenen of niet te maken? Haal je doelstellingen niet, dan weet je dat je ze niet haalt. Dan

kan je aangeven waarom je ze niet haalt en wat je kan doen om de verbetering toe te passen dat je ze wel haalt. Als je geen doelstellingen concreet, SMART opneemt, weet je niet waar je naartoe werkt. Dan hangt het in het midden. En dan is het maatschappelijk belang gewoon prachtig, maar het kost wel een hele berg met geld en inspanning en alles. En we zijn toch van iets meer dan alleen maar het doen om het doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Vragen om cijfers, we gebruiken wel degelijk cijfers. We gaan ook een hele analyse maken, dus cijfers gebruiken we zeker. We geven alleen aan dat het college zegt: de maatschappelijke impact wordt niet genoeg gedekt in alleen meetbare, concrete doelstellingen. Want daar ligt de focus dan op en niet op de trends en de analyse waar wij in eerste instantie met de startnotitie naar kijken. En daarnaast heb ik ook aangegeven, daar wil ik zo eventjes op ingaan, we hebben het nu over het eenvoudig meetbare getal. Eenvoudig is het ook niet, maar de sportdeelname. Maar er staan ook nog andere punten in waar überhaupt de vraag is: hoe ga je dat meten met elkaar? Als we naar bijvoorbeeld ... Pak ik het er eventjes bij. Het stukje commerciële bedrijven, die zijn ons niet verplicht om cijfers te geven. Die hebben ook financiële belangen. Dus dan is het ook weleens de vraag: hoe kan je aan die cijfers komen en daar überhaupt dus een SMART-doelstelling van weten te maken? En daarnaast heb je de vraag een concrete, meetbare doelstelling of een sportvereniging toekomstbestendig is. Hoe gaan we daar één concreet cijfer aan koppelen? Welk aantal leden koppel je hieraan? Wat is dan toekomstbestendig? Hoe wil je de inzet concreet meten? Natuurlijk ...

De voorzitter: Vraag van wethouder ... Nee, raadslid Ripmeester. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Raadslid Ripmeester. Een vraag aan de wethouder. Ik begrijp dat het moeilijk is. Dat begrijp ik wel. En dat je moet zoeken naar hoe je dit gaat vangen in cijfers begrijp ik ook. Maar zoiets als een sportvereniging die toekomstbestendig is, elke koepel van sportverenigingen, vraag aan een willekeurige koepel van de voetbal, die kan je zeggen hoeveel leden een voetbalvereniging ongeveer nodig heeft om te kunnen bestaan en hoeveel meer vierkante meters en grassprietten. Ee heleboel kunnen ze vertellen. Dus je hoeft niet alles zelf te verzinnen. Maar ik begrijp wel dat je moet zoeken even naar welke data je kunt opleveren, wat je wel kunt doen en wat je niet kunt doen. Maar daar bent u toch niet bang voor? U kunt dit toch?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. De data is zeker op te leveren. Maar het gaat om het stukje: hoe maak je er één concrete, meetbare doelstelling van? De data verzamelen zeker en daarom hebben we ook de analyse in de startnotitie genoemd. Ik ga nog heel eventjes mijn voorbeelden af van het amendement, maar ik denk dat ik nu veel in de herhaling val, dus daarmee sluit ik hem ook eventjes af. Is bijvoorbeeld punt F, de mate waarin binnen de verschillende wijken Ridderkerk een divers en inclusief aanbod voor sport en bewegen is. We hebben ook aangegeven, we brengen het aanbod in beeld. Maar hoe ga je dit in één punt concreet meetbaar maken? We kunnen aangeven: in die wijk is een voetbalveld. Dat zijn allemaal losse punten. Maar hoe ga je dit in één concreet meetbare doelstelling, de mate waarin binnen de verschillende wijken een divers en inclusief aanbod is? En wat doe je er daarnaast ook mee? Ga je dan in Oostendam een voetbalvereniging op laten starten? Bijvoorbeeld de invalide sportvereniging die zit in De Fakkel. Er is één zwembad in Ridderkerk, dus die zal ook in die wijk blijven. Dus er zijn ook wel uitdagingen om dit in één getal te koppelen, maar er zijn geen problemen met ... Natuurlijk kost het tijd, maar om data te verkrijgen. Dus daar zit het vooral voor ons in, voorzitter. En daar sluit ik het ook eventjes mee af.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan wij over naar de tweede termijn. En ik ga gewoon maar het lijstje langs en aan het eind stel ik nog de vraag of er nog fracties een bijdrage willen leveren die in de eerste instantie dat niet gedaan hebben. Als eerste mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Ook nu drie minuutjes spreektijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Allereerst, nogmaals fijn dat er een Nota Sport en Bewegen komt, laat ik daarmee beginnen. En ik heb eigenlijk een vraag voor 18PLUS. Ik ben blij verrast dat de Ridderkerkpas genoemd wordt. We hebben daar eerder ook al schriftelijke vragen over gesteld, waarbij ook werd gekeken, gaf de wethouder toen in de beantwoording aan, hoe het NOC*NSF onderzoek kon bijdragen voor het stimuleren met de Ridderkerkpas zodat onder andere kinderen tussen 4 en 11 gestimuleerd kunnen worden om een lidmaatschap daaruit te betalen is. Reiken wij elkaar hier nu de hand, begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Iedereen mag meedenken, voorzitter.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dat vind ik fijn om te horen, maar kunt u iets concreter zijn? Want ik zei 4 tot 11. Bedoelt u ook die doelgroep? Is het groter? En hoe ziet u dat dan precies voor zich? Want de wethouder zei al dat het in die beantwoording meegenomen zou worden in het onderzoek. Dus ik zoek een beetje naar, wat is precies het concrete dat u dan voor zou willen stellen?

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Wat we concreet gaan voorstellen, daar komen we nog op terug en daar neem ik graag andere partijen nog in mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat mevrouw Van der Heijde-Keijzer verder.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker. Fijn dat ik meegenomen word. Nogmaals maar een keer benadrukken: concreet, meetbaar, zie het nou niet als het doel, maar het is een middel om te komen om je ambitie neer te leggen. En het klinkt een beetje gek, maar we hebben bijvoorbeeld inderdaad onze ambities op Schone lucht. Die halen we ook niet. Betekent dat dan dat ons hele programma Schone lucht waardeloos is? Nee, zeker niet. Dus dat is eigenlijk hier dezelfde vergelijking. En we doen dat om sport en bewegen te stimuleren. Dat vinden we allemaal volgens mij belangrijk als ik het vandaag gehoord heb. Dus ik hoop ook dat de twijfelaars misschien, die het amendement overbodig leken te vinden, nu toch ook denken: het gaat toch uiteindelijk ons allemaal om hetzelfde en we willen als Raad kunnen sturen uiteindelijk. En ik hoop dat u die gereikte hand aanpakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Voorzitter, dank u wel. Nog even over de reactie van de SGP. Ze stemmen tegen het amendement omdat ze zeggen: de doelstellingen staan al SMART in de startnotitie. Uit de reactie van de wethouder maak ik eigenlijk op dat dat dus niet zo is en daar ging ook de hele discussie over. Maar ik ben het wel met de wethouder eens dat we het gesprek moeten blijven aangaan. Dus wat mij betreft moet het en-en zijn. En er moeten SMART doelstellingen zijn én we moeten het goede gesprek met elkaar blijven voeren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Partij 18PLUS, mijnheer Stip.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS gaat het amendement van het CDA niet steunen. De startnotitie is voor Partij 18PLUS prima zoals hij is. En nog even terugkomend op de vraag van de Partij van de Arbeid, we zullen hier nog even op terugkomen bij het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dat was natuurlijk geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was heel concreet. Wordt het extra geld of wordt het een sigaar uit eigen doos, omdat de sportpas betaald wordt uit de huidige miniregelingen? En als u daarop terugkomt, wilt u dat dan duidelijk aangeven, dat het extra is of een sigaar uit eigen doos? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij volgens mij door en dan is mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk aan de beurt.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn. Er is voldoende gezegd vinden wij.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Van Zwienen, SGP.

De heer Van Zwienen: Dank u wel voorzitter. Dat ook op meermaals het vragen van de wethouder net, hoe ga je bepaalde dingen meetbaar maken, er geen enkele reactie komt van een van de indieners van het amendement, dat is voor mij al een teken aan de wand. En verder zou ik willen vragen, op het moment dat het amendement wel wordt aangenomen, dan wordt er vooral ingegaan op de verenigingen. De SGP vindt het ook belangrijk dat buiten de verenigingen om ook sportactiviteiten moeten zijn, dus dat er ook vooral aandacht blijft voor individueel sporten en bewegen in de buitenruimte bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik op mijn lijstje Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Sporten en bewegen is belangrijk. Belangrijk voor de fysieke gezondheid, de sociale contacten, cohesie en ontwikkeling. Fijn dus dat er een Nota Sport en Bewegen komt. Wij willen wel dat de doelstellingen meetbaar zijn. Ook al is het best lastig, uitdagingen moet je niet uit de weg gaan. Zowel kwantitatief als kwalitatief. En daar bedoel ik eigenlijk met de percentages en het goede gesprek, beiden kunnen opgenomen worden. Dus het en-en verhaal. En volgens mij zei de ChristenUnie dat ook al, dus daar zijn we het sowieso met elkaar over eens. En wij steunen het amendement dus wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Dan mijnheer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Wij snappen dat het complex is. Maar zo nauw als de wethouder het ziet, zien wij het niet. Zoals het CDA al zei, het is een middel om een ambitie neer te leggen. En daarnaast vroeg ik net aan het ChatGPT om met bepaalde indicatoren te komen voor de voorgestelde punten. En die kwam met echt een lijst van 10 tot 15 punten, dus ik heb dan ook vertrouwen dat de wethouder hiertoe kan komen. Wij steunen het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Het is natuurlijk aan het college om die indicatoren zo op te stellen. Dat is niet aan raadsleden, ook al vond ik net dat de ChristenUnie wel een hele makkelijke hapklare had: laat tien keer zien dat je alle mensen ... Ik weet niet, met tien keer mensen een brief sturen. En toen dacht ik, ja, dat is ook een indicator. Dat kan ook, die kun je dan afvinken. Zo makkelijk kan dat ook zijn. Je kunt het makkelijk maken en moeilijk maken. En ik wil toch ook de wethouder wel steunen. Wij willen allemaal een goed en ambitieus sportbeleid. Wij willen dat voor kansenongelijkheid tegen te gaan, om inclusiviteit te bevorderen. Anderen hebben andere doelstellingen. En als u cijfers heeft, kunt u ook daarna hardmaken dat u inderdaad een goed sportbeleid heeft en dat u inderdaad sport heeft bevorderd. Dat staat veel sterker en harder dan op een enigszins vaag beleid te zeggen: ja, het gaat fantastisch, terwijl daar ook geen onderbouwing voor is. Dus zie het ook als een kans. Zie het als een kans, geef cijfers en geef duiding en dan komt het goed. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Mevrouw Van Nes-de Man. Die ziet ervan af. Zijn er nog anderen die het woord hierover willen voeren? Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, we hebben ons nog niet uitgesproken over het amendement. Ook niet over de Nota trouwens. Maar het is goed dat er een sportbeleid komt. En over het amendement, deze zullen we steunen en wil ik ook de complimenten aan het CDA geven hoe ze dat hebben opgepakt. Het is volgens mij een heel gedegen amendement waar de wethouder veel handvatten heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee uw tweede termijn doorlopen. Dan is de wethouder nog aan het woord. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Even kijken wat ik nog had genoteerd. Het is nog steeds, maar ik heb het al aangegeven, geef cijfers, geef duiding. Dat was het plan al in de huidige startnotitie die voorligt. Alleen geven wij ons aandachtspunt als college bij het stukje concreet maken van de doelstelling, waar ook echt wel uitdagingen liggen met hoe je bepaalde punten kwantificeert. Dus dat nog eventjes genoemd te hebben. Uiteraard is het aan de Raad voor het amendement en als hij wordt aangenomen, gaat het college er hard mee aan de slag. Maar met de nieuw voorgestelde planning zal ik deze niet met de Raad kunnen bespreken vanwege mijn zwangerschapsverlof.

De voorzitter: Kijk aan. Dat was uw reactie, wethouder? Daarmee afgerond. Dank u wel. Dan gaan wij over tot de besluitvorming. En als eerste komt dan natuurlijk in stemming het amendement. En mijn vraag daarbij is of er iemand is die daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is er voor? Dus voor het amendement? Dat is het CDA, dat is Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, GroenLinks. En volgens mij zijn er dan 16 voor en 13 tegen. Klopt dat griffier? 12 tegen. Ja, we hebben er 28. Daarmee is het amendement aangenomen. En dan hebben wij ook nog het voorstel voorliggen, inclusief datgene wat besloten is middels het amendement. Ook daarvoor wilt u over het voorstel zelf ook een stemverklaring afleggen? Iemand daarover? Partij 18PLUS, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS zal instemmen met het voorstel, met uitzondering van het stuk met betrekking tot de SMART-doelstellingen of de concrete doelstellingen, zo u wilt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ook hier weer de vraag voorleggen, wie is er voor het voorstel? CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, SGP, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. En daarmee volgens mij unaniem aangenomen. Klopt

dat, griffier? Genoemd? De SGP heb ik voor mij wel genoemd, maar die was ook inderdaad voor. Daarmee is de conclusie volgens mij helemaal terecht. Is daarmee het voorstel unaniem aangenomen. Dames en heren, dan zijn wij inmiddels op 21.49 aangekomen. Sommigen van u begonnen al een beetje moeilijk te kijken. Dat is voor mij de uitnodiging om te zeggen, zullen we even schorsen? Dat doen we tot 22.00 uur. Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering en dat is het signaal voor u allen om u naar uw plek te begeven. Dames, heren, raadsleden.

7. Rapport Rekenkamer Armoedebeleid in de gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Goed. Wij gaan helemaal opgelucht verder. En dat doen we met het rapport van de Rekenkamer over het armoedebeleid. Ter debat staat dat, eerste termijn maximaal drie minuutjes. Totaal 45 minuten voorzien. En ik ga even inventariseren wie hierover het woord wenst te voeren. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer van CDA, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, SGP, Partij van de Arbeid. En dat was het volgens mij dan. Dat is prima. CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u, voorzitter. Allereerst dank aan de Rekenkamer voor het rapport. En voor ik inga op de conclusies en aanbevelingen, moet me toch eigenlijk eerst iets van het hart. En dat is me bijgebleven naar aanleiding van de beantwoording door de Rekenkamer. Het is goed dat we kritisch zijn op de rapporten van de Rekenkamer, maar ik wil eigenlijk ook de hoop uitspreken dat, zoals als de Rekenkamer ook al aangaf, laten we nou niet alleen maar vinger wijzen en roepen wat er allemaal niet goed gaat, maar juist onszelf als Raad de vraag stellen: waar kan het misschien nog beter? En hoe kunnen we dat met elkaar doen en daarvan leren? Niet vanuit de gedachte, er is helemaal niks goed aan ons beleid, maar juist: hoe kunnen we onze beleidsinstrumenten inzetten als Raad en hoe zorgen we dat we daar impuls aan kunnen geven? Het CDA ziet veel goede dingen gebeuren. Dat er met bijvoorbeeld Ridderkerkpas of de speciale minimaverzekering mogelijkheden zijn, die andere gemeentes misschien wel niet hebben. En we willen ook maar gezegd hebben dat we ook beseffen dat ambtenaren dagdagelijks zich vol passie inzetten voor deze kwetsbare doelgroep. En wij beseffen goed, armoedebeleid is complex, door al die regels. Maar we moeten wel blijven streven dat het afgestemd is op de doelgroep. En in het rapport wordt bijvoorbeeld gesproken met 28 mensen uit deze doelgroep. En de Rekenkamer gaf zelf, terecht denk ik, aan dat dat misschien niet een representatief wetenschappelijk onderzoek is, maar het wel een signaal geeft. En het is misschien ook wel zo: ik zit niet in deze kwetsbare situatie, maar in een kwetsbare situatie reageer je misschien anders op dingen, ervaar je de dingen anders en voelt het soms dat je van het kastje naar de muur gestuurd wordt. En dan is de vraag, is de informatie vooraf duidelijk en had je dat misschien kunnen voorkomen? Juist ook daarom hebben wij vorig jaar een motie ingediend om informatie op het gebied van armoede beter vindbaar en begrijpelijk te maken. Dus we hopen ook dat dat extra bijdraagt. Tot slot, voorzitter, ziet het CDA wel iets in een dashboard zoals ook voorgesteld wordt in het rapport. We krijgen uiteraard ieder jaar de cijfers in de armoedemonitor en ook kunnen we zien wat er dan uit het lopende beleid is gekomen. Het enige nadeel is dat we dat altijd zelf moeten vergelijken met het voorgaande jaar. En zoals afgelopen jaar, als de systematiek verandert vanuit het Rijk, kun je eigenlijk niks meer vergelijken. En een visueel dashboard kan een integraal beeld geven om dat te vergelijken. Maar we snappen natuurlijk ook dat dat complex is en als CDA zouden we er eigenlijk dan voor willen pleiten of kijken dat dit op lange termijn meegenomen kan worden als we al nieuwe applicaties en systemen gaan aanschaffen, om te kunnen bijsturen voor de Raad en daar beter inzicht op te krijgen in ons meerjarig beleid. En eigenlijk het belangrijkste, om het complexe armoedebeleid ook goed inzichtelijk te krijgen en misschien wel in een gunstig geval kostenbesparing haalbaar te maken. En het belangrijkste is, tot slot, dat ons armoedebeleid gaat over mensen die hulp nodig hebben en als ze recht hebben op die hulp, dat ook moeten krijgen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Dan is mevrouw Van Vliet aan de beurt, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Doorgaans zijn wij zeer tevreden over de rapporten van de Rekenkamer. En deze keer begonnen wij ook enthousiast te lezen en zagen in eerste instantie mooie aanbevelingen in het kader van armoedebeleid. Echter, toen wij de reactie van het college lazen, waren we toch enigszins verbaasd. Het leek net of het onderzoek niet op alle onderdelen goed uitgevoerd was. Dat stelde ons helaas teleur deze keer. Tijdens de commissievergadering heeft de voorzitter van de Rekenkamer dit gevoel een beetje verlicht met zijn uitleg en reactie op de reactie van het college. Inmiddels heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen fracties en de Rekenkamer. Wij hebben daar hoge verwachtingen van met betrekking tot toekomstige rapporten. Het zijn leermomenten voor ons allen. Uiteraard veel dank aan de Rekenkamer voor de moeite die is gedaan voor het opstellen van het rapport. Armoede is inderdaad complex, maar we dienen dit serieus en goed op te pakken. Binnenkort komt een nieuw armoedebeleid waarin aanbevelingen hopelijk worden overgenomen. We onderschrijven het geadviseerde besluit dat de griffier voorstelde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Dan gaan we naar de ChristenUnie, mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Voor mensen die in armoede leven geldt dat ieder zijn eigen verhaal leeft. De ene komt net een paar tientjes tekort, de andere misschien wel honderden euro's. Net niet genoeg geld hebben of juist een enorm tekort, het maakt veel uit. Om dan moeilijke formulieren in te vullen of een boekwerk aan informatie aan te leveren voordat je geholpen wordt, draagt niet bij aan het verminderen van de zorgen. Gelukkig zijn veel gemeentes op allerlei manieren bezig om hun inwoners hierin bij te staan. Tijdens de commissievergadering van 6 maart presenteerde de Rekenkamer hun rapport armoedebeleid in de gemeente Ridderkerk. De ChristenUnie is tevreden met het opgeleverde rapport en neemt de woorden van de Rekenkamer tijdens de toelichting mee, namelijk: lees het niet als een oordelend rapport, maar gebruik het rapport om ervan te leren. Er gaat namelijk veel goed in onze gemeente. En hoewel over de gebruikte foto zelfs al vragen werden gesteld, is het denk ik, kijkend naar de inhoud, wel zo dat er voldoende handvaten worden gegeven om het armoedebeleid in onze gemeente iedere dag weer een stukje te verbeteren. De afgelopen tijd heb ik met diverse belanghebbenden, zowel binnen als buiten de gemeente, gesprekken gevoerd over schulden en armoede. Stichting Schuldhulpmaatje, ambtenaren van onze afdeling schuldhulpverlening, politie, enzovoorts. En laat ik vooropstellen dat wij als gemeente, als Raad, trots en blij mogen zijn met onze vrijwilligers en onze ambtenaren. Ambtenaren die zich met hart en ziel inzetten voor onze inwoners en als het nodig is dit ook doen op een vrije dag of in de avonden. Zo ook de ambtenaren van de afdeling schuldhulpverlening. Op de vraag vanuit de commissie waar de wethouder het meest trots op was in het armoedebeleid, kwam toen naar voren de opvang van Oekraïners en de energiekorting. Hij moest snel antwoorden, dat weet ik, voorzitter. Maar juist deze twee onderwerpen werden vooral landelijk financieel gevoed en veel door vrijwilligers opgepakt. En was dat dan het enige wat de wethouder op dat moment zo snel kon bedenken? Of kan de wethouder toch nog kort aangeven waar hij juist in de lokale aanpak trots op is, daar waar net die paar tandjes extra werden gezet? In de gesprekken komt ook een duidelijk signaal naar boven, namelijk: werk aan het beeld van de overheid, of dit nu terecht of onterecht is. Inwoners moeten ervaren dat onze ambtenaren er voor de inwoners zijn. Aan het op orde krijgen van dit beeld moet zowel landelijk als plaatselijk gewerkt worden. Door de slechte ervaringen met de overheid is het beeld helaas negatief. Zorg dat de informatievoorziening op orde is, doe wat je zegt en lever maatwerk waar nodig. Maak een stap voor de inwoner om met je schuldenproblematiek te praten met een ambtenaar van onze gemeente weer een stukje kleiner. Vanaf 1 januari 2021 is de gemeente verplicht om haar inwoners een hulpaanbod te

doen als zij een achterstandssignaal ontvangen, de zogenaamde vroegsignalering. En nog altijd werkt het niet optimaal, is er maar net genoeg mankracht en wordt bij het minste of geringste de vroegsignalering op een laag pitje gezet, terwijl je door dit signaal in een vroegtijdig stadium kan helpen en verdere schulden kunt voorkomen. En juist hier kunnen wij als gemeente het verschil maken door, zoals de Rekenkamer adviseert, een maatwerkfonds in het leven te roepen. Dit doet me denken aan de motie Draagvlakonderzoek Stichting Urgente Noden, welke de ChristenUnie in samenwerking met de PvdA en Echt voor Ridderkerk tijdens de raadsvergadering van juni 23 indiende. Juiste fonds waarmee snel en flexibel ingespeeld kan worden op complexe hulpvragen wat het verschil kan maken. Omarm deze aanbeveling. Tot slot, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Haan ... U bent met uw slotzin bezig, mooi.

De heer Haan: De reactie van het college op het rapport van de Rekenkamer vinden we wel wat defensief. Ik wil het college oproepen om het rapport nog eens te lezen, met in het achterhoofd om te leren en te zoeken naar welke aanbevelingen goed zijn voor onze inwoners. Want dat is wat onze inwoners verdienen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Haan. Dan gaan we naar de heer Van de Waerdt van de SGP.

De heer Van de Waerdt: Bedankt, voorzitter. Voorzitter, de SGP houdt het kort. We onderschrijven de reflectie van de Rekenkamercommissie in de commissievergadering op de reactie van het college op hun rapport. De commissie verwoordde precies hoe wij naar het rapport kijken. Hun boodschap is helder. Er gebeurt veel en veel gaat goed. Extra rapportages helpen daar niet bij. Daarnaast geven ze aan dat er geen reden is om het beleid te wijzigen. Voorzitter, we kunnen het heel lang gaan hebben over het rapport zelf, maar de vraag die centraal staat is: hoe helpen we de kwetsbare inwoner écht? Niet met papier, maar met mensen. Niet met regels, maar met resultaat. Ambtenaren moeten naast de inwoners staan, niet achter een bureau. Minder bureaucratie, meer betrokkenheid. Daar maken wij het verschil. Daarom gaan we er als SGP vanuit dat de komende Nota meerjarig beleid minima en schuldhelpverlening Ridderkerk 2025-2028 aan dit streven zal bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van de Waerdt. Dan mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De Rekenkamer en de griffie zijn de ondersteuners van de Raad en de Rekenkamer heeft op verzoek van de Raad onderzoek gedaan en laten doen naar het armoedebeleid in Ridderkerk. Er zijn veel voorzieningen, maar bereik en bekendheid kunnen beter. De winketalage is gevuld, maar staat de deur wel open? De conclusies over bureaucratie, informatieverstrekking en bejegening zijn duidelijk en erkennen wij ook in de verhalen van maatschappelijke organisaties en hun klanten. Het noodfonds wordt door de positionering nauwelijks ingezet. Het dient zijn oorspronkelijke doel niet meer, ook omdat de problemen, waaronder die met de gemeenten zelf, dan al ver geëscaleerd zijn. Wij staan dan ook positief tegenover een maatwerkfonds dat eerder in het proces en dus meer preventief de-escalerend kan worden ingezet en waar ook een beroep op kan worden gedaan door andere organisaties. Uit de reacties van het college op het rapport lezen we weerstand, ook in de beantwoording op onze schriftelijke vragen. Het inzichtelijk maken van de effecten van beleid wordt door het college als een probleem gezien en we spraken er net nog over. Maar het ontbreken van deze inzichtelijkheid lijkt geen probleem om uit te dragen dat beleid goed is. Dat is natuurlijk van tweeërlei één. Het voor het faciliteren van een armoedeconferentie, zoals in het verleden vaker plaatsvond, wordt niet gesproken over de meerwaarde of de oplossing. Dat missen wij. Een zelfbewust en betrokken Raad vraagt om beleid dat zichtbaar effectief is, ook belangrijk bij armoedebeleid dat zoveel mensen en kinderen raakt, zeker nu de prijzen in de supermarkten, het ov, de huur en energie stijgen. Zelfs de Telegraaf begint erover te schrijven. Een dashboard of een meerjarig vernieuwde armoedemonitor

zou daaraan kunnen bijdragen. Het college geeft aan dat klantervaringsverhalen ophalen moeilijk is. Het is het onderzoeksbureau gelukt om veel organisaties te benaderen en 28 verhalen bij te voegen. In deze verhalen zie je conclusies en persoonlijke verhalen terug. Er is door ambtenaren of bestuur niet inhoudelijk op gereageerd. Ze zijn namelijk herkenbaar. Steeds andere klantmanagers, bejegening, niet door het systeem kunnen, geen hulp bij kiespijn, willen werken maar niet kunnen, bijvoorbeeld door de taal. Het zijn zichtbare problemen waar een oplossing voor kan komen. Er is ruimte voor verbetering. Er is werk aan de winkel. De deur kan meer en vaker open. De winkel opgefrist. Misschien capaciteit erbij. Natuurlijk moet je waar mogelijk wat doen aan de bureaucratie met het koppelen en steun vragen van organisaties en met het inzichtelijk maken van wat wel wordt bereikt met lokale armoedebelid, waar we trots op kunnen zijn met het lokale armoedebereik, zonder de rijksgelden.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Voorzitter, eigenlijk had ik het ergens verwacht maar niet gehoopt. Maar ik hoor non-stop dingen die blijkbaar niet goed gaan. Dit niet goed, dat niet goed. Mag ik mevrouw Ripmeester uitdagen? Probeer iets positiefs te benoemen over Ridderkerk. Over het beleid, met name. Dat snapt u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Daar zal ik straks op terugkomen. Het college ...

De voorzitter: Maar u moet ook echt afronden, want uw tijd is op zich nu voorbij.

Mevrouw Ripmeester: Het college is zich volgens de Rekenkamer bewust van de uitdagingen rondom armoede. Maar of het college na drie jaar ook ambities op het sociale domein heeft, kunnen we in mei vaststellen. Morgen is het lente. We kijken uit naar de warmte en een frisse blik. En we danken de Rekenkamer voor het geboden inzicht. Mag ik nog reageren op de woorden van de heer Van de Waerdt?

De voorzitter: Laat ik eens enorm rekkelijk zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Wat gaat er wel goed in Ridderkerk? Wat er goed gaat in Ridderkerk, dat heeft ook de Rekenkamer aangegeven, is dat er veel regelingen zijn. Wat er minder goed gaat is dat de deur niet altijd openstaat naar die regelingen toe. Wat er goed gaat in Ridderkerk is dat mensen via omwegen toch de steun kunnen vinden die ze nodig hebben. Tegelijkertijd vind ik dat ook een manco, dat mensen zo moeten zoeken om de weg te vinden om hun steun te vinden. Alles heeft twee kanten en wij zoeken nu naar de verbeteringen van het beleid. Ik ben niet op zoek naar zes nieuwe regelingen of nieuwe sportpassen of wat voor passen, maar wel om te zorgen dat wat er nu is, beter wordt ingezet en meer mensen worden bereikt.

De voorzitter: Dank u wel. Geachte Raad, de steller van dit stuk naar uw Raad is vanuit de griffie. Het college heeft ook haar college reactie natuurlijk al gegeven. En tegelijkertijd stel ik toch nog even de vraag aan de wethouder of hij nog enige reactie zou willen geven of dat hij daar geen behoefte aan heeft. Wethouder Piena

Wethouder Piena: Voorzitter, iedereen verwacht nu waarschijnlijk dat hij zegt: hij heeft er geen behoefte aan. Dat zou misschien ook het verstandigste zijn, maar ik wil toch even drie puntjes benoemen die mij opvielen en waar ik ook wel dankbaar voor ben. En dat is zeker de mooie woorden van de ChristenUnie over onze ambtenaren, want ik denk dat die inderdaad goed werk verrichten, heel mooi werk verrichten. Elke dag hun bed uitkomen om mensen te helpen. En ja, natuurlijk gaat het wel eens verkeerd, heb ik de Raad ook al eerder

medegedeeld. Maar ook daar zit in, waar bent u nu trots op? U noemde alleen het Oekraïnebeleid en de energiecrisis. We mogen niet vergeten dat ondanks dat dat rijks gelden waren, het wel onze ambtenaren waren die regelingen moesten uitvoeren, dus daar ben ik uitermate trots op. Beleid is hartstikke, mooi maar waar het om gaat is: wat gebeurt er in de praktijk? En die praktijk die moet goed gebeuren. En daar zal dit college elke dag aan werken, om dat goed te maken. En dat vind ik soms belangrijker dan al die mooie beleidsstukken. Het gaat me er om, hoe bereiken we die mensen en hoe kunnen we daar een goede invulling aan geven voor hen? Het Rekenkamerrapport, zoals u al weet, ik ben voor een Rekenkamer. Die legt altijd mooi bloot als er dingen verkeerd gaan of als ze goed gaan. Dat is in dit geval ook gebeurd. Daar is een bestuurlijke reactie op gekomen. Die is volgens mij klip-en-klaar. Dat was niet bedoeld om daar defensief in te zijn, maar gewoon om de feiten te benoemen zoals wij ze zo gezien hebben. Voorzitter, we nemen alle zaken mee en hebben ons ter harte genomen wat er in dat Rekenkamerrapport staat. We zijn het niet met alles eens, maar we leggen het zeker niet zomaar naast ons neer. Dat was even mijn korte bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eens even vragend rond of er nog behoefte is aan een tweede rondje. Bij niemand? Behalve dan mijnheer Haan en mevrouw Ripmeester. Ja, zo gaat dat soms. Dat geeft ook helemaal niet, want zo doen we dat. Mijnheer Haan, u als eerst even.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Er gaat gewerkt worden aan het opstellen van het armoede- en minimabeleid en uiteraard verwachten wij een duidelijk en helder beleid. Wat de ChristenUnie terug wil zien in dit beleid zijn duidelijke, meetbare en ambitieuze doelstellingen. Dat er is nagedacht over de vraag op welke wijze doelstellingen kunnen worden gemonitord en hoe de Raad periodiek wordt geïnformeerd. Onze inwoners verdienen een goed beleid. Dit kan alleen met doelen. De doelen in een goed gesprek met elkaar evalueren en steeds zoeken waar wij als gemeente het beleid anders of beter kunnen doen. Tot slot, de wethouder gaf in een commissievergadering aan dat processen verbeterd moeten worden. De ChristenUnie ziet graag terug welke processen dit zijn, waarom deze aan verbetering toe zijn en wat dan de maatregel is. Geef daarbij dan ook duidelijk aan wat de wijzigingen zijn ten opzichte van het huidige beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij onderschrijven de opmerkingen van de ChristenUnie, hoef ik die niet te herhalen in mijn eigen woorden. Maar wij willen ook vragen aan de wethouder of hij inzichtelijk wil maken wat hij heeft gedaan met de ervaringsverhalen. Want het feit dat het er maar 28 zijn ten opzichte van de doelgroep wil niet zeggen dat er niet relevante informatie instaat. En zoals we ook wel eens bij een ondernemingspeiling op basis van volgens mij maar 13 interviews ook besluiten hebben genomen, vind ik dat je deze 28 ook serieus zou moeten nemen en ook moet kijken welke lering je daaruit kunt trekken. Dus ik hoor dat graag of ik zie dat graag in de Nota terug. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, nog een opmerking of een reactie?

Wethouder Piena: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we met elkaar over tot besluitvorming rondom dit raadsvoorstel. Als eerste de vraag, een stemverklaring? U kent het recept. Iemand die daarover het woord wil? Neen. Dan ga ik u vragen wie er tegen ... Even op blijven letten allemaal, wie er tegen het raadsvoorstel is en datgene wat wordt geadviseerd te besluiten? Is er iemand op tegen? Dat is niemand en daar dus is iedereen unaniem voor. Bij deze.

8. Verordening inburgering Ridderkerk 2025

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de verordening inburgering Ridderkerk 2025. Eerste termijn 3 minuten. En er is een relatief korte termijn voorzien van in totaal 15 minuten, maar wij laten ons verrassen. Wie wil hierover het woord? De ChristenUnie. En het blijft bij de ChristenUnie. Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie was van plan om een amendement in te dienen, waarbij in de verordening zou worden toegevoegd dat bij het verrekenen van een bestuurlijke boete rekening wordt gehouden met de afloscapaciteit, zodat een inburgeringsplichtige nooit onder het sociaal minimum kan komen. Naar aanleiding van de door ons gestelde aanvullende vragen is aangegeven dat het amendement juridisch niet mogelijk is. Wel wordt aangegeven dat er rekening zal worden gehouden met individuele omstandigheden en voor de ChristenUnie is dat laatste belangrijk. Niemand mag, dus ook een inburgeringsplichtige, onder het sociaal minimum komen. Wij stemmen in met de verordening. We vragen aan de wethouder nogmaals of inderdaad bevestigd kan worden dat er in Ridderkerk altijd rekening gehouden zal worden dat een inburgeringsplichtige nooit onder het sociaal minimum zal komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook geen andere sprekers. Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Een vrij technisch voorstel met heel veel onderliggende wetgeving, zoals ook nog eventjes naar voren kwam in de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie. En hier hebben wij vooral de wet te handhaven, waarin ook in het antwoord op vraag één is aangegeven dat we niet alleen op financiële draagkracht boete kunnen aanpassen. Dus daar moet wel degelijk ook een andere reden zijn. Dat kan zijn door een overlijden of ziek zijn of iets dergelijks. Dus de individuele omstandigheden worden zeker meegenomen, maar wel binnen de wetgeving wat daarin mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. In de tweede termijn of een reactie hierop? Mijnheer Haan.

De heer Haan: Dank u, voorzitter. Een korte vraag voor de verduidelijking. Dus kan het dan zo zijn dat als er alleen de financiële omstandigheden zijn, dat een inburgeringsplichtige wel onder sociaal minimum kan komen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. In antwoord één is dat aangegeven dat dat ook uit jurisprudentie komt, dat hoewel de meeste asielstatushouders een geringe financiële draagkracht kunnen aantonen, is dit op zichzelf onvoldoende juridische grond om te matigen, omdat dan de boete nooit zou worden opgelegd. Dus dat is ook in wetgeving vastgelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Toch nog maar even voor de zorgvuldigheid, is er vanuit uw Raad nog behoefte aan een tweede termijn verder? Nee. Dan gaan we met elkaar hier ook weer over stemmen en zo. Iemand een stemverklaring? Nee? Jawel. Mijnheer Rijsdijk. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. We stemmen in met de verordening inburgering, maar met de opmerking dat we ervan uitgaan dat de gemeente waar nodig maatwerk toepast om te voorkomen dat een inburgeringsplichtige in specifieke situaties onder het sociaal minimum uitkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Ik doe het op dezelfde wijze als bij het vorige stemmen. Wie is er tegen het voorstel? Niemand tegen het voorstel. Dan is dus iedereen voor. Unaniem aangenomen.

9. Afdoening Motie 2023-82 De meeste jeugd deugt

De voorzitter: Dan gaan wij naar de afdoening van motie 2023-82 met de intrigerende titel De meeste jeugd deugt. Wie wil daarover het woord? Ik stel voor dat we niet helemaal precies weten wie er allemaal zich gaan melden. Twee minuutjes spreektijd hanteren? Is dat te lang zelfs? We gaan het er maar even voor doen. Gaat uw gang. Mevrouw Ripmeester en ook mevrouw Van der Heijde-Keijzer. Nog anderen? Nee? Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We hebben de motie ingebracht, De meeste jeugd deugt, om aandacht te vragen, positieve aandacht te vragen voor de jeugd. We hebben gezegd in de commissie dat de motie niet is afgedaan. Maar als je goed kijkt, dan is hij op de letter wel afgedaan, maar niet in de geest. En juist nu pleiten we ervoor, dat ook al is de motie afgedaan, dan toch door te gaan met de jeugd positief te benaderen, positief in het zonlicht te zetten en niet alleen aandacht te hebben voor de raddraaiers bijvoorbeeld van de bieb. Dank u wel. U gaf het zelf al aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Eigenlijk aanhakend daarop. Mooi die verhalen die we ook hebben gezien op de sociale media en in De Combinatie. De jongeren die zich inzetten in het Jasmijnhuis, de Tentweek, Reyerheem, et cetera, et cetera. Die verhalen verdienen de aandacht. En het zou inderdaad mooi zijn, de motie die is afgedaan, maar als er toch ergens aangegeven kan worden bij die organisaties: geef nou zelf ook die verhalen eens, bijvoorbeeld door een ingeschreven brief in De Combinatie, laat van je horen zodat de jeugd ook op die manier voelt, onze inzet wordt gewaardeerd.

De voorzitter: Dat is een mooie oproep denk ik. Iedereen heeft daar zijn bijdrage aan te leveren. De vraag die nu even voorligt is, hoe kijkt u tegen het afdoen van deze motie aan, ja dan wel nee? En ik zou willen voorstellen dat we het zo benaderen. Wie is er van mening dat deze motie is afgedaan? Eens even lekker anders. SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. Oftewel, allemaal. Niemand uitgezonderd. Dan stellen we dat zo vast.

10. Motie Witte Anjer Perk

De voorzitter: Dan gaan we naar iets wat niet van tevoren voorzien was maar wel bij de agenda is besloten, namelijk met elkaar in gesprek over de motie vreemd aan de orde van de dag, met als titel Witte Anjer Perk. De eerste indiener is mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, dus die krijgt als eerste het woord. Ik stel voor dat wij en ik doe dat maar even heel praktisch, ook hierbij twee minuutjes hanteren. Is dat voldoende denkt u allemaal? Als spreektijd per fractie? Mevrouw Van Vliet ziet dat wel zitten. Dat vind ik mooi klinken dan dus. Dan doen we dat zo. En dan is de vraag of naast mevrouw van Vliet van Echt voor Ridderkerk ook nog anderen het woord wensen. Dat is het geval. De SGP, Partij van de Arbeid, VVD, Partij 18PLUS en volgens mij was het dat. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. In 2019 is het Nationaal Comité Veteranendag begonnen met de oproep aan Nederlandse gemeenten om hun veteranen te eren en waarderen met een speciaal Witte Anjer Perk dat bloeit in de dagen en weken voorafgaand aan de Nederlandse Veteranendag, wat jaarlijks op de laatste zaterdag van de maand juni plaatsvindt. De Witte Anjer staat symbool voor de waardering voor

veteranen die zich in hebben gezet om wat vrede en veiligheid in de wereld te brengen. Doorgaans denken we bij veteranen aan oudere mannen die in de tweede Wereldoorlog hebben gevochten. Maar niets is minder waar. Jonge mannen en jonge dames zetten zich dagelijks ook in, tijdens onder andere vredesmissies, om elders in de wereld te zorgen voor vrede en veiligheid. De fractie van Echt voor Ridderkerk is van mening dat ook de gemeente Ridderkerk haar steentje, of zal ik zeggen bloemetje, bij kan dragen om onze veteranen te eren en te waarderen door het aanleggen van een anjerperk in Ridderkerk en dan bij voorkeur langs de zogenaamde 4 mei route. Overigens doen we uiteraard ook al een aantal zaken voor onze veteranen, maar een Wit Anjer Perk nog niet, vandaar ons verzoek. Als laatste wil mijn fractie de mede-indieners, zijnde de PvdA, Fractie van Nieuwenhuizen, Partij 18PLUS en de SGP hartelijk danken voor het meedenken en het mede-indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet. Dan gaan we naar de SGP, mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. De SGP is trots op de veteranen in Nederland. Het past ons om de veteranen te bedanken die zijn ingezet in dienst van de vrede, nu en in het verleden. Het amendement van EvR om daarvoor een speciaal Witte Anjer Perk in Ridderkerk te realiseren dienen wij dan ook mee in. De SGP wil in dit verband ook uitspreken verheugd te zijn dat de Nederlandse vlag in de Ridderkerkse raadzaal hangt. Een vlag die symbool staat voor onze vrijheid, voor onze democratie en voor de eenheid in ons land. En zijn dat ook niet de waarden waar onze veteranen zich voor inzetten of hebben ingezet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kardol. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk om juist in een tijd waarin ons onze vrijheid en manier van leven onder druk staan onze veteranen te eren. We dienen de motie van Echt voor Ridderkerk dan ook van harte in. Voor de uitvoering van de motie, gelet op alle partijen die al op het lijstje staan gaat hij het halen, willen we nog één suggestie meegeven: om als het Witte Anjer Perk wordt aangelegd daar ook een bordje bij te plaatsen waarin de betekenis en de symboliek wordt uitgelegd, zodat het voor iedereen duidelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Dan de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, ook vanuit de VVD-fractie is er heel veel waardering voor onze veteranen. We vinden het dan ook echt enorm belangrijk om onze veteranen te eren en te ondersteunen. En een perk met die witte anjers, EvR legde het net eigenlijk al heel mooi uit, hoe dat dan moet bloeien en de dagen voorafgaand aan Veteranendag. Dat is gewoon een enorm mooi gebaar van waardering. Maar waardering en eren alleen is niet voldoende wat ons betreft. Want vanwege hun bijzondere status als militair en de verantwoordelijkheden die veteranen op zich nemen, geldt sinds 2014 een zorgplicht die is vastgelegd in de Veteranenwet. Niet alleen het Rijk en Defensie, maar ook wij als gemeente hebben daarin zorg te dragen voor militairen die het koninkrijk dienden in oorlogsomstandigheden of tijdens vredesmissies. En ook dat vraagt wat ons betreft doorlopend aandacht. En vandaar dat we daar ook met het indienen van deze motie nog maar eens even de vinger bij leggen, voorzitter. Dat doet dan overigens weer niets af aan de symbolische waarde van waardering en respect voor onze veteranen, zo'n Wit Anjer Perk. Dus de motie kan dubbel en dwars op onze steun rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Borst. Dan partij 18PLUS. Ik dacht mevrouw Griep. Klopt dat? Gaat uw gang.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel voorzitter. Ook Partij 18PLUS heeft natuurlijk grote waardering voor onze veteranen. We vinden de motie van Echt voor Ridderkerk een hele sympathieke motie en dienen hem daarom ook van harte mede in. Over dat bordje gesproken, op de site van de nationale Veteranendag kan de gemeente aangemeld worden, kan er gratis een bordje worden ontvangen waarop de uitleg staat van het Witte Anjer Perk en kan eventueel ook de gemeente op de website worden geplaatst. Dus deze tip aan de wethouder om mee te nemen. Dank u wel.

De burgemeester: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval. En u richtte het woord aan de wethouder, maar de burgemeester gaat even reageren. Dat geeft ook helemaal niet. Ik vind het in ieder geval heel fijn om te kunnen vaststellen dat veteranen zo'n warme plek in uw midden hebben. En ik denk dat dat eventueel de veteranen die meeluisteren of meekijken of op een andere manier die kennis van nemen gewoon enorm goed zal doen, iedere keer weer. En op de verschillende momenten dat we veteraan ook waarderen en ook een heel terecht mooi podium geven hoor ik dat ook, dat het mensen ook echt iets doet. En inderdaad, we hebben allerlei soorten veteranen als het gaat om waar ze gediend hebben, van welke leeftijd ze zijn, enzovoorts. Maar dit bindt de veteranen, dat die waardering die u heeft hen ook zo goed doet. En daar hebben we inderdaad al op een mooie manier allerlei steentjes aan bijgedragen in de achterliggende jaren. En dan is het ook wel aardig om met elkaar weer eens even in gesprek te zijn rondom hoe het ook wellicht nog extra of anders kan. Om maar gelijk even dan met de deur in huis te vallen, het college duidt deze motie als sympathiek. Maar we geven u nog wel even een paar opmerkingen mee die gewoon goed zijn om met elkaar even tegen het licht te houden. Dit idee is reeds eerder met de veteranen en het veteranecomité in Ridderkerk besproken. Het primaire doel van een anjerpark is het creëren van een ontmoetingsplek voor veteranen. Dat is de gedachte die er vooral ook achter zit. En de gedachte erbij is dat de veteranen dan tegelijkertijd ook verantwoordelijk zijn voor de opzet en het onderhoud van dat anjerperk. Het veteranencomité heeft daar destijds over zijn zorgen geuit, want gewaardeerd worden is één, maar vervolgens zelf daar ook de spade ter hand te moeten nemen of anderszins is dan wel even een tweede. En misschien speelt leeftijd daar ook wel een klein beetje een rol bij. Dus wij stellen ons dan wel voor dat de gemeente ook gewoon het onderhoud daarvan gewoon ter hand neemt. En qua locatie, er wordt al een suggestie gedaan, kan inderdaad gedacht worden aan het park, noem dat maar even achter het gemeentehuis of naast het gemeentehuis, zo u wilt. Maar daarbij ook nog wel rekening houdend met het nog te plaatsen Molukse monument wat ook in die omgeving is bedoeld. En ik denk dat er dan ook nog wel gewoon ruimte over is om een anjerpark van nader te bepalen vorm en omvang ook een plek te geven. Het is wel zo dat het tijdspad natuurlijk een tikje krap is. En dat als we met elkaar de anjers ook nog willen laten bloeien op een bepaalde manier we misschien wel heel veel vaart moeten maken. Maar we gaan daar gewoon met enthousiasme wat ons betreft dan tegenaan met in acht name van deze opmerking. En ja, daar speelt ook nog wel de bodemgesteldheid een rol als het gaat om voedselrijke versus voedselarme bodem. Er is al naar gekeken en over nagedacht, zoals u hoort. Maar desondanks zeggen wij toch ook graag richting uw Raad dat wij het aan oordeel Raad laten. En dat is de verwording van dat wij het sympathiek vinden, maar dat het oordeel u toekomt. Met zoveel woorden de reactie vanuit het college. Iemand nog de behoefte om daar in de tweede termijn aanvullende woorden aan te wijden? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Fijn dat het college de motie sympathiek vindt. Ook fijn dat u aanbiedt om het onderhoud voor uw rekening te nemen. Niet u als persoon, maar de gemeente uiteraard. Maar dat doet ons deugd. En ik ben blij met de brede steun in de Raad. En ik hoop dat meerdere partijen de motie zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: En dat zal straks blijken. Nog anderen die het woord wensen te voeren in de tweede termijn? Neen? Iemand een stemverklaring over deze motie? Ook niet. Ja? Of niet. Maar let op, het moment van stemmen gaat nu aanbreken. Wie is er voor deze motie? SGP, inderdaad, het CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Fractie Van Nieuwenhuizen, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. En corrigeert u me maar als ik het verkeerd zeg, volgens mij is deze motie vreemd aan de orde unaniem aangenomen. En dat wordt op deze manier bevestigd. Mooi.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde van onze beraadslaging gekomen. Ik wil u allemaal hartelijk bedanken voor uw inspanning vanavond. U heeft nog de gelegenheid om met elkaar te verpozen beneden. En u neemt de spulletjes mee. En ik wens u een fijne avond en dank, ook degenen die meekijken en meeluisteren. Ik sluit de vergadering.