

Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 23 januari 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Ik open deze raadsvergadering. En daarbij is het goed te constateren dat bijna iedereen zit. En dat doe ik met een hamerslag. Een hartelijk welkom aan heel veel mensen. De raadsleden, die er bijna allemaal zijn, de collegeleden, de ambtelijke ondersteuning, publiek, de pers, mensen die thuis meekijken en luisteren. Natuurlijk ook mevrouw de huidige kinderburgemeester en natuurlijk ook mijnheer de aanstaande kinderburgemeester. Jullie zitten al helemaal mooi naast elkaar. Dat belooft straks wat. Vrienden, bekenden, opa's, oma's, papa's, mama's, bewoners die zojuist een petitie hebben aangeboden. Allemaal van harte welkom op deze raadsvergadering. Fijn dat u allemaal hier bent. Een paar mededelingen vooraf. Als eerste dat er een bericht van verhindering is ontvangen van de raadsleden Swarttouw van Leefbaar Ridderkerk en Ros van GroenLinks. Dat betekent dat we vanavond met 27 raadsleden vergaderen. Het is vanavond een feestelijke avond, natuurlijk omdat de raadsvergadering een democratisch feest is in zijn eigen aard, maar ook omdat we vanavond verblijd zijn met een gebakje van de ChristenUnie omdat zij 25 jaar als partij bestaan en ons dat op deze manier heel prettig laten weten. Van harte gefeliciteerd en ook dank. En ook voor de bezoekers, mocht ik erbij zeggen, staan een aantal gebakjes klaar aan de zijkant. Niet allemaal tegelijk rennen. Volgens mij is er voldoende. Zojuist en ik heb dat net in het midden van deze zaal al aangegeven, is er een petitie aan mij als voorzitter van uw Raad aangeboden door bewoners van Rijsoord verenigd in het comité Boomgaard Rijsoord met als titel: de rust van een blijvend, groene boomgaard. En deze petitie wordt u met alle bijlagen en handtekeningen ook als Raad en ook als college toegestuurd via onze griffie. Dan mogen we volgens mij met elkaar bezien hoe wij tegen onze agenda aankijken. De agenda die is u bekend. En mijn vraag is of u als gemeenteraad met deze agenda kunt instemmen. Is daar iemand op tegen? Nee. Dan stellen we de agenda ook vast.

2. Installatie nieuwe kinderburgemeester

De voorzitter: En dan bent u normaal gesproken gewoon dat wij met elkaar doorgaan met een aantal min of meer standaard agendapunten. Maar vanavond is een bijzondere avond omdat we vanavond stilstaan bij zowel het afscheid van de huidige kinderburgemeester, maar ook ... En dat is het hoofdmenu daarbij, de installatie van een nieuwe kinderburgemeester. En ik ben zo blij dat wij daar weer in geslaagd zijn, om een nieuwe kinderburgemeester aan te kunnen gaan stellen. En niet omdat we niet tevreden zijn over de huidige kinderburgemeester, want dat is een topper. Maar we weten wel hoe het werkt, een kinderburgemeester komt en die gaat. En als er een jaar verstreken is dan komt er weer min of meer automatisch een nieuwe kinderburgemeester. En dat gaan we met elkaar nu ook zo doen. En daar hebben we met elkaar ook een programmaatje voor bedacht. En ik zeg het maar tegen de kinderburgemeesters, in meervoud, zenuwen zijn natuurlijk helemaal niet nodig. Dit is vooral heel erg leuk. En het begint er al leuk mee dat wij aan wethouder Stip gaan vragen om achter het spreekgestoelte te gaan staan en een toespraak te houden. Wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Precies op de goede plek. Ik kan jullie zo hier hartstikke goed zien. Beste Lucas, beste Maya. Lucas, vandaag ben je op deze mooie plek voor een hele bijzondere gebeurtenis. Jij wordt de nieuwe kinderburgemeester van Ridderkerk. Maar voor jou is dit niet de eerste keer dat je in deze raadzaal bent. Een aantal weken geleden was jij hier met jouw klas op gemeente safari en zat je ongeveer daar linksachter, eigenlijk heel dicht bij waar je nu zit. En stelde jij ook leuke en interessante vragen. En we hadden het er net al even over, je wees me daar al gelijk op toen je binnenkwam: één klasgenoot stelde ook een vraag

waar ik het antwoord niet op wist. En dat antwoord dat ging ik zoeken bij de griffier, bij de burgemeester en die wisten het antwoord ook niet. Dat was de vraag waarom het werelddnatuurfonds logo op de hamer staat van de burgemeester. Ik denk dat we daar al met elkaar een hele leuke vraag hebben om dit jaar antwoord op te vinden. Dat gaan we met elkaar sowieso wel doen. Maar bij die bijeenkomst hebben we het ook gehad over de vacature van de kinderburchemeester. En daar heb jij op gesolliciteerd. Het gesprek met de burgemeester, wethouder Piena en jouw toekomstige begeleider heb jij voortreffelijk gedaan. Met jouw speerpunten over gezonde voeding en over armoede, maar ook al jouw ideeën die je nu al extra hebt, ga jij je inzetten voor een nog mooier Ridderkerk. En je vindt het ook nog eens leuk om voor groepen te spreken, wat natuurlijk heel goed van pas komt als kinderburchemeester. Straks krijg jij van Maya de ambtsketen overhandigd en dat is iets heel speciaals. En ook Maya zijn we ontzettend dankbaar voor al haar inzet het afgelopen jaar. En dinsdag hebben we al eventjes samen met het gemeentebestuur en organisatie met jou en jouw familie afscheid mogen nemen en jou helemaal in het zonnetje kunnen zetten. Lucas, wij kijken er ontzettend naar uit om er met jou een mooi jaar van te maken. Ik kijk er in ieder geval heel erg naar uit en ik denk ook zeker de Raad, wat voor moois de kinderburchemeester allemaal weer gaat doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder dat zijn hele aardige en mooie woorden richting zowel Maya als onze nieuwe kinderburchemeester. En ik wil het toch nog maar een keer gezegd hebben: jij bent natuurlijk een geweldige sollicitant geweest. Dat hebben we gezien en daarom ben je nu hier. Maar er zijn ook nog zes andere kinderen geweest uit Ridderkerk die gesolliciteerd hebben en daar hebben we ook mee gesproken. En dat waren ook toppers, gemeenteraad. Dat was echt helemaal leuk en goed. En daarmee is het volgens mij maar weer bewezen dat we hele slimme, goede, leuke kinderen in Ridderkerk hebben. En laat dat vooral ook een beetje iets zijn wat blijft hangen vanavond. Maya, ik zeg vanuit deze plek en we hebben het al eerder gedaan, jou heel hartelijk bedankt voor alles wat jij gedaan hebt. En ik doe wel een klein traantje wegpinken natuurlijk, want zo werkt dat als je afscheid neemt. Maar ik ben vooral heel erg blij en dankbaar voor de manier waarop jij het hebt gedaan en via jou heel veel kinderen in Ridderkerk zijn bereikt. Dat is een hele pluim op jouw hoed. En ik wil eigenlijk een applaus voor Maya. Dat was gewoon een heel lang applaus en daar zie je ook aan dat het enorm gemeend is, Maya. En Lucas, jij gaat straks de nieuwe kinderburchemeester zijn en ik wens jou als collega, want zo zijn we het dan een beetje, toch? Moet je heel hard knikken. Ja. Wens ik jou heel veel succes toe. En ik denk dat dat gewoon een heel mooi jaar gaat worden. Dus we gaan nu, wethouder, ook even volgens mij een aantal officiële dingen doen. Dat betekent dat we de huidige nog, bijna voorbij, kinderburchemeester en de aanstaande kinderburchemeester even vragen om hier naar voren te komen. En als de wethouder al een beetje in de buurt gaat staan dan helpt dat volgens mij wel een beetje. Want er gaat iets heel belangrijks gebeuren, want de Ridderkerkse kinderburchemeester heeft iets heel moois. En dat is de ambtsketen van de kinderburchemeester die je altijd met heel veel trots gedragen hebt. En dat heb je echt op een prima manier gedaan. En jij gaat nu die keten omhangen bij Lucas en volgens mij gaat je dat ook goed lukken. Ga je gang. En zie daar, het moment is daar. We hebben een nieuwe kinderburchemeester. Mooi. En Maya die mag zeker iets gaan zeggen. En Lucas ook. Ga maar vast naar het spreekgestoelte toe, Maya. Maar ik wil naast Lucas ook natuurlijk de hele familie van Lucas feliciteren, want de hele familie is volgens mij meegekomen. De opa's en oma's, papa en mama, broers, zus, schoonzussen. Ik weet niet wat er allemaal zit, maar in ieder geval heel veel. Allemaal van harte gefeliciteerd en ik snap dat jullie razend trots zijn op Lucas. En nu gaat het moment daar zijn dat Maya aan het woord is.

Voormalig kinderburchemeester: Het afgelopen jaar was erg leuk en heel erg leerzaam ook. En met hulp en begeleiding van de burgemeester, wethouder Fleur Stip, Edina en Jos was ik erg blij. En ik denk dat jij dit echt heel goed kan en ik wens je heel veel plezier.

De kinderburgemeester: Ik ben Lucas Rijdsdijk, de vierde kinderburgemeester van gemeente Ridderkerk. Als eerste wil ik Maya bedanken dat zij aan mij de burgemeestersketting heeft gegeven. Ik vind het superleuk en een hele eer dat ik de nieuwe kinderburgemeester van Ridderkerk mag zijn. Ik hoop dat ik net zoveel mag meemaken als Maya mee heeft gemaakt en dat ik veel mag betekenen voor de gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: Volgens mij gaat er nu nog een aantal foto's gemaakt worden en daarmee schors ik de vergadering heel eventjes zodat dat eventjes kan plaatsvinden. Ik schors de vergadering.

3. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Goed, dames en heren. Wij gaan onze vergadering vervolgen en dat doe ik als ik de vergadering dus ook formeel heropend heb. Bij deze. En als eerste gaat nu gelden het vragenuur voor raadsleden. En daar heeft u als gemeenteraad ook vanavond gebruik van willen maken, middels vijf ingediende vragen of vragensets, zo u het wilt. En als eerste ga ik het woord geven aan de heer Van Neuren van Partij 18PLUS, mede namens de heer Kardol van de SGP over het vrijkomen van schadelijke stoffen in de industrie. Mijnheer Van Neuren, aan u het woord.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Op dinsdag 6 januari lazen wij in het AD het zorgelijke bericht dat er 45 kilo mogelijk kankerverwekkende stof was vrijgekomen door een leidingbreuk bij Chemours. Partij 18PLUS en SGP maken zich al langer zorgen over het lozen en uitstoten van GenX, ook wel bekend als PFAS. Het verzoek aan de provincie uit de petitie van 18PLUS 'geen GenX in ons drinkwater' uit 2017 om geen vergunning te verstrekken aan bedrijven om deze stoffen te lozen in het oppervlaktewater, is nog zeer actueel. Vele rechtszaken, onderzoeken en gesprekken later worden er uiteindelijk doorbraken gerealiseerd. Zo is PFAS enkele weken geleden opgenomen op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen. Dat heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat 14 november bekendgemaakt. Tevens is er een kennisnotitie opgemaakt door de minister. Vandaag was te lezen in het AD dat de provincie op tientallen plekken PFAS-bodemonderzoek gaat doen in Zuid-Holland. Partij 18PLUS en SGP hebben over de recente berichtgeving de volgende vragen. Zijn er gevaren voor de Ridderkerkse samenleving, naar aanleiding van de leidingbreuk van Chemours? Twee, Partij 18PLUS heeft eerder een motie ingediend over bloedonderzoek PFAS. Deze is niet aangenomen. De roep om een breder bloedonderzoek klinkt luider. Indien de overheid hier mogelijkheden toe biedt, is het college dan voornemens ook voor Ridderkerk te bezien of er qua onderzoeksmogelijkheden kan worden aangehaakt? En de laatste vraag, kan het college uiterlijk eind maart de Raad informeren over de vooruitgang of de voortgang van de gesprekken met Chemours en de ontwikkelingen vanuit het Rijk? En of men kan nazien of Ridderkerk kan aansluiten bij het bodemonderzoek van de provincie. Op dit laatste mag natuurlijk later teruggekomen worden, aangezien dit pas vandaag bekend geworden is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Neuren. Dan is het woord aan wethouder Overheid.

Wethouder Overheid: Dank u voorzitter. Om met de eerste vraag mee te beginnen, het directe gevaar voor de Ridderkerkse samenleving. Even voor de duidelijkheid, het incident betrof geen leidingbreuk. Er is een breekplaat gebroken. Even voor de duidelijkheid, een breekplaat is een veiligheidsvoorziening die breekt als in de leiding de druk te hoog wordt. Dus om te voorkomen dat er een leidingbreuk ontstaat. Om te weten of er een mogelijk effect van de emissie is geweest op de omgeving heeft DCMR een berekening uitgevoerd. Op basis van de hoeveelheid vrijgekomen stof, de hoogte van het vrijkomen, de heersende windrichting en windsnelheid, is het onwaarschijnlijk dat de emissie buiten de terreingrens een risicovolle blootstelling heeft veroorzaakt. Dan de tweede vraag, de motie die ingediend is. Het advies van de GGD is in deze niet gewijzigd. Het doen van bloedonderzoek hangt af van het doel van het doen van een breder bloedonderzoek. En als

bloedonderzoek een wetenschappelijk doel dient hangt het van de onderzoeksvraag af of aanhaken zinvol dan wel mogelijk is. Dus dat wachten we dan ook af. En als derde, het uiteindelijk informeren van de Raad. Wij als colleges zijn nog in gesprek met Chemours op dit moment kunnen we nog geen mededeling over de voortgang, want daar zijn we nog over in gesprek. En uiteraard zullen we uw Raad over de voortgang informeren zodra deze mogelijkheid er is. En daarbij nemen we ook de landelijke en regionale ontwikkelingen mee indien relevant. En om uw vierde vraag te beantwoorden, inderdaad, die neem ik graag even mee om te kijken wat daar de mogelijkheden voor zijn, vanuit de gemeente in ieder geval. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder mijnheer Van Neuren, heeft u nog vervolgvragen of een vervolgvraag?

De heer Van Neuren: Nee.

De voorzitter: Zijn er anderen die nog vragen hierover willen stellen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij door naar de tweede vragenreeks van mevrouw Van der Heijde-Keijzer van het CDA over de Ridderhoftent. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank voorzitter. Tijdens de besluitvorming in 2023-2024 rondom het schetsontwerp voor de herinrichting van het Sint Jorisplein heeft het CDA zich meerdere malen uitgesproken en ook hard gemaakt voor een plek voor onze muziekverenigingen en de zomeravondconcerten. En naar aanleiding van het artikel in De Combinatie 'Roep om behoud van de tent van Ridderhof' op 26 december afgelopen jaar heeft de CDA-fractie daarom de volgende vragen. Als eerste vanwege de mogelijke ontwikkeling van woningbouw naast de tentconstructie wordt, in de volksmond ook wel de pagodetent of de koepel genoemd, is ervoor gekozen de tentconstructie te laten verdwijnen. In het bovengenoemde artikel staat dat de plannen voor woningbouw op korte termijn van de baan zijn. Kan het college aangeven wat de huidige stand van zaken is omtrent de woningbouw op deze locatie? En als tweede, is het college van mening dat als er op korte termijn geen volledige woningbouw plaats zal vinden, de Ridderhoftent zoals de SER en de BIZ ook in het artikel aangegeven, niet beter behouden kunnen blijven? Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder. Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel voorzitter. Ik vind het even goed om ook hier in de raadzaal aan te geven dat na het verschijnen van het artikel zowel de SER als de BIZ ons benaderd hebben en hebben aangegeven niet achter het artikel te zitten en ook niet achter het artikel te staan. Dat vind ik wel erg belangrijk om te benoemen, omdat er ook een populistische term mee geopend wordt en zij konden zich daar gewoon niet in vinden. Wij zijn met beide partijen ook vorige week nog in gesprek geweest over dezelfde tenten op het Sint Jorisplein. En daarvan hebben we met elkaar afspraken gemaakt omdat zij zich zorgen maken over de nieuwe pagodetent die komt op het Sint Jorisplein met betrekking tot akoestiek, dat zij meegaan met, ik noem het maar even de installateur, die uiteindelijk de tent gaat ontwerpen en plaatsen, die dat in meer gemeenten en steden heeft gedaan, om mee te gaan en hun zorgen over akoestiek daar te delen. Dus dat vonden zij een hele fijne afspraak en die afspraak vindt binnen nu en een paar weken plaats. Wij worden continu benaderd met allerlei woningbouwontwikkelingen. En als dat echt concrete planvorming is, dan gaat dat eerst via de wethouder naar het college en vervolgens naar de Raad. Dus daar is nu niks nieuws over te zeggen. Of het nou korte termijn is of lange termijn, maar mocht er woningbouw mogelijk worden op Ridderhof 2, dan is de kans gewoon heel erg groot dat die tent daarvoor weg moet en dat hebben we ook met de SER en de BIZ al besproken. Dus onze inzet is gewoon om ervoor te zorgen dat het alternatief wat er komt in ieder geval voldoet aan de verwachtingen met betrekking tot onder andere de zomeravondconcerten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan kijk ik naar mevrouw Van der Heijde-Keijzer of er nog andere vragen zijn. Dat is het geval. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik heb nog wel een eigenlijk verduidelijkende, aanvullende vraag. En allereerst fijn ook dat er zo contact is met de BIZ en de SER. Dat is zeker goed om te melden en dank voor die nuance. De wethouder geeft aan dat het nog niet helemaal duidelijk is op welke termijn, korte, lange termijn die woningbouw dan te verwachten is. Maar begrijp ik het dan goed dat ... Het schetsontwerp is op die manier voorgelegd en daar was het: de koepel kan beter verdwijnen omdat we denken aan woningbouw, is het college dan eigenlijk met ons eens dat als die woningbouw er misschien op korte termijn helemaal niet komt, dat je dan misschien iets weghaalt wat nu goed functioneert voor zomeravondconcerten en ook allerlei afwateringen dat soort zaken, dat het zonde zou zijn om wat nu goed gebruikt wordt weg te doen? En als tweede nog een kleine, aanvullende, verduidelijkende vraag. De wethouder geeft aan: het is vooral om akoestiek. Als wij dan verder denken, de koepel daar kan nu zowel een vereniging, een orkest, een koor, noem maar op, droog zitten, maar ook het publiek. En in zo'n pergolaconstructie, wat wij ook al eerder aan hebben gegeven, zou het wat ons betreft niet alleen maar om akoestiek gaan, maar ook: hoe zitten ze daar en zitten ze droog? Want in de zomer hopen we altijd op mooi weer, maar het kan ook zomaar regenen en dan blijft het publiek weg en het orkest denk ik ook. En dan zou het zonde zijn als de helft van de zomeravondconcerten letterlijk in het water vallen. Wat vindt het college daarvan?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ook gelijk even of er nog andere vragenstellers zijn. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ik was benieuwd als we het toch over dit onderwerp hebben en ik begrijp dat de wethouder aangeeft dat vooralsnog de plannen niet gewijzigd worden, of hij nog iets kan zeggen over de planning. Of daar nog wijzigingen in zijn of dat we nog steeds volgens planning richting de uitvoering gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van Os: De vragen die gesteld zijn door het CDA, diezelfde vragen zijn ook door de SER en de BIZ gesteld. Daarbij hebben we gewoon de afspraak met elkaar gemaakt dat hetgeen wat er moet komen een goed alternatief is voor wat er nu staat. Zij maken zich ook zorgen over akoestiek, heb ik al aangegeven. Maar ook inderdaad of het publiek droog kan zitten rond die nieuwe pagodetent. En of er ook een, ik noem het maar, groot orkest onder past. En volgens mij zijn ook die en gene daar die in het orkest zitten ook voor benaderd ooit eens, dus daar wordt echt wel rekening mee gehouden. En dat is dan ook de afspraak. En de Raad heeft krediet beschikbaar gesteld samen met een planning. Fase één, fase twee van het Sint Jorisplein. En fase één daar komt de nieuwe pagodetent, waar bij fase twee de oude koepeltent nog blijft staan. Maar ja, het is gewoon de verwachting dat die uiteindelijk gewoon gesloopt gaat worden. En hij voldoet zeker voor de zomeravondconcerten momenteel, maar als de nieuwe constructie straks ook voldoet en er komen plannen voor woningbouw of optopping, dan moet die gewoon weg. Dus onze focus is om ervoor te zorgen dat het alternatief wat er komt gewoon voldoet aan de wensen. De planning heb ik echt niet scherp op dit moment, dus ik zal daar schriftelijk op terug moeten komen. Ik ga ervanuit dat we die halen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragen van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk over de fietsenstalling in het centrum. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Tijdens de Begrotingsraad van 7 november 2024 heeft Leefbaar Ridderkerk een motie ingediend met het verzoek om op korte termijn een tijdelijke bewaakte fietsenstalling in

te richten ter voorkoming van fietsendiefstal in afwachting van de opening van de nieuwe geplande stalling. Daarbij werd tevens verzocht om deze stalling net als voorheen te bemensen met arbeidskrachten met een afstand tot de arbeidsmarkt. De motie is destijds ingetrokken omdat de portefeuillehouder aangaf dat de nieuwe bewaakte fietsenstalling reeds voor de kerst in gebruik zou worden genomen. Het is inmiddels 23 januari en er is nog geen nieuwe bewaakte fietsenstalling gerealiseerd, noch zijn er zichtbare activiteiten die duiden op de komst ervan. Onze fractie heeft hier graag duidelijkheid over en we hebben dan ook de volgende vragen: wat is de reden dat de nieuwe bewaakte fietsenstalling tot op heden niet is gerealiseerd? Op welke termijn kan het college garanderen dat de bewoners van Ridderkerk wederom kunnen beschikken over een bewaakte fietsenstalling zoals we gewend waren in Ridderkerk? Als een permanente oplossing niet op korte termijn te realiseren is, kan het college dan met een tijdelijke oplossing komen om de burgers van Ridderkerk toch een bewaakte fietsenstalling te kunnen bieden? En als laatste zijn er reeds gesprekken gevoerd en/of afspraken gemaakt over bemensing van de stalling zodra deze geplaatst is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kayadoe. Dan is wederom het woord aan wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Voorzitter, mevrouw Kayadoe wil graag duidelijkheid en dat willen wij als college ook. Ten tijde van de Begrotingsraad hadden wij een planning gekregen van de aannemer die met onderaannemers werkt, daar kom ik straks even op, dat dat allemaal zoals toen toegezegd is gerealiseerd zou zijn. Men kent de situatie daar. We hebben daar een fietsenstalling, niet meer bewaakt, maar een fietsenstalling, met daar een beheerders ruimte waar ook stroom- en toiletvoorzieningen zitten. Daar lopen kabels naartoe met elektriciteit en water en afvoer. En we zijn dus afhankelijk van de nutsbedrijven, waaronder Stedin en die geven een planning af die ze gewoon niet waarmaken. En die hebben we vandaag laten actualiseren. En er worden toezegging gedaan dat het echt op een heel kort tijdsbestek plaats gaat vinden. En ik heb daar bestuurlijk inmiddels ook wel even mijn hand opgestoken, van: ik wil gewoon een concrete planning hebben, dat dat ook binnen nu en een paar weken gaat gebeuren. Dus ik hoop dat dat ook gaat gebeuren, want het moet eerst afgesloten worden, het water en de elektriciteit, voordat het gesloopt kan worden. En daar zijn we van afhankelijk in deze. Dus dat is met betrekking ook tot de termijn. Er staat wel in de vragen over een bewaakte stalling zoals we gewend waren in Ridderkerk, maar dat krijgen we sowieso niet terug. De Raad weet dat we naar een fietsenstalling gaan waar we met camerabewaking gaan werken in plaats van bemenste bewaking. Dus dat komt op die plek niet terug en we willen daar overgaan tot camerabewaking. Ik denk dat de vragen drie en vier daar ook mee afgedaan zijn in deze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, geeft dat nog aanleiding voor een vervolgvraag?

Mevrouw Kayadoe: Nog wel even. In hoeverre kunnen er garanties afgegeven, dat het echt binnen nu en enkele weken gerealiseerd gaat worden?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragenstellers? Mijnheer Kooijman en mijnheer Rijdsdijk.

De heer Kooijman: Een vraag aan de wethouder, is het dan niet mogelijk om op de huidige locatie met een tijdelijke camera gewoon te zorgen dat mensen daar hun fiets veilig kunnen stellen? Als we toch overgaan naar camerabewaking, dan kunnen we misschien met een tijdelijke camera dat alvast daar inrichten tot de nieuwe er is.

De voorzitter: En mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De fietsenstalling die maakt deel uit eigenlijk van deelgebied één van het ontwikkelperspectief centrum. We hebben al heel vaak gevraagd wanneer met de ontwikkeling van dat gebied begonnen zal gaan worden. Dat zou in januari zijn omdat december geen geschikte maand gevonden werd. Mijn vraag is nu, wat is nu de planning voor dit deelgebied en gaat daar nog in januari mee gestart worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel voorzitter. Garantie krijgen we niet. Kregen we dat maar, want anders was het al geregeld, als je aan de voorkant met de aannemer, onderaannemer garanties kan krijgen. Maar ik kan de Raad verzekeren, zeker met nutsbedrijven op dit moment, met alles wat gaande is met onder andere energietransitie, het is echt trekken aan een dood paard om het zo maar even te noemen af en toe. En het is jammer dat je dan bestuurlijk even wat steviger taalgebruik richting zulke partijen moet gebruiken om uiteindelijk je zin te krijgen qua planning. Dus ik hoop dat ze dat allemaal nakomen, dat het binnen nu en een paar weken gerealiseerd is, dat afkoppelen van die nutsvoorzieningen bij die beheerdersruimte en dat die fietsenstalling gesloopt kan worden en vernieuwd kan worden. Tegelijkertijd hebben we juist met de winkeliers afgesproken dat we pas na de kerstvakantie de werkzaamheden van deelgebied één gaan oppakken, omdat tijdens de kerstperiode, de drukste periode van het jaar voor winkeliers, een straat opengooien niet op applaus zal rekenen. Dus juist in afstemming met de winkeliers hebben gezegd: we doen het na de kerstvakantie. En die planning, samen met de planning die bij de vorige vraag is gesteld, die zal ik de Raad toezenden, wat het uiteindelijk gaat worden. Want die is ook afgestemd met de winkeliersvereniging. En de suggestie van de tijdelijke camera neem ik zeker even mee. Misschien kunnen we daar in de tussentijd wat mee om de mensen toch het gevoel te geven dat de fiets veilig gestald staat daar. Al geef ik wel graag de Ridderkerkse samenleving de suggestie mee om gewoon hele goede sloten te kopen, waar je je fiets ook stalt in Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Dan gaan wij naar een vragenset vier, mijnheer Kloos gaat het woord krijgen van Echt voor Ridderkerk over de kosten van de jeugdhulp. Dat was het. Gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Het college heeft ongetwijfeld kennisgenomen van de brief van Roeland Bol, wethouder Sociaal Domein van de gemeente Ridderkerk. Hij heeft bij de heer Karremans, staatssecretaris bij het ministerie van Volksgezondheid en Welzijn en Sport een nota neergelegd van 3,6 miljoen euro zijnde het Barendrechtse tekort op de kosten jeugdhulp. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen: hoeveel bedraagt het Ridderkerkse tekort op jeugdhulp in 2023? Is het college van plan actie richting Den Haag te nemen? Zo ja, wanneer mogen wij een soortgelijke nota aan Den Haag tegemoet zien? Zo nee, dan graag een motivering waarom niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kloos. En even voor de handelingen, u heeft het over de wethouder van Ridderkerk, maar daar bedoelde u ongetwijfeld Barendrecht mee. Dat gezegd hebbende wethouder Piena, die van Ridderkerk. U weet wel. Gaat uw gang.

Wethouder Piena: Dank u wel voorzitter. Vraag één, dat is niet anders dan het verschil tussen de initiële begroting die u als Raad vastgesteld heeft in november 2022 en het jaarresultaat van 2023 en dat bedraagt 1,7 miljoen euro te kort. De tweede vraag is over actie ondernemen naar Den Haag. Op dit moment ondernemen wij al heel veel actie. Het college onderneemt in nauwe afstemming en in samenwerking met jeugdhulpregio Rotterdam-Rijnmond regelmatig lobbyacties richting zowel VNG als richting Den Haag. Zo heb ik bijvoorbeeld vandaag gesproken met een Tweede Kamerlid over de kosten van de jeugdzorg en de ontwikkelingen daarin.

Zoals eerder gemeld hebben wij bij de VNG een motie ingediend over de jeugdkosten. En we hebben eind vorig jaar, meen ik zo uit mijn hoofd in december, een ontbijtsessie gehad met Tweede Kamerleden over deze jeugdzorg. Dus we zijn wel nadrukkelijk als Ridderkerk aanwezig en bezig met dit onderwerp. Op dit moment wachten wij de uitkomsten af van het deskundigenrapport wat gaat komen. De deskundigencommissie zou eind januari een uitsluitsel geven over of de opgelegde bezuinigingen die met de jeugdhulp gemoeid gaan terecht zijn of dat het Rijk moet gaan bijplussen. En dan is nog maar de vraag of het Rijk dat gaat doen, maar daar komt wel een rapport over. Op basis van dat rapport van deze commissie zullen wij vervolgstappen gaan bepalen. Dat zullen we opnieuw doen in samenwerking met de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond en ook in overleg met VNG. Dat doen we met gecoördineerde lobbyacties en zeker met een doordachte timing. En wat de actie van Barendrecht betreft, dit vormde geen onderdeel van deze zorgvuldige afstemming. En wij zullen dus ook op dit moment zeker geen factuur sturen richting Den Haag. Dat is het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Piena. Mijnheer Kloos, heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Kloos: Mijnheer de voorzitter, meer een vervolgpmerking. Als uit al die overleggen niet een bevredigend resultaat zou komen dat hier aandacht aan besteed, dan hoop ik toch wel dat het college alsnog een Nota bij deze staatssecretaris gaat neerleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die er een opmerking over willen maken? Van de Waerdt van de SGP.

De heer Van de Waerdt: Bedankt voorzitter. Terecht dat het college van Ridderkerk een motie heeft ingediend bij de algemeen ledenvergadering van de VNG en ook unaniem is aangenomen. Want het is duidelijk te zien dat kwetsbare jonge kinderen de dupe zijn van falend overheidsbeleid. De VNG is druk bezig met een lobby voor een nieuw financieringsstelsel. Zo loopt er een monitor die de feitelijke uitgaven van de gemeente in kaart brengt en wat dan de basis dient te zijn voor de budgetten die de gemeente van het Rijk ontvangt. Hoe loopt dat? Kunt u een update geven hoe dat nu loopt met die commissie dat het uitvoert en of de gemeente dus ook Jeugdhulp Rijnmond er nou bij betrokken is?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Voorzitter, ondanks dat het een opmerking was van de heer Kloos van EvR wil ik er toch even op ingaan. Zo'n factuur richting Den Haag sturen moet wel een wettelijke grondslag hebben. En wat Barendrecht heeft gedaan dat heeft gewoon geen wettelijke grondslag. Dan noem ik het symboolpolitiek en daar schieten we niet zoveel mee op. Het gaat ons om daadwerkelijke acties waar we wat aan hebben, dus in dat opzicht zijn we heel voorzichtig met dit soort facturen te sturen. De vraag van de SGP betreffende monitor, volgens mij wijst die op de toelichting die de VNG heeft gegeven bij de motie die wij ingediend hebben. Daar spreken ze over een monitor. Die monitor die is gemaakt door de VNG. In welke hoedanigheid weet ik niet precies, maar ik weet wel dat ze die overlegd hebben al met de deskundigencommissie om in ieder geval inzicht te geven wat de problematiek is in de jeugdzorg, zodat de deskundigencommissie op een goede wijze zijn afwegingen kan maken en een besluit of een advies kan geven. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar de laatste vragenset, mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over een aantal jongeren in onze gemeente. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: gaat uw gang. Dank u wel voorzitter. Ik zal de inleiding ietsjes uitbreiden, dan weet iedereen ook weer waar het over gaat. Maar jonge, kwetsbare inwoners zijn het afgelopen jaar twee locaties kwijtgeraakt waar ze konden werken. Nodig of onnodig sloten de zorgboerderij in het Lohmanpark. Daar worden de hekken nu weggehaald. En Jong Vermogen sloot na 16 maanden de deuren in Ridderkerk en die jonge mensen moeten nu naar Alblasserdam. In de Raad van november meldde de wethouder dat er actief mee werd gezocht naar een nieuwe locatie en in diezelfde Raad werd ook gezegd dat er wellicht mogelijkheden zijn om maatschappelijke partijen als Jonk Vermogen te huisvesten in een pand in het centrum. In De Combinatie werd melding gemaakt van de ontwikkeling van de zorgboerderij op Nieuw-Reijerwaard. En toen kwamen we op de vragen, want de jonge Ridderkerkers van Jong Vermogen en zij die werkten op de zorgboerderij, moeten nu ver reizen en sommigen zitten thuis. Deze Ridderkerkers en hun ouders geven aan dat vervelend, lastig en tijdrovend te vinden. Mijn vragen zijn dan ook: op welke termijn is er weer een voorziening als Jong Vermogen en/of een zorgboerderij voor de jonge inwoners van Ridderkerk in Ridderkerk? En welke bijdrage levert het college om deze voorzieningen weer hier te realiseren? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Dank u wel voorzitter. Nadat bekend werd dat de huurovereenkomst aan de Kolenbranderstraat op 1 januari 2025 beëindigd werd, is Jong Vermogen naarstig op zoek gegaan naar een nieuwe locatie. Inmiddels is er tijdelijk ruimte gevonden bij Stichting De Overburen. Het is nog pril en de details van de huurovereenkomst moeten nog worden nader ingevuld en dat zal de komende week gebeuren en dan kunnen zij hier hun activiteiten in Ridderkerk weer verder voortzetten. Jong Vermogen blijft wel actief, net zoals de gemeente op zoek naar een definitief onderkomen voor Stichting Jong Vermogen. Echter, de komende jaar, anderhalf jaar lijkt het erop dat we ieder geval even rust hebben om dan ook een goede locatie te vinden. Als het gaat om de zorgboerderij dan zijn hier vanuit de gemeente vier jongeren een geplaatst op grond van de Jeugdwet. Tot en met 1 april kunnen deze jongeren op deze locatie blijven, dus we hebben daar ook nog even tijd voor. En dan doorgaand naar vraag twee, welke bijdrage levert het college? Zowel Jong Vermogen, Stichting De Zorgboeren Zuid-Holland en Boer Gijs zijn eigen ondernemers, zij moeten zelf zorgdragen voor een voorziening die voldoet aan alle voorwaarden. Wij denken echter wel actief met ze mee. Zoals eerder aangegeven heeft Jong Vermogen tijdelijk een nieuwe locatie gevonden. Het college zal ook hier actief blijven meedenken en werken voor een vaste locatie. En voor wat betreft de zorgboerderij lopen er gesprekken en zijn er vergunningaanvragen ingediend met betrekking tot alternatieven voor de Lohmanpark. Bij een passend alternatief is de gemeente bereid om de datum van 1 april zo nodig met enige maanden op te rekken ter overbrugging, als dat de betrokken cliënten kan helpen passend te plaatsen op de nieuwe locatie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dat zijn natuurlijk mooie ontwikkelingen, dat ze weer onder de pannen zijn. Dat is heel hoopvol. Op de zorgboerderij werkt meer mensen dan vier. U haalt er een klein stukje uit, maar er werkten meer mensen dan vier. Daar zit onze zorg, een deel van hen zit thuis. Ik hoop dat u ook actief meehelpt om voor hen een goede locatie te vinden en ik hoop dat u de Raad actief informeert wanneer deze zorgboerderij een nieuwe gestalte krijgt, of een nieuwe vorm krijgt waarvan u zegt: die richting bewegen we op. Maar ik hoor nog heel veel onzekerheden, dus ik zou graag horen wanneer er meer duidelijkheid is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ripmeester. Anderen die hier nog vragen over willen stellen? Ik zag mijnheer Mijnders als eerste, mevrouw Van Vliet en mijnheer Kooijman. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Om het toch maar gevraagd te hebben, kan de wethouder iets zeggen over de nieuwe locatie? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat klinkt overzichtelijk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als ik het juist heb, heeft de gemeente Ridderkerk ook een investering gedaan in het pand aan de Kolenbranderstraat om dat geschikt te maken voor Jong Vermogen en de Ridderkerkers die daar tewerkgesteld werden. Worden wij nu gecompenseerd voor die investering of moet ik het beschouwen als weggegooid geld? Dank u wel.

De voorzitter: En als laatste mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Een aantal maanden geleden spraken we ook over het plotseling moeten vertrekken van Stichting Jong Vermogen. En toen werd ook door de wethouder, ik meen me te herinneren dat dat wethouder Van Os was, die zei: we zijn er heel hard mee bezig, ik kan er nog niks over zeggen, maar we zijn daar hard mee bezig. En ik ben heel erg benieuwd, wat is daarvan terechtgekomen? Is dat nu het resultaat dat ze nu tijdelijk bij de overburen terecht kunnen of was er een andere locatie die inmiddels niet meer in beeld is? Kan de wethouder daar wat over zeggen? En het tweede, ze hebben nu tijdelijk onderdak, het is nog pril, maar waarschijnlijk tijdelijk onderdak gevonden bij Stichting De Overburen. Moet ik me dan voorstellen dat dat hier bij de Frans Halsstraat is? En zo ja, voor hoeveel plekken is dan ruimte? Is dat dan evenveel ruimte voor opvang voor jongeren zoals ze dat in de oude locatie hadden of is dat een beperkt deel daarvan?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder

Wethouder Piena: Eens even kijken, voorzitter. Het zijn een hoop vragen. Ten eerste, volgens mij hebben wij omtrent Stichting Jong Vermogen zeer actief geïnformeerd. En volgens mij vers van de pers hebben we vandaag medegedeeld dat er een andere ruimte is, dus het lijkt me dat het college hierin toch wel redelijk actief acteert. Dan wordt er een vraag gesteld inderdaad over dat er meerdere cliënten zijn in het Lohmanpark. Dat is correct, maar daar gaan wij als gemeente niet over. Daar kunnen wij niks mee, die zitten vanuit de WOZ of vanuit andere regelingen waar wij als gemeente niet over gaan. Maar ook voor die cliëntèle geldt dat daar gekeken wordt voor die alternatieve plek. Er werd gevraagd: kunt u wat vertellen over de alternatieve plek? Ja, dat wil ik best. Men is bezig bij Bouwlust om dat gereed te maken en om daar alle cliënten onder te brengen. En misschien wel meer dan dat, maar dat is weer aan de ondernemer en niet aan de gemeente. Is de investering weggegooid op de Kolenbranderstraat? Ik heb niet de cijfers op mijn netvlies staan. Het is ook iets van de Stichting Jong Vermogen hoe ze daarmee omgaan. Stichting Jong Vermogen heeft vanuit de arbeidsmarktregio een subsidie gehad en vanuit de drie gemeenten hierin deelnemen. Dat is een heel pakket. En ik zou het zeker geen weggegooid geld willen noemen, zo groot waren de investeringen in de omgeving daar ook niet. En we hebben daar in ieder geval toch meer dan een jaar tijd heel veel mensen met een beperking kunnen helpen. Dus ik zou het zeker geen weggegooid geld willen noemen. Dat het zonde is omdat het voor langere termijn was, ja, absoluut. Dat gaan we niet ontkennen. De locatie, ChristenUnie. Ja, daar is een kink in de kabel gekomen. We hadden een heel mooi pand op het oog. Helaas hebben we daar achter het net gevestigd. We zijn dus naarstig op zoek naar andere mogelijkheden. Daar doen we ons best voor. Maar inderdaad, wat wethouder Van Os toen heeft gezegd en waar we ook een beetje vanuit waren gegaan, dat het zou lukken, dat is gewoon niet gelukt. Dus dat is spijtig. Op de Frans Halsstraat of er evenveel ruimte was, meen ik uit mijn hoofd dat de vraag was. In ieder geval voldoende om aan de doelstellingen te voldoen die Stichting Jong Vermogen meegekregen heeft en dat is ongeveer 50 cliënten om daar te helpen. Wat wel en een nadeel is en waar we echt naar voor ze op zoek zijn, is dat er een grotere productieruimte is om zaken te

kunnen doen. Maar in principe heeft Stichting Jong Vermogen een doel meegekregen en dat doel moeten ze nastreven. En dat hebben ze gezegd, dat ze dat ook willen gaan doen. Ik dacht dat ik ze allemaal ... En voorzitter, ik weet dat dat niet mag, maar volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Zo niet, misschien mag u diegene dan nog de gelegenheid geven dat die vraag alsnog gesteld wordt.

De voorzitter: Volgens mij heeft u zich prima van uw taak gekweten.

4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergaderingen 21 november

De voorzitter: Wij komen daarmee tot de afronding van het vragenuur en wij gaan door met onze agenda. En als eerste daarop treffen wij aan de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 november. Kan deze besluitenlijst zo worden vastgesteld? Niemand die sputtert, dan doen we dat met een hamerklap.

5. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken zo worden vastgesteld? Dat lijkt, sterker nog, is het geval. En dat doen we dan ook bij deze.

6. Krediet renovatie/nieuwbouw IKC De Regenboog

De voorzitter: Dan komen wij tot agendapunt zes, krediet renovatie/nieuwbouw IKC De Regenboog. Ter debat geagendeerd, een eerste termijn van maximaal 3 minuten. En in ieder geval was gebleken dat de Partij van de Arbeid en Partij 18PLUS daarover het woord wensten te voeren. Klopt dat nog steeds? Ja. Zijn er nog anderen die dat ook willen? Nee. Dan ga ik als eerste mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid het woord geven.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het niet echt een zwaar debatpunt, maar meer een uitgebreide stemverklaring. Wij vinden het een goed voorstel dat er ligt. We zijn blij dat De Regenboog ook nieuwbouw krijgt. Wij vragen wel aandacht voor voldoende buitenspeelmogelijkheden en ruimte na de nieuwbouw en renovatie op de huidige locatie. Dat blijft toch een beetje onder druk staan. Wij vragen ook aandacht voor de buitenspeelmogelijkheden en ruimte tijdens het verblijf in het Gemini gebouw. De speelmogelijkheid bij de burger is toch best een uitdaging als je daar naartoe moet met jonge kinderen. En een ander punt is: het oude Gemini College wordt nog tot 2028 gebruikt. Dan pas komt er ruimte voor woningbouw. Laten we die drie jaar niet laten liggen en laten we plannen maken, zodat we in 2028 ook snel kunnen beginnen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Gerritsen van Partij 18PLUS.

Mevrouw Gerritsen: Dank u wel voorzitter. Twee jaar geleden heb ik bij de behandeling van het Huisvestingsplan onderwijs aangegeven dat de tijden veranderen, ook in het onderwijs en de onderwijsgebouwen. Ik haalde toen de ganzenveer met het inktpotje aan als herinneringen aan oude schooltijden. Het zou zomaar kunnen dat de ganzenveer, maar zeker het inktpotje, nog gebruikt zijn in het schoolgebouw van De Regenboog. Hoe mooi is het dat we die school een nieuwe impuls gaan geven door het cultuurhistorische gebouw te renoveren en uit te breiden met nieuwbouw? De Regenboog is een zeer geliefde school, ook buiten Slikkerveer. Als leerkracht op een andere Ridderkerkse basisschool weet ik hoe fijn het voor de leerkracht op De Regenboog zal zijn als zij straks les kunnen geven in een school die aan alle tegenwoordige

eisen voldoet. Het is ze van harte gegund. Partij 18PLUS gaat akkoord met het voorstel. En ook al zit de historicus twee zetels verder, geef ik graag namens de fractie mee dat die lelijke kunststof kozijnen nooit de oude hadden mogen vervangen. Breng dus iets duurzaam met een historische uitstraling terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Gerritsen. Dan is nu het woord aan de portefeuillehouder wethouder Stip.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen vraag vernomen, maar wel ook waardevolle opmerkingen en ook positief over het nieuwe plan om met De Regenboog aan de slag te gaan. En wij kijken hier ook ontzettend naar uit om hiermee weer een goede onderwijshuisvesting voorziening te realiseren, waarbij inderdaad de cultuurhistorische waarde van het gebouw de plek krijgt die het verdient.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er vanuit de Raad nog behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Ripmeester? Mevrouw Gerritsen? Ik zie nog wel een hand te mogen gaan van de heer Mijnders. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ripmeester gaf een goede opmerking, namelijk de Gemini wordt tot 2028 gebruikt, met het verzoek richting het college: ga vroegtijdig aan de slag om te kijken wat voor nieuw plan we dan kunnen realiseren, zodat als eenmaal de klassen eruit zijn meteen eventueel de sloopkogel erdoorheen kan. Daar hebben we als CDA-fractie tijdens de commissie ook een vraag over gesteld. Toen kon het college daarop geen antwoord geven. Dus ook nog maar even een verduidelijkingsvraag of het college kan toezeggen dat wel vroegtijdig ook gestart wordt met een plan voor de locatie Gemini, zodat we niet als eenmaal de klassen eruit zijn bij wijze van spreken nog een jaar of twee jaar zouden moeten wachten voordat we zouden kunnen starten? Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Ik kijk nog even rond. Nee. Dan is nu wethouder Stip weer aan het woord.

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Daar kan ik inderdaad geen uitspraken over doen wanneer die plannen er exact zullen zijn. Uiteraard nemen wij deze planning ook als college mee en ook voor de toekomst. En zijn we natuurlijk ook altijd van andere partijen afhankelijk van plannen, maar hebben wij deze planning scherp en dat nemen we vooral mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee de het einde van de beraadslaging alweer daar. Kijk ik of er nog behoefte is aan een beknopte in plaats van een uitgebreide stemverklaring? Mijnheer Kloos van Echt voor Ridderkerk, gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen met het voorstel in, maar voor onze fractie hadden de kosten voor die cultuurhistorische waarden niet gehoeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie wordt er geacht tegen het voorliggende voorstel te zijn? Niemand. Dat betekent unanieme instemming van 27 raadsleden. Aangenomen.

7. Krediet uitbreiding IKC De Piramide-Centrum

De voorzitter: Dan gaan wij door met het volgende agendapunt, wederom over onderwijshuisvesting, het krediet uitbreiding IKC De Piramide-Centrum. Ter debat geagendeerd, eerste termijn twee minuutjes. We denken dat we daar met elkaar tien minuten voor nodig hebben. En als aangekondigde spreker in ieder geval

mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. En ik inventariseer even of er ook nog anderen zijn die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Mevrouw Van Nes-de Man, aan u.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De schakelklassen zijn een prachtig initiatief van De Piramide. Hier wordt onderwijs gegeven aan kinderen van vluchtelingen en statushouders die een taal en onderwijs ontwikkelachterstand hebben. Echter, om hiervoor nu een permanente uitbreiding te bouwen, gaat ons erg ver. Als andere scholen ruimtegebrek hebben krijgen ze eerst semipermanente lokalen, vanwege de onzekerheid van groei en de kosten. En die semipermanente lokalen staan er ook voor circa 20 jaar. Omdat we niet in de toekomst kunnen kijken en dus ook niet hiervan weten of de toename van leerlingen voor de schakelklassen zo hoog blijft, hadden wij liever gezien dat hier voor semipermanente lokalen was gekozen. Wij stemmen wel in met het voorstel omdat er een aantal aanvragen voor uitbreiding bij elkaar opgeteld zijn en we met die uitbreiding ieder geval wel in kunnen stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er toch een spreker voor de eerste termijn, mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Eigenlijk een uitgebreide stemverklaring, maar dan wel uitgebreid. We zijn juist blij met de schakelklassen die De Piramide wil gaan starten. We zijn er tijdens de commissie achter gekomen en ik vind het belangrijk om te benadrukken, dat de ruimte investering van passend onderwijs echt een lokale keuze is. We gunnen onze Ridderkerkse kinderen en het personeel van de scholen een moderne school met een goed binnenklimaat. En dat geldt eigenlijk ook wel voor De Regenboog nog, om even terug te komen, maar vooral vanwege de schakelklassen hierbij bij De Piramide.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder, heeft u iets om erop te reageren?

Wethouder Stip: Dank u wel voorzitter. Ook wij onderschrijven de mooie woorden, het waardevolle van De Piramide die de schakelklassen realiseert en daar invulling aan geeft. En als college voorzien we hier ook weer een goede voorziening die toekomstbestendig is en waar De Piramide ook deze leerlingen goed van onderwijs kan voorzien. En ook daar gaan wij graag weer mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik voor de tweede termijn nog weer even rond of er iemand is die zijn hand opsteekt. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Als eerste de vraag of er iemand is die er een beknopte stemverklaring voor wenst af te geven? Niet het geval. Wie is er tegen het voorliggende voorstel? Niemand. Daarmee unaniem aangenomen.

8. Rapport Rekenkamer Ridderkerk Sturen op woondoelen

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan naar agendapunt acht, het rapport van de Rekenkamer in Ridderkerk, Sturen op woondoelen. Dat is ter debat geagendeerd met een eerste termijn van maximaal vier minuten. En wij denken dat we daar een uurtje voor nodig zouden moeten hebben. Twee opmerkingen die daarbij ook te maken zijn, zijn deze: de griffier adviseert u als u het voorgestelde besluit overneemt dit te doen zonder besispunt vijf, omdat de commissie Samen Wonen geen advies heeft geformuleerd. En als tweede geldt dat er een amendement bij dit agendapunt aan de orde is, met als eerste indiener de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Leefbaar Ridderkerk noteer ik dan ook als eerste spreker en ik inventariseer wie er nog meer het woord over wensen te voeren. Burger op 1, Partij van de Arbeid, CDA, SGP, VVD, Echt voor Ridderkerk, GroenLinks en de ChristenUnie. Als eerste denk ik mevrouw Kayadoe. Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter Leefbaar Ridderkerk neemt het Rekenkamerrapport ter kennisneming aan. Aangezien een Rekenkamerrapport altijd te debat gaat, willen we hier toch nog kort even wat over zeggen. Tevens dient Leefbaar Ridderkerk een amendement in, tezamen met SGP opgesteld en dank voor de meer dan prettige samenwerking. Sturen op woondoelen. Het bijzondere van dit rapport is dat de twee relatief kleine en bijzondere projecten van woningbouw nader zijn bestudeerd, te weten het Knarrenhof en de Blaak. Er zijn hierover gesprekken gevoerd met ambtenaren van onze gemeente die bij deze woningbouwprojecten zijn betrokken, maar ook met de initiatiefnemers, zoals gesteld is op basis van deze onderzoeksrapport een conceptnota van bevindingen tot stand gekomen. Het bestuderen van slechts twee casussen die ook nog relatief klein zijn qua omvang werpt bij Leefbaar Ridderkerk de vraag op of dit niet een veel te smalle basis is om conclusies aan te verbinden. Wordt de Raad nu wel of niet voldoende betrokken? Voor zover wij hebben kunnen nagaan, hebben wij bij elke principeovereenkomst een raadsinformatiebrief ontvangen. Tevens hebben wij als Raad ook een delegatiebesluit en hebben adviesrecht bij meer dan elf woningen. Daarnaast is een aanbeveling als het overwegen van een instrument als bij startersleningen, terwijl deze al enige tijd gebruikt worden, bijzonder. Dat het hele onderwerp woondoelen, de Omgevingswet, BOPA, adviesrecht en de wellicht toekomstige Wet versterking regie volkshuisvesting omvangrijk is, staat wat ons betreft buiten kijf. Dat het niet onverstandig zou zijn om met elkaar eens als Raad het erover te hebben hoe alle informatievoorziening en onze invloed op processen is, staat wat ons betreft ook niet ter discussie. Alleen of het Rekenkamerrapport als een goede onderlegger dient wel. Alles overwegende, het rapport, de reactie van het college, komt Leefbaar tot de conclusie dat wij niet achter het geadviseerd besluit in het raadsvoorstel staan en hebben wij samen met SGP het voorliggende amendement opgesteld, waarbij beslist vier bij het aannemen van het amendement beslist punt drie, het uiterlijk tweede helft 2025 bijeenkomsten organiseren over de Wet versterking regie volkshuisvesting, wat ons betreft ook afhankelijk is wanneer de Wet versterking regie volkshuisvesting aangenomen wordt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kayadoe. Dan gaan wij naar Burger op 1. Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Rapport Rekenkamer Sturen op woondoelen. Rekenkamer, dank voor jullie rapport. Voor ons is het duidelijk en een bevestiging voor hetgeen wij al jaren benoemen in de Raad. Gemeente, neem de regie over je ruimtelijke ordening en over je woningbouwlocaties. CBS en de Woonbond geven aan dat Ridderkerk voor wat betreft de nieuwe, vanaf medio 2022 sociale woningbouw goed op orde is. Ridderkerk is één van de weinige gemeenten die de 30 procent nieuwe sociale huur wel halen. Dit in tegenstelling tot andere gemeenten, zo staat in de rapporten. Daar zijn we blij mee. Betaalbare woningen zijn altijd nodig, maar dit komt omdat Wooncompas wel regie neemt en projecten, ook verduurzaming, oppakt en uitvoert. Dit gaat echter wel soms zo snel dat woonomgeving en leefklimaat van omwonenden worden vergeten. Dat zou wel een stukje zorgvuldiger mogen en met meer oog voor de leefomgeving, wat ons betreft. Het zou hen dan ook de nodige rechtszaken kunnen besparen. Uiteindelijk valt het beschermen van de leefomgeving ook onder regie of eindregie van het college. Die laat hierin ook soms steken vallen. Burger op 1 mist, zoals benoemd in dit Rekenkamerrapport, ook het actief geïnformeerd worden over woningbouwprojecten. Wij kunnen daar kennis van nemen als de intentieverklaring is getekend via een raadsinformatiebrief, waarvan we er iedere maand de nodige krijgen over allerlei onderwerpen en daar moet je zelf alert op zijn. Vervolgens een gespreksnotitie maken en die komt dan minstens een maand later op de agenda. Als je tenminste zelf de tijd hebt om die te maken, want ook een goede gespreksnotitie maken kost tijd. Meld die RIB's van de projecten, bijvoorbeeld vanaf 12 woningen, actief. Maak er een agendapunt van in de commissie. Misschien kan de wethouder dit gewoon zo toezeggen. Burger op 1 blijft het zeggen: neem zelf de regie op de schaarse woningbouwlocaties die in Ridderkerk nog heeft. College durft wel openlijk voor te sorteren op woningen in De Boomgaard, agrarisch gebied. Eerder werden daar natuurlijk de

handtekeningen over aangeboden, omdat de projectontwikkelaar daar al geruime tijd wil bouwen en om zo vast voor te sorteren op realisatie hiervan. Wij zijn blij met de initiatiefnemers die vanavond door middel van handtekeningen ons duidelijk maken dat bouwen in De Boomgaard ongewenst is en niet past. Gelukkig wordt hierover volgende week verder gesproken bij de behandeling van de Visie op buitengebied. Het college maakt zich afhankelijk van initiatiefnemers, pagina zeven in het rapport, zo concludeert ook de Rekenkamer. Maak zelf duidelijk keuzes bijvoorbeeld bij de Visie op Centrum-Oost. Willen we daar nou uiteindelijk woningbouw of laten we dit ook aan de markt over? Net als we doen bij de Beverbol, P.C. Hooftpark, Trelleborg, de oude Huishoudschool, het pand van oude Rabobank in het centrum en dan mis ik er vast nog een aantal. Burger op 1 is verder van mening dat het Ridderkerks woningbod voor '22 van Ridderkerk, 2710 extra woningen tussen 2023 en 2030, bij moeten stellen. Ook omdat nu door het ministerie van Infrastructuur wordt aangegeven dat buitendijks bouwen niet zomaar meer mag. Ridderkerk moet wel zijn leefkwaliteit en bereikbaarheid behouden om aantrekkelijk te blijven als woonplaats. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Even een opmerking mijnerzijds. Dat vind ik ook even mijn rol. U spreekt het college een paar keer aan als het gaat om het agenderen in de commissie. U heeft het over de wijze waarop het komt van een raadsinformatiebrief via een gespreksnotitie op enig moment op de agenda. Ik wijs u erop dat het natuurlijk voor een groot deel raakt aan uw eigen reglement als Raad en dat u dat niet aan het college kunt 'verwijten'. Maar dat gezegd hebbende, ga ik graag de volgende spreker het woord geven. Dat is de Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Met het voorliggende rapport, Sturen op woondoelen, heeft de Rekenkamer gekozen voor een onderwerp dat door de Raad zelf is aangedragen. Er werd bij een eerder rapport in de Raad gemopperd dat het onderwerp waarop het betrekking had al was besproken. Dit keer had de timing niet beter gekund. Met de actualisatie van de Omgevingsvisie, Wet versterking regie volkshuisvesting en met woningbouwplannen voor de grote strategische woningbouwlocaties die nog niet klaar zijn, zoals het P.C. Hooftpark, de locatie van de oude Gemini en de rivieroeveren in Bolnes en Slikkerveer, moeten er door de Raad belangrijke keuzes worden gemaakt om de woondoelen te behalen. En dan komen daar het Trelleborg terrein en het gebied rond de Koninginneweg nog bij. Zoals van een belangrijke en onafhankelijke adviseur mag worden verwacht, houdt de Rekenkamer de Raad een spiegel voor. In de commissievergadering bleek dat een aantal partijen dat net als het college lastig vindt. Wie echter over de eigen schaduw heenstapt ziet dat de Rekenkamer weliswaar een aantal stevige conclusies trekt, maar ook dat zij nuttige aanbevelingen doet aan de Raad om beter te kunnen sturen op het behalen van de woondoelen en aan het college om de Raad gerichter te informeren en meer in positie te brengen. Niemand zal ontkennen dat het college de Raad niet uitgebreid informeert over woningbouwplannen. Er zijn duidelijk stappen gezet ten opzichte van vorige raadsperiodes. Tegelijkertijd blijft het een uitdaging om tussen de bomen het bos te zien, is het send-gehalte van de informatie hoog en zijn op het moment dat een plan aan de Raad wordt voorgelegd alle keuzes al gemaakt. Er valt dan niet veel meer bij te sturen. Je kunt hooguit aan de noodrem trekken. De Partij van de Arbeid Ridderkerk kan zich vinden in de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer. Voor ons is het belangrijk dat we als Raad bij woningbouwplannen veel meer aan de voorkant worden betrokken en al in de eerste fase kunnen meepraten.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Rijsdijk zeggen dat vaak als er dan plannen richting de Raad komen dat het al allemaal besloten is. Gedeeltelijk ken ik dat gevoel ook wel. Maar als ik bijvoorbeeld kijk naar het laatste voorbeeld, dat is toch wel de Koninginneweg, daar worden we als Raad vroegtijdig al

geïnformeerd, worden we uitgenodigd voor de participatieavonden, kunnen we daar ook inspreken. Als je kijkt naar het laatste voorbeeld, het meest nieuwe voorbeeld, dus de Koninginneweg, wat zou de Partij van de Arbeid dan daar anders willen? En wat doet op dat punt dan volgens u, volgens de Partij van de Arbeid, het college fout? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Ik zal daar in de tweede termijn iets over zeggen. Bij de eerste fase kunnen meepraten dat hoeft niet bij elk plan, maar bijvoorbeeld wel bij de ontwikkeling van de grote, strategische woningbouwlocaties. Nu duidelijk is dat de locatie van de oude Gemini in 2028 beschikbaar komt voor woningbouw, mevrouw Ripmeester zei er ook al iets over, lijkt het ons goed om voor die tijd om met elkaar in gesprek te gaan over woningen die we daar willen bouwen. In dat kader vinden we het niet kunnen dat het college nu al nadrukkelijk voorsorteert op het bebouwen van De Boomgaard, zonder dat daarover eerst het gesprek is gevoerd met de gehele Raad. Daarnaast vinden we het belangrijk dat bij toekomstige plannen telkens wordt aangegeven hoe deze zich verhouden tot het grote plaatje en dat we als Raad minstens één keer per jaar worden geïnformeerd of op koers liggen met het behalen van de woondoelen. Ik ga afronden. Als het aan de Partij van de Arbeid Ridderkerk ligt, grijpen we als Raad de mogelijkheden om meer grip te krijgen op de woningen die in Ridderkerk worden gebouwd met beide handen aan en slaan we daarvoor de eerste piketpaaltjes door het voorstel van de griffie aan te nemen in het belang van alle Ridderkerkse woningzoekenden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijsdijk. Dan gaan wij naar het CDA. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank richting de Rekenkamer voor het opstellen van dit rapport. Het geeft naar mening van onze fractie goed weer welke uitdagingen wij als Raad hebben om te kunnen sturen op woningdoelen. Daarnaast biedt dit rapport een goede mogelijkheid om met elkaar in gesprek te gaan over op welke manier we als Raad willen sturen op de woondoelen hier in Ridderkerk. Naar mening van onze fractie worden we over woningbouwontwikkelingen goed geïnformeerd en biedt dit ons de mogelijkheid om, wanneer nodig, hierop te anticiperen. Het is de afgelopen periode meer dan genoeg ook gebeurd. Aan de hand van onder andere gespreksnotities, maar ook bijvoorbeeld artikel 41 vragen, denk maar aan onze artikel 41 vragen over het woningaanbod vanuit het college, hebben we verschillende moties behandeld. Denk maar aan de motie over prestatieafspraken over de motie voor starterswoningen op de Beverbol. Of in het uiterste geval ook een amendement en denk hierbij aan het amendement over 't Ronde Sant. Alleen wat het rapport en de verschillende fracties tijdens de commissies al aangaven, is soms door de hoeveelheid van informatie door de bomen het bos niet meer te zien. We missen hierbij als fractie een actueel overzicht van alle projecten en alle initiatieven, waarin in beeld wordt gebracht in welk stadium een project zich bevindt, maar ook welke type woningen hier gerealiseerd gaan worden. De Rekenkamer heeft dit ook grotendeels verwoord in aanbeveling vijf richting het college, waarbij het college aangeeft dat de huidige pagina Wonen, Leefomgeving en Verbouwen op de website van de gemeente verder ontwikkeld gaat worden. Daarnaast laat het rapport naar mening van onze fractie zien dat het voor ons als gemeenteraad belangrijk is dat we een actuele Woonvisie vaststellen, waarin ook duidelijke doelen beschreven staan. Naar mening van onze fractie lijkt ons wenselijk om de doelen vanuit de Woonvisie duidelijker op te stellen en dat we hier ook jaarlijks op kunnen toetsen. Dit geldt bijvoorbeeld niet alleen voor de aantallen woningen of de woningtypen, maar ook bijvoorbeeld voor het opleggen van zelfbewoningsplicht. Hoe vaak willen we dit überhaupt als Raad toepassen en hoe vaak is zelfbewoningsplicht nou de afgelopen jaren ook toegepast hier in Ridderkerk? We zullen ons als fractie hierop ook richten bij het nog op te stellen volkshuisvestingsprogramma, maar ook bij

Visies over andere onderwerpen, zoals de Ridderkerkse Klimaatvisie. We zullen als fractie waar nodig nog vaker beschikbare instrumenten gebruiken om te kunnen sturen op de woondoelen, met als doel dat we voor onze Ridderkerkers voldoende en passende woningen gaan bouwen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Dan gaan we nu naar de SGP en ik dacht dat dat de heer Verweij was. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Op 25 mei 2023 debatteerden wij in deze Raad over het Rekenkamerrapport Participatie en de Omgevingswet. Inmiddels ligt een nieuwe pennenvrucht van de Rekenkamer voor en voeren we vandaag het debat over het rapport Sturen op woondoelen. Het is een goed gebruik dat de rapporten van de Rekenkamer per definitie ter debat gaan. Immers, een kritische blik op zowel het functioneren van college als Raad draagt bij aan de kwaliteit van bestuur. De SGP-fractie hecht er daarom aan om aan dit debat deel te nemen. U kunt zich wellicht nog herinneren dat de SGP-fractie zich bij het vorige debat, waar ik zojuist al aan refereerde, kritisch heeft uitgelaten over de kwaliteit van het toen voorliggende rapport. Onze bezwaren waren destijds vooral gericht op de kwaliteit van het onderzoek. Het wetenschappelijk niveau was bedenkelijk, onder meer vanwege de zeer beperkte steekproefomvang en representativiteit van het onderzoek. Ook andere fracties deelden deze kritiek. Zo kwamen we te weten dat de heer Westbroek van Partij 18PLUS scriptiebegeleider is aan de Erasmus Universiteit in Rotterdam en hij in die rol de Rekenkamer onvoldoende zou hebben gegeven. De SGP-fractie is nu wel erg benieuwd of de Rekenkamer deze keer een voldoende zou krijgen van mijnheer Westbroek.

De voorzitter: Ik zie dat er behoefte is aan een reactie. Dat noemen we ook wel interruptie. Maar gaat uw gang, mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dat kon ik niet laten, voorzitter. Het is overigens de Hogeschool Rotterdam, maar goed, dat volstaat ook ongetwijfeld. Nee, ze zouden er hier ook niet met voldoende vanaf komen in dit geval.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Verweij, gaat u door.

De heer Verweij: Dank voorzitter. Ik vervolg. Ook bij het nu voorliggende rapport van de Rekenkamer wil de SGP-fractie van de gelegenheid gebruikmaken om haar teleurstelling uit te spreken. Tot onze spijt is er weinig tot niets gedaan met opbouwende kritieken vanuit het vorige debat. Er ligt wederom een rapport van een twijfelachtige kwaliteit voor, beperkt qua representativiteit en zelfs met feitelijke onjuistheden. Om met dat laatste te beginnen: er wordt een aanbeveling gedaan om de inzet van startersleningen te overwegen in Ridderkerk en gesteld wordt dat dit instrument nu nog niet in gebruik is. De realiteit is echter dat startersleningen al jaren worden verstrekt in Ridderkerk. Wat betreft de representativiteit van het onderzoek het volgende: het Rekenkamerrapport meent conclusies te kunnen trekken en aanbevelingen te kunnen doen over het beleid binnen de gehele gemeente Ridderkerk. Het onderzoek heeft zich, wat nadere verdieping ten opzichte van het oriënterende onderzoek betreft, echter vooral gericht op twee casussen: het Knarrenhofje in Het Zand en de Blaak. Ter vergelijking: de totale woningvoorraad van Ridderkerk bedroeg op 1 januari 2023 circa 21,5 duizend woningen. De ontwikkeling van het Knarrenhofje betreft 27 seniorenwoningen en die op de Blaak 7 rijwoningen en een woonblok van 30 woningen. De SGP-fractie heeft er moeite mee dat het functioneren van het Ridderkerkse grondbeleid, de woondoelen, de woningbouwontwikkelingen en de sturingsmogelijkheden van de gemeenteraad aan de hand van zo een beperkt verdiepend onderzoek gekwalificeerd worden. Wij kunnen ons dan ook goed vinden in de bestuurlijke reactie van het college die stelt dat het bestuderen van twee casussen ...

De voorzitter: Interruptie. Interrupties zelfs, twee. Van mevrouw Van Nes-de Man en daarna mijnheer Rijsdijk. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik hoor wat de SGP zegt, ernstig teleurgesteld in de casussen de, omvang van de casussen of de keuze van de casussen. Dan is mijn vraag, waar had volgens de SGP de Rekenkamer dan wel zijn onderzoek op moeten doen?

De voorzitter: Eerst even mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Waarop men het onderzoek had moeten doen, dat had gerust het onderwerp kunnen zijn wat het onderzoek nu betreft ook. Alleen het probleem is dat het niet representatief is om het gehele beleid in deze gemeente te beoordelen op basis van twee zulke summiere projecten, die bovendien ook nog niet representatief zijn voor onze woningvoorraad. Want we hebben het over 27 seniorenwoningen, 7 rijwoningen en een woonblok van 30 woningen. Maar er is wel meer wat we hier in de gemeente hebben en zodoende zijn wij teleurgesteld in de representativiteit van het onderzoek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik heb nog geen antwoord gehoord van welke projecten had dan volgens de SGP dan wel representatief geweest.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik hoef niet op de stoel van de Rekenkamer te gaan zitten. Maar een goed voor verkennend onderzoek geeft volgens mij gerust aanleiding om een goede selectie te maken. Laten we zeggen een soort longlist van waar je onderzoek naar zou kunnen doen en dan een shortlist te maken van wat representatief is. En ik stel vast dat wat nu onderwerp van onderzoek is geweest, niet representatief is voor de totale woningvoorraad in Ridderkerk en dat we daarom ook op basis van dit onderzoek naar mijn mening geen oordeel over het totale beleid zouden kunnen vellen.

De voorzitter: Dank u wel. Er was volgens mij nog een stapelende opmerking vanuit de heer Kooijman. Daarna gaan we naar mijnheer Rijsdijk.

De heer Kooijman: Ik heb een andere vraag, dus misschien ...

De voorzitter: Dan is het inderdaad zo galant om die Rijsdijk voorrang te geven. Waarvan akte. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. De Rekenkamer heeft in de commissie aangegeven dat het onderzoek wel representatief is. Maar ik hoor de SGP zeggen: de woningbouwprojecten die onderzocht zijn, die zijn te klein of het zijn er te weinig. Maar wanneer was het dan wel representatief geweest? Dat is mijn eerste vraag. En het is goed gebruik dat de Rekenkamer een of twee keer per jaar met alle partijen spreekt. Dan kan er ook input voor onderzoeken gegeven worden. Dan kunnen de kaders worden meegegeven. Waarom heeft de SGP bij die gesprekken niet gestuurd op een onderzoek dat qua omvang dan meer aan hun verwachtingen voldoet? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dank u wel. Wat betreft de eerste vraag van mijnheer Rijsdijk, wanneer het wel voldoende was geweest: als we een aantal hadden onderzocht wat de toets van de kritiek van de wetenschap kan doorstaan. Dit is veel te weinig. En ook als we een sample hadden gehad, laat ik het maar even zo noemen, wat aan de totale woningvoorraad van Ridderkerk voldoet. En dat is nu ook niet aan de orde. Dus ik vind echt dat de basis van de basis hier niet op orde is. En betreffend uw tweede vraag zou ik willen vragen of die nog eenmaal herhaald kan worden voor mij.

De heer Rijsdijk: Dat kan, voorzitter. Ik heb ook nog wel een reactie op dit antwoord zal ik die eerst geven om het dan overzichtelijk te houden?

De voorzitter: Ik zou dat denk ik best wel goed kunnen volgen, dus gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dan doe ik dat. Er wordt aangegeven: het zou een aantal moeten zijn wat de toets der wetenschap kan doorstaan. Dat klinkt natuurlijk hartstikke interessant. Maar op het moment dat je dat stelt, neem ik aan dat er ook een concreet aantal in gedachten is. Ik heb dat hier niet zo paraat, dus ik ben daar wel benieuwd naar. Kan daar nog wat meer duidelijkheid over gegeven worden? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ja, dat kan wel hoor. Dan denk ik toch wel dat we aan 5 of 10 procent van het totaal moeten denken. Het is in ieder geval orde van grootte. Maar het is natuurlijk eigenlijk te gek voor woorden dat wij hier aan de Rekenkamer zouden moeten gaan voorschrijven hoe zij onderzoek moeten gaan doen. Ik denk ook niet dat het zinvol is om daar een eindeloos debat over te gaan voeren. Ik stel alleen vast dat ik het niet opportuun vind om op basis van zo'n kleine groep woningen als nu is gekozen het volledige beleid in onze gemeente van een oordeel te voorzien. Dat is wat ik heb gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de tweede vraag.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Dat geeft iets meer van richting, al blijft natuurlijk staan dat de Rekenkamer heeft gezegd dat het wel representatief is, maar dat terzijde. De tweede vraag wat ik eerder aangaf, het is goed gebruik dat er met de Rekenkamer wordt gesproken één of twee keer per jaar. Dan kan er input voor onderzoeken worden gegeven. Waarom heeft de SGP-fractie toen niet aan de voorkant meer gestuurd en aan de Rekenkamer kenbaar gemaakt wat haar verwachtingen zijn ten aanzien van een onderzoek? Dat was een moment denk ik geweest om dat te kunnen bespreken. Dan had er nu misschien onderzoek gelegen wat meer aan de verwachtingen van die fractie had voldaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ja, mijnheer Rijsdijk, ik wil daar op twee punten op reageren. Ten eerste wat ik al reageerde op mevrouw Van Nes-de Man: het onderzoeksvraagstuk wat voorligt is helemaal niet verkeerd. De onderzoeksvraag die wordt gesteld is goed. Onze kritiek heeft ook geen betrekking op de vragen die voorliggen, onze kritiek heeft betrekking op de uitvoering ervan en dat dat niet representatief is. Dat is punt één. En punt twee fluisterde mijn fractievoorzitter mij net al even in, dat die invloed wel degelijk is uitgeoefend, maar dat dat ook niet allemaal in het openbaar is gebeurd. En dat dat bijvoorbeeld ook in presidiumverband plaatsvindt, waardoor we hier ook niet over uit kunnen wijden. Dus dat als antwoord op uw vraag. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik zit het zo een tijdje aan te luisteren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik echt wel teleurgesteld ben in de houding van de SGP richting het rapport van de Rekenkamer. En wel om een aantal punten. Allereerst, volgens mij heeft de Rekenkamer voor zover ik weet nog nooit een wetenschappelijk verantwoord onderbouwd onderzoek laten uitvoeren. Dus met deze argumentatie zouden we misschien met terugwerkende kracht alle rekenkamerrapporten naast zich neer moeten leggen. Al zijn het maar twee kleine casussen, dan nog komen daar een aantal leerpunten uit. En SGP begonnen de bijdrage zo mooi. Het is goed om een kritische blik te hebben, om zelf scherp te worden. En wat ik nu zie en dan zag ik de vorige keer ook, dat vervolgens als die kritiek er komt of de tips, de aanbevelingen komen, dat de SGP dan in een enorme kramp schiet om het dan te gaan uitleggen. Waarom het onderzoek niet goed genoeg is, waarom het niet wetenschappelijk representatief is, waarom het maar twee kleine casussen waren, et cetera. En mijn vraag aan de SGP is: zijn jullie niet bereid om, ondanks dat het misschien niet wetenschappelijk verantwoord is, wel te kijken naar de conclusies om te kijken: kunnen we daar wat mee? Al was het maar één casus, al ging het maar om één woning. Het gaat uiteindelijk om het proces wat hier gevolgd wordt. En ik heb ook heel veel op te merken op het rapport, maar ik kan daar ook heel veel uithalen. En ik vind het echt jammer dat de SGP die kant niet kiest.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik kan wel volgen wat u zegt, maar mijn betoog is ook nog niet klaar, dus daar begint het mee. U interrumpeert halverwege en er komen ook nog wel andere dingen ter sprake. Maar wat misschien een belangrijk punt is om op te reageren wat u zegt: het gaat niet primair om of iets wetenschappelijk verantwoord is of niet. Wat wel een probleem is, is dat het rapport best wel forse woorden in de mond neemt en het beleid en de gang van zaken hier ook behoorlijk kritisch bejegt. En daar kunnen wij ons ook niet in vinden. Want de realiteit is wel dat ondanks de moeilijkheid van de markt er nog straf doorontwikkeld wordt in Ridderkerk en er een wethouder ook aan het werk is om oplossingen te bedenken voor de woningnood die geledigd moet worden. En dat is primair ons punt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dan toch even de vraag terug. Want er wordt dus gesteld dat er forse opmerkingen worden gemaakt en dat het niet gaat om het wetenschappelijke gehalte van dit rapport. Dan denk ik ook: SGP, waarom noemen jullie dit dan zo expliciet in jullie bijdrage? Dat zou ik dan ook forse woorden kunnen noemen. Ga dan op de kern richten van waar jullie probleem dan zit. En ik zie het rapport niet als zijnde dat ze dat ze heel veel kritiek hebben, maar dat ze een aantal punten geven: hier zou het beter kunnen, hier zou de Raad beter in hun recht kunnen worden gesteld, hier zou beter gekeken kunnen worden hoe de doelen vanuit de woonvisie behaald kunnen worden, gemonitord kunnen worden. Je kan het ook echt positief bekijken en ik vind het jammer dat de SGP het met zo'n negatieve bril bekijkt.

De voorzitter: Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Voorzitter, dan stel ik toch voor dat ik mijn betoog eerst voortzet en dat mijnheer Kooijman daarna eens kan beoordelen of die nog steeds van mening is wat hij zojuist heeft gezegd.

De voorzitter: Ik heb daarbij wel op te merken dat u nog 15 seconden heeft.

De heer Verweij: Dat is minder prettig.

De voorzitter: U moet het er wel mee doen.

De heer Verweij: Dan ga ik straks in de tweede termijn toch wel verder, maar dan maak ik deze alinea nog even af, voorzitter. Wij kunnen ons dan ook goed vinden in de bestuurlijke reactie van het college die stelt dat het bestuderen van twee casussen te beperkte informatie biedt om conclusies en aanbevelingen op te baseren. De inhoudelijke reactie van het college op de vijf aanbevelingen aan haar gedaan hebben wij ter kennisgeving aangenomen en onderschrijven we. Ik zal de rest van mijn betoog in de tweede termijn doen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verweij. Dan gaan we naar de VVD. Mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk neemt kennis van het Rekenkamerrapport Sturen op woondoelen. Het is goed dat we als Raad stil blijven staan bij onze rol in het behalen van woondoelen en hoe we effectief kunnen sturen. Toch moeten we ons afvragen of dit rapport voldoende breed is om als basis te dienen voor verdere gesprekken over dit onderwerp. Het gesprek over het benutten van bestaande instrumenten en de rol van de Raad in besluitvormingsprocessen blijft belangrijk. Als VVD hebben we oog voor een evenwichtige aanpak. Enerzijds moeten we beschikbare instrumenten optimaal benutten, anderzijds kritisch blijven kijken naar onze betrokkenheid in de besluitvorming. Het is daarom belangrijk dat we als Raad gezamenlijk bespreken hoe we onze rol beter kunnen invoelen, zeker in het licht van complexe wetgeving zoals de Omgevingswet en de Wet versterking regie volkshuisvesting. Wat ons betreft vormt dit rapport echter niet de juiste onderlegger voor dat gesprek. Daarom steunen wij het amendement. Het voorstel om de tweede helft van 2025 een bijeenkomst te organiseren over de Wet versterking regie volkshuisvesting, vinden wij waardevol. Uiteraard hangt de exacte planning af wanneer de wet wordt aangenomen. Tot slot willen wij benadrukken dat het nadenken over woondoelen belangrijk is, maar dat actie nog belangrijker is. Zoals we al vaker hebben gezegd: minder praten, meer bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Echt voor Ridderkerk. En dat is mijnheer Kloos. Gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats danken we nogmaals de Rekenkamer voor dit uitgebreide rapport. Maar daardoor zijn we ook blij met het commentaar van burgemeesters en wethouders daarop. Dus die informatie aan de Raad is redelijk goed geborgd. Verder merken we op dat we weinig grond hebben waar een heel groot aantal van de kritiekpunten van de Rekenkamer op zijn gebaseerd. Daarom vinden we het belangrijker ons te richten op wat nog wel kan, minimaal te bouwen woningen neerleggen in de omgevingsplannen bijvoorbeeld. De Boomgaard. We hebben het al eerder gezegd we vinden het te vroeg daar nu een oordeel over te vormen, maar voor ons is het duidelijk dat het nog niet duidelijk is dat daar gebouwd mag worden. Integendeel. Zijdelings, wethouder, hebben we ergens ook gelezen dat het zeven jaar duurt voor het verstrekken van een bouwvergunning. Heeft u creatieve mogelijkheden of ideeën om die periode in minder jaren te realiseren dan nu?

De voorzitter: En dan nu de interruptie van de heer Mijnders

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Twee vragen aan de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Het is nu nog te vroeg volgens de heer Kloos om iets over De Boomgaard te zeggen. Is EvR eventueel bereid om volgende week donderdag daar wel iets over te gaan zeggen? En de tweede vraag is: de heer Kloos vraagt aan

het college om nieuwe ideeën om die zeven jaar te verkorten. Vraag aan Echt voor Ridderkerk: heeft Echt voor Ridderkerk zelf ideeën om die aantal jaren te gaan verkorten? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kloos

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Zeker gaan we over De Boomgaard hier volgende week wat over zeggen, maar we geven een voorschot dat we met zoals het nu geformuleerd is ongelukkig zijn. De tweede vraag of het echt veel korter kan. Wij zijn geen expert. Het is een redelijk bureaucratisch proces van overleg en wederoverleg. Dus ik zou eerlijk als het kan binnen het kader van al dan niet de nieuwe Omgevingswet, toch willen nagaan of zeven jaar, het gemiddelde, nou echt noodzakelijk is. Misschien heeft de wethouder daar wel creatieve ideeën over. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, een vraag voor Echt voor Ridderkerk: gaat u het ook nog hebben over het Rekenkamerrapport Sturen op woondoelen?

De voorzitter: De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. In ieder geval niet in deze bijdrage. Voor de rest sluiten we ons vrij aardig aan bij wat de griffier ook al eerder heeft gezegd. De komende maanden gaan we verder de diepte in naast het omgevingsplan ook de Omgevingsvisie en de Omgevingswet. Dus we komen elkaar nog regelmatig op dit terrein tegen. Inzake het amendement, daar komen we in de tweede periode op terug, want we horen graag even de visie van het college hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. De Rekenkamer is een belangrijk instrument van de Raad. Het is van groot belang dat de positie van zowel de Raad als het college voor iedereen helder is en dat hiermee een zo sterk mogelijke positie hebben, beide partijen en dat we ook gezamenlijk achter deze uitgangspunten staan. We willen aangeven dat we de toelichting door de Rekenkamer tijdens de commissievergadering als minder sterk hebben ervaren, zeker gezien het scherp geformuleerde rapport dat voorlag. Maar ook in dit rapport zagen wij slordigheden, zoals eigenlijk al door meerdere fracties benoemd vanavond. Dit rapport verdient een duidelijke en zorgvuldige toelichting om vervolg keuzes makkelijker te maken. Ook wij zijn nog zoekende in welke rol wij als Raad ten aanzien van het woonbeleid willen hebben. We nemen daarom graag juist kennis van deze ter kennisnemen punten in het raadsvoorstel. En eigenlijk hebben we dat al gedaan als voorbereiding voor de commissie. Het is nooit fout om dingen ter kennisneming te geven. We hopen in de toekomst met de Rekenkamer en met elkaar in gesprek te gaan om samen deze raadspositie sterk mogelijk te maken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dirks. Dan gaan we naar de ChristenUnie. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Een Rekenkamerrapport over het sturen op woondoelen. Veel actueler kun je ze niet krijgen, de Partij van de Arbeid gaf het ook al aan. Allereerst dank aan de Rekenkamer voor het uitvoeren van dit onderzoek op dit moment, want meer dan ooit is het van belang dat er in de Ridderkerk wordt gewerkt aan voldoende en de juiste type woningen voor onze inwoners. Daarnaast is het van belang dat de bestaande woningvoorraad verduurzaamt, het aanbod voor ouderen en zorgbehoevenden verbetert en de kwaliteit van de leefomgeving verbetert. De vijf doelen uit onze Woonvisie 2022-2026, zoals u weet. En de

vraag is dan: zijn we goed op weg? De conclusie uit het Rekenkamerrapport is echter: we weten het eigenlijk niet. Het schort aan een goede monitoring van de zojuist genoemde vijf doelen, en dan met name op de doelen met betrekking tot de hoeveelheid en type woningen. Ja, per project worden we via raadsinformatiebrieven of soms via benodigde bestemmingsplanwijzigingen, tegenwoordig zogenaamde BOPA's, de Raad goed geïnformeerd. Echter, ontbreekt het aan een kwalitatief afwegingskader voor woningbouw initiatieven. Deze is nog in ontwikkeling, hebben we laten horen. Dit kader is echter essentieel om plannen objectief te beoordelen op kwaliteit en passendheid bij onze Woonvisie. Want met elkaar willen we toch ook als Raad kunnen blijven monitoren of we op schema liggen, of de juiste typen worden gebouwd, op de juiste locaties, in de juiste hoeveelheid. Het Rekenkamerrapport geeft aan waar verbeteringen mogelijk zijn. En ja, je kunt er best over gaan discussiëren of het gerechtvaardigd is om op basis van twee casussen conclusies te trekken. Ik ga daar echt een heel eind in mee, ook met het college en wat hier al vanavond besproken is. Maar wel vinden de ChristenUnie het erg jammer dat het college en inmiddels begrijp ik ook een aantal fracties, zich erg verdedigend opstelt in de beantwoording en weinig lijkt te kijken naar de leerpunten die er echt wel te maken zijn, ook op basis van deze twee casussen. En één opmerking van de wethouder tijdens de afgelopen commissievergaderingen stak daarbij wel. Eerder op die avond had de vertegenwoordiger van de rekenkamercommissie naar aanleiding van een vraag vanuit de commissie aangegeven dat de door hen ingehuurd onderzoeker, die toch ook wel een expert op het gebied van dit soort onderzoeken mag worden genoemd, toch problemen had om vanuit alle cijfers en getallen die in verschillende documenten stonden chocolade te maken. De reactie vanuit de wethouder was dat hij nog niet eerder vragen daarover had gehad vanuit de Raad, dus de Raad moest het dan waarschijnlijk wel snappen. En daar gaat het volgens mij precies mis in dit verhaal.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, ik ben een groot fan van chocolade maken, want dat vind ik heerlijk. Alleen als een onderzoeker niet kan vinden dat wij al geruime tijd startersleningen verstrekken, vind ik dat toch wel heel bijzonder. Of dan is die waarschijnlijk bij de verkeerde chocolademachine geweest.

De voorzitter: Is dat een vraag?

Mevrouw Kayadoe: Dan zet ik er een vraagteken achter. Is hij misschien bij de verkeerde machine geweest?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: De relevantie van deze interruptie die ontgaat mij volledig. Maar dat zal aan mij liggen. Ik ga gewoon verder met mijn verhaal. Het gaat dus precies mis in dat deel van het verhaal. De houding van: als er geen vragen zijn dan gaat het vast goed, is geen juiste. En al helemaal niet wanneer er, als er aanbevelingen voor verbeteringen worden gedaan, alleen maar in de verdediging wordt geschoten. En dan wil ik nog even kort reageren op het amendement. Ik vind het eigenlijk wel gênant, want de indieners kiezen er hiermee voor om het Rekenkamerrapport gelijk diep de bureaulade in te stoppen, zonder zelfs de moeite te nemen om zelf te reflecteren op de eigen controlerende taak en de eigen grip op de doelen uit de Woonvisie. Maar wellicht zien zij het wel heel duidelijk en daarom mijn vraag aan de indieners van het amendement: hoe staat het nu volgens u met de woondoelen zoals gesteld in onze Woonvisie? Gaan we die doelen halen? En hoe beoordeelt u iedere nieuwe ontwikkeling in relatie tot die Woonvisie?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, dan raad ik de heer Kooijman van de ChristenUnie aan om toch nog eens even mijn eerste termijn na te luisteren.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, die toezegging die wil ik doen. Dat ga ik ook gerust doen. Maar dan tegelijkertijd toch ook de vraag aan Leefbaar om het hier nog expliciet dan even te benoemen. Dan hebben we het dubbel gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Als u goed geluisterd had u het nu al geweten, had u de vraag niet gesteld. Dus ik ga hem niet nog een keer herhalen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dit is een trucje wat mevrouw Kayadoe wel vaker doet in de Raad, maar ik vind het een beetje vervelend worden. Of ze geeft gewoon aan waar het op staat of ze geeft aan: ik weet eigenlijk niet meer wat ik heb aangegeven in de eerste termijn.

De voorzitter: In zekere zin zeg ik toch maar even heel voorzichtig: de Raad gaat over zijn eigen woorden. Maar mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, ik vind het prima dat de heer Kooijman dit heel vervelend vindt, maar misschien moet hij ook eens even in zijn eigen spiegel gaan kijken.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, u had nog uw hand omhoog.

De heer Verweij: Ja. Ik had het idee dat de vraag ook indirect aan mij gericht was. Maar ik zegt de heer Kooijman toe dat ik daar zo meteen in de tweede termijn op terugkom, want de vraag die hij stelt wordt beantwoord in het restant van mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dan zijn wij volgens mij zover dat al de fracties het woord hebben gevoerd die het woord wensten te voeren. Het is natuurlijk een voorstel met een bijzonder karakter, in die zin dat de Rekenkamer het rapport aanbiedt aan uw Raad bij tussenkomst van uw griffier. En toch wil ik ook even de wethouder vragen of hij enige behoefte heeft om nog een opmerking te maken.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Jazeker, voorzitter. Ik heb geprobeerd om er preek van drie punten van te maken, maar het worden er even twee. Ik heb wat algemene opmerkingen en de aandachtige luisteraar in de commissie zal daarin wat herkennen wat ik toen ook wellicht heb gezegd. Er zijn vanavond door de diverse fracties een hoop dingen gezegd en daar zit ook een enkel punt in waar ik nog wel even de behoefte heb om op te reageren. Eerst even wat in het algemeen betreft. Ik heb dat in de commissie ook aangegeven, wij herkennen echt wel de worsteling die de Raad heeft met: hoe kunnen we nou invloed uitvoeren op plannen, zeker op het moment dat die als een bestemmingsplan of nu als een BOPA hier liggen, dat er eigenlijk geen kant meer op kan. Dat herken ik en we herkennen ook wel die worsteling vanuit het Rekenkamerrapport. Dat is ook de reden dat we ons best doen om de Raad zo veel mogelijk aan de voorkant mee te nemen waar dat kan. In die zin denk ik ook dat het onderzoek, zonder nou heel kritisch naar de Rekenkamer te zijn, in essentie wat mist dat u als Raad wel degelijk die rol heeft en die rol ook pakt. Ik heb dat in de commissie ook gezegd.

We hebben hier met elkaar het gesprek gevoerd over de Blaak, over 't Ronde Sant. Wij hebben u bijvoorbeeld in januari geïnformeerd over een intentieovereenkomst voor de ontwikkeling aan de Kievietsweg. In maart is er een fractie geweest, die heeft gezegd: daar willen we een gespreksnotitie over voeren. Dat is dan twee maandjes later. En in oktober van vorig jaar is uiteindelijk die BOPA hier geweest. Dat die gespreksronde niet is gekomen, dat zal met de inhoud van het plan, dat er uiteindelijk blijkbaar niks te bespreken viel. Maar dat heeft niet te maken dat u als Raad de instrumenten niet heeft en de mogelijkheden niet heeft en die ook niet gebruikt. En ik denk dat dat toch onvoldoende naar voren komt in het rapport.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk waar wat de wethouder zegt, dat de Raad ook echt wel gestuurd heeft. Maar tegelijkertijd constateer ik wel dat dat sturen vaak heel ad-hoc is gebeurd. Ik had ook niet altijd het idee als we met een gespreksnotitie kwamen, ik heb dat eerder met mevrouw Van Nes-de Man gedaan, dat dat altijd als het goede moment ervaren werd. Wel door ons, maar zeker niet door het college. Maar als de wethouder daar dan op reflecteert, vindt hij dan ook niet dat we met elkaar het gesprek zouden moeten voeren hoe we tot een meer algemene procedure komen hoe de Raad betrokken wil worden? Nu is het allemaal heel erg ad-hoc. Dat kan ook voor het college prettig zijn om bijvoorbeeld amendementen als bij 't Ronde Sant te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik denk niet dat het ad-hoc is. Ik denk dat er een procedure ligt dat zodra het college een intentieovereenkomst sluit, zij u daarover informeert en dat over grote ontwikkelingen u al ver voor een intentieovereenkomst geïnformeerd wordt. Ik denk dat die procedure ... Die intentieovereenkomst dat is min of meer standaard, dat we u meenemen in ontwikkelingen rond Trelleborgterrein, Koninginneweg. U bent al een aantal keer geïnformeerd over de ontwikkelingen op Westdonck in Bolnes, waar Wooncompas bezig is. Volgens mij loopt dat prima en uiteindelijk gaat u, daar heeft de voorzitter net al wat over gezegd, als commissie en Raad zelf over uw agenda, over de zaken die u agendeert of die u niet agendeert. Sterker nog, daar hebben wij als college formeel geen eens iets over te zeggen. En voorzitter, een laatste algemene opmerking. Wat je ook moet zien is dat je op een waarneming van de onderzoekers, die wij ook doen, soms ook gewoon tot een andere conclusie komt. Waar de onderzoekers concluderen dat met name vanwege de motie rond de prestatieafspraken bij Wooncompas het proces niet functioneert, is toch de voorzichtige conclusie van het college dat juist met die motie waar u, Raad, aan de voorkant bent gaan zitten, uw input heeft kunnen geven, het proces juist heel erg goed functioneert. Dus dan zie je dat op een exact eenzelfde waarneming, want die waarneming bestrijden wij echt niet, er een hele andere conclusie kan komen. Voorzitter, dan nog een enkel punt uit de opmerkingen gemaakt zijn. Mevrouw Van Nes die vroeg om het bod bij te stellen. Misschien dat ze in tweede termijn dan nog wel even wat duidelijkheid geven. We zijn het overigens niet van plan, hoor. Maar of ze dan omhoog of omlaag wil, dan hebben we daar een beetje een beeld bij. De P van de A ...

De voorzitter: Volgens mij wordt u op uw wenken bediend, wethouder.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik denk ik doe dat maar gelijk. Dat woningbouw bod mag wat ons betreft omlaag bijgesteld worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dat kan maar duidelijk zijn, hoe Burger op 1 daarin zit, ook richting al die woningzoekenden in Ridderkerk. Dus daar was ik een beetje benieuwd naar. De PvdA-fractie geeft aan en het is vandaag daar meer over gegaan, dat het prematuur is om nu iets te doen met of iets te vinden van de Boomgaard. Voorzitter, op een gegeven moment raak ik dan als wethouder ook een beetje spoor bijster. Want de Raad wil aan de voorkant betrokken worden en het gesprek erover voeren. En als we dan in bouwsteen twee van een Visie op buitengebied, wat nog een tussenproduct is om naar een Visie te komen die uiteindelijk moet leiden naar een omgevingsplan, daarin iets opnemen zodat we met uw Raad daar het gesprek over kunnen voeren, dan is het prematuur. Nogmaals, hij komt erin. U heeft hem inmiddels gehad. En juist kan daar binnen de Raad en de Raad met het college kan er het gesprek over gevoerd worden. En dan is het weer prematuur. Dus soms proberen we juist u mee te nemen aan de voorkant en dan is het weer te vroeg, dus dat is ook wel eens lastig.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Die Boomgaard die wordt dan in verschillende stukken genoemd. Het wordt daar eigenlijk al gepresenteerd dat het bebouwd wordt, eigenlijk toch al in dat stuk als een soort voldongen feit. Terwijl heel veel mensen in de Raad, de wethouder ook, de geschiedenis van dit dossier kennen met alle rechterlijke uitspraken, de discussie die al jarenlang loopt. Dan mag ik toch eigenlijk wel hopen dat dat gesprek op een betere manier gevoerd wordt dan dat het op een avond waarin er gepraat moet worden over een toekomstvisie, een Visie op het buitengebied waar veel onderwerpen op de rol staan, dat het daar dan ingefietst wordt. Dat vind ik dan wel prematuur. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Voorzitter, allereerst is het op geen enkel feit een voldongen feit. Want ik geef aan: het is fase twee van de bouwsteen, waar die bouwsteen nog een derde fase kent en uiteindelijk nog op raadsagenda komt. En ook de Omgevingsvisie is nog verre van een voldongen feit. Dus het is gewoon pertinent onwaar dat dit een voldongen feit is. Het is een ontwikkeling die wij presenteren om met u het gesprek over te voeren. Zo hebben we met u het gesprek gevoerd in drie transities over een Visie over hoogbouw, voeren we nu het tweede gesprek over de Visie buitengebied, komt er een derde gesprek. En als we dan het gesprek met u erover voeren, is het prematuur. Nogmaals, het is juist bedoeld om uw Raad in positie te brengen om er het gesprek over te voeren. Vanavond een paar keer gevraagd, de Gemini locatie, om daar ook het gesprek over te voeren. Die wordt in ieder geval nog tot 2028 gebruikt. In 2026 staat een update van de Woonvisie op het programma en het lijkt mij nou een schitterend moment om die update van de Woonvisie ook eens te kijken wat u in het kader van die Woonvisie nu een geschikte invulling vindt voor het Gemini terrein. Dus ik denk dat dat qua procesgang en dingen die op de agenda staan naar de toekomst toe ook prima in te passen is. Zeven jaar voor een bouwvergunning. Ik weet niet waar die informatie vandaan komt, maar dat dat is gewoon pertinent onwaar. Bouwvergunning duurt geen zeven jaar, want er zijn tal van initiatieven die ik, toen ik hier als eerst als wethouder begon, voor het eerst op mijn bureau kreeg en waar inmiddels de bouwvergunning voor gestrekt heeft. En ik weet één ding zeker: ik zit hier nog geen zeven jaar, al voelt het soms wel zo. En dan de ChristenUnie, die geeft aan dat mijn reactie naar de Rekenkamer onbehoorlijk was omdat er vanuit de Raad geen vragen op zijn en dat wij daarmee een soort aanbeveling niet omarmen, maar gelijk in de verdediging duiken. Er staat in het rapport van de Rekenkamer geen enkele aanbeveling over die cijfers. Dat kwam die avond ter sprake. En ik heb niet gezegd dat er vanuit deze Raad geen vragen over zijn geweest. Ik heb dat misschien wel gezegd, maar ik heb in ieder geval ook gezegd dat dit cijfers zijn die uit een regionaal systeem komen die aan 13 gemeenten ... En dat er vanuit die 13 gemeenten de

afgelopen drie jaar nog nooit een opmerking is geweest. Dus het feit dat het duiden van de cijfers breder gaat dan uw Raad, maar dat dat heel breed leeft en dat er al die tijd geen opmerkingen over zijn gemaakt. De Rekenkamer maakt er vervolgens zelf ook geen aanbeveling over. Voor mij een conclusie geweest dat ik het niet helemaal kon rijmen met hun conclusie, dat die cijfers zo dramatisch slecht waren. Is dat in de verdediging schieten? In ieder geval is het niet om een aanbeveling te ontduiken, want een aanbeveling op dat punt is niet gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Om iets recht te zetten, voor mij bedoelde ik het niet zozeer dat ik vond dat de wethouder dat onbehoorlijk had gezegd, maar dat ik juist dit als voorbeeld gebruikte om aan te geven: je kan informeren door cijfers weer te geven of cijfers te delen naar de Raad. En dat hebben we allemaal netjes gedaan in alle regio, iedereen heeft die cijfers gekregen. En er kan op een gegeven moment iemand bedenken: ik vond het toch best wel ingewikkeld om nou te snappen, wat is nou de actuele stand? En welke getallen kan ik nou wel bij elkaar optellen en welke niet? En daar gaat het juist om, het zenden van informatie wil nog niet betekenen dat de ontvangers het altijd snappen. En ja, inderdaad, het is ook jammer dat daar misschien niet een concrete aanbeveling in het rapport zit. Maar ik las hem er wel tussen, van: we moeten goed nadenken op welke wijze worden de raadsleden geïnformeerd en is dat dan ook te begrijpen? Of moeten we het maar iedere keer, nou, dat zal ... Nieuwe cijfers, het zal wel, ik neem het maar even voor kennisgeving aan. Of kunnen we dat matchen met eerdere cijfers? Daar ging mijn zorg over.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Mijn opmerking ging daarover dat ik wilde spiegelen hoe de opmerking van de onderzoekers ik die relateerde aan de praktijk van alledag over de laatste drie jaar in een hele brede regio. En dan was mijn conclusie dat ik dat slecht met elkaar kon rijmen. En dat heb ik die avond even willen benoemen. Maar ik heb ze ook bedankt voor sommige gevallen cijfers wat te verduidelijken. Voorzitter, als laatste vroeg de EvR fractie nog een visie van het college op het amendement. En die vind ik wat lastig. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij prima konden leven met het raadsvoorstel. Wij kunnen ook prima leven met het amendement, dus ik laat dat graag aan uw Raad om daar in alle wijsheid een besluit over te nemen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan wij een eventuele tweede ronde doen. Althans, we gaan een tweede ronde doen en er zal blijken of er behoefte is om daar nader invulling aan te geven. En ik denk dat dat het geval is, want ik heb daar al een paar vooraankondigingen op gehoord. We gaan het rijtje langs zoals we het ook in eerste ronde deden. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee, niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 is niet tegen woningbouw, om nog even terug te komen op de opmerking van de wethouder net. Maar als we naar de leefkwaliteit en de bereikbaarheid in en van Ridderkerk kijken, zullen we het aanbod voor extra woningen zoals gedaan in het regioaanbod, naar onze stellige overtuiging naar beneden bij moeten stellen. College, ga aan de slag met ... Stop met praten en ga bouwen, hoorde ik de VVD net zeggen. Dat sprak ons wel aan. Maar doe dat dan op de plekken die al jarenlang leegstaan en die om woningen schreeuwen. Daar kunt u uw gang gaan en doe daar iets mee.

Informeer ons daarover op tijd. Informeren gaat de laatste tijd beter, dat wil ik ook gezegd hebben. Maar ga bouwen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag openstaan van de heer Mijnders. Daar zal ik dan nog gelijk op reageren. Het is natuurlijk prima dat we bij de Koninginneweg betrokken worden. En ik heb ook aangegeven in de eerste termijn dat er ten opzichte van vorige raadsperiodes echt wel stappen in het betrekken, in het informeren worden gezet. Tegelijkertijd vind ik het nog wel redelijk ad-hoc en worstelen we er als fractie wel mee hoe je nu op zulk soort avonden kan sturen, ook voor inwoners. Het zijn toch vaak avonden dat mensen in groepjes uit elkaar gaan. Het is heel moeilijk om daar uit op te halen de gemeenschappelijke deler. We vinden dan eigenlijk een proces zoals dat gaat bij bijvoorbeeld de Visie op hoogte veel prettiger en zoals dat eerder gedaan is bij het veiligheidsbeleid, waar je als Raad veel meer aan de voorkant mee kan geven. En dan ook in volgende versies, als het goed is, wat van die input terugziet. Dat gezegd hebbende kunnen we ons prima vinden in het voorstel van de griffie en lijkt het ons echt wel belangrijk dat de informatie meer inzichtelijk gemaakt wordt. En buiten dat, dat het college ook aan zal gaan geven hoe ze de Raad bij al die belangrijke keuzes die gemaakt moeten gaan worden zal gaan betrekken. Dat is wat ons betreft echt wel essentieel. En wat de keuze van de casussen betreft. Je kan er dan over discussiëren, is het veel, is het weinig. De Rekenkamer zei: het is representatief. Maar de keuze voor de casus van de Blaak die begrijp ik wel. Als er ergens veel gedoe over is geweest, is het wel de Blaak. Dus ik kan me voorstellen dat dat voor een Rekenkamer heel interessant is om te onderzoeken. Wat de heer Kooijman aangaf namens de ChristenUnie over het inzichtelijk maken van informatie, dat onderschrijf ik. Want de Rekenkamer heeft ook aangegeven dat er heel veel verschillende definities worden gehanteerd. Eenduidigheid daarin is natuurlijk ook wel belangrijk. En voorzitter, ik vraag me wel af wat we nu met dit amendement bereiken. Want beslistpunt twee over het toesturen van een evaluatie en de wijze waarbij de Raad betrokken wordt bij al die belangrijke keuzes, dan kunnen we dat rapport in een hele diepe la stoppen, maar het is wel belangrijk dat de Raad in positie wordt gebracht. De Rekenkamer doet er een voorzet voor, de griffier heeft dat doorvertaald. En eerlijk gezegd, de ChristenUnie die noemde het gënant. Ik zou willen zeggen: we slaan in Ridderkerk echt een modderfiguur op het moment dat we dit rapport zo naast ons neerleggen. Het is onze eigen adviseur. Ik kan me voorstellen dat het voor sommige partijen wat schokkend is als je de ronkende teksten leest in de Blauwkai, maar als je daar doorheen kijkt zijn het echt wel hele nuttige aanbevelingen. Wat ons betreft gaan we daarmee aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk. CDA, mijnheer Mijnders

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Van de twee punten preek van de portefeuillehouder naar de vier punten preek in mijn tweede termijn. Allereerst vinden we het verhaal van Burger op 1 toch wel echt heel lastig te volgen. Er wordt eerst gezegd: dat woningbod van 1710, waarvan er dus 800 renovaties zijn, dat moet omlaag. En echt twee seconden later citeert ze de VVD met de bekende leus: bouwen, bouwen, bouwen. Naar onze mening rijmt dat niet helemaal. Maar dat terzijde. Het tweede ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik wil mijnheer Mijnders wel helpen met rijmen. Ik heb er achteraan gezegd: kijk naar de locaties die ik eerder benoemd heb in mijn eerste termijn die al jarenlang braak liggen, leegstaan of op andere plannen wachten. Gaat daar bouwen, bouwen, bouwen en staar je niet blind op die aantallen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Dan vind ik die locaties altijd nog wel heel erg lastig, want alle locaties die zogenaamd braak zouden liggen die hebben op dit moment nog wel een functie. Of er zijn op dit moment projecten bezig om daar te realiseren. Maar als mevrouw Van Nes hele nieuwe gebieden in Ridderkerk weet die ik nog niet ken, dan hoor ik het ook altijd graag. Als tweede, voorzitter, wil ik nog even reageren op de Partij van de Arbeid. Want de Partij van de Arbeid heeft het over mijn vraag over de Koninginneweg over ad-hoc. Het lastige is dat wij als CDA-fractie juist het tegenovergesteld hebben en daarmee worstelen. Want wij zijn als CDA-fractie bezig met een gespreksnotitie over het Trelleborgterrein, het P.C. Hooftgebied en een gespreksnotitie over de Koninginneweg. Alleen het juiste moment om de juiste vragen te stellen is best wel lastig. Want als je kijkt nu naar de Koninginneweg, daar zouden we als fractie een grote gespreksnotitie over kunnen schrijven met een hele gedetailleerde vragen. Wat voor type woningen komen er? Komt er een zelfbewoningsplicht? Hoeveel starterswoningen komen er? Maar je ziet juist dat er op dit moment ook nog avonden gepland staan waar dus in gezamenlijkheid met omwonenden, met Ridderkerkers in gesprek wordt gegaan, überhaupt welke invulling willen we daaraan geven? Dus wij als CDA-fractie hebben juist het tegenovergestelde, dat het proces juist zorgvuldig en op een rustig tempo wordt gevoerd. En we vinden het juist heel erg lastig om dus op het juiste moment een gespreksnotitie in te schrijven. Dus we delen in ieder geval niet de mening van de Partij van de Arbeid dat het allemaal ad-hoc is.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De heer Mijnders die raakte eigenlijk wel een interessant punt. Ook wij hebben met de gespreksnotities die we hebben geschreven geworsteld, van wanneer kom je er dan mee? Maar ik hoor de CDA-fractie ook zeggen: wanneer vraag je dan welke typen woningen en zo er komen? Ik ben het met hem eens dat het belangrijk is om informatie uit de samenleving op te halen. Juist als Partij van de Arbeid staan we daar ook voor. Maar wat ik me dan wel afvraag, moeten we op een gegeven moment als Raad aan het college vragen: welke type woningen gaan er komen? Of zijn we als Raad zo volwassen dat we het gesprek voeren en ook aangeven wat wij daar zouden willen? Hoe kijkt de heer Mijnders daartegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. We hebben als CDA-fractie in de commissie ook ... Dezelfde vraag hebben we eigenlijk de heer Verweij ook tijdens de commissie gesteld aan de CDA-fractie. Als het goed is doen mij als gemeenteraad een actuele Woonvisie vaststellen, waar ook duidelijk in staat welke wensen wij als gemeenteraad hebben voor Ridderkerk. Dus hoeveel type sociale huurwoningen, hoeveel starterswoningen, hoe vaak zouden wij zelfbewoningsplicht willen toepassen? Alleen, de heer Kooijman van de ChristenUnie gaf het ook al aan, er is op dit moment geen duidelijke KPI, geen duidelijke doelen in onze Woonvisie vastgesteld, waarbij we duidelijk ook kunnen zeggen en het college kunnen controleren hoeveel er de afgelopen jaren is bereikt. En naar mening van de CDA-fractie hebben we echt heel snel, dat zal in 2026 gebeuren, een actuele Woonvisie nodig, een actueel volkshuisvestingsprogramma. Maar waar we ook als Raad echt scherp gaan zijn op dit soort vragen. En als het goed is als wij als Raad een goede Woonvisie opstellen, als er een goed volkshuisvestingsprogramma wordt opgesteld, dan hoeven wij als het goed is als Raad ook minder aan de voorkant met gespreksnotities te komen, omdat we ook duidelijke doelen en duidelijke richtlijnen hebben meegegeven richting het college welk beeld wij hebben hier zo hebben van Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik wil wel instemming betuigen aan wat de heer Mijnders hier nu inbrengt in het debat. En dat is denk ik ook tegelijk het antwoord op de grote woorden die net door PvdA en ChristenUnie werden gebruikt, als dat we dit rapport in een laatje zouden schuiven met het aannemen van het amendement wat voorligt. Dat is verre van het geval. We zien alleen, zoals mijnheer Mijnders terecht al aangeeft net, andere momenten en een ander instrumentarium wat veel geschikter is om dat gesprek te voeren dan het Rekenkamerrapport wat nu voorligt. En daar komt nog bij, wat ik net al in de eerste termijn heb aangetoond, dat we denken dat de onderbouwing en de wijze waarop het rapport tot stand is gekomen niet helemaal je van het is en dat er dus betere gesprekken mogelijk zouden zijn. Daarom wil ik hier echt stellig afstand nemen van al die grote woorden die u bezigt, want dat doet helemaal geen recht aan de intentie van wat we hier aan het doen zijn. Dank.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar mijnheer Rijsdijk nog eventjes. En ik wil u er wel op wijzen, als het gaat om een interruptie, dat dat enigszins bondig is en allerlei andere betogen vooral uw eigen termijn daarvan te voorzien.

De heer Rijsdijk: Dat zal ik doen, voorzitter. Ik ben toch even in verwarring na de opmerking van de SGP-fractie dat het rapport niet in een diepe la zal belanden. Want toen mijn collega aan de overkant van de ChristenUnie die opmerking maakte, zag ik de eerste indiener van het amendement heel hard knikken. Dus ik ben daar toch wel over in verwarring. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Mijnders, u was volgens mij bij puntje twee aangekomen van uw betoog, zal ik het maar noemen. U noemde het zelf een preek, maar volgens mij was het wat anders. Maar uw tijd is eigenlijk ook wel zo ongeveer voorbij en dat heeft natuurlijk te maken met alle gesprekken die daarover zijn gegaan. U krijgt van mij nog een half minuutje. En dan ben ik soepel.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik niet meer vragen aan mevrouw Kayadoe of ze wel of niet geknikt heeft. Die twee laatste punten. We horen een hoop fracties kritisch zijn op het rapport. Een paar opmerkingen daarvan delen we ook, maar wij als CDA-fractie hebben juist het rapport echt als waardevol ervaren. Het is juist een heel mooi document waar je als fractie, als Raad, als Ridderkerk over in gesprek kan gaan hoe wij nou onze woningdelen juist in Ridderkerk zouden willen sturen. En we kunnen elke komma aangrijpen om kritisch te zijn, maar wij als CDA-fractie hebben meer positieve dingen gezien dan negatieve punten en wij zouden het rapport toch minstens een zes geven. En als laatste, voorzitter, hopen wij ook echt dat het college echt ermee aan de slag gaat, zoals ze zelf ook in één van de aanbevelingen hebben meegegeven, met de websitepagina. Dat we ook als Raad duidelijk overzicht gaan krijgen: welke projecten lopen er, wat is het stadium van het project en wat is ook de invulling uiteindelijk van het project? En we hopen dat daar college gehoor aan geeft. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Mijnders. Dan gaan we naar de SGP, mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. In de eerste termijn kwam ik aan twee elementen van mijn betoog niet meer toe. Allereerst de aanbevelingen aan de Raad uit het rapport en ten tweede nog kort het amendement, dus daar wil ik nu nog even op ingaan. Wat betreft de aanbevelingen aan de Raad verwonderen wij ons wel wat, met name over de eerste aanbeveling. Die stelt namelijk dat de raad het college opdracht moet geven om een procedure te ontwikkelen, waarbij na de initiatiefase van ontwikkelingsproject voor woningbouw de gemeenteraad de programmatische en stedenbouwkundige kaders vaststelt. Is dat echter niet juist wat het college en Raad op dit moment in gezamenlijkheid aan het doen zijn met de actualisatie van de Omgevingsvisie? Zoals ik namens mijn fractie ook heb verwoord in de commissievergadering van 16 januari

jongstleden, waarden wij de huidige aanpak zeer en is het absoluut onjuist te stellen dat de Raad de genoemde kaders nu niet vast zou stellen. Want ook de actualisatie van de Omgevingsvisie moet immers door de Raad vastgesteld worden. Kortom, wij zien ons genoodzaakt om het raadsvoorstel te amenderen en zijn blij dat we hierin samen konden optrekken met mede-indieners Leefbaar Ridderkerk en Partij 18PLUS. Het doel van ons amendement is om slechts kennis te nemen van de aanbevelingen aan het college en de eerste twee aanbevelingen aan de Raad. Dit zijn de aanbevelingen één tot en met zeven uit het rapport. Voorts wordt het college opgeroepen uiterlijk in de tweede helft van 2025 een bijeenkomst te organiseren om de Raad te informeren over de Wet versterking regie volkshuisvesting en over een aantal instrumenten die in het kader van het woonbeleid gebruikt zouden kunnen worden. Tot slot wil ik nog benadrukken dat wij de inzet van de wethouder Wonen in deze tijd van woning schaarste zeer waarderen. Met beperkte ruimtelijke mogelijkheden in ons dorp slaagt hij toch voortdurend in om te blijven bouwen voor Ridderkerkers en zo, waar mogelijk, letterlijk een steentje bij te dragen aan het ledigen van de woningnood. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verweij. Dan gaan we naar mijnheer Ringlever van de VVD. Die wenst daar geen gebruik van te maken. Echt voor Ridderkerk, mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Rekenkamerrapport hebben we wel degelijk wat over gezegd. We hebben onder andere bij punt twee vermeld dat de vele punten over gebrek aan informatie door het college duidelijk is aangekaart en becommentarieerd en waaruit blijkt dus dat er wel degelijk informatie aan de Raad redelijk goed geborgd is. We hebben het gehad over eigen grond waar heel veel van de punten van de rekenkamercommissie op terugkomen. Heel goed, maar we weten dat we in Ridderkerk niet al te veel eigen grond hebben. En ten slotte hebben we gezegd: met alle punten die we hebben, we zullen in de toekomst in de omgevingsplannen, in de Omgevingsvisie, in de Omgevingswet op heel veel mogelijke punten die de rekenkamercommissie wellicht kunnen terugkomen. Gemiddeld zeven jaar, zegt men, is de duur die het kost van aanvraag tot het begin van bouwen. Maar als het geen zeven jaar zou duren, hoe zou de wethouder dan inschatten dat de duur zou kunnen zijn als het allemaal heel snel achter elkaar kan? Voor wat betreft het amendement gaat het fractie van Echt voor Ridderkerk mee en zullen het dus ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloos. Dan nog mevrouw Dirks van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u voorzitter. Het gaat er vanavond om of wij kennisnemen van het rapport van de rekenkamercommissie en de geadviseerde punten. Wie zijn wij als Raad als we advies in de wind slaan? We zijn juist het orgaan om kennis nemen van adviespunten en daar onze mening over te vormen en vervolgens iets te beslissen. Dus het feit dat het college achter het amendement staat, dat snap ik wel vanuit het oogpunt van het college. Maar ik snap niet waarom raadsleden een amendement indienen om bepaalde adviespunten in de wind te slaan, eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik gehoord dat de wethouder het aan de Raad overlaat en zegt hij geen nee en zegt hij geen ja.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Hij staat in ieder geval niet negatief tegenover. Maar ik snap dus niet waarom raadsleden een amendement indienen om bepaalde adviespunten juist in de wind te slaan. Maakt niet uit of het aantal casussen toereikend genoeg is of niet. Dus, voorzitter, wij zullen dan ook tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Veel is al gezegd ook door mij vanavond over dit onderwerp. Ik ben het voor een heel groot deel eens met bijvoorbeeld de reactie van de wethouder op het rapport. Dus ik kan echt een heel eind daarin meegaan. Maar wat ik zoek, wat onze fractie zoekt, is zoals eigenlijk de titel van het Rekenkamerrapport al aangeeft, het sturen op onze woondoelen en dus niet het sturen op individuele woningbouwprojecten. Want vanavond gaan daar heel veel voorbeelden over. En ja, daar worden we als Raad ook goed over geïnformeerd. Al ben ik het wel met de Partij van de Arbeid eens dat de timing om invloed te houden over die individuele projecten soms best wel lastig is. Maar dat is sowieso met de Omgevingswet helemaal anders, dus daar moeten we ons als Raad ook echt op gaan ontwikkelen. Maar het gaat juist om dat we het ene woningbouwproject kunnen vergelijken met het andere woningbouwproject, om uiteindelijk te kunnen zeggen: gaan we onze woondoelen die we hebben gesteld, die bepaalde mix die wij als Raad hebben vastgesteld, van dit willen we in Ridderkerk, dit willen we toestaan, dit is het woningbod wat is gedaan. Dit zijn de projecten die op de korte termijn spelen en op de wat langere termijn, tot 2030. Zijn we daar op de goede weg? En als er dan een nieuw project zich aandient, moeten we het niet alleen hebben over: is dat een passend project, past dat daar en wat voor type woningen komen daar? Maar ook: zijn dat dan de juiste woningen waar we op dit moment behoefte aan hebben? Om niet straks in 2030 achter onze oren te krabben van, O, we hebben eigenlijk alleen maar starterswoningen gebouwd of we hebben zijn helemaal vergeten om seniorenwoningen te bouwen. Of we hebben alleen maar grote woningen gebouwd. Dus juist daarom, het sturen op de woondoelen, daar gaat het ons om. En volgens mij geeft het Rekenkamerrapport daar duidelijk wel inzicht in, dat kan nog beter. En zoals de vertegenwoordiger ook aangaf, wij kunnen op dit moment niet beoordelen of Ridderkerk de woondoelen gaat halen. Dat is ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Kooijman, want de vragen die hij stelt die zijn zeer terecht. En volgens mij kan hij het antwoord op die vragen ook zelf geven. Dan heeft hij zelfs een mogelijkheid om daar invloed op uit te oefenen, namelijk in de actualisatie van de Omgevingsvisie die nu gaande is. En dan is mijn vraag aan de heer Kooijman wel: als u nu alleen de vragen wil stellen, waarom geeft u dan in dat kader, zoals bijvoorbeeld in de vergadering van jongstleden 16 januari, daarop beperkt inhoudelijk antwoord met uw fractie?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Volgens mij gaat het daar al mis, want het gaat juist om de koppeling tussen die individuele woningbouwprojecten. En die kunnen vanuit de gemeente zelf zijn, maar die kunnen ook door projectontwikkelaars worden geïnitieerd. Dat we daar juist ingaan van: oké, past dit in de visie die we hebben, in onze Omgevingsvisie, past dit bij onze Woonvisie die we hebben? En zo ja, wat voor type woningen worden daar gebouwd? Waar hebben we op dit moment behoefte aan? Dus volgens mij gaat dat niet alleen in de nieuwe Omgevingsvisie, maar juist ook de huidige Woonvisie waar we wel die aantallen noemen, ook wijkgericht, daar zouden we ook veel beter een sturing op moeten krijgen. En wellicht kunnen we dat deels ook doen straks in de Omgevingsvisie. Gaan we ook meenemen wat ons betreft. Maar dit is wat ik uit het rapport haal en daar zouden we wat mij betreft aandacht aan moeten gaan geven. Ik zat met smart te wachten op de positieve inhoud en de tweede termijn van de SGP, want dat was ons toegezegd. Ik heb lang moeten wachten. Uiteindelijk hoorde ik een pluim naar de eigen wethouder. Dus inderdaad, dat stukje positiviteit zat er zeker in. Dan even over het amendement, want SGP geeft ook aan: wij gaan dat niet in de la stoppen, zeker niet, want dat zijn veel te grote woorden. Maar wij gaan er op een andere manier invulling aan

geven. En dan denk ik ook: dan had ik dat graag ook in een amendement gezien. Dan had ik graag gezien, nee, de acties die nu worden voorgesteld, daar zijn we het niet mee eens, maar wij willen dit vervolg eraan gegeven. En wat de SGP nu eigenlijk doet is: we komen er op een later moment misschien wel terug en we zullen het zeker op ons bureau laten liggen. Dat is voor mij dan gissen, wat er ooit van gaat komen. Dan tot slot nog eventjes VVD en minder praten, meer bouwen, gesteund ook die opmerking door Burger op 1. Mooi natuurlijk, mooie termen. Maar wel bijzonder dat er dan zowel door VVD als Burger op 1 amendementen worden ingediend of gesteund waarin bouwprojecten juist vertraging ingaan. En dan hoor ik Burger op 1 wel zeggen weer: maar bouw het dan op een andere locatie. Maar als we even serieus om ons heen kijken in Ridderkerk, er is geen enkele locatie waar geen omwonenden zijn of andere tegenstanders die zich gaan roeren op het moment dat we ergens een woningbouwlocatie gaan activeren. Dus dat houden we altijd volgens mij. En daar wou ik het maar bij laten voor nu.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. Dan kijk ik ook nog even of 18PLUS hier nog aan wil vullen. Nee. Dank u wel. Wethouder, heeft u nog een opmerking te maken?

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, graag voorzitter. Toch een aantal ... Burgers op 1, bouwen op plekken die leegstaan en die om woningen schreeuwen. Ik zou bijna zeggen: u wordt volgende week op uw wenken bediend. De PvdA die vraagt om een proces te lopen zoals met de Visie op hoogbouw, Visie buitengebied, het veiligheidsbeleid. En richting PvdA, ik denk dat het prima is om zo'n proces te lopen op de nieuw op te stellen Woonvisie in 2026. Maar ik denk dat het niet verstandig is om zo'n proces te lopen op ieder individueel woningproject. Laten we in die Visie nou met elkaar dan ook vaststellen ... Of dat we met elkaar nog zijn tegen die tijd, maar goed, even op deze manier geformuleerd, hoe we vinden dat die woningbouw eruit moet zien voor in Ridderkerk, dus daar die Visie vormen. En dat kunnen we uiteraard doen zoals we nu ook die andere visiedocumenten en die beleidsstukken doorlopen. Maar de Omgevingswet is ook bedoeld om dingen eenvoudiger en sneller te maken. Ik ben het met u eens dat dat op sommige punten best nog een worsteling is, dat eenvoudiger en ook dat sneller, maar door in drie keer of dit soort projecten, dan gaan we zo ontzettend de vertraging in dat we echt aan dat doel voorbijschieten. En ik denk dat ook een Woonvisie zich daar veel beter voor leent om met elkaar daar het bredere gesprek over te voeren. PvdA snapt dat de Blaak is gekozen omdat er veel gedoe over is. Ik onderschrijf helemaal met u dat er veel gedoe over is. Tegelijkertijd concludeer ik ook dat het gedoe zoals we dat daar hebben toch dan ook weer erg weinig te maken heeft met de woondoelstellingen en de aanbevelingen zoals de Rekenkamer die nu schetst en de problematiek die er is. Want dan gaat het over het kappen van een boom, over trillingen, over grondwater en dat soort zaken. En dat is volgens mijn waarneming nou niet de essentie waar dit rapport op doelt. Een aantal keer genoemd dat we volgend jaar in de tweede helft, of dit jaar inmiddels, met elkaar toch het gesprek gaan voeren waar ook de aanbevelingen of het voorstel in de tweede helft van het jaar ... Een enkeling heeft al gezegd: laten we dan even kijken wanneer die Wet regie volkshuisvesting zich nu echt aandient, of we dat kunnen combineren. En zo niet, gaan we in 2026 met die Visie aan de slag. En dan is het goed om al die andere aspecten, woningsplitsen, alle andere instrumenten die mogelijk ingezet kunnen worden, dan moeten we sowieso dat gesprek met elkaar voeren, van hoe willen we daar dan in Ridderkerk in onze nieuwe Visie mee omgaan? Dus het komt. We moeten even kijken wat het geëigende moment daarvoor is. GroenLinks geeft aan dat ze begrijpt dat het college achter het amendement staat en daar wil ik toch echt wel van wegblijven. Ik heb in de commissie nadrukkelijk gezegd dat wij als college prima kunnen leven met het raadsvoorstel zoals het voorligt. Dat hebben we in die commissie, toen was er nog geen amendement. Dus wat ons betreft had een amendement echt niet gehoeven. Dat is echt aan uw Raad en het is niet het college die ... Ik ontraad hem ook niet, maar wij zijn echt niet degene die nu zeggen: er moet een amendement komen of dat dat we dat omarmen of daar op een of andere manier ook achter staan. Dat is aan uw Raad om daar een besluit over te

nemen. En tenslotte, voorzitter, ik ken het gevoel dat er eigenlijk bij ieder woningbouwproject wel iets is. Tegelijkertijd, er wordt op dit moment aan de Bachstraat gewerkt en dat gaat fantastisch. Daar horen we niemand over. Dus soms gaat het ook wel eens goed en daar zijn we dankbaar voor. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dat was buiten de orde wat ik hoorde. Dank u wel wethouder. Dan zijn we volgens mij zover gekomen dat wij twee rondjes stemmen voor de boeg hebben. Als eerste over het amendement en daarna over het voorstel. Als eerste het amendement wat voorligt. De strekking ervan die is op zich duidelijk en helder, maar ik lees hem nog even voor. Onderwerp is het rapport Sturen op woondoelen van de Rekenkamer Ridderkerk. De Raad wordt voorgesteld het besluit zodanig te wijzigen dat van de aanbevelingen 6 en 7 aan de Raad alleen wordt kennisgenomen. En de, ik zou zeggen, materialisatie daarvan staat in het voorstel met zoveel woorden duidelijk omschreven. Als eerste de vraag of iemand daar over een stemverklaring wenst af te geven. Niemand? Dan ga ik u de vraag stellen wie voor, nadrukkelijk dus voor, het amendement is. Dat geldt voor de SGP, CDA, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS. Dan leidt dat tot de optelling dat er 20 stemmen voor zijn en 7 tegen. En daarmee is het amendement aangenomen. Dan het voorstel zelve, natuurlijk inclusief datgene wat inmiddels het amendement inmiddels is besloten. Iemand daarover het woord in de vorm van een stemverklaring? Dan wederom de vraag wie er ... Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Nu het amendement is aangenomen zullen we tegen het voorstel stemmen, omdat er belangrijke aanbevelingen uitgehaald zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor ... Kijk, nu gaan er ineens allerlei handjes omhoog. Eén, twee, drie, vier, bijna iedereen zelfs. Mijnheer Verweij, even op de volgende. We zijn nog bij de stemverklaringen. Als ik die onduidelijkheid heb veroorzaakt dan natuurlijk mijn nederige excuus daarvoor. Maar volgens mij was ik ook duidelijk in mijn woorden. We zijn nog bij de stemverklaring, er is er eentje afgegeven. Nog iemand anders een stemverklaring? Ja, dat geldt voor mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja. Wij vinden het uiteraard jammer dat het amendement heeft gehaald. En we zouden op zich ook met dezelfde motivatie nu tegen het voorstel kunnen stemmen, maar volgens mij stelt dat voorstel ook weinig voor. We nemen iets ter kennisneming aan en dat durven wij nog wel te doen. Dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu, let op, de stemming over het voorstel. Wie is er voor het voorstel? SGP, CDA, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS, ChristenUnie, GroenLinks. 25 voor. Klopt dat? Ik denk 24 voor. 24 voor, 3 tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

9. Zienswijze 4e wijziging GR SVHW 2023

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan ons buigen over het laatste agendapunt. Dat is dan wel weer ter vaststelling aangeboden en dat is het onderwerp ... Er wordt een vraag gesteld. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Als nestor van de Raad heb ik nu tot 392 geteld en ik kan het toch niet nalaten om wat te zeggen. We hebben als Raad twee onafhankelijke adviseurs. Eén is de griffier en één is de rekenkamercommissie. Zoals het college staat voor zijn ambtenaren, zo moeten wij ook met fatsoen omgaan voor onze Rekenkamerleden. Zij werken voor ons. Wij hebben daar een bepaalde positie tegenover.

En ik vraag u dan ook van harte om dit in het presidium bespreekbaar te maken hoe wij om willen gaan met de mensen die ons ondersteunen in onze taak. Dank u wel voorzitter. Het is geen vraag, het is een opmerking,

De voorzitter: Dank u wel. Na de besluitvorming over dit onderwerp een hartenkreet, zal ik maar met zoveel woorden zeggen. Hartenkreten zijn altijd prima en goed. Tegelijkertijd doet u ook de oproep om de bespreking daarvan niet hier te laten plaatsvinden, maar in het presidium. En dat is volgens mij gehoord en daarmee duidelijk en helder. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de zienswijze over de vierde wijziging van de gemeenschappelijke regeling SVHW 2023. Ter vaststelling geagendeerd. Dan als eerste de vraag of iemand daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Is er iemand tegen het voorstel wat hier voorligt? Ook niet het geval. Unaniem aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren. Daarmee zijn wij aan het einde van onze eerste raadsvergadering van 2025 gekomen. U heeft zich wat mij betreft prima van uw taak gekweten. Het is pas 22.10, dat betekent dat onze locatie beneden voor een bepaalde vorm van nazit nog open is. Maakt daar gebruik van of niet, maar neemt u in ieder geval uw tasje mee. Een fijne avond gewenst en dank voor uw betrokkenheid en aanwezigheid. Ik sluit de vergadering.