

## TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 07/10/18

---

### 1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter Goedenavond allemaal. Van harte welkom op deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces. En dat verklaart ook meteen dat wij nogal wat afmeldingen hebben, te weten: mijnheer Laurens Franzen van de EVR, Echt voor Ridderkerk, mijnheer Peter Kranendonk van SGP, Pascal Slaa van Partij 18PLUS, Tom Overheid van het CDA, Robert Kooijman van de ChristenUnie, allemaal afwezig en mijnheer Anton Rottier komt wat later, van de SGP, komt wat later. Het is een hele boekhouding. Het heeft iets te maken met dit tijdstip en het heeft ook iets te maken met dat er nog al wat basisscholen afscheid aan het nemen zijn met musicals, dus er zijn ook wat mensen die echt een leuke genietavond hebben, dat is ook belangrijk. Nee, die tegenstelling, die komt niet van mij. Wij hebben ook een fijne avond met elkaar. Het gaat wel ergens over, de kadernota, gaat over Ridderkerk en het belang daarvan, ik moet het ook meteen weer rechtzetten allemaal. Aan de orde is de agenda. Kijk, mijnheer Rottier is er zelfs al, van harte welkom. Dus dat viel heel erg mee met uw later, het is precies één minuut. Agenda, kan dat zo uw goedkeuring wegdragen? Gaan we dat doen, dan is die vastgesteld.

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Wij gaan naar het vragenuur voor raadsleden. We gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over illegale doorsteekcentrum bij Plaisier en Sport 2000. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Door de buurtpreventie Centrum Oost is de gemeente en zijn wij meermalen geattendeerd op het gegeven dat meerdere automobilisten en vrachtwagenchauffeurs de draai maken vanaf Plaisier, de Lagendijk op en vice versa, dit terwijl er toch echt een bord staat, op de Lagendijk, dat dit een doodlopende weg is. Dit levert ongewenste, onveilige situaties op. Zij hebben meermalen melding binnen de gemeente gedaan. Navraag leverde ons op, dat hier ooit een paaltje heeft gestaan om dit te voorkomen. Vraag aan de wethouder: wat houdt de gemeente tegen om deze situatie veiliger te maken, door middel van het terugplaatsen van een paaltje, zodat doorgang door auto's tegen wordt gegaan?

De voorzitter: Wethouder Meij voor het antwoord?

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, u stelt het gebied is heringericht en het paaltje is niet teruggekomen, maar dat is echt een bewuste keus. Paaltjes zijn namelijk eigenlijk heel gevaarlijk voor fietsers. De fietsersbond raadt ook elke gemeente af, om elk paaltje bijna weg te halen, want het leidt heel vaak tot eenzijdige ongelukken. We fietsen bijvoorbeeld met zijn tweeën naast elkaar op de fiets, even niet op te letten, dan weet ik zeker dat er over een paar maanden andere vragen komen, dus het paaltje is niet de oplossing. Het is wel zo ingericht, dat je wel heel langzaam moet rijden en ook niet met hele grote auto's, maar u heeft gelijk, ik heb vandaag ook nog wat mensen bevraagd. Het wordt toch, wel drie keer, vier keer, vijf keer per dag, rijden daar auto's doorheen. Wij gaan het meenemen, het wordt natuurlijk in het najaar, wordt de fietshighway verder daar verlengd en dan gaan we dit opnieuw bekijken. Dus dat paaltje is niet de oplossing, maar wij willen uiteraard die automobilisten wel ontmoedigen om het te doen, maar we kunnen ook weer niet overal die boa's neerzetten. Bij verkeer gebeurt dat natuurlijk heel vaak, dat je denkt: eigenlijk zou je daar allemaal willen staan, de oplossing van het paaltje is dus niet de juiste.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, dat was een heel helder antwoord en zou het ook mogelijk kunnen zijn dat de buurtpreventie ook meegenomen wordt in het traject? Zij houden toch die veiligheid daar een beetje nauwlettend in het oog.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Meij.

De heer Meij: Dat zeg ik u toe, dat zal gebeuren.

De voorzitter: Gaan wij naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over boa's en zwerfvuil. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk constateert dat het bijplaatsen van zwerfvuil bij ondergrondse containers nog niet afneemt. Tevens ontvangen wij meerdere meldingen, die wij vanzelfsprekend doorverwijzen. Vraag aan het college: zijn de geplande extra boa's reeds actief en zo ja wat zijn de resultaten en zo nee, wanneer staat dit te gebeuren?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, fijn dat de zaken die men tegenkomt, ook worden doorgegeven, dat is in ieder geval belangrijk. Begin februari zijn er twee boa's gestart en deze boa's houden zich primair bezig met toezicht en handhaving op ongewenst aanbiedgedrag, zoals wij dat noemen van dit soort afval. In alle wijken zijn ze te vinden. De resultaten, de boa's die maken een dagelijkse ronde, langs de diverse plekken, die ook te boek staan als hotspots en waar de overlast zich ook voordoet en waarover meldingen worden ontvangen. Dus dat wordt er ook mee gedaan. Er wordt naar aanleiding van meldingen buurtonderzoek gedaan en waar mogelijk gewaarschuwd of ook een proces-verbaal uitgeschreven. Dit jaar zijn er tot nu toe, sinds zij gestart zijn, zo'n 40 waarschuwingen gegeven en een acht processen-verbaal uitgeschreven. De zichtbare aanwezigheid van de boa's heeft ook een preventieve werking, merken wij en dat horen wij ook terug vanuit onze wijkoverleggen en ook vanuit de buurtpreventie. Ze geven voorlichting indien nodig en bewoners daarom vragen, dus in die zin herkennen wij het beeld niet, dat het niet beter wordt. Het wordt beter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Is wat mij betreft voldoende beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog op dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Recent horen wij in de commissie van een ambtenaar, die zich met afvalbeleid bezighoudt, dat het bijzetten van het zwerfafval significant teruggelopen was sinds de boa's er zijn en volgens mij is dat sinds april. Hoe verhoudt zich dat dan tot de raadsvraag van mevrouw Kayadoe?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Het goede nieuws is dus dat het significant is teruggelopen, ik heb mij nog even ingehouden, dat is het mooie nieuws en de boa's zijn in februari begonnen. Goed die moeten ook even starten, beginnen, de wijken leren kennen, de buurten leren kennen, dus dat heeft even tijd nodig om op gang te komen.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over vergunningen bij evenementen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de vrijmarkt op Koningsdag hebben velen hun waar te koop aangeboden in het centrum van Ridderkerk. Zodanig dat bij een calamiteit op meerdere plaatsen geen hulpdienst ter plaatse zou kunnen komen. Tevens is tijdens de Veteranendag geen zichtbare EHBO aanwezig geweest. Bij een opkomst van meer dan 250 mensen, zou dit wel zo moeten zijn. Tevens waren er ook geen verkeersregelaars aanwezig. Dit leverde onveilige situaties op bij het op- en uitstappen uit de diverse militaire voertuigen. De recente geschiedenis leert ons dat bij calamiteiten de gevolgen niet te overzien kunnen zijn. Vraag aan het college: is het college met Leefbaar Ridderkerk eens dat we als gemeente al het mogelijke moeten doen om te zorgen dat een evenement veilig verloopt?

De voorzitter: Dat mag ik beantwoorden. Het antwoord is: ja. Dat is het college met u eens. Overigens stonden er geen fysieke obstakels op de rijroutes van de hulpdiensten en het was wel druk, maar er wordt gehandhaafd, met name op die rijroutes en als er wel wat wordt aangetroffen, worden aanwijzingen gegeven om het weg te halen. Wij hebben van de hulpdiensten ook geen signalen ontvangen, dat er zich onveilige situaties of incidenten zouden hebben voorgedaan.

Mevrouw Kayadoe: EHBO was wel aanwezig, kan ik de raad melden, op de Veteranendag?

De voorzitter: Zij hebben mevrouw Kayadoe ook gezien. Andersom niet. Maar zij waren er wel. En wij kiezen er inderdaad niet voor om, de verkeersregelaars zijn niet nodig en we kiezen er ook niet voor om een straat af te sluiten, want dan rijdt dat zo lastig met die Trisvoertuigen en dan hebben zich ook op dat gebied geen incidenten voorgedaan. Er gaat wat dicht, geloof ik. Dat was het wat ik u te melden had, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik heb ook verder niets toe te voegen, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan gaan wij naar mijnheer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over de Japanse duizendknoop. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wie kent hem niet, hè? Achter Ringdijk, gemeentegrond Slikkerveer, is de Japanse duizendknoop gesignaleerd. Het is meerdere malen door omwonenden gemeld bij groenbeheer. Navraag leert ons dat deze plant is zeer moeilijk uitroeibaar is en tot wel 5 meter diep groeiende sterke wortels, kunnen dus ook funderingen van woningen aantasten. Deze plant staat bekend als een woekeraar en kan als uitheemse plant dus veel schade aanrichten, ook bij de inheemse flora en de volgende vragen stellen wij als Leefbaar aan de portefeuillehouder: is de portefeuillehouder bekend met het gegeven dat deze plant zich in Ridderkerk bevindt? Is er al geïnventariseerd waar deze plant zich in de gemeente bevindt? Zo ja, welke acties staan er in de planning en wanneer worden deze uitgevoerd, zo nee, kan dit op korte termijn gebeuren?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik had er nog nooit van gehoord, tot ik uw vraag zag gisteren, maar gelukkig de afdeling Groen kent het probleem wel. Het is inderdaad geconstateerd op een drietal plekken in Slikkerveer, de Ravelstraat aan de slootkant, bij de Benedenrijweg 95, de verharding, de stoep, maar ook aan de Ringdijk een behoorlijk aantal huizen, 144 tot en met 200 in het ruwe gras. Dus het is gelokaliseerd, het is inderdaad een hele giftige plant, maar het is nog niet aan het woekeren. Dus het wordt gemonitord en wat de gemeente nu doet is het steeds bij de grond afknippen en de aannemers is gevraagd om steeds te melden of er nieuwe plekken bijkomen, maar ook aan de inwoners willen wij vragen om, als zij dit zien, dat echt meteen te melden, want het is inderdaad gif. Er is ook een protocol, want als dit niet helpt, dat knippen, dan moeten we het protocol in werking stellen en dat is een heel uitgebreid protocol, ik heb het nog eens doorgelezen, maar dan zie je echt hoe ingewikkeld deze plant is, inderdaad hij groeit horizontaal, tilt alles omhoog, maakt ook alles stuk, het is ook iets van lange adem, je moet hem constant

inspuiten, maar het heeft al een keer in de Blauwkai gestaan, maar we gaan ook opnieuw de inwoners attenderen hierop, door het nog een keer dat protocol ook in de Blauwkai op te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Heel duidelijk antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog op dit onderwerp? Gaan wij naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over de feestweek in september. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is een feestweek aangekondigd in september. Er is overleg tussen de gemeente en de organisatie en er leven veel vragen. De eerste vraag is: gaat de week door? Daar zijn verschillende geluiden over. Is er al meer zicht op het programma? Wat is de omvang van de conceptbegroting? Hoe wordt de week bekostigd en wat draagt de gemeente financieel bij en waarvoor staat gemeente nog meer garant? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, het is de bedoeling dat de feestweek in september doorgaat en natuurlijk moet dan nog wel alles geregeld worden, er is ook al een hoop geregeld. Daar wordt volop aan gewerkt door Stichting Evenementen Ridderkerk, de SER, wordt volop op ingezet. Er is dus zicht op het programma, hij is nog niet helemaal compleet, maar de communicatie hierover begint deze of de volgende week, dus eerdaags. En dat verloopt via de SER. De SER heeft een contract getekend met Radio NL voor een bedrag van 26.840 euro en dit bedrag probeert de SER ook door sponsoring bijeen te krijgen. Dat is eigenlijk de kern ook van de feestweek, maar de feestweek wordt groter. De middelen gaan zij via sponsoring bijeen brengen en het college heeft de SER laten weten dat, mocht er een tekort ontstaan, voor dat bedrag wat ik net noemde, dat dan een eenmalige, financiële tegemoetkoming kan komen. Maar we dringen er op aan: ga door met het vinden van sponsors. En daar zijn ze nog steeds volop mee bezig. En daar is van de week, al het andere wordt ook via sponsoring bekostigd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat de week doorgaat, dat is altijd leuk als er wat gebeurt op het Koningsplein. Ik hoop dat de SER voldoende partners bereid vindt om mee te werken met deze week en ik begrijp uit het antwoord van de wethouder, dat de conceptbegroting, die echt een veelvoud is van die 16.840 euro, maar dat het bedrag wat de gemeente bereid is bij te springen, dat bedrag is. 16.840, oh, 26.840 euro, dat dat de grens is voor de gemeente om bij te springen. Kunt u dan ook aangeven uit welk budget dat komt? Uit het evenementenbudget? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dat is het bedrag wat genoemd is en daarvoor staan wij garant en we hopen dit niet te hoeven aan te spreken. En als dat wel zo is, dan is dat uit het budget Evenementen. Dus, maar zoals ik al zei, ik heb vorige week weer overleg ook met de Stichting gehad en ik heb ze nogmaals benoemd, dat dit de volgorde is, oorspronkelijk was de gedachte: we gaan, de gemeente stelt wel geld beschikbaar, u weet dat wij daar van afgestapt zijn, wij hebben gezegd: wie initiatief wil nemen, die komen, die komt met plannen, komt met ideeën, daarover hebben wij u ook geïnformeerd in maart van dit jaar en dat is de volgorde. Als er dan aan het eind nog iets overblijft, dan zijn wij in beeld. Maar wij zijn niet aan de voorkant in beeld. Dat is de volgorde, zoals wij hem tegenwoordig hebben en wij zien hele mooie dingen gebeuren, dus we kunnen uitkijken naar een hele mooie week

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en dan gaat het over Nieuw Reijerwaard. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De woningen en bewoners aan de Rijksstraatweg hebben last ondervonden en ondervinden nog steeds last van de werkzaamheden aan de Buffer. De zware machines die het werk doen veroorzaken stevige trillingen in de woningen, met name de oudste woningen. Verreweg de meeste woningen zijn niet onderheid. Er is schade, waarbij na de laatste bui een lekkage aan het licht kwam. De GRNR gaat hier laks mee om en reageert traag en wijst zaken van de hand. Het zijn Ridderkerkse bewoners, wat kan het college hierin voor hen betekenen? En dan heb ik nog een vraag: hoe staat het met de planning van de grondoverdracht aan de bewoners van de Rijksstraatweg, die er een stuk tuin bij krijgen in de groene buffer?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de signalen en de klachten over de afhandeling van de schadeclaims, die zijn bij het college bekend. Alhoewel de afhandeling van schadeclaims een verantwoordelijkheid is van de gemeenschappelijke regelingen Nieuw Reijerwaard zelf, volgen wij dat met meer dan gemiddeld aandacht, daar doen wij onder andere door in DB te vragen, welke schadeclaims er zijn en hoe daar met de bewoners over gecommuniceerd worden en met betrekking tot de tweede vraag van mevrouw Van Nes-de Man, kan ik heuglijk melden, dat gisteren in het DB van Nieuw Reijerwaard is besloten om de gronden over te dragen aan de gemeente Ridderkerk en vandaag en dan klap ik even uit het college, is besloten om vanuit de gemeente Ridderkerk de gronden over te dragen aan de inwoners van de Rijksstraatweg. Dat proces dat zal pas in september plaats kunnen vinden, middels notariële akte, maar wij willen eigenlijk een regeling treffen dat ze in juni al gebruik kunnen maken van de gronden, zodat ze deze zomer nog, maar niet de Japanse, ik weet niet welke plant het precies was, maar andere planten kunnen planten nog deze periode. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is mooi, dat is goed om te horen. Dank u. Heb ik nog wel een vraag: er is gras ingezaaid, in die stukken grond die de bewoners erbij krijgen, die 15 meter, er is met machines door het gezaaide gras heen gereden, waardoor het ook wat gefreesd is, weer ingeklonken is. Het gras is op een hele strook kapot gereden, wordt dat nog hersteld voordat zij het overgedragen krijgen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er vanuit dat de gronden in juiste staat aangeleverd worden aan de bewoners, maar of dat met opnieuw inzaaien is, dat durf ik niet te zeggen.

### **3. Kadernota Begroting 2019**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3. Even de boekhouding aan de kant. De Kadernota Begroting 2019. Wij hebben met elkaar afgesproken een eerste termijn van 3 minuten, zodat we in totaal een uurtje met elkaar debatteren over de kadernota. U vindt op uw desk een viertal moties, dat is ook bij volgorde van binnenkomst, wordt het woord verleend aan mijnheer Piena van de VVD, mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, mevrouw Fräser, D66, er staat PvdA, omdat de motie ondertekend is door mevrouw Ripmeester. Maar het wordt mijnheer Rijsdijk. Fijn. Nou ja, dat bedoel ik niet fijn, maar ik bedoel, fijn dat het duidelijk is. Wie van u wil nog meer het woord voeren? Mijnheer Ros, mijnheer Mijnders, mijnheer Los, mevrouw De Wolff, De Wolff, ja, nou ik ben nog een beetje aan het oefenen hoe dat zit met lidwoorden, mijnheer Westbroek, mevrouw Kayadoe en mijnheer Van der Duijn Schouten. Zijn wij zo rond? Ik geloof het wel. Mijnheer Piena, de eerste drie minuten zijn voor u, meneer Piena van de VVD, gaat uw gang.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Een beleidsarme kaderbegroting geeft al aan dat er weinig spannends in te ontdekken zal zijn. En dat is dan ook voor de Kadernota Begroting 2019 het geval. Gelukkig hebben wij wel kunnen lezen dat het uitgangspunt voor de begroting een reële en structureel sluitende begroting is, waarbij het uitgangspunt is dat structurele budgetten, ook structureel zijn gefinancierd. De gemeenteraad is er verantwoordelijk voor dat dit ook gebeurt. De VVD Ridderkerk is benieuwd welke van de diverse beloftes uit de verkiezingsprogramma's en het coalitieakkoord in het college-akkoord daadwerkelijk worden opgenomen. Nog interessanter is het om te zien, hoe al die nieuwe structurele wensen in een reële en structureel sluitende begroting een plaatsje gaan krijgen, zonder wederom daarbij de algemene reserve aan te spreken. Zeker gezien het feit dat de komende jaren voor verschillende posten nog fikse structurele kosten te verwachten zijn, zien wij dat met argusogen tegemoet. We gaan er tevens vanuit dat het huidige, nieuw voor oud beleid, niet losgelaten wordt. De komende begroting in november zal dan ook onze volle aandacht krijgen. Voorzitter, de VVD Ridderkerk neemt de Kadernota Begroting 2019 gemeente de Ridderkerk voor kennisgeving aan en wij zien het college-akkoord graag voor 1 september aanstaande tegemoet. Tevens hebben wij een motie ingediend, samen met nog vier andere partijen, de motie is, denk ik helder, voldoende van zichzelf, dus een verdere toelichting wilde ik even achterwege laten.

De voorzitter: U overvalt mij enigszins. Ik was de boel nog aan het organiseren hier, mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De kadernota is beleidsarm onder andere, zodat ook de oppositiepartijen hun inbreng kunnen geven aan het college-akkoord, wat voor november opgesteld wordt. Dit stelt Burger op 1 op prijs en daar nemen wij vast een voorschotje op. Er zijn echter zaken die niet kunnen wachten tot november, zoals de onzekerheid over de Beverbol. Zoals het er nu naar uitziet trekt de laatste gebruiker van de Beverbol per 1 oktober de deur definitief achter zich dicht en is de nieuwe sporthal de Wissel gereed om dan het stokje over te nemen. Daarom dienen wij met Partij van de Arbeid en GroenLinks een motie in om duidelijkheid te krijgen voor die datum, met de vraag of de Beverbol behouden kan worden, voor Bolnes, met zijn huidige functies of dat deze toch afgebroken gaat worden. In programma 3, Verkeer, Vervoer en Wegen staat bij duurzaamheid, mobiliteit en CO2reductie, dat er een intentieverklaring is ondertekend, die zit in de jaarstukken, om het spitsverkeer met 10% te reduceren. De eerste helft van dit jaar echter is het verkeer onder andere rondom Rotterdam 20% toegenomen ten aanzien van 2017. Op bedrijventerrein Barendrecht Oost, Cornelisland en ook aan de Hoogzandweg wordt gebouwd en heel voorzichtig zijn er ook ontwikkelingen in die richting op Nieuw Reijerwaard. De hoofdactiviteit is logistiek intensief, voor Nieuw Reijerwaard is destijds vastgesteld dat men van verkeerde aannames over de verkeerstoeiname is uitgegaan, namelijk 80% te weinig verkeersbewegingen. Dus hoe dit allemaal op onze wegen zou moeten gaan bewegen, is ons onduidelijk. Hoe denkt u de intentieverklaring voor een reductie van spitsverkeer van 10% uit te gaan voeren? Hetzelfde geldt voor de CO2reductie. Rijk en regio maken afspraken over slimme, duurzame mobiliteit, de MRDH heeft een advies op laten stellen voor een aantal concrete maatregelen, de verkeersonderneming zit in een aantrekkelijke maken van fiets en openbaar vervoer, maar zoals ik dit lees, zitten hier drie organisaties op hun eigen eilandje plannen te maken over iets, wat door de doordenderende economie waarschijnlijk niet haalbaar is. Het is nota bene de MRDH, die het openbaar vervoer in onze regio verder uitholt, waardoor mensen weer moeten kiezen voor de auto. Het lijkt Burger op 1 meer zinvol om eens met elkaar uit te spreken, dat de ongebreidelde groei van activiteiten op deze locaties in deze regio, een keerzijde hebben. Namelijk dat bereikbaarheid en daardoor werkbaarheid en leefbaarheid van Ridderkerk wel eens heel lastig kan gaan worden en hoe we daar mee om moeten gaan. Ook inzet op een lightrail maakt niet dat vrachtverkeer in de regio zal afnemen, schoner of stiller zal worden in de nabije toekomst. Burger op 1 heeft aangegeven, dat subsidie op zonnepanelen vanuit de gemeente weer opgepakt zou moeten worden, om die richting van duurzaamheid aan alle kanten te stimuleren. Kan de wethouder toezeggen dit mee te nemen in de onderhandelingen in het college-akkoord? De BAR-ambtenarenorganisatie baart ons allemaal zorgen, dat is inmiddels wel duidelijk. Er is toegezegd dat hier een onderzoek zou komen. In een eerder debat hierover heeft de heer

Los aangegeven dat er naar de BAR-organisatie geen extern onderzoek plaats hoeft te vinden. Wethouder Van Os gaf in datzelfde debat aan...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, wilt u afronden?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Een extern onderzoek zou komen. Dit komt misschien ook in het collegeakkoord terug, hebben wij begrepen, maar kan de wethouder nogmaals toezeggen dat er een intern onderzoek komt? Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. In Nederland en Ridderkerk zitten we op dit moment gelukkig in een periode van economische voorspoed. De werkloosheid is relatief laag en de meeste Nederlanders zijn vrij optimistisch over hun toekomst. Maar ook met de gemeente Ridderkerk zelf gaat het goed. Want als wij kijken naar de jaarrekening 2017 en de balans, zien wij dat onze reservepositie gunstig is en dat daar tegenover weinig bekende financiële risico's staan. D66 is van mening dat wij nu, juist nu, om die reden zouden moeten investeren in de structuur van onze arbeidsmarkt en moeten investeren in het toekomstbestendig maken van onze werknemerspool. Wij zien voor de gemeente dan ook niet alleen een verantwoordelijkheid voor mensen die in het klantenbestand zitten, maar vinden, dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft voor de gehele Ridderkerkse arbeidsmarkt, zowel aan de vraag, als aan de aanbodkant. Bekend is dat ICT-vaardigheden op de arbeidsmarkt steeds belangrijker worden en daarom is het belangrijk om ons nu, als wij ons arbeidsmarkt toekomstbestendige maken en houden, investeren in ICT-vaardigheden. Om die reden, dient D66 een motie in, waarin wij het college voorstellen, de mogelijkheden te onderzoeken om in Ridderkerk een omscholingsproject op te zetten naar het voorbeeld van het GROW-IT project van de gemeente Veenendaal. Als laatste, voorzitter, wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mijnheer De Hoon te bedanken voor al het geleverde werk bij het opstellen van deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Vorige week heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk bij de behandeling van de jaarrekening al kort vooruitgeblikt op de komende maanden. De maanden waarin de koers van het nieuwe college verder vorm zal krijgen. Vanavond zullen we stilstaan bij nog een aantal andere onderwerpen, digitale communicatie met inwoners wordt steeds belangrijker. Daarbij hoort ook een toegankelijke en begrijpelijke website. Het minimaplatform adviseert al langer om de informatie over de minimaregelingen eenvoudig vindbaar op de website te zetten. Bekendheid over en inzet van de minimaregelingen kan bijdragen aan het voorkomen van schulden. Wij dienen daarom, samen met EVR, Burger op 1, D66 en Leefbaar Ridderkerk een motie in om er voor te zorgen dat het voor inwoners makkelijker wordt om informatie over de minimaregelingen via de website te vinden. Met minder scrollen en doorklikken en zo opgeschreven dat iedereen het begrijpt, aan de hand van duidelijke voorbeelden. Goed werk is één van onze speerpunten, goed werk is ook toekomstbestendig werken. In de huidige samenleving kunnen mensen niet zonder basiscomputervaardigheden. Toch is dat, nog lang niet voor iedereen vanzelfsprekend, daarom dienen wij een motie, mede in om te onderzoeken of er in Ridderkerk een project kan worden gestart om mensen naar het voorbeeld van onder meer de gemeente Veenendaal op een laagdrempelige manier aan die vaardigheden te helpen. Om zo de kans op het vinden of behouden van werk te vergroten. In het coalitieakkoord is opgenomen dat het integraal accommodatieplan, IAP, geactualiseerd gaat worden. De sloop van de Beverbol is daarom voorlopig uitgesteld, maar komt van uitstel ook afstel? Veel Bolnessenaren en huidige gebruikers zien graag dat de Beverbol blijft staan. Niet voor niets ondertekenden ruim 1000 huishoudens de petitie van de buurtpreventie voor het behoud van de Beverbol. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk, dat er op korte termijn duidelijkheid komt over de Beverbol. Daarom dienen wij ook een motie mede in om die duidelijkheid te geven. Voordat

ik ga afronden, wil ik nog een paar zaken meegeven aan het college. Wees ambitieus, leg de lat voor uzelf hoog en verval niet in algemeenheden. Betrek inwoners in een vroeg stadium bij nieuwe plannen en maak ruim baan voor burgerinitiatieven, zoals de aanleg van een hondenspeelveld bij de Geerlaan en spuitend water op het Koningsplein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet steeds even zoeken, waar iedereen ook alweer zit, mijnheer Ros, GroenLinks. Ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Er is een klimaatakkoord, maar wie gaat dat betalen? Dat was twee uur geleden de opening van het zes uur journaal. De gemeente Ridderkerk heeft miljoenen in de spaarpot, veel minder noodzakelijk volgens de accountant. GroenLinks stelt voor om de helft daarvan te gebruiken als duurzaamheidsfonds, waar alle Ridderkerkse inwoners en ondernemers van kunnen profiteren. Niet als gift, maar wel voor een gunstige en renteloze lening om woning, bedrijf energieneutraal te maken bijvoorbeeld isolatie, zonnepanelen, warm/koude pomp enzovoort. De renteloze lening kan in een jaar of tien met gesloten beurs, zonder risico worden terugbetaald uit besparing op energie. Voorzitter, GroenLinks ziet dit duurzaamheidsfonds als een belangrijkste wens voor de komende begroting. De nieuwe klimaatwet kijkt nadrukkelijk naar gemeentes en de doelstellingen zijn fors, broeikasgassen voor 2030 met bijna 50% reduceren en in 2050 met 95%. Ridderkerk draagt maar mondjesmaat aan aan deze klimaatdoelstellingen en wij komen niet eens in de buurt van onze eigen doelstellingen. Daarom zijn serieuze maatregelen nodig. Het is een kwestie van tijd, voordat alle woningen vergaande eisen, aan alle woningen vergaande eisen worden gesteld op het gebied van isolatie en verwarming. Wat ligt er dan meer voor de hand dat de gemeente Ridderkerk haar flinke spaarpot gaat gebruiken om drie vliegen in één klap te slaan. Fossiele energie eruit, verbetering van de luchtkwaliteit en ook nog eens goed voor onze portemonnee. Zo kunnen die miljoenen van ons spaarpotje steeds opnieuw worden ingezet. Eneco is het bezit van een aantal gemeenten. Ridderkerk heeft een klein aandeel, maar deskundigen schatten de waarde in op misschien wel 25 miljoen. Een aantal gemeenten wil hun aandelen verkopen, Ridderkerk wil dat niet, vooralsnog. GroenLinks is het daar volledig mee eens, mocht het nieuwe college toch gaan verkopen, wil GroenLinks dat het kostbare kapitaal niet wordt verkwist, zoals veel gemeenten en provincies hebben gedaan na de verkoop van Essent en Nuon. GroenLinks wil dat dit enorme bedrag dan volledig wordt gereserveerd om bewoners en bedrijven van Ridderkerk de komende jaren nog sneller CO2 neutraal te maken. GroenLinks wil dat Ridderkerk een duurzame gemeente wordt. Voorzitter, de kadernota is het moment om wensen voor de begroting 2019 en verder te delen. Met de raad en met het college. En het duurzaamheidsfonds is wat ons betreft het middel om Ridderkerk een forse duurzaamheidsimpuls te geven. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de Kadernota van 2019. Ondanks dat het beleidsarm is, maakt dat deze kadernota niet minder belangrijk. Het is goed om als college en als raad te kijken naar de trends en de verwachtingen van aankomende vier jaar. Desalniettemin kijkt het CDA uit naar het collegeakkoord en de begroting later dit jaar. Graag zou het CDA het college nog de volgende vier punten opnieuw willen meegeven. Ten eerste vraagt het CDA aan het college waakzaam te zijn voor de mogelijke extra kosten, zoals de extra vraag op het sociaal domein, de mogelijke extra beveiligers bij het zwembad De Fakkel of de grote kans op toenemende kosten van onder andere het IAP en de bouw van de chemie. Als tweede zou CDA graag zien dat het college zich in blijft zitten voor een goed bereikbaar Ridderkerk. Hierbij gaat het niet alleen over hoog openbaar vervoer op openbaar vervoer, maar het betreft ook de fiets- en voetpaden in Ridderkerk. Graag ziet het CDA, dat bij elke bushalte fietsen veilig op slot gezet kunnen worden. Wij vragen daarnaast het college hierbij ook om de BOB-bus naar Ridderkerk niet te vergeten, als het gaat om de bereikbaarheid van Ridderkerk. Als derde punt vragen wij het college om gebouwen, zoals onder andere huishoudschool en het jongerencentrum De Gooth en de Loods niet verder te laten aftakelen. Het CDA gaat er vanuit dat het college met plannen komt, voor renovatie en ook nieuwbouw van



deze beide gebouwen. Hierbij gaat het om zorgvuldigheid, hierbij gaat zorgvuldigheid voor snelheid. Als laatste vragen wij het college om zich in te blijven zetten voor een duurzaam, groen en gezond Ridderkerk. Dat er een oplossing mag komen voor de verschillende gaten in Ridderkerk, of het nu gaat om het gat in West, in Drievliet, Oostendam of in het centrum. Daarnaast vragen wij het college voor een extra inzet in het groenonderhoud en kan als het aan het CDA ligt, de verkeersborden, lantaarnpalen en bewegwijzering in Ridderkerk wel een schoonmaakbeurt gebruiken. Het CDA wil hierbij de wens uitspreken dat bij dit alles, participatie met de burgers voorop staat. Voorzitter, als aller, allerlaatste wil ik namens het CDA alvast het college, de raad en de mensen op de publieke tribune een fijne vakantie toewensen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, van harte gefeliciteerd, het was uw maidenspeech. U werd niet geïnterrupteerd, maar ik zou het ook niet hebben toegestaan. Van harte gefeliciteerd. Wij gaan naar mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk, ga uw gang.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Bescheiden van omvang, bescheiden waar het gaat over beleid, zo kunnen wij de kadernota wel typeren. Er staat zeker genoeg in, om er iets van te vinden, als raadsfractie. Vooruitkijkend lijkt de constatering gerechtvaardigd, dat we de eindjes wel aan elkaar kunnen krijgen, wat financiën betreft. Maar laten we geen heil roepen, voor wij over de brug zijn. Zeker als je kijkt naar de constatering dat onder en bovenwereld fors met elkaar verweven zijn, mag je de vraag stellen: hoe lang gaat dit nog goed? Die vraag kun je ook stellen bij het acteren van de zogenaamde hogere overheid. Die wel van ons als gemeente verwacht dat wij met CO<sub>2</sub> uitstoot en het winnen van hernieuwbare energie fors aan de slag gaan, maar zelf de ongebreidelde groei van CO<sub>2</sub> uitlaat van de luchtvaart met een factor 20 aan het eind van deze eeuw ongemoeid laat. Er wordt geen enkele moeite gedaan, om ook maar een beetje accijns te heffen op brandstof voor vliegtuigen. En ik kan het weten, want ik heb daar heel veel in doorgebracht. En soms spijt dat mij. Voorzitter, offers brengen voor ons aller belang is iets waar iedereen in redelijkheid voor openstaat. Maar zodra allerlei uitzonderingen aan de orde zijn, brokkelt het draagvlak ongetwijfeld af. Dat neemt niet weg, dat wij als Ridderkerk op degelijke wijze moeten omgaan met onze bedreigde woonomgeving, die steeds verder onder druk komt te staan door verkeersstromen die onze economie blijikbaar nodig heeft. Dat neemt ook niet weg, dat we met het beschikbare geld op degelijke wijze moeten omgaan. Je kunt iedere euro maar één keer uitgeven. De financieel, technische uitgangspunten zijn in onze optiek een aanvaardbare optie. Wel wijzen wij erop dat het dividend een mooie factuur is bij het financieren van onze jaarlijkse uitgaven. Het kan in de huidige, beweeglijke maatschappij ook gebeuren, dat de waarde van onze aandelen terugvalt naar nul, evenals het daarbij horende dividend. De dwerg Eneco is onder de energiereuzen een kleine speler, die best wel eens in de maalstroom zou kunnen sneuvelen. Verkopen van de aandelen of niet, het is de moeite waard om er eens nog uitgebreid met z'n allen naar te kijken. Voorzitter, de kadernota is een beperkt doorkijkje naar de begroting, die we later dit jaar gezamenlijk gaan vaststellen. De fractie van EVR kijkt er nu al naar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Het is al vaker gezegd, voor ons een beleidsarme kadernota. Concreet is er nog weinig te zeggen, toch laten de trends en ontwikkelingen doorschemeren dat we een aantal lastige vraagstukken moeten oplossen. Deels door de ingewikkelde uitvoerbaarheid, deels vanwege de financiële consequenties. Wij denken hierbij aan thema's van duurzaamheid, zorg en welzijn en participatie. ChristenUnie wil het college daarbij graag de volgende aandachtspunten meegeven. Rondom duurzaamheid. In de kadernota lezen wij dat gemeenten een actievere regierol krijgen om te komen tot duurzame, lokale energievoorzieningen. Het college heeft aangegeven dat zij in hun milieu- en duurzaamheidsprogramma concrete plannen gaan uitwerken. We zien daar naar uit en wat betreft duurzaamheid, willen wij nog wel oproepen om bij die uitwerking ook de fiets volop aandacht te geven. Zou de wethouder een toezegging kunnen doen om voor zomer 2019 een fietsplan te hebben uitgewerkt, waardoor fietsen in Ridderkerk nog meer wordt aangemoedigd? Zorg en welzijn. We hebben het afgelopen weken meermalen gehoord en we

hebben het ook in de kadernota gelezen. Er is een toename te zien van het aantal zorgvragen. De ChristenUnie is blij dat in het coalitieakkoord al staat dat de komende jaren preventie en lichte hulp zeker in de aandacht zullen staan. Daarbij zal integraal en ontschottend werken voorop staan. Dat vraagt echt slim denken en verantwoord investeren. We noemden al eerder dat de innovatieve concepten kunnen helpen om goede zorg te leveren en ik herhaal het nog maar een keer: anders denken, vraagt anders doen. Kan de wethouder aangeven hoe ze tegen de inzet van vernieuwende concepten aankijkt? Participatie en armoede. In de kadernota is te lezen dat de komende jaren onder andere thema schuldenproblematiek centraal zal staan. Belangrijk thema voor Ridderkerk, wij zijn blij met wat er al is, de SchuldHulpMaatjes, de steeds uitgebreide Ridderkerkpas. Toch roepen wij het college op om ook wat betreft dit punt, te proberen naar de voorkant van het probleem te komen. We hopen dan ook dat we in de uitwerking van het collegeakkoord terug kunnen lezen hoe we in Ridderkerk doelgericht en laagdrempelige voorlichting en vroegsignalering gaan organiseren. Afsluitend, we zouden nog veel meer kunnen noemen, maar wij hebben er het volste vertrouwen in dat het college, samen met de ambtenaren, productief bezig zal gaan met de verdere uitwerking van het coalitieakkoord. Wij wensen hen daarbij toe dat ze oog blijven houden voor elkaar en oog voor Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, dan kan ik ook nog eventjes ingaan op de moties. We hebben kennisgenomen van de kadernota en zoals net ook al is aangegeven, is deze natuurlijk beleidsarm. Dus daar valt verder, volgens mij, niet zoveel meer over te zeggen voor ons. We kijken vooral uit naar het collegeprogramma, na de zomer en wat betreft de moties, die van D66, wij waren in de veronderstelling dat ging om een groep inwoners, die in de bijstand zit, maar het blijkt dat het om werkenden gaat en voor de groep werkenden vinden wij het geen taak om in scholing te voorzien als gemeente zijnde. De motie van Burger op 1...

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ik zou daar toch graag op willen reageren. De motie heeft inderdaad betrekking op werkenden, maar ook zeker mensen die in de bijstand zitten, het is een heel brede motie, die gaat over vaardigheden, ICT-vaardigheden en daar zullen wij geen categorieën bij uitsluiten en ja, zoals ik dus aangaf, een heel brede motie, die ook betrekking heeft op het bestand waar u naar refereert.

De heer Westbroek: Oké, duidelijk. De motie van Burger op 1: alles wat uit het IAP voortkomt, dat wordt heroverwogen, dat is zo in het coalitieakkoord besproken en vastgesteld en daar valt ook de Beverbol onder, dus wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Dat verhaal kennen wij, dat alles opnieuw bekeken wordt, maar als je bedenkt dat 1 oktober de laatste gebruiker van de Beverbol de deur achter zich dicht trekt, de Beverbol dan dicht en leeg is, lijkt dit gewoon geen uitstel, dus wij zouden toch graag een hele harde uitspraak zien voor die tijd. Een sporthal die leegstaat, waar op de lange termijn een besluit over genomen te worden, dat is gewoon heel slecht voor het pand, voor alles en dan krijg je er nooit geen huurders meer in.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, voorzitter, wij zien graag dat dat besluit wel overwogen wordt gemaakt en ook dat het college daar inderdaad daar vaart achter zet.

De voorzitter: De voorzitter maakt uit of er geïnterrumpeerd wordt, maar u vindt het goed, dan vind ik het ook goed. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ziet u de noodzaak dan niet in van op korte termijn een besluit nemen, denkt u dan dat de Beverbol gewoon als pand leeg kan staan en dat je daarna, mocht het college besluiten: nou, wij gaan niet afbreken, ook nog ooit een keer invulling aan kan geven?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik denk dat het college daar het best het besluit over kan maken. En wat betreft de andere twee moties van, zowel VVD als PvdA, horen wij graag het college zo meteen, hoe zij daartegen aankijken.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ik was even, ik wachtte even tot mijnheer Westbroek was uitgepraat. Ik heb even een vraag aan de Partij 18PLUS. Bent u het met ons eens, dat eigenlijk de kadernota juist het moment is om uw wensen als fractie mee te geven aan het nieuwe college en om te zeggen van: hier staan wij voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik denk dat wij dat met de coalitieonderhandelingen al uitgebreid hebben gedaan en wij zien dan ook graag het collegeprogramma tegemoet na de zomer.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, misschien heeft mijnheer Westbroek mijn vraag niet helemaal begrepen. Ik vroeg wat de raadsfractie of hij vindt dat de raadsfractie van 18PLUS op dit moment vindt dat hij zijn punten voor de kadernota kan meedelen. Aan het college.

De voorzitter: Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, voorzitter, even over de mede door mij ingediende motie. Er wordt hier gevraagd wat de wethouder ervan vindt, maar ik kan mij nog, volgens mij was onze partij ook aanwezig bij de commissie Kas, waar u zelf heeft gevraagd om deze motie in te dienen, dus ik ben reuze benieuwd waarom u nu op het antwoord van de wethouder zit te wachten, terwijl u zelf heeft aangegeven dat u dit zou willen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Volgens mij was dat niet bij de werkgroep KAS, maar ik meen wel dat wij het er over hebben gehad bij de Auditcommissie plus.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, het is wel degelijk bij de behandeling van de schriftelijke vragen of hier ook de technische vragen aan de ambtenaren geweest en het was echt de commissie Kas en Partij 18PLUS heeft echt aangegeven, dat zij deze motie zouden ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik heb het heel even nagevraagd, maar ik geloof dat er niemand van ons aanwezig was bij die commissie of bij de werkgroep toen. Dus dat durf ik niet zeggen, maar we hebben het in de audit plus commissie inderdaad wel erover gehad. Niet? Ja, dat staat mij in ieder geval wel zo bij.

De voorzitter: Ik heb zomaar het idee, dat we hier dat niet gaan oplossen, dus laten we ons maar op de inhoud richten, dat is misschien beter.

De heer Westbroek: En wat betreft de vraag van GroenLinks, ja, ik ben het er wel mee eens.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben toch enigszins in verwarring nu, dat Partij 18PLUS, zeg maar, voor twee moties de mening van het college af wil wachten. Was het niet juist Partij 18PLUS, die in de verkiezingen zei, dat er een debat in de raad gevoerd moet worden en dat de wethouders eigenlijk op de publieke tribune zouden moeten gaan zitten. Waarom nu die verandering in opstelling?. Kan de heer Westbroek dat aan mij toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dat kan ik zeker. Ik denk dat het belangrijk is dat de wethouders, die er toch dichterbij zitten op sommige gebieden en zeker voor ons als nieuwe raadsleden ook het fijn is om ook even van de wethouders te horen hoe zij daar in staan en of dat daar misschien nog meer achter zit.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Bedankt voor het antwoord, dan vraag ik mij nog wel af: is dit dan een tijdelijke opstelling en gaat u dan bijvoorbeeld na de zomer wel de eigen koers bepalen, gaat u dat op een later moment doen of, ja, kijkt u het de hele periode aan? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, wij bepalen sowieso de eigen koers, maar wij vinden het wel belangrijk om om inderdaad even te horen van het college hoe ze over bepaalde onderwerpen denken en ja, dat zal in het begin wat meer zijn, dan misschien over 2, 3 jaar of over een jaar al.

De voorzitter: Dank u wel, wij gaan naar mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Tja, wat moeten wij als Leefbaar Ridderkerk nu zeggen over een uitermate beperkte en beleidsarme kadernota? Veel anders hadden wij het niet kunnen verwachten met de coalitieakkoord, die zo kleurloos was, dat alles eerst eens onderzocht moet worden. Als deze kadernota vanavond vastgesteld wordt, stemmen wij dus wederom in met een leeg document. Het begint bijna gewoon te worden. En dat terwijl je als raad toch een kaderstellende functie zou moeten hebben. Gelukkig staat er wel expliciet vermeld, dat we streven naar structureel, sluitende begroting. Met als uitgangspunt dat structurele budgetten, ook structureel zijn gefinancierd. Dat zal spannend worden, gezien alle te verwachten onderzoeken en heroverwegingen. Wachten op een collegeakkoord, er zit waarschijnlijk niets anders op. Wij vertrouwen erop dat u deze raad de komende maanden rapporteert over de ontwikkelingen, zodat wij niet onaangenaam verrast worden tijdens de begrotingsraad. Toch brengen wij graag nog even wat zaken onder de aandacht. Een oeververbinding tussen Krimpen aan de IJssel en Ridderkerk blijft wat ons betreft onbespreekbaar. Wij verwachten dat u bij het Rijk erop zal blijven aandringen dat dit tot een veel te grote verkeersdruk zal leiden. Grote inzet en het onder de aandacht blijven brengen bij de MRDH om de knelpunten binnen het openbaar vervoer in Ridderkerk aan te pakken,

zodat er een einde kan komen aan de politieke poppenkast met betrekking tot de claim van het tramtracé, of moeten wij nu echt wachten tot de omgevingswet wordt ingevoerd. De provincie gaat de kosten van het aanleggen van een tram echt niet voor haar rekening nemen. Leefbaar Ridderkerk verwacht ook dat er ruime aandacht komt voor de centrumontwikkeling. Met name de leegstand blijft een groot zorgpunt, alleen inzetten op het integrale aanpak in samenwerking met de vastgoedeigenaren, lijkt niet voldoende. In diverse gemeentes is om vastgoedeigenaren te bewegen een leegstandsverordening vastgesteld. Wellicht is dat ook een optie voor Ridderkerk. Benieuwd zijn we ook naar de plannen van het college met betrekking tot het afvalplan, wat nu on hold is gezet. Zo zijn er nog tal van zaken te benoemen. Onverdeeld optimistisch is Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk niet, gelukkig is er wel het voordeel van een aantrekkende economie, echter om nu weer bijna vier maanden te moeten wachten op concrete plannen en dat terwijl de verkiezingen al in maart hadden plaatsgevonden, is het niet vreemd dat wij uiterst sceptisch zijn. Met betrekking tot de ingediende moties: Leefbaar Ridderkerk dient graag mede de motie van de PvdA in. Juist de heldere communicatie hebben wij hoog in het vaandel staan. Vindbaarheid op de website, over welk onderwerp dan ook, ondersteunen wij van harte. De motie van de VVD, dienen wij mede in, deze is helder en hoeven wij niet verder toe te lichten. Met betrekking tot de motie van Burger op 1: sporthal De Wissel is al gebouwd, de buurtpreventie van Bolnes heeft een nieuwe plek toegewezen gekregen, we moeten realistisch zijn, we zien het nut en noodzaak van deze motie nu niet in. De motie van D66, we snappen...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Leefbaar kan wel zeggen dat ze het nut en de noodzaak van de motie niet in zien, wij vragen juist om helderheid, gaat Leefbaar dan op voorhand al vanuit dat die gewoon plat moet?

Mevrouw Kayadoe: Wij hebben daar in de vorige periode ook al uitspraak over gedaan, dat wat ons betreft de Beverbol niet per definitie zou moeten blijven bestaan, vanwege de kosten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Maar u kunt toch niets hebben tegen helderheid in dit dossier?

Mevrouw Kayadoe: Wij verwachten dat het college op korte termijn hier helderheid over gaat geven, dus wat dat betreft, vinden wij de motie overbodig.

De voorzitter: En ik neem aan dat u nu aan het afronden bent?

Mevrouw Kayadoe: Ja, alleen nog de motie van D66 hoeft ik nog maar. Dus we snappen de inhoud, het is sympathiek wat er gevraagd wordt, alleen is het in onze optiek eerder een taak van bijvoorbeeld UWV om dit soort zaken te onderzoeken en uit te rollen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Het zal u waarschijnlijk niet gaan verbazen dat u straks wat dingen gaat horen die al eerder vanavond de revue zijn gepasseerd. De kadernota vermeldt hoofdzakelijk een aantal globale trends en ontwikkelingen. Dat is zo'n dingetje, dat is gelet op de achterliggende periode van verkiezingen en coalitieonderhandelingen logisch.. De kaders voor de begroting zijn voor wat de SGP betreft, al meegegeven in het coalitieakkoord. Een dingetje wil ik daar nog even uitlichten en dat is, ook dat is al eerder genoemd, dat de gemeentebegroting goede op orde is en dat de financiële positie goed is en voorzitter, dat moet wat de SGP betreft, vooral zo blijven. Dit betekent, dat wat ons betreft, een structureel, sluitende begroting, waarbij structurele uitgaven met structurele inkomsten worden gedekt, ook dat is al eerder genoemd. En voorzitter, een sluitende begroting hebben en houden we

niet vanzelf. Vorige week nog hebben we gezien dat door tal van ontwikkelingen zomaar tekorten kunnen ontstaan. Het beeld, dat in zowel de maartcirculaire als de meicirculaire wordt geschetst is positief. Met name in de periode 2019 tot en met 2022 komt er volgens de meicirculaire veel extra geld naar de gemeente Ridderkerk, in totaal ruim 12 miljoen euro. Dat is mooi, maar daaruit zal ook de Ridderkerkse medewerking aan het interbestuurlijke programma moeten worden bekostigd en wat dat concreet gaat betekenen, is nog verre van duidelijk. Voorzitter, wij kijken uit naar de eerste begroting, door dit college opgesteld en zijn benieuwd welke onderdelen van het coalitieakkoord, al in 2019 kunnen worden gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn vanuit de raad, dan is het college aan zet, waarbij wij traditiegetrouw beginnen met de wethouder financiën, omdat de kadernota, de opmaat is naar de begroting en dan zo het college gaan aflopen. Het woord is aan wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat het de heer Ross was, die terecht opmerkte dat dit het moment is om aan het college allerlei suggesties en wensen mee te geven en dat is ook door de raad en door alle fracties eigenlijk in meer of mindere mate ook wel gedaan en daar heeft het college natuurlijk ook terdege kennis van genomen. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt, ook als het gaat over de financiële kant van de medaille, daar hebben we het vorige week ook al uitgebreid over gehad, aan de hand van de jaarrekening. Toen zijn er ook wat nuancerende opmerkingen gemaakt bij de gezonde financiële positie van de gemeente Ridderkerk, die is er gelukkig, maar ook vanavond zijn er ook wel een paar kanttekeningen bij geplaatst, ook als het gaat over het positieve beeld van de meicirculaire, die daarin vermeld staat en het is natuurlijk heel veel geld, tot en met 2022. Twaalf miljoen extra erbij, dat is zo, maar er staan ook taken tegenover. Wij moeten ook een aantal forse taken en uitdagingen, die op ons afkomen en daar is ook door verschillende van u over gerept, moeten we in de komende jaren, zullen wij als gemeente daar onze bijdrage aan moeten leveren en dan werkt het bij de rijksoverheid inmiddels toch wel zo, dat wat men geeft dat dat een vorm is van evenredigheid, dus daar zal de gemeente toch ook nog wel het nodige bij moeten financieren. Nou dat wordt een hele uitdaging, denk ik en die nuancerende opmerking wil ik ook wel plaatsen bij alle plannen en gedachten en wensen, die wij hebben en die we ook verder met elkaar zullen gaan uitwerken en waar we in november bij de begroting uitgebreid met elkaar daarover van gedachten zullen gaan wisselen. Voorzitter, dan zijn er volgens mij, wat mij betreft, een tweetal moties, die ook de hopen van de portefeuille van mij raken. De eerste, dat is de motie van de VVD en anderen moet ik zeggen, die gaat over de beleidsdocumenten vermelden in de begroting. Vorige week hebben we het er ook al even over gehad, over de P&C-cyclus, maar ook over de P&C-documenten en toen is ook al even zijdelings aan de orde geweest: hoe kunnen wij die P&C-documenten beter, extern ook, over het voetlicht brengen en ik denk dat juist als het gaat over die externe gerichtheid en over het beter van onze documenten voor het voetlicht brengen, dat ook waardevol zou kunnen zijn dat, zeg maar, binnen de verschillende programma's, het complete speelveld van geldende gemeentelijke regels, geschetst wordt. Natuurlijk hecht het college eraan om ook de raad behulpzaam te zijn bij alle taken die de raad moet uitvoeren, dus in die zin is van mening dat a en b, niets mis mee, is natuurlijk ook een taak van het college, maar die externe gerichtheid, die wilde ik nog even voor het voetlicht brengen om dat die wat mij betreft net zo of misschien wel minstens zo belangrijk is en in die zin dan kan het college met die motie ook zeker wel leven. Voorzitter, dan ligt er ook een andere motie, die gaat over de Beverbol. Dat betreft het maatschappelijk vastgoed. Daar wil ik toch ook wel een aantal woorden aan wijden. Zoals bekend is er in de vorige periode een integraal accommodatieplan vastgesteld, niet alleen dat, er is toen ook een toekomstvisie accommodaties Bolnes is er opgesteld, waarin de behoefte en het aanbod ook specifiek voor de wijk Bolnes is uitgewerkt en die visie is op één onderdeel na uitgevoerd, dat ene onderdeel, dat is het slopen van de Beverbol. En in die visie heeft de Beverbol dus geen maatschappelijke functie meer en staat die inmiddels ook bijna leeg. Mevrouw Van Nes refereerde daar ook al aan. Alle gebruikers, daar hecht ik wel aan, alle gebruikers hebben andere huisvesting gekregen, dus in die zin is er voor gebruikers geen enkele onzekerheid, men weet waar men aan toe is, men weet en heeft voor het grootste gedeelte al ander onderdak en er zijn er, geloof ik, één of twee,

die binnenkort ander onderdak krijgen. En gaan verhuizen. Dat betekent, dat we bij de actualisering van het IAP, moeten gaan kijken van: welke nieuwe eventuele feiten, omstandigheden zijn er, die rechtvaardigen om de Beverbol toch eventueel, ik zeg het maar met nadruk, eventueel te handhaven, want daar zit wel een kostenplaatje aan vast en dan moet je, denk ik, ook wel een goede inhoudelijke motivatie voor hebben om dat te doen en dan moeten we, denk ik, niet, als uitgangspunt nemen, de Beverbol moet gehandhaafd blijven en daar moeten we dan maar een motivatie bij zien te vinden en ook niet het omgekeerde, ik denk dat juist het college, in het coalitieprogramma heeft aangegeven, dat we daar gewoon open die actualiseringslag ingaan en dan moeten we dat ook integraal doen, dus kijkend naar de Beverbol in de relatie met de wijk Bolnes, maar ook kijkend naar deze discussie integraal in het geheel van het integraal accommodatieplan, wat over heel Ridderkerk gaat en die integraliteit, nog eens gevoegd bij inhoud en bij geld, bij kosten, die moeten we, denk ik, met elkaar gaan voeren. Die zorgvuldigheid is volgens mij niet gediend met deze motie en dat is ook de reden, waarom het college die ontraadt.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt, dat het merendeel van de gebruikers is vertrokken, maar betekent dat ook, als het college opnieuw naar de Beverbol gaat kijken, dat een voortzetting van de Beverbol, als sporthal, dat het college dat op dit moment in deze vergadering die functie, dat nu al uitsluit? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, wat ik zojuist heb betoogd, is dat we met een open blik gaan actualiseren. Ik sluit niets uit en ik sluit niets in op dit moment en ik denk dat we gewoon het college de ruimte moet hebben om die actualisering van het integraal accommodatieplan, waarbij wij wel veel meer facetten in ogenschouw moeten nemen, dan in de motie is aangegeven en daar wellicht ook meer tijd voor nodig hebben, dat wij dat in die breedte moeten bekijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Waar het dan op uitdraait, is dat de Beverbol vanaf 1 oktober leegstaat en een ieder weet dat een leegstaand pand, zeker zo groot, waar niet gestookt wordt, ik hoef het allemaal niet te noemen, in kwaliteit achteruit holt, dus ik denk ook wel, ik ben het met mijnheer Rijsdijk eens, dat je een gevoel krijgt: de klap is vanavond gegeven op sloop van de Beverbol.

De heer Smit: Voorzitter, ik hoef voor mevrouw Van Nes geen conclusies trekken, ik hoor haar conclusie en neem daar kennis van.

De voorzitter: Dat was uw eerste termijn, wethouder?

De heer Smit: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: ik deed iets fout met een knopje. Gaan wij naar wethouder Van Os. Ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een motie voor van onder anderen Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk, Burger op 1, D66, Leefbaar Ridderkerk over digitale informatie, over minimaregeling. En ik denk dat het wel leuk is om te melden, zo net voor het zomerreces, dat al hetgeen wat gevraagd wordt in de motie, door het college is uitgezet in de organisatie om de deadline van 1 januari als eerste aan te halen, die willen wij ook halen, om dat ondersteuning op de huidige website verloopt, dat is een pakket wat niet meer ondersteund wordt, dus we moeten over naar een nieuw pakket, een zogenaamd backend en een nieuwe website vloeit daaruit voort. Dit deadline staat op 1 januari voor de organisatie en het college en ja,

dan komt de hele nieuwe website in de lucht, met ook duidelijke teksten met maximaal B1-niveau en er wordt gevraagd over overleg met minimaplatformen, maatschappelijk burgerplatform en dat staat voor oktober al gepland om daar een soort, ja intern overleg over te hebben, hoe met die tekst om te gaan. Dus de motie vindt het college daardoor nu overbodig.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, als eerste dank aan de raadsleden, die ons tips hebben meegegeven, dat wij ambitieus moeten zijn, de lat hoog moeten leggen, goed moeten letten op burgerinitiatieven en burgerparticipatie. Nou, ik kan u verzekeren dat deze wethouder dat zeker zal doen. Ik ga in op de vraag van ChristenUnie, in het domein van zorg en welzijn, vroeg u hoe ik kijk tegen de inzet van vernieuwende concepten, hoe kijk ik daar tegenaan? Ja, mijn mening is zonder innovatie staat een organisatie, een bedrijf, een gemeente of een land zelfs stil en als je alles blijft doen wat je deed, dan kom je geen stap verder. Dus ik sta wel open voor vernieuwende concepten, mits deze uiteraard passen binnen een budgetbegroting en binnen de geschepte kaders. Verder, voorzitter, wil ik even ingaan op de motie van D66 en ik wil graag hem even splitsen in twee delen, de opmerking over het werkende en het niet werkende gedeelte, want voornamelijk leek die voor het college ook zich vooral te richten op de werkende mensen en daar ligt onze prioriteit momenteel niet. Wij zijn bezig om ons huidige cliëntenbestand beter in beeld te krijgen om te kijken op welke manier wij hen het beste naar werk of andere zinvolle dagbesteding kunnen leiden, zoals bijvoorbeeld vrijwilligerswerk, daarbij kost een onderzoek ook tijd, geld en mankracht, die kunnen we beter aanwenden om juist dat klantenbestand te bedienen, maar ik heb begrepen van mevrouw Fräser, dat het ook toch betrekking had op werkzoekenden. Nou, dan hebben wij het over werkzoekenden van ons cliëntenbestand en als ik kijk naar het onderzoek, dat u wil doen, dat wilt u doen à la GROW-IT, GROW-IT uit Veenendaal richt zich voornamelijk op mensen die werkzoekend zijn en een HBO/WO niveau hebben en affiniteit hebben met ICT. Nou, als we kijken naar ons huidige bestand, dan is de verwachting dat er onvoldoende aansluiting is op dat niveau. Ja, als wij dat allemaal bij elkaar nemen, dan zegt het college: wij ontraden deze motie. Prioriteit ligt op ons huidige klantenbestand. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Een aantal raadsleden heeft vragen gesteld over verkeer, onder andere mevrouw Van Nes-de Man. Die heeft het over het spitsverkeer, wat terug gedrongen moet worden en u vraagt zich af hoe het college dat denkt te gaan doen? Nou, wij gaan natuurlijk vooral in het najaar eigenlijk, na de zomervakantie, een mobiliteitsplan schrijven, maar als u vraagt wat daar in zou moeten komen, denk ik, uiteraard moet worden ingezet op de fiets, de e-bike. Veel Ridderkerkers die in Ridderkerk ook werken, die gaan toch met de auto, die moeten wij echt verleiden, die fiets te gaan gebruiken. Met de e-bike zijn het toch afstanden die te overzien zijn. We hebben het ook al vorige week gehad over de HOV-bus, die vanaf december langs de Rotterdamseweg gaat rijden, ook die moet ervoor zorgen dat automobilisten verleid worden om een snelle bus te nemen en daar is best wel heel veel voor nodig, want u weet in den landen genoeg voorbeelden, dat het niet altijd lukt, maar als je bijvoorbeeld weer kijkt naar de Randstad-rail tussen Rotterdam en Den Haag, dat is enorm succesvol, die houdt enorm veel mensen uit de auto en dat is ook een grote winstmaker trouwens voor het MRDH, voor de RET moet ik eigenlijk zeggen. Dus de HOV-bus, ook de verkeersondernemers willen wij natuurlijk ook via verkeerseducatie jongeren duidelijk maken dat het niet allemaal die auto is en ik denk dat de jongere generatie dat ook sneller ziet. Kijk een van de, het is een groot nadeel van de economische opleving, dat wij allemaal in de file staan, maar het maakt tegelijkertijd duidelijk dat we zo niet verder kunnen. Je kunt dus voor tien, tussen zes en tien en na drieën sta je gewoon vast, dus we moeten een andere kant op.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.



Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wat u schetst over allemaal de fiets nemen en snelverbindingen, dat kan ik alleen maar van harte onderschrijven, ik fiets zelf ook veel, maar waar wij in enorm tegenaan gaan lopen is het vrachtverkeer en een enorme toename van vrachtverkeer als die bedrijventerreinen bij ons vol komen en daar ligt een groot probleem, dat red je niet met fietsen en een lightrail of een HOV. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Dat is inderdaad een lastige, daar moet natuurlijk een goede afwikkeling plaatsvinden in de raad ook van Nieuw Reijewaard op de A15, dat zal nog een hele uitdaging worden. Daar heb ik niet direct concrete ideeën over, wel dat het op een hele goede manier moet geschieden. Waar wij ook aan denken, dat heeft ook in het coalitieakkoord gestaan, is dat wij natuurlijk de AOW-ers willen verleiden, via een financiële prikkel, om ook weer die openbare bus te nemen. We willen afspraken met bedrijven maken, hoe ze hun vrachtwagens laten rijden, maar ook maatwerk wordt heel belangrijk. We hebben ook gezien met Qbuzz, er vallen soms gaten in het onderliggende netwerk van de bussen. Daar moet met maatwerk, met kleinere bussen, eigenlijk dan gereden kunnen worden, wij hadden gisteren zo'n gesprek ook met de RET-directeur die erover gaat en die ook aangaf dat RET dan moet overwegen, want u had het ook over het MRDH snijdt in de OV-lijnen. Nou, u bedoelde waarschijnlijk Qbuzz in het concessiegebied, waar wij niet over gaan. De RET is dat niet van plan, maar de RET is misschien wel van plan, die snapt echt wel, dat die dunne lijnen, die kun je niet zomaar schrappen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is ook eventjes benieuwd, we hoorden het over vrachtwagens, zeker ook bij nieuwbouw en renovaties, wordt er dan ook aan just-in-time afspraken gedacht voor vervoerders?

De heer Meij: Daar moet ik even het antwoord schuldig blijven. Ik ken die aanpak niet. Er is nog een vraag gesteld door de heer Mijnders, de BOB-bus. Nou, dat kunnen we mogelijk meenemen in het mobiliteitsplan, we willen natuurlijk naar alle doelgroepen kijken: wie wil gebruikmaken van het openbaar vervoer en ik heb wel begrepen, als dat voldoende mensen zijn, is er natuurlijk altijd interesse om die mensen ook te vervoeren. Wat heel belangrijk is, om mensen te verleiden ook, in de bus te stappen zijn veilig opstapplaatsen en ook goed gefaciliteerde opstapplaatsen, je moet 's avonds niet in het donker staan en denken van: wat gaat hier eigenlijk allemaal nog gebeuren? Je fiets moet veilig staan, maar je moet zelf uiteraard ook veilig zijn. Extra groenonderhoud, dat staat ook in het coalitieakkoord, maar ik moet er wel bij zeggen, dat gaan we niet overal doen, dat doen we vooral op plekken waar inwoners klagen over bijvoorbeeld onkruid, dus het is eigenlijk onbetaalbaar ook, het is ook niet bemensen om het overal te doen, maar vooral die plekken, de hotspots, gewoon te verbeteren. De ChristenUnie....

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Werkt het dan zo: de hardste roepers krijgen de meeste, nou ja, groenonderhoud of?

De heer Meij: Nee, niet de hardste roepers maar wel de mensen, de plekken waar het meest over geklaagd wordt. Die zijn gewoon bekend. Daar kan u, mogelijk met wat extra geld, nou, dat moet dus nog blijken uit het collegeakkoord, kunnen we daar extra op inzetten. De ChristenUnie vroeg om een fietsplan.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nu ben ik toch wel even verbaasd, dus dat betekent als je niet klaagt, gebeurt er niets?

De heer Meij: Nee, wij hebben gezegd de hotspots zijn bekend, waar mensen echt geïrriteerd zijn, last hebben van onkruid, die plekken zijn bekend, daar kan straks mogelijk, want dat is ook nog een punt, door die economische opleving is het niet alleen zodat natuurlijk dingen veel duurder worden, maar mensen zijn soms niet eens beschikbaar. Dus het is gewoon ook heel lastig om mensen in het groenonderhoud te krijgen, om dat werk te doen, maar die plekken gaan wij zeker aanpakken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Gaat de wethouder dan ook de schouwrappporten van de wijkoverleggen daarin meenemen? Die fietsen twee keer per week, per maand, per jaar sorry, rond om te kijken waar het mis is met onderhoud.

De heer Meij: Wij zullen alle input meenemen, dus ook wat u noemt de wijschouw, ja. Dus het fietsplan, er komt niet direct één fietsplan, er komt een mobiliteitsplan, waar het fietsen een belangrijk onderdeel van is, omdat wij het integraal willen benaderen. We hebben natuurlijk in het verleden wel een fietsplan gehad en een snelverkeer, maar de bedoeling is om het allemaal goed op elkaar af te stemmen en u noemt, dacht ik, september 2019, ik hoop eigenlijk dat het plan, waar wij nu aan gaan beginnen, er veel eerder is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Zomer 2019 is het. Wordt daar ook in meegenomen de doorsteekjes tussen de wijken, geasfalteerde fietspaden, moet ik daaraan denken? Oplaad voor elektrische fietsen?

De heer Meij: De inzet is dat al die zaken meegenomen worden, omdat het juist op een hele, je moet op een heleboel manieren proberen mensen eigenlijk anders laten bewegen, dus eigenlijk al die kleinere dingen, moeten bij elkaar een groot effect gaan veroorzaken. Leefbaar noemde nog het tramtracé, nou dat moet inderdaad zo snel mogelijk van tafel, daar zijn wij ook hard mee bezig. Voorzitter, ik heb, ik heb ambities om op dit gebied wat te betekenen voor Ridderkerk en en nou ik hoop dat ik u mee kan krijgen en dat u mij ook steunt in dat voornemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal fracties die opmerkingen hebben gemaakt over de duurzaamheid, energietransitie en ik beschouw dat ook vooral maar als een opdracht om in de komende maanden volop te werken in de vormgeving van het collegeprogramma om dit onderwerp goed neer te zetten. We hebben een lopend milieu en duurzaamheidsprogramma, daar werken wij structureel aan, aan een aantal dingen, we hebben ook incidenteel geld voor projecten rond duurzaamheid, maar de opgave is nog enorm veel groter. En daar zullen wij ook in de komende maanden verder aan werken, niet alleen lokaal, maar ook regionaal, donderdag komen wij weer bij elkaar met een groot aantal wethouders uit de regio om ook de regionale opgave, zeg maar, de lokale initiatieven en dat wat er al gebeurt aan elkaar te knopen en te zorgen dat dat ook in goed evenwicht is. Wij zullen daar in ons collegeprogramma zeker met mooie voorstellen komen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Als dat zo is, dan doen wij dat gewoon. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik wilde vragen of wij even voor vijf minuten kunnen schorsen, voor een kort overleg?

De voorzitter: Zullen wij dan meteen sanitaire stop ook daarbij doen? Dan wordt het 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun plaatsen weer in te nemen en zij die geen lid zijn, de raadzaal uit te stappen richting publieke tribune? Zodat voor ons goed zichtbaar is, wie raadslid is en wie niet. Per slot. We gaan de tweede termijn beginnen, maar het uurtje is al om, het is natuurlijk ook iets met de schorsing te maken, maar ik vraag u u te beperken in uw tweede termijn en ik stel voor een tweede termijn van 1 minuut, dat betekent dat allerhoogst noodzakelijke. Ik zal dezelfde volgorde aanhouden, mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn maar 1 minuut gebruikt, dus krijg ik heb dan nu drie, want ik wil nog wel even op de moties reageren? En in 1 minuut wordt dat natuurlijk een dingetje.

De voorzitter: Die discussie ga ik gewoon echt niet aan.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk wilde u ons nog iets mededelen naar aanleiding van de schorsing?

De heer Rijsdijk: Ja, die was vruchtbaar, voorzitter, ik zal er in de tweede termijn op terugkomen, zo meteen dus.

De voorzitter: U moet uw eigen wijsheid maar gebruiken, mijnheer Van der Duijn Schouten. Mijnheer Piena, VVD, tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wij betreuren het enigszins dat er eigenlijk geen debat in de raad is, maar dat het weer een vraag en antwoordspel is met de wethouders en daarom duurt alles ook weer langer. En dat spijt ons ten zeerste, mogen wij wel zeggen. Hoewel de heer Ros helaas afwezig is nu, willen wij toch wel even de opmerking plaatsen dat hij bijna de helft van de algemene reserve, lijkt het, wil inzetten om zonder enige onderbouwing voor duurzaamheid te gebruiken. Nou, de VVD heeft in de vorige raadsvergadering gezegd, dat wij graag een goed onderbouwd duurzaamheidsplan willen zien, daar met nadruk op goed onderbouwd en niet zo graag een slag in de lucht van GroenLinks aan willen horen. Dus nogmaals, we willen de wethouder steunen, om met een goed onderbouwd duurzaamheidsplan te komen, zonder ook alle andere zaken te vergeten. Wat ik jammer vind, is dat Partij 18PLUS in de vorige raadsperiode een hele grote broek heeft aangetrokken over openbare openheid, transparantie, repalteren, college op de publieke tribune en dat men nu zich afdoet van: nou, we vinden het wel heel erg belangrijk wat de wethouders vinden. Jammer, ik hoop dat dat gaat veranderen de komende raadsvergaderingen, dan zouden ze toch een stukje van een verkiezingsbelofte kunnen inlossen. Nou, de moties maar even om het kort te houden, wij zijn blij dat we enige steun van de wethouder hebben gekregen voor de motie, die ik ingediend heb met vier anderen. Wij hebben een motie liggen van mevrouw Fräser, die zullen wij steunen, daar zijn wij voor. We hebben een motie liggen over de Beverbol, die vinden wij overbodig en zullen daar ook tegenstemmen. Maar wel het verzoek inderdaad om er goed naar te kijken in het kader van het IAP en te kijken wat de mogelijkheden zijn en als het kan zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen. De motie met betrekking tot de website. Nou, wellicht is die overbodig, zoals de wethouder heeft aangegeven, maar toch om een steuntje in de rug te geven, dat we een mooie en goede website krijgen, dat er een beetje druk op de ketel blijft staan, zullen wij deze motie steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, u bent trendsetter, het waren twee minuten. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Nou kan ik heel snel gaan praten, om het daarin te krijgen, maar dat schiet ook niet op. Ik had graag nog iets willen zeggen, wat ik in mijn eerste termijn niet meer kwijt kon over speciaal onderwijs. Recent kwam in het nieuws dat veel leerlingen hier gebruik van maken en om vage redenen niet naar school kunnen. Burger op 1 is benieuwd hoe dat dat in Ridderkerk is en of de wethouder ons eens kan informeren over hoe die cijfers hier liggen en dat is misschien ook handig met oog op de aanbesteding van leerling-vervoer, want ook daar zitten kinderen in van het speciaal onderwijs. Misschien moet er wel heel anders ingestoken worden, met een ander aantal kinderen. Burger op 1 heeft bij het opstellen van het coalitieakkoord ook input geleverd, dat zijn meer punten dan we hier hebben aangegeven, daarin vragen wij ook aandacht voor de geluidsbelasting van bewoners langs de Rotterdamseweg, bij het gat bij West en het ontbreken van een geluidswal bij de A15 in Drievliet. Wij gaan er vanuit dat al die punten meegenomen worden bij het opstellen van het collegeakkoord en daar kijken we dan ook reikhalzend naar uit. We hopen ook dat bij de uitwerking van de plannen, burgers op een constructieve wijze worden meegenomen, het CDA refereerde hier ook al aan en dan wil ik nog iets zeggen over de motie van de Beverbol. Ja, de motie spreekt voor zich, naar aanleiding van het coalitieakkoord en onder andere Twitter, wordt gesuggereerd dat de Beverbol, het laten staan van de Beverbol, niet onomkeerbaar is, de wethouder, die geeft eigenlijk aan, het hele IAP is op het gebied van Bolnes uitgevoerd, behalve het afbreken van de Beverbol, dat is het enige wat nog ontbreekt, dus wij krijgen een hele andere indruk daarvan. Wij willen toch wel heel graag dat de Beverbol gewoon behouden zou blijven voor Bolnes, wij hechten daar veel waarde aan, als sporthal, als wijkcentrum bijvoorbeeld voor Bolnes, hoe dan ook, dus wij zijn benieuwd. We laten de motie staan en we willen straks graag hoofdelijke stemming voor die motie en dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik kom heel even terug op de motie, die ik heb ingediend. Ik merk dat er wat onduidelijkheid bestaat over de inhoud en eigenlijk de kern en de essentie van de motie en wat wij hiermee proberen te zeggen. Enerzijds hoor ik Leefbaar Ridderkerk praten over het UWV, aan de andere kant hoorde ik bijvoorbeeld 18PLUS praten over: het is alleen maar voor hogeropgeleiden en ik denk dat het belangrijk is om duidelijk te maken wat wij met deze motie bedoelen. ICT-vaardigheden voor de gehele linie van de Ridderkerkse bevolking. Of het nu gaat om werkzoekenden, om mensen die in de klantenbak zitten, al heel erg lang, of juist heel kort, het gaat om mensen of ze nou hoogopgeleid zijn of laagopgeleid, dat het er niet toe, het gaat erom dat je de vaardigheden aan doelgroepen aanleert, die toekomstbestendig zijn en waarvoor, waar op langere termijn vraag naar is. Dus dat je er op die manier naar kijkt. Daar gaat deze motie in de kern op, we noemen hier inderdaad het voorbeeld GROW-IT, het project van de gemeente Veenendaal omdat dat een heel mooi voorbeeld is van een manier waarop je dat zou kunnen vormgeven. Het gaat dus om een platform, waar de gemeente hier in dit geval initiatiefnemer zou zijn, maar wel met verschillende organisaties, dus ik kan mij voorstellen dat het UWV aanhaakt, maar ook dat het bedrijfsleven daarin een rol speelt, dus het gaat om, meer om een platform waar de gemeente een rol bij kan spelen en in dit geval misschien zelfs initiatiefnemer zou kunnen zijn. Dat zijn, denk ik, de belangrijkste vragen en opmerkingen, die ik vanuit de verschillende hoeken zo gehoord heb, daar was niet echt een éénduidig beeld over de onduidelijkheid, maar ik hoop dat het hiermee duidelijk is, breed, voor iedereen, elke Ridderkerker en het toekomstbestendig maken van je arbeidspool voor de toekomst. Als laatste opmerking zou ik willen maken, dat ik eigenlijk wel de opmerking van de VVD steun en omarm, dat ik hoop dat 18PLUS toch echt wel, een proactievare houding gaat aannemen de komende periode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Toch nog een, ja een opmerking over de Beverbol. Ja, het college sluit toch ook nog steeds niet uit, dat het gewoon een sporthal blijft. Ondertussen, ja, zijn bijna alle verenigingen vertrokken, ja, staat de hal dadelijk leeg, maar de mogelijkheid wordt heel erg reëel

opengehouden. Dan vind ik op zijn minst, dat je verenigingen de mogelijkheid zou moeten bieden, de huidige gebruikers van de Beverbol, ja, om voorlopig ook nog in de Beverbol te blijven. Anders is het het één zeggen en het ander doen. Daar zou ik graag reactie op willen van het college. Dan, ik heb mij, in mijn eerste termijn, noemde ik het, nou ja, burgerinitiatief, over spuitend water op het Koningsplein, daar heb ik nog een vraag over: er komt een, ja er komt een kunstwerk op het Koningsplein en er zou ook gekeken worden of daar, nou ja, 'bedriegertjes' in aangebracht konden worden. Ik vroeg mij af hoe staat het daarmee en ja, wanneer kan de raad een voorstel verwachten? Daar zou ik graag antwoord op krijgen. Ik ben blij met, wat de heer Van Os aangaf over de website, dat die eindelijk aangepakt gaat worden, dat is ook hard nodig. De website is niet echt toegankelijk, je moet heel veel scrollen, doorklikken, het is allemaal ingewikkeld. Het is goed dat het college daarmee aan de slag gaat. Partij van de Arbeid vindt dat ook belangrijk. Onze motie zullen wij, ja wel handhaven, als steuntje in de rug voor het college en zeker de aandacht voor de minimaregelingen op de website, het speelt echt al heel erg lang en zeker, ja dat de regelingen begrijpelijk uitgelegd worden, dat vinden wij toch wel heel belangrijk voor de doelgroep, dus we zullen de motie handhaven. Dan wat de andere moties betreft, de motie van Burger op 1, ik zei net al kort iets over, die zullen wij natuurlijk steunen, die hebben wij mede ingediend, dat geldt ook voor de motie van D66 en de motie van de VVD, die zullen wij ook steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros is er niet meer, mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ik zal nog even, namens CDA, kort ingaan op de moties, of we zullen steunen of niet. De motie van Burger op 1 over de Beverbol, ja, vinden wij een zeer begrijpelijke motie, alleen toch willen wij deze niet steunen, omdat wij verwachten, hopen dat en verwachten van het college dat hun hiermee aan de slag gaan en dat ze ons, nou ja, zo snel mogelijk met ideeën, plannen tegemoet zullen komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Fijn dat u het een sympathieke motie vindt, maar deelt u de mening dan niet met ons, als zo'n pand per 1 oktober leeg komt te staan, dat er dan ook voor 1 oktober een besluit genomen moet zijn of het behouden blijft, wat de invulling dan ook wordt, of dat het afgebroken moet worden?

De heer Mijnders: Nee, die mening delen wij niet. Als ik in kan gaan op de motie van D66 na de uitleg onder andere ook van de wethouder, ja, zijn wij van mening dat het niet goed is om deze op dit moment steunen en als het gaat om de motie van de Partij van de Arbeid, ja, ik wil eigenlijk de woorden van de VVD overnemen. Het is inderdaad mooi dat het college hiermee van start is gegaan, het is misschien een overbodige motie, maar we willen toch als CDA ook deze motie een steuntje in de rug geven of wij zien dat als een steuntje in de rug en als laatste, o de motie van de VVD, die steunen wij.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voorzitter, ik houd het kort hoor, één minuut hadden we gezegd. Ik denk dat ik het haal. Het gaat goed met de gemeente en het is niet een teken dat het, dat we ongebreideld kunnen geld kunnen uitgeven, we gaan daar op een hele goeie manier invulling aan geven. Er is vanavond ook al gezegd, dat het collegeprogramma, daar zitten we op te wachten, het coalitieakkoord is een doorkijkje naar wat wij als wens hebben neergelegd, zal best nog ambitieus zijn, om dat sluitend te begroten, dus hele grote wensen hebben wij vanavond niet neergelegd. Ik moet ook nog even iets over de motie zeggen, ja de motie over de Beverbol, die steunen wij niet. Ik zal ook zeggen waarom, het college is daarmee bezig. Daar hebben wel uitgebreid over gesproken, een broedende kip moet je niet storen. En dan wil ik het college niet met kippen vergelijken, maar het is een gezegde. En ik zie dat...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Welke broedtermijn denkt de heer Van Los dan voor het college over dit onderwerp?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dat was ook exact mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan wij naar mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, mevrouw Van Nes denkt dat het college niet in beeld heeft, dat een leeg gebouw achteruitgaat. Dat weet het college ook wel, daar hebben we de Burger op 1 niet voor nodig. En welke termijn, dat moet u het college maar vragen, maar wij hebben het college gesteund, wij hebben het college mede gevormd en wij hebben in dit college heel veel vertrouwen, dus wij wachten met spanning, gezonde spanning, af. Dat gaat helemaal goedkomen, die gaan een weloverwogen beslissing nemen, daar ga ik vanuit, daar reken ik gewoon op. We hebben ook nog een motie over de omscholing, ja, je kunt alles wel op het bordje van de gemeente leggen, maar de gemeente heeft al heel veel op haar bordje liggen. Het klantenbestand is ook al heel wat. Wij gaan er vanuit dat het bedrijfsleven ook zijn verantwoordelijkheid moet nemen en dat de gemeente faciliteert, helemaal niet verkeerd, maar het ligt niet op het bordje van de gemeente. Ik zie al dat er een reactie komt.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

De heer Los: Ik ben daar benieuwd naar.

Mevrouw Fräser: Dat is heel goed om te horen, mijnheer Los. Dit is juist ook een initiatief, A is het een onderzoek naar de mogelijkheden, dat ten eerste en ten tweede ook juist als platform, als faciliteerder, van dit soort initiatieven en niet zozeer om het zelf helemaal op te richten, dus ik denk dat mijn motie, volledig in lijn is met hetgeen dat u zegt, dus ik kan mij eigenlijk niet voorstellen, dat u hem niet steunt.

De heer Los: Dan heeft u buiten de waard gerekend, want wij gaan het niet steunen. En het is ook nog zo, een onderzoek, ja als je iets wil laten, als je iets door de raad wil loodsen, moet je om een onderzoek vragen, we barsten van de onderzoeken, dus ook dat staat ons niet erg aan, mevrouw Fräser.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik vind het heel erg jammer, dat de heer Los op deze manier, onze manier om zorgvuldig te werk te gaan en om niet zomaar te zeggen kom: doe dat maar. Om dat op die manier te diskwalificeren als 'het is door de raad heen te loodsen'. Zo hebben wij niet bedoeld, het is een goed initiatief, wat goed loopt in de gemeente Veenendaal. Wij weten niet 100% zeker of dat in de gemeente Ridderkerk ook op die manier zal lopen en dan is het in mijn beleving volstrekt logisch, dat je dan vraagt om een onderzoek, en niet zegt van: we willen nu 50.000 euro om dat hier nu neer te zetten. Dus ik vind echt dat u deze woorden terug moet nemen.

De heer Los: Ja, voorzitter. Jammer, de realiteit is soms anders dan dat je zou willen, ik vind de motie best sympathiek, maar wij gaan hem niet steunen. Dan zijn er wat moties, die wij dan wel gaan steunen en voorzitter, dat is misschien toch wel prettig, de VVD, die heeft gevraagd om de beleidsdocumenten, samen met anderen, om de beleidsdocumenten, vermeld in de begroting, die motie gaan wij steunen, daar heeft het college zich ook al over uitgesproken, want ja, mijnheer Piena wij hebben onze besluitvorming pas vormgegeven, nadat het college iets gezegd heeft, want wij vinden het wel belangrijk, dat het college

invloed op ons heeft en soms nemen wij beslissingen tijdens de raad. En dat staat van tevoren nog niet vast. Dus ja, een steuntje voor 18PLUS, wij vinden de mening van het college absoluut wel belangrijk en dat hadden wij ook al voordat we in de coalitie zaten. Dan hebben we nog een motie over de digitale informatie, ja dat heeft ons raadslid Van der Linden medeondertekend, dus die steunen wij wel, dat zal u niet verbazen. En sorry, voorzitter, dat het zolang geduurd heeft, maar er was een interruptie. Sorry daarvoor.

De voorzitter: Kon u ook helemaal niets aan doen. Bij elkaar, bijna 5 minuten. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Eerst even de reactie op de wethouder over de vernieuwende concepten. Fijn dat je daarvoor openstaat en ik weet best wel dat de term innovatief voor meer uitleg vatbaar is, in Ridderkerk gebeurt er best wel veel, maar mijn zorg zit dat in het domein of in het stuk domein fundament onze maatschappij, expliciet wordt genoemd dat wij niet gaan werken met innovatieve concepten, dus vandaar mijn oproep. Het is goed om dat te horen, dat het wel positief is. Motie van de PvdA gaan wij steunen, we zien het ook een steuntje in de rug en geweldig dat het college daar ook al stappen in gaat nemen. Motie van Burger op 1 gaan wij niet steunen, alle gebruikers hebben of een nieuwe plek of er is bijna duidelijkheid, wij wachten het college rustig af. Motie van de VVD gaan steunen, want nou ja, die spreekt voor zich. D66, moeilijk, maar gaan we toch niet steunen. Ik geloof dat, wij geloven dat ICT-bedrijven daarin hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen, ook in Ridderkerk en dat, nou ja de gemeente daarvoor niet de eerste plaats is.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u voorzitter. Wat betreft de twee moties, die ik al eerder had aangehaald, zijn we niet van mening veranderd, dus die twee zullen wij ook niet steunen. Wat betreft de motie van de VVD en de motie van de PvdA, zullen wij die steunen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe

Mevrouw Kayadoe: Wij hebben alles in, Leefbaar Ridderkerk heeft alles in de eerste termijn al gezegd, dus wij hoeven nu niets toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal even zeggen, die ene minuut was wel uitdagend hè. Maar goed voorzitter, ik had graag nog even met de heer Ros van GroenLinks van gedachten gewisseld over zijn gratis leningen met gunstige voorwaarden zonder enig risico, maar goed hij is er niet meer, daar komen wij een andere keer nog wel over te spreken. Voorzitter, wat mij opviel is dat Leefbaar Ridderkerk de kadernota als het zoveelste lege document betitelt, volgens mij hadden wij vier jaar terug exact dezelfde kadernota, toen heb ik Leefbaar daar niet over gehoord. Vervolgens ben ik ook wel een beetje verbaasd, als dan de kaders door Leefbaar geschetst worden is dat: er moet vooral geen oeververbinding komen. Alsof die anders wel in de begroting terug zou komen, ik waag het te betwijfelen, maar goed, wat daar wel een beetje standaard wordt, is blijkbaar de toon waarop dingen moeten, een beetje jammer, maar goed, wellicht dat dat ook nog verandert. Voorzitter, dan de moties, de motie van de VVD steunen wij, kunnen we kort over zijn, motie van Burger op 1 niet, de duidelijkheid waar zij om vragen, dit werkt juist averechts, want juist deze motie zou een hele hoop onrust gaan creëren, de verenigingen, die verhuisd zijn, ja blijft die wel, moeten we dan weer terug, dat moet je denk ik niet willen. De motie van de PvdA over de duidelijkheid...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Denkt mijnheer Van der Duijn Schouten dan, als dat besluit een half jaar opgeschoven wordt of hoe lang het college ook de tijd wil nemen om te kijken wat ze met de Beverbol willen, dat dat geen onrust geeft, als daar uiteindelijk een besluit komt? Dat maakt in termijn volgens mij niet uit.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, maar goed, u heeft in uw eigen motie al aan: de verenigingen zijn elders ondergebracht, daar wordt aan gewerkt, laat die verenigingen nou gewoon straks lekker in hun nieuwe onderkomen weer een gang gaan en gaat die nu niet belasten met weer een discussie of die Beverbol al dan niet blijft. Ik bedoel, daar zijn besluiten over genomen, daar wordt nog een keer naar gekeken, maar ik denk niet dat het nu zinvol is om hele discussies en ook bij anderen weer eventueel de indruk te wekken dat het straks weer helemaal anders is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij wekken niet de indruk dat, het komt uit het coalitieakkoord en de uitspraken van de wethouder, dat er nog altijd twijfel is of die blijft staan of niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Goed, nou, dan zijn we het er ieder geval al eens dat we allen geen twijfel wil. Ik was aangekomen bij de motie van de PvdA over de vindbaar op de website. Voorzitter, ik denk dat het inderdaad goed is, dat dit soort dingen goed vindbaar zijn, de vraag is altijd: wat is dan goed? Ik denk dat wij het daar niet helemaal overeen zijn, wat ik constateer uit de schriftelijke vragen, dat de PvdA op de website ook niet openingstijden van het servicecentrum heeft kunnen vinden, terwijl die toch echt op de homepage gaan, maar goed we zullen deze motie wel steunen. En dan als laatste, voorzitter de motie van D66, het is een lastige. Mevrouw Fräser gaf in haar tweede uitleg aan, dat de een praat over het UWV, de ander over hoogopgeleiden. Ja, misschien komt dat wel om dat beide begrippen inderdaad ook in de motie terugkomen en gelet ook op de toelichting van de wethouder en de onduidelijkheid die toch wat blijft hangen, zullen wij deze niet steunen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er bij het college nog behoefte om op deze tweede termijn te reageren? Ik kijk even naar wethouder Smit, ja? Ga uw gang.

De heer Smit: Ja, voorzitter, heel kort, want er is toch nog wel het een en ander gezegd over de Beverbol en met name de Partij van de Arbeid vroeg daar nog even naar. Er zijn met alle gebruikers afspraken gemaakt, dat is al even geleden. Natuurlijk heeft het qua uitvoering en qua uitverhuizen heeft dat wat tijd nodig, maar nogmaals de meesten zijn inmiddels verhuisd, het is een enkeling, een of twee volgens mij, die nog niet verhuisd zijn en ik vind het kenmerk van afspraken, die je met elkaar maakt, dat je die ook wederzijds gewoon nakomt. Doen wat is afgesproken en juist als je dat ter discussie gaat stellen, dan ga je de verwarring en de onzekerheid, ga je creëren. En dat moeten we volgens mij niet doen. Ik kan mij eerlijk gezegd ook niet voorstellen dat het nou op zichzelf te doen is om de Beverbol als zodanig te handhaven, volgens mij is de vraag achter de vraag: wat ontbreekt in Bolnes en als die vraag is beantwoord, dan volgt de vraag van: moet dat gemis worden vervuld? Zo ja, hoe en tegen welke kosten en op welke manier en met wie en ik denk dat dat de wezenlijke vragen zijn waar wij Bolnes wel een dienst mee bewijzen en volgens mij zijn dat de vragen die wij ons zelf ook bij de actualisering moeten gaan stellen. Dat wilde ik nog even over de Beverbol kwijt.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Vanuit deze stoel heb ik een mooi overzicht over de publieke tribune en ik vraag mij wel af waar wij als wethouders gaan zitten straks, mocht deze raad, ik zie al wat aanwijzingen, een voorstel doen dat wethouders niet direct meer hier aanwezig hoeven te zijn. Maar wellicht komen wij er na het zomerreces nog over te spreken. Dank u wel.



De voorzitter: Wethouder Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op de vraag van Burger op 1 nog, aangaande het speciale onderwijs. U had het over vage redenen, waarom mensen niet naar school kunnen en u had ook cijfers gevraagd. Nou, ik heb even gekeken naar de cijfers, dit jaar zijn er 13 leerplichtige jongeren als thuiszitters geregistreerd en dan moeten wij het even hebben over de definitie thuiszitter. Dat is een leerling die langer dan vier weken niet ingeschreven staat op school of niet naar school gaat, zonder geldige reden. De leerlingen, die niet naar school gaan omdat ze in afwachting zijn van passend onderwijs, vallen dus ook binnen die definitie, dus op dit moment zijn er vier nog bij leerplicht bekend, omdat er dus negen zijn uitgestroomd. De problematiek rondom wachtlijsten voor speciaal onderwijs, want daardoor blijven de kinderen vaak thuis zitten, die is ons bekend, die wachtlijsten, die zijn er. Daar heb ik ook gesprekken over gevoerd, onder andere met de ambtenaar, maar ook met de RiB een van de samenwerkingsovereenkomsten. Het heeft echt onze aandacht. Eén school in Barendrecht, waar een deel van de Ridderkerkse kinderen naar toe gaan, die zijn nu op dit moment bezig om allerlei acties te ondernemen om weer mogelijkheden te creëren voor de BAR-kinderen, zeker in Ridderkerk en Barendrecht komt een tweede vestiging, zoals zij nu voor oude, speciaal voor de Rotterdamse kinderen, die daar veelal in Barendrecht op school zitten, dus daar komen dus twee vestigingen. Overigens wil ik niet zeggen dat de kinderen die thuiszitten, dat daar eigenlijk geen zorgplicht voor is, want de school waar het kind vandaan komt, heeft eigenlijk nog steeds die zorgplicht. Daar gaan wij ook op inzetten. Dus het heeft zeker onze aandacht. Dan even met betrekking tot de motie van D66. Ja, wij herkennen en ook erkennen wel dat de arbeidsmarkt verandert, zeker ook door toenemende digitalisering, maar als gemeente dragen wij daar best wel een steentje aan bij door een goed werkgever- en werknemersklimaat te scheppen, denk maar aan de BIZ en het werkgeversservicepunt, maar primair is het niet de taak van de decentrale overheid, maar zijn de werkgevers en de werknemers ook aan zet. Zo is ook in het rapport van PwC te lezen is, primair is het onze taak om te zorgen dat de mensen, die nu in het cliëntenbestand zijn, de mogelijkheid hebben om deel te nemen aan de maatschappij, door zelf een baan te creëren of te krijgen met hulp van ons. Is het niet naar betaald werk, dan passend werk of naar bijvoorbeeld vrijwilligerswerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Maar is de wethouder dan van mening dat de gemeente slechts één taak heeft en één ding kan doen en niet verschillende dingen kan doen en voor het klantenbestand zorgen en ervoor zorgen dat wij een ja, een werknemersbestand hebben, dat toekomstbestendig is? We kunnen toch wel meerdere dingen doen, we hebben toch wel meer capaciteit in huis? Capaciteiten in huis?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk kunnen wij meer dan één ding doen, dat weet u zelf ook, want we doen al heel erg veel in dit huis en nogmaals, wat ik zei, het is primair een taak van de werkgevers en de werknemers, de mensen die aan het werk zijn om zelf te zorgen, dat zij goed geschoold zijn, dan wel geschoold gaan worden, om blijvend te kunnen participeren op die arbeidsmarkt. Het is niet zo dat wij zeggen dat we er helemaal niets aan moeten gaan doen, maar het is niet op dit moment waar onze prioriteit ligt. Dat heb ik gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor de wethouder net zeggen: het is niet zo dat wij helemaal niets gaan doen, we vragen om een onderzoek in deze motie. Is het dan mogelijk om toch een onderzoek te doen en te kijken of dat wij met elkaar een platform op kunnen richten om dit uit te kristalliseren?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb daar in eerste termijn al heel duidelijk over gezegd, dat ik dat niet en namens het college, niet adviseer, wij ontraden die motie, omdat wij volop inzetten op wat onze primaire taak nu is. Het is sympathiek om in de toekomst daar nog eens naar te kijken, maar op dit moment is dat niet aan de orde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, dan constateer ik toch dat de wethouder zichzelf een aantal keer tegenspreekt. Enerzijds hoor ik de wethouder zeggen: het is geen prioriteit, wij willen het niet doen, het is ook geen kerntaak van de gemeente, daar komt het min of meer op neer. Anderzijds zegt de wethouder: ja, we doen het al en dan zegt de wethouder weer: we doen het niet. Het is een beetje verwarrend voor mij en wat is nu het antwoord: vindt dit college dat er een verantwoordelijkheid is voor de gemeente om ervoor te zorgen of eraan bij te dragen, dat wij een toekomstbestendig werknemerspool hebben.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Jammer dat u denkt dat ik de ene keer A en dan weer B zeg, misschien heeft het ook wel een beetje te maken met de motie, hoe die is ingestoken, want dat was al een verwarrende motie. Daar heb ik op gereageerd, dat we zeggen: aan de ene kant herkennen en erkennen en dat heb ik u duidelijk gezegd, dat die arbeidsmarkt verandert door die toenemende digitalisering, dus dat herkennen wij. Ik heb ook gezegd: wij willen daar wel ons steentje aan bijdragen, maar in onze beleving doen wij dat al om een goed werkgevers- en werknemersklimaat te creëren en ik heb ook zelfs voorbeelden genoemd, BIZ en werkgeversservicepunten. Nogmaals het is niet onze taak, primair, om te zorgen dat er een arbeidspool komt, die direct inzetbaar is. Onze taak, primair, dat heb ik gezegd, is te zorgen dat de mensen die op dit moment geen werk hebben, wel kunnen participeren of op de arbeidsmarkt of op een vrijwillige basis met vrijwilligerswerk, passend werk. Dat neemt niet weg, dat wij wel positief staan tegenover mensen die zichzelf willen ontplooien, in het kader van levenslang leren, we hebben ook gezegd: werkgevers hebben daar ook een taak in om te zorgen, dat zij geschoold personeel krijgen, dat zij hun huidige personeelsbestand opleiden, dat heb ik gezegd.

De voorzitter: Nou, tot slot mevrouw Fräser

Mevrouw Fräser: Voorzitter, nu ben ik helemaal de weg kwijt. Ik kan het echt totaal niet volgen, wat hier gezegd wordt. Met alle respect. Enerzijds haakt de wethouder aan op mijn motie, de motie die wij indienen, dat het door onze motie komt, dat de wethouder zegt: ja maar aan de ene kant wel, aan de andere kant niet. Ik vind dat, ik kan dat niet helemaal volgen, ik word er gewoon een beetje emotioneel van, merk ik. Dus dat vind ik een heel belangrijk. Aan de andere kant is het ook zo dat u, dat de wethouder aangeeft opnieuw, dat er geen prioriteit is, er is geen belang, wij gaan daar niet op inzetten en tegelijkertijd zegt de wethouder in min of meer dezelfde zin, dat ze dat juist wel doen en dat het juist wel gedaan wordt. Wat is het nu? Vind dit college dat er een taak is vanuit de gemeente, vanuit het college, om ervoor te zorgen, dat er een toekomstbestendig arbeidspool is in Ridderkerk en dat wij daarin een rol kunnen spelen, dat wij daar niet alles voor regelen, maar dat we daarin een rol hebben te spelen? Dat is een hele duidelijke vraag. En dan kan de wethouder, wat mij betreft, gewoon daar met ja of nee op antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Vergeet dan ook niet, dat een goede bestendige arbeidspool kan voorkomen dat mensen in de kaartenbak en in de WW komen, het is een preventief iets, wij zijn met, veel zaken steken wij preventief in, dat zou hier toch ook kunnen?

De voorzitter: Tot slot, de wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het spijt mij dat u emotioneel wordt van mijn antwoord, want het is natuurlijk niet de bedoeling om iemand überhaupt maar op die manier emotioneel te maken. Mijn antwoord richtte zich op het feit, dat uw motie twee delen had, werkzoekendendeel en het deel van de mensen die nog steeds op de arbeidsmarkt werkzaam zijn. Dat bedoelde ik, ik heb daarop gereageerd en dat was waarschijnlijk de verwarring. Ik begrijp wat mevrouw Van Nes-de Man zegt: de arbeidspool zoals u schetst kan preventief zijn. Ja, dat geloof ik graag, alleen nogmaals, dat is nu niet de taak van de gemeente. Wij zetten in om te zorgen dat de mensen die nu in de cliëntenbestanden zitten, dat zij een baan kunnen vinden, dat zij deel kunnen nemen aan de maatschappij. De andere mensen die werkzaam zijn, die nemen al deel aan de maatschappij. En daar, dat bedoelde ik met die prioriteit.

De voorzitter: Wij stoppen nu deze discussie en we gaan naar wethouder Meij. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Ik heb nog één vraag te beantwoorden van de heer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid over het kunstwerk op ons Koningsplein. Het is zo, dat er een voorstel, daar wordt opgebreed op dit moment, zoals die term ook vanavond al is gebruikt. Intussen en na de zomervakantie en voor het einde van het jaar komt er een voorstel en het waterornament is steeds in beeld. Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan over tot, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik zou een heel korte schorsing willen aanvragen, twee minuten max.

De voorzitter: We schorsen de vergadering, voor twee minuten max.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Heeft de schorsing iets vruchtbaars opgeleverd, mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Nou, vruchtbaar zou ik het niet willen noemen, maar in ieder geval wel een conclusie en dat is, dat ik de motie terugtrek, van D66.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan over tot stemmen. Aan de orde is de kadernota voor de begroting 2019 voor kennisgeving aan te nemen. Eerst het hele voorstel. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Zodat dat besluit is genomen. Dan gaan wij de moties in stemming brengen. Eerste motie is de, onderwerp is de opsomming van beleidsdocumenten in de begroting. Het college wordt verzocht om beleidsdocumenten van het college daarbij te blijven opsommen en deze digitaal toegankelijk te houden via de digitale begroting. Zijn daarover stemverklaringen? Motie één. Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat deze motie unaniem is aangenomen. De motie van de Burger op 1. Onderwerp is het mogelijk behoud van sporthal De Beverbol in Bolnes. Het college wordt verzocht een voorstel voor de raadsvergadering van oktober in te dienen om al dan niet over te gaan tot behoud van de Beverbol en er is gevraagd om hoofdelijke stemming. Zijn er desalniettemin stemverklaringen? Dat is niet het geval, het woord is zo aan de griffier, die noemt uw naam, als u voor de motie bent, dan roept u: voor, als u daar tegen bent, dan roept u: tegen. Volgens mij is dat wel te volgen. Het woord is aan de griffier.

De heer Van Straalen: De heer Los?

De heer Los: Tegen

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Mijnders?

De heer Mijnders: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer van Neuren?

De heer van Neuren: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Nugteren?

De heer Nugteren: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ouwens?

De heer Ouwens: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena?

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier?

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Soffree?

De heer Soffree: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel?

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Stip?

De heer Stip : Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Vlasblom?

Mevrouw Vlasblom: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Westbroek?

De heer Westbroek: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Breeman?

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten?

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kardol?

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe?

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kloos?

De heer Kloos: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen en de heer Van der Linden?

De heer Van der Linden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: Tegen de motie 18 stemmen, er voor 5, zodat de motie is verworpen. Motie drie, is ingetrokken, zojuist door mevrouw Fräser. Motie vier, onderwerp is de vindbaarheid en begrijpelijkheid van de informatie op de gemeentelijke website van de minimaregelingen en het college wordt verzocht deze voor 1 januari 2019 te verbeteren. Zijn stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is niet het geval, de motie is unaniem aangenomen. En ik stel vast dat wij anderhalf uur hebben gedaan over dit agendapunt. En dat heeft ermee te maken dat wij met 11 fracties zijn. 11 x 5 minuten dan ben je al een uur verder met een eerste termijn, dus ik ga de commissie vragen voortaan iets realistischer te begroten. Zodat ik ook normaal hier de orde kan handhaven.

#### **4. RKC Rapport Decentralisatie van de zorg**

De voorzitter: wij gaan naar agendapunt 4, RKC rapport decentralisatie van de zorg. We hebben afgesproken ter debat, met een eerste termijn van 3 minuten in een totaal van drie kwartier, hoe we dat gaan doen, dat vraag ik u af en ik hoop van u de ruimte te krijgen om daar streng op te handhaven. Anders is het onbegonnen werk, zeg ik dan alvast maar. Enigszins hopeloos. Wie van u wenst het woord te voeren, ik kijk eerst ter rechterzijde. Dat is mijnheer Van der Duijn Schouten, mevrouw Ripmeester, mevrouw Kayadoe, mevrouw Vlasblom, mijnheer Los, mevrouw De Wolff, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Breeman en mijnheer Van der Spoel. Hebben we het zo? Drie minuten, mijnheer Van der Duijn Schouten van de SGP, ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ze niet nodig hebben en naar het zich laat aanzien ook geen tweede termijn, maar goed je weet nooit wat er gebeurt natuurlijk. De

rekenkamercommissie heeft onderzocht wat de decentralisatie van de zorg voor Ridderkerk heeft betekend. Waarbij dit onderzoek zich met name heeft gericht op de Wmo taken van de gemeente. Dat heeft een helder rapport opgeleverd met een aantal conclusies en aanbevelingen, waarvoor wij de rekenkamercommissie hartelijk danken. Wel hebben wij zo onze twijfels bij die eerste aanbeveling, die de rekenkamercommissie doet. Er zijn in Ridderkerk al tal van platformen actief en wij vragen ons af of het zinvol is daar nog een platform aan toe te voegen. In het voorliggende raadsbesluit is opgenomen, dat de raad met de commissie in overleg gaat over de vorming van een dergelijk platform en voorzitter, daar kunnen wij wel mee instemmen. Met dien verstande dat de SGP fractie allerm minst zeker is, dat het resultaat van dit overleg ook betekent, dat er weer een nieuw of extra platform moet komen. Maar daar een keer overleg over voeren is zeker mogelijk. Wellicht dat er nog een efficiëncyslag te maken is met de diverse platforms die er al zijn. Voorzitter, wij danken de rekenkamercommissie nogmaals voor dit rapport en zullen instemmen met het voorliggende voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het rapport is nog een onderlegger voor het belangrijke gesprek dat wij nog gaan voeren bij de beleidsevaluatie Wmo. Het is een beperkt rapport. Veel groepen uit de Wmo zijn niet meegenomen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk staat volledig achter de zin: een echte transformatie vraagt om meer dan het aanpassen van de toegang, dat vraagt vooral meer regie door de gemeente, een grotere betrokkenheid van de raad, ondersteuning en investeringen in deskundigheid. En wij zijn het heel erg eens met de constatering, dat in Ridderkerk een 'niet zeuren maar aanpakken en we lossen het zelf wel op'-cultuur is. Wij noemden het eerder: dankbaar zijn en niet klagen, maar dragen. Veel mensen zijn echter nog niet in beeld. Er is grote zorg over de overbelasting van de mantelzorgers en voor cliënten die niet zelfredzaam zijn. Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft dus ook zorg om de mensen die niet bereikt zijn. Wij zijn daarom erg benieuwd, wanneer de raad de evaluatie van het beleidsplan Wmo 2015-2018 zal ontvangen. Vraag aan het college: wordt het uitgevoerd door een onafhankelijke partij en hoe wordt het maatschappelijk burgerplatform betrokken? Zal dan worden benoemd hoe groot het bereik is van het wijkteam ten opzichte van de verwachte doelgroep en wij verwachten na die evaluatie een meerjarenbeleidsplan, waarin per doelgroep, doelstellingen helder zijn uitgewerkt. Om goed onderzoek te doen, is goede basisinformatie nodig. De onderzoeken van Radar gaf aan onderzoek te hebben gedaan naar een klein deelgebied van de Wmo, omdat daar toevallig data van beschikbaar was. De vraag is of dit gewenst is en of wij niet moeten voorkomen dat we vanwege databeschikbaarheid een bepaalde kant op gaan kijken. De onhoudbare druk op mantelzorgers wordt duidelijk aangegeven in het rapport van de rekenkamercommissie. Wij vinden punt 4 van het raadsbesluit dan wel wat zwak geformuleerd met: wij blijven investeren in de ondersteuning van mantelzorgers. Als gemeente Ridderkerk moeten wij meer en betere ondersteuning gaan bieden en de raad moet daar actief en stevig bij betrokken worden en uiteindelijk vooral zelf en niet als college, een goed besluit gaan nemen. Er is veel informatie beschikbaar en het is de vraag of de raad weet wat er allemaal beschikbaar is. Wordt dus de raad daarover straks ook ruimhartig geïnformeerd of mag er gekozen worden uit informatiekaarten die het college op tafel wil leggen. In de vorige periode was dat een zeer beperkt aantal. Wij zijn benieuwd naar de insteek van het nieuwe college. Punt 6 van het raadsbesluit verbaast ons ook, want is er ooit besloten om geen deskundigheidsbevordering te gaan doen bij zoiets belangrijks als de toegangspoort naar zorg en welzijn? Dat punt had ook kunnen zijn dat we uitspreken dat de deskundigheid wordt verbeterd en dat de goede kwaliteit van de toegang altijd geborgd moet zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Echt Leefbaar Ridderkerk wil toch ook nog even wat zeggen over het rapport van de rekenkamer met betrekking tot de decentralisaties van de zorg. Een rapport wat de raad een spiegel zou moeten voorhouden. Dat zou, wat ons betreft, beter naar voren mogen komen, dat had

beter belicht kunnen worden. Over de conclusies die gesteld worden, kan Leefbaar Ridderkerk kort en duidelijk zijn. Als raad hebben wij een kaderstellende en controlerende functie. De aanbeveling om met het college in overleg te treden over welke informatie, hoe vaak en in welke vorm, onderschrijven wij van harte. Alleen om nu wederom een platform op te richten, daar zetten wij onze vraagtekens bij. Dat er verwacht wordt, dat wij uitspreken dat er blijvend geïnvesteerd wordt in deskundigheidsbevordering. Dat zou, wat Leefbaar Ridderkerk betreft, vanzelfsprekend moeten zijn. Werken in de zorg vereist namelijk altijd deskundigheid. Mantelzorg zal inderdaad met de huidige ontwikkelingen alleen maar toenemen. Het is goed om dat jaarlijks in kaart te blijven brengen, ook de informatievoorziening voor mantelzorgers van de gemeente komt kennelijk nog niet voldoende aan. Dit punt zien wij graag toegevoegd bij de aanbevelingen, zoals verwoord door rekenkamer. Dat was het wat Leefbaar Ridderkerk betreft, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vlasblom, Partij 18PLUS.

Mevrouw Vlasblom: Dank u, voorzitter. Wij danken de rekenkamercommissie voor het onderzoek en rapport en wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden, dat zei Johan Van Oldenbarneveldt ook, toen hij onthoofd werd, maar ik hoop dat het vanavond niet zover zal komen. Om in de gemeenteraad een goede afweging te kunnen maken, is informatie onontbeerlijk, zeker waar het gaat om het betrekkelijk nieuwe gebied van decentralisaties. Veel is al geleerd en zeker is er nog veel te leren. Een rapport van de rekenkamercommissie, kan daar wel een factor in zijn. Voorzichtigheid is wel geboden, waar het gaat om conclusies en aanbevelingen. De reactie van het college is daar ook helder in. Waar wij zeker ook helder in moeten zijn, is dat de hoge kwaliteit van de zorg het uitgangspunt moet zijn en blijven. Niet voor niets hebben wij kort geleden veel extra geld beschikbaar gesteld aan de BAR-organisatie om die kwaliteit ook daadwerkelijk te kunnen blijven leveren. Vraagtekens kun je echter wel zetten bij de kwaliteit van het rekenkamerrapport, dat tot stand is gekomen met behulp van RadarAdvies. Dat de rekenkamercommissie niet verder komt dan het bureau Radar een onderzoek te laten doen, zonder daarbij te motiveren waarom zij daarvoor gekozen hebben, is al bedenkelijk. Dat wordt nog versterkt, als je ziet dat het onderzoek wordt uitgevoerd door namelijk Bob de Levita en Johan Kruip. Staat erop, dus is openbaar. Levita is wel op de site van Radar terug te vinden, maar Kruip ontbreekt. Van Kruip ontbreekt zelfs ieder spoor, want als je onder het kopje zoeken bij Radar, daarnaar zoekt, dan kom je niet verder. Gerechtvaardigd is mijn vermoeden, dat Kruip als ZZP-er van buiten is ingehuurd om de hoge uurtarieven van de Levita nog eens een keer in persoon te kunnen opnemen. Voorzitter, helemaal uit de lucht gegrepen is het rapport niet, maar enige twijfel over de kwaliteit is er bij EVR wel. De rekenkamer heeft zich ooit gebogen over het functioneren van de raad, mogelijk kan de rekenkamercommissie bij Berenschot een onderzoek laten doen naar het functioneren van de rekenkamer zelf. Het zou best wel eens verhelderend kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Ook wij hebben het rekenkamer rapport met interesse gelezen. Alhoewel wij enige twijfels hebben of er conclusies te trekken zijn vanuit de gepresenteerde data, kunnen wij uit het rapport wel voldoende lijnen halen van waaruit wij met het college verder in gesprek gaan. Een korte reactie op de geadviseerde beslissingen. Eén ervan is het oprichten van een platform. Al vaker gezegd, ook dat heeft niet onze voorkeur, beter lijkt het aan te sluiten bij bestaande overlegvormen. Het zal u niet verbazen dat wij een enthousiast ja zeggen, wanneer het advies is om blijvend te investeren in het ontlasten van mantelzorgers. Wanneer wij willen voorkomen dat een mantelzorger een nieuwe zorgvraag wordt, moeten wij hier echt serieus werk van maken. Het voorkomen van wachtlijsten en mantelzorgers met een preventieve vraag, snel ondersteunen is dan een pré. Het lijkt ons goed dat het college snel in beeld brengt welke ondersteuning al wordt geboden en welke aanbevelingen uit het rapport ze al dan niet over willen

nemen. We kunnen achter het advies staan om in de commissie te onderzoeken hoe we goed geïnformeerd blijven, als raad. De rekenkamercommissie noemt in het rapport het idee om consequent de cijfers met betrekking tot zorgverbruik, zorgduurkosten en verwijzing van Ridderkerk af te zetten tegen vergelijkbare gemeenten. Zou de wethouder kunnen aangeven vanaf wanneer daar een start mee gemaakt zou kunnen worden? Deskundigheidsbevordering bij de toegang naar de zorg is belangrijk en de ChristenUnie zou graag zien dat daarbij gebruik wordt gemaakt van de expertise, die al aanwezig is in de wijkteams of bij professionals in de nabijheid van die wijkteams. Het klinkt als een open deur, maar in de praktijk gebeurt dat nog te weinig. Tot slot wil de ChristenUnie de rekenkamer hartelijk bedanken voor het werk wat ze hebben verricht voor dit onderzoek en zien wij uit naar de gesprekken met het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Er zijn aspecten buiten de scope gelaten van het onderzoek. Dit maakt dat het rapport geen volledig beeld geeft van wat de decentralisatie van de zorg heeft betekend voor Ridderkerk. De zorgaanbieders zijn uitgebreid geïnterviewd, maar de meest kwetsbare zorgvragers zijn niet aan het woord geweest. Daarbij komt dat een groep bewoners met Alzheimer is geïnterviewd en bij het klanttevredenheidsonderzoek komen het aantal geïnterviewden niet overeen met de tabellen, met de aantallen die in de tabellen staan. Naar onze mening geeft het rapport een helder beeld hoe wij omgaan met mantelzorgers, dat dit verbetering behoeft, maar dat is misschien niets nieuws, maar wij hebben geen beeld over wat de decentralisatie van Ridderkerk betekent en in die zin kan ik mij wel enigszins vinden in de woorden van mijnheer Los. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij met het rapport van de rekenkamer. Het geeft een duidelijk beeld hoe op het domein zorg is gewerkt en wat er is gedaan en wat er nog allemaal gedaan moet worden. Allereerst een compliment betreffende de tevredenheid, die een ruime voldoende geeft, dit betekent niet dat wij op deze voet verder moeten gaan, dat laat het rapport ook duidelijk zien. Het CDA wil dan ook het belang van goede ketenzorg benadrukken. In die keten moeten alle zorg en welzijnspartijen deelnemen, zo kunnen zij doelmatiger binnen het traject van elkaar leren met als doel de behoefte van de cliënt beter met elkaar te kunnen afstemmen. Een transparant traject, vanaf diagnose tot aan de behandelingsmethode zal als zodanig meer maatwerk kunnen afleveren. Doorverwijzingen zouden dan ook sneller kunnen plaatsvinden, dit zou dan ook een mogelijk positief effect kunnen hebben op de vaak lange wachtlijsten. Het streven naar verbeterende samenwerking zal ongetwijfeld leiden tot beter maatwerk. Vanuit de keten kan ook een klankbordgroep worden geformeerd, die de hiaten in de zorg onderkent en gezamenlijk oplossingen kan aanbrenge. Ook de kwaliteit van de zorg en bijbehorende scholing kan ermee worden beoogd. Mensen met een toenemende zorgvraag willen en moeten langer thuis blijven. Dit vergroot de druk op onder andere de mantelzorgers. Het CDA is van mening, dat er extra aandacht voor de mantelzorgers moet komen, wij denken hierbij aan meer en tijdige inzet van casemanagers en mogelijke de inzet van mantelzorgmakelaars. Echter dit vraagt dan wel om een goede samenwerking met huisartsen, die vaak in een vroeg stadium op de hoogte zijn van de verhoogde druk op de mantelzorgers. Tenslotte, voorzitter, vinden wij het belangrijk om per kwartaal geïnformeerd te worden over de vorderingen, zoals het is benoemd door de rekenkamer. Zorgverbruik, zorgduur en vanzelfsprekend de kosten die eraan verbonden zijn geven een goede indicator over de stand van zaken. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. We danken de rekenkamercommissie voor haar rapport, maar hebben de volgende kritische opmerkingen. De rekenkamer komt ook nu weer met het advies om in gesprek te gaan met het college over en om te zorgen dat de administratieve verslaglegging op orde moet zijn. Wij vinden dergelijke adviezen te algemeen, wij missen de spiegel die de raad moet worden



voorgehouden over haar optreden. Graag zien wij veel concreter op- en aanmerkingen tegemoet over hoe de raad haar rol beter kan vervullen. Rekenkamercommissie, spreek u expliciet uit, waar in de raad het goed doet en waar in de raad tekortschiet en hoe de raad beter in positie kan komen. Met betrekking tot het raadsvoorstel, zullen wij tegen punt 3 stemmen, namelijk de oprichting van een platform. Zoals de rekenkamer zelf in het rapport aangeeft, moet het platform effectief zijn, zonder tot meer administratieve lasten of overhead te leiden. De VVD is er van overtuigd dat zo'n platform dit juist in de hand gaat werken. Het gaat wat de VVD betreft veel meer om de mindset, omdat zowel het ambtelijk apparaat, als de zorgverzekeraars blijven steken in de transitie. Vanaf het begin en nu nog steeds hebben zij te weinig de vernieuwing en de integraliteit op het netvlies. Een platform gaat die omslag in denken eerder vertragen, dan bevorderen. Transformatie is loskomen van het oude denken en gewoon een kwestie van doen. Zodat er veel meer positieve resultaten op de werkvloer worden bereikt in het belang van onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het rekenkamerrapport is uitgebracht in de richting van de raad en het is goed dat de raad zich daarover een oordeel vormt, maar ik meen toch een enkele opmerking richting college gehoord te hebben. Wethouder Van der Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Het is gewoon Van Vliet. Ja. Geeft niks, voorzitter, dank u wel. Ja, het college is ook blij met de uitkomsten van het onderzoek, van de rekenkamercommissie. Het is namelijk fijn om te vernemen dat zowel de klanten, als de zorgaanbieders en de toegangsprofessionals tevreden zijn. Ze hebben ons wel verbeterpunten en aandachtspunten en knelpunten meegegeven en daar gaan wij ook op inzetten in de komende periode. Wij zullen die aanbevelingen ook zeker meenemen bij de evaluatie van het beleidsplan Wmo. Naar alle vragen kijkend en luisterend heb ik als rode draad de platforms genoteerd, mantelzorgers, de zorg voor mantelzorgers, het informeren van de raad en investeren in deskundigheid, dus daar kom ik zo op terug. Er was ook een vraag met betrekking : wordt die evaluatie uitgevoerd door een onafhankelijk partij of een interne partij, en is het maatschappelijk burgerplatform daarbij betrokken? Ik zeg u dat dat uitgevoerd gaat worden door een interne, dus niet een externe partij. Het maatschappelijk burgerplatform zal er zeker, bij mijn weten, wel bij betrokken worden, dus dat was het antwoord op de PvdA-vraag. Verder met betrekking tot het platform, ja, daar zitten we eigenlijk op één lijn, zowel het college als u, want ik heb in de commissie al eerder gezegd, dat ik ook niet zitten wachten op nog een extra platform. Ik denk dat het erg verdragend werkt, zoals de VVD al schetste, maar wij weten elkaar best te vinden, het moet alleen goed geregeld worden, dus en er moet tijd voor zijn, dus dat is een taak die we hebben, gaan wij ook zeker doen. Met betrekking tot de zorg voor de mantelzorgers, ja die zorg, die delen wij. Wij hebben ook signalen uit de maatschappij dat er mantelzorgers overbelast zijn. Er werd ook gevraagd van: wat doen we nou allemaal? Nou, ik heb sowieso eens even gekeken van: wat is er? En dat wil niet zeggen dat dat een helemaal compleet beeld is, dus misschien moeten we daar nog eens onderzoeken, maar het compliment, dag van de mantelzorger, volgens mij is er ook een week van de mantelzorger, de Pluim, het steunpunt mantelzorg en wij bieden daarnaast ook dagbesteding huishoudelijke hulp en ook de mogelijkheid tot kort verblijf. Maar ja, wat al gezegd is daar, van dat laatste wordt heel weinig gebruik gemaakt, misschien is dat omdat de mantelzorger zelf tot het laatste moment verantwoordelijk wil blijven voor zijn of haar mantelzorg...

De voorzitter: Wij gaan nu wel heel erg ver in op het beleid, terwijl onderwerp van discussie nu is, het rapport van de rekenkamer. Dus wilt u zich ook enigszins beperken. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder spreken over dagbesteding voor de huishoudelijke hulp. Ik ken dat niet, ik ben benieuwd wat dat is?

Mevrouw Van Vliet: Nee, ik zei dagbesteding, huishoudelijke hulp. Dus niet de dagbesteding voor de huishoudelijke hulp, dan is het verkeerd overgekomen. Ik zal kort reageren in het informeren van de raad, dat heb ik u toegezegd per kwartaal. Nou, dat is ook wat u aangaf, dus we gaan dat zeker doen, vanaf het

derde kwartaal, lijkt mij en investeren in deskundigheid, deels is dat natuurlijk een taak van de zorgaanbieders zelf, maar daar waar het intern is, is dat een taak van ons. Ik denk dat ik daar in hoofdlijnen even op heb gereageerd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Dat is er niet, mevrouw Ripmeester.

Tweede termijn

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is maar even kort, maar ik had nog niet mijn dank uitgesproken voor de leden van, voor het werk van de leden van de rekenkamercommissie. Wij zijn als fractie erg blij met de doorlopende bemoediging om als raad zelf bewuster te gaan acteren. Wij danken de wethouder voor haar antwoord, wij vragen ons wel af of een interne evaluatie voldoende kritisch is en wij zijn wel blij dat het maatschappelijk burgerplatform met minimaplatform zullen worden betrokken, graag actief en niet alleen achteraf. Wij zijn blij met de opmerking dat er een aantal vormen van ondersteuning is voor mantelzorgers, maar het gesprek moet juist gaan of dat wel doet, wat het moet doen. Is dat wel efficiënt? Wij verwachten bij de evaluatie en bij het opstellen van de het meerjarenbeleidsplan, dat de aandachtspunten uit eerdere onderzoeken meegenomen worden, zoals uit het onderzoek onderbenutting Wmo en de kennis van nu, dat zelfredzaamheid beperkt is, het onderzoek dat mensen met een beperking vastlopen in de regels, het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau over de overgang AWBZ, WLZ en Wmo en het Harvard-onderzoek naar de afnemende denkkraft bij problemen en stress. Wij vragen dus een gedegen evaluatie van dat Wmo-beleidsplan. Het is ontzettend belangrijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog meer mensen behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, wethouder nog reageren daarop? Het leek mij een statement. Wij gaan het in stemming brengen. Adviseren beslissing van de raad, er liggen zes beslispunten, punt 1 is kennis te nemen van het rapport en dan nog iets over de aanbevelingen. Stemverklaring? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, uit eerste termijn zal u duidelijk geworden zijn, dat wij geacht wensen te worden tegen punt 3 gestemd te hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Er zijn aspecten buiten de scope van het onderzoek gevallen, dit maakt dat het rapport geen volledig beeld geeft van wat een decentralisatie van de zorg heeft betekend voor Ridderkerk en we hebben inmiddels kennisgenomen van het rapport, maar wij stemmen niet in met puntje 3, de vorming van het platform.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, we hebben er kennis van genomen, punt 3 gaat ons iets te ver, maar je weet nooit genoeg, dus wij zullen het rapport bewaren en af en toe eens inzien en voor zover wil ik het daarbij laten, dank u wel.

De voorzitter: Aan de rechterzijde, mevrouw Kayadoe

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ook Leefbaar Ridderkerk had in de eerste bijdrage al gezegd dat ze niet voor een platform zijn, dus wat dat betreft, stemmen wij in met uitzondering van punt 3.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel, inclusief punt 3, omdat wij vinden dat je over, dat je moet praten, of het nut heeft om een platform in te vullen, juist met de zorgaanbieders erbij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Los. Stemverklaring, mag je niet meer over debatteren.

De heer Los: Daar gaat het ook niet over, voorzitter. Voorzitter, ik heb bij het raadsbesluit gekeken, daar staat de datum 10 juni en dat moet 10 juli zijn. Dus, nou ja, eventjes.

De voorzitter: Wij hebben het inmiddels doorgegeven aan de griffier. Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mag ik dan aannemen dat inclusief de gemaakte opmerkingen, we kennis nemen van het rapport? Met uitzondering van punt 3, meen ik een meerderheid te hebben. Begrepen. Kunnen wij het zo vaststellen? Stellen wij het zo vast.

## **5. Aanvraag Vangnetuitkering voor tekort Rijksbijdrage BUIG**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, het laatste agendapunt voordat ons zomerreces aanvangt en voor de duidelijkheid, reces is niet hetzelfde als vakantie. Het betekent alleen dat de raad even niet bij elkaar komt. Voor de rest is iedereen druk aan het werk in de samenleving en gaat misschien ook wel even op vakantie. Agendapunt 5, aanvraag vangnetuitkering voor tekort rijksbijdrage BUIG. Wij hebben afgesproken ter debat, omdat er een eerste termijn is van 3 minuten, die is aangevraagd door de Partij van de Arbeid. En die hoeft niet door iedereen gevolgd te worden, dat was het voornemen ook niet, maar u heeft wel de ruimte om te reageren op de uitvoerige stemverklaring van de PvdA. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. En omdat het bijna vakantie is, hebben wij geen uitvoerige stemverklaring, maar een korte. Wij stemmen in met het voorstel, het ingevulde formulier is de duidelijkste raadsinformatiebrief over dit onderwerp. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Kunnen wij het zo, zijn er tegenstemmen? Dan is het vastgesteld. Dan wacht er beneden een zomerborrel en ik kan u een groot geheim verklappen, er zullen ook bitterballen zijn. Ik wens u allemaal een hele fijne zomer.