

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK

d.d. 12/13/18 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal: raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune en de volgers thuis via internet. Excuses voor mijn aangedane stemgeluid, maar daar kan ik ook niet zoveel aan doen. Berichten van verhindering alleen van wethouder Van Vliet. Die volgt ons misschien ook wel via internet. Het is niet zo'n hele lange agenda. Verder hebben wij geen berichten van verhindering, griffier? Nee. Dit was bij wijze van opening. Zeven agendapunten: iemand iets over de agenda? Dat is niet het geval, zodat die is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Brengt ons bij het vragenuur voor raadsleden. En dan krijgt het eerste het woord mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over de locatie van de huishoudschool. Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De huishoudschool blijft ons bezighouden. Door BOEi werd breed onderzoek gedaan naar mogelijke maatschappelijke invulling van de locatie huishoudschool. Ondernemers en bewoners zijn met plannen gekomen voor die invulling. In augustus wilde BOEi nog met geïnteresseerden in gesprek, maar een informatieavond voor mensen die iets met de locatie zouden willen doen, is door de gemeente in oktober weer uitgesteld. Tegelijk werd toen wel bevestigd dat er nog een informatieavond in de planning stond. Bij de raadsinformatiebrief van 29 november 2018 is de raad geïnformeerd over de voortgang ruimtelijke verkenning huishoudschool en Joriskerk. Bewoners vragen zich af wat er met hun input is gedaan en of meedenken nog zin heeft. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft daarom de volgende vragen: waarom is de informatieavond uitgesteld? Wordt er nog echt één georganiseerd en zo ja, wanneer? Wat wordt gedaan met alle suggesties en ideeën van de burgerinitiatieven en ondernemers? Wordt er vanaf nu meer informatie gedeeld en medegedeeld en hebben inwoners nog invloed op de invulling van de huishoudschool? En zo ja, waaruit blijkt dat dan? En wanneer en waarom is besloten het onderzoek toe te spitsen op het huisvesten van de bibliotheek? En is de bibliotheek na het verplaatsen nog wel voldoende centraal gevestigd? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de goede vragen zijn gesteld. Ik ben ook blij dat ik daar nu antwoord op kan geven. U heeft gelijk: wij hebben, dacht ik, in de commissie van 6 september duidelijk gemaakt dat er een herbestemmingsonderzoek zou komen van BOEi. Wij zouden een open avond in november organiseren voor geïnteresseerde inwoners die belangstelling hebben om daar iets te ondernemen. BOEi zou het meest kansrijke scenario dan voor ons opschrijven. Maar het college heeft na de commissiebijeenkomst toch voor een andere route gekozen. Wij zoeken al enige tijd samen met de bibliotheek naar een nieuwe locatie. Er zijn er drie: ze kunnen blijven, ze kunnen – dat is ook een optie – in het gemeentehuis en eventueel ook in de huishoudschool. We dachten eigenlijk omdat we het ook heel belangrijk vinden als college dat de huishoudschool een openbare functie krijgt, met andere woorden: toegankelijk blijft voor alle inwoners - dat ze ook niet alleen de buitenkant kunnen bewonderen maar ook gewoon, zeker als wij er ook geld in stoppen, in de renovatie en voor het verdere onderhoud, dat mensen er ook binnen kunnen - dus we hebben een

voorkeur eigenlijk voor een openbare functie van de huishoudschool. En daar past, wat ons betreft, ook de bibliotheek in. Dus we hebben toen gemeend om BOEi te moeten vragen een herbestemmingsonderzoek te doen, ook in wat de mogelijkheden zijn om eventueel de bibliotheek daar te vestigen. En dat onderzoek, dat vindt nu plaats en het gaat om zowel ruimtelijk als de financiële aspecten. Maar wat ook duidelijk is, is dat de bibliotheek nooit de hele huishoudschool nodig heeft. Er blijven toch nog aardig wat resterende ruimtes over. Het uitgangspunt is nu ... Als u vraagt: wat gaan we nu doen? Wij gaan begin 2019 een nieuwe openbare avond houden waarbij alle geïnteresseerde mensen opnieuw kunnen komen. Mensen die op plannen ingediend hebben, kunnen dat uiteraard ook op die avond weer toelichten. Die worden dan ook meegenomen door BOEi. En dan moet ook uit het onderzoek blijken dat ten eerste of de huishoudschool dan de goede locatie is. Dat vinden wij nu het onderzoeken waard, maar het moet ook blijken. BOEi zal daarvoor het initiatief nemen. Dus alle suggesties worden gewoon weer meegenomen, die blijven gewoon intact. Nou, wat we zeiden: degenen die met een openbare functie hebben, die zullen ook het meest kansrijk zijn. Hebben ze nog invloed? Ja, want die avond komt er. Dus wat dat betreft hebben ze ook nog invloed op wat daarna gebeurt. Er komt ook geen herontwikkelplan – alleen maar om te kijken van: is die school geschikt voor een eventuele plaatsing van de bibliotheek? En we hebben nog altijd nog te maken met het ruimteclaim. Dus heeft ook alles mee te maken. Wij willen dat parallel laten lopen. Dat mócht, ik zeg ook duidelijk mócht, die ruimteclaim er af gaan, dat we dan een alternatief hebben. Maar het heeft daar ook alles mee te maken; gaat die ruimteclaim er niet af, dan heb je natuurlijk een hele andere situatie. Wanneer is besloten om het toe te spitsen? Nou, dacht ik in de maand oktober, november. Ja, volgens mij zijn dit de antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording. Ik ben blij dat er nog een mogelijkheid komt voor de burgerinitiatieven om input te leveren en invloed uitoefenen. Ik vind het wel jammer dat door de verwachting die is gewekt is, door het BOEi dat herbestemmingsonderzoek laten doen, waarvan vervolgens het college heeft besloten: nee, we gaan nu maar de helft van het gebouw nog maar ... iets voor zoeken. Dat betekent dus wel dat ... De concurrentie komt bij de burgerinitiatieven: er kunnen er minder gerealiseerd worden. Dat vind ik echt wel een aandachtspunt voor de volgende keer. Want als we de inwoners vragen om mee te denken, moeten wij daar ook de consequenties van dragen. En wij hadden ze dan ook wel moeten informeren. Mijn vraag is dan ook: waarom zijn de inwoners niet geïnformeerd? U weet welke betrokken inwoners mee aan het denken waren. Dat had gekund. En ik vraag mij tegelijkertijd af: u gaat de bibliotheek daar vestigen. U gaat veel meer auto's daar ook op de schoolroute brengen; of dat ook wel meegenomen wordt. Daar zijn kwetsbare kinderen, kwetsbare ouderen wonen daar ook. U gaat daar, ook daar, die inwoners gaat u ...

De voorzitter: Ik denk dat ... uw vraag is nu wel helder. Zijn er nog anderen over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder net zeggen dat het nog niet zeker is hoe het met het tramtracé gaat lopen. En toch wordt er al in oktober een verdere ontwikkeling gedaan aan de plannen, begrijp ik.

De voorzitter: Dat was mevrouw Van Nes-De Man van de Burger op 1. De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil ook een beetje begrip voor het extra verkeer wat er straks gaat komen. En ik zou graag willen weten van de wethouder of er ook nagedacht is: per 1 januari 2019, dan

komt er een samenwerking tussen Building Arts en de bibliotheek. Is er in die visie al iets meegenomen, dat het hier ook in mee speelt? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

De heer Meij: Voorzitter, wie moet ik nou het eerste antwoord geven? Is dat mevrouw Ripmeester?

De voorzitter: Laat ik lekker aan u.

De heer Meij: Oké. Mevrouw Ripmeester, inderdaad, je kunt zeggen: in oktober, september hadden wij daar nog een iets andere opvatting over. Soms moet je ook dingen bijsturen. Volgens mij hebben wij dat ook wel gecommuniceerd. Maar het is natuurlijk ook zo, en daarom heeft het ook nog een tijdje geduurd: wij vonden het ook heel belangrijk om de bieb mee te nemen. Als we dit soort dingen doen ... en de bieb heeft natuurlijk ook tijd nodig. Niet dat ze er nu al helemaal voor zijn, maar ze zijn meegenomen. Ze weten dat we dat nu laten onderzoeken. Dat kost tijd. Zolang dat ... Maar ik snap uw punt. Vandaar dat ik ook blij ben dat er nog ruimtes overblijven en dat inderdaad de goede plannen ook nog altijd kans maken. Natuurlijk zou je het een andere keer ... ja, beter doen kan ik niet eens zeggen. Want eigenlijk denk ik achteraf: als je het niet zou doen, en later wordt er gezegd, de bieb moet eruit; waarom hebben we dat niet met de huishoudschool gedaan? Dus uiteindelijk is die optie toch een hele belangrijke. En die vonden wij belangrijk genoeg om hem mee te laten nemen. De vraag van mevrouw Van Nes. Wat ik net zei al: als wij dit onderzoek pas gaan starten na het eventuele weghalen van de ruimteclaimen, dan zijn we weer een half jaar verder. Dus dat laten we gewoon parallel lopen. En wij zeggen heel duidelijk aan de voorkant ... Nou, het kan misschien voorlopig vergeefs zijn. Dat kan. Maar dan hoop ik wel dat het nog een keer, een half jaar later alsnog aan de orde komt – in ieder geval op het moment dat de preventie dat er af haalt. Maar als het zover komt, dan kunnen we meteen snel doorpakken omdat het gebouw ook natuurlijk heel nodig gewoon gebruikers nodig heeft en niet onder de Villex-regime kan blijven, lang. En u vraagt, mijnheer Breeman ... Hoe heette die club ook alweer? Building Arts. Nou, dat gaat natuurlijk allemaal in dat onderzoek meegenomen worden. Dus dan gaan wij gewoon kijken: is het mogelijk? En als het mogelijk is, op welke manier dan? Dat geldt ook uiteraard voor het verkeer en of het wel centraal genoeg ligt. Dat het allemaal in dat onderzoek.

De voorzitter: We gaan naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. Daar gaat het over vrachtverkeer Wijk West. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het Wijkoverleg West heeft deze week een persbericht verstuurd. Hierin uitten bewoners hun zorgen over het voornemen van het college om de Rijksstraatweg tussen de Voorweg en de Noldijk af te sluiten. West ondervindt al jarenlange overlast van sluisverkeer door vrachtwagens, onder andere over de Populierenlaan. Bewoners zijn bezorgd dat dit door de voorgenomen maatregel verder zal toenemen. Eerdere signalen van de wijk hierover zijn niet opgepakt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen: heeft het college kennisgenomen van het persbericht van het Wijkoverleg? Welke acties gaat het college ondernemen naar aanleiding van het signaal van het Wijkoverleg? Waarom zijn op basis van eerdere signalen tot nu toe geen maatregelen genomen? En de laatste vraag: waarom is er specifiek voor gekozen om dit deel van de Rijksstraatweg af te sluiten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Heeft het college kennisgenomen? Ja, ik moet zeggen, ik zag het gisterenmiddag op het Ridderkerks Dagblad. Ik weet niet of dat een persbericht is, maar dat was de eerste keer

dat ik dit zo zag. Dus toen wist ik er in ieder geval zelf van. Ik denk dat de organisatie het op die manier nog niet binnen heeft gekregen. Welke acties gaat het college ondernemen? Wij hebben al een aantal tellingen uitgevoerd, ook op de Populierenlaan - 2017, 2018. Dat waren gewoon tellingen van het aantal en dan zie je inderdaad vooral voor de middelzware vrachtwagens een lichte toename. En de planning is om begin 2019, dacht ik, februari, die telling te herhalen, maar dan samen in overleg met het Wijkoverleg. Want dan gaan we niet alleen kijken naar het aantal maar met name ook kijken naar de kentekenregistratie om te kijken welke routes die vrachtwagens nemen. Want wij weten nu dat het licht toeneemt. Maar u stelt dat het sluipverkeer is, maar dat weten wij eigenlijk nog niet. Want elke vrachtwagen die er komt, die kan best wel van A naar B en daar ook echt gewoon langs moeten. Dus wij gaan dan kijken welke routes er gereden worden en of daar dus mogelijk sprake is van sluipverkeer. Dus dat doen wij in overleg ook die meetpunten, waar wij het gaan meten, met het Wijkoverleg, omdat we niet willen dat als we op die straat doen dat ze zeggen; ja maar, als je die straat had genomen, enzovoort. Dus dat doen wij in overleg. De uitkomsten daarvan bespreken we ook met het Wijkoverleg en dat willen we ook meenemen in het mobiliteitsplan wat we gaan opstellen. Want dan gaat het natuurlijk over verkeer in Ridderkerk. Ik moet zeggen, sluipverkeer: ik heb vandaag nog met de mensen van de Damweg ... Op een heleboel plekken is er natuurlijk sprake - door de toegenomen mobiliteit - van sluipverkeer. Althans, dat wordt al heel gauw genoemd. Maar we gaan dus goed kijken: wanneer is het dan sluipverkeer en wanneer is het nou gewoon bestemmingsverkeer wat daar toch ook in de buurt moet zijn? Dan het verschil tussen, dat is de laatste vraag, het verschil tussen de Populierenlaan en de Rijksstraatweg. Die is er wel degelijk. De Populierenlaan is toch eigenlijk min of meer gewoon een ontsluitingsweg, eigenlijk voor heel Ridderkerk. Ik woon in Drievliet; als ik binnendoor rijd, rijd ik ook soms via de Populierenlaan of de Rotterdamseweg naar de rijkswegen toe. Maar, en dat geldt dus veel minder of eigenlijk niet voor de Rijksstraatweg. U moet bedenken dat het deel van de Rijksstraatweg dat afgesloten wordt, dat is vrij smal. Er wordt heel veel op gefietst en er ligt geen vrijliggend fietspad: die fietsers moeten op de wegdek rijden. In combinatie dus met ook daar het toenemende vrachtverkeer, als we daar denken: dat wordt gewoon verkeersonveilig. Dat geldt dus niet voor de Populierenlaan. Maar laat natuurlijk onverlet dat mensen natuurlijk wel last hebben van dat toenemende verkeer, waardoor ik net gezegd heb: we gaan kijken of het sluipverkeer is en dat we dan kunnen doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijn laatste vraag was eigenlijk iets anders. Mijn vraag was: waarom is er specifiek voor gekozen om dit deel van de Rijksstraatweg af te sluiten? Daar heeft de wethouder niet echt antwoord opgegeven dus dat zou ik graag nog iets concreter willen. Er had wellicht ook voor een ander gedeelte gekozen kunnen worden. Maar waarom specifiek dit gedeelte? En wat ik mij ook nog afvroeg: u geeft aan er zijn tellingen verricht in 2017 en 2018. Dat is natuurlijk vrij recent. Maar de wijk geeft al langer het signaal af dat er eigenlijk in de beleving van de bewoners te veel vrachtverkeer rijdt, onder anderen over de Populierenlaan. Zijn er ook nog tellingen van andere jaren en kunnen die bijvoorbeeld ook meegenomen worden? Want nu gaan wij uit van een situatie die eigenlijk door bewoners ook als te belastend wordt ervaren. Wordt er ook rekening mee gehouden? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. In het Wijkoverleg West is met regelmaat aangegeven als er gevraagd wordt naar tellingen gedurende een aantal jaren, eigenlijk zegt de heer Rijsdijk dat ook een beetje, dat er geen tellingen zijn. U zegt nu van wel. Worden ook die oude cijfers dan nog alsnog met het Wijkoverleg West gedeeld? Want men is dat toch wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

De heer Meij: Voorzitter, ik heb vandaag die twee tellingen opgevraagd van 2017-2018. Ik wilde gewoon de recente cijfers hebben. Ik weet niet of ze er van de voorgaande jaren ook zijn, dat weet ik niet. Maar ik moet in het algemeen constateren wat ik net al zei: overal neemt de mobiliteit toe. Overal is het gewoon druk op de wegen, zeker op de wegen die een ontsluitingsweg zijn. Dus het gaat erom: is er sprake van een toename? Nou, daar kun je eigenlijk sowieso wel ja op zeggen. Het gaat met name dan ook om bestelbusjes en al die NL Post-dingen die overal aan de deur gebracht worden. Ja, dat is allemaal heen en weer rijden. Dat zou dus ook eigenlijk op een andere manier moeten inrichten. U vraagt: waarom nu juist dat stukje? Wat mij had ik al aangegeven: dat is een stuk wat echt veel befietst wordt, waar geen vrijliggend fietspad is en waar toch ook vrachtverkeer is. Dus om die fietsers te beschermen hebben wij gezegd: daar moet het vrachtverkeer weggelaten worden. En wat ik zei, dat is ... Op de Populierenlaan heb je echt gewoon echt goede vrijliggende fietspaden daarnaast. Dus dat is het verschil. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over laadpaalplekken. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk krijgt meerdere signalen en heeft zelf geconstateerd dat parkeerplaatsen welke ingericht zijn voor het opladen van elektrische auto's onnodig lang bezet worden door auto's welke inmiddels reeds volledig opgeladen zijn. Wij weten allemaal dat met name in de wijken er vaak onvoldoende laadplekken zijn. En tevens hebben wij geconstateerd dat in de parkeergarage onder het gemeentehuis wagens van de gemeente vanaf vrijdagmiddag aan de oplader worden aangesloten en deze tot en met maandagochtendje blijven staan. De vragen van Leefbaar Ridderkerk aan het college zijn dan ook: is het bij de gemeente bekend dat oplaadplekken vaak onnodig lang bezet worden door reeds opgeladen auto's? Is er een mogelijkheid om dit te voorkomen door een onderbord te plaatsen dat er maximaal 2,5 uur opgeladen mag worden? Wordt er gehandhaafd bij het oplichten van de groene lamp, ten teken dat de wagen volledig opgeladen is? En is het college net als Leefbaar Ridderkerk van mening dat ook de gemeente hier een voorbeeldfunctie in heeft? Zie opmerking met betrekking tot bezetten van de oplaadpunten parkeergarage onder het gemeentehuis.

De voorzitter: Wederom wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Is het bekend? Nee, het is niet bekend. De boa's controleren of auto's fout geparkeerd zijn. Dat doen ze ook. Maar een elektrische auto die daar staat, die mag daar staan. Wij kennen namelijk niet in het APV of in het verkeersbesluit dat daar auto's niet mogen staan als ze opgeladen zijn. Dus ze kunnen ook niet parkeren. Maar nog belangrijker is: die signalen, die u hier nu afgeeft, dat het in Ridderkerk zo plaatsvindt, die komen niet bij de boa's binnen. Dus voor ons was het helemaal nieuw. Want zij lopen rond en zien dat. En die klachten hebben en dus nooit bereikt en via hen dus ook ons niet, het college en de gemeente. U zegt: als die groene lamp gaat oplichten, dan worden die accu's opgeladen. De boa's mogen dus niet bekeuren. Dat is niet hun bevoegdheid. En dan die auto's van de gemeente: ja, die staan hier inderdaad in de garage. Nou, ik heb een paar keer mogen meerijden. Geweldige auto's, elektrische auto's. Maar die worden elke dag gebruikt. De oplaadtijd is 10 uur, dus die liggen de hele nacht aan dat infuus. Nou, u heeft het over vrijdagavond. Het is wel zo, gelukkig nog voor onze ambtenaren, dat ze vrijdag en zaterdag en zondag vrij zijn. Dus ja, er gaat hier niemand zaterdagmorgen om ... zeg maar 10 uur later, vroeg, hier die dingen eraf halen. Maar wat we wel gaan doen om er is daar een bordje plaatsen dat het gereserveerd is voor de gemeenteauto's. Dus wij pikken uw signaal wel op, maar op dit moment speelt het nog niet in de gemeente Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voldoende beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Is niet het ... Ah, de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, zo'n bordje kan natuurlijk wel helpen. Maar is het dan niet juist een nadeel voor als er geen gemeenteauto staat, dat dan niemand meer gebruik kan maken van die stekker?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: U bedoelt in het weekend? Maar wat ik net zei: doordeweeks worden ze gebruikt en 's nachts zijn ze nodig om opgeladen te worden. Dus dan blijft inderdaad de zaterdag en de zondag over. Want dan worden ze niet gebruikt en dan moeten ze vrijdagnacht opgeladen worden. Want als de ambtenaren maandagmorgen beginnen, willen ze natuurlijk het liefst in de opgeladen accu-auto rijden. Wat ik net zei: ja, het is een beetje toch teveel gevraagd om daar zaterdagmorgen die auto's af te koppelen. En die moeten toch ook ergens staan. Maar goed.

De voorzitter: Ik denk dat het helder is. Dank u wel. We gaan naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over handhaving rond afval.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is een groot voorstander van schoon, heel en veilig. Een verrommeling van het straatbeeld door het voortijdig ophangen van PMD-zakken en het niet ophalen van kliko's na lediging zien wij steeds vaker voorkomen. Dit kan en mag wat ons betreft niet de bedoeling zijn. Vraag aan het college is dan ook: inmiddels is er extra boa-inzet met betrekking tot bij plaatsing een bij ondergrondse containers. Wordt er ook gehandhaafd op het voortijdig ophangen van PMD-zakken en het niet ophalen van kliko's na lediging?

De voorzitter: Nu gaan we naar wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad: er wordt aandacht gegeven aan het vroegtijdig ophangen van PMD-zakken. Als dat wordt geconstateerd, dan worden bewoners daarop aangesproken als het zichtbaar gebeurt. En anders worden er kaarten opgehangen met een signaalkleur en de beschrijving wanneer daar, op die bewuste plek, het plastic mag worden geplaatst en op de dag van ophalen. En bij kliko's is het zo dat als die na lediging niet zijn opgehaald door de bewoners, dan wordt er op gehandhaafd. En als de eigenaar bekend is, dan wordt die daar in eerste instantie op aangesproken. En bij herhaaldelijke overtreding wordt er ook een proces-verbaal uitgeschreven. En blijft die kliko langer staan, daar gaat de gemeente die ook verwijderen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het antwoord. Nu ben ik nog wel heel even nieuwsgierig: als men constateert dat een kliko niet opgehaald wordt door de eigenaar ... Ik kan mij ook voorstellen dat een boa niet elke straat continu doorrijdt. Waar moeten bewoners dan melden dat een kliko al langer dan een week ergens staat?

De voorzitter: Anderen nog hierover? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, er zijn een aantal mogelijkheden om te melden: via de meldingen-app en via de telefonische lijn van Ridderkerk. En we hebben ook nog de NV BAR-Afvalbeheer. Dus er zijn meerdere kanalen waarop bewoners kunnen melden.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar de heer Franzen van Echt Voor Ridderkerk. En dan gaat het over bezwaren inzake bouw Nieuw Reijerwaard. De heer Franzen.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. De firma's Heembouw en Bakker Barendrecht hebben bouwplannen in bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Hiervoor is ook een bouwvergunning afgegeven door de gemeente. Normaal gesproken kan hiertegen bezwaar worden gemaakt. Twee organisaties hebben van dit recht gebruik gemaakt. Eerder genoemde firma's zien dit anders en zetten met intimidatie en bedreiging bezwaarmakers onder druk om hun bezwaarschrift in te trekken. Mijn vraag is dan ook: is het college het mij eens dat het maken van bezwaar, beroep en hoger beroep tegen vergunningen een wettelijk en absoluut recht is? Een recht dat onze inwoners nooit mag worden ontnomen en kan worden ontnomen, omdat een paar private bedrijven dit anders zien?

De voorzitter: Mag ik zelf beantwoorden. Ja, het college is het eens met de heer Franzen. Het maken van bezwaar, beroep en hoger beroep tegen vergunningen is een onvervreemdbaar recht voor belanghebbenden. Wij leven hier in een rechtsstaat waar dat zo geregeld is. En dat is om ieders rechten veilig te stellen. Maar ik doe wel een klemmend beroep op degenen die zich geïntimideerd of, erger nog, bedreigd voelen, om daar aangifte van te doen. Dat maakt deel uit van diezelfde rechtsstaat. Dat is mijn advies in dat geval. De heer Franzen.

De heer Franzen: Ik ben erg blij met het antwoord van de burgemeester. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Gaan we naar mevrouw Van Nes-De Man van de Burger op 1. En dan gaat het over de buffer van Nieuw Reijerwaard.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Tussen de woningen aan de Rijksstraatweg en bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard is een groene buffer aangelegd. Deze is nog niet geheel voltooid. Enkele weken geleden hebben bewoners in een bijeenkomst horen gekregen dat de buffer te steil zou zijn aan de kant van het bedrijventerrein waardoor de grond gaat schuiven. De buffer zou verlaagd moeten worden om de helling minder steil te maken. Dit houdt in dat er 1 of 1,5 m van de hoogte af moet. Daarbij komt dat bij één van deze twee voorstellen ook de bomen halverwege het talud gezet moeten worden omdat het topje bovenop te smal wordt voor bomen. Kan het college aangeven hoe het komt dat de grond afschuift? Klopt het dat de buffer in feite niet goed of misschien te snel is aangelegd? En waarom wordt de helling aan het bedrijventerrein niet aangevuld zodat die minder steil wordt, waardoor het probleem aan de andere kant van de buffer terechtkomt en hij wel 7 m hoog kan blijven? Wanneer wordt gestart met de laatste werkzaamheden, zoals het aanleggen van het Schapenpad? Wanneer wordt gestart met het beplantingsplan en vervolgens het aanplanten? En wie is verantwoordelijk voor die extra kosten die dit met zich mee zal brengen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Dit betreffen vragen over de uitvoering van werkzaamheden door de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Deze gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard is dan ook het aanspreekpunt voor vragen over technische aspecten en planning van projecten die worden uitgevoerd in opdracht van deze gemeenschappelijke regeling. Wij willen mevrouw Van Nes-De Man als college

dan ook adviseren om haar rol als AB-lid hiervoor aan te wenden en vragen te stellen aan dit gremia. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik krijg de indruk dat het college niet de verantwoording durft te nemen voor zijn eigen bewoners die met deze vragen zitten. Ik vind dat erg jammer.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, gisteren heeft het DB van Nieuw Reijerwaard nog vergaderd en daar komen meerdere vragen van inwoners binnen met de inkomende post en ook van andere AB-leden. En in dat gremia worden die vragen dan ook beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1. Gaat over pand Windmolen 110.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Er zijn nieuwe plannen in de maak voor invulling van dit perceel. De gemeente heeft in de tijd dat hier nog statushouders gevestigd zouden worden met de Stichting Buurtbelang-Drievliet afspraken gemaakt. Deze houden onder andere in dat de stichting nauw betrokken zou blijven bij de plannen. Die afspraken zijn niet veranderd nu er naar die nieuwe invulling wordt gekeken, in ieder geval niet in overleg met de stichting. Inmiddels is de gemeente in overleg met Siloah voor huisvesting van mensen met een beperking. Men wil om dit rendabel te maken een nieuw pand met de afmetingen van het huidige pand en de inmiddels afgebroken uitbreiding en een verdieping erop bouwen. De stichting hoorde voor het eerst toen deze plannen al bekend waren bij het college, en krijgt nu het gevoel nog slechts over de kleur van het WC-papier te mogen meepraten. Zij wordt nu slechts bijgepraat en ingelicht. Er is door de gemeente aangegeven, nadat de plannen voor de huisvesting van statushouders zijn gewijzigd, er wellicht ook zeven seniorenwoningen gebouwd zouden kunnen worden. Waarom heeft het plan om hier 32 appartementen voor mensen met een beperking en zorg de voorkeur gekregen van de gemeente bovendien zeven seniorenwoningen? De stichting die veel buurtbewoners vertegenwoordigt en regelmatig in overleg is met hen, vindt de hoogbouw en 32 appartementen een te zware belasting voor de wijk. Is er al een besluit genomen om met Siloah door te gaan? Heeft Siloah dus al een intentieverklaring of voorlopige overeenkomst voor koop of anderszins met de gemeente ondertekend? Waarom is niet in een veel eerder stadium met de stichting besproken welke ideeën er bij het college waren over de invulling van dit perceel en welke aanvragen er in zijn gediend door marktpartijen om hier invulling aan te geven? De stichting staat achter de plannen om de zeven woningen te realiseren en heeft daar zelf ook ideeën voor, die wel door omwonenden gedragen worden. In hoeverre krijgt het plan nog een serieuze kans? Of is het zo dat als de onderhandelingen met Siloah positief verlopen, dit automatisch overgaat in een overeenkomst zodat hier een zorgcomplex komt? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nog geen week geleden is de raad ik denk uitvoerig geïnformeerd over een aantal vragen die over dit onderwerp zijn gesteld met een raadsinformatiebrief. En als ik dan de eerste vraag mag beantwoorden als het gaat over waarom is die keuze gemaakt zeg maar voor een zorginstelling? Dan zou ik kunnen verwijzen naar de inleiding van die raadsinformatiebrief. Maar ik zal toch even iets meer ervan zeggen. Feit is dat er in Ridderkerk behoefte is aan zorgwoningen, dat er ook vraag is naar zorgwoningen en dat dat in dit concrete geval in ieder geval ook de financieel meest gunstige optie is, omdat er op de school ook nog een behoorlijke boekwaarde zit, zoals u weet. En dat geeft dat er een voorkeur is, zoals

ook in de raadsinformatiebrief staat, om gegadigden te vinden die zeg maar binnen de huidige maatschappelijke bestemming passen en die bereid zijn om de getaxeerde waarde voor school inclusief grond, voor zover dat overgedragen wordt ... Want we hebben daar ook de ambitie om het juist verder te vergroenen en de blauw-groene structuur te versterken. Dus voor zover het overgedragen wordt. Maar om die waarde daarvoor te willen betalen. Dat geeft deze voorkeur die wij hebben. Dat is althans de motivatie daarvan. Als ik ga naar de vragen over wel en niet overeenkomsten. Die staan letterlijk in het antwoord van vraag 1. Dat ga ik niet herhalen. Antwoord op vraag 1 van de raadsinformatiebrief. Als het gaat over de betrokkenheid van de Stichting Buurtbelang, dan is de stichting vanaf het moment dat het project-statushouders is beëindigd, zijn ze telkens geïnformeerd over de stand van zaken. Het heeft toen even stil gelegen omdat we ook bezig waren met een integraal accommodatieplan met omgeving visie. Maar we hebben de Stichting zelfs gezegd: nu het project statushouders is afgerond, zou het zelfs weer kunnen betekenen dat de school weer een onderwijsbestemming krijgt. Het heeft een onderwijsbestemming, maar het zou ook wel weer eens in gebruik kunnen worden genomen voor het onderwijs. Ook dat is mogelijk. Dat zou ook kunnen passen. Dat laatste is niet gebeurd, maar we hebben daar wel de stichting elke keer van op de hoogte gehouden. En alleen al als ik kijk naar het laatste halfjaar, dan heb ik zelf op 30 augustus met de stichting aan tafel gezeten. Maar er is ook op 10 oktober, 24 oktober, 28 november en ook gisteren is daar nog overleg geweest. Dus er is zeer frequent contact met de Stichting Buurtbelang. Dus volgens mij kan niet gesteld worden dat ze niet nauw betrokken zouden zijn bij dit project. Als het gaat over een plan van zeven woningen: ik weet dat er gedachten zijn geweest over woningen. Maar wat ik net gezegd heb: dat heeft niet onze voorkeur. Wij zoeken juist naar een andere optie die, denken wij, beter uitpakt. In ieder geval ook financieel beter uitpakt en die hier ook bij past. En ook past bij de behoefte die er is aan zorgwoningen. Zoals u weet hebben wij ook in afgelopen jaren een tweetal locaties, Loyaal en Royaal, meegewerkt voor mensen met een ... personen, inwoners met dementie. Nou, zo zijn er meerdere behoeften waarin wij willen voorzien. En die zeven woningen is dus wat ons betreft even nu niet aan de orde in ieder geval. En als het gaat over het automatisch overgaan. Ja, er gebeurt natuurlijk niets automatisch. Maar het is wel zo: als je met een partij in gesprek bent en je hebt een concreet aanbod gedaan, en zij denken daar over na en zijn aan het tekenen zij dat verder willen invullen en zij aanvaardden dat aanbod, dan heb je wel een overeenkomst. Dat is juist, ja. En ik vind het wel zo sjiek om met een partij waarmee je in gesprek bent, om dat gesprek ook, zeg maar, te vervolgen tot dat zou blijken dat je niet tot een overeenkomst komt. Dat zou kunnen. Maar het kan ook blijken dat je wel tot een overeenkomst komt en dan ben je daar wel aan gebonden. En dat vind ik ook terecht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Uw laatste opmerking deel ik volledig: als je afspraken hebt met elkaar, dan moet je daar ook een vervolg aan geven op een nette manier. Maar wat wel bijzonder is: u ervaart die overleggen wel heel anders dan de Stichting Buurtbelang-Drievliet dat doet. Want u heeft inderdaad aldoor overleggen, dat heb ik ook meegekregen. Maar er wordt alleen maar gesproken vanaf augustus dat Siloah er komt en met meer of minder mensen, en de kleur van het WC-papier en de kleur van de muur. Maar het feit dat er Siloah komt en zorgunits, dat staat gewoon al min of meer vast. Ergens anders is nooit over gesproken. Dus dat is wel jammer.

De voorzitter: Ik hoor geen vraag. Zijn er anderen nog? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. We hebben nog wel even als vraag: is er op voorhand advies gevraagd aan Stichting SBD? Want conform het samenwerkingsconvenant hebben zij een adviserende rol. En is er ook vastgesteld dat het gebruik van het voormalige schoolgebouw direct invloed heeft op de fysieke en

sociale omgeving? Staat expliciet vermeld onder punt 5 van de samenwerkingsovereenkomst. De wethouder stelt dat het een feit is dat er in Ridderkerk zorgwoningen nodig zijn. Dit wordt een unit van 32 woningen, zoals het nu er staat, waarvan er slechts acht door Ridderkerkers bezet gaan worden. Dus daar zou ik graag nog even wat meer toelichting op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij aan bij de vragen van Leefbaar, want ook ik verbaas mij erover dat er geroepen wordt: wij hebben in Ridderkerk behoefte aan zorgwoningen. Dat is ook zo. Zeker aan seniorenwoningen, juist in die wijk. Ook aan dit soort woningen. Maar inderdaad gaat maar een klein deel naar Ridderkerkers. En de rest is vervuld een regionale functie. Dus inderdaad daar graag wat informatie over. De andere vraag sluit wel aan bij de vraag van mevrouw Van Nes, want informeren is niet hetzelfde als meedenken. En hoe vindt het college dat het participatietraject met de stichting verloopt? Want gaat hier nu een stimulerende werking vanuit, als wij informeren en niet werkelijk laten meedenken? En mijn derde vraag is: het is best een grote belasting voor de wijk. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Hoe gaat de gemeente zorgen dat inwoners daar nog steeds prettig wonen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? De wethouder.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn al heb gezegd: natuurlijk gaan de gesprekken vanaf de zomer over het concrete initiatief zoals dat door Siloah is genomen daar. Maar ik heb ook gezegd dat juist vanaf het moment dat het project statushouders is beëindigd, dat er ook al steeds contacten zijn geweest met de desbetreffende stichting en dat er elke keer ook eens aangegeven dat het open zou liggen; ook zelfs voor onderwijs, heb ik aangegeven, dat andere opties denkbaar zijn. Maar we hebben ook klip en klaar elke keer aangegeven dat voor ons wel randvoorwaarden zijn dat we a) een voorkeur geven voor een organisatie die past binnen de maatschappelijke bestemming die erop ligt, en b) dat het een organisatie moet zijn die bereid is om de getaxeerde waarde te betalen. Want dat is, zeg maar, gelet op de boekwaarde die er nog op zit, is wel een essentiële randvoorwaarde. En die randvoorwaarden, die zijn de stichting niet onbekend. En nou ja, op basis daarvan zijn er verdere acties ondernomen. Dus nogmaals, het is niet een kwestie van: er is alleen maar de stichting bekend van Siloah. Nee, door die randvoorwaarden weet men wel degelijk veel meer. Als het gaat over behoefte aan zorg, dan denk ik ook dat we ook niet bij andere zorgvoorzieningen kijken van: waar komen mensen vandaan. Natuurlijk, het is van belang dat je er de dingen doet primair voor onze inwoners van Ridderkerk. Maar er zijn ook Ridderkerkers die buiten Ridderkerk huisvesting hebben gevonden, soms ook in de zorg. En die zijn daar denk ik blij mee, dat een andere gemeente daar ruimhartig mee omgaat. En ik denk dat wij daar ook zo ruimhartig mee om moeten gaan. U ziet hetzelfde bij onderwijs: ook daar zitten er geen muren om Ridderkerk heen om leerlingen van buiten Ridderkerk te weren of zoiets. Dus volgens mij zitten wij niet op een soort eiland van alleen en uitsluitend Ridderkerkers, maar heb je nu eenmaal dit soort interactie bij maatschappelijke voorzieningen per definitie. Als het gaat over het meedenken en het prettig wonen: natuurlijk is en blijft het prettig wonen in Drievliet. En ik denk dat het nog prettiger wonen wordt, want zoals ik ook net aangegeven heb, er wordt juist ontzettend veel zorg besteed om te kijken van: hoe kunnen we nu ook die groen-blauwe structuur daar verbeteren? Hoe kunnen wij, wat nu nog voor een groot deel ook schoolplein is, hoe kunnen wij dat vergroenen? Nou, dat soort zaken worden daar nadrukkelijk in meegenomen. Dus ik denk dat het alleen maar verbetert, wat dat aangaat. En meedenken: ja, natuurlijk. Maar ik denk dat meedenken ook niet synoniem is met het dicteren van wat er moet gebeuren. Laat ik daar ook maar helder in zijn. En meedenken is niet een kwestie van alleen over het WC-papier praten. Volgens mij heeft dat nog niet op de agenda gestaan. Maar wat niet is, kan komen. Dat weet ik ook voor de rest niet. En misschien kan het nog

wel belangrijk zijn, overigens ook. Maar in ieder geval gaat het wel continu over, juist als het gaat over prettig wonen: hoe kun je nu dit zo goed in passen? Waar ervaren bewoners bijvoorbeeld, denken ze van dat zou wel eens een probleem kunnen zijn voor privacy? Kunnen we dan niet de ingang B te verplaatsen? Kunnen we niet beter dit, kunnen we niet beter dat? En ook dat vind ik gestalte geven aan participatie, gestalte geven aan het meedenken en het benutten van het meedenken van de bewoners.

De voorzitter: Dat was het vragenuur voor raadsleden.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpolatie.

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is vastgesteld.

4. Gebruiksovereenkomst zonnestroominstallatie De Werf

De voorzitter: Agendapunt 4, gebruiksovereenkomst zonnestroominstallatie De Werf. Mooi woord. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: GroenLinks uiteraard steunt het voorstel om het dak van De Werf beschikbaar te stellen voor onze Ridderkerkse Energiecorporatie, waardoor onze eigen inwoners van duurzame stroom kunnen meeprofiteren. En wij hopen dat nog veel taken zullen volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met het voorstel. Wij gaan er daarbij wel vanuit dat als er andere inwoners komen met een vergelijkbaar initiatief, het college op dezelfde bereidwillige manier zijn medewerking verleend en eventueel ook intact beschikbaar stelt. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Aangenomen.

5. MRDH zienswijze deelname coöperatieve vereniging DOVA/NDOV

De voorzitter: 5, MRDH zienswijze deelname coöperatieve vereniging DOVA/NDOV. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

6. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2019

De voorzitter: 6, vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2019. De titel van de verordening op te heffen en invoering van lijkbezorgingsrechten staat 2018, dat moet gecorrigeerd worden naar 2019. En zulks geschiedde dan ook. Het ligt hiervoor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er ... Ja, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met het voorstel. Maar we willen geacht worden tegen de verhoging van de precariobelasting te hebben gestemd omdat wij vinden dat deze belasting moet worden afgeschaft. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

7. Slotwijziging 2018

De voorzitter: 7, slotwijziging 2018. Ligt hiervoor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

8. Sluiting

De voorzitter: Dit was het voor vanavond; dit was het voor dit jaar zelfs. Daarom wachten beneden een uitluidborrel voor de komende vijf kwartier. Daarna is het op eigen rekening. Ik wens u allemaal fijne feestdagen.