

d.d. 10/18/18

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Raadsleden, publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en mensen die ons volgen via internet, allemaal van harte welkom op deze, nog steeds, zonnige dag ergens half oktober. Moet kunnen. Eén bericht van verhindering van ontvangen van de heer Van Neuren van de Partij 18PLUS. Dit was de opening.

Aan de orde is het vaststellen van de agenda, waarbij ik u meedeel dat het presidium adviseert agendapunt 6, het Ontwerp Strategisch beleidsplan van de politie te behandelen in een extra commissie Samenleving van dinsdag 30 oktober, waarna de zienswijze door het college verstuurd wordt, gehoord hebbende de commissie. Mag de agenda zo worden vastgesteld? Dat is het geval.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Agendapunt 2, Vragenuur voor raadsleden. Gaan we naar de heer Soffree van de Partij van de Arbeid. Gaat het over wateroverlast in Rijsoord. Gaat uw gang, mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. In Rijsoord hebben eerder werkzaamheden plaatsgevonden aan de riolering. Het gevolg is dat verschillende bewoners bij hevige regenval te maken hebben met wateroverlast in de woning. Dit probleem speelt bijvoorbeeld in de Mauritshoek, maar ook op andere plaatsen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Is het college op de hoogte van dit probleem? Waardoor wordt de overlast veroorzaakt? En welke maatregelen worden er genomen om de overlast weg te nemen, dan wel te voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Even om te beginnen, want die vraag stelt u niet, maar u stelt het eigenlijk wel als een soort feit in uw eerste zin. Er hebben rioleringswerkzaamheden plaatsgevonden en het gevolg is dat mensen te maken hebben met wateroverlast. Nou, dat is niet een oorzakelijk verband. Dus dat even aan de voorkant. Is het college op de hoogte van dit probleem? Ja, uiteraard. Ambtenaren hebben geloof ik die avond, al meteen natuurlijk, zaken in werking gezet met de pompen. Mijn dochter woont in die straat en heeft dat ook zelf daar gezien en aan den lijve ondervonden.

Waardoor wordt de wateroverlast veroorzaakt? Dat heeft toch vooral te maken met de klimaatverandering. We krijgen steeds meer te maken met extreme buien die in hele korte tijd heel veel water naar beneden laten komen en daar is eigenlijk geen enkel rioleringsstelsel op gemaakt, in heel Nederland niet. Ik heb me ook laten vertellen, als je tegen dat soort korte, enorme regenbuien, extreme regenbuien, moet gaan bouwen aan rioleringen, dan moeten ze twee, drie keer zo dik zijn. Daar is geen ruimte voor onder de straat. Dus eigenlijk zijn dat dus niet de oplossingen. Toch kunnen we uiteraard maatregelen nemen. Dat doen we ook. De belangrijkste maatregel is het ontkoppelen van regenwater en hemelwater. Nu bij een gemengd systeem komt alles in die kolk terecht en komt alles in die riolering - regenwater en afvalwater - en dan kan het bij zo'n extreme bui dus gewoon ... dat het in de huizen terechtkomt. En het kwam in dit geval in de huizen terecht. Niet zozeer door de voordeur, als wel door bijvoorbeeld wc's. Dan komt het op die plek naar boven. Dus dat is een belangrijk systeem om naar een gescheiden systeem te gaan, van gemengd naar gescheiden. Betekent

gewoon dat er een extra rioleringspijp in komt die het schone water zeg maar, het hemelwater, afvoert naar oppervlaktewater, naar sloten, naar vijvers. Daar kan het dan tijdelijk wel. Want er is gekeken toen, die vijver daar was toch ruimte geweest ook bij de Mauritshoek, als het daar afgevoerd had kunnen worden. Maar een tweede, het is natuurlijk wat de gemeente doet en dat zal ik zo bij vraag 3 zeggen, of bij deze vraag. De gemeente is natuurlijk al bezig met die ontwikkeling. In 2019 is het rioleringsplan afgerond, ook voor Rijsoord, en dan hopen we dat dit dan niet meer in die mate voorkomt. Maar nogmaals, bij extreme buien, in die korte tijd, daar valt eigenlijk gewoon niet tegenop te boksen. Maar een tweede rol is ook wel voor de bewoners. Wij hebben hier natuurlijk niet voor niks de operatie Steenbreek. Het is ook belangrijk dat je die ruimte in je eigen tuin houdt waar water weg kan, dus ... Dan is er ook wel een relatie met snippergroen. Als mensen dus ... daar wil ik eigenlijk nog wel eens over nadenken ... Als mensen een stukje aankopen wordt het aan de tuin geplaatst en komen de stenen en dan ben je weer een stukje groen kwijt waar water in opgeslagen kan worden. Maar dat is eigenlijk een andere verantwoordelijkheid. Dus de gemeente heeft verantwoordelijkheid, maar de bewoners deels ook. Nou, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank voor het duidelijke antwoord en ik hoop dat de ingrepen gaan werken. Want ja, overlast is natuurlijk iets wat je overkomt en het is verschrikkelijk als je vloerbedekking onder het water staat. We gaan het zien, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel. Ik begrijp dat er eerder werkzaamheden aan het riool hebben plaatsgevonden, maar dat op dat moment nog geen ... het hemelwater is nog niet afgekoppeld van het riool. Dus dat staat voor 2019 gepland?

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Deels al wel, maar het gaat dus in delen. Het wordt niet in een keer voor heel Rijsoord, het gaat echt in fasen. Met name als er weer eens een weg opengebrouwen wordt, dan wordt dat meteen meegenomen. Maar in 2019 is het voor Rijsoord, en trouwens voor Ridderkerk, afgerond.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over de tweede oeververbinding. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het college van de gemeente Krimpenerwaard wil de lobby voor een tweede oeververbinding intensiveren om de Algerabrug te ontlasten. Dit gekoppeld aan een plan voor het bouwen van woningen in de polder. Met name dit laatste onderdeel van het plan heeft tot politieke spanningen geleid in Krimpenerwaard. In deze discussie wordt ook de brug tussen Krimpen en Bolnes weer genoemd. Alle partijen in Ridderkerk hebben zich per herhaling tegen deze brug uitgesproken, omdat meer verkeer dwars door Ridderkerk de leefbaarheid in onze gemeente verder onder druk zet. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Is het college bekend met de plannen van Krimpenerwaard om de lobby voor een tweede oeververbinding te intensiveren? Heeft u daarover contact met uw collega's in Krimpenerwaard? 2: Is het college met ons en andere partijen in de raad van mening dat een brug tussen Bolnes en Krimpen onbespreekbaar is? 3: Is een andersoortige oeververbinding, zoals een tunnel, in de ogen van het college van het college wel bespreekbaar? En de laatste vraag: welke stappen zet het college om een brug naar Bolnes te voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft het moeten vernemen uit de krant. We zijn dus niet op de hoogte gebracht, niet vooraf, ook niet achteraf, dat dit nu het nieuwe plan is. Ik heb contact gehad met de wethouder van Krimpen aan den IJssel, de buurgemeente. Wist ook van niks, was ook onaangenaam verrast dat ze niet betrokken zijn, want het heeft ook gevolgen voor Krimpen aan den IJssel. Het zegt iets over misschien wel de impulsieve reactie van in dit geval Krimpenerwaard om net nog voor de MIT, dat is straks in november een belangrijk overleg waarbij mogelijk een keuze wordt gemaakt voor een van de scenario's om daar nog een soort laatste offensief in te zetten. Maar de gemeente is dus niet vooraf geïnformeerd, ook niet achteraf. En omdat ze niet in de MRDH zitten, heb je er ook niet regulier direct contact mee.

Is het college van mening dat een brug onbespreekbaar is? Uiteraard, dat is al heel lang zo. Het college heeft eigenlijk aan alle bestuurlijke tafels – en daar maak ik nu zelf een paar maanden deel van uit – maken we dat kenbaar. Het is niet altijd prettig, maar elke keer ook als het niet aan de orde is, dan wordt het gewoon gezegd: Ridderkerk wil geen oeververbinding, althans tussen Krimpen en Bolnes.

Een andersoortige oeververbinding, geeft u dan aan. Is die dan in de ogen van het college wel bespreekbaar? We willen geen gemeente zijn waar we altijd nee zeggen. Een verlengde tunnel is wel bespreekbaar, maar onder strikte voorwaarden en die hebben we ook een keer, volgens mij, in de motie vastgelegd. En toen ik dat vandaag nog een keer doorlas, die motie, dacht ik, dat is wel grappig, ik zei het net tegen mijn collega's: daar stond de naam van de heer Japenga onder als raadslid en ook van mijzelf, dus ik heb hem ook toen zelf mede-ingediend. Die voorwaarden zijn dat die verlengde tunnel begint in Krimpen en pas weer boven de grond komt bij de Ridderster. En dan is er ook zo'n uitspraak: het moet niet te ruiken zijn, niet te zien zijn en niet te horen zijn. En dat zijn de echte harde voorwaarden. Maar als je ook bedenkt dat een brug, een gewone brug zeg maar, al bijna 800 miljoen kost, dan is het eigenlijk een variant die niet direct heel erg gauw haalbaar is. Maar die variant zou wat ons betreft kunnen.

Welke stappen zet het college om een brug te voorkomen? Wat ik net zei, we hebben geparticipeerd in de pre-verkenning en die pre-verkenning is eigenlijk bedoeld om te kijken ... want de opstelling is dat er een ontlasting moet komen voor de Brienoord. Nou, er zijn drie scenario's. Een westbrug, dat is een stadsbrug bij de Waalhaven. Dat is een oostbrug, dat is een brug van Feijenoord naar Kralingen. En de derde mogelijke ontlasting voor de Brienoord is die brug van Krimpen naar Bolnes. Ridderkerk heeft dus aangegeven dat zij een voorstander is van die brug van Feijenoord naar Kralingen omdat het ook in onze ov-plannen mogelijkwijfs goed zou kunnen aansluiten. Dus daar brengen we dat naar voren dat die oeververbinding onbespreekbaar is voor ons. Ik kom het ook tegen in documenten. Als ik documenten zie, dan zie ik ook steeds staan: 'nadeel: Ridderkerk is het er niet mee eens'. Dus we hebben dat ook echt vastgelegd. Ik zeg het ook in het presidium van de MRDH. En ik geloof twee maanden geleden ben ik – want ik ben ook lid van het bestuurlijk platform Oostflank, daar zitten we eigenlijk met alle gemeentes, zeg maar met Capelle en Krimpen aan den IJssel en Ridderkerk en de provincie. Ook daar heb ik het weer gezegd. Ze weten het, dus wat dat betreft is dat geen verrassing.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij met het heldere antwoord en dat het college ook uitdraagt dat een brug onbespreekbaar is. Want de aanleg van Nieuw Rijerwaard en ook de windturbines daar die hebben laten zien dat je bovenop de ontwikkelingen moet blijven zitten en dat je het niet vaak genoeg kan herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder nog? Nee hè? Dan gaan we naar de heer Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Dan gaat het over de bewoners aan de Rembrandtweg.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag ook een brief gekregen namens bewoners, op de mail. Die hebben in ieder geval de raadsleden gehad en die zit voor een deel verwerkt in mijn vragen. Villex beheert namens Woonvisie de woningen aan de Rembrandtweg. Dit tot aan het moment dat deze woningen gesloopt gaan worden. Een aantal huurders hebben een woning betrokken onder de toezegging dat zij hier een, twee jaar zouden kunnen blijven wonen. Een aantal woont hier nog geen halfjaar en hebben dus net hun huis ingericht. Onlangs, half oktober, hebben bewoners een brief gehad waarin staat dat zij hun woning al voor 12 november moeten verlaten. Dat is dus ruim voor het verstrijken van de toegezegde termijn. Villex en Woonvisie hebben aangegeven geen alternatieve woonruimte beschikbaar te hebben voor deze Ridderkerkers en dat roept bij ons, de Partij van de Arbeid Ridderkerk, de volgende vragen op. Is het college van deze situatie op de hoogte? Wat is de reden dat bewoners hun woning nu al, en op zo'n korte termijn, moeten verlaten? Want de huizen worden pas maanden later gesloopt? Is het college met ons van mening dat dit een onwenselijke situatie is? En wat kan en wil het college voor deze mensen betekenen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag: is het college van deze situatie op de hoogte? Ik zou bijna zeggen: uiteraard is het college op de hoogte van het feit dat er sprake is van tijdelijke verhuur van woningen aan de Rembrandtweg, in afwachting van de daadwerkelijke start van de herstructurering en daarmee ook van de sloop van de woningen. Het college is niet op de hoogte van de briefwisseling met bewoners en hoeft daarvan ook niet op de hoogte te zijn. Het is immers een zaak tussen Woonvisie/Villex en de huurders in het kader van de Leegstandswet en daar zit de gemeente niet tussen.

Als het gaat over de reden dat bewoners hun woning nu al en op zo'n korte termijn moeten verlaten, dan denk ik dat dat wel wat genuanceerd moet worden. We hebben bij Woonvisie nog eens navraag gedaan en bevestigd gekregen dat de einddatum van de Rebrandtweg niet naar voren is gehaald, maar integendeel, dat de tijdelijke bewoners langer daar hebben kunnen blijven wonen dan in eerste instantie het geval zou zijn geweest. Men had daar eind juli - heb ik mij laten vertellen - dit jaar weg moeten zijn en dat is nu eind november geworden, of ergens medio november. En laat ik voorzichtig zijn, de exacte datum weet ik niet precies. En dat heeft alles te maken met het feit dat Woonvisie dit jaar zeker wel gaat beginnen met de voorbereidende werkzaamheden voor de sloop en om die reden de woningen dus in, wat ik net zei, medio november leeg opgeleverd moeten worden. Overigens zijn korte opzegtermijn inherent aan het huren in het kader van de Leegstandswet en dat weten de bewoners ook want die worden daar ook op geattendeerd als zij een woning aldaar gaan huren. Het zijn woningen zonder huurbescherming, met korte opzegtermijnen en ik kan het niet genoeg benadrukken voor iedereen die zo'n woning huurt: je moet hem huren alsof je er morgen uit gaat, uit moet en je moet zeer actief zijn op zoek naar reguliere huisvesting.

Is het college van mening dat dit een onwenselijke situatie is? Zoals ik aangegeven heb, hebben Woonvisie en Villex duidelijke afspraken gemaakt over de tijdelijke verhuur en ook over de communicatie van de planning naar nieuwe tijdelijke huurders. Villex biedt huurders een tijdelijke woning aan met informatie over de verwachte einddatum en die einddatum staat ook op de online-omgeving van 'Mijn Villex', zoals dat netjes heet, waar tijdelijke huurders hun informatie kunnen teruglezen. Villex heeft de juiste datum gecommuniceerd, dus zoals wij het kunnen zien, valt er op deze gang van zaken geen aanmerkingen te maken, sterker, is dit op zichzelf de juiste gang van zaken. Hoe vervelend het ook kan zijn voor de bewoners die er wonen en die nu wel op zoek moeten - maar dat hadden ze al lang moeten zijn - op deze korte termijn naar andere huisvesting.

En als het gaat over die andere huisvesting dan kan natuurlijk Villex bemiddelen bij opnieuw tijdelijk verhuren. Dat gebeurt ook regelmatig dat dat binnen andere ruimtes die door Villex beheerd worden, daar ruimte gevonden kan worden. Maar nog belangrijker is dat natuurlijk ook de gewone procedure via het Woonnet Rijnmond openstaat en open blijft staan, ook voor spoedzoekers, ook voor directkanswoningen, dus benut vooral ook dat soort mogelijkheden. Voorzitter, volgens mij is dat ongeveer wel wat ik daarover wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het verhaal van Woonvisie en Villex staat haaks op het verhaal van de bewoners en dat geeft altijd spanning. De bewoners zijn er ingegaan met de verwachting dat zij daar langer zouden kunnen zitten. Dat is hen ook toegezegd. Er is bijvoorbeeld iemand die laat zijn huis bouwen en die heeft dat expliciet gevraagd omdat zijn huis nu niet af is en wel de woning moet verlaten, dus die heeft een probleem. Ik begrijp dat de wethouder de officiële procedures uitlegt en dat hij dan daar achter gaat staan, maar hij weet denk ik net zo goed als wij dat er op dit moment geen woningen zijn en dat deze mensen dus echt voor een probleem gesteld worden. Binnen vier maanden, het zijn volwassen mensen, niet iedereen kan weer terug naar huis naar zijn ouders, en we hebben nu te maken met inwoners die eigenlijk van de ene plaats naar de andere plaats gaan, onze eigen dorpsnomaden, omdat ze geen huis kunnen hebben. En wij hopen dan wel dat de gemeente toch in gesprekken met Woonvisie aan wil dringen op een goede opvang en een goede herhuisvesting van deze bewoners en wij vragen ook aan de wethouder of hij wil kijken of de termijn ook nog iets opgerekt kan worden. Want als het nog zoveel tijd duurt voordat het gesloopt wordt, zou het misschien mogelijk kunnen zijn dat ze niet 12 november er uitgaan, maar op een latere termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Konden mensen nu kiezen voor een tijdelijke of een antikraakwoningcontract? Konden ze daarvoor kiezen, het tijdelijke contract of het antikraakcontract?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, om bij die laatste vraag te beginnen. En ja, ook door mevrouw Ripmeester worden vragen gesteld die bijna afdalen tot op het individuele niveau, dat ga ik absoluut niet doen. Weet ik ook niet. In hoeverre dat men kon kiezen voor een tijdelijk contract dan wel een antikraakcontract weet ik niet precies hoe dat in zijn werk is gegaan. Qua opzegtermijn maakt het ook niet zo gek veel uit, of dat nou drie maanden is of één maand. Het belangrijkste is dat het achterliggende concept van een leegstandswoning in het kader van leegstandsbeheer, dat dat is en blijft en dat het echt heel tijdelijk is. En dat moet je ook elke bewoner echt wel heel letterlijk nemen, dat het tijdelijk is en dat echt de zoektocht moet zijn – hoe moeilijk dat misschien ook kan zijn in bepaalde gevallen – naar gewoon reguliere huisvesting, op basis van de Huurwet, met ook huurbescherming. Dat is uiteindelijk voor iedereen het beste. Dat is ook voor ons de reden geweest als gemeente dat we in het verleden – en niet alleen in het verleden, dat is nog steeds de gedragslijn – aangegeven hebben dat dit eigenlijk niet echt direct geschikte woningen ook zijn bijvoorbeeld met mensen met jonge kinderen. Nou, kwetsbare groepen moet je hier eigenlijk niet in willen huisvesten, maar doen er soms zelf wel ook heel nadrukkelijk een beroep op – al dan niet via allerlei tussenpersonen, ook dat komt voor – om toch een dak boven het hoofd te hebben. Nou, dat gebeurt af en toe, maar dan blijf wel, nogmaals, wel die plicht erop rusten: zoek naar andere huisvesting via alle mogelijkheden die er zijn, want dat is en blijft het belangrijkste.

En als het ook gaat over verwachtingen die al dan niet gewekt zijn. Ja, dat kan ik ook niet overzien, dan moet je

echt individuele dossiers zou je moeten gaan lichten. Wat ik gehoord heb van Woonvisie, want daar heb ik ook nog eens naar die termijn gevraagd en dat heb ik in de eerste ronde volgens mij al beantwoord, dat men eind november gewoon wil starten met de voorbereidende werkzaamheden rondom sloop. Dus qua termijn zie ik daar eigenlijk geen mogelijkheden voor. In ieder geval heb ik dat al neergelegd bij Woonvisie: is die ruimte er, benut die dan ook. Aan de andere kant moeten we ook wel zo eerlijk zijn, als die termijn met een maand verlengd wordt, dat we waarschijnlijk nog een aantal, of een fors aantal van dezelfde problemen hebben en lost het ook weer niet zo gek veel op. Dat is ook wel een beetje het karakter van dit soort woningen en bewoners zal ik maar zeggen. Dus ook daar moeten we ook denk ik wel eerlijk in zijn. Nou, voorzitter, volgens mij is dit het wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van de Burger op 1 die het ons wil hebben over de Windmolen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. De school aan de Windmolen 110-111 staat inmiddels al jaren leeg, sinds 2013. In 2016 werd gedacht aan opvang van statushouders in de voormalige school, waarvoor het pand dan grondig verbouwd zou moeten worden, maar in april 2017 is dat besluit weer teruggedraaid. Al die tijd staat het gebouw leeg. Wat is de bouwkundige staat nu van dit pand na al die jaren leegstand en wat zijn de plannen voor dit pand en deze locatie.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de bouwkundige staat van het pand is goed, zo heb ik mij laten vertellen. En als het gaat over de toekomst van het pand en de locatie dan – maar volgens mij is dat al eerder een keer gemeld geweest – dan is er sprake van een zorgpartij waarmee we in gesprek zijn om het pand aan te verkopen. In eerste instantie wilde die dacht ik het pand gaan verbouwen, maar er zijn nu ook gedachten om het te slopen en het te vervangen en nieuwbouw te plegen. Nou, daar is men zich op aan het oriënteren. Ik hoop daar op heel korte termijn iets meer definitiefs over te horen. En een groot gedeelte, althans in ieder geval een substantieel gedeelte van het omliggende gebied rondom de school, dat wil de gemeente in eigendom houden omdat we daar mogelijkheden zien, zoals we ook in de omgevingsvisie hebben gemeld, om de groenstructuren beter met elkaar te verbinden en daarmee dus het groen juist in die omgeving van de Windmolen te versterken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Anderen nog over dit onderwerp? Dan was dit het vragenuur.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoek om evaluatie

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval, dus vastgesteld.

4. Vaststelling bestemmingsplan Pruiwendijk Ruimte voor ruimte tussen 180-184

De voorzitter: Agendapunt 4, Vaststelling bestemmingsplan Pruiwendijk Ruimte voor ruimte tussen 180 en 184 ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Burger op 1 stemt in met het voorstel, maar vraagt wel nadrukkelijk of de detailhandel – de melkboer – en de activiteiten die dit met zich meebrengt goed geborgd wordt. Tevens vragen wij aandacht voor het behoud van de bestaande rietkraag langs het perceel. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

5. Uitvoering kunsttoepassing Koningplein

De voorzitter: Agendapunt 5, Uitvoering kunsttoepassing Koningsplan. Het ligt voor ter debat, zoals afgesproken in de commissie. Eerste termijn van drie minuten, in totaal denken wij een uur te besteden aan dit onderwerp. U heeft op uw desk aangetroffen een tweetal amendementen. Het amendement wat mij het eerst bereikt heeft, is het amendement wat ondertekend is als eerste door de heer Ros van GroenLinks. Daarna een amendement wat ondertekend is door de heer Stip van de Partij 18PLUS, die krijgt dus na de heer Ros het woord. Dan moet ik wel even mijn eigen administratie bijhouden, anders wordt het hier een zootje. De heer Ros, de heer Stip. Wie van u wenst nog meer het woord? De heer Piena. Dat is het? Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Fräser, mevrouw Ripmeester, de heer Kloos, mevrouw Van Nes-de Man, de heer Overheid. Ik ging bijna de heer Ton zeggen, dat mag niet. De heer Overheid. Mevrouw Fräser heb ik al lang. Dat was het? Gaan we het zo doen. Drie minuten. De eerste zijn voor u, mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is voorstander van kunst in de openbare ruimte. Kunst is mooi of lelijk. Het kan uitdagen of emotioneren. Kunst is het beste wanneer iedereen er een mening over heeft. Dan is kunst van ons allemaal. In dat licht bezien, is GroenLinks van mening dat we in Ridderkerk niet eenmalig, maar structureel iets aan kunst zouden moeten doen. Eigenlijk was dat tot een aantal jaren geleden ook zo. We hadden een klein potje waar af en toe kunstwerken van werden aangeschaft, vaak van Ridderkerkse kunstenaars. In de crisisjaren is dat langzaam wegbezuinigd. Op dit moment zijn zelfs diverse kunstwerken van kunstenaars in bruikleen. Van kunstenaars wordt zelfs gevraagd om kunst neer te zetten die van hunzelf is en die dan niet betaald, maar wel door de gemeente aangevraagd is op de een of andere manier. Maar er is geen geld voor. We hebben een leuke en actieve en professionele kunstenaarsgemeenschap. De meeste werken als een soort van eenmanszaak. GroenLinks vindt het gênant dat er bijvoorbeeld een prachtig werk hier beneden in de trouwzaal hangt waarvoor gewoon gevraagd is: zou u het kunnen neerzetten om niet? Dat zou u met een andere ondernemer toch eigenlijk ook niet willen doen. Dus daarom hebben wij dit amendement ingediend en willen we daar aan die situatie een eind maken.

Er is een burgerinitiatief om ook een fonteintje of water op het Koningsplein aan te brengen. Ik heb me laten vertellen dat dit zelfs al voorbereid is onder het Koningsplein. Leuk voor de kids, goed voor de levendigheid en vaak gesuggereerd vanuit de raad. Vorig jaar nog vanuit een motie van CDA/CU, als ik me niet vergis. En tijdens het verkiezingsdebat in de Deel hoorde ik alle partijen daarmee instemmen. Voorzitter, volgens mij is dit een win-winsituatie en een leuke manier om het Koningsplein beter te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat kunnen een paar gouden steentjes en een lijntje toch een hoop tijd innemen tijdens een fractievergadering. Partij 18PLUS staat niet bekend om haar kunstzinnigheid. Het college stelt voor om ruim 87.000 euro beschikbaar te stellen voor de kunsttoepassing. Wat Partij 18PLUS betreft een hoop geld. Wij hebben voorafgaand en tijdens de commissievergadering vragen gesteld aan de wethouder over de totstandkoming van dit bedrag. De antwoorden van de wethouder en de geslaagde participatiedag in februari zijn voor Partij 18PLUS redenen om in te stemmen met het voorstel. Echter, we blijven van mening dat het veel geld is voor een kunsttoepassing. In het voorstel wordt verder gesproken over

nader onderzoek naar de toepassing van waterelementen in de kunsttoepassing. Het verbaast ons dat dit in het voorstel is opgenomen, aangezien een motie van GroenLinks en Partij van de Arbeid voor een onderzoek naar een waterornament op het Koningsplein afgelopen november door een ruime meerderheid van de raad is verworpen. Wat Partij 18PLUS betreft hoeft hier geen onderzoek naar gedaan te worden. Daarom dienen wij een amendement in. De argumenten die wij daarvoor hebben zijn de geschatte eenmalige kosten van 120.000 euro, de jaarlijks terugkomende kosten van 6000 euro en de eerder verworpen motie. Tevens blijkt uit onderzoek van dr. ir. Heleen de Man, die hiermee promoveerde aan de universiteit in Utrecht, dat een op de drie kinderen bij warm weer ziek kunnen worden van het spelen bij de zogenoemde bedriegertjes. Dit heeft te maken met de kwaliteit van het water, waarin ziekteverwekkers zoals legionella en campylobacter huishouden. Deze verhouding wordt groter als er gebruik wordt gemaakt van drinkwater en dagelijks onderhoud. Echter werkt dit kostenverhogend en is allerminst duurzaam. Partij 18PLUS is groot voorstander van meelevendigheid op het Koningsplein en in Ridderkerk. Dit heeft niet alleen in ons verkiezingsprogramma gestaan, maar is meermaals herhaald waaronder ook tijdens het fameuze bitterballendebat. Echter zijn wij van mening dat bedriegertjes hier niet aan bijdragen. Wij zouden liever structurele evenementen terugzien zoals het afgelopen feest op het Koningsplein, de schaatsbaan of een semipermanent poppodium. Voorstellen hiertoe zouden we graag in een later stadium met de raad willen bespreken. We zien het daarom ook los van de kunsttoepassing.

De voorzitter: Mijnheer Stip, u bent al heel erg actief als voorzitter van de commissie, maar hier in deze zaal, in deze raad was het uw maidenspeech. Van harte gefeliciteerd. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Over smaak valt niet te twisten, maar over het gevraagde, aanvullende budget voor de kunsttoepassing op het Koningsplein wel. De VVD Ridderkerk vindt een budgetoverschrijding van 75% onacceptabel, waarbij de raad wederom voor een voldongen feit wordt geplaatst en niet duidelijk is waarvoor het extra geld nodig is. De VVD stemt daarom tegen het raadsvoorstel voor de uitvoering kunsttoepassing Koningsplein in de huidige vorm. Het logische gevolg hiervan is dat wij ook tegen de ingediende amendementen zullen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Gefeliciteerd, het is weer gelukt. In het coalitieakkoord staat dat het lokale ons na aan het hart ligt en dus wordt er een kunstwerk ontworpen door een kunstenaarscollectief van buiten Ridderkerk. Logica. We zijn namelijk zuinig op onze Ridderkerkse kunstenaars. Zij hebben al het idee dat er nauwelijks geld is voor eigen kunst en dank u, zij hebben weer de bevestiging van dit idee. Een sterk staaltje geld over de balk gooien. Anders kunnen wij het bij Leefbaar Ridderkerk niet benoemen. Leg dit maar eens uit aan de inwoners van Ridderkerk. De gemiddelde mens loopt rechtop, borst vooruit en met de blik naar voren. Dus is het logisch als je een pleintje wilt verlevendigen, dat je een lijntje op de grond legt. Totaal 1 ton aan euro's zouden we moeten investeren en geen hond die het ziet. Een goede speurhond overigens wel, die zal er enthousiast van worden, die zijn namelijk opgeleid om lijntjes op te sporen. Er is bedacht dat de term participatie er ook in moet worden verwerkt. En chapeau, de term participatie betekent actieve deelname dus als je driehonderd ballonnen klaarzet, je passanten vraagt om zomaar ergens op het plein een ballon neer te zetten, heb je volledig aan de doelstelling voldaan. Aan het gouden lijntje worden ook de mensen gehouden die al maanden bezig zijn om te proberen het nog een positieve draai te geven. Als het toch een bruisend plein moet worden, doe dan water bij het lijntje, is hun idee. Maanden wordt er al geschermd met het magische woord 'onderzoek'. Verrassend is het dan ook nu dat er een amendement voorligt waarbij een onderzoek wordt aangehaald en jawel, ook dit onderzoek wordt uit zijn context gehaald. Dit onderzoek staat bol van de woorden 'kunnen', 'zou mogelijk zijn', 'veronderstellen dat'. Met andere woorden, het ontbreekt aan feiten.

Even zo de uitleg van de wethouder tijdens de commissie over de extra gelden die nodig zijn. Totaal geen feitelijke onderbouwing en wij hopen niet dat hij zo zijn eigen portemonnee beheert. Om toch even in de lijn te blijven, de gouden tip hebben wij gekregen: laat elke woensdagmiddag een schoolklas met krijt een lijntje tekenen, dan weten we zeker dat we meer levendigheid hebben. Er wordt dan tenminste ook recht gedaan aan de term participatie. Het standpunt van Leefbaar Ridderkerk moge duidelijk zijn. Dit voorstel om extra budget beschikbaar te stellen, is onacceptabel. Het zou de wethouder sieren als dit voorstel wordt teruggedenkt en er een nieuw voorstel komt, welke daadwerkelijk recht doet aan de opdracht; het verlevendigen van het plein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66 is er voorstander het Koningsplein te verlevendigen, zodat het plein een betere uitstraling en een aantrekkelijke werking voor Ridderkerkers heeft. Dit is niet alleen een wens die leeft in onze raad, maar dit is een bredere wens die leeft bij ondernemers en bewoners. Mijn fractie is er daarom ook blij mee dat er nu een eerste stap wordt gezet om aan de wens van de bewoners en ondernemers, maar ook de raad gedeeltelijk tegemoet te komen. En dat er nu dus een kunsttoepassing op het plein komt. Hierbij wil ik wel graag meegeven aan de wethouder om er bij de uitvoering op te letten dat alle veiligheidsaspecten, zoals ook verkeer en afleiding die het zou kunnen veroorzaken, worden meegenomen en zou u daarop kunnen reageren in uw eerste termijn alstublieft? Of zou de wethouder daarop kunnen reageren?. Voorzitter, ik noem dit bewust een eerste stap. Er leven in de samenleving namelijk meer ideeën om het Koningsplein te verlevendigen en ik vind dat een gemeenteraad of een gemeentelijk bestuur daarnaar zou moeten luisteren. Het burgerinitiatief voor een waterornament is hier een voorbeeld van en wij zouden dan ook zien dat het op zo kort mogelijke termijn wordt gerealiseerd. We roepen het college daarom ook op om op zo kort mogelijke termijn uit te zoeken hoe dit waterornament gerealiseerd kan worden op zeer korte termijn en voor een zo kostenefficiënt mogelijke businesscase voor te leggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Over kunst valt te twisten, maar iedereen is het er wel over eens dat het niet goedkoop is. Al langer was bekend dat er een overschrijding zou komen op het oorspronkelijke budget van 50.000 euro. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het een gemiste kans dat de beoordelingscommissie voornamelijk werd gevuld met medewerkers van de gemeente. Welgeteld één inwoner mocht meepraten en één horecaondernemer, maar bijvoorbeeld geen enkele vertegenwoordiger van de Kunstroute. De kunstenaars in Ridderkerk zijn helemaal niet gekend in het proces en zijn verdienen dat wel. Het voorstel dat nu voorligt wijkt niet af van het voorstel dat bekend was op de dag dat de ballonnetjes geplaatst mochten worden op het plein. Sommige mensen noemen het participatie, anderen kleutermanagement. Het kunstwerk maakt het plein misschien fraaier, maar niet levendiger en dat is een breed gedragen wens van veel inwoners en partijen in de raad. Het kunstwerk komt het best tot zijn recht op een leeg plein van bovenaf gezien. Er zijn twee burgerinitiatieven geweest voor een ornament. Eén drie jaar geleden al, en één recenter. De eerste heeft te horen gekregen dat men het niet wilde en de tweede hoorde meer dan een halfjaar geleden dat men het meenam en zou onderzoeken. En dat roept de vraag op of de mening van college werkelijk is gewijzigd of dat er tactisch wordt gereageerd. Een waterornament bruist, beweegt en trekt aan. Dat zie je in de koopgoot, in verschillende gemeenten, maar ook in de Efteling en in Plopsaland. Veilig, zo blijkt uit het onderzoek. Althans, als je de moeite neemt om het onderzoek te lezen. Het onderzoek van Heleen de Man. Het tweede burgerinitiatief wordt daarom breed gedragen door inwoners - 350 mensen tekenden bijvoorbeeld al het initiatief -, horeca op het plein, de winkeliers van het centrum, BIZ

Centrum en wat doet het college dan met deze roep uit de samenleving. Ook veel politieke partijen hebben zich net als wij voor de verkiezingen en ook na de verkiezingen positief erover uitgelaten. CDA, ChristenUnie, EVR, Partij van de Arbeid, Burger op 1, D66, GroenLinks en Partij 18PLUS. Althans, dat was vóór de verkiezingen. Bij de aanleg van het plein is er al rekening gehouden met een waterpartij. Daarom ligt in het midden een put, waterleiding en elektriciteit. Daar iets maken is mogelijk en daar is de goedkoopste plek. Het college stelt voor om het kunstwerk aan te leggen en daarnaast eerst te onderzoeken of een waterornament mogelijk is op de plek die volgens de kunstenaar esthetisch beter bij hun kunstwerk past. Een plek op een hellend vlak. En wij vragen dan ook de toezegging van de wethouder dat hij in zijn onderzoek naast die plek ook de plek in het midden van het plein onderzoekt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u, voorzitter. Wat is Ridderkerk toch een bruisende en boeiende gemeenschap. Heel veel mensen die willen meedenken, meepraten en zelfs support geven als wij het hebben over de verfraaiing van het centrum. De fractie van Echt voor Ridderkerk is daar blij mee. De voorgestelde kunstuiting doet ons goed. Wij menen dat het recht doet aan de aankleding van het Koningsplein. Het ontwerp heeft onze goedkeuring, maar we vinden het wel jammer dat ten opzichte van 2015 het een kleine 40.000 euro duurder uitvalt. Ook hadden wij liever gezien dat Ridderkerkse kunstenaars op enigerlei wijze erbij betrokken zouden zijn. Meer moeite hebben wij met het waterornament. Ja, mevrouw de voorzitter, heel veel partijen hebben voor de verkiezingen de kiezer laten weten er een voorstander van te zijn. Ook Echt voor Ridderkerk, toen men het ons voor de vuist vroeg. Toen wij ons eens goed verdiepten in wat de consequenties zijn, krabbelden we nog maar eens een keer achter de oren. Waarom? Enerzijds was de vraag of de laag tussen het plein en dakgarage, de waterpartij technisch aankon. Waren, zijn er niet lekkages in de onderliggende garage bij zware regenval? Anderzijds is in onze ogen belangrijker of de te gebruiken watergaten een gevaar kunnen opleveren voor kinderen en mensen. Men wees ons erop dat wellicht één op de zoveel kinderen en volwassenen door al dan niet legionellaziekte zou kunnen worden getroffen. Vinden wij dat een acceptabel medisch risico? De fractie van Echt voor Ridderkerk wil een verdere onderbouwing van deze twee toch wel belangrijke vragen. En ja, we weten dat het wat geld kost om een onderzoeksrapport te laten maken. Maar het doet wel recht om aan veel Ridderkerkers een eerlijk antwoord daarop te geven. Samengevat: De fractie van Echt voor Ridderkerk zegt momenteel noch nee, noch ja tegen het waterornament. Zowel technische vragen, maar ook de medische gevaren moeten duidelijk in kaart worden gebracht. Oh ja, dat kunstwerk, laten wij daarvan met zijn allen maar gauw van gaan genieten. Het ontwerp ziet er prachtig uit. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, van harte gefeliciteerd, dit was uw maidenspeech in deze raad. Gefeliciteerd. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Er zijn al geruime tijd ideeën over een waterornament op het Koningsplein. Inmiddels staat er sinds 31 mei 2017 op het Koningsplein een watertappunt van Oase. Is hier wellicht een aansluiting op te maken? Dan heb je stromend water, geen last van legionella en al die ziektes die door stilstaand water wat steeds hergebruikt wordt op kunnen spelen. En Oase kan hier wellicht een bijdrage in leveren. Als het water vervolgens in de Blaakwetering verdwijnt, komt het ook gewoon terug in de waterkringloop. Nu ligt er een voorstel voor een gouden lijn die de waterloop van de Blaakwetering symboliseert. Die loopt immers onder het plein door om ervoor en erna weer als normale watergang zijn loop te nemen. De Blaakwetering is een eeuwenoude kreek in de Riederwaard, die van Rijsoord tot Bolnes loopt en uitmondt in de Nieuwe Maas. Het is historisch gezien echt mooi dat er aandacht komt voor deze oude kreek. Maar of dat nou via een gouden lijntje op het Koningsplein moet, wat dan ook nog eens veel meer geld moet

kosten dan begroot, is de vraag. Juni 2017 heeft het college besloten vier kunstenaars op te dragen een schetsontwerp te maken voor een kunstwerk op het plein. Wie waren de andere drie? En waarom zijn juist deze kunstenaars benaderd? Zijn er ook Ridderkerkse kunstenaars benaderd om een schetsontwerp te maken? Collega's refereerden er ook al aan, we hebben immers de kunsttroute. We hebben kunstenaars genoeg in Ridderkerk. Drie kunstenaars hebben meegedongen naar de definitieve opdracht. Wij kregen de indruk dat dit ontwerp ook het duurst was, waarmee de overschrijding van het budget is ontstaan of nog groter is geworden. Is het ook meegenomen in de keuze voor dit ontwerp? Ideeëndag, 15 juni 2016 hebben bewoners al aangegeven mee te willen denken over de kunsttoepassing in het centrum. Dit staat op de lijst ingebrachte ideeën. Zijn deze bewoners ook benaderd voor de samenstelling van de beoordelingscommissie? En dan een beetje reageren op het amendement van Partij 18PLUS. Waarom komt de coalitiepartij 18PLUS nu met een amendement voor een onderzoek naar het aanvullende waterornament uit het voorstel te halen? Als ik het voorstel goed lees, is dit er niet in opgenomen. Of had de wethouder deze toegezegd in de commissie en had hij dat eigenlijk niet mogen doen en moeten we dit zien als een soort reparatie van het eigen collegevoorstel? Tot zover mijn eerste termijn, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Kunst en de waarde daarvan is persoonlijk en wordt bepaald door de kijker. De een ziet een mooie historische waterstroom in de gouden lijn over het plein, en de ander ziet slechts een lijntje. De historie achter het kunstwerk vindt het CDA mooi. Over de uitvoering daarvan is het CDA verdeeld enthousiast. Het CDA is voorstander van een levendig centrum, dan wel Koningsplein, en het kunstwerk op zich draagt daar volgens het CDA weinig toe bij. We missen hierbij het waterornament. Om die reden is het CDA teleurgesteld in het totale kunstwerk. Het ingediende amendement inzake kunsttoepassing Koningsplein zal het CDA om diezelfde reden niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de sprekers uit de raad. Het woord is aan ... Mevrouw Ripmeester, iets van orde?

Mevrouw Ripmeester: Nee, we verstonden de laatste woorden van de heer Overheid niet. Iets ging hij niet steunen.

De voorzitter: Wilt u dat herhalen, mijnheer Overheid?

De heer Overheid: Ik zal mijn laatste zin herhalen. Het ingediende amendement inzake kunsttoepassing Koningsplein zal het CDA om diezelfde reden niet steunen.

De voorzitter: Als alles duidelijk is kunnen we nu naar wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, uiteenlopende meningen hoor ik zo aan en dat is bij kunst ook niet vreemd. Dat is met regelmaat het geval. En over smaak valt niet te twisten, zegt men vanavond ook weer en dat klopt. En we hopen natuurlijk dat uiteindelijk die kunsttoepassing ook een waardevol element van het plein wordt. En het mooie denk ik ook wel van deze kunsttoepassing is dat er een beoordelingscommissie is geweest, bestaande uit een aantal mensen uit Ridderkerk. Ook buiten Ridderkerk, de stedenbouwkundig ontwerper van het plein die zat ook in de commissie, een aantal medewerkers die ook Ridderkerker zijn, zaten in de commissie. De voorzitter van de commissie is ook Ridderkerker, dat mocht ik doen. Waarmee er toch een behoorlijke Ridderkerkbalans was. Daarnaast was het – en het is ook genoemd zojuist – de participatie, hoe je daar ook naar kijkt en hoe je daar ook over denkt. Op 2 februari, ik weet niet wie er geweest is, een aantal

mensen hier is daar ook geweest, ik ben er ook een groot deel van de dag bij geweest en het was gewoon bijzonder. En wanneer kun je nu als inwoner van een dorp meewerken aan een kunsttoepassing waarmee je het mee vormgeeft?. Ik vind dat bijzonder en dat is mooi. Dat is ook het mooie van dit voorstel. De historie is ook een aantal keer genoemd. Belangrijk om dat wat nu nog steeds bijzonder is in Ridderkerk, de Blaakwetering, om dat hier ook op dit plein zichtbaar te maken. Sommigen hebben dat ook prachtig genoemd. Daar ben ik uiteraard blij mee. Er is gesproken en gevraagd naar de veiligheid. Waar het gaat om de kunsttoepassing dan kan ik aangeven dat uiteraard ook wordt gekeken naar de veiligheid, bijvoorbeeld, want het worden gekleurde stenen. En wat belangrijk is, is dat ze veilig zijn om op te lopen, om maar wat te noemen. Ze komen niet op de straat zelf, maar op het plein. Dat is dan toch belangrijk om daar rekening mee te houden. Daar wordt rekening mee gehouden. Dan hebben we twee dingen. We hebben – en het is ook een paar keer genoemd – de kunsttoepassing enerzijds daar ligt het voorstel voor, anderzijds ook dat waterornament. Als college hebben we daarvan gezegd in ons voorstel: wij gaan daar nader onderzoek naar doen. Nou, zo staat het in het raadsvoorstel en zo wil ik het ook naar voren brengen. En dan kom ik ook even bij het amendement terecht. Dat is ook wat betreft college de gedachte rond het amendement van het onderzoek. Het college stelt voor om dat onderzoek te doen en dan is het aan de raad om daar een keuze in te maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Het staat inderdaad in het stuk, staat er iets over dat er onderzoek gedaan zal worden naar het waterornament. Maar als ik het besluit lees, er staat gewoon alleen dat de kunsttoepassing van Desire Lines uitgevoerd wordt en staat niets over een onderzoek naar het waterornament. Kunt u ...? U geeft nu aan van wel, kunt u daar een toelichting op geven?

De heer Japenga: Nou, in het raadsvoorstel staat dat we dat gaan doen. En dat we daar nader onderzoek naar doen. Dus we zullen dat hierna, als de raad vanavond akkoord gaat met dit voorstel, gaan we vormgeven aan dat onderzoek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sorry. Er staat wel iets van in het voorstel, maar het raadsbesluit sec waar we eigenlijk ja tegen zeggen, staat het niet. Dus ik snap dit amendement niet.

De voorzitter: Ja, maar voor het amendement moet u bij de indiener zijn, niet bij de ontvanger. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik heb eigenlijk een vergelijkbare vraag als mevrouw Van Nes. Die heeft het nu over het amendement waar het niet in op is genomen. Maar het staat inderdaad – en dat deel ik met mevrouw Van Nes – niet in het raadsbesluit dat we dat onderzoek gaan doen en ik denk dat het misschien een vergissing is of een fout, maar als we het gaan vaststellen vanavond, dan zullen we dat er toch echt wel aan moeten toevoegen in mijn beleving.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, in het raadsvoorstel weliswaar niet onder raadsbesluit, maar in de tekst wordt dat wel voorgesteld om daar onderzoek te doen. Dus dat behoort bij het raadsvoorstel. Dus zo kun je het ook opvatten.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Misschien wat ongebruikelijk, maar ik zou daar toch even een advies over willen van de griffier, of dat inderdaad is wat er dan gebeurt. Het staat in het raadsvoorstel, dat klopt, niet in het raadsbesluit en wat is dan leidend en ...? Ja, graag advies.

De voorzitter: Ja, de voorzitter kijkt even naar de griffier als u het niet erg vindt. De griffier.

De heer Van Straalen: In het raadsvoorstel spreekt het college inderdaad uit dat het een onderzoek zal verrichten. Uiteraard uitgaande dat u akkoord gaat met het raadsbesluit. In het besluit staat het niet opgenomen en daar trek ik de conclusie uit dat het college zichzelf bevoegd acht en waarschijnlijk dus het budget ervoor heeft om dat onderzoek te verrichten. Dat is de veronderstelling die ik heb, want anders zou u inderdaad gevraagd worden, neem ik aan, om een extra budget voor dat onderzoek. Maar mocht ik dat verkeerd zien, dan zal de wethouder daar vast op reageren.

De voorzitter: Oké, we gaan weer naar de wethouder. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dat is juist en ik heb in de commissie ook aangegeven, op de vraag 'hoe lang gaat dat dan duren, dat onderzoek?': tot maximaal een half jaar. En dat heeft te maken met het feit dat we het dan uit de lopende budgetten doen. Dat is wat dat betreft.

Nog even terug naar dat waterornament. We gaan het onderzoek doen en het is nu natuurlijk de vraag: wat ga je dan precies onderzoeken? Nou, de vraag is om een waterornament op het Koningsplein te realiseren en dat zal ook de strekking van het onderzoek zijn. En daar zullen we ons niet in beperken, maar gewoon goed onderzoek doen. Dat is, als de raad dat deelt, die mening, dan gaan we dat als college doen, dat is ons voorstel. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee ook eventuele vragen die er nog waren, beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik had een aantal vragen en daar heb ik geen antwoord op gehoord, dus ik wil ze wel even herhalen.

De voorzitter: U mag het van mij ook in tweede termijn doen hoor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, de wethouder geeft net aan: hiermee heb ik denk ik alle vragen beantwoord en ik denk daar anders over. Dus misschien aansluitend op, nu?

De voorzitter: Als u dat kort doet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ze zijn niet zo lang, ik weet niet hoe het antwoord is. Wie waren de andere drie kunstenaars die een schetsontwerp ingediend hebben? Ik had de vraag: waarom zijn juist deze kunstenaars benaderd? Is het een inschrijving geweest of wat ook? Zijn er Ridderkerkse kunstenaars benaderd om een schetsontwerp te maken? Dank u.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, er zijn ... van de vier benaderde kunstenaars hebben drie zich aangemeld met een schetsontwerp. En daar was in ieder geval één Ridderkerkse kunstenaar bij. Daar hebben we ook expliciet naar gezocht. Maar u moet ook bedenken, voor kunst in de buitenruimte staan er ook niet tientallen in de rij

en kun je ook geen zilversmid aantrekken. Dus we hebben gekeken naar: wie heeft ervaring met kunst maken in de buitenruimte? Dat was een van de belangrijkste eisen. En vervolgens is een van de kunstenaars een Ridderkerker die wel inmiddels nu een werkplaats heeft verplaatst naar Klaaswaal of daaromtrent en die heeft ook een presentatie gegeven. Ik wil verder geen namen noemen, maar dat is gebeurd.

En er was ook nog een vraag over die kosten en of dat nog een rol heeft gespeeld. Kijk, waar je in eerste instantie naar kijkt is: Wat is het ontwerp? Wat is de gedachte achter het ontwerp? Wat is ook aan de randvoorwaarden die meegegeven zijn, gedaan? En ook: hoe worden bewoners betrokken? En daar was uiteindelijk KASBOEK de partij, jonge kunstenaars, die met uitstekende ideeën zijn gekomen. En op basis daarvan is het schetsontwerp beoordeeld, geadviseerd aan het college. Vervolgens is gevraagd aan hem om het definitieve ontwerp te maken en in een definitieontwerpfase, dat is een proces waar je met elkaar over het ontwerp verder spreekt en uiteindelijk tot het meest mooie ontwerp komt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Gaan we de tweede termijn doen, als daar behoefte aan is. Ik kijk even rond. Ja? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Heel kort, voorzitter. Ik vond het amendement van 18PLUS heel bijzonder dat er ineens een medische reden werd aangehaald om geen fonteintje hier op het plein neer te zetten. Ik bedoel, ik ben – en dan wil ik even persoonlijk iets zeggen – heel blij dat ik vorig jaar met het kampioenschap van Feyenoord nog in de Hofpleinfontein heb gestaan en dat ik nog steeds dit debat kan voeren, dus ... (Gelach) Dat was eigenlijk mijn bijdragen, dank u wel.

De voorzitter: Ik zag wel een rood-witte uitstraling. (Gelach) Mijnheer Stip.

De heer Stip: Ook ik lag in die fontein, maar ik ben twee dagen ziek geweest, maar ik weet niet of dat aan de fontein lag of aan de drankjes die wij op hadden. (Gelach) Ik geef graag het woord aan onze voorzitter om te reageren op het amendement van GroenLinks.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u wilt interrumpen? Ik begrijp uw handopsteken niet zo goed. Oh, in zijn termijn ook. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Ros niet ziek is geworden. Is de heer Ros bekend met het onderzoek: 'Water in de openbare ruimte heeft risico's voor de gezondheid?' Daar staat namelijk in het voorwoord dat met heel eenvoudige middelen inderdaad al die veiligheidsrisico's te minimaliseren zijn. Dus ik ben blij dat u niks heeft en ik vroeg mij af: bent u ook bekend met het feit dat je hier eigenlijk heel veilig in de fontein kunt staan?

De voorzitter: En waar u 'u' zegt bedoelt u mij en u bent dus heel blij dat ik niks mankeer. (Gelach) Zo leg ik het dan maar uit. Heel goed. Nee, dan zijn we het weer eens. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De dissertatie die aangehaald wordt, heb ik inderdaad toen tot me genomen en volgens mij is dat een heel uitgebreid verhaal, waarin inderdaad aanbevelingen staan hoe je zoiets veilig kan doen. Dus volgens mij heel simpel, dank u wel.

De voorzitter: Waar ben ik gebleven. Mijnheer Stip, u was klaar hè?

De heer Stip: Ja, ik gaf het woord aan onze fractievoorzitter, de heer Westbroek, om te reageren op het amendement ...

De voorzitter: Oh, nee, maar dat moet ik dan doen. (Gelach)

De heer Stip: Kunt u het woord geven?

De voorzitter: Oké. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft het amendement van GroenLinks. Het is bij 18PLUS gebruik dat wij dat de moties en amendementen wegen in de fractievergadering op de maandagavond en gezien het voornemen bij ons pas op dinsdagavond bekend was, hebben we dan ook geen kans meer gehad om dit goed te bespreken. En hiernaast dient het collegeprogramma nog behandeld te worden door de raad en dienen de financiële gevolgen hiervan nog vastgesteld te worden. Ik zou de indiener dan ook willen aanraden het amendement in te trekken en bij een andere mogelijkheid nogmaals het onderwerp aan te dragen, zodat wij het tijdig kunnen bespreken in de fractie. Indien het amendement wordt gehandhaafd dan zullen wij ook tegenstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag alle partijen oproepen die pas op dinsdagavond hun amendement hebben verspreid, om dat in te trekken zodat wij dat ook op maandagavond hadden kunnen bespreken in de fractie. Dus ook het amendement van 18PLUS want dat kwam ook pas dinsdagavond. Dat was weliswaar in alle vaagheid aangekondigd, maar het was er in concrete vorm was dinsdagavond.

De voorzitter: Ik zag de heer Ros zijn hand ook. Ik zag de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van de heer Ros dat was er inderdaad later, maar ook de aankondiging daarvoor. En wij hebben inderdaad van tevoren, voor de maandagavond al een aankondiging gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u. Ik deel de oproep van de Partij van de Arbeid. Wat voor de een geldt, geldt ook voor de ander. Dus of we trekken ze beide terug of allebei gewoon in stemming en dan door.

De voorzitter: Ik ga denk ik maar gewoon door. Dat brengt mij bij de heer Piena, VVD. Die hoeft niet, die heeft alles al gezegd. Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ja, heel kort. Ik ben heel erg blij met de woorden van de wethouder dat er een onderzoek komt naar de realisatie van het waterornament. Dat vond ik een heel belangrijke formulering en ik wil daarmee ook mijn waardering voor die formulering uiten en dat was mijn tweede termijn, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van mevrouw Fräser. Ook ik ben heel blij met de woorden dat er een onderzoek gedaan wordt naar de realisatie van dat ornament. De wethouder heeft daarin aangegeven: wij zullen ons daarin niet beperken. Ik denk dat ik daaruit begrepen dat hij dus meer gaat onderzoeken dan de ene plek die nu esthetisch verantwoord is, maar ook wat ruimer gaat kijken, dus daar ben ik heel blij mee. En ik ben ook heel benieuwd of u het onderzoek alleen technisch ziet of dat u ook de gezondheidsrisico's meeneemt. Of dat u zegt: nou ja, we hebben eigenlijk die dissertatie

gelezen en dan geeft voldoende praktische handvatten zodat we weten hoe we dat risico kunnen minimaliseren. Daar hoor ik graag nog het antwoord van de wethouder op. Ik ben blij ook dat u rekening houdt met de veiligheidsrisico's bij het kunstwerk, van die gladde lichtjes, die gladde stenen, want we zouden niet willen dat vrouwen op hakken of ouderen met stokken daarover uitglijden. En ik ben wel heel benieuwd wat u nog – en misschien ook wel vooral – wat 18PLUS nog verwacht van inwoners als zij betrokken willen worden bij het gemeentelijk beleid. Want er zijn natuurlijk enquêtes geweest, er zijn verschillende mensen op bezoek geweest bij het college, er is van alles en nog wat geweest, en wat ziet 18PLUS dan ... wat is dan nodig voor 18PLUS voordat zij dit soort initiatieven serieus nemen? Behalve natuurlijk dat iemand goedgekeurd door 18PLUS moet zijn, dat moet natuurlijk iedere inwoner kunnen zijn. En wij willen ze van harte steunen bij het realiseren van een schaatsbaan uiteraard. Meer poppodia, sowieso alle feesten en partijen want daar zijn GroenLinks, denk ik, en Partij van de Arbeid altijd al voor geweest. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Partij 18PLUS is zeker voorstander van burgerinitiatieven. Echter kost dit initiatief eenmalig en structureel veel geld is tevens niet veilig. Ook hebben wij veel inwoners en ondernemers gehoord die niet zitten te wachten op de bedriegertjes, maar op andere zaken zoals evenementen, schaatsbaan, waarbij ik hoor dat de PvdA ons graag wil steunen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Na deze wondere woorden ben ik toch heel benieuwd hoe u dan een schaatsbaan en semi-structureel poppodium gaat realiseren voor geen geld, zeg maar. Want een waterornament kost geld en dat andere kost blijkbaar weinig geld. Desalniettemin, wij denken graag met u mee, maar wees erop voorbereid dat ook die zaken veel geld zullen kosten. Incidenteel en structureel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik was even benieuwd of 18PLUS ook op de hoogte was dat de raadsman van de Bedrijven Investeringszone Ridderkerk Centrum ook juist geadviseerd heeft dat er een waterornament komt, juist om de levendigheid hier in Ridderkerk op het Koningsplein te verlevendigen.

De voorzitter: Mijnheer Stip. Nee? Waar was ik? We gaan naar de heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat in onze raadsbijdrage de punten voldoende zijn gecovered. We zijn dus nog steeds voor die kunstuiting en wat dat onderzoek, we zijn dat de wethouder heeft toegezegd dat hij dat binnen zijn eigen budget kan financieren dus we kijken met belangstelling uit naar zijn resultaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 hecht veel waarde aan het burgerinitiatief wat destijds opgestart is voor het waterornament en wij stemmen ook in met het onderzoek voor het waterornament, hoewel het wel heel veel geld kost, dus we vragen echt aan de wethouder: beperk het wat ons betreft naar de cirkel waar nu de waterpunten zitten en ga niet nog eens elders onderzoek doen, hou dat zo beperkt mogelijk. Ja, in die zin kunnen wij dan met het voorstel mee.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Nou, wij zijn blij dat toch het onderzoek alsnog doorgang kan vinden op deze manier, dus op die manier willen wij het ook steunen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen het voorstel steunen. We hebben nog wel het verzoek aan de wethouder of er misschien een bordje bij geplaatst kan worden wat aan de toevallige passant uitlegt wat het is. Want toen ik het voor het eerst zag, dacht ik: wie is hier dronken een lijntje aan het trekken geweest? Inmiddels begrijp ik dankzij de uitleg dat de loop van de Blaak is, maar het is misschien goed voor de andere onwetende die daar toevallig voorbijkomt om dat nog van enige tekst en uitleg te voorzien. Dan, voorzitter, wat betreft de amendementen. Die van 18PLUS zullen wij steunen. Het amendement inzake de reserve beeldende kunst. Ja, voorzitter, allereerst wij hebben wel gevoel ook bij wat de heer Ros net aangeeft dat als tegen kunstenaars wordt gezegd: plaats hier, maar er is geen geld, en er anderzijds 80.000 euro tot bijna 1 ton euro wordt uitgegeven voor een kunstwerk op het Koningsplein, dat voelt wat – vergeef met de goed Nederlandse term – unheimisch. Het amendement echter, voorzitter, dat spreekt uit om met ingang van 2019 jaarlijks aan een bestemmingsreserve een dotatie te doen. En vervolgens zijn er geen kosten mee gemoeid. Nou, zo'n dotatie daar zijn wij dan ook weer niet voor, want dat is echt een wassen neus. Daarbij komt dat nu feitelijk aan het college wordt gelaten hoe groot die dotatie zou moeten zijn. We kunnen die financiële afweging nu niet maken, ondanks dat die niet eens genoemd wordt, dus ik zou ook aan de heer Ros mee willen geven: dient u deze nog een keer in op het moment dat de financiële consequenties van het collegeprogramma worden besproken. En wellicht maak dan ook even concreet hoe groot die dotatie zou moeten zijn, dat we ook feitelijk weten om welk bedrag het gaat. Dat doet denk ik meer recht aan het voorstel. En maak ook dat het technisch klopt. Want om nu te zeggen dat het niks kost, dat is natuurlijk onjuist. Daarom zullen wij deze in ieder geval voor dit moment niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben vanavond al veel voorbij horen komen. Ik wil het standpunt van de ChristenUnie in deze tweede termijn kort en bondig proberen toe te lichten. We zijn van mening dat er nu twee discussies soms nog door elkaar heen lopen. Het realiseren van een kunstwerk om een bijzonder accent aan het afgeronde Koningsplein te geven, en een wens om met behulp van een waterornament meer levendigheid te creëren. De ChristenUnie zal vanavond instemmen met het vrijgeven van extra budget voor het kunstwerk omdat wij de oude afspraak met betrekking tot het realiseren van een kunstwerk na het gereedkomen van het Koningsplein willen nakomen. Kunst hoort ook bij de samenleving. Het onderzoek naar een waterornament willen we graag uitgevoerd zien. We zullen het amendement van Partij 18PLUS dus niet steunen. We verwachten, net als de Partij van de Arbeid, dat de wethouder het onderzoek naar technische, veiligheid en gezondheid en de beheersmatige aspecten breed uitvoert. Dus niet alleen niet alleen voor die specifieke locatie die door de kunstenaars is aangegeven, maar ook andere plekken op het Koningsplein. Wellicht dat de wethouder dat nog wil bevestigen. We verwachten tevens, maar die toelichting heeft de wethouder ons al in commissieverband gegeven, dat het college na realisatie van het kunstwerk, genoeg zeggenschap houdt over het plein om naderhand aanpassingen te kunnen doen, voor bijvoorbeeld een waterornament, maar ook bijvoorbeeld wanneer we ander straatmeubilair willen plaatsen of verplaatsen. Tot zover ons standpunt. Nog even reagerend op wat ik vanavond heb gehoord. Desire Lines gaat over de historie van Ridderkerk. Het is belangrijk om deze historie niet te vergeten. Zo ook voor Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe vindt van alles mis aan het selectieproces en de vorming van het kunstwerk. Maar kijk eens naar de

data uit het raadsvoorstel. Alle data, inclusief het participatiegedeelte, vond plaats in de vorige collegeperiode. Leefbaar Ridderkerk was toen de grootste fractie binnen de coalitie. Een toontje lager zou wel op zijn plek zijn, wat mij betreft. Nu de heer Van der Duijn Schouten weet wat het kunstwerk betekent, wellicht kunnen we hem dan vragen om ambassadeur van deze kunstuiting te worden. (Gelach) Ik zou het een hele mooie actie vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik vind dat een enorme eer, maar dat zou geen recht doen aan het kunstwerk. (Gelach) Je hebt van die kunstwerken, voorzitter, daar val je compleet bij stil, om wat voor reden dan ook, en dit is er zo eentje voor mij.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Maar laten we dan maar voor de second best optie gaan; het bordje. Ik vind het ook een goed idee. Dan nog het amendement van GroenLinks. Voorzitter, in 2010 heeft de ChristenUnie samen met D66-GroenLinks een motie ingediend om de jaarlijkse dotering van 8000 euro aan de bestemmingsreserve beeldende kunst in de openbare ruimte in stand te houden. Het toenmalige college SGP en Leefbaar Ridderkerk wilde dat namelijk schrappen. Die motie heeft het toen niet gehaald. Naast D66-GroenLinks en ChristenUnie steunde alleen de Partij van de Arbeid deze motie. In de lijn met die keuze toen zouden wij als ChristenUnie ons best iets kunnen voorstellen bij het in stand houden van een kunstbudget, of het weer opnieuw in leven brengen eigenlijk. We vinden echter het amendement nu niet sterk genoeg omdat de invulling ervan volledig aan het college wordt overgelaten, terwijl ongetwijfeld iedereen een beeld en wellicht soms een ander beeld heeft van die invulling. En met die onzekerheid willen wij het college nu niet op pad sturen. Ik zou daarom aan GroenLinks willen vragen om het amendement voor nu niet in stemming te brengen en samen met ons te kijken naar een concretere invulling zodat we gezamenlijk met een beter voorstel ter besluitvorming kunnen voorleggen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, alle partijen die op dit amendement hebben kunnen reageren binnen 48 uur. Dat is helaas 18PLUS niet gelukt. Ik heb veel reacties gehad hierop en wij zijn er heel erg blij mee dat het in ieder geval leeft en dat de intentie daarvan leeft en we willen heel graag er op een later moment op terugkomen om het een breed gedragen amendement en/of motie daarover te maken. We trekken hem bij dezen op dit moment in.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de wethouder. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt nog over dat onderzoek. Hoe breed en wat betreft het wel en wat betreft het niet. En het is natuurlijk zo dat als je iets onderzoekt met betrekking tot de realisatie, dat je dan ook even goed kijkt naar de verschillende mogelijkheden en onmogelijkheden. Dat is technisch. Ook in relatie tot de kunsttoepassing en ook in relatie tot veiligheid. Dus al die aspecten zullen ook daarin betrokken worden.

De opmerking om ook een bord te plaatsen met uitleg over de kunsttoepassing die gaan we zeker realiseren. Het is op veel plekken in den lande gebruikelijk om op plekken als deze, en met dergelijke toepassingen, even iets neer te zetten wat dat betekent en wat het voorstelt en dan krijgen mensen er ook gevoel bij. Dus dat gaan we ook organiseren. U kunt zelf ook nog op de website van de kunstenaars kijken. Daar staat namelijk een heel mooi filmpje, een timelapse zoals ze dat noemen, van de participatiedag van 2 februari, waarop u heel

versneld al die mensen kunt zien rennen, bewegen, om een ballon neer te leggen. Toch ook een mooi onderdeel van de kunsttoepassing. Dat is het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we over tot stemming, dacht ik. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar Ridderkerk verzoekt om hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Over het amendement?

Mevrouw Kayadoe: Beide.

De voorzitter: Desalniettemin brengen we nu in stemming het enig overgebleven amendement want de heer Ros heeft zojuist zijn amendement ingetrokken.

De heer Van Straalen: Kunnen we beginnen?

De voorzitter: Nee, nog niet, want ik ga even voorlezen wat dat amendement inhoudt, al was het alleen al voor de geachte luisteraar. Het amendement houdt in om aan het raadsbesluit toe te voegen de kunsttoepassing Desire Lines niet uit te breiden met waterelementen, hetgeen tot gevolg heeft dat daar geen verder onderzoek naar wordt verricht. Dat is het amendement ingediend door de Partij 18PLUS. Zijn er stemverklaringen over het amendement? Stemverklaringen. Niet. Dan volgt nu de hoofdelijke stemming. De griffier noemt uw naam. Als u voor het amendement bent, dan roept u voor, als u daartegen bent dan roept u tegen. Griffier.

De heer Van Straalen: Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Stip.

De heer Van der Stip: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Vlasblom.

Mevrouw Vlasblom-Liezenga: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Tegen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Los.

De heer Los: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. En de heer Van Neuren is afwezig.

De voorzitter: Tegen het amendement zijn uitgebracht 20 stemmen, daarvoor 8, zodat het amendement is verworpen. Het voorstel zelf. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u, voorzitter. Wij zullen instemmen met het voorstel voor de kunsttoepassing met uitzondering van het onderzoek naar een waterornament.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij stemmen in met het voorstel omdat de wethouder heeft toegezegd dat er onderzoek komt naar de realisatie van het waterornament op het Koningsplein en wij verwachten dat de wethouder gehoor geeft aan de roep van de inwoners van de horecaondernemers en de BIZ om dit element daadwerkelijk te realiseren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik sluit mij geheel aan bij de stemverklaring van Partij van de Arbeid. Het heeft niet zoveel zin om dat te herhalen hier, dus ik doe het bij dezen zo. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, heet het, dan gaan we nu over tot stemming. Er is verzocht door mevrouw Kayadoe om hoofdelijke stemming. Zelfde procedure als daarnet. Bent u ervoor, roept u voor, bent u tegen het voorstel, roept u tegen. De griffier noemt uw naam. Griffier.

De heer Van Straalen: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Stip.

De heer Van der Stip: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Vlasblom.

Mevrouw Vlasblom-Liezenga: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Neuren is niet aanwezig. Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voor

De heer Van Straalen: Voor.

De voorzitter: Voor het voorstel zijn uitgebracht 23 stemmen, daartegen 5, zodat het voorstel is aangenomen.

6. Ontwerp Strategisch beleidsplan 2019-2022 van de politie eenheid Rotterdam

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, bij het vaststellen van de agenda is besloten dit agendapunt te behandelen in de commissie Samenleving van 30 oktober.

7. Vennootschapsbelasting 2018-2022

De voorzitter: Zodat we gaan naar agendapunt 7, Vennootschapsbelasting 2018-2022 ligt ons voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is niet het geval, zodat ook dat is vastgesteld. Dat brengt ons om 21.17 uur tot het einde van deze vergadering en ik wil graag met u afspreken dat er beneden een borrel staat, en als u mazzel heeft een stukje kaas en een stukje worst, alwaar u een uur en een kwartier maximaal mag van genieten. Daarna is alles voor eigen rekening. Wel thuis.