

**TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN GEMEENTE RIDDERKERK**  
**d.d. 20-09-2018**

---

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, mensen thuis die ons volgen via internet, allemaal van harte welkom op deze gitzwarte dag, door dat verschrikkelijke, tragische ongeluk in Oss, waarbij vier kinderen om het leven kwamen. Op dit moment is de gemeenteraad van Oss bij elkaar. Niet om te vergaderen, maar in verdriet zijn ze bij elkaar. De griffier zal onze gevoelens van medeleven ook overbrengen aan de raad van Oss. Het leek mij gepast om daar even bij stil te staan op deze manier. We hebben nog meer te herdenken, maar eerst gaan we even de agenda vaststellen, zoals het hoort. Bericht van verhindering overigens van mijnheer Kooijman. De agenda. Kan dat zo? Dan is die vastgesteld. Mag ik u allen verzoeken op te staan? Op 30 augustus 2018 is overleden Henriëtte Johanna Hooghuis. Zij is 87 jaar geworden. Mevrouw Hooghuis was raadslid van september 1970 tot september 1974 voor D66. Ze was de eerste vrouwelijke fractievoorzitter in deze raad. Op 30 augustus 1974 nam zij afscheid als raadslid. Uit haar woorden blijkt hoe belangrijk zij de politiek vond voor iedereen. Hoe belangrijk het is, onze inwoners bij de gemeentelijke politiek te betrekken. Zij riep op tot openheid en het geven van inspraakmogelijkheden. Als je de raadsnotulen van die vergadering naleest, blijkt hoe actueel haar woorden nog steeds zijn. Voor de publieke inzet van mevrouw Hooghuis mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap haar dankbaar zijn en het is fijn dat haar familie nu in ons midden is. Het is met respect dat wij haar herdenken. Ik verzoek u om enkele momenten stilte. Ik dank u wel. Is nu de gelegenheid voor de familie ons weer te verlaten. Fijn dat u even in ons midden wilde zijn. Dank u wel.

**2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: De agenda. Als eerste aan de orde is het vragenuur voor raadsleden. U heeft allemaal de vragen mogen aantreffen. Onze ambtelijke organisatie heeft zich kapotgewerkt om zo goed mogelijk het college te voorzien van accurate antwoorden. Dat gaat ook gebeuren, maar ik denk wel dat we even in het presidium moeten terugkijken naar deze hoos aan vragen. Het zijn er veertien. Veer-tien. Het staat eenieder vrij om vragen te stellen, dat hebben we zo geregeld in het reglement van orde. Maar je kan je afvragen of dit nou helemaal de bedoeling is van dit instrument. Ik zie een aantal onderwerpen die in de commissie aan de orde zijn geweest. Ik zie ook onderwerpen die niet helemaal actueel zijn. Ik zie ook onderwerpen waarvan ik in ieder geval denk: hmm, had effe gebeld. Nou ja, dat is verder helemaal aan de raad zelf, maar ik heb wel de behoefte om er in het presidium even op terug te kijken. De eerste vraag is van mevrouw Ripmeester. En die stelt ze ook namens Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over Kijfhoek. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Op Kijfhoek in Zwijndrecht hebben zich verschillende incidenten voorgedaan, waarbij is afgeweken van de veiligheidsvoorschriften. De raad van Zwijndrecht is hiervoor zelfs terug geroepen van reces. ProRail heeft 19 juli de onderhoudswerkzaamheden op Kijfhoek zelf tot nader order stilgelegd. En op de website van ProRail staat dat veiligheid op nummer 1 staat, en dat zij daarom pas weer groot onderhoud willen plegen, als er een veilige werkomgeving voor omwonenden medewerkers kan worden gegarandeerd. ProRail laat daarom een onafhankelijk onderzoek uitvoeren naar de veiligheidscultuur op Kijfhoek. Over dit onderzoek en toekomstige maatregelen willen zij intensieve afstemming met de omgeving en andere betrokken partijen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk en Leefbaar Ridderkerk hebben daarom de volgende vragen. Ook omdat er recent weer een incident was. Heeft het college regelmatig overleg over de veiligheid op Kijfhoek en wordt u dan ook geïnformeerd over recente incidenten? En over de risico's die Ridderkerkers in Rijsoord en in de buurt van Kijfhoek daarbij hebben

gelopen of lopen? Op welke wijze is het college betrokken bij het onderzoek naar de veiligheidscultuur? En is het college op de hoogte van en tevreden over de tot nu toe genomen maatregelen? En waarom is de raad van Ridderkerk tot nu toe niet geïnformeerd en op welke termijn wordt dit alsnog gedaan? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik mag ze beantwoorden. Het is ondertussen gewoonte om een keer per jaar overleg te hebben over de veiligheid op Kijfhoek. Wij zijn, zoals het heet, een effectgebied en wij krijgen informatie over de incidenten, als incidenten enige omvang hebben en het grondgebied van Ridderkerk zouden kunnen raken. In juli was er zo'n incident en ben ik gebeld door de locoburgemeester van Zwijndrecht, de burgemeester was zelf al op vakantie. En ik ben op de hoogte gebracht over de incidenten, maar vooral over de stappen die Zwijndrecht zelf zet in de richting van ProRail en ook in de richting van het ministerie en dat is ook de juiste gang van zaken. Het is het grondgebied van Zwijndrecht en Zwijndrecht is ook aan zet en het is denk ik correct dat wij daarover goed geïnformeerd worden. De maatregelen, daar is uitvoerig over bericht, ook via de pers. En wij volgen Zwijndrecht en we weten dat de ILT erbovenop zit. De veiligheidsregio en de omgevingsdienst van Zuid-Holland-Zuid en wij vertrouwen, wij hebben ook vertrouwen in de genomen maatregelen. Maar om ons daar beter een beeld van te kunnen vormen, is het voltallige college verleden week op bezoek geweest, zelf, op het rangeerterrein van Kijfhoek en hebben we ons daar laten informeren over hoe dat daar geregeld is. En binnenkort is er een oplooptje, een vergadering zou je kunnen zeggen, met de burgemeesters van de vier gemeenten die het direct betreft. Dat zal volgende week plaatsvinden, met de omliggende gemeenten. Het is nog niet precies duidelijk wanneer het onderzoek naar de veiligheidscultuur wordt afgerond. Maar wij, dat heeft u inmiddels wel begrepen, kijken wel met spanning toe hoe dat gebeurt. We worden goed geïnformeerd en als er een incident is wat rechtstreeks Ridderkerk raakt, dan wordt u ook geïnformeerd. Maar dat is tot op heden gewoon niet het geval geweest. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording. Ik ben heel blij dat het college zelf poolshoogte is gaan nemen. Ik kan me wel voorstellen dat, gezien de cultuur die er nu is en het onderzoek dat er loopt, dat een overleg één keer per jaar, vind ik dan wel wat mager en ik hoop dat het wat vaker kan zijn. En ik hoop ook dat u ons toch op de hoogte kunt houden, ook al zijn er incidenten die Ridderkerk niet direct in gevaar brengen, dat u ons toch een keer in de zoveel tijd als raad op de hoogte kunt brengen hoe dat gaat in Kijfhoek. Want ik vind ons toch wel, onze inwoners vooral in Rijsoord, die daar dichtbij wonen, vind ik daar toch wel kwetsbaar. Dus ik hoop dat u ons die toezegging zou kunnen doen.

De voorzitter: Gezien de hoeveelheid vragen, is het mijn voornemen om alleen de vragensteller aan het woord te laten en als u vervolgvragen heeft, zoekt u vooral een weg om dat te doen. Maar vanwege het tempo erin te houden... Ik zal kijken op welke manier we de raad daarover op de hoogte kunnen houden. Als het echt urgent is, dan gebeurt dat sowieso en we zullen eens kijken wat het overleg met die vier burgemeesters oplevert. Zullen we het zo doen. Gaan we naar de tweede... Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb geen tweede vraag, maar het bevreemdt mij iets dat u de tweede vragensteller, of aanvullende vragen, geen kans geeft in deze ronde. Misschien is dat iets om mee te nemen in het komende presidium. Ook het aantal vragen, aan de orde komt...

De voorzitter: Zullen we zeker doen. We kijken erop terug in het presidium. Maar dit is, was voorlopig even mijn aanpak.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, maar...

De voorzitter: Ik hoop dat u zich daarin kunt vinden.

Mevrouw Van Nes-de Man: ...ik heb aanvullende vragen bij een vraag, en die zou ik toch graag willen stellen.

De voorzitter: Goed, we gaan naar mijnheer Rijsdijk. Gaat het over de bomenkap Oosterpark, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De bomenkap in het Oosterpark is in volle gang. Diverse omwonenden hebben aan de Partij van de Arbeid Ridderkerk laten weten dat de effecten van de kap niet alleen zichtbaar, maar ook hoorbaar zijn. De eventuele plaatsing van een scherm is een oplossing voor de langere termijn. Het is echter belangrijk dat er ook op korte termijn maatregelen worden genomen om de nadelige effecten van de kap zoveel mogelijk te compenseren. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Is het college van plan om op korte termijn compenserende maatregelen te nemen, bovenop de maatregelen die Staatsbosbeheer neemt? En zo ja: welke? Hoe staat het met het onderzoek naar het aanbrengen van hoogteverschillen in het Oosterpark om de nieuwe aanplant direct al hoger te laten reiken en wanneer wordt de raad over de uitkomsten van dit onderzoek geïnformeerd? En tot slot: is het college bereid om de mogelijkheden te onderzoeken om een mobiel lucht- en geluidmeetpunt neer te zetten in de omgeving van het Oosterpark om met de resultaten daarvan de lobby voor een geluidsscherm mogelijk extra kracht bij te zetten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Dank u wel voorzitter. Oosterpark, dat weet u, is in beheer van de NRIJ, Natuur- en recreatieschap IJsselmonde. Die gaan over het beheer. De gemeente heeft een stukje grond ter beschikking, ter hoogte van het sportpark en daar zijn met de bewoners afspraken over gemaakt, dat daar de begroeiing hoog blijft. Dat daar niet gesnoeid wordt. Dat is met name om dan niet veel zicht te hebben op die kale plekken die daarachter nu zichtbaar worden. Want je hebt Oosterpark, je hebt een waterweg en dan begint Oosterpark. Dus eigenlijk is er eigenlijk alleen dat stukje waar de gemeente iets kan doen. Maar Staatsbosbeheer gaat wel in het najaar al herplanten. Dan uw vraag over de hoogteverschillen. Er is over het inrichtingsplan al met de bewoners gesproken, ook met Staatsbosbeheer. De gedachten zijn nu, dat er een soort poelen worden gegraven. En dat die aarde die daarvoor, die daar uitgegraven wordt, wordt gebruikt voor een lage aarden wal, om op die manier de beplanting iets hoger te kunnen maken. Niet in het kader om het geluid of de fijnstof tegen te houden, want dan heb je een aarden wal van zes meter nodig, maar die lage aarden wal is eigenlijk nodig om zeg maar de Rijksweg aan het zicht te onttrekken. Dat zijn de maatregelen die je er op korte termijn kunt doen. Ten aanzien van uw vraag wanneer die aarden wal ingericht wordt. Op dit moment is het ontwerp eind van het jaar klaar. Inclusief de afstemming met bewoners. Dan wordt het afgerond en afhankelijk van het weer begin volgend jaar, wordt de start gemaakt met de uitvoering. En ten aanzien van de Rotterdamseweg met het stille asfalt, het waterschap heeft nu aangegeven dat de werkzaamheden begin 2019, of in 2019 plaats gaan vinden aan de deklaag van de Rotterdamseweg.

De voorzitter: Wethouder Japenga, op het meetpunt?

Wethouder Japenga: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voorzitter. Of het goed is, en zinvol om een lucht- en geluidmeetpunt neer te zetten: voorzitter, dat heeft geen zin, om naast het meetpunt op de Hogeweg nog een meetpunt langs het Oosterpark neer te zetten. Die komen zo dicht bij elkaar te staan, dat het geen meerwaarde heeft.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er ja, dat er toch iets van een aarden wal in het Oosterpark aangebracht gaan worden. En dat het onderzoek in die zin, ja, voortgang heeft gehad. Kan de wethouder nog aangeven hoe hoog die wallen zullen worden en of ze alleen, ja, langs de kant van de

rijksweg worden aangebracht, of dat dat ook ja, in andere gedeelten van het park gebeurt? En wat het meetpunt, ja, wat het meetpunt betreft: er staat natuurlijk ook een meetpunt op Nieuw Reijerwaard. Heeft ook een mobiel meetpunt bestaan. Meten is weten en waarom als college bij het actieplan lucht wordt er voorgesteld om inwoners zelf metingen uit te laten voeren. Waarom dan niet doorpakken en in combinatie met zo'n meetpunt de lobby voor een scherm ja, echt serieus aanpakken. Graag daar nog de reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit punt? Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel. Het definitieve inrichtingsplan is nog niet klaar. U moet echt wel denken aan een lage aarden wal. Want eerst zou er sprake zijn van echt waterpartijen, ook in het kader van sociaal spelen. En natuurlijk spelen, moet ik eigenlijk zeggen. Maar gezien het toch, dat het toch niet sociaal veilig is daar om kinderen te laten spelen, worden het dus beperkte zeg maar modderpoelen. Dus u moet denk ik zich niet heel veel voorstellen van de hoogte. Het is een beperkte hoogte, maar uit mijn hoofd weet ik het niet, want het moet nog ook vastgesteld worden.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Ja, voorzitter, als het gaat om zo'n mobiel meetpunt, dan zou ik zeggen van: als het daarmee een instrument is om een lobby te bewerkstelligen, dan zou ik zeggen: laten we vooral inzetten op de lobby. Samenwerking met elkaar zoeken. En snel aan de slag gaan. En natuurlijk is het zo dat we ook straks over het taxiplan spreken, waarbij bewoners apparatuur kunnen krijgen, laten we daar dan op voorsorteren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Over het Cruyff Court in Slikkerveer. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is benaderd door meerdere omwonenden met betrekking tot de overlast bij het Cruyff Court Slikkerveer. Zoals gebruikelijk hebben wij hun verzoekt dit als eerste te melden bij de juiste instanties. Echter, blijft men het gevoel hebben continu te melden en dat er geen actie volgt. Jongeren moeten vanzelfsprekend de mogelijkheid hebben om te kunnen chillen. Echter, wanneer er tot midden in de nacht gevoetbald wordt, auto's met draaiende motor staan, muziek op volle sterkte qua volume wordt geluisterd, regelmatig auto's geparkeerd worden voor de garageboxen en als het regelmatig voorkomt dat een auto-eigenaar zijn auto uit de box wil halen, vriendelijke verzoekt de auto te verplaatsen en dit geweigerd wordt, dan loopt de emmer over. Vraag aan de portefeuillehouder: bent u op de hoogte van de al jarenlange overlast? En vraag twee: zijn er mogelijkheden om met de diverse instanties jongerenwerk, handhaving, politie en wijkregisseur om de tafel te gaan zitten om te kijken hoe deze situatie in goede banen geleid kan worden?

De voorzitter: Dank u wel. Ook die mag ik zelf beantwoorden. U heeft het over jarenlange overlast. Het is een kwestie van pieken en dalen. We willen dat niet bagatelliseren, want als je erin zit, is het ontzettend vervelend, maar soms is het er en dan is het er ineens tijden weer niet. Dus het is niet echt dag en nacht, het is met pieken en dalen. En ja, wij zijn er goed van op de hoogte. Maar we weten ook niet meer dan we weten. En u doet er goed aan de mensen te adviseren, te melden bij de politie. Als het echt ernstig is 112, zodat de politie gelijk kan komen. En als het iets is wat je ook een dag later kan, meld het vooral wel, want als het niet gemeld wordt, weten we het ook niet. Maar doe het dan bij 0900 8844. Dat zeg ik zo omdat ik het misschien duizend keer gezegd heb? En u omschrijft het goed. Bij meerdere signalen gaan die instanties die u noemt aan tafel bij elkaar om de juiste aanpak vast te stellen. En deze vragen van u vatten wij ook onmiddellijk op als een signaal en alleen al om deze reden zal het ook weer onderwerp van gesprek zijn in die genoemde gremia. Dat is een samenwerking tussen politie, jeugdwerk en wij, gemeente. En we hebben maar één bedoeling en dat... Nee, we hebben niet één bedoeling, het doel is natuurlijk om de overlast

acceptabel te maken. Jongeren en overlast gaan een beetje hand in hand, dat zei u zelf ook al. Je moet ook een beetje ruimte hebben. Maar het moet wel acceptabel zijn en wij hebben maar één doel met onze aanpak, en dat is die, onze jonge mensen op het rechte pad te houden en dat betekent dat ze gaan óf naar school, óf aan het werk en een beetje zinvolle vrijetijdsbesteding is ook nog wel een belangrijk doel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Wij zijn heel blij met uw antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Vraag ik op verzoek van mevrouw Van Nes-de Man. We gaan weer naar mevrouw Kayadoe. Van Leefbaar Ridderkerk. En dan gaat het over de verkeerssituatie op de Kievitsweg. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De bewoners, woonachtig aan de Kievitsweg, tussen de Oranjestraat en de Benedenrijweg, hebben een brief gehad van de gemeente. In deze brief wordt gevraagd of de voorkeur van de bewoners gaat naar afsluiting óf eenrichtingsverkeer van dit stukje Kievitsweg. Dit naar aanleiding van klachten van meerdere bewoners dat er veel en zwaar verkeer door de straat reed. Dit doet de monumentale panden geen goed. Naar aanleiding van deze brief heeft Leefbaar Ridderkerk de volgende vragen: waarom is de politiek hier niet betrokken? We kennen allemaal het debacle met betrekking tot Sint Jorisstraat. Wordt de raad gepasseerd? Er wordt een keuze voorgelegd tussen instellen van eenrichtingsverkeer of dit gedeelte afsluiten. In hoeverre is er bekeken welke belasting dit onder andere voor de Margrietstraat op gaat leveren? En door dit gedeelte van de Kievitsweg is het al verboden voor zwaar verkeer. Waarom wordt hier niet op gehandhaafd? En als laatste: in hoeverre worden klachten van bewoners serieus genomen? Zij hebben ook last en vooral met name van sluipverkeer.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja. Voordat ik u antwoorden ga geven, wil ik in het algemeen zeggen dat ik afgelopen maanden, als net benoemd door wethouder, eigenlijk echt ontevreden ben over sommige vrachtwagenchauffeurs. We hebben heel wat plekken, u noemt ook Damweg, ook de Kievitsweg, daar wordt... Verboden, daar houdt men zich niet aan. Borden worden opzij gezet. Ja, daar kan ik me echt gewoon boos over maken, omdat je, dat vind ik eigenlijk gewoon asociaal gedrag. Momenteel wordt bestudeerd op welke manier we op de Kievitsweg het beste het vrachtverkeer kunnen weren. Daar hebben we eigenlijk twee manieren voor. We dachten: we gaan in ieder geval aan de bewoners vragen hoe zij dat zien: eenrichtingsverkeer of een afsluiting? Tegelijkertijd zijn we ook zelf aan het nadenken wat de beste manier is. Dus we zijn er ook nog niet uit. Natuurlijk is het zo, als je iets verandert, eenrichtingsverkeer of afsluit, dat het een deel van het verkeer natuurlijk een andere route gaat kiezen. En dan is de prinses Margrietstraat vanuit de Kievitsweg een logische. Daar heb ik ook wel naar gekeken. Prinses Margriet, dat is toch een ander verhaal. Heeft een breder profiel. Brede trottoirs. Groenstrook, huizen die wat verder van de weg af staan. Eigenlijk is die weg in die zin iets meer geschikt om iets meer verkeer over zijn weg te krijgen. Dus er is inderdaad naar gekeken. Waarom zegt u niet handhaven? Nou, de politie heeft natuurlijk heel veel op zijn bordje. En er zijn ook een heleboel andere prioriteiten die voorgaan. Waar we ook zelf voor gekozen hebben, de politie voor gekozen heeft. Natuurlijk, er wordt incidenteel gecontroleerd. Maar net, elke keer als je er bent, dat gold ook voor de Handelsweg, dan gebeurt het niet. En je licht je hielen en men negeert gewoon die borden. Ten aanzien van de Damweg, daar moet ik even iets – als de burgemeester mij toestaat – een iets langer antwoord op geven. Want het is eigenlijk heel actueel. Door de reconstructie... Mag dat voorzitter?

De voorzitter: ‘...’

Wethouder Meij: Oh, door de reconstructie van de Noordenweg, Noordeinde, is een andere routing noodzakelijk in Ambacht. En nu nemen veel mensen de route langs de Damweg, om richting de A15 te

kunnen of naar Ridderkerk. We hebben het eerst gemonitord. Het neemt toe. We hebben er borden neergezet. Nou, die borden worden gewoon opzij gezet. Men rijdt gewoon door. Afgelopen zondag was er nog een incident dat mensen gewoon tegenover elkaar stonden in die smalle weg en dat er ook ruzie ontstond. We hebben toen echt nagedacht – bijna dagelijks – om te kijken van: wat kunnen we doen? We hebben gedacht we gaan met verkeersregelaars werken, maar ook dat, daar is eigenlijk ook geen opstelstrook mogelijk, waar mensen dan kunnen wachten. Want dan zit je ook weer op andere straten. We hebben gedacht aan een stoplicht. Uiteindelijk hebben we besloten om het tijdelijk af te sluiten. Best een drastische maatregel. Het persbericht, het zou vandaag of morgen ingaan. Maar dat is gewoon uiteindelijk waar je dan toe moet besluiten omdat mensen gewoon nou, dat gedrag vertonen, door inderdaad gewoon allerlei borden te negeren, en gewoon die Damstraat in, om daar die kortste route te maken. We hebben er wel voor gezorgd, uiteraard bestemmingsverkeer kan er terecht, fiets en wandelaars uiteraard ook. Alle andere mensen kunnen op hun bestemming komen, alleen ze zullen in die maanden dat het duurt iets meer moeten omrijden. Dus niemand wordt ergens afgesloten, maar het kost iets meer tijd.

De voorzitter: Dat is inderdaad actueel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag die ik gesteld heb, die is niet beantwoord. En met betrekking tot het handhaven is er... Waarom wordt er anders niet gekozen om iets van een camera of een, of iets dergelijks neer te zetten? Want ik kan me ook voorstellen dat de politie zeker veel meer te doen heeft dan alleen maar aan de Kievitsweg te gaan staan.

De voorzitter: Anderen nog?

Wethouder Meij: Heel kort nog voorzitter.

De voorzitter: Dan de wethouder.

Wethouder Meij: Sorry. Dank u wel voorzitter. We gaan u in een raadsinformatiebrief bijpraten als we iets meer weten wat we gaan, doen, zeker ook ten aanzien van de Kievitsweg. We zijn ook aan het nadenken over een alternatieve vorm van een soort politiecontrole en ook daar wil ik dan nog misschien later in de commissie iets over zeggen. Maar er zijn ook andere mogelijkheden dan alleen maar bekeuren rechtstreeks, zoals het altijd officieel gegaan is.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over gymlessen voor de Bosweide en de Fontein. Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Dank u wel voorzitter. Eindelijk hebben de groepen 3 tot en met 8 van de Bosweide en de Fontein twee keer 45 minuten gym per week. Door de afstand naar de gymzaal aan de Pretoriusstraat was dit lange tijd niet mogelijk. Met het sluiten van de Beverbol moet echter gebruik gemaakt gaan worden van de sportzaal in de scholen. Echter zou een dansschool overdag een x-aantal uur de zaal bezetten, waardoor de scholen weer terug zijn bij af. Er kan niet meer voldaan gaan worden aan de twee keer 45 minuten gymnastiek per week. Terwijl dit wel als minimale eis is neergelegd door het ministerie van Onderwijs. Ook de sportraad, de onderwijsraad en de raad voor volksgezondheid hebben juist deze week een advies gegeven dat sport meer aandacht op de scholen verdient. Voor deze twee scholen wordt de, worden de reguliere gymlessen beduidend minder. Dit kan volgens Leefbaar Ridderkerk niet de bedoeling zijn. Graag krijgen we antwoord op de volgende vragen: klopt het dat een dansschool overdag de zaal van het MFA een aantal uren gebruikt, zodat er niet voldaan kan worden aan de twee maal 45 minuten lichamelijk onderwijs per klas? En vraag twee: kan de wethouder garanderen dat de scholen prioriteit krijgen om de gymnastieklessen te behouden?

De voorzitter: Mijnheer Nugteren, u heeft al eerder in deze raad gezeten. Maar in déze raad was het uw eerste bijdrage oftewel uw maidenspeech, van harte gefeliciteerd. Het woord is aan wethouder Smit.

Wethouder Smit: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, aanvankelijk was er genoeg ruimte voor de scholen en de dansschool om te gymmen en te sporten op de gewenste tijden in de desbetreffende gymzaal. Maar zoals u zult begrijpen, kunnen scholen qua leerlingenaantal dalen, dat hebben we in onze gemeente helaas ook wel eens gehad, maar dit jaar is het CBS de Fontein gegroeid qua leerlingenaantal. En hierdoor, om toch uw vraag in het goeie perspectief te plaatsen, hierdoor kan één groep – we hebben het over één groep, die één keer 45 minuten niet kan gymmen inde gymzaal op dit moment. Maar zij maken gebruik van het speellokaal van de school. En op dit moment zijn we aan het kijken hoe we het, nou ja, zo kunnen schikken dat de kinderen ook weer in de gymzaal terecht kunnen. Maar goed, dat betekent ook een beetje inschikken van eenieder die erbij betrokken is. Voorzitter, als het gaat over de prioriteit: natuurlijk is de bedoeling dat scholen kunnen gymmen in de gymzaal. Dat zal duidelijk zijn. Maar zoals gezegd: het is ook wel eens een beetje schikken, passen en meten. En ook speellokalen overigens, waar de twee scholen in Bolnes verschillende speellokalen hebben, die ook, ook die zijn bedoeld voor bewegingsonderwijs voor de jongste kinderen. Dat moet u niet uit het oog verliezen. Dus ook dat biedt, zet de vraag ook wel weer in een zeker ander perspectief, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Ja, voorzitter. Duidelijk antwoord.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter, ik probeer met voortdurend te beperken, maar ik kan het nu niet laten. De dansschool waarover gesproken wordt, is dansschool Larosa. Die is, sinds het aannemen van het integraal accommodatieplan veelvuldig in gesprek geweest om vooral hun plek in de Beverbol niet kwijt te raken. Mijn vraag is nu: als nu al blijkt dat men in de knel raakt in binnensportactiviteiten, accommodatie in Bolnes, kunt u dan misschien toch op korte termijn onderzoeken hoe er met de Beverbol wordt omgegaan? Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Smit: Voorzitter, volgens mij is dat een vraag naar de bekende weg, want we hebben al verschillende keren in deze raad aangegeven dat we het integraal accommodatieplan gaan actualiseren. En dat antwoord is nog onveranderd hetzelfde.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man, van de Burger op 1. En dan gaat het over zonnepanelen. En de hogere WOZ. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik wil in het kader van alle vragen wil ik deze, als ik de ambtenaren niet te veel grief, terughalen en alsnog schriftelijk doen. Als u zegt: 'stel 'm' doe ik het nu. Ik zie u verbaasd kijken. Ik...

De voorzitter: Ik heb, ja, u overvalt me enigszins. Maar als u het op een andere manier weet te stellen...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: ...denk ik dat u de raad daarmee een groot plezier doet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, precies. Dan...

De voorzitter: Gaan we naar de vragen over buslijn 601?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, graag.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, van de Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Er was toegezegd dat de bus, busdienst 601 in augustus dit jaar over nieuwe bussen zou kunnen beschikken. Omdat de bussen aan het eind van hun levensduur zijn. De raad is eind augustus geïnformeerd over het uitstel hiervan voor onbepaalde tijd, vanwege een softwareprobleem. De bussen staan al geruime tijd ergens. Hierover is gecorrespondeerd met de RET, waarbij ook het ongenoegen kenbaar is gemaakt. Er is gesteld dat voor 1 oktober de nieuwe bussen in gebruik genomen moeten kunnen worden, of er anders andere vervangende bussen beschikbaar gesteld moeten worden. Het is nu bijna 1 oktober. Mijn vraag is simpel. Hoe is het nu, hoe is de stand van de nieuwe bussen nu? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Op dit moment hebben we nog geen reactie gehad op onze brief aan de RET-directie om voor 1 oktober duidelijkheid te geven dat wij, als de nieuwe bussen er nog niet zijn, en die zijn dan er echt nog niet, want dat probleem is natuurlijk dat kan echt nog maanden duren helaas, denk ik, om... dat we voor de winter gewoon vervangende bussen krijgen, die gewoon volwaardig kunnen rijden, daar hebben we dus nog geen reactie op gehad. Volgens mij is het – ik weet niet – het is nu de twintigste, dus we hebben nog een dag of tien. We hebben gisteren wel overleg gehad met de buurtbusvereniging. En ook zij onderschrijven toch het idee wat het college al heeft, dat we eigenlijk de winter niet door kunnen met deze bussen. Dan gaat het niet om direct om verkeersveiligheid, maar het gaat over airco, het gaat allemaal dingen die gewoon heel oncomfortabel zijn en waar geen enkele RET-bus eigenlijk de kwaliteit haalt zoals die in Rotterdam rijden. Dus ja, we wachten natuurlijk 1 oktober af. We gaan ook weer bellen. We gaan vanaf volgende week gewoon bellen van: hoe ziet die directie dit? We willen gewoon een reactie horen, want anders hebben we gewoon een probleem.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Is duidelijk waar de vertragingen aan liggen? Ja, het is voor onbepaalde tijd. Die bussen staan ergens. Rijden ze? Rijden ze zonder apparatuur? Het is een beetje een apart verhaal? En is er ergens iets te claimen voor het feit dat dit allemaal uitgesteld wordt?

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, hoe verhoudt het antwoord van de wethouder zich tot de opmerking gemaakt in de hoorzitting bij provinciale staten, door het college bij monde van wethouder Smit en de MRDH, dat de RET Ridderkerk maximaal zou faciliteren om het busvervoer in Ridderkerk zo comfortabel mogelijk te maken en daar staat dit volgens mij haaks op.

De voorzitter: Anderen nog. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Sterker nog, de RET-directie heeft mij geloof ik voor de zomervakantie nog toegezegd dat er nieuwe bussen zouden komen, als de, of vervangende bussen zouden komen, volwaardig vervangende bussen zouden komen, als die nieuwe bussen er nog niet zouden zijn. Dus dat is misschien door de vorige wethouder in die vergadering gehoord, maar ik heb het ook nog een week of zes geleden gehoord. Dus daar refereer ik ook aan die brief, aan de RET-directie. Het zijn uw eigen woorden. Dus ik wacht, ik ga er ook van uit dat dat doorgaat, want anders hebben we gewoon een probleem. Ook met de RET.



De voorzitter: Heeft u daarmee ook mevrouw Van Nes-de Man beantwoord?

Wethouder Meij: Ja, u vroeg wat het probleem is. Nou ja, wij kunnen alleen maar het verhaal vertellen wat we van de RET horen. Dat het een softwareprobleem is. Natuurlijk lees je ook wel natuurlijk andere dingen, die er in Duitsland spelen. Of dat een rol speelt, weet ik gewoon niet. Het is een softwareprobleem. Software kan best lastig zijn, maar ja. Het zijn natuurlijk nieuwe bussen, dus meer weet ik niet dan dat wij aan informatie krijgen.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Ros van GroenLinks, die vragen wil stellen ook namens Partij van de Arbeid over de vergunningverlening van drie keer twee. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Bij de afsluiting van 3 x 2 deze zomer legde wethouder Van Os de map vergunningen met een groots gebaar naast zich neer, met de toezegging dat het volgend jaar allemaal makkelijker zou worden en de map minder dik zou zijn. Daarover willen GroenLinks en PvdA een aantal vragen stellen. Het college weet dat wij, evenementen en de lokale initiatieven een warm hart toedragen. Keer op keer hebben wij voorstellen daartoe ingediend. Snelle en eenvoudige aanvraag van vergunningen is daarvoor belangrijk. Het vergunningsverleningsproces is bij terugkerende evenementen in openbare ruimte zoals 3 x 2 een bron van grote en kleine ergernissen. Daarom een aantal vragen. Op wat voor aanpassingen en wijzigingen doelt de wethouder Van Os? Valt vergunningverlening eigenlijk binnen de verantwoordelijkheid van het college of de burgemeester, in dezen? Worden de wijzigingen in het vergunningsverleningsproces aan de raad gepresenteerd en kunnen we dat verwachten? En op welke manier word, worden de aanvragers bij vergunningverbeterslag betrokken?

De voorzitter: Daar mag ik op antwoorden. Wethouder Van Os verving mij, tijdens mijn vakantie als eerste loco, dat moet u opgefallen zijn. En zo was dat ook bij dat – ik zeg het nog maar een keer – prachtige evenement wat we 3 x 2 noemen en wat het al jaren zo goed doet. De eerste stap in dat hele vergunningverleningsproces, was het aanvragen van evenementenvergunning digitaal mogelijk te maken. Dat was echt wel een, dat had wel wat voeten in de aarde, dat was echt wel een dingetje en dat ging ook niet helemaal vlekkeloos. En dat was lastig en ingewikkeld, maar het is nu wel ingevoerd. Dus die eerste stap is gezet. En de tweede stap, en die is misschien nog wel belangrijker, en daar werken we nu aan en die is minstens zo lastig om te boekstaven, zal ik maar even samenvatten. En dat is bij terugkerende evenementen moet het mogelijk zijn om op basis van een eerder verleende vergunning de reeds bestaande informatie aan te vullen met wijzigingen ten opzichte van de vorige vergunning. Volgt u het nog helemaal? Op papier kan je het snappen, maar als je het zo uitspreekt, lijkt het ineens heel erg ingewikkeld. Dus bij jaarlijks terugkerende evenementen alleen de wijzigingen zou genoeg moeten zijn. Maar dat heeft wel wat voeten in de aarde. Dat is zover nog niet en dat is ook wel ingewikkeld, omdat we niet alleen met onszelf te maken hebben, maar ook met de hulpverleners, met de brandweer, met de politie, met nou, hoe... met constructies. We hebben rekening te houden met allerlei veiligheidsvoorschriften. Dat verlangt de samenleving ook van ons en dat merk je als er ergens een keer iets misgaat. Dan merk je hoe belangrijk het is dat we goed letten op die veiligheid bij evenementen. En nou ja, we denken dan aan verkeersregelaars, wat heel belangrijk is en certificaten bijvoorbeeld voor podia, springkussens en andere speeldingen. Nog onlangs is er een speelkussen met kinderen en al de lucht in gevlogen. Ja, dat wil je allemaal echt niet hebben. En met enige regelmaat gaan er ook tenten de lucht in en je moet toch wel enige kwalificatie van veiligheid hebben en het is de kunst – en dat is waar we de hele tijd over na aan het denken zijn en de hele tijd mee bezig zijn – het is de kunst om een evenwicht te vinden tussen veiligheid en hanteerbare risico's. Want 100% veilig, en 0% risico, bestaat niet in het leven. En dat moeten wij ons realiseren en dat is best ingewikkeld. Vergunningverlening is volgens de door u zelf vastgestelde APV een burgemeestersbevoegdheid. En dat staat in de APV artikel 2 vers 25. Of heet dat, noem je dat anders? Artikel 2 lid 25. Nou ja. U kunt het vast wel vinden. En het verbeteren van het vergunningsverleningsproces, want dat heb ik u al geprobeerd te schilderen, dat is een dynamisch proces. En dat gaat in stapjes en dat

gaat uiteraard in goed overleg met de aanvragers. We hoeven daar evenwel geen APV of wat dan ook voor aan te passen. Dus dat, u zult daar zelf weinig van merken, behalve misschien dat iedereen ooit zingend door Ridderkerk zijn evenementen loopt te organiseren. Dat is eigenlijk het doel waarnaar wij streven. Mijnheer Ros. Nog anderen? Dan gaan we naar mijnheer Soffree van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over het onderhoud van de vleugelnootboom bij de voormalige Huishoudschool. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Het is één van de mooiste bomen in Ridderkerk. De Kaukasische vleugelnootboom aan de achterkant van de Huishoudschool. Deze monumentale boom staat door achterstallig onderhoud op het punt ziek te worden. Een betrokken inwoner heeft tijdens de laatste commissievergadering aangegeven dat snelle actie nodig is, om de boom te redden. Het college heeft aangegeven dat Villex als antikraakbeheerder verantwoordelijk is voor het onderhoud van de boom. Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Is het college met ons van mening dat alles op alles gezet moet worden om de vleugelnootboom te redden? Welke concrete maatregelen gaat u daarvoor nemen en op welke termijn? In hoeverre beschikt Villex over de kennis die nodig is om een monumentale boom te onderhouden en is de keuze om haar daarvoor verantwoordelijk te maken, achteraf gezien niet ongelukkig geweest? Is het college bereid om het onderhoud van de boom over te nemen en een gezonde leefomgeving voor de boom, ook naar de toekomst toe te borgen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Soffree, naar aanleiding van de discussie vorige week in de commissie is er op 19 september door medewerkers van de gemeente een inspectie geweest. Ik kan u zeggen: de boom verkeert in gezonde staat, is dus niet ziek, maar de boom heeft echter wel op korte termijn onderhoud nodig. En u vraagt dan wat we gaan doen. Wat de gemeente, wat de mensen van de buitendienst gaan doen. Het dode hout wordt verwijderd, er wordt gefaseerd gesnoeid. Bestrating in de bak wordt weggehaald, zodat er water bij kan komen en er ook zuurstof bij kan komen en het moet allemaal voor november gebeuren omdat daarna de boom anders gaat bloeden. Wat is de rol van Villex? Nou, Villex is natuurlijk vastgoedbeheerder. Heeft geen verstand van bomen. Daar zouden ze een onderaannemer voor moeten inhuren. Maar daarover zijn geen specifieke afspraken gemaakt. Ik denk ook niet dat het al gebeurd is, maar het is niet zo dat dat vastgelegd was. We gaan het in de toekomst borgen, vraagt u. Daar kan ik positief over zijn. De boom staat op de groene kaart en kan gekenmerkt worden als een beeldbepalende, historische boom. Gedurende de huidige wijze van beheer van de Huishoudschool door Villex, neemt de gemeente de verantwoordelijkheid over om de vleugelnootboom te onderhouden.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel wethouder, voor het bemoedigende antwoord.

De voorzitter: Anderen nog? Gaan we naar de heer Rottier van de SGP en dan gaat het over Hoogwaardig openbaar vervoerplan. Ga uw gang, mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. In de provinciale staten zijn vragen gesteld door VVD en CDA, om aan de gemeente Ridderkerk te vragen om met een HOV-plan te komen voor het einde van 2018, als alternatief voor de gereserveerde ruimtelijke, voor de ruimtelijke reservering voor een tramlijn door Ridderkerk. De digitale link voor de vragen is ter beschikking gesteld en ook van het artikel in het AD van 11 september. Er is ook gepubliceerd op de voorpagina van Het Zuiden, 12 september. SGP-fractie heeft hierover de volgende vragen: hoe taxeert het college de gestelde vragen? Sluiten de gestelde vragen aan op de visie en plannen van het college met betrekking tot HOV in Ridderkerk? Indien gedeputeerde staten het college van Ridderkerk gaat vragen voor einde jaar een HOV-plan op te stellen, wat gaat het college hiermee dan doen? Hoe staat het college tegenover het tijdspad en wordt het HOV-plan betrokken in het mobiliteitsplan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zoals u weet heeft de provincie dacht ik in februari-maart uitgesproken dat voordat dat ruimtebeslag, je ruimteclaim wordt opgeheven, Ridderkerk een volwaardige HOV-alternatief moet bieden. Ik moet even die kant op kijken. En dat zijn we ook mee bezig. We zijn bezig met een plan van aanpak. Samen met de MRDH, een plan van aanpak te maken wat moet leiden uiteindelijk tot een hoogwaardige openbaarvervoersvisie. We zijn zelfs in gesprek ook met de provincie om aan de voorkant te kijken of de provincie ook mee wil kijken naar ons plan van aanpak, zodat ze eventueel nog dingen kunnen aangeven van dat zou ook, dingen die ze ook belangrijk vinden. Dus daar gaan we druk mee bezig. Uiteindelijk, als dat plan van aanpak er is, moet er een ontwikkelvisie komen. En dat willen we ook wel uitbesteden. Die kennis hebben we niet in huis, want die ontwikkelvisie moet natuurlijk aansluiten bij de OV, HOV-visie van Drechtsteden en bij de HOV-visie van Rotterdam die er al ligt. Daar moet het natuurlijk in ingepast worden. En de HOV-visie van Ridderkerk wordt eigenlijk dan de HOV-visie van de metropool zuidoost. En dan moet het ook een regionale inbedding krijgen, dat het niet alleen vanuit Ridderkerk maar dat we een regionale spreiding krijgen. dus we zijn met een plan van aanpak bezig. MRDH wil het mede trekken en we zijn dus ook in gesprek met de provincie. Sluiten de gestelde vragen aan op de visie? Ja. Eigenlijk kun je nu zeggen dat we op een gezamenlijke lijn zitten. Het is nog kijken hoe we dat goed kunnen formuleren. Dus eigenlijk zijn we ook wel blij met die vragen. Want dat geeft ook aan dat de provincie eigenlijk ook op die lijn zit. Dus ik zie die lijn en de vragen van de VVD-fractie en ik dacht ook de CDA-fractie als een bevestiging eigenlijk voor de spoor die het college nu inzet ten aanzien van de alternatieve HOV-visie. En die visie zal uiteindelijk een strategische ontwikkelvisie moeten bevatten, voor de langere termijn, maar ook een plan van aanpak moeten bevatten voor de korte en middellange termijn. Je kunt strategisch denken over tien jaar, maar er moet ook iets gebeuren over een paar jaar en over vijf jaar. Dus dat zal allemaal in die HOV-visie moeten komen. Dan in die brief, vragen staan ook de tijdsduur. Het moet voor eind 2018. Dat is op zich een heel ambitieuze deadline. Ook voor ons. Maar we streven er wel naar. Onze bedoeling is om in december te kunnen zeggen, dat die ontwikkelvisie afgerond te hebben. Dat betekent dat we nu ontzettend hard werken, wekelijks eigenlijk daarover vergaderen, overleg hebben. Eerst om het plan van aanpak te maken, en daarna om dat bureau te vinden om de ontwikkelvisie met ons samen te maken. Maar we gaan er nog van uit dat het nog wel gaat lukken aan het eind van dit kalenderjaar. Dus hoe staat het college ertegenover? Nou, nogmaals: ambitieus. Maar we willen het graag doen, want we willen ook heel graag die HOV-visie nog bespreken met de provincie voordat er provinciale verkiezingen zijn. Dat is ook met de provincie wel doorgenomen. Dat betekent dat dus in maart 2019 – ik weet niet of het bestuurlijk helemaal afgehecht kan worden nog, voor maart 2019, maar wel zo dat misschien gedeputeerde staten zich al kan uitspreken over die ontwikkelvisie die we nog gaan opstellen. En dan, nou, dan zijn we toch al een heel eind op weg.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter, voor dit antwoord van de wethouder. Dat was helder en ik ben blij om te horen dat er zoveel inspanning wordt gepleegd om hier actie op te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat men nu hard aan de slag gaat of aan de slag gegaan is, om deze visie te realiseren. In zijn eerder antwoord geeft hij aan dat in februari-maart het al bekend was. Tijdens de hoorzitting heeft de gedeputeerde nogmaals bevestigd dat wellicht het tracé van de tram eraf zou kunnen, mits er een voldragen HOV-plan ligt. Dus waarom komt hij nu pas in actie en is, heeft het werk dus blijkbaar vanaf februari stilgelegd. En u geeft aan dat wij de ontwikkelvisie die moet aansluiten bij de visie van de Drechtsteden en Rotterdam. In hoeverre bent u met Rotterdam en

Drechtsteden in gesprek om te bezien of een lightrail wellicht de oplossing kan bieden voor het probleem wat geschetst wordt, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er, ja, dat er hard gewerkt wordt. Dat is altijd goed. Maar het is niet voor het eerst zeg maar dat de provincie ja, het college maant om ja, serieus werk te maken van het openbaar vervoer in Ridderkerk. Dat geeft bij mij wel een beetje het gevoel van in hoeverre hebben we het nu aan onszelf te wijten, dat het...

De voorzitter: Klinkt een beetje op een betoog. Uw vraag?

De heer Rijsdijk: Mijn vraag is: in hoeverre hebben we het nu aan onszelf te wijten dat de claim van het tramtracé in de huidige vorm er nog altijd ligt. Als er al eerder werk gemaakt was van een plan, had die claim er misschien al af gekund. Kan de wethouder daarop reageren?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Voorzitter, ik ben vanaf 1 juni wethouder. Vanaf 1 juni ben ik hiermee aan de slag gegaan. Het is ook een van mijn prioriteiten om voor maart 2019 een HOV-visie te presenteren waar de provincie mee kan leven, waardoor we die ruimteclaim eraf kunnen halen. Ik ga niet terugblikken, ik ga niet vooruitkijken. Volgens mij zitten we op het goeie spoor, omdat we ook de goeie dingen met de goeie partners aan het doen zijn. Ja, daar wou ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Los, van Echt voor Ridderkerk. En dan gaat het over aanleg waterleiding door Oasen. Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. In Ridderkerk-Oost is Oasen begonnen met het vervangen van de metalen dienstwaterleiding voor een kunststof dienstwaterleiding. In een brief aan de bewoners laat Oasen weten, dat de aarding van de elektrische installatie in gevaar zou kunnen komen. Oasen neemt hiervoor geen verantwoordelijkheid. Bovendien zijn de kosten van controle en eventuele aarding voor rekening van de bewoners. Zo stelt Oasen. Deze kosten kunnen zo'n 700 euro bedragen. En vraag één is: is het college bekend met deze ontwikkelingen en heeft het college zonder voorwaarden toestemming gegeven aan Oasen voor deze operatie? Vraag twee: is het college met mij eens dat het afnemen van verworven rechten, zoals aarding, niet zomaar kan worden doorgevoerd zonder compensatie? En vraag drie: is het college bereid om Oasen hierop aan te spreken? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Vooraf voorzitter, ik vind het als alfa een beetje lastig om met zo'n natuurkundige mijnheer als mijnheer Los hierover te moeten debatteren. Ik ga mijn best doen. Ja. Het college is bekend met de vernieuwing van de koperen waterleiding. Dit was ook nodig. Want die waterleiding zat er natuurlijk vanaf de jaren zestig in. Nou, daar is natuurlijk altijd, badkamers, alles, dus dat paste allemaal niet meer. Die leiding kan de toegenomen druk dan ook niet meer aan. Wordt vervangen door een kunststofleiding. Alle huishoudens krijgen dan een aparte aansluiting. Dus dat wisten we. En dat is ook allemaal heel logisch. 'Het college is met me eens dat het verworven rechten zijn'. Het zijn geen verworven rechten. Het is natuurlijk allemaal gewoon provisorisch gedaan. Het zijn eigenlijk, het is eigenlijk een gedoogconstructie. Dat mensen met een draad om die ijzeren, of metalen leiding – als ik het goed zeg, moet ik, ik zie u nog eens knikken gelukkig – op die manier de aarde regelde. Maar dat is eigenlijk in deze tijd gewoon heel erg onveilig. Als er dan een storing optreedt, dan kan die via die waterleiding ook bij de burens terecht komen. Dus dat is een situatie die we eigenlijk helemaal niet meer willen. We hebben niet voor niks

aardlekschakelaars op al die elektrische machines die we in huis hebben. Dan de vraag: het moet dus veranderen. Het moet aangepast worden, het moet gemoderniseerd worden. Dat kost geld. Dan is de vraag: zijn we bereid hier om Oasen erop aan te spreken? Dat doen we niet. Want het is heel duidelijk ook zo geregeld, dat de waterleiding... Oasen is er voor de waterleidingaansluiting. En wat er achter de voordeur gebeurt, dat is gewoon de problematiek van de eigenaar. Dat geldt voor alle huizen. Dat geldt hier dus ook. Dat het nu in die brief genoemd is, heeft te maken met het feit dat het in Bolnes ook zo gegaan is en dat mensen toen verrast waren en opeens die draadjes moesten losmaken en mensen erop aanspraken. Oasen heeft gemeend het nu in die brief te moeten melden, om niet tijdens het proces problemen te krijgen. Maar nogmaals, wat er achter de voordeur is, is gewoon ja, voor de kosten van de huiseigenaar.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, dat is heel erg duidelijk. Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Anderen nog? Is niet het geval. Gaan we naar mevrouw Kayadoe, van Leefbaar Ridderkerk, die vragen stelt ook namens de Partij van de Arbeid over het feest op het Koningsplein. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Het was een groots feest op het Koningsplein. Er is door velen genoten. Maar Leefbaar Ridderkerk en PvdA is ter ore gekomen dat de Wijkideeteams benaderd zijn om een bijdrage te leveren voor de komst van Lee Towers tijdens het feest op het Koningsplein. Wij zijn hoogst verbaasd. Het doel van een Wijkideeteam is om inwoners meer te betrekken bij de eigen woon- en leefomgeving in de wijk. Daar is ook de subsidie van de gemeente voor verstrekt. Tevens hebben wij geconstateerd dat het feest niet toegankelijk was voor mindervaliden. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen. Klopt het dat de Wijkideeteams zijn benaderd om een bijdrage te leveren voor het optreden van Lee Towers? Zo ja, wat is hiervan de toegevoegde waarde in de wijk? Een enkel team heeft geen bijdrage kunnen leveren omdat het budget al op was. Hoe wordt de bijdrage verantwoord in de boekhoudkundige verantwoording van de Wijkideeteams naar de gemeente? En hoe kan het dat een aangeschafte AED in de wijk Drievliet niet goedgekeurd werd en een bijdrage voor een zanger in het centrum wel? En tijdens het feest was een klein gedeelte vrij gehouden voor mindervaliden, welke zich verplaatsten middels een rolstoel of scootmobiel. Dit stond echter niet aangegeven en waarom was dat niet? En mindervaliden welke niet in het bezit zijn van een rolstoel of scootmobiel, hebben van tevoren gevraagd of er een mogelijkheid geboden zou worden dat zij toch zittend het feest mee konden beleven. Echter zijn zij teleurgesteld terug naar huis gegaan. En waarom is er ook met deze groep, ondanks toezeggingen, geen rekening gehouden?

De voorzitter: Ook deze vragen mag ik beantwoorden, omdat u heeft vastgesteld dat het verstrekken van vergunningen een burgemeestersbevoegdheid is. En dat is ook eigenlijk onze enige link naar het feest. Want we hebben hier met elkaar afgesproken dat het leuk is als er een Koningspleinfeest zou zijn, maar dan moet er wel behoefte aan zijn, zodanig behoefte aan zijn, dat de mensen dat zelf gaan organiseren. Maar dat is wel vergund door ons. Ook hebben we gezegd: nou ja, als het nou helemaal niet anders kan en er zit nog een klein financieel gaatje, dan willen we ook wel bijspringen. Dat willen we dan ook nog wel doen. Dus het is particulier initiatief die het feest heeft georganiseerd. Maar uiteraard hebben wij afspraken gemaakt over veiligheid, over toegankelijkheid. En bij ieder groot evenement, dat is wel belangrijk om ons te realiseren, ieder groot evenement wordt geëvalueerd. En de opmerkingen die hier in deze raad zijn gemaakt, zullen, we zullen ervoor zorgen dat die opmerkingen worden meegenomen. Maar nogmaals, het is een particulier initiatief. Eigenlijk geldt hetzelfde voor de Wijkideeteams. De Wijkideeteams hebben een vrij besteedbaar budget, ter beoordeling aan de Wijkideeteams zelf. En zij leggen verantwoording af over het door hun bestede geld. Dat is niet ter controle. Dat is om bonnetjes te laten zien, zodat de accountant ook vindt dat het geld is uitgegeven waaraan gezegd wordt dat het is uitgegeven. Dat is het enige. De Wijkideeteams staat het vrij om het geld te besteden aan datgene wat ze zelf fijn vinden voor de buurt. Dus

uw opmerkingen nemen wij mee in de evaluatie die uiteraard nog niet is geweest. Want het is u misschien opgevallen, maar het feest op het Koningsplein is nog in volle gang. Als u hard loopt, kunt u nog even beachvolleyballen. Er zijn er onder ons die dat al gedaan hebben en dat was een waar genoegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zeker met name de opmerkingen die we geplaatst hebben met betrekking tot de mindervaliden en dan ook met name de mindervaliden die niet in het bezit zijn van een scootmobiel of rolstoel, die zouden we graag goed meegenomen willen hebben. dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. U heeft aangegeven dat er in het college gezegd is in een RIB in 22-3-2018 dat er een eenmalig beroep gedaan zou kunnen worden als het over dit feest gaat, voor een financiële tegemoetkoming. Ik heb begrepen dat er 6000 euro tekort is gekomen. Waarom is er dan met de Wijkideeteams contact opgenomen? Is men niet naar het college gegaan? Het ging allemaal heel ad hoc, binnen een paar dagen.

De voorzitter: Dat is een geheel nieuw element, ik zeg het nog maar een keer. Ik heb het niet over een RIB gehad, maar ik heb het wel erover gehad dat het organiseren van het feest een particulier initiatief is en daar worden deze en gene bij betrokken. En er worden geldschieters gezocht, sponsors, eenieder die wil meebetalen aan het feest. Dat was ook dé grote oproep vanuit deze raad en dat is hoe het is gegaan. En wie men precies waarvoor aanspreekt, ik geloof niet dat de raad daarover gaat en al helemaal het college niet. Dus daar heb ik de antwoorden niet op, en nogmaals: het staat de Wijkideeteams vrij om hun eigen geld te besteden. Daar wou ik het maar bij laten. We gaan naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie en dan gaat het over de bereikbaarheid van het sportpark Reijerpark voor fietsers en voetgangers. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Onlangs is KCR verhuisd naar een nieuwe locatie op het sportpark Reijerwaard en er wordt weer flink gesport. In 2016 is onze motie aangenomen, die erop toezag dat de bereikbaarheid van het sportpark voor fietsers en voetgangers verbeterd zou worden. In die motie werd het belang van een tijdige aanleg benadrukt, zodat vanaf de opening van de sportvelden ook de fietsvoorzieningen in orde zouden zijn. We zien helaas nog geen gerealiseerd fietspad en geen voetpad. Vraag van de ChristenUnie is nu: waarom zijn deze werkzaamheden niet tijdig uitgevoerd. En de tweede vraag: wat is dan nu de huidige planning?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Klopt. De werkzaamheden zijn niet tijdig uitgevoerd. Je kunt ook zeggen: zijn uitgesteld. Want dat is dus een bewuste keuze, namelijk. Eigenlijk willen we dat pas gaan aanpassen als de verbouwing van het Reijerpark helemaal afgerond is. Het rijden met vrachtwagens daar en tegelijkertijd een rotonde reconstrueren, leek ons niet handig. Dus we wachten tot – dacht ik – eind oktober. Tot de herfstvakantie. Want dan zijn, dan is de verbouwing afgerond van de hal en dan zijn ook de scholieren van de scholen met herfstvakantie. En in die week worden de werkzaamheden afgerond en dan hopen we dat het ook heel veilig en zonder ongelukken gaat gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Helder. Ik was, nou, ik was dan ook nog wel benieuwd. Er was ook een krediet vastgesteld, een jaartje later, 172.000 euro. Om veilig fietsverkeer mogelijk te maken daar. En we waren benieuwd op welke manier u die dat, op welke manier u dat daarin gaat meenemen.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

Wethouder Meij: Het antwoord op die vraag moet ik u nog even schuldig blijven. Kom ik nog later een keer bij u op terug, via de commissie.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Breeman van het CDA, en dan gaat het over onderhoud van de voormalige Huishoudschool. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Zoals bekend, verkeert de Huishoudschool helaas niet in een optimale staat. Het absolute minimale onderhoud aan het gebouw van de laatste jaren leidt tot een toename van gebreken aan dat gebouw. Gedurende de laatste jaren dat Villex het beheer voert over de Huishoudschool, zijn er zover bekend slechts minimale en noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd. De vraag hebben we dan ook, CDA vraagt dan ook graag geïnformeerd te willen worden ten aanzien van de bestaande contractvoorwaarden tussen gemeente en Villex omtrent de overeengekomen onderhoudsverplichtingen van de voormalige Huishoudschool. Wat verstaan we onder het veelvuldig benoemde minimale onderhoud, in relatie tot de contractuele verplichtingen van Villex? Gelet op de veiligheid, brandveiligheid van het pand, zouden we mede geïnformeerd willen worden of binnen de normen van de brandweer dit voldoende is gewaarborgd en daarmee de werkomgeving als een veilige plek kan worden aangemerkt voor de huidige gebruikers. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Smit.

Wethouder Smit: Dank u wel voorzitter. Uit de redelijk uitvoerige besprekingen in de commissie Samen Wonen van 14 dagen geleden, denk ik dat voor iedereen wel duidelijk is geworden dat zowel de raad als het college veel belang hecht aan het in stand houden van de Huishoudschool, en dat we er ook alles aan doen om de Huishoudschool in stand te houden. En bij die gelegenheid heb ik volgens mij ook verschillende keren aangegeven dat het onderhoud van de Huishoudschool is gericht op die instandhouding daarvan en alles wat daarvoor moet plaatsvinden. Dat wil niet zeggen dat het altijd minimaal onderhoud is, maar zodanig onderhoud dat de Huishoudschool in stand blijft. En dat betekent dat het minimaal schoon, heel en veilig moet zijn. Als het gaat over die veiligheid, dan stelt u een vraag over brandveiligheid. De ontruimingsinstallatie van de Huishoudschool, inclusief de brandmeldcentrale en alle blusvoorzieningen, die worden jaarlijks gecontroleerd en onderhouden, in opdracht van Villex en de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, die houdt hier toezicht op. En hiermee is geborgd dat de werkomgeving in de Huishoudschool als veilig aangemerkt kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Ja, dank u voorzitter. Nou, ik... bemoedigende informatie van de wethouder. En toch horen we wel af en toe punten die toch wel misschien onveilige situaties teweeg kunnen brengen. En daarom is ook zeg maar een beetje onze vraag hierbij of er nog eens een keer gekeken kan worden of alles wat... Ik begrijp best wel dat het minimale gedaan wordt. Maar dat het ook in een veilige toestand verkeert. En daar maken we ons soms wel eens zorgen over. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder nog.

Wethouder Smit: Ja, volgens mij werd er geen vraag gesteld voorzitter, maar ik zou toch via de heer Breeman dan de oproep willen doen aan alle gebruikers. Meld simpelweg bij Villex, als er dingen geconstateerd worden waarvan men denkt 'zit dat wel goed en moet daar niet naar gekeken worden?' Want dat is toch de eerste rij, dat de gebruikers eventuele gebreken melden bij Villex.

De voorzitter: Nou, dat heette met recht het vragenuur. En daar is nu een einde aan gekomen.

### **3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 31 mei, 14 juni, 5 juli en 10 juli 2018**

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 3, vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 31 mei, 14 juni, 5 juli en 10 juli 2018. Iemand daarover? Dat is niet het geval, zodat die allemaal zijn vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie.**

De voorzitter: Agendapunt 4, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dat is ook vastgesteld.

### **5. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Paardenstal Pruimendijk ongenummerd**

De voorzitter: Agendapunt 5, ontwerpverklaring van geen bedenkingen Paardenstal Pruimendijk ongenummerd. Dat is ter vaststelling. Mevrouw Vlasblom.

Mevrouw Vlasblom-Liezenga: Dank u voorzitter. Ik onthoud me van stemming, in verband met persoonsbelangen. Dank u.

De voorzitter: Dat is heel zorgvuldig, maar u kunt, blijf gewoon zitten. Het is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is vastgesteld.

### **6. Actieplan Luchtkwaliteit 2018 – 2022**

De voorzitter: Agendapunt – ik moet wel opletten hoor – agendapunt 6. Actieplan Luchtkwaliteit 2018 – 2022. Het staat hier ter debat, met een eerste termijn van 3 minuten en het woord zal gevraagd worden door Partij van de Arbeid, Burger op 1, GroenLinks, SGP en VVD. Op uw desk vindt u uw motie ingediend door de SGP. We hebben afgesproken een totaal van 45 minuten hieraan te besteden. Ik ben nog niet helemaal klaar. Nog een klein zinnetje. Namelijk: het college stelt voor het conceptraadsbesluit onder 3 te wijzigen in: het college opdracht te geven de financiële consequenties te verwerken in de decemberwijziging 2018 en de begroting 2019. Min of meer techniek, maar zo is het in de commissie afgesproken. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, u geeft in het begin van uw introductie aan dat er een aantal partijen het woord zullen voeren. Dit is voor mij eigenlijk een heel erg onbekende procedure. Misschien moeten we het daar ook eens een keer over hebben in het presidium. Dat er van tevoren moet worden aangegeven wie het woord wel of niet zullen voeren. Voor nu wil ik even aangeven dat ook ik, D66, graag het woord zou willen voeren. Dank u.

De voorzitter: Het is overigens een gebruikelijke procedure. Die wordt dan afgesproken in de commissie. Maar ik, u... Dat ontnemt... Ja, ja, wel waar. Echt waar. Dat, maar dat ontnemt niemand het recht hier toch het woord te willen voeren. Uiteraard krijgt u het woord als u uw hand opsteekt. Dus ik ga nu ook een rondje maken, maar het eerst krijgt het woord mijnheer Rottier van de SGP. En dan zie ik graag handen. Niet? Ja, maar ik kom niet meer langs met mijn ogen. Mevrouw Ripmeester. Mijnheer Van Neuren. Mijnheer Piena. Mijnheer Ros. Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Fräser. Heb ik ze zo allemaal? Drie kwartier, hebben we met elkaar afgesproken. Het woord is aan mijnheer Rottier van de SGP. Drie minuten.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Goed nieuws gelezen in het actieplan Luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit is in Ridderkerk de afgelopen jaren verbeterd. Er staan grafieken in het plan, die een mooie daling van luchtverontreiniging weergeven. Het zou goed zijn om ook onze inwoners hiervan op de hoogte



te stellen via de Blauwkai. Kan de wethouder dat toezeggen? Het college scherpt de ambitie voor de luchtkwaliteit aan. Aan de wettelijke Europese normen wordt intussen voldaan. En nieuw is dat het college gaat streven naar het halen van de strengere normen, die de World Health Organization adviseert. Dat is een goede zaak, waar de SGP mee instemt. Hoewel de regio en snelwegen om Ridderkerk heen voor het grootste deel de luchtkwaliteit bepalen, dragen lokale maatregelen zeker ook bij aan de verbetering van de luchtkwaliteit. In het actieplan worden 13 maatregelen voorgesteld. Het valt op dat de luchtkwaliteit binnen Ridderkerk ook nog verschillend is en met name de Rijsingel, de hoogste roetemissie heeft. De SGP is van mening dat op alle plaatsen de WHO-normen dienen te worden gehaald en dat locaties waar dat niet het geval is, met voorrang die aan te pakken. Mogelijk dat maatregelen voor spreiding van het verkeer of ontmoediging van deze route hieraan kunnen bijdragen. De SGP dankt alle instanties uit de Ridderkerkse samenleving die adviezen voor de maatregelen hebben aangeleverd, te weten het beleidsplatform Natuur, Milieu en Duurzaamheid. De werkgroep Lucht en Geluid van de wijk West. 3VO.Biotoop en het wijkoverleg Drievliet / Zand. Zo blijkt de kracht van de Ridderkerkse samenleving en een flink aantal adviezen wordt uitgevoerd in het actieplan of wordt voorzien via een andere route. In Ridderkerk kan de burger zelf ook bijdragen. Zo kan het lokaal gebruik van de auto best minder. En kan de fiets als goed alternatief dienen. Een terecht actiepunt in het plan. Met betrekking tot vuurwerk is de SGP van mening dat er nog wel een tandje bij kan. Er wordt in het actieplan aangesloten bij de lobby van de grote steden voor een landelijk verbod. Invoering kan echter nog wel jaren op zich laten wachten. Daarom dient de SGP een motie in om alvast lokaal stappen te zetten. Vuurwerk geeft een enorme piekbelasting aan fijnstof en andere verontreinigingen, evenals geluidsoverlast. Er zijn metalen waarvan in de nieuwjaarsnacht zelfs 99% van de jaarlijkse emissie wordt uitgestoten. Daarnaast vallen vele gewonden en vinden ook nog eens veel vernielingen plaats. De motie beoogt een onderzoek naar mogelijke uitbreiding van vuurwerkvrije gebieden. Op het Dillenburgerplein en het Vlietplein zijn hiermee goede ervaringen opgedaan en de bevolking is hieraan gewend. Tijd om beleid voor uitbreiding te gaan opstellen. Het actieplan is een goed moment om te inventariseren welke locaties eveneens in aanmerking kunnen komen als vuurwerkrij gebied. De SGP denkt dan met name aan gebieden rond instellingen voor ouderen en dierenweiden, om zo de overlast van verontreiniging en geluid terug te brengen, evenals het vandalisme. Tevens kan aan de burger worden gecommuniceerd, dat overlast niet acceptabel is en het draagvlak voor terugdringen van vuurwerk worden vergroot. Uit het groot aantal...

De voorzitter: Uw drie minuten zijn...

De heer Rottier: ...mede-indieners...

De voorzitter: Mijnheer Rottier, uw drie minuten zijn om.

De heer Rottier: Laatste zin. Uit het groot aantal mede-indieners blijkt dat er behoefte is in de raad aan deze uitbreiding op het actieplan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, goed. Dank u wel. Mevrouw Ripmeester. Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is fijn dat de raad en het college grote waarde hechten aan verbetering van de luchtkwaliteit in Ridderkerk. Wij zijn ook blij met een plan en blij dat voor al die platforms en werkgroepen die mee willen blijven denken. Ook de door ons aangezwengelde discussie omtrent houtrook en houtstook heeft hierin zijn weerslag gekregen en wij verwachten daar veel van. In het plan staat dat er veel is bereikt en dat is een mooie uitspraak. Onze fractie zou het op prijs stellen wanneer in dit plan de doelstellingen wel SMART zouden worden uitgewerkt, zodat we over drie jaar ook daadwerkelijk de vooruitgang en de effectiviteit van genomen maatregelen kunnen zien. Het college en de raad hebben zichzelf ook een doelstelling opgelegd ten aanzien van de CO2-reductie, maar daarover vinden we niets terug in het plan. Wij vragen de toezegging van de wethouder dat hij daar wel degelijk aandacht voor heeft en over inspanningen en resultaten verslag zal doen. In het plan missen wij de koppeling met het

onderzoek naar fijnstof, zoals besproken bij het recent besloten wijkontwikkelingsplan Oostendam. Het is de bedoeling dat de bewoners in Drievliet Het Zand zelf meten en de vraag is: kan dit dan ook in Oostendam? En wat gebeurt er met de resultaten? Deze moeten uiteraard wel kunnen leiden tot bijsturing en invloed. Nieuwbouw van de Gemini gaat door en gezien de doelstelling in dit actieplan, verwachten wij dat dat op een andere locatie zal zijn dan pal naast de Rotterdamseweg. U kent ons standpunt dat wij kinderen, gezondheid, veiligheid en luchtverontreiniging niet goed samen vinden gaan. De Partij van de Arbeid-fractie vindt de schermen bij West- en Oosterpark belangrijk en wij kunnen ons voorstellen dat de gemeente daaraan zo nodig een financiële bijdrage levert. De schermen hebben ook een geluiddempende werking en wij zien het actieplan Reductie Geluidsoverlast graag tegemoet. Er is nog een aspect wat mogelijk aandacht behoeft en dat is de uitbreiding van Rotterdam The Hague Airport. Ridderkerk heeft al te lijden onder de snelwegen én de drukke vaarroute en nu zou daar mogelijk meer invloed kunnen komen uit de derde dimensie. Graag horen wij van het college of en hoe de zorgen van Ridderkerk worden overgebracht. De SGP verzoekt om steun om het aantal vuurwerkvrije zones uit te breiden. Het is goed als kwetsbare locaties meer bescherming genieten, maar dan moet er wel gehandhaafd kunnen worden, want anders is het een wassen neus. Daarom vragen wij het college om inzichtelijk te maken hoeveel middelen er vrij gemaakt moeten worden om tijdens de vuurwerkdagen voldoende handhaving in te kunnen zetten. En betekent de inzet op het ondersteunen van het streven naar een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen dat op termijn ook een gemeentelijke vuurwerkshow niet meer mogelijk zou kunnen zijn? Dit is onze bijdrage voor de eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Van Neuren. Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Partij 18PLUS is van mening dat Ridderkerk te kampen heeft met een slechte luchtkwaliteit. Ook al hebben we geen grip op alle oorzaken, zijn we tevreden met de acties die voortvloeien uit het actieplan Luchtkwaliteit 2018 – 2022. Het planten van extra bomen en het dichten van de gaten langs de A15 en de A16 kunnen bijdragen aan een betere luchtkwaliteit. Bij het laatste willen we graag dat het college op zoek gaat naar afdichtingen welke bijdragen aan een betere luchtkwaliteit en waar het terugdringen van geluidsoverlast als tweede prioriteit stelt. Een opvallend punt is het plaatsen van de meters bij bewoners, met als doel bewustwording creëren. We kunnen de wethouder volgen om zo een breder netwerk binnen de hele gemeente te krijgen, maar om dan uiteindelijk geen intentie te hebben iets met de data of de uitkomst te kunnen doen, gaat ons voor een budget van 10.000 euro te ver. Graag zouden we de wethouder willen, van de wethouder willen vernemen of hij deze BIG-data ook gaat gebruiken in vervolgacties en zo ja: welke? Tevens kwam uit de commissievergadering naar voren dat wat betreft het lobbyen een passieve houding aangenomen wordt. Partij 18PLUS verzoekt het college actief op zoek te gaan naar potjes met geld, zowel lokaal, regionaal, landelijk en in Europa, om aan te wenden voor de acties in dit plan. Net als eerder genoemde punten is in het coalitieakkoord opgenomen dat we binnen de mogelijkheden die er zijn, vuurwerk in de wijken willen terugdringen. Ouderen en dieren mogen geen hinder ondervinden van onze jaarlijkse traditie en daarom dient Partij 18PLUS de motie van de SGP mede in. Dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren. Dat was uw eerste bijdrage in deze raad, oftewel uw maiden speech. Van harte gefeliciteerd. Fijn. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Het blijven verbeteren van de luchtkwaliteit is een must voor zowel de huidige als toekomstige generaties inwoners van Ridderkerk. VVD Ridderkerk dringt er daarom op aan om actieplannen als deze van concretere acties te voorzien. 'Acties uit een actieplan verder uit moeten werken' is daarom voor ons te algemeen. Tevens vinden wij het jammer dat er weinig tot geen aandacht is voor de vervuiling door de scheepvaart en de luchtvaart. Het streven naar een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen ondersteunt de VVD Ridderkerk niet. De huidige beperking van de afsteektijden en bepaalde vuurwerkvrije zones moet ervoor kunnen zorgen dat één keer per jaar een traditie in stand

kan blijven. Uiteraard is ook VVD Ridderkerk zich bewust van de risico's die met het afsteken van vuurwerk gepaard gaan. Voorzitter, de VVD Ridderkerk vindt de motie van de SGP sympathiek. En de overige partijen die hem mede ingediend hebben, toch zullen wij deze niet steunen. De burgemeester heeft in het verleden al vaak aangegeven dat het handhaven van het vuurwerkverbod op de huidige vuurwerkvrije zones al bijzonder lastig is en dan heeft het geen nut om onderzoek te doen naar meer van deze zones. Daarbij hebben wij er alle vertrouwen in dat de burgemeester echt wel weet welke plekken er eventueel voor in aanmerking zouden kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Tijdens mijn wekelijkse hardlooperdronde, voorzitter, merkte ik het. De lucht hier is brandschoon. Geen vervuiling. Het enige wat ik rook, was geurend gras. Ik hoorde de vogels zingen. Het hoesten, wat ik altijd heb na afloop, kan niet anders dan van de frisse nazomerlucht zijn. We mogen ons gelukkig prijzen dat we in dit illustere rijtje voorkomen waar mensen heenkomen om écht even op adem te komen. De Zwitserse Alpen, de Zweedse bossen en Ridderkerk. Voorzitter, in de goednieuwsshow die het college naar buiten heeft gebracht, is er letterlijk geen vuiltje aan de lucht. Helaas is dit volgens GroenLinks geen beeld van de werkelijkheid. Op alle luchtkwaliteitkaarten van het ministerie is te zien hoe vervuild de lucht rond Ridderkerk is. Om de kwaliteit van de lucht te bepalen, worden de concentraties stikstofdioxide en fijnstof bekeken door het ministerie van volksgezondheid en milieu. Zuid-Holland scoort hierbij veruit het slechtst van de Nederlandse provincies. En de twee allerslechtste gemeentes van Ridderkerk zijn volgens RIVM Rotterdam en Alblasterdam. Ridderkerk wordt niet apart vermeld, maar ligt hier precies tussenin. De meest vervuilde regio van Nederland dus. Natuurlijk is onze lucht wel schoner geworden de laatste decennia, door een totaal van internationale en nationale maatregelen. Wanneer wij de Ridderkerkse stukken doorlezen, vindt GroenLinks het vooral bijzonder dat de link met CO<sub>2</sub>-uitstoot niet gelegd wordt. Het woord lijkt zelfs vermeden te worden. Ridderkerk realiseert maar een fractie van de eigen CO<sub>2</sub>-doelstellingen. Uit mijn hoofd nog een 10%. Allerlei Ridderkerkse organisaties hebben prima input geleverd. En daar heeft het college een paar leuke en sympathieke maatregelen geselecteerd, om te laten zien dat we echt wel lekker groen bezig zijn. Wat deze maatregelen werkelijk bijdragen aan de luchtkwaliteit, of bijdragen aan de uitstoot van CO<sub>2</sub>, die in 2050 op nul moet staan, staat er niet bij. En waarom juist deze maatregel genomen moet worden? We zullen het nooit weten. Tot slot voorzitter. GroenLinks wil wel de relatie luchtkwaliteit en CO<sub>2</sub>-uitstoot leggen. We staan voor een enorme duurzaamheidsopgave. En een energietransitie, waarbij nadrukkelijk naar gemeentes gekeken gaat worden. Voor veel maatregelen die nodig zijn om deze CO<sub>2</sub>-doelstellingen te halen, geldt dat het ook de luchtkwaliteit zal verbeteren. Daarom is er een totaalvisie nodig op hoe, op welke manier Ridderkerk haar eigen en de Parijse doelstellingen gaat halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Aandacht voor de luchtkwaliteit in Ridderkerk is en blijft hard nodig. Dat geven de waarden aan van de World Health Organization ook aan. Dit document is wederom een document vol vaagheden, maar de raad mag wel instemmen met structureel-incidenteel stevige uitgaven. Daar heeft Burger op 1 problemen mee. In oktober komt het collegeakkoord met daarin nieuwe plannen van dit college en wat het moet gaan kosten. Wij zouden dit plan graag in samenhang met het collegeakkoord bekijken. Dit college heeft immers al in de korte tijd dat ze actief zijn, circa 2,5 miljoen uitgegeven. Al deze uitgaven zijn tot nu toe niet of nauwelijks onderbouwd. Het rapport waar Alterra, van Alterra waarnaar wordt verwezen, praat niet alleen over veel bomen, maar ook dat er gewerkt moet worden met bepaalde snoeivormen en maaibeleid. Gaat een deel van de 50.000 euro ook naar deze aandachtspunten? Het gebied binnen de bebouwde kom voor Ridderkerk staat op een lijst van Alterra op de 334<sup>e</sup> plek van alle gemeenten in Nederland, als het gaat over groen. Binnen de bebouwde kom, staat erbij. Daarnaast kijkend zijn we blij met de inzet voor meer bomen in Ridderkerk. Maar waar komen deze te

staan? In het Oosterpark? Het Waalbos? Bij Bolnes-Zuid? Het gaat om veel bomen in vier jaar. Maar onze buitengebieden en parken hebben hun eigen middelen voor groenvoorzieningen. Voor dit grote bedrag kan ook heel goed een extra investering gedaan worden, bijvoorbeeld in de vorm van grondtalud in het Oosterpark langs de Rijksweg. Waarom is er niet meer specifiek ingezoomd op de uitvoering van dit plan? De 10.000 euro voor onderzoek naar walstroom. Hoeveel schepen liggen er per jaar aan de wal in Ridderkerk? En wat is de uitstoot van een schip wat niet vaart? Meetapparatuur, alleen om bewustwording te creëren. Waarom wordt die niet ingezet bij de bewoners van de Rijnsingel? Kan een apart onderzoek uitbesparen. Scheelt je 10.000 euro. De wethouder gaf aan bij het vragenuurtje zonet, dat een meetpunt bij Ridderkerk-Oost zinloos is, vanwege het vaste meetpunt aan de Hogeweg. Laat dan heel die meetpunten vallen. Dat scheelt je ook weer 10.000 euro. Partij 18PLUS ziet ook de toegevoegde waarde van de meetapparatuur voor bewoners niet in, begreep ik net. Een groot ingenieursbureau in infrastructuur heeft enkele jaren geleden een presentatie gegeven over korven aan de geluidswal, met daarin materiaal wat fijnstof dichtbij de bron vasthoudt, en wat er door regen uitspoelt zodat het niet meer in de lucht komt. Waarom wordt er niet naar dergelijke zaken gekeken? Burger op 1 mist elke inzet op innovatie en ambitie in dit plan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u, dank u voorzitter. Terwijl wij al jaren horen dat er hard wordt gewerkt aan de luchtkwaliteit in Ridderkerk, is de kwaliteit hiervan nog steeds niet goed genoeg. Het college noemt in dit voorgestelde plan een aantal concrete acties om te komen tot schonere lucht en ik zou graag ingaan op een aantal van deze acties. Mijn fractie hoort al sinds 2010 dat de voertuigen en machines in het gemeentelijk wagenpark duurzaam zullen worden gemaakt. Dat zou een geleidelijk proces zijn, en dan zouden we de oude voertuigen vervangen met duurzame voertuigen. Ik ben dan ook verbaasd dit actiepunt nu in deze actieplan terug te vinden. Dit zouden we toch al jaren geleden geregeld moeten hebben? Vraag aan de wethouder is nu dan ook: wat is er nu anders dan voorheen? Daarnaast, voorzitter. We weten allemaal dat de A15 niet alleen zorgt voor veel irritatie, vanwege dagelijkse files, maar dat ook deze snelweg naast de A16 overigens, een significante bijdrage levert aan de luchtvervuiling en geluidsoverlast in Ridderkerk. In het actieplan staat, dat het college blijft lobbyen met andere overheden voor de verbetering van luchtkwaliteit in Ridderkerk. Dat vind ik een hele mooie ambitie, voorzitter. Maar de term 'blijft' vind ik wel heel erg verbazend. Want waarom heeft de gemeente Ridderkerk toen de motie van de Tweede Kamer op initiatief van de VVD en de Partij van de Arbeid, waarin werd opgeroepen om de opgave tussen de A15, het knooppunt op de A15 tussen knooppunt Ridderkerk en het knooppunt Gorinchem prioriteit te geven, niet gelijk gestart met lobbyen om dat voor elkaar te krijgen langs de Ridderkerkse grenzen? Nu wordt met miljoenensteun van de provincie de A15 tussen Papendrecht en Gorinchem, Gorkum aangepakt. Dit had net zo goed Ridderkerk kunnen zijn als wij iets harder hadden gelobbyd. Wat heeft het college destijds gedaan om ervoor te zorgen dat bij de uitvoering van deze motie werd ingezet op Ridderkerk? En wat is er nu anders? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. We gaan naar de wethouder. Wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we kunnen, en dat is ook al genoemd, vaststellen dat luchtkwaliteit in de afgelopen periode verbeterd is. Dat is de ene kant. En dat er in de komende jaren ook nog heel wat werk blijft te doen anderzijds. Dus het een sluit het ander niet uit. We blijven hard werken, we moeten ons inzetten. We hebben ons ook de afgelopen jaren ingezet op allerlei mogelijke manieren. En ik denk ook dat dat onze opdracht is, om bezig te blijven met de luchtkwaliteit. En dan moeten we ook nuchter en reëel zijn. En dan moeten we de maatregelen concreet maken en ook overzichtelijk en haalbaar. En tegelijk beseffen we ook dat we afhankelijk zijn van veel partijen en ook van de omgeving. Maar we hebben de opdracht om hier in Ridderkerk te doen wat mogelijk is. En de SGP wijst daar ook terecht op.

Het is ook de rol van de inwoner die daarbij nadrukkelijk ook aan de orde is. Voor ons eigen gedrag, vervoer.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Als u in dit geval de SGP citeert, dan ben ik wel verbaasd dat het over de inwoner gaat, want de SGP gaf aan dat de Ridderkerkse samenleving eigenlijk alleen bestaat uit wijk Drievliet, wijk West, natuur en milieu, Platform Natuur en Milieu en nog iets. Een 3VO-biotoop en de werkgroep Lucht en Geluid. Ik hoop dat u iets verder gaat met het aanduiden van alle inwoners.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik heb toch duidelijk gezegd dat behalve al die instellingen die ik inderdaad genoemd heb en bedankt heb, maar ik heb het over alle inwoners gehad en dat zijn ze werkelijk allemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Japenga: Ja, voorzitter. Het is dus ook best wel goed nieuws wat we hebben, zonder achterover te leunen. Nee, juist niet. We gaan ook voorwaarts. En de raad besluit daar vanavond over. En de SGP geeft ook aan: maak ook het goede nieuws bekend. Zet ook in de Blauwkai dat je ook resultaten hebt geboekt en bereikt. En dat is ook goed, om ook de goede dingen te benoemen. En zichtbaar te maken. Heel vaak weten we inderdaad wel wat niet goed gaat, te benoemen, maar laten we ook de goede dingen benoemen. Ik draag daar graag aan bij en werk daar graag aan mee.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Zou de wethouder dan gelijk in deze Blauwkai kunnen meenemen de cijfers van de CO<sub>2</sub>-uitstoot? Dat is eigenlijk wel een mooi verband. Dank u wel. En de resultaten die het college daarmee de laatste 8 jaar bereikt heeft.

Wethouder Japenga: Voorzitter, de CO<sub>2</sub>-reductie hebben we u onlangs over geïnformeerd. U citeert daar ook uit, zeg maar, die gegevens. En dat we daarin heel erg achterblijven, dat is ook volstrekt duidelijk. En dat mag ook genoemd worden. Want dat betekent ook een opgave voor iedereen. Niet alleen voor het college, voor de raad, de regio, maar voor iedereen in deze gemeente. Dus ik zou daar ook prima achter staan om ook de CO<sub>2</sub>, waar ik even nog wat verder over wil, op wil ingaan, om daar aandacht...

De voorzitter: Eerst even mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien dat de wethouder er nog verder op ingaat, maar mijn vraag was: waarom is dit uit dit plan gelaten, de CO<sub>2</sub>-reductie?

De voorzitter: Ja, ik wil toch wel in het algemeen voorstellen om de wethouder even zijn betoog af te laten maken alvorens er ... dat is handiger. U refereert er zelf aan. Wethouder.

Wethouder Japenga: Voorzitter, er is niks uit het plan gehouden. Het is zo dat wij hebben een milieu- en duurzaamheidsprogramma. Die is vastgesteld, enige tijd geleden. En wij rapporteren jaarlijks daarover, op al die onderwerpen die u nu noemt. En de vraag van de Partij van de Arbeid was ook: waar krijgen we dat dan te horen, van die CO<sub>2</sub>-reductie. Nou, dat is in die rapportage, die u in december weer tegemoet kunt zien. En de heer Ros merkt ook terecht op: 2050 CO<sub>2</sub> nul, energieneutraal. Hoe krijg je het voor mekaar? Nou, dat is inderdaad een grote vraag. En de heer Ros zegt het ook, van: ja, daar hebben we nou eigenlijk behoefte aan. Niet aan zo'n plan, zeg maar. Maar we hebben behoefte aan een groot masterplan. Een grote

visie. Dat klopt. En die komt eraan. Op 3 oktober is de raad uitgenodigd om daar alvast kennis van te nemen, hoe we dat gaan doen. Dus die hele energietransitie, dat vraagt en krijgt een eigen aanpak voor de komende jaren. En dat doen we ook in regionaal verband, dat hebben we lokaal te doen maar ook in regionaal verband. Daar gaan we schetsen hoe wij richting 2050 onze energie gaan opwekken. Dan de doelstellingen heeft de Partij van de Arbeid het over, om die SMART te formuleren. Natuurlijk, er staan een dertiental actiepunten in en daar gaan wij aan werken en daar zullen we de raad ook over rapporteren en een aantal van die actiepunten betreffen ook onderzoek. Nou, op basis van dat onderzoek komen we bij de raad terug om aan te geven wat we gaan doen. Verder...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik had in mijn bijdrage een opmerking over het onderzoek naar de walstroom in Ridderkerk. Dat is, er wordt een 10.000 euro bedacht alleen voor onderzoek naar de walstroom. Is de wethouder misschien bereid om te zeggen van: nou, misschien moeten we nog eens even kijken hoeveel schepen er daadwerkelijk liggen, zodat dat van het budget afgestreept kan worden en als er dan nog zo'n punt is...

De voorzitter: Nee, maar wacht even, u heeft uw eerste termijn gehad.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: De wethouder is nu in zijn eerste termijn bezig. Die komt wellicht nog op al uw aanmerkingen. Dus u, ik vind uw interruptie wat vroeg. Misschien moeten we even afwachten wat de wethouder allemaal nog naar voren brengt. Want u herhaalt gewoon wat u in uw eerste termijn al gezegd had. Wethouder.

Wethouder Japenga: Ja, voorzitter. Dat klopt, die vraag lag nog voor wal. Om zo maar te zeggen. En daar kom ik zo langs. Maar ik wil hem ook eigenlijk wel direct beantwoorden. Is dat ook maar weer opgelost. Ja, hoeveel bewegingen er zijn in die haven. Wat daar gebeurt en met welke schepen, dat betreft ook het onderzoek. Dat gaan we ook in beeld brengen. En de heer Piena wijst er ook op: wat doen jullie nou eigenlijk aan luchtvaart, scheepvaart? Nou, ik zeg: dat is nou waar we op onderdelen op in kunnen zoomen. En daarom doen we dat onderzoek. Alle kleine dingen kunnen we doen, hier ter plekke. De Partij van de Arbeid...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA. U bent zo nieuw, dat de microfoon niet aanstaat.

De heer Mijnders: Kijk, nog verstaanbaar. Duidelijke stem. Voorzitter, ik vind het toch wel heel erg vreemd dat we een onderzoek gaan doen, kijken hoeveel schepen er komen. Om dan, dat kan u daar ook gewoon navragen, daar hoeft je toch niet een onderzoek van 10.000 euro te komen om daarna te gaan kijken... Ja, dat is toch... Kijk, als er nou een schip per week zit, dan is de walstroom niet nodig. Als het er nou 100 zijn per week, ik kan er... Om daar nou 10.000 euro uit te geven.

De voorzitter: Punt is duidelijk, wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Voorzitter, ik zeg niet dat dat het onderzoek betreft. Het onderzoek omvat het geheel der dingen. En dat zou ik dan ook wel gezegd willen hebben, dat het omvat wat er gebeurt en wat de gevolgen zijn van maatregelen. En als heel snel blijkt dat het niet nodig is verder, dan hoeft het ook geen 10.000 euro te kosten. Maar willen we alles daar even goed tegen het licht houden, dan is dat gewenst.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil er toch even op inhaken. Een opmerking van het CDA had de mijne kunnen zijn. Is de wethouder bereid om gewoon even de havenmeester of wie dan ook te bellen hoeveel schepen er liggen, alvorens er ook maar iets van een onderzoek wordt ingezet? Want straks is er voor een paar duizend euro onderzoek gedaan. Dan heeft de onderzoeker...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Uw punt is duidelijk.

Mevrouw Van Nes-de Man: ...die vragen gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Ik schrok nog even van wat de wethouder zei. Die zei van nou: ik heb 10.000 euro nodig. Echter, er kan in het begin al blijken dat ik niet zoveel geld nodig heb. Maar ik mag aannemen dat er die 10.000 euro onderbouwd is. Met het aantal stappen wat er genomen moet worden. Dus waar hangt het nu van af of u 10.000 euro nodig heeft, of minder? Want dat hadden we dan graag geweten. Want dan kan je ook een betere inschatting maken of het fideel is om dit bedrag...

De voorzitter: Helder.

De heer Piena: ...hieraan toe te kennen.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Afgelopen vrijdag waren een aantal raadsleden bij het havenbedrijf op bezoek en daar is ook op het belang gewezen van walstroom, omdat dat heel veel vervuiling geeft per schip. Dus, het is niet alleen het aantal, maar ook de mate van vervuiling.

De voorzitter: Nou, ik ga nu weer naar de wethouder als u het niet erg vindt. Wethouder.

Wethouder Japenga: Voorzitter, we hebben een aantal actiepunten benoemd en daar hebben wij bedragen aan gekoppeld, omdat we denken dat dat nodig is. Ik wil even verder ingaan op de luchthaven. Daar ging mevrouw Ripmeester op in, maar ook de heer Piena. Die noemt dat ook. En nu is het zo, dat is natuurlijk ook iets wat zich in onze directe omgeving ontwikkelt. En het is zo dat het besluit op de langetermijnontwikkeling van Rotterdam Airport, dat wordt gekoppeld aan de Luchtvaartnota 2020 - 2040. En die is gereed in 2019. Hij is ook gekoppeld aan de herziening van het Nederlandse luchtruim zoals dat heet. En dat is niet eerder dan in 2023, dus in die zin zijn er nog heel wat zaken te onderzoeken en te regelen. Maar we zullen alert zijn op die ontwikkelingen en we zullen daar op inspelen waar nodig. En waar ook mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja. Dank u wel voorzitter. Dan verbaast het mij des te meer dat er helemaal niets over de luchtvaart wordt genoemd in dit actieplan. Als u dit allemaal opnoemt, zou ik juist denken dat een van de actiepunten zou zijn om ervoor te zorgen dat u bij de ontwikkeling van die plannen aanwezig zou zijn. En dit hadden we dan toch wel graag terug in het actieplan willen zien.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. En even met de opmerking van mijn collega van D66 in gedachten, dan verwacht ik wel van het college dat ze juist nu het plan opgeschreven wordt, een sterke lobby uitvoeren, omdat we vooral moeten voorkomen dat iets opgeschreven wordt daarin wat we niet willen. Dus ik hoop wel dat je, dat u voorafgaand, dus niet wacht tot 2019, maar juist nu al in actie komt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Japenga: Voorzitter, zeker. En we hebben natuurlijk in ons actieplan de termen lobby ook gebruikt, en in de commissie is ook gevraagd: ja, wat ga je dan precies doen? En ook 18PLUS geeft aan ja, dat voelt toch een beetje passief. Maar op het moment dat het actieplan vastgesteld is, dan gaan we daar ook mee aan de slag op al deze onderwerpen die genoemd zijn. En dat hebben we natuurlijk in het verleden ook gedaan en dat gaan we ook in de komende tijd doen. En we zullen daar ook proactief op anticiperen. Van: wat gebeurt er? En hoe gaan we daar onze belangen in benoemen? Dus dat is, maakt onderdeel uit van dit actieplan. De vraag van de Partij van de Arbeid met betrekking tot Oostendam, of die ook mee kan doen met die meetapparatuur. Dat is zeker het geval. Ik bedoel, er zijn een aantal partijen, die hebben aangegeven 'we willen daar wel aan meedoen'. Een aantal inwoners, aantal betrokken inwoners. En nou, dat vinden we eigenlijk ook buitengewoon mooi dat onze inwoners op die manier ook betrokken zijn en mee willen denken en dan is ook de vraag terecht. Uit Partij 18PLUS werd die onder meer gesteld, maar ook vanuit de Partij van de Arbeid. Ja wat doe je nou met die gegevens? Ook in de commissie kwam het even aan de orde. Gaan we meten? En doen we er niks mee? Nee, nee, dat is niet de bedoeling. We gaan samen met die bewoners dat opzetten. We gaan na: wat gaan we precies meten? En dan worden de gegevens worden met elkaar vergeleken. De gegevens van de Hogeweg worden vergeleken met de dat wat de bewoners meten. Dat kan je naast elkaar leggen. En de trends die daarin zichtbaar worden, die kun je met elkaar vergelijken. En als daar afwijkingen in zitten, in die trends, dan kun je zeggen: hé, wat is hier aan de hand? Wat is er, wat is het probleem? En daar kun je dan nader onderzoek naar doen. En dat is denk ik ook heel goed, om op die manier van meerdere kanten te kijken. En vervolgens daar ook iets mee te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wethouder, u gaf in uw, in het vragenuurtje net aan, dat het voor bewoners in het Oosterpark geen zin heeft om een mobiele geluid- en luchtkwaliteitmeetwagen neer te zetten, omdat er al gemeten wordt bij de Hogeweg. Nu gaat u wel bewoners een meetapparaat geven, dus u maakt ze blij met een dooie mug. U zegt: nou ga daar maar meten. Als ze om meetapparatuur vragen aan u, een grotere, dan zegt u dat heeft geen zin. Dus dan heeft het toch ook helemaal geen zin wat die mensen daar nu meten?

Wethouder Japenga: Voorzitter, we hebben het over verschillende dingen. Waar in de vragenuur op gedoeld werd, is eerder de korte termijn, terwijl wij met bewoners ook de langere termijn nastreven. Want we gaan ook de komende jaren hier nog aan werken. We zullen de luchtkwaliteit ook in de komende decennia zelfs op ons netvlies moeten houden. En dan zeggen we: dit hebben bewoners zelf aangedragen. Die hebben gezegd: laten we dat op die manier doen, zoals ze dat ook in Schiedam doen. Daar heb je overleg over met die bewoners. Daar spreken onze medewerkers, onze deskundige medewerkers met de bewoners over de resultaten. En dan hebben ze het over de uitkomsten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik vind het toch een vreemd verhaal dat u eerst zegt van: het heeft geen zin dat je meet in Oost. Er is niks wat je tijdelijk meet, bij de Hogeweg staat dat ding er permanent om te meten. Bewoners gaan er permanent meten, terwijl u net aangaf, of eerder aangaf, eerder deze avond aangaf van 'dat heeft geen enkele toegevoegde waarde' en nu zegt u van: we gaan wat anders meten. U gaat luchtkwaliteit meten en waarschijnlijk geen geluid, als ik het goed begrepen heb. Dus ja, wat is nou echt de toegevoegde waarde voor bewoners? Worden ze met een kluitje in het riet gestuurd? Net als dat met de werkgroep Lucht en Geluid al is, die al jarenlang hun meetrapporten bij u in het laatje mogen leggen? Hoe gaat u daar nu daadwerkelijk mee om?



Wethouder Japenga: Voorzitter, dat laatste is onzin. Daar is overleg over, vindt daarover plaats. Dus dat wil ik dan maar even benoemd hebben. En wij hebben de vraag van de bewoners serieus opgepakt. En we beschouwen dat ook gewoon als een serieuze optie om als volwaardige partijen met elkaar over gegevens door te spreken. En dat is wat we nastreven en daarom doen we dit voorstel. En daarom is dit de beste oplossing. Even zien, hoor, waar ik was gebleven. Ik ben net al even ingegaan op dat lobbyen. Dat is genoemd van: 'nou daar willen we ook volstrekt aandacht aan geven en op basis van dit actieplan gaan we daar volop mee aan de slag'. Wat het wagenpark betreft, ook daar, als het gaat om aanbestedingen, dan zetten wij daarin en nemen wij op dat wij daarin verwachten dat elektrisch rijden de norm is en we zullen, ik zal die opmerking ook nog meenemen, maar dat is zeker de bedoeling om daar steeds verdere stappen in te zetten. En dat is natuurlijk ook de techniek die zich ontwikkelt, steeds sneller gaat. We staan aan de vooravond van een proef met een vuilnisauto in Albrandswaard die op waterstof rijdt. Dus wij streven dat soort ontwikkeling zeker na en dat is ook in de sfeer van ontdekken en wat is mogelijk en onmogelijk. Maar daar zitten we zeker bovenop. Ik wou het hier even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Tweede termijn. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ik had eigenlijk nog een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Rottier: Of die ook kan aangeven hoe hij tegenover de motie staat.

Wethouder Japenga: Voorzitter, het is een motie die in het kader van actieplan Lucht wordt ingediend. En daarmee vind ik dat 'ie ook zeer terecht is. En ook een stap zet in zeg maar de bewustwording rond de nadelen van vuurwerkoverlast en om die reden vind ik hem sympathiek.

De voorzitter: Kan het in tweede termijn alstublieft? Want dan gaan we weer even een rondje maken. Kan dat? Kunt u uw eigen oordeel over de motie ook meenemen. We gaan naar mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij nou, dat publiceren in de Blauwkai hij wel ziet zitten, dus dat beschouw ik dan als een toezegging. Ik heb in een bijdrage gehoord over handhaving. En ik denk dat het goed is om daar ook even op in te gaan. Handhaving is natuurlijk een belangrijk punt bij de motie. En ik wil toch op het voordeel wijzen, dat er een vooruitgang mogelijk is. Als je namelijk een vuurwerkvrij gebied aanwijst en er komt daar een agent langs en er is overlast, dan heeft hij meer mogelijkheden om iets te doen dan wanneer dat gebied niet is aangewezen. Het is ook denk ik een kwestie van capaciteit. Maar misschien zijn er ook wel mogelijkheden om op andere manieren daar meer ogen te hebben, zodat als er werkelijk iets is dat op dat moment het bevoegd gezag daar komt. En dan wat betreft de argumentatie...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester wil even inbreken op uw verhaal.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Want dat is precies de vraag die wij hebben gesteld in de eerste termijn en die niet beantwoord is door het college. Dat is namelijk: hoe gaan we die handhaving regelen, want anders wordt het misschien een wassen neus. U geeft terecht aan: als er een agent in de buurt is, dan kan die optreden. Maar die moeten dan dus ook wel in de buurt zijn. En of er moeten BOA's zijn en daar hebben we geld voor nodig. En de vraag is dan ook: hoe zorgen we dat die handhaving dan ook werkelijk goed geregeld wordt? En dat is mijn vraag, in dit geval aan u, mijnheer Rottier. Maar dat was eigenlijk de vraag die in eerste instantie gesteld is aan het college.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Daarom hebben wij ook om een onderzoek gevraagd en handhaving moet natuurlijk zeker een criterium zijn wat in ogenschouw genomen wordt. Maar het is niet iets om op voorhand te zeggen: nou we zien een mogelijk probleem in handhaving dus doe het maar niet. Om daar een ander voorbeeld bij te geven: rode stoplichten hebben we ook niet bij elk stoplicht een agent staan om te kijken of iemand daar doorrijdt. Dat is geen overweging om maar geen stoplichten meer te plaatsen. Dus handhaving moet de aandacht hebben, maar het is niet per definitie zo dat je dan kan zeggen: nou, dan doen we het dus maar niet. Want er zijn vast ook mogelijkheden voor en mogelijk ook dat die andere gebieden minder aandacht nodig hebben en dan verplaatst het zich.

De voorzitter: Ik wil eenieder vragen zich te beperken in de tweede termijn want de tijd is bijna om.  
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ja, toch nog één vraag aan de heer Rottier. Want we hebben natuurlijk heel veel moties ingediend over ten aanzien van houtrook en houtstook en juist dan was het altijd het argument: we kunnen niet handhaven, dus kan het niet. Vandaar dat we in dit geval zeker willen zijn dat als we deze met aannemen dat het geen wassen neus is. Dat we ook inderdaad goed kunnen handhaven. Dat we wat we toezeggen aan de bewoners, dat...

De voorzitter: Ja, maar uw punt is nu wel helder. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Is wel een verschil denk ik, voorzitter, omdat we bij vuurwerk kunnen handhaven. Dat blijkt bij het Vlietplein en bij het Dillenburgerplein. Bij de houtstook is het gewoon überhaupt lastig om te handhaven. Dat is een kwestie van de techniek.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. In het verleden zijn ook meerdere moties ingediend, juist voor uitbreiding van de vuurwerkzones en ook toen is het altijd gecancelled, ook afgezegd, afgeraden hoe je het noemen wilt, vanwege de niet-mogelijkheid om te handhaven. Dus ik ben daar inderdaad ook wel heel benieuwd naar.

De voorzitter: Dit was uw tweede termijn, mijnheer Rottier?

De heer Rottier: Ik sluit de tweede termijn hiermee af. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Als u mij toestaat voorzitter, ik zou graag nog een vraag stellen aan de SGP en de heer Rottier, over zijn motie. Wij zijn in het algemeen niet zo voor het verbieden van zaken. Liever zien we eigenlijk dat je eerst een alternatief biedt. Zoals bijvoorbeeld een centrale vuurwerkshow, tegelijk met een verbod, zodat je ook echt iets biedt aan inwoners. Hoe zien de initiatiefnemers, de indieners van deze motie dat? Zou dat aanvullend kunnen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u voorzitter. Ook nog een vraag aan de heer Rottier. Het CDA vraagt zich af wanneer we het aantal vuurwerkzone uitbreiden, of van de zones die er op dit moment al zijn, minder gecontroleerd worden. Ja, hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: De vuurwerkshow, daar is niet om gevraagd in de motie. Het gaat om het uitbreiden van gebieden, dus dat wil niet zeggen dat het nergens meer mogelijk is in de gemeente. Dus dat lijkt ons op dit moment nog niet opportuun om daarover na te denken. En ben ik even de tweede vraag kwijt. Oh ja, minder handhaven. Nou, ja dat is niet aan ons om daar een antwoord op te geven. Dat is de handhaver zelf, die weet in welke mate handhaving nodig is. Dat zal in de praktijk blijken en als de burger wat beter gewend is eraan en zich eraan houdt, dan kan daar minder worden, minder toezicht zijn. Maar daar heb ik niet het beste inzicht in. Ik denk dat het meer bij het college zit.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Ripmeester, voor haar tweede termijn.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk zijn wij blij dat de ambtenaren en het college hard werken, maar dat vraagt wel om wat meer toelichting, net als de woorden 'lobby' en 'in gesprek gaan'. Volgens mij begon 18PLUS daar ook al over. Van wat wordt er gedaan en wat het effectief? Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat de punten helder en meetbaar worden gemaakt. En, maar in veel plannen staat dat wij inzetten op meer gebruik van de fiets en beter OV, maar ik ken geen plan waarin dit de afgelopen 12 jaar niet heeft gestaan. Dus fijn dat onderzoeksresultaten naar de raad komen, maar dat is iets anders dan SMART. En daar kijk ik naar uit, zodat vooruitgang inzichtelijk gemaakt wordt. Wij vinden het niet wenselijk dat onderwerpen zoals fijnstof en CO2 geïsoleerd worden bekeken en wij verzoeken om meer integraliteit. Ergens moeten de onderwerpen elkaar blijven raken en dat punt lijkt nu niet in beeld. Ten aanzien van de motie heb ik toch, bevreemd me toch een en ander. Het coalitieakkoord vermeldt het streven om binnen de mogelijkheden die er zijn, vuurwerk in de wijken terug te dringen. Dus daar is het al geregeld. In het actieplan Luchtkwaliteit staat als doelstelling: ondersteunen van het streven naar een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen. Dus dat is al het vuurwerk. Maar wij begrijpen dat de gemeentelijke vuurwerkshow dan toch nog wel op draagvlak kan rekenen. Dus maar ook in het actieplan Luchtkwaliteit wordt het geregeld. En nu is er dan, we hebben een burgemeester die groot voorstander is van veiligheid en terugdringen overlast in welke vorm dan ook. En dan nu hebben we een motie voor het uitbreiden van vuurwerkzone zones in Ridderkerk.

De voorzitter: De heer Rottier. Oh, sorry.

De heer Rottier: Ik denk dat ik het eigenlijk in mijn bijdrage al heb uitgelegd. De motie sluit juist aan bij het coalitieakkoord. Dat landelijk verbod, dat is nog een poos weg, dus er zit nog een termijn tussen. En in die termijn willen we al wat stapjes maken. Dat is het idee achter de motie.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja. En wij maar wachten totdat dat coalitieprogramma dan gepresenteerd wordt, waarin die stapjes staan. Maar dit is dus zichtbaar al een eerste stapje wat zichtbaar gemaakt wordt door de SGP. Ik ben, wij zijn niet tegen deze motie. Wij vinden alleen de gang heel bijzonder. Maar wij zien het als een steuntje in de rug. Niet nodig misschien, maar van de coalitie en de burgemeester. Dank u wel voorzitter. Oh, en wij zouden graag het antwoord krijgen van het college over de handhaving. Over de mogelijkheden tot handhaving.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren. Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Nou, wij zijn tevreden met de antwoorden die wij hebben gehoord van de wethouder betreffende de data die komt uit de meetapparatuur die bij de bewoners of geïnteresseerden geplaatst wordt en dat daar ook weer iets mee gedaan wordt in het vergelijk. Daarnaast geeft de wethouder ook aan dat het lobbyen actief wordt. Dus wij zijn daar positief over. En wij kijken uit naar de duurzaamheidsavond op 3 oktober, om meer te weten over de CO2.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Volgens mij was de eerste termijn van de VVD erg duidelijk, ook over de motie. Daar willen we het bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Na mijn wat cynische eerste termijn, twee positieve punten voor de tweede termijn. En wij zijn heel blij met de toezegging van de wethouder om ook de CO2-cijfers mee te nemen in de publicaties in de Blauwkai. Dat geeft een eerlijk verhaal. En GroenLinks is blij te horen dat de wethouder aan de slag gaat met een integrale visie om onze energietransitie mogelijk te maken en onze CO2-doelstellingen te gaan halen in 2050. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wij vinden de motie sympathiek van de SGP. Want er is gewoon, ja het is gewoon prima als je zegt van: kijk of we het bij het bejaardentehuis en bij de kinderboerderij kunnen regelen dat er geen vuurwerk meer opgelaten wordt. Wij begrijpen alleen niet helemaal, waarom die in het actieplan Luchtkwaliteit staat. Want het vuurwerk zal echt gekocht en afgestoken worden, dus je krijgt een soort waterbedeffect. Dus misschien kan mijnheer Rottier mij nog de link uitleggen naar de luchtkwaliteit, als het hierom gaat. Om echt puur om de motie. Verder denk ik dat het misschien ook een idee zou zijn, als in het kader van doorstroming van verkeer en minder file, minder uitstoot, als het college een keer met het verkeerscirculatieplan aan de slag gaat. Misschien kan de wethouder daarop reageren. We betreuren het dat de waterstof wel benoemd wordt...

De voorzitter: Mijnheer, mijnheer Rottier.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké.

De heer Rottier: Die link met het actieplan is wel uit te leggen, want bij dat vuurwerk komt gewoon een hoop emissie vrij en fijnstof. En allerlei andere verontreinigende stoffen. En dat willen we graag terugdringen. En om dat terug te dringen, moet je stappen gaan zetten. Is net als met het roken vroeger. Toen ik jong was, in de trein, moest je zoeken naar een rookvrij plekje. Dat werden er steeds meer en nu zijn ze helemaal rookvrij en zo stel ik me dat ook bij het vuurwerk voor. En dat geeft dus beperkingen aan de emissie.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Mijnheer Rottier, dan blijft toch het waterbedeffect ontstaan? Want dat vuurwerk dat is er. Dat wordt al dan niet afgestoken. En het komt toch in de Ridderkerkse lucht.

De heer Rottier: Ja, ik heb daarnet uitgelegd met het roken. Dus die rokers gingen ook op een ander plekje zitten, maar tegenwoordig wordt er veel minder gerookt.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man. Tweede termijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ja, ik deel duidelijk de opvatting van de ChristenUnie van het waterbedeffect en er wordt toch vuurwerk gekocht en het wordt toch afgestookt. Maar goed, daar kan je over van mening verschillen. Ik had het nog over het verkeerscirculatieplan, waarvan ik graag van de wethouder een reactie wil, of dat dat ook misschien aan de orde kan zijn bij uitvoering van het plan. Het is erg jammer dat waterstof nu wel benoemd wordt, maar ook niet in het plan is opgenomen. Verder denk ik dat de meetapparatuur die u aan bewoners gaat uitdelen, als u die aan bewoners in Bolnes uitdeelt, dan

zou daar een onderzoek naar de uitstoot van roet misschien wel kunnen vervallen. Zou u 10.000 euro besparen, als u toch zegt van: we willen bewoners laten meten, want dat is zinvol. Verder denk ik dat ook in de communicatie bespaard kan worden, als dat via de Blauwkai gaat. Daar betalen we toch al aan. Dus die 5.000 euro voor de Blauwkai kan uit het, voor de communicatie kan uit het plan geschrapt worden. En verder sluit Burger op 1 zich aan bij de Partij van de Arbeid als het gaat om concreet en SMART formuleren van de doelen. Want we zitten nog steeds met structureel 4 jaar lang 50.000 euro voor de bomen. En daar heb ik nog helemaal niets concreets over gehoord. Maakt wel dat wij kunnen instemmen met de motie. Want ik vind het gewoon goed dat je de bejaardenhuizen en de kinderboerderij ontziet van alles wat de overlast die vuurwerk met zich meegeeft. Ja, het plan komt straks aan de orde.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van de Partij van de Arbeid naast mij. Ik hoor veel lobbyen, we gaan ermee aan het werk. We gaan aan de slag. We gaan het doen, nu echt zo een beetje die sfeer. Krijg ik er een beetje bij. Maar het is nog steeds wel heel erg weinig concreet, wat u dan precies gaat doen. Met name op het gebied van lobbyen, want ik denk dat we daar echt nog wel heel veel te winnen hebben. En ik zou het echt wat concreter willen dan 'er wordt aan gewerkt en we gaan aan de slag'. Dus graag nog een reactie daarop van de wethouder. En ook, ik heb natuurlijk in eerste termijn een, één specifiek voorbeeld genoemd over hetgeen wat we, wat ik dacht dat we al lang hadden, op orde hadden en hadden gedaan. Namelijk het, een energieneutraal wagenpark. En nu weer de actie energieneutraal wagenpark, daar komt het op neer. En de vraag die ik nu gesteld heb: wat is er nu anders en wat gaan we nu concreet doen om dat nu echt voor elkaar te krijgen? U noemt inderdaad in uw, of de wethouder noemt in zijn eerste termijn een voorbeeld van een zwaar voertuig. Dat moet worden vervangen en dat gaat nu, omdat de ontwikkelingen verder zijn, gaat het nu wel energieneutraal. Maar ik zou dat toch echt concreter willen, omdat ik nu echt wil dat die stappen worden gezet. En 'we gaan ermee aan de slag, het komt goed, nu zijn de ontwikkelingen verder' vind ik écht te mager. Het moet écht concreter en we moeten écht nu die stappen zetten. Dank u wel voorzitter. Dit was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Ja, voorzitter. Ja, je doet ook wel weer onrecht aan het verleden, dat er gewoon gewerkt wordt. En dat je daarmee ook ziet dat die normen gehaald worden, dat we onder de Europese normen gaan. Dus ik, en dat we daar nu weer 13 concrete actiepunten hebben liggen, daarvan zeg ik ook: ja, lees het. Het is vrij concreet. Dus dat willen we dan maar eens gewoon gaan uitvoeren. Dus dat is het. En we rapporteren daarover. Zo jaarlijks. Dus dan ziet u ook de gevolgen daarvan en ik hoop dat ook de trend die we nu zien, van vermindering van de uitstoot, dat die doorzet. Onder meer ook door nog betere ja, technieken rond vermindering van uitstoot in onze voertuigen. Nog meer elektrisch rijden. Om maar wat te noemen. Of nog meer fietsen. En wat dat betreft, wij zijn bezig op dit moment met een leasecontract voor het wagenpark en daarin worden duurzaamheids- en milieueisen opgenomen. En we hebben natuurlijk al een aantal elektrische auto's hier, als u nu kijkt, beneden in de kelder staan. Overdag zijn ze onderweg. Daar staat al een hele range met mooie Nissan Leafs, om maar wat te noemen. Dus daar wordt ook nu weer bij de nieuwe leasecontracten volop op ingezet. De Partij van de Arbeid...

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, even een vraagje. Als ik me niet vergis, was gewoon het beleid: zodra er een auto, of een auto of een voertuig vervangen wordt, wordt die door een elektrische vervangen. Een duurzame vervangen. Wat is nou precies nieuw? Ik begrijp het niet helemaal.

Wethouder Japenga: Voorzitter, dingen moeten ook kunnen. Als we een aantal jaren geleden gezegd hadden: we gaan alleen maar elektrisch rijden, dan was ons dat niet gelukt. Dus we hebben ook te maken

met ontwikkelingen. Dan hadden we gewoon niet meer gereden, als we dat zo rigide hadden doorgevoerd. Dus we, dat is ook een proces. Die je langzaam vormgeeft en die je uitrolt. En daar sluiten wij op aan. En wij zijn daar alert op, dat we ook steeds scherper worden daarin. Maar dat is wel afhankelijk en je hebt ook met kosten te maken. Dat is ook afhankelijk van wat er op dit moment in de markt is en wat het aanbod is, maar zoals gezegd: in onze leasecontracten wordt dat opgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: We spreken steeds over elektrisch rijden. We moeten allemaal naar schonere brandstoffen. Maar helaas: we weten allemaal dat deze auto's erg duur zijn, dus dat zal niet één-twee-drie morgen gebeuren. Maar de vraag is wel: waarom lobben wij, lobbyen wij niet zeg maar voor een optie om zeg maar een groot laadstation in onze regio te krijgen. Want op het moment dat er waterstof is, dan komen die auto's ook vanzelf.

Wethouder Japenga: Voorzitter, dat is altijd de zeg maar het verhaal van: wat is er het eerst? De auto op waterstof of het laadstation? En dat zijn ontwikkelingen die mekaar beïnvloeden en versterken. En ik ben het met u eens. Als de kans zich voordoet, dan zullen we daar zeker op ingrijpen. En we zitten daar ook naar te kijken. Wat zijn de mogelijkheden en onmogelijkheden? Dus neem van mij aan dat we daar zeg maar echt de focus op hebben. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik ben eerlijk gezegd nog niet echt tevreden over het antwoord met betrekking tot lobbyen. Ik heb u gevraagd: wat gaan we concreet doen? Hoe heeft u, hoe ziet u dat voor zich? Gaat u – ik kan u wel suggesties geven. Misschien dat u, gaat u een bureau daarvoor inhuren? Gaat u zelf een ambtenaar daarvoor inzetten? Of in dienst nemen? Om voor ons actief in Den Haag, of waar dan ook, te lobbyen. Hoe gaan we dit precies aanpakken? 'We gaan het doen, er wordt aan gewerkt, we gaan aan de slag' is gewoon niet goed genoeg en ook niet concreet genoeg.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Japenga: Ik hoor mevrouw Fräser zeggen dat ze suggesties wil geven, dus daar ben ik wel benieuwd naar. En verder, voorzitter, we stellen vanavond het actieplan vast. Daarin staat dat we dat gaan doen. En daar gaan we bij wijze van spreken morgenvroeg om 9.00 uur over nadenken. En daar gaan we vorm aan geven. dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de motie. Nee, we gaan eerst naar het voorstel. Ik ben zo blij dat ik een griffier heb. Het actieplan Luchtkwaliteit 2018 – 2022. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, EvR gaat dit actieplan steunen. Er staan ontzettend veel goeie dingen in. En bovendien wordt het gedragen door een college waar we vertrouwen in hebben, waar we ook hoge verwachtingen van hebben. Hoge verwachtingen. En om het nou maar even op zijn Rotterdams te zeggen: wij denken dan, niet lullen maar poetsen. En nou, voor zover, tot over dat actieplan.

De voorzitter: Nou, dat was een heldere stemverklaring, op zich. Zag ik daar nog meer handen voor de stemverklaring? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat GroenLinks vindt dat dit slechts een druppel op de gloeiende plaat is en het totaalbeeld totaal niet schetst, zullen wij wel instemmen. Want beter iets dan niets doen. Maar we zijn wel uiterst kritisch. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 wil niet instemmen met dit plan. Met een deel pijn in het hart, omdat we het milieu een enorm warm hart toedragen. Enorm voorstander zijn van bomen. Maar dit is allemaal zo slecht onderbouwd en carte blanche geven voor iets waarvan we niet weten wat eruit komt. Daar voelt Burger op 1 weinig voor. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. D66 vindt het eigenlijk te mager als de wethouder aangeeft: en morgen gaan we er eens over nadenken wat we gaan doen. Dat maakt dat ik met ontzettend veel terughoudendheid - omdat ik het duurzaamheid en het milieu een warm hart toedraag - met ontzettend veel terughoudendheid hiermee instem. Maar ik hoop wel echt dat we concreet gaan worden en dat we daarover geïnformeerd gaan worden. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Niet. Zijn er behalve mevrouw Van Nes-de Man nog meer fracties tegen dit actieplan? Dat is niet het geval, zodat het is aangenomen. De motie, stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, onze fractie heeft er nooit een geheim van gemaakt vuurwerk te willen terugdringen en dit is een stap in die richting, dus wij steunen de motie. Sterker nog, we hebben hem mede ingediend.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Sympathieke motie van de SGP, waarbij ze zich echt uitspreken voor schone lucht in Ridderkerk. Vraag blijft toch een beetje hangen of het instellen van die vuurwerkvrije zones echt wat oplevert voor schonere lucht. We steunen hem wel omdat we het als weg zien naar een vuurwerkvrije gemeente en we net als de SGP bewustwording belangrijk vinden. Stap voor stap verder.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is graag mede-indiener van deze motie. Namelijk elk jaar hebben wij aandacht gevraagd voor de plaatsen op en rondom de zorginstellingen en de dieren. Dus dit is voor ons een welkome aanvulling.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We zullen de motie steunen, ook al hebben wij een hard hoofd nog steeds in die handhaving en daar geen duidelijk antwoord op. Dat is wel een cruciaal punt, want dat mag geen symboolpolitiek worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Burger op 1 stemt in met de motie en eigenlijk met dezelfde stemverklaring als mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van de VVD, zodat de motie is aangenomen.

## 7. Verordening behandeling bezwaarschriften 2018

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7. Verordening behandeling bezwaarschriften 2018. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er... Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt niet in met de verordening bezwaarschriften, omdat wij een goede rechtsbescherming van onze inwoners belangrijker vinden dan het zo goedkoop mogelijk afdoen van een bezwaarschrift. Wij vinden daarom dat aan inwoners zelf de keuze moet worden gelaten, of zijn in bezwaar willen worden gehoord door een ambtenaar van de gemeente of door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmers? Is niet het geval, zodat de verordening is vastgesteld.

## 8. Benoeming lid commissie onderzoek geloofsbrieven

De voorzitter: Punt 8. Benoeming lid in de commissie onderzoek geloofsbrieven. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 9 Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2018

De voorzitter: 9, afdoening raadstoezeggingen in de 1<sup>e</sup> Tussenrapportage 2018, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 10. Afdoening motie 2017 – 139 Tiny Houses

De voorzitter: Punt 10. Afdoening met 2017 – 139, gaat over Tiny Houses. Ter debat staat of die motie als afgedaan kan worden beschouwd door de raad. Wie van u wenst daarover het woord te voeren? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De motie Tiny Houses, die de PvdA samen met D66, GroenLinks en het CDA hebben ingediend, werd breed gesteund. Maar in de afdoening van het college wordt zelfs gewezen op, wordt slechts gewezen op het draagvlak binnen de bevolking en de mogelijkheden en vooral onmogelijkheden voor tiny houses. Maar volgens ons kan het veel concreter. Waar gaan we dit doen, en wat gaan we doen om tiny houses werkelijk mogelijk te maken? En daar gaat de afdoening niet op in. Dus wij vinden het, of daarom vinden wij hem niet afgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer opvattingen over het wel of niet zijn afgedaan van deze motie? Zijn er dan stemverklaringen over het afgedaan zijn van deze motie? Zijn er nog meer fracties die vinden dat deze motie niet is afgedaan? Mijnheer Rijsdijk. Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, wij vinden ook dat de motie niet is afgedaan.

De voorzitter: Nee, maar de stemverklaring is voorbij. Ik vroeg nu uw uiteindelijk, u vindt ook dat die niet is afgedaan, evenals GroenLinks, zodat de motie wordt beschouwd al afgedaan.

## Sluiting

De voorzitter: Dat was ons laatste agendapunt. Beneden wacht u nog een borrel en een stukje worst en wij hebben met de uitbater afgesproken dat na vijf kwartier de tap zodanig dicht gaat dat u op eigen rekening verder kunt. Wel thuis.