

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK**  
**d.d. 26 november 2018**

---

**Opening**

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik heropen de vergadering. Dit is een voortgezette raadsvergadering, voortzetting van donderdag 22 november. We hebben twee agendapunten te behandelen, de agendapunten 6 en 8. Bericht van verhindering ontvangen, want hij verkeert in het buitenland, mijnheer Van der Duijn Schouten van de SGP. Van harte welkom mensen, op de publieke tribune, raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning en onze volgers via internet. Het is redelijk te overzien. Twee agendapunten. U weet we hebben ze niet hernummerd want dan stort het hele systeem in. Dat kunnen we niet hebben.

**6. Herstel historische getijdenhaven Huys ten Donck**

De voorzitter: Aan de orde is dus agendapunt 6, Herstel historische getijdenhaven van Huys ten Donck. We hebben afgesproken dat het hier ter debat voorligt met een eerste termijn van maximaal vier minuten en we hebben met elkaar afgesproken anderhalf uur hieraan te besteden, aan dit onderwerp. We zullen eens even kijken hoe dat loopt. Op uw desk vindt u een ingediend amendement door mijnheer Rottier van de SGP. Die krijgt dan ook als eerste het woord. Zijn er nog meer mensen die het woord wensen te voeren. Mijnheer Los. Mijnheer Piena. Mijnheer Ros. Hoe heet Dick – Breeman, mijnheer Breeman. Zag ik mevrouw Van Nes-de man haar hand ook? Mijnheer Kooijman. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Stip. Mevrouw Fräser. Nou, dat was het. Ik neem het u nog net niet kwalijk, mevrouw Ripmeester. We gaan beginnen. Het woord is aan mijnheer Rottier van de SGP. De eerste vier minuten zijn voor u. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Het Huys ten Donck is een karakteristiek monument, een parel aan de Maas. Om het Huys ten Donck te bewaren voor Ridderkerk is het nodig om meer structurele inkomsten te genereren. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt volgens de visie van de SGP bij de eigenaar en de Stichting Het Huys ten Donck. De gemeente Ridderkerk en de inwoners hebben ook belang bij het in stand houden en daarom is het goed dat er overleg is tussen de stichting en de gemeente. Er ligt een plan voor het herstel van de historische getijdenhaven. Een groot aantal partners en natuurverenigingen zoals Natuurmonumenten en het Wereld Natuur Fonds staan achter dit plan. Omdat de stichting momenteel niet draagkrachtig genoeg is heeft de subsidievertrekker als eis gesteld dat de gemeente Ridderkerk garant staat en de uitvoering via de gemeente loopt. Op zich vindt de SGP het jammer dat de gemeente hier geld in dient te stoppen. Het gaat om een particuliere eigenaar. Anderzijds is het een schitterende kans omdat het ingelegde bedrag verdrievoudigt door subsidie van onder meer de provincie Zuid-Holland en een schenking van baggeraar Van Oord, Koninklijke Van Oord sinds afgelopen vrijdag. Daarmee krijgt de gemeente dus veel meer waar voor zijn geld dan dat we uitgeven. Andersom mag van de eigenaar en stichting wel verwacht worden dat de getijdenhaven en directe omgeving als een publieke ruimte betreden kan worden. Tegelijkertijd wil de SGP benadrukken dat met instemmen geen verwachtingen mogen worden verwacht voor de toekomst. De eigenaar en de stichting blijven verantwoordelijk voor Het Huys ten Donck en de buitenplaats. Er mag hieruit ook niet worden afgeleid dat de SGP bereid is onderhoudskosten te dragen of in te stemmen met de volgende fase van het plan of met de businesscase waarop voor een deel geheimhouding ligt. Om dit nadrukkelijk uit te drukken dient de SGP hiertoe een amendement in, samen met Partij 18PLUS en CDA. Discussie over een volgende fase is een apart onderwerp en de SGP vraagt de wethouder wanneer dit actueel wordt om hierover verder in gesprek te gaan met de raad, zo nodig in een vertrouwelijke bijeenkomst. Nog iets over de risico's voor het plan van de

getijdenhaven. Tijdens de commissievergadering is duidelijk geworden dat de risico's zo goed mogelijk zijn ingeschat. Bij een infrastructureel werk blijft altijd een risico op onvoorziene zaken bestaan. Tegelijkertijd zien we in dit voorstel nog ruimte in het budget omdat uit vooroverleg met de Belastingdienst is gebleken dat te verwachten is dat de ingecalculeerde btw kan worden terugontvangen en Van Oord ook in 2019 de volledige korting wil geven. Met de getijdenhaven wordt een unieke verbinding via het water tot stand gebracht. Hiermee is een aanvoerroute via water mogelijk en is een koppeling mogelijk aan het toerisme van Rotterdam en de molens van Kinderdijk. Tevens zijn er wandelingen mogelijk aan de overzijde van de rivier vanuit Ridderkerk. Andere fracties roep ik op om in te stemmen met het amendement en het voorstel. De SGP ziet het als een eenmalige kans die we niet kunnen laten lopen. Wanneer we de historische getijdenhaven terug willen is vanavond hét moment. Het is nu of nooit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, raadswerk is een boeiende zaak. Maar lang niet altijd gemakkelijk en dat hoeft ook niet. Vandaag is het voor ons niet makkelijk want het college wat wij mede vorm hebben gegeven komt met een voorstel waar wij tegen zijn. Ik zal trachten uit te leggen waarom wij tegen zijn. Als je een groot gebouw bezit zijn daar kosten aan verbonden, zeker als het een monument betreft. Daar zijn in ons land regelingen voor en ook willen gemeenten op faciliterende wijze wel eens bijspringen. Een mooi voorbeeld is het bestemmingsplan Donckse Velden, waarbij Huys ten Donck bouwkvavels kon verkopen om de benodigde fondsen aan te vullen. Dat heeft intussen ook veel geld opgeleverd. Daarnaast is Huys ten Donck vrij om middels ondernemerschap het mooie pand zo in de markt te zetten dat het geld opbrengt. Dat gebeurt ook met gebouwen die niet op de monumentenlijst staan. Die ondernemers moeten wel hun eigen broek ophouden en heel terecht. Nu ligt er een raadsvoorstel om 1,2 miljoen gemeenschapsgeld te investeren in Huys ten Donck, waarbij voorzichtig gezegd kanttekeningen zijn te maken, zoals het ontbreken van een aanbesteding, die zeker weer zal leiden tot een niet goedkeurende verklaring door de accountant van onze jaarstukken. Het ontbreken van de wijze waarop het bedrag van de investeringen tot stand is gekomen. Zoals het ontbreken van enig inzicht in de risico's die voor 100 procent op de gemeente worden afgewenteld. Huys ten Donck is niet bereid enigerlei vorm van risico te dragen. Zoals het ontbreken van een businesscase die altijd wel deel uitmaakt van planvorming. Zoals bijvoorbeeld hoe het onderhoud zal worden bekostigd. En ook hoe de panden gaan bijdragen aan de financiële ondersteuning van Huys ten Donck. De huidige situatie is immers ontstaan doordat geen onderhoud is gepleegd. Vrij zeker is wel dat we over enige jaren weer terug zijn bij de situatie van nu, met een verdwenen botenhuis en een dichtgeslibde haven. Tot onze grote schrik komt de investering niet op het balanstotaal van de stichting te staan maar wordt bijgeschreven in het privébezit van de eigenaar. Voorzitter, in onze huidige maatschappij is zelfredzaamheid bijna dagelijks aan de orde. We verwachten onder andere van onze ouderen dat ze tot het uiterste gaan om zelfredzaam te blijven. Er zijn ook strenge regels voor. Als starters en verblijvers een kleine lening aangaan via de gemeente dienen zij hypothecaire zekerheid te verschaffen. En heel terecht. Als ondernemers in de problemen komen hoeven zij niet te rekenen op enige financiële bijstand van de gemeente. En terecht. Het is een ondernemersrisico. Hoe we het als gemeente kunnen uitleggen dat die regels niet gelden voor de bewoner/eigenaar van het mooiste en grootste huis van Ridderkerk is voor EVR een raadsel. Hier is zelfredzaamheid heel ver buiten beeld. Het bezit van een groot monumentaal pand kun je beschouwen als een last maar in onze optiek is het een prachtige en uitdagende kans die voor weinigen is weggelegd. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena. VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk staat sympathiek tegenover Huys ten Donck. En we waren ondanks onze terughoudendheid in het geven van subsidies in welke vorm van ook in eerste instantie bereid om akkoord te gaan met het raadsvoorstel. Echter bij het lezen van de niet voor de openbaarheid bestemde stukken kreeg twijfel de overhand. Hoewel de wethouder heeft aangegeven dat het herstel van de historische getijdenhaven Huys ten Donck volledig losstaat van het concept businessplan Huys ten Donck hebben wij daar zeer grote vraagtekens bij. In het raadsvoorstel wordt onder andere gezegd: hiermee werken we mee aan het behoud van Huys ten Donck met buitenplaats. Een koppeling met het businessplan is hiermee nadrukkelijk gelegd. In het concept businessplan Huys ten Donck staat vermeld dat de gemeente gevraagd kan worden garant te staan voor maximaal 5 miljoen aan leningen. Een garantstelling aan een stichting die de provincie Zuid-Holland niet kapitaalkrchtig genoeg vindt om rechtstreeks subsidie aan te verlenen. Voorzitter, de gemeente heeft aangegeven in principe mee te werken aan planologische wijzigingen die nodig zijn voor de realisatie van het businessplan. Een plan dat tevens leidt tot verstening van het gebied terwijl de raad en het college bij de begrotingsvergadering beide nadrukkelijk aangegeven hebben dat de buitengebieden groen moeten blijven. De VVD Ridderkerk wil niet aan verwachtingsmanagement doen en met het akkoord geven van dit voorstel doen we dat wel. Daarom zullen wij tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is zoals de naam het al zegt een groene partij. En wij zijn heel blij met het voornemen om het groen in het buitendijkse stukje van Huys ten Donck op te knappen - sterker nog, we waren er lyrisch over- na de Crezéepolder nog een mooi getijdengebiedje in Ridderkerk. Maar de kater kwam later. Dit is slechts het mooie deel van het verhaal. Er liggen allerlei documenten en plannen onder waarvan een deel geheim gehouden wordt. Waarom sommige delen geheim gehouden worden snappen we wel. Daar zitten financiële zaken bij. Maar een ander deel wat geheim gehouden wordt ja, volgens ons zou dat best in de openbaarheid kunnen. Dus we bedoelen niet de cijfertjes maar de inhoud. Dus wat is er nou werkelijk aan de hand. Flink puzzelen in de openbare stukken en antwoorden uit de commissie van de wethouder levert het volgende op. Er wordt overal in de stukken openbaar gesproken over recreatiewoningen. Dit wordt nog eens een keer bevestigd door de wethouder. Op het openbare kaartje kunnen we er een stuk of 30 tellen. We zien, we lezen en we horen de wethouder spreken over een bezoekerscentrum. We zien daarbij een forse parkeerplek. Het woord hotel gaat als een rooie draad door het stuk. De wethouder had het in de commissie over een familiehotel. In het stuk wordt gesproken over een Boutiquehotel. We zien een forse parkeerplek. De wethouder sprak over een verdienmodel met woningen. Wij zien in het openbare kaartje de Donckselaan volgebouwd. En verder nog genoemd in de openbare stukken of door de wethouder een botenhuis, een orangerie, een restaurant, een bezoekerscentrum, evenementen, elk weekend live muziek. Het gaat nog een end door. Wat is hier nu eigenlijk aan de hand? Dit is toch geen open getijdengebiedje. Dit is grootschalige projectontwikkeling voor het hele gebied. Het is leuk dat we er nu een stukje groen uit pakken, voorzitter. Maar zo naïef zijn we hier niet. Het getijdengebied lijkt eigenlijk wel een soort van dekmantel voor de werkelijke plannen. Er is een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en de Stichting Huys ten Donck om deze plannen mogelijk te maken. En we kunnen nog wel even doorgaan. Voorzitter. GroenLinks draagt Huys ten Donck een warm hart toe. Een prachtige omgeving. Een mooi buiten waar we als Ridderkerk trots op moeten zijn. Een groene long tussen de wijken Slikkerveer en Bolnes. En wat ons betreft mag de gemeente daar ook best in investeren maar onder twee voorwaarden. We behandelen het hele plan in zijn geheel en zoveel mogelijk in het openbaar. En groen blijft de overhand hebben in dit gebied. Aan beide voorwaarden wordt niet voldaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Huys ten Donck is een begrip in Ridderkerk. Het is het pareltje aan de Maas met een sterk imago binnen onze gemeente. De laatste jaren is het landgoed meer opengesteld voor het publiek. Om dit nog verder te versterken ligt er nu vanuit de stichting een eerste plan voor om de toegankelijkheid verder te kunnen uitbouwen. Een positieve inzet vinden wij, om zo mogelijk meer bezoekers en toeristen te kunnen aantrekken naar onze omgeving en het landgoed. Met het herstel van de getijdenhaven in zijn oude glorie zal dit zeker de attractiviteit van het gebied verbeteren. Echter om dit plan volledig ten uitvoer te brengen liggen hier wel de nodige kosten aan ten grondslag. Door de beperkte liquiditeiten vanuit de Stichting Huys ten Donck is gezocht naar middelen om dit project te kunnen financieren. Met de geraamde investering van dit project en de uitvoering van deze eerste fase is een bedrag gemoeid van 1,2 miljoen. Met een ondersteunende cofinanciering van 435.000 als aandeel voor Ridderkerk kunnen extra inkomsten worden gegenereerd door middel van het verkrijgen van subsidies vanuit provincie en een korting op de werkzaamheden die uitgevoerd worden door de koninklijke firma Van Oord. Met alle redelijkheid gaan wij er vanuit dat met de doorontwikkeling van dit gebied dit een attractieve locatie kan worden bestemd voor meer activiteiten en een zodanige impuls kan zijn voor de toekomst en de perspectieven, waaronder toerisme binnen onze regio. Wij willen nog wel de nadruk leggen op een feitelijke raming van het financiële plan. Overschrijding zou mogelijk kunnen leiden tot een hoger aandeel voor de kosten van Ridderkerk. We zouden ook graag willen vernemen of deze raming dicht tegen de actuele kosten zal liggen. Wij zijn ook van mening dat een transparante samenwerking van belang is tussen de Stichting Huys ten Donck en de gemeente met betrekking tot het aanbrengen van de planologische wijzigingen. Mogelijke verdere uitwerking van fase 1 kan redelijk cruciaal zijn voor een verdere doorontwikkeling in dit gebied. Ook gelet op de solvabiliteit vinden wij het verstrekken van additionele leningen aan deze stichting een niet aannemelijke optie. Tot slot voorzitter. Het CDA is optimistisch met deze initiatieven van dit aantrekkelijke en mooie gebied. Wij zijn wel van mening dat verdere financiële ondersteuning primair niet vanuit de gemeente zou moeten plaatsvinden maar de focus moet worden gericht op geldverstrekkers in de financiële markten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Es: Dank u voorzitter. Ridderkerk heeft een prachtig monumentaal landgoed binnen haar grenzen. Daar zijn we allemaal trots op. De lange termijn instandhouding van de buitenplaats staat echter zwaar onder druk. Het is duidelijk dat er op korte termijn een goed plan moet komen om deze mooie buitenplaats in stand te houden. Burger op 1 kan zich goed vinden in de gedachte dat we daaraan als gemeente bij moeten dragen in uren zowel als op bescheiden manier in bijvoorbeeld subsidie. Voor ons ligt een plan in fases. Fase 1, waarbij het oude haventje uitgebaggerd wordt en het boothuis herbouwd wordt, maar ook het gebied grenzend aan de rivier die tot natuurgebied gemaakt wordt met een natuurvriendelijke oever. Het plan is dit in oude luister te herstellen. De haven wordt beperkt toegankelijk, alleen de watertaxi gaat hier gebruik van maken en een enkel plezierjacht mag deze als opstappunt gaan gebruiken. Het boothuis kan eventueel verhuurd worden voor feesten enzovoort. Met alleen fase 1 lukt het dus niet om het landgoed voor de toekomst bestendig te maken zodat het in staat is zelf de broek op te houden. Immers een haventje, boothuis en park vragen ook weer regulier onderhoud. Die kosten kunnen waarschijnlijk niet door de opbrengsten gedekt worden. Deze komen immers volgens de wethouder ook op het bordje van de stichting. De door de gemeente en de stichting opgestelde visie om het landgoed weer toekomstbestendig te maken heeft veel haken en ogen. De plannen van fase 2, 3 en 4 lopen dwars door fase 1 heen. Voor deze verdere uitbreiding wordt de raad gevraagd garant te staan voor enkele miljoenen. En wat als de raad deze stap niet wil zetten? Hoe dan verder? De kavels voor woningbouw langs de Donckselaan zijn al sinds 2012 uitgegeven in erfpacht dus dit is niet nieuw maar daar is blijkbaar weinig animo voor. In de volgende fases wordt bebouwing langs de rivier gepland. Dit past volgens Burger op 1 niet in de landgoedbiotoop. Wie bewaakte die biotoop? In

het verleden zijn bezwaren gemaakt door de stichting tegen woningbouw op aangrenzende percelen langs de rivier in verband met die landgoedbiotoop. Deze plannen zijn hierop aangepast. Zo zijn ook de hoogspanningsmasten in de nabije omgeving een doorn in het oog. Hoe ziet men dit met het oog op de verstening ook langs de rivier, die in andere fases genoemd worden. Daar wordt gesproken over een hotel en recreatiewoningen. Hoe loopt de planning nu? In april dit jaar kregen wij een raadsinformatiebrief. Toen al was er een wervingsactie begonnen voor de projectleider, deze zou dus inmiddels ... en ze zijn bezig de organisatie te professionaliseren. Dat kan dus inmiddels afgerond zijn. Dit samen met behulp van de subsidie van de Landschapstafel c.q. provincie geschieden. Houdt dit in dat die provincie al deels opgebruikt is? Na instemming met het concept businessplan van de gemeenteraad in deze vergadering worden alle ruimtelijke procedures doorlopen en het selecteren van partners waarmee de toekomstige plannen, toekomstplannen kunnen worden gerealiseerd. Zo staat het in het concept businessplan. Dit impliceert dat we dus ook met de andere fases van het plan instemmen, die verder aan ons zijn toegelicht in beslotenheid. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Huys ten Donck, voor mij altijd een reden om even opzij te kijken wanneer ik over de Ringdijk fiets. Of om een gevoel van gepaste trots te hebben wanneer ik dit mooie gebouw herken in een magazine of op tv. Een parel om als Ridderkerker trots op te zijn en te blijven en dus om te zorgen dat ook de toekomstige generaties hiervan kunnen blijven genieten. En daar ligt ook een verantwoordelijkheid voor ons als gemeente. Dat is de overtuiging die wij hebben. De vraag is natuurlijk wel hoe ver die verantwoordelijkheid reikt. Het landgoed is namelijk privé bezit met de daarbij behorende verantwoordelijkheden en verplichtingen. Toch hebben wij in de vorige raadsperiode met vertrouwen toegezien dat het toenmalige college hun verantwoordelijkheid nam om samen met de Stichting Huys ten Donck de handschoen op te pakken om tot een duurzame oplossing te komen voor het bestaansrecht van Huys ten Donck. Vanuit de gemeente werd ambtelijke capaciteit ingezet om samen met de stichting en externe partijen op zoek te gaan naar structurele financiering. Vanavond ligt daar een specifiek onderdeel voor op deze raadsagenda. We moeten een besluit nemen over het buitendijkse gebied. Een mooi plan maar wel met een behoorlijk prijskaartje eraan. Maar ook met een flinke kostenreductie en subsidiemogelijkheden. De ChristenUnie is van mening dat we hier als Ridderkerk een eenmalige kans hebben. Of op z'n Engels gezegd: a window of opportunity. Deze kans voor ontwikkeling van het buitendijkse gebied tot een mooi openbaar gebied van natuur en recreatie is er nu. Dan is het aan de raad om met lef naar de toekomst te kijken. Zoals de VVD onlangs zei: politiek is niet voor bange mensen. Uiteraard ligt er vervolgens nog wel een uitdaging om de businesscase voor behoud van Huys ten Donck geheel rond te krijgen inclusief een zeer beperkte structurele rol voor de lokale overheid. Daar nemen we wat ons betreft vanavond geen besluit over. Gaat het vanavond dus enkel over besluitvorming van fase 1. De afweging die de ChristenUnie daarbij maakt is de volgende. Wat gebeurt er wanneer het businessplan toch niet rond komt of nog jaren voortsleept. Hebben we dan met een positief besluit vanavond geld weggegooid? Nee. Naar onze mening blijft het een verantwoorde investering en wordt dit buitengebied na het Waalbos en de Crezéepolder een nieuwe pareltje. Eén punt staat voor de ChristenUnie wel boven water. Wanneer we investeren in dit buitendijkse gebied moet dit gebied wel te allen tijde openblijven voor onze inwoners. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat er met gemeenschapsgeld een haventje en getijdengebied wordt aangelegd welke na een tijd niet meer toegankelijk is. Aan de wethouder de expliciete vraag om aan te geven hoe deze zekerheid is geborgd ook voor de langere termijn. Voorzitter tot zover mijn bijdrage. De ChristenUnie ziet uit naar de ontwikkeling van dit getijdengebied. Wat zal het straks lastig worden wanneer ik over de Ringdijk fiets. Kijk ik naar links of kijk ik naar rechts.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er ligt voor ons een raadsvoorstel om de getijdenhaven te herstellen met een maximale cofinanciering van gemeenschapsgeld van de Ridderkerkers van 450.000 euro. En tevens in te stemmen met het bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het businessplan, investeren in het hoffelijk leven aan de Maas. De gemeente betaalt de facturen en vraagt een subsidie aan daar de Stichting Huys ten Donck als onvoldoende kapitaalkrchtig is beoordeeld. De stichting kan zich mede gezien haar statutaire doelstellingen en in het belang van het cultureel erfgoed dat zij vertegenwoordigt geen financiële risico's noch onzekerheden veroorloven. Dan is het heel bijzonder dat er niet vermeld staat hoe na het opknappen van de getijdenhaven het onderhoud ervan wordt gefinancierd. Dit had meegenomen moeten worden in het totaalplaatje. Immers is de grond niet van de gemeente en is zij niet verantwoordelijk voor het onderhoud. Tevens moet de start van het opknappen van de getijdenhaven dé opmaat zijn voor verdere ontwikkeling van een opgepoetste parel waar iedereen van moet kunnen genieten. Echter wordt er tegelijk gesteld dat de cultuurhistorische waarde moet behouden blijven en dat drommen toeristen dit geweld aan zou doen en dat nu er ook een dreiging boven het hoofd hangt van wellicht een brug. Met andere woorden: de gemeente Ridderkerk zou uit haar portemonnee die gevuld is door de Ridderkerkse inwoners een uitgave moeten doen om een getijdenhaven te herstellen. Dit dus de opmaat is voor verdere ontwikkeling. De vraag is dan ook nog of elke Ridderkerker hiervan zal kunnen genieten. Zij hebben er inmiddels aan meebetaald. Het park bij Huys ten Donck is nu ook niet publiekelijk toegankelijk bijvoorbeeld. Slechts als je kaarthouder bent. De financiële risico's zijn aanzienlijk. Erfpacht zou de grootste inkomstenbron moeten gaan worden. Een hypotheekverstrekker zal niet staan te springen om een hypotheek te gaan verstrekken voor een woning welke gekocht wordt waarvan de grond geen eigendom wordt, zeker niet als de stichting niet als kapitaalkrchtig te boek staat. Met andere woorden: er zijn nog teveel open eindjes. Het is een te groot risico. Leefbaar Ridderkerk vindt het dan ook onverantwoord om met gemeenschapsgeld op deze wijze om te gaan en zal dus niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wie Ridderkerk zegt, zegt Huys ten Donck. Deze iconische buitenplaats is van grote cultuurhistorische waarde voor onze gemeente. Hoe mooi is het dan dat er nu een voorstel ligt wat ook de getijdenhaven in ere doet herstellen. Maar moet een gemeente geld steken in een privaat project? Partij 18PLUS denkt in het geval van Huys ten Donck van wel. Het gaat ons aan het hart als deze buitenplaats zou vervallen. Het moet echter geen bodemloze put worden of iets waar de gehele gemeenschap geen gebruik van kan maken. Er ligt nu een kans om voor ongeveer 350.000 euro aan gemeenschapsgeld te investeren in de buitenplaats van Huys ten Donck. Dit levert een kwaliteitsimpuls op ter waarde van 1,25 miljoen euro. Een groot deel van de buitenplaats is dan ook nog eens toegankelijk voor alle Ridderkerkers. Dit laatste is voor Partij 18PLUS van groot belang om de investering van zo'n bedrag te rechtvaardigen. Partij 18PLUS snapt dat partijen kritisch zijn over het voorstel en de vervolgacties uit het businessplan. Voor Partij 18PLUS zijn dit twee losstaande zaken. We spreken nu over het voorstel van de getijdenhaven. Eventuele vervolgacties zullen we beoordelen wanneer deze aan de orde zijn. Ook voor wat betreft de beheerskosten van de getijdenhaven na oplevering is Partij 18PLUS helder. De grond blijft in eigendom van de stichting dus die is wat ons betreft ook verantwoordelijk voor het beheer. Om dat nogmaals te benadrukken dienen wij het amendement van de SGP wat hierin voorziet mede in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Wie het verkiezingsprogramma van D66 kent weet dat op de voorkant het Huys ten Donck prijkt. We vinden het een prachtig stuk historie waar we in Ridderkerk trots op mogen zijn. Wat

D66 betreft moet er dan ook alles aan gedaan worden om het voor Ridderkerk te behouden maar het voorstel zoals dat nu voorligt heeft wat mijn fractie betreft nogal wat haken en ogen. Ik noem er omwille van tijd een paar. Ten eerste. De risico's. De financiële risico's worden afgewenteld naar de gemeente omdat de provincie kennelijk onvoldoende vertrouwen heeft in de kapitaalpositie van de stichting. Maar welk onderpand heeft de gemeente Ridderkerk bedongen en moet dit nog verder worden bepaald? Graag nog een reactie van de wethouder. Een tweede punt voorzitter betreft staatsteun. De financiering van de activiteiten op het landgoed en de getijdenhaven maken integraal onderdeel uit van het businessplan en kunnen mijns inziens ook niet los van elkaar worden gezien. Dit blijkt ook uit de intentieovereenkomst tussen de Stichting Huys ten Donck en de gemeente Ridderkerk. In onze beleving is deze staatssteun dan ook onrechtmatig en wij kunnen daar dus niet mee instemmen. Een laatste punt voorzitter betreft de onduidelijkheid met betrekking tot de onderhoudskosten. Mijn voorgangers hebben daar ook al het een en ander over gezegd, en vraagstukken rondom eigendom en wat er gebeurt in een situatie van faillissement. Voorzitter, u hoort het. D66 heeft nog heel veel vragen, heel veel zaken zijn wat mij betreft nog onduidelijk. We hebben een hoop kritische opmerkingen net als andere fracties. In mijn beleving komt dit over als een stuk die niet klaar nog is voor besluitvorming. Ik vraag me af in hoeverre wij hier de Stichting Huys ten Donck maar gewoon ook het behoud van het pand en van het gebied eromheen recht doen om het op deze manier nu te behandelen, zeker ook partijen kritisch beluisterend. En ik vraag de wethouder eigenlijk te overwegen – zeker in het belang van het behoud maar ook voor ja, goed gefundeerde besluitvorming om te heroverwegen en het voorstel eventueel terug te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De familie wil graag hun huis en de ommelanden behouden en wij begrijpen dat. Het huis is fraai en heeft naast historische en een financiële ook een grote emotionele waarde. Er zijn meer inwoners in Ridderkerk die vechten om hun huis te behouden. Bijgevoegd bij de stukken ligt een plan opgesteld in opdracht van en betaald door de gemeente Ridderkerk. Het plan is ambitieus en moet het structurele tekort aan inkomsten voor de stichting gaan opvangen. Het eigendom van grond en huis blijft echter bij de familie. Het voorliggend besluit is een onderdeel van fase 1. Wij danken mijnheer Rottier van de SGP voor zijn poging om bezwaren en ook die van ons middels een amendement weg te nemen. De gemeente wordt gevraagd om ruim een half miljoen te investeren. De familie wil het huis blijven bewonen en de grond in eigendom houden. Ambtenaren en het voormalig college hebben dat klaarblijkelijk als uitgangspunt geaccepteerd. Het huis wordt al lange tijd gedeeltelijk en part time bewoond. Deze beperkte bewoning geeft ruimte aan evenementen. De gewenste bewoning geeft geen ruimte voor ander gebruik bijvoorbeeld voor alleen gebruik als maatschappelijke instelling of hotel. Een luxe bed and breakfast kan natuurlijk wel. Het besproken gebied komt niet in eigendom van de gemeente. De gemeente is risicodragend en investeert naast ruim 4 ton ook nog een ton aan arbeidskosten van ambtenaren. Het lijkt onwaarschijnlijk dat deze arbeidsuren binnen het bestaande eigen apparaat kunnen worden opgevangen. De toegankelijkheid is volgens het college geregeld maar de vraag blijft: mogen plezierbootjes straks aanleggen in de haven of is dat alleen voor de mensen die een evenement bijwonen of voor de watertaxi. Blijft de toegankelijkheid van het gebied gewaarborgd wanneer de plannen voor het hotel, de orangerie en het restaurant geen doorgang vinden? Misschien komt er een brug. Wat kan de gemeente dan doen? Heeft de gemeente overwogen om het huis en de grond te kopen en waarom is dit niet gedaan. Tijdens het bespreken van de begroting en het collegeprogramma werd er gesproken over behoud van groen. Nu ligt er een ambitieus plan om juist in het open groen te gaan bouwen. De stichting heeft geen draagkracht. Bij de voorgestelde ontwikkeling zijn grote investeringen nodig. Bestemmingsplanwijzigingen en daarna veel gelden voor onderhoud. Voor het onderhoud wordt er een beroep gedaan op Ridderkerkse vrijwilligers al dan niet met behoud van een uitkering. De raad is

bij de totstandkoming van dit plan onvoldoende betrokken. Voor nu ligt het besluit voor om de verwaarloosde privéhaven te herstellen en het privégebied te verfraaien. In ruil daarvoor wordt het gebied toegankelijk. Er is geen garantie voor het onderhoud en het risico ligt bij de gemeente. De toekomstplannen steunen op de bebouwing. Van onze inwoners vragen wij eigen kracht en eigen regie. Van inwoners met een structureel tekort aan inkomsten of gebrek aan financiële draagkracht vragen wij om hun bedrijf op te zeggen, hun huis op te eten, elke geschikte baan of woning te accepteren. Van elke oudere wordt zelfredzaamheid verwacht. Wij denken graag mee maar bij het voorliggende plan is de balans zoek. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Meij. Gaat uw gang.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Er zijn denk ik gemakkelijker onderwerpen te verdedigen als ik het zo hoor. Het college dacht er goed aan te doen om het concept businessplan mee te sturen, als bijlage bij het collegevoorstel. Het leek me verstandig om dit tot nu toe geheime vertrouwelijke document erbij te doen en om dat met de raad te delen. We hebben het niet meegestuurd om de raad zeg maar onbewust of impliciet of indirect mee te nemen in fase 2. Het was echt in het kader van transparantie. Dat stuk ligt er al een jaar en ik vond het noodzakelijk dat de raad dat kon lezen voor een heel groot deel. Het was echt bedoeld als stip op de horizon. Zo van: dat is het perspectief hè waar de stichting aan zou kunnen denken als ze aan een verdienmodel denken. Voorzitter ik ben er in de commissie niet in geslaagd om de twijfels over de koppeling weg te nemen. Dat reken ik mezelf aan. Dat heb ik dus niet goed genoeg gedaan. Daarom was ik ook blij met het amendement vanmorgen van de SGP. Dat maakt duidelijk dat er geen koppeling is tussen het voorstel en het businessplan. Om daar even kort op in te gaan: de gemeente gaat het haventje niet beheren. In dat opzicht is dat een stap verder gegaan dan in de commissie. Gaat het niet beheren en ook niet onderhouden dus ook niet financieel eraan bijdragen. De gemeente gaat niet garant staan voor de 5 miljoen euro die in de businesscase staan en de gemeente gaat niet financieel bijdragen in de verdere ontwikkeling van het businessplan, zeg maar fase 2. Dan iets over de positie van Huys ten Donck. Als u dat gelezen heeft ook in de businesscase, eigenlijk komt het erop neer dat de stichting jaarlijks ongeveer zo'n 3 ton per jaar tekort komt bij het financieren van het onderhoud, van het groot onderhoud, om het goed te onderhouden. Er moet een verdienmodel komen om dat structurele tekort op te vangen. Dat kan niet altijd met incidentele acties zoals de afgelopen jaren gebeurd is. Dat moet echt op een professionele verdienmanier. Daar was dat businessplan ook mede voor bedoeld hè, als een soort scenario. Ook niet zo van zo is het, een wet van Meden en Perzen., maar om mogelijkheden te bieden aan de stichting om te kijken hoe kunnen we dat benodigde geld voor het onderhoud financieren. Want als we niets doen – dat zeg ik dan toch ook maar zo – dan gaat dat landgoed verpauperen. En dat betekent dat we over een paar jaar mogelijk wel weer hier zitten en vinden van nou, u kijkt linksom of rechtsom maar dan is er rechtsom niks en dan is er linksom ook niet veel meer om misschien trots op te zijn. Een groot deel van dat tekort, van het jaarlijkse tekort, wordt veroorzaakt door het onderhoud onder andere van het park hè, wat toch toegankelijk is. Natuurlijk je hebt een kaart nodig maar daar profiteren toch vele Ridderkerkers van. En dat geldt ook voor het landgoed zelf. Daar zit het meeste geld in hè, dus inzake waar we nu al van zeggen dat het iconisch is, dat het belangrijk is, dat het een parel is voor de stichting. Ander punt wat u ook in uw kritiek noemde was de openbaarheid en de toegankelijkheid. Het blijft toegankelijk. Het blijft openbaar toegankelijk. U moet het vergelijken eigenlijk met de Donckse Velden. Daar kunnen we ook gewoon recreëren, rondlopen. Zo is het ook bij het park en zo is het ook straks in het buitendijkse gedeelte. Dan over het groen. Ja, dat zeg ik toch maar even. Ik stoorde me toch – dat doe ik niet zo heel erg, soms wel maar dan zeg ik het meestal niet, maar ik stoorde me wel even aan de opmerking van GroenLinks die het dan heeft over een dekmantel. Dan denk ik ja, je mag veel zeggen tegen het college maar niet dat we een dekmantel gebruiken om iets te verbergen. Afgelopen – nee, vorig weekend dacht ik: ik ga nog eens een keer zelf naar die plek toe. Ik ben er ook vaak langsgereden en ook wel eens naar rechts gekeken maar dan zie ik



niet veel want dan kijk je tegen de dijk aan. Ik dacht: ik ga er gewoon eens rondlopen. Het viel me niet mee. Ik zeg het ook weer in mijn eigen woorden: ik vind het een verrommeld gebied. Als u nu zegt van geweldig, het is helemaal niet geweldig. Als het zo blijft zou ik er niet voor een tweede keer terugkomen. Een open weiland waar je wegzakt in de modder. Een griend waar je niet doorheen kan kijken. Je kan niet eens dichtbij komen. Eigenlijk is het nu gewoon een verwaarloosd stukje gebied. En de bedoeling juist van dit havengetijde en van het herstellen van de historische haven is juist om het toegankelijker te maken. Om het weer aantrekkelijk te maken om ook over die dijk te stappen, de trap af te gaan – of eigenlijk door het hek te gaan – en daar echt gewoon te recreëren. Die grienden zijn beschermd gebied. Nou dat is eigenlijk nu ook een plek waar je gewoon nauwelijks naartoe kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen van ja, het is nu een verrommeld gebied. Maar het gebied is in handen van de stichting. Betekent dat als iedereen z'n gebiedje laat verrommelen dat wij als gemeente maar moeten inspringen. En waar ligt dan de scheidslijn voor wie we het wel doen en wie we het niet doen. Het komt bij mij een beetje vreemd over. Het is verrommeld en wij zijn er als gemeente niet verantwoordelijk voor. Dus dan is het goed?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Het was een antwoord op de opmerking van dekmantel van GroenLinks waarin werd gezegd hè, een prachtig gebied, groen. En dat hebben trouwens meerdere partijen gezegd: we gaan het verstenen. Nou daar was het op bedoeld hè. Het is eigenlijk een gebied verrommeld, het is eigenlijk niet toegankelijk, het is niet aantrekkelijk om er te zijn en dat wordt het wel want een vergelijkbaar wat u zegt van als iedereen zijn gebied laat verrommelen dan is het vaak privé bezit. Het is toch een openbaar gebied. Ik kon er gewoon in. Ik kon de hekken openmaken. Ik kon er rondlopen en ik kon er ook tot m'n enkels in wegzakken. Dus als u het heeft over groen denk ik: natuurlijk, ik ben ook wethouder van openbare ruimte. Groen gaat me ook aan het hart dus ik wil het juist toegankelijk maken. Dat het ook groen, aantrekkelijk groen wordt en niet zoals het nu is een gebied ... En als u zegt: waarom investeert de stichting niet. Nou, wat ik net zei. Er is gewoon een tekort aan inkomsten. Eigenlijk is dit dan ook zoiets van we kunnen het ook niet onderhouden op de manier zoals we dat willen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Heeft de wethouder er dan vertrouwen in dat met het herstellen van de getijdenhaven alleen en het herbouwen van het botenhuis en inrichten van het groen iets richting de inkomsten, iets richting het tekort van onderhoud, dat bedrag, tegemoet kan komen?

De voorzitter: Mijnheer Ros. Nee. Wethouder.

De heer Meij: Deels. Deels. Kijk, wat ik ook gezien heb: de stichting heeft de afgelopen 10, 15, 20 jaar ingezet op het zeg maar toegankelijk maken van het park, het niet commercieel te benutten maar vooral toegankelijk maken in de hoop eigenlijk zo aan inkomsten te genereren. Nou eigenlijk is de conclusie nu hè, na zoveel jaar, dat dat onvoldoende inkomsten biedt. Die mensen betalen allemaal een x bedrag maar allemaal veel te weinig om zo'n duur pand goed te onderhouden. Dit is ook niet voldoende denk ik. Er zal meer moeten gebeuren. Vandaar ook die scenario's in het businessplan. En natuurlijk kun je zeggen: het is natuurlijk liever helemaal groen. Maar als we niet elk jaar willen terugkomen om iets te moeten doen om weer bij te springen in het

onderhoud dan moet er een verdienmodel komen. Nou dat is er deels met de huizen aan de Donckselaan. Maar u zei terecht – dacht ik dat u dat ook was – die worden niet verkocht. Nou dat heeft natuurlijk deels ook wel met de crisis te maken. Ik zag nu dat er weer toch een huis in de steigers staat. Als dat gebied natuurlijk aantrekkelijk genoeg is en mensen hebben geld dan is dat inderdaad een mooi gebied om te kopen. Toen ik de erfpacht – nou dat kan ik niet helemaal beoordelen, ik ben geen deskundige op het gebied van huizen. Maar dat is misschien niet een plus maar voor de koper maar wel een plus voor de stichting omdat ze op die manier jaarlijks inkomsten genereren.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk wel blij dat de wethouder toch nog duidelijk die relatie legt tussen fase 1 en de volgende fases waarin dus inkomsten gegenereerd moeten worden. Dus laten we ook dat hele plan behandelen en niet alleen het getijdengebied, zou ik oproepen. Dus zoals de wethouder zegt we moeten inderdaad dat hele plan bekijken en de hele toekomst van Huys ten Donck en niet alleen het getijdengebied.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Nogmaals mijnheer Ros, het andere deel is nu niet aan de orde. Daar gaat de gemeente ook niet over. Dat is echt aan de stichting hè, om het verdienmodel te realiseren. We hebben het hier nu over de getijdenhaven, een toegankelijk gebied ook voor alle Ridderkerkers. Niet alleen voor die watertaxi. En ik wil nog benadrukken: we hebben maar eigenlijk heel weinig plekken langs de rivier in Ridderkerk waar mensen zomaar naartoe kunnen gaan. Dit is een gebied hè, wat ik net zei, eigenlijk ontoegankelijk. Het is ook onveilig. Het zou een goed gebied zijn inderdaad dat we straks prettig net als in de Crezéepolder kunnen rondlopen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik steun de wethouder absoluut met zijn pleidooi voor toegankelijkheid van de rivier alleen hij zegt dat er geen relatie is tussen de ontwikkeling van het gebied, van het getijdengebied en de toekomstige bebouwing. Maar u heeft ook gezegd: de stichting komt nu structureel 3 ton tekort. We gaan nu veel investeren in een gebied en we zeggen niet hoe dat onderhoud bekostigd moet gaan worden. Dat kan alleen maar bekostigd gaan worden als fase 2 of verder fase 1 en 2 voortgang gaan vinden. Als we dat niet doen dan hoeven we dat gebied ook niet nu in te richten want het wordt niet onderhouden. Dus ik zou heel graag loskomen van deze oneigenlijke discussie.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Mevrouw Kayadoe. Nee. Alles is gesteld door mevrouw Ripmeester. Wethouder.

De heer Meij: Als ik bedoel dat er geen koppeling is bedoel ik vooral de rol van de gemeente. Die rol van de gemeente is in dit stuk wel aanwezig hè, als cofinancier, maar is in die volgende fase die wel noodzakelijk is hè, want ik net zei er moet een verdienmodel komen waarin de stichting voldoende inkomsten krijgt om vooral ook het park en het landgoed te onderhouden. Daar moeten commerciële activiteiten plaats kunnen vinden die echt structureel geld gaan opleveren. Dan wordt dat groene gebied natuurlijk anders ingericht hè, dat geef ik toe. Maar ik zei net al: het is nu ook een gebied waar je eigenlijk nu ook niet eens wil vertoeven. Maar als we dat gaan doen hè, als de stichting dat gaat doen - niet de gemeente - de gemeente stopt de verantwoordelijkheid misschien wel uiteraard in het kader van de bestemmingsplan om zo'n gebied ook bestemmingstechnisch mogelijk te maken dat daar huizen gebouwd kunnen worden, net zoals we dat ook met

de Donckselaan gedaan hebben. Dus in die zin is er natuurlijk wel een relatie voor de stichting maar voor de gemeente houdt de verantwoordelijkheid hier op.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter het wordt bijna een welles – nietes spelletje maar de wethouder heeft net gezegd van wij gaan niet garant staan voor 5 miljoen. Ik wil de wethouder toch op het openbare stuk van het businessplan wijzen waarin wel degelijk staat dat de gemeente gevraagd gaat worden – en dat is waarschijnlijk overlegd in dit voortraject en dat is ook helemaal niet erg, maar dat we voor maximaal 5 miljoen garant gaan staan voor eventuele leningen. De stichting kan niet zonder leningen deze projecten gaan opstarten. Ik blijf erbij, de VVD-fractie blijft erbij dat er gewoon een koppeling is. En we proberen heel krampachtig dat los te trekken en dan vind ik het een beetje zonde van de tijd. Ik denk dat we elkaar niet gaan overtuigen. Maar ik denk dat de meerderheid van de raad op dit moment vindt dat die koppeling er is. Ik ben zoekende wethouder, voorzitter, of de wethouder misschien een consensus nu kan vinden dat we het debat dan op een goede manier gaan voeren. Want als we steeds gaan schuiven met ja, het is wel het is niet gekoppeld – de meerderheid van de raad op dit moment heb ik een beetje rondgeteld vindt dat er wel een koppeling is.

De voorzitter: Dat zal straks allemaal blijken, ...

De heer Piena: Uiteraard voorzitter.

De voorzitter: ... de wethouder heeft voorlopig even de ruimte om zijn eigen antwoorden te formuleren als u het niet erg vindt. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde net de PvdA ook al vragen: als de stichting nu elke keer 3 ton tekort komt en wij gaan voor 4,5 ton geld van de Ridderkerkers erin steken om die getijdenhaven op te knappen, hoe gaat dan het onderhoud bekostigd worden. En dan wordt het tekort dus groter naar mijn beeldvorming.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik zal niet beweren dat Ridderkerk de tonnen niet heeft om te investeren maar die tonnen hebben we ook opgebouwd omdat we iedere keer wanneer we een investering deden we garanties wilden hebben over de toekomst. Mensen ... er moest iets tegenover staan. We wilden de duurzaamheid hebben. We wilden dat het op de lange termijn ook geregeld was. En nu hoor ik steeds de wethouder zeggen: dit is wat wij doen, we investeren ruim een half miljoen en dan is onze rol uitgespeeld. Maar zo werkt het niet. We hebben daarna ook een verantwoordelijkheid, ook naar elke inwoner die nu 10, 15 euro gaat bijdragen aan de ontwikkeling van dit gebied. Die moet ook in de toekomst gegarandeerd zijn dat zijn bijdrage ergens toe heeft gediend. We kunnen niet zeggen: dit is wat we doen en dan zijn we los.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, ik moet hier toch nog even op doorgaan want u zegt wel van u traineert de discussie, of u komt steeds terug. Kijk, dat concept businessplan, dat zit al in het woord. Het is een concept businessplan. Met andere woorden: het is niet ondertekend. Dat is ook niet voor niks gebeurd want we waren het er ook nog niet over eens. Ik heb het meegestuurd om duidelijk te maken wat de scenario's zijn. Maar een business- akkoord waar een handtekening onder staat daar ben je aan gebonden. Ik kan hier ook gewoon zeggen dat het een

mogelijkheid is waarin de gemeente niet gebonden is. Dat als ik steeds op terugkom dat ik het wel gebonden is dan moet ik dat elke keer herhalen dat het niet zo is. Zolang u dat aan mij blijft vragen zal ik steeds hetzelfde antwoord geven.

De voorzitter: Mijnheer Piena, we kunnen niet blijvend de wethouder interrumpen en dan zijn antwoorden niet afwachten dus ik ga eerst de wethouder gelegenheid geven om de vorige interrupties te beantwoorden en dan gaan we weer in de rondte kijken. Wethouder.

De heer Meij: Ja. Dank u wel voorzitter. Nou in de bijdrage is ook al aangegeven dat we ook geld van derden krijgen hè, als je naar een bank gaat en je zegt: ik heb 4 ton en je krijgt later 1,2 miljoen. Dat is best een hoog rendement. En natuurlijk zit er 4 ton van het gemeenschapsgeld in. Niet allemaal want van de provincie dat zit allemaal op andere plekken. Ook van Van Oord. Maar het is een hoog rendement op een inleg van 4 ton. Misschien – ik kom zo nog op een paar vragen voorzitter maar ik denk: stel hè, dat het doorgaat ... en natuurlijk ik hoor ook alle kritiek en nou, wel of niet de meerderheid. Maar ik denk: stel dat het doorgaat en we gaan over een paar jaar – zo had je vroeger die ansichtkaarten met vier of vijf foto's van een gemeente – dan ben ik er zeker van dat één van die vier of vijf foto's een foto is van die getijdenhaven omdat het gewoon een heel bijzonder gebied is waar we nu eigenlijk helemaal geen gebruik van maken. Als ik dan nog even de vragen langsloop denk ik van volgens mij heb ik ze ook allemaal wel beantwoord. Koppeling ... Ja, ik heb van de EVR gehoord: zelfredzaamheid. Nou dat snap ik. U heeft uw punt gemaakt denk ik daarmee. De VVD. Verstening. Heb ik dacht ik ook antwoord op gegeven. GroenLinks. Dekmantel. Heb ik ook iets over gezegd. CDA. Nog met de raming van 1,2 miljoen. Een reëel bedrag. Dat is echt een reëel bedrag hè, alle risico's zaten er al in en nou, het lijkt erop dat btw en Van Oord wist wel zeker dat dat bedrag, die 5000 euro terugkomt. Burger op 1. Beperkt toegankelijk. Heb ik ook wat van gezegd. Het is gewoon toegankelijk. De huizen lopen niet goed. Heb ik ook iets van gezegd. De projectleider, vroeg u nog. Die zit niet in deze subsidie. Die is apart door de Landschapstafel gesubsidieerd. De ChristenUnie: wat gebeurt er als het niet rond komt. Dat is toch het risico inderdaad van de stichting. Dan moeten ze naar andere middelen kijken. Daar is ook gezegd hypotheek die ... goed. Dat is denk ik aan de stichting. Wij dragen ons steentje bij. Als het over die ontwikkeling gaat daarna en die echt noodzakelijk is dan moet de stichting daar zelf initiatieven over nemen. Leefbaar. Had het beheer niet moeten meegenomen. Die antwoord. Ja, we hadden dat beter aan de voorkant kunnen opschrijven dan was die onduidelijkheid er niet geweest. Dat geef ik ook toe. Ja, volgens mij zijn dat alle antwoorden voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij gaan we nu over naar de tweede termijn. Ik stel weer voor om dat ook op vier minuten te houden anders kunnen we ons niet binnen de anderhalf uur houden. Zullen we dezelfde volgorde ook maar weer aanhouden? Ik geloof dat dat een goed plan is. Mijnheer Rottier, SGP. Ga uw gang. Vier minuten.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb een aantal lijnen in het debat gehoord en je zag bij verschillende partijen soms dezelfde gezichtspunten naar voren komen. Om een voorbeeld te noemen: EVR die het heeft over een ondernemer en anderzijds de Partij van de Arbeid die een vergelijking maakt met een gewone huiseigenaar. Ik denk toch dat hier verschillen zijn omdat je hier namelijk te maken hebt met een historisch object en ook een beeldbepalend historisch object. En dat maakt het dat het anders is dan een bedrijf of dan een gebouw van een willekeurige particulier.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Ja voorzitter, ik begrijp een heel klein beetje de argumentatie van mijnheer Rottier. Aan de andere kant heb ik in mijn bijdrage gezegd dat er al zoveel dingen zijn om bij te dragen aan een

monumentaal pand. Je hebt in het leven allemaal je handicap. Soms heeft een bedrijf een heel groot pand wat modern is wat veel geld heeft gekost ...

De voorzitter: Mijnheer Los, dit is een interruptie op het betoog van mijnheer Rottier dus u dient zich enigszins te beperken.

De heer Los: Ik wil alleen maar zeggen dat ik niet zie dat er verschillen zijn tussen een gewone ondernemer en de onderneming Huys ten Donck. Dat zie ik nog steeds niet.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Nou ik denk dat wij elkaar op dit punt nog wel kunnen gaan vinden omdat namelijk het tweede punt wat ik wil aanroeren is dat de manier waarop over verantwoordelijkheid gedacht wordt. Daar zie ik ook twee lijnen. Onze partij geeft aan een gedeeltelijke verantwoordelijkheid van we willen een stoot geven, maar het is verder verantwoordelijkheid van de eigenaar. En andere fracties in de raad die hebben het over ja, we moeten het helemaal dichtgetimmerd hebben en we moeten alles zeker weten. Nou dat is nu juist iets voor de eigenaar en in die zin kan ik het wel vinden met mijnheer Los. Wat in de derde plaats van belang is dat de getijdenhaven, die subsidie die kunnen we krijgen als het eind 2019 gerealiseerd is. Dus daarom hebben we nu het momentum en dat is ook de reden dat ik ervoor pleit om dat momentum nu te pakken want straks is dat voorbij. En natuurlijk is verder niet alles geregeld. Maar we hebben daar in mijn visie een gedeelde verantwoordelijkheid, een gedeeltelijke verantwoordelijkheid. En anderzijds je kan niet alles in één keer regelen. Dus nu is het dit plan en over andere dingen kunnen we nog met elkaar spreken. Dat is in hoofdlijn wat ik op andere partijen te zeggen heb. Ik zie het dan ook zo dat wij nu iets hebben voorliggen waarbij we een deel van de parel gaan oppoetsen. Natuurlijk blijft er dan nog een stuk parel vies maar dat is niet aan de raad en dat is niet aan de gemeente. En ik zou het persoonlijk en als fractie zouden we het heel jammer vinden als we dit voorbij laten gaan omdat ... Huys ten Donck heeft nu een zekere positie en wanneer wij niet instemmen met dit voorstel dan komt dat geheel onder druk te staan.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, nu hoor ik toch ook mijnheer Rottier een koppeling maken tussen de beide plannen want hij heeft het over één parel waarvan we een deeltje oppoetsen en later het volgende moeten oppoetsen weliswaar al dan niet voor rekening van gemeente of stichting of wie dan ook. Dus u doet een amendement indienen waarin u zegt we moeten het loslaten, u moet het apart bezien. En nu zegt u: we hebben het over één parel. Overigens ben ik het met het laatste met u eens. Het is één parel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dat heeft de wethouder duidelijk uitgelegd. De rol voor de raad en de gemeente om nu hier een besluit over te nemen. Voor de eigenaar en voor de stichting is er een hele parel. Dat klopt. Voorzitter, ja ik heb mijn pleidooi gehouden en ik ga verder afwachten wat er door andere partijen nog gezegd wordt in deze. Ik denk dat de SGP een duidelijk standpunt heeft neergelegd en ook op de verantwoordelijkheid heeft gewezen die wij als raad hebben om nu het momentum te pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, we zijn het over veel dingen wel eens. We vinden het een parel. We vinden het mooi en we zouden het best willen behouden. Maar aan de andere kant heb ik de opmerking gemaakt dat er compensatie genoeg is om de handicap van het hebben van een monumentaal pand weg te nemen. En dan ben je eigenlijk gelijk aan een andere ondernemer. En om nu op een goed moment te zeggen dat wij dit gaan aanschaffen en voor de rest niet dan denk ik dat dat een hele grote misvatting is. Het is eigenlijk het begin van een heel groot plan. Dat weten we allemaal. En nu zegt de gemeente, tenminste in ieder geval het amendement zegt: we gaan niet verder dan dit. Ja voor mij komt dat eigenlijk neer op: we gaan een bedrijfsmiddel aanschaffen, want ik bedoel het mooiste bedrijfsmiddel is het huis zelf. En innovatief zijn en succes hebben door zeeën van zweet, dat kan. Maar er moet bedrijfsmiddel bij komen vinden we allemaal. Tenminste wij zouden dat best goed vinden als het maar niet op rekening van de gemeente komt. Want wat zeggen we nu. We zeggen nu hè, laat ik het voorbeeld nemen van het bedrijfsmiddel als een vrachtwagen. We hebben een vrachtwagen nodig en we gaan de wielen wel kopen maar voor de rest doen we niks. Voorzitter, daar heb je niks aan.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja. die vrachtwagen die staat er al en het is nu juist het voorbeeld waar ik eigenlijk naar wilde interrumpen. Dat is juist het risico. We kunnen nu de wielen kopen maar als we dus niks doen dan kost het ons straks misschien veel meer geld en moeten we de hele vrachtauto kopen. Dat is met een ondernemer als die het niet redt dan kan die met een beetje steun misschien wel er komen. En als je te lang wacht dan moet de hele boel gerepareerd worden. Dat is veel duurder.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, dat schijnt alleen maar zo. Ik ken heel veel ondernemers die met hand en tand hun onderneming verdedigen en er zijn ook ondernemers die er niet in slagen. En dan is er geen gemeente die zegt: we gaan je helpen en misschien kost het in de toekomst meer, dan valt-ie om. Dan valt niet zijn bedrijfspand om maar dan is het tijd voor ander management. En misschien komt dat hier ook nog een keer aan de orde. Dat zou best wel jammer zijn maar ik vraag me af zijn we nu bezig met een monument te redden of de eigenaar.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja. Als u over verdere plannen denkt. Als je zo iets moet kopen en vervolgens onderhouden, dat is echt duur. Dus in die situatie zou ik niet graag komen.

De voorzitter: Mijnheer Los?

De heer Los: Nou voorzitter, nog heel even. Ik ben in ieder geval de 70 jaar dat ik zo ongeveer op deze wereld rondloop heb ik heel veel monumenten van gelijkwaardige en hogere orde gezien die wel hun eigen broek ophouden. En waar zit het verschil dan. Het verschil zit in hoe pak je het aan. En ja, ik vind het wat dat betreft ook niet eerlijk dat we de ene ondernemer steunen en de andere niet. Dat verschil willen wij niet maken. Dat is echt een hele principiële zaak. Jammer dat het – wat zal ik zeggen, dat we het als coalitie er niet over eens zijn. Dat doet me echt wel pijn en daar heb ik echt wel zorgen over gehad. Maar het is een principiële zaak waarvan ik zeg van ja, we kunnen het gewoon niet goed vinden. Anderen krijgen die hulp niet. Huys ten Donck wel. Ik vind dat heel erg scheef en daarom zijn wij en blijven wij tegen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: O sorry mijnheer Piena. Mijnheer Rottier wil nog interruptie op mijnheer Los. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Nog voor mijnheer Los. Ik begrijp dat u dan zegt dat deze ondernemer - om even in uw terminologie door te gaan - die is niet succesvol en dan laat u het eigenlijk maar op z'n beloop en kijkt u hoe het afloopt. Want u komt niet met een alternatief.

De heer Los: Voorzitter, het alternatief is de wetten waar wij mee leven. Dat zijn de economische wetten en dat wil zeggen als je de eindjes niet aan elkaar krijgt - ik heb in die zeventig jaar dat ik leef dat altijd moeten doen - dan volgen de klappen. Zo werkt het. En ik denk dat het ook zo moet werken.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Piena.

De heer Piena: Nogmaals dank, voorzitter. De VVD-fractie blijft erbij dat er toch wel een sterke koppeling is en dat wij geen overtuigende argumenten hebben gehoord om daar anders over te gaan denken. Ook weigeren wij om ons een schuldgevoel te laten aanpraten van het is nu het moment, of over later kunnen we niet naar links of naar rechts kijken. Dat kunnen geen overwegingen zijn om een goed besluit te nemen. De VVD-fractie bestaat niet uit bange mensen maar wij proberen wel realistisch politiek te voeren en dat is denk ik toch wel een verschil ook met dit plan. Volgens mij hebben we al onze standpunten naar voren gebracht. Ik heb er ook niemand iets tegen in horen brengen verder dus wij houden het daarbij. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ook GroenLinks voelt zich niet onder druk gezet door enige tijd. Het concept businessplan is van juli 2017. En daarover, de wethouder leek eigenlijk wel spijt te hebben dat die de raad hierover heeft geïnformeerd. Zo kwam het in ieder geval op ons over en dat is volgens mij niet de bedoeling geweest. Ik moet nog even ingaan op het amendement. Nou, u heeft ons in eerste termijn gehoord. We hebben gisteren het amendement doorgesproken met de burgerraadsleden, maar wat ons betreft verandert het niks aan de koppeling van het eerste en het tweede deel van het plan en het businessplan. Volgens mij moet je dat integraal behandelen als één geheel plan. Als laatste voorzitter. Er is een intentieverklaring tussen de gemeente en de Stichting Huys ten Donck en samen hebben zij in alle beslotenheid gewerkt aan een businessplan. En daar is nu een deel van openbaar. En ik heb eigenlijk gezegd dat het getijdenparkje omdat dat nu eruit wordt gelicht eigenlijk wel een dekmantel lijkt. En daar wil ik het graag bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Ja, we vinden het eigenlijk toch wel belangrijk dat die eerste fase toch wel goed van de grond komt. We willen ook naar links kijken, we willen naar rechts kijken maar zeker ook in dit kader vooruit. Het aanzicht op dit moment is niet fraai. Het gebied heeft echt een upgrade nodig en als het daarmee verfraaid wordt vinden wij het ook belangrijk dat het ook voor het gehele Ridderkerk een mooi aanzicht krijgt, dus in dat kader vinden wij het belangrijk gewoon dat er toch wel iets gedaan gaat worden. En tegelijkertijd vinden we ook belangrijk dat er met zo'n eerste impuls financieel ook iets van de grond kan komen. Ik ga er ook vanuit en heb er ook alle vertrouwen in dat er op een gegeven moment iets commercieels

van de grond kan komen, dat op een gegeven moment de kosten en de baten een beetje tegen elkaar kunnen weg worden geschraapt. Ja, uiteindelijk vinden we het wel natuurlijk – en dat is wel een punt, dat zelfredzaamheid ook daar kunnen we ons als CDA in vinden, op den duur moet iemand wel dat zelf kunnen draaien. Blijvende steun in dat kader is dus in feite onmogelijk. Ja, en dan als laatste de koppeling. Wij zien ook duidelijk een fase 1 en niet een fase 2 eraan gekoppeld. Wij gaan ook echt voor fase 1 en fase 2, als het ooit ter sprake komt: prima, maar er mag geen verbintenis hierin zijn. Ook hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 begrijpt best dat ingeval je een monumentaal pand erft, een pand als Huys ten Donck, het lastig is dit op een goede wijze in stand te houden. Echter de plannen zoals ze nu voorliggen kunnen wij niet steunen. Wij hebben een vraag aan de wethouder, ook horende de andere leden van de raad. Is het misschien een idee om dit plan terug te halen en met een ander plan terug te komen waar we als raad misschien wel achter kunnen staan. Op zich het feit dat de raad bijdraagt aan Huys ten Donck is voor ons niet het allergrootste probleem, zij het met mate ...

De voorzitter: Mijnheer Rottier wil even interrumperen. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, aan welk plan zou mevrouw Van Nes dan denken, welke richting gaat dat op?.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik heb geen budget van 50.000 euro om een plan te maken dus ik wil me daar even niet aan branden. O, wacht even.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, zou Burger op 1 of de SGP het een goed idee vinden om wat er al eerder voorgesteld is om die plannen toch gezamenlijk te behandelen, ook al zouden dan financieel de risico's volgens sommige partijen voor de tweede fase niet bij de gemeente vallen. Maar door het als één integraal geheel – en integraliteit schijnt in deze raad toch wel bovenaan de lijst heel vaak te staan, denk maar aan het IAP – is het misschien toch een idee om dat integraal alsnog te behandelen. En dat de raad met z'n allen besluit om te kijken of wij dat voor elkaar kunnen krijgen. Want naar mijn mening kan de wethouder dit raadsvoorstel niet terugtrekken, is het namelijk aan de raad. Het wordt nu behandeld dus dan zou de raad ook met dat voorstel moeten komen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Even van mijn kant. Daar heeft mijnheer Piena volstrekt gelijk in. Het college kan zijn eigen stukken niet terugtrekken. Dat kan alleen de raad doen. Dus daar gaat u over of er wel of niet vanavond besluitvorming is. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, wat ik dan van de wethouder zou willen horen is de mogelijkheden in het tijdspad als we gaan vertragen met besluitvorming, of daar nog ruimte zit.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Ik wil ook wel even inhaken op de interruptie van mijnheer Piena, of de vraag van mijnheer Piena van de VVD. Ik denk dat als we nu naar een integraal plan zouden kijken dat u het ook niet haalt en we zijn met z'n allen gewoon best bereid om de nek uit te steken voor Huys ten Donck, maar dat moet



wel op een goeie manier gebeuren. Dus ons voorstel zou zijn met een nieuw en veel beter onderbouwd voorstel.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb zo de beraadslagingen allemaal gevolgd en ja, dan maak je zelf ook de balans op van waar gaat het heen. Voordat ik daar nog verder op inga wil ik eerst nog even een vraag aan D66 stellen. Die had het op een gegeven moment over staatssteun en ik vroeg me af of dat door D66 ook juridisch was onderzocht want we hebben in de commissie te horen gekregen dat het door de gemeente wel was onderzocht en dat dat akkoord was bevonden. Maar goed, voor D66 is dat een reden om nu te zeggen van nou, daar kunnen we niet mee instemmen vanwege de staatssteun die hiermee gegeven wordt. Ik ben benieuwd hoe zij dat onderzocht hebben.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik heb het als één van de redenen genoemd. Eén van de drie, vier redenen. Dat ten eerste. Ten tweede. Ik ben zelf geen jurist maar ik heb wel iets van een gezond verstand en kan zien dat op een moment dat er bij de ene situatie waarin een commercieel bedrijf wordt gerund en doordat er een integraal plan is waar dit onderdeel een integraal onderdeel van uitmaakt, dat dat anders wordt behandeld dan in andere situaties waar dat niet gebeurt. En in mijn beleving is er dan sprake van staatssteun. Nee, ik ben geen jurist. Ik heb het ook niet laten onderzoeken. Maar ik heb wel ja, iets van een gezond verstand en kan wel zien dat n deze situatie anders wordt gehandeld dan in andere situaties.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja. Ik dank D66 voor het antwoord. Ik laat het dan even bij haar versie van de interpretatie. Ik heb wat andere geluiden gehoord tijdens de commissie. En uiteraard is iedereen vrij om daar zelf een interpretatie aan te geven. Diverse partijen heb ik ook horen zeggen die moeite hebben met bouwen in het groen en dat is begrijpelijk. En de ChristenUnie zoals u weet is daar ook niet echt voorstander van. Al moeten we wel zeggen: het gaat hier nu natuurlijk niet om grootschalige woningbouw of anderszins inperken van het totale groengebied maar op een aantal plekken aan de randen ervan. Wat mij dan wel opvalt dat het vaak ook de partijen zijn die in bijvoorbeeld de begrotingsraad roepen om steeds meer woningen te gaan bouwen. Dus dat wordt nog wel een lastige discussie. Ik heb daar in de begroting destijds ook al aandacht daarvoor gegeven. Als we iets willen dan moeten we ook lef tonen en dan moeten we daar ook voor gaan. Of we gaan er niet voor maar dan moeten we het ook niet meer gaan roepen. GroenLinks die heeft het ook over versterking van het gebied. Maar goed, die laat dus nu ook een kans liggen om een ongebruikt gebied tot een natuurgebied in te kunnen richten. Of wellicht ziet GroenLinks daar nog steeds nieuwe kansen voor. Ik ben benieuwd hoe ze dat zien.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Wij zien graag één heel plan. Niet alleen een deelplannetje. Nu is het mooie stukje, de kers op de taart eigenlijk, het prachtige stukje natuur. En dan straks komt de bestemmingsplannen waarin best wel veel woningen staan, waar best wel recreatiewoningen en een hotel zijn enzovoorts staan. Dus ja, wij zien dat als een geheel plan en wij zien dat als een verstedelijking van het gebied.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, die kers op de taart. Die kers die hebben we, of zouden we alvast hebben als we dit plan steunen. We willen liever wachten op de hele taart maar je hebt kans dat die kers dan inmiddels bedorven is en dan hebben we dus niks meer. Maar goed, ik denk dat voor iedere partij is het standpunt helder en daar gaan we elkaar verder vanavond niet in overtuigen. Hoe wij als ChristenUnie erin gaan staan daar wil ik nog wel eventjes over nadenken dus ik wil alvast vragen of we na de tweede termijn nog even een schorsing mogen hebben daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. We hadden net al in de eerste termijn aan de wethouder gevraagd toen de wethouder aan het woord was: er is nu al een structureel tekort van 3 ton. Als wij als gemeente Ridderkerk 4,5 ton in gaan zetten om de getijdenhaven te herstellen hoe wordt dan het onderhoud betaald bij een stichting die nu al niet een goede solvabiliteitsratio heeft zoals dat dan zo mooi heet. Dan ben ik ook erg benieuwd, de wethouder heeft ook erlangs gefietst, langs het terrein gefietst. Het is verrommeld en dan zie ik in een artikel van 13 april 2018 staan dat de populieren gekapt zijn en dat gelijk in één klap de gehele westelijke kant van het buitendijks voorterrein in één klap is verbeterd. Dus dan denk ik: het zal toch nog wel meevallen met die verrommeling. Waarschijnlijk zijn er nu ontzettend veel beestjes en plantjes die nu aan het genieten zijn van het opgeknapt stuk groen daar. En dan vragen wij nog steeds ons heel erg af: Ridderkerk zou 450.000 euro uit haar eigen portemonnee neer op tafel moeten leggen. En dan wordt er nu gesteld dat er een enorm rendement behaald kan worden. Dan is de vraag welke rendement is dat voor Ridderkerkers. Kunnen wij aan Ridderkerkers uitleggen dat het grootste rendement zit in het gegeven dat ze straks een schoon wandelpaadje daar hebben. Wij blijven dus tegen het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Stip.

De heer Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter volgens mij is het meeste al gezegd en ook Partij 18PLUS wil graag een schorsing van vijftien minuten.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Er is inderdaad al heel veel gezegd. Ik zit even te denken wat ik nog belangrijk vind om zelf te zeggen. Ik vind die koppeling – ja dat misschien nog wel – juist heel erg belangrijk. Enerzijds wordt er beweerd er is geen koppeling, aan de andere kant er is juist wel een koppeling. Ik vind het belangrijk dat die koppeling er juist wel is, juist omdat het onderhoud van het stuk wat we nu gaan financieren afhankelijk is van de exploitatie van de fase 2 zal ik maar even zeggen. Dus in die zin vind ik 'm juist heel erg belangrijk. Ik heb er geen behoefte aan om een bedrag beschikbaar te stellen en iets in ere te herstellen en vervolgens geen enkel gevoel erbij te hebben of dat goed blijft gaan op langere termijn, of het wordt onderhouden. Dus ik voel die behoefte wel. Ik voel ook de behoefte aan de oproep van mijnheer Ros als het gaat om de integraliteit van het plan. Die zijn met elkaar verbonden. Laten we dat in één plan bekijken. Maar ook – nog belangrijker en dat is ook de reden dat ik in eerste instantie aangaf of de wethouder ocriep om het terug te trekken. Het zou zonde zijn als we nu het mooie Huys ten Donck waar we allemaal heel erg trots op zijn, dat kan ik ook voelen als ik hier zo iedereen beluister, als dat nu doordat er een plan ligt wat niet goed is onderbouwd, niet goed is uitgewerkt, nog veel open eindjes heeft, dat het nu strandt. Ik vraag dan ook niet zozeer meer aan de wethouder – dat begrijp ik nu – om het terug te trekken. Maar ik denk wel dat het verstandig is als raad om met elkaar in gesprek te gaan om te kijken hoe we hier verder nu mee omgaan. Om ervoor te zorgen dat er een goed onderbouwd voorstel ligt waar alles betrokken is, waar geen losse en open eindjes meer zijn. Ik weet niet wie het risico draagt, ik weet niet wat er gebeurt als dit gebeurt. Dat kan

gewoon niet in dit soort omstandigheden vind ik. Het gaat om een groot bedrag. Dat kunnen we niet verantwoorden. Dus om die reden zou ik aan de raad willen vragen om te overwegen het voorstel alsnog terug te trekken, nu niet in behandeling te nemen. Ook niet overhaast over twee weken het plan te behandelen maar gewoon echt de tijd te nemen en het goed uit te werken om zo tot een goed gedragen voorstel te komen waar we allemaal trots op kunnen zijn en we allemaal weer trots Huys ten Donck ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik hoor mevrouw Fräser zeggen dat ze de verantwoordelijkheid niet kan nemen voor zo'n groot bedrag, 435.000 euro, hoewel er gaat nog wel – ja er ging iets vanaf geloof ik hè. Maar in ieder geval wat wel een feit is, is dat we met dit bedrag ook twee derde extra aan subsidie erbij wordt gegenereerd en de kans is redelijk groot aanwezig dat we die subsidie niet meer binnenhalen als we eerst wachten tot een integraal plan helemaal volledig onderbouwd is. En ik ben benieuwd of D66 deze keuze ook bewust maakt. Dat ze zeggen: nou die subsidie als we die niet halen, het is heel jammer en dan doen we het zonder subsidie, krijgen we ook nog wel een plan voor elkaar.

De voorzitter: Wilt u interrumperen, mevrouw Ripmeester? Want u krijgt zo uw eigen termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij met de oproep van mevrouw Fräser voor een beter plan waarin meer balans is, dat ook werkelijk uit te leggen is aan de Ridderkerkers. Ik zou graag bij mijnheer Kooijman willen vragen en ook aan mijnheer Kooijman en aan mevrouw Fräser, mevrouw Fräser, of zij ook die tijdsdruk voelt. Want het plan ligt er al vanaf juli 2017. Dat conceptplan ligt er al heel erg lang. Er is in maart een brief gestuurd. Er is in april een brief gestuurd. En nu net voor het uur U zeg maar moeten we een besluit nemen. Ik heb het idee dat we deze tijdsdruk ook over onszelf hebben afgeroepen en het is maar de vraag ...

De voorzitter: Dit is een interruptie.

Mevrouw Ripmeester: De vraag aan mevrouw Fräser: of zij ook niet denkt dat andere partijen in het belang van een beter plan zouden willen meebewegen.

De voorzitter: Ik denk dat het antwoord ja is. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik had twee vragen. De eerste van mijnheer Kooijman heeft te maken met de timing en met het mislopen van subsidies. Ik vat 'm even zo samen. Ik ben daar niet bang voor. Ik ben verantwoordelijk voor de gemeente Ridderkerk voor de begroting van de gemeente Ridderkerk. Dat zijn wij hier allemaal. Dus daar gaat mijn primaire verantwoordelijkheid naar uit en dat is ook primair waar ik naar kijk. Ik kan hier nu op deze manier met deze onderbouwing niet mee instemmen. Dus het is nu dit of niet, of later dan helemaal niks. Dat is de eerste opmerking die ik wil maken en de tweede opmerking van mevrouw Ripmeester over het oproep. Ja. Dat kan ik van harte ondersteunen. Ik ben het helemaal met mevrouw Ripmeester eens.

De voorzitter: Ik had het al voorspeld. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik wil me gelijk wel aansluiten. Ik kan me ook vinden in uitstel van het voorstel, het voorstel van mevrouw Fräser. Dat is niet mijn interruptie. Die is op mijnheer Kooijman. Ik denk dat het aanvragen van een subsidie nooit een aanleiding mag zijn – of het verkrijgen, het toezeggen van

een subsidie nooit een aanleiding mag zijn om met een voorstel in te stemmen. Dat vind ik wel een kromme redenering. Hoe staat hij daarin?

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik had een vraag aan mevrouw Fräser. Ze heeft het over verantwoordelijkheid voor de begroting van de gemeente. Begrijp ik het dan goed dat ze zeg maar nu geen 4 ton uitgeeft en dan straks bereid is om 1,2 miljoen op tafel te leggen.

Mevrouw Fräser: Dat begrijpt mijnheer Rottier niet goed. Daar kan ik heel duidelijk over zijn. We hebben het hier nu over een voorstel van 435.000 euro uit mijn hoofd gezegd, ongeveer. Of 453, zoiets. Daar hebben we het nu over. Dat is het voorstel wat nu voorligt. Daar voel ik onvoldoende onderbouwing bij om daarmee akkoord te gaan. Als het gaat om het toekomstig voorstel, nou dat moet u dan maar zien. Ik zeg niet dat ik er dan mee instem. Dan zeg ik wel: er is een nieuw voorstel, er ligt een nieuwe werkelijkheid met eventueel een nieuw bedrag en een nieuwe onderbouwing maar ik geef nu ook niet aan van en dan ben ik automatisch akkoord. Laat ik daar ook weer heel duidelijk over zijn. Dan kijk ik opnieuw kritisch naar het voorstel wat dan voorligt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Uw tweede termijn, ja.

Mevrouw Ripmeester: Ben ik – ben je klaar? Ben ik? Ja. Dank u wel voorzitter. Er zijn al heel veel dingen gezegd. Wat ik echt betreurt is dat het proces zoals het is gelopen. Wat ik al heb gezegd: ik ben heel blij dat mijnheer Meij, wethouder Meij, het concept businessplan ter kennis heeft gegeven aan de raad. Ik betreurt het wel – dat heb ik ook in de eerste termijn gezegd – dat we nu geen goede oplossing hebben voor Huys ten Donck. Ik steun daarom de oproep van mevrouw Fräser om toch richting een oplossing te komen en ik betreurt ook dat de raad niet eerder is betrokken bij het opstellen van het concept businessplan zodat we misschien andere input hadden kunnen geven. We hebben geen antwoord gehoord van waarom wij bijvoorbeeld niet zelf het gebied hebben gekocht hè, dan zijn we ook verantwoordelijk voor het onderhoud, hebben we de toegankelijkheid gegarandeerd, hebben we een heleboel andere punten opgelost. Daar zijn vast ook voor en tegens voor maar we hebben het gewoon niet besproken. Ik wil betwisten dat een natuurgebied alleen een natuurgebied is als het is aangelegd. Het is op dit moment ongerepte natuur, het laatste stukje wildernis voor mijn part in Ridderkerk en dat is ook niet slecht voor de flora en fauna. Alleen we willen er een andere bestemming aan geven of een andere functionaliteit aan geven. En dus wat meer onder controle brengen. Ja, dat is een keuze en die verantwoordelijkheid ligt in eerste instantie bij de eigenaar.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, om maar even op die keuze in te gaan over of het nu wel een natuurgebied is of niet. Ik heb in mijn bijdrage ook de Crezéepolder en het Waalbos genoemd. Daar vlogen vroeger ook al vogeltjes maar ik denk dat ze het nu toch meer naar hun zin hebben en wij kunnen er ook nu meer van genieten. En nu ik toch aan het woord ben wil ik ook gelijk van de gelegenheid gebruik maken om te antwoorden op de vraag die de PvdA eerder aan mij heeft gesteld of ik niet me onder druk voelde gezet omdat het raadsvoorstel nu wordt ingediend. Nee. Absoluut niet. Ik heb in mijn eerste termijn ook aangegeven dat wij wel degelijk een knip zien tussen de fase 1 en fase 2 en dat we nu duidelijk kiezen voor het één. En dat zeker het amendement dat de SGP heeft voorgelegd wat wij ook prima zouden kunnen steunen dat we daarmee het voor nu afbakenen en dat lijkt me heel duidelijk.

De voorzitter: We gaan terug naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik om te beginnen reageren op mijnheer Kooijman maar ook mijnheer Breeman. Fase 1 behelst echt heel veel dingen meer dan het besluit dat hier voorligt. Dus als u zegt ik stem nu in met fase 1 moet u even goed nalezen waar u precies op pagina 31 van het concept businessplan mee instemt, want dat gaat echt veel verder dan het besluit wat nu voorligt. Ik ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Dan heb ik het misschien verkeerd gezegd of mevrouw Ripmeester heeft het verkeerd gehoord. Wat ik bedoelde te zeggen is dat ik zou kunnen instemmen met het raadsbesluit en dat gaat in mijn optiek over fase 1. Of misschien een deel van fase 1, maar ik heb net zoals mevrouw Fräser dan altijd zegt - of altijd zegt, vanavond ook zei: ik ga hier voor Ridderkerk. Ik kijk naar het raadsbesluit wat er nu voorligt en wat daarin staat daar zou ik voor kunnen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dan heb ik het goed gehoord maar hij bedoelde iets anders. Daar ben ik blij om. Wanneer we verder kijken, we hebben nog gesproken over de toegankelijkheid en werd er een vergelijking gemaakt met de Donckse Velden. Maar we weten allebei dat het daar heel anders is geregeld. Dus dat vond ik geen vergelijking. We hebben ook gesproken over het Huys ten Donck dat als we daar nu niet mee instemmen, nu niet met dit en nu niet met dat, dat het huis ten onder zal gaan. Die vaart zal het niet lopen. Er zullen wel hele pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden. Of het nu aan de kant van de gemeente is of aan de kant van de familie. Wanneer we kijken naar Kasteel De Essenburgh of Landgoed Ekenstein, die staan er stralend bij en die hebben gewoon andere keuzes gemaakt. Dat kan ook, die keuzes worden hier niet gemaakt dus hier ligt nu voor wat er voorligt. Wanneer we kijken naar een beeldbepalend monument, dat willen we natuurlijk allemaal behouden. Maar de één krijgt wel steun en de ander niet en daar ook moet meer balans in komen. Denk bijvoorbeeld ook aan de monumenten rondom de Singelkerk. Wij willen ook onze verantwoordelijkheid nemen. Wij willen ook graag meepraten maar we laten ons wat dat betreft niet op deze manier onder druk zetten. Dus wij opteren voor een beter plan met veel meer balans, dat uit te leggen is aan de gewone Ridderkerker. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we eerst naar de tweede termijn van de wethouder gaan en dan te gaan schorsen. Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. We krijgen voor 4 ton, ruim 4 ton, echt een prachtige getijdenhaven. Ik hou van de historie. Ik hou ook van buitenruimte. Ik hou van water. En dan krijgen we alleen al met die historische getijdenhaven echt al die kersen op de taart. Een kers op de taart in combinatie met het gebouw Huys ten Donck. Dan even richting de EVR. Ik begrijp uw punt mijnheer Los. U bent ondernemer, u houdt uw eigen broek op. Maar waar ik u niet kan volgen is als u zegt van ondernemers zijn allemaal gelijk. Er is een verschil tussen een onderneming en het runnen van een cultuurhistorisch gebouw. Geen enkel cultuurhistorisch gebouw in Nederland kan zonder steun van welke overheid dan ook. Natuurlijk kunnen er commerciële activiteiten plaatsvinden maar ik ken ze niet die alleen maar hun eigen broek ophouden. Daar is het gewoon veel te kostbaar voor.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, we vallen in herhaling maar er is al een vorm van steun voor mensen die een monument bezitten en die vorm van steun hè, die is al zo ver opgeschroefd dat de rest moet je zelf doen. Dat is mijn statement. Je moet de rest zelf doen. En daar is niks mis mee. Dat is een erezaak zou ik zeggen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Voorzitter ik heb geen spijt, het college heeft geen spijt van het feit dat we het businessplan hebben meegestuurd. Dat hoort gewoon in een open democratie. Daar kun je van alles van vinden en al het gedoe er nu over en onduidelijkheid dat hoort er dan ook allemaal gewoon bij. Dat is gewoon politiek hè, dat snap ik ook hoe dat werkt. Maar u moet eens voorstellen alsof het drie, vier maanden bij een ander voorstel blijkt dat er een geheim document ligt. Dan is deze raadszaal te klein. Dus het hoort er gewoon bij, bij het voorstel. Ik heb aangegeven hoe je het moet zien. Dat trek ik mezelf wel aan dat ik dat onvoldoende duidelijk heb kunnen maken. En nog steeds, ook na vanavond merk ik gewoon dat ik m'n argumenten niet over de tafel krijg. Daar moet ik ook mee leren leven dat het ook soms zo werkt. Even kijken ... Nog even over de koppeling. Nou daar heb ik ook eigenlijk al genoeg over gezegd. De koppeling financieel voor de gemeente zit aan dit voorstel en niet bij het vervolg maar uiteraard in het proces voor Huys ten Donck hoort het uiteraard wel bij elkaar. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik had nog eventjes een opmerking gemaakt over de verrommeling van de haven en dat de populieren gekapt zijn en nu vraag ik me ook even af: er zijn in dat gebied bevers, ijsvogels en roerdompen gesignaleerd en die staan alle drie op de Rode Lijst. Is dat ook al meegenomen?

De heer Meij: Voorzitter, ik was niet op de hoogte van die kap. Ik heb gewoon gekeken en wat ik vorige week zag was niet een gebied waar ik nou direct voor een tweede keer terug zou gaan.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik begreep dat de wethouder aan het einde van zijn termijn was? Dan heb ik nog geen antwoord gehoord op de vraag van mijn buurman mijnheer Rottier over de consequenties van het eventueel uitstellen.

De heer Meij: Er stond een pijltje bij maar die heb ik overgeslagen inderdaad. Wat is de consequentie van het uitstel. Ik kan twee dingen bedenken. De provincie eist voor die ruim 5 ton dat het in 2019 wordt afgerond dus dat komt onder spanning te staan. En hetzelfde geldt voor Van Oord hè, die 1,5 ton. Daar zit nu rek in en naar begin 2019. Maar u zegt terecht: dat heeft geen zin om het een maand uit te stellen hè. Dan gaat het natuurlijk om maanden. Dus dan is de kans heel groot dat Van oord afhaakt dus dan ben je inderdaad al 1,5 ton kwijt en ook die 5 ton van de provincie loopt gewoon een groot risico want het hele project, wat nu toch tijd kost, dat moet in 2019 in zijn afgerond. Dus de vraag van mijnheer Rottier net van als je een beter voorstel gaat maken, dat zou kunnen hè, dat het nog duidelijker wordt gezien wat we nu allemaal gehoord hebben. Zou je dingen misschien nog duidelijker proberen op te schrijven. Maar het risico is wel dat je dan voor een groot deel van die 1,2 miljoen ook waarschijnlijk opdraait.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat uitstel voor de 5 ton subsidie van de provincie ofwel de Landschapstafel dat dat kan omdat het dan voor eind 2019 afgerond moet zijn. Dus dan zou ik zeggen: daar heb je nog iets meer dan een jaar voor. Verder zegt de wethouder: het gehele project vraagt nogal wat tijd. Alleen het uitbaggeren van de haven en alles volgens mij zou je dat gewoon moeten redden voor eind 2019.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er wordt nu gesteld dat een subsidie van de provincie 510.000 euro, dat dat in 2019 uitgegeven moet worden. Er is gebleken dat er bevers zijn en als je de biotoop opzettelijk gaat verstoren is dat een misdrijf in de Wet Natuurbescherming met een grondslag in de Wet op de economische delicten. Dus zolang dat nog niet onderzocht is kun je daar überhaupt nog niet aan de slag.

De voorzitter: Wethouder nog?

De heer Meij: ik kijk gewoon naar de subsidievoorwaarden van de provincie. Die zegt: het moet in 2019 zijn afgerond. Nou, mevrouw Kayadoe noemt iets wat misschien tijd kost. Ik geef alleen maar aan dat dat dus onder spanning komt te staan.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben voor een schorsing? Een kwartier? Ik schors de vergadering tot kwart voor tien.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mijnheer Kooijman die om schorsing verzocht. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja het was even een zware bevalling maar het was ook een gewichtig onderwerp. We hebben er even de tijd voor genomen om met elkaar als fractievoorzitters en woordvoerders hierover goed te discussiëren, wat is nu wijs. Nu, we merken allemaal dat er op dit moment geen meerderheid is voor dit voorstel en als we het dus in stemming zouden brengen dan zou dat het waarschijnlijk niet halen. Ons voorstel is nu om het niet in stemming te brengen. Daar waren we het uiteindelijk allemaal mee eens. En het verzoek om op korte termijn college en raad samen een vorm en proces af te spreken om nader te spreken over de toekomst van het ondersteunen van Huys ten Donck. Hieraan mogen op voorhand geen conclusies worden verbonden over de uitkomst dan, zodat bij een eventueel nieuw voorstel iedereen een eigen afweging opnieuw kan maken. Omwille van de vertrouwelijkheid zouden we wel willen voorstellen om in het voorstel de besluitvorming rond de vertrouwelijkheid wel in acht te nemen.

De voorzitter: Geheimhouding. Dat is wat anders dan vertrouwelijkheid. Dat is de geheimhouding. Ik kijk even rond. Kan een ieder zich daarin vinden? Het heeft zich afgespeeld in de wandelgangen of daaromtrent. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik kan me er zeker in vinden. Ik ben blij dat het voorstel van D66 het toch gehaald heeft en dat hier het verstand gewonnen heeft van het lijkt wel een beetje de emotie ook. Dus heel blij mee. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog of kunnen we het op deze manier afdoen? En dan hebben we dus besloten om het voorstel aan te houden maar wel te besluiten tot de geheimhouding. Mag ik dat zo concluderen? Dan is dat besloten.

## **8. Startnotitie Ontwikkelperspectief Centrum Ridderkerk**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 8. Startnotitie Ontwikkelperspectief Centrum Ridderkerk. Hierover hebben we ook afgesproken dat het ter debat is. Mag ik even, nog even. Nog even. Het is een beetje rommelig, rumoerig. Zullen we? Zijn we er klaar voor, agendapunt 8? Dat verdient ook weer alle aandacht. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten maar in totaliteit gaan we er toch een uur over praten, zo is uw eigen afspraak. Wie van u mag ik hierover het woord geven. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Van Neuren. Mijnheer Rijsdijk. Mevrouw De Wolff. Mijnheer Franzen. Mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Overheid. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Kardol. Hebben we zo het plaatje compleet? Eerste termijn van twee minuten, mevrouw Kayadoe. Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Nou ik ga de twee minuten zeker niet halen. Leefbaar Ridderkerk hecht aan een winkelgebied in het centrum dat qua omvang, levendigheid en voorzieningenniveau past bij de gemeente. Wij hebben hier niet voor niets in de vorige periode een motie voor ingediend die aangenomen is. Tevens is ingediend tijdens de begrotingsraad een motie met betrekking tot de leegstand welke niet is aangenomen. Het is belangrijk dat alle partijen met de juiste intentie aan tafel zitten. De leegstand neemt alleen maar toe en als wij dan tevens vernemen dat een winkelier wiens huurcontract afloopt niet tegen drie jaar kan verlengen maar gehouden wordt aan de vijf jaar en dus zijn contract opzegt vragen wij ons af of we niet te optimistisch zijn hier in de raadszaal dat alle stakeholders met de neus dezelfde richting op staan. Er is nog wat werk te verrichten kunnen wij alleen maar concluderen en daar ziet dit document ook op toe. In de motie van Leefbaar Ridderkerk die nu voorligt om als afgedaan te beschouwen hebben wij expliciet gevraagd om in kaart te brengen hoe groot het aandeel winkelvloeroppervlakte is dat getransformeerd zou moeten worden om te komen tot een vitaal en bruisend winkelcentrum zonder leegstand. En gevraagd is om aan te geven welke locaties binnen het huidige winkelcentrum prioriteit krijgen om deze transformatie te ondergaan. Hier hebben wij nog geen antwoord op gekregen en zijn wij dus van mening dat de motie niet als afgedaan beschouwd kan worden. Dat was het voor nu. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Terugbladerend naar het document 'Dienstbaar in vertrouwen' uit 2010 spreekt men uit dat er voldoende winkelvoorzieningen moeten zijn in de wijken. De maatschappij neigt naar een 24 uur economie gedurende 7 dagen. In de retailvisie van toen had een ondernemer alleen toekomst als die groot, groter, grootst zou zijn. Kleine zelfstandigen hadden geen toekomst en zouden verdrongen worden door de grote. In 2014 moesten we veranderen van kracht. Goede winkelvoorzieningen en een bruisend centrum zijn op dat moment al een serieus probleem aan het worden. Alles is 24 uur per dag en 7 dagen per week te koop. Wij zijn trots op het winkelaanbod in de wijken. Die zorgen voor de levendigheid. Op het centrum zie je ondertussen de ene na de andere kleine zelfstandige verdwijnen. De grote jongens blijven nog even staan. Maar ook daar zien we veranderingen in de vier jaar daarna. In 2018 is de retailvisie 180 graden gedraaid. Kleine zelfstandigen hebben de toekomst. Ze zijn flexibel, hebben contact met de klant en kunnen het verschil maken. Grote ketens missen de connectie met de klant, markt, inwoners en de gemeente. Te log en blind om te participeren op lokaal niveau. Kijk nu ons centrum. Groot, ambitieus maar leeg en vol windowdressing. Partij 18PLUS ziet dit met lede ogen aan. Er moet iets gebeuren en snel ook voordat we er niet meer aan hoeven te beginnen. Voor ons ligt de startnotitie Ontwikkelperspectief Centrum.



Het stemt ons positief dat de wethouder aangeeft dat er meer stakeholders aan tafel zitten dan voorheen die willen werken aan een toekomstbestendig en levendig centrum. In de manier hoe de raad bij dit plan betrokken wordt kunnen wij ons helemaal vinden. Daarom rest ons nog maar één mededeling aan het college. Vooruit. Aan de slag. Er is werk aan de winkel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De economie trekt aan maar veel winkeliers hebben het nog moeilijk. Ook in Ridderkerk. Op het dorp is de leegstand duidelijk zichtbaar. Dat komt niet alleen door hoge huren maar ook doordat steeds meer aankopen via internet worden gedaan. Het zijn ontwikkelingen die ons dwingen om na te denken over de vraag hoe we ons winkelcentrum ook in de toekomst aantrekkelijk kunnen houden. De gemeente is al langere tijd in gesprek met winkeliers en vastgoedeigenaren over een pakket aan maatregelen om de leegstand in het winkelcentrum terug te dringen. Tot concrete maatregelen heeft dit helaas nog niet geleid. De nieuwe wethouder is net als de vorige wethouder enthousiast over de gesprekken die hij voert met alle betrokken partijen. Het is voor de Partij van de Arbeid Ridderkerk echter volstrekt onduidelijk waar we nu staan. Gaan we met het vaststellen van deze startnotitie alles weer opnieuw doen, of wordt voortgebouwd op de gesprekken die ook al zijn gevoerd in de vorige raadsperiode. Maar als dat zo is, is het op zijn minst gek dat nergens de tussenbalans wordt opgemaakt. Het is nuttig en nodig dat wordt nagedacht over maatregelen voor de langere termijn, maar wij vinden het ook belangrijk dat onze winkeliers en horecaondernemers op korte termijn een steuntje in de rug krijgen door bijvoorbeeld de precariobelasting af te schaffen, het winkelcentrum te verfraaien met bloembakken en een waterornament, kritisch te kijken naar het betaald parkeren. In overleg met vastgoedeigenaren in leegstaande winkelpanden pop up stores met een maatschappelijke invulling mogelijk te maken en door als gemeente indien nodig een financiële bijdrage te leveren aan meer evenementen, zoals een schaatsbaan in het Koningsplein Festijn. Ter afronding. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft al vaker aandacht gevraagd voor het Koningsplein als het horecaplein van Ridderkerk. Horecaondernemers hebben zich hier in het verleden gevestigd met het idee dat dit plein het horecaplein van Ridderkerk zou worden. In antwoord op onze vraag in de commissie heeft de wethouder aangegeven dat niet is uitgesloten dat er een tweede horecaplein komt. Wij zien graag dat eerst wordt ingezet op versterking van het huidige plein. Liever één goed draaiend plein dan twee pleinen die hun mogelijkheden maar half benutten.

De voorzitter: Wilt u ...

De heer Rijsdijk: Dank u wel.

De voorzitter: O. Ha, we kruisen elkaar. Heel goed. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Vol verwachting klopt ons hart. In een aantal bijdragen van afgelopen donderdag was al hoorbaar dat het Sinterklaasfeest steeds dichterbij komt. Ook nu zagen we het weer door de kruidnoten die hier liggen. Dat dit leuke feest ook de ChristenUnie niet onberoerd laat is te horen aan deze titel. Voor ons ligt de startnotitie Ontwikkelperspectief Centrum Ridderkerk. Een notitie waarmee de volgende stap wordt gedaan op weg naar een kloppend hart van Ridderkerk. Een levendig, toegankelijk en aantrekkelijk centrum. De ChristenUnie waardeert de positieve energie die van de wethouder afstraalde toen hij in de afgelopen commissie de notitie toelichtte. Duidelijk werd dat niet alleen hij maar alle stakeholders staan te trappelen om aan de slag te gaan en dat de gemeente zijn rol als initiator en facilitator positief en voortvarend oppakt. De ChristenUnie wil het college de volgende aandachtspunten meegeven. De groep ouderen zal ook in onze gemeente de komende jaren toenemen. We hopen dat er in het ontwikkelperspectief volop aandacht is voor deze groep. We vragen in het bijzonder aandacht voor mensen met dementie. Door bij de inrichting van de

openbare ruimte nu al vast na te denken over bijvoorbeeld looproutes, herkenningspunten kunnen zij zo lang mogelijk genieten van een fijn, veilig en vertrouwd winkelcentrum. Formuleer waarden en opgaven die daarbij passen. We lezen het zeker terug in de startnotitie maar we zouden de ChristenUnie niet zijn wanneer we nog eens wijzen op het fietsgebruik. Lekker op de fiets naar het dorp. Het is nu de kans om dat zo goed mogelijk te stimuleren en faciliteren. Creëer hiervoor draagvlak, eigenaarschap bij alle stakeholders. Samen kom je verder. Vol verwachting klopt ons hart, het hart van Ridderkerk. En ik weet hoe het liedje verdergaat. De ChristenUnie heeft er het volste vertrouwen in dat het college er alles aan zal doen dat de gard in de hoek kan blijven liggen en de koek voor alle Ridderkerkers zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank u wel voorzitter. Het koopgedrag van de consument verandert. Er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens en auto's worden steeds schoner. Eén en ander heeft een effect op het winkelhart. Om te voorkomen dat dit ten koste gaat van de omgevingskwaliteit moet actie worden ondernomen. Het ontwikkelingsperspectief is een eerste stap om ons centrum te laten aansluiten bij onze toekomst. Echt voor Ridderkerk is van mening dat de structuur van het centrum moet veranderen als we een toekomstbestendig centrum willen hebben. Dat is niet enkel een verantwoordelijkheid van de gemeente maar ook van de belanghebbenden die financieel voordeel hebben van een toekomstbestendig centrum. Van hen mag best een financiële bijdrage worden verlangd. Om grote ontwikkelingen mogelijk te maken is draagvlak onder inwoners vereist. We hebben enige tijd geleden een participatienota vastgesteld. Daarnaast lees ik in dit voorstel veel maatwerk. Kan de wethouder toelichten waarom de Participatienota niet volledig wordt gevolgd. Veel ervaring hebben inwoners en gemeente nog niet met de Participatienota. Direct afwijken bij het eerste grote project kan voor verwarring bij inwoners zorgen. Is het niet nu als opnieuw een grote ontwikkeling aan de orde is en dan wel volledig de nota wordt gevolgd. Duidelijkheid en voorspelbaarheid zijn essentieel voor een goede relatie tussen inwoners en gemeente. Naast de wie-vraag is er ook een wat-vraag. Er zijn genoeg thema's die aan de orde kunnen komen bij het participatietraject. Ik denk daarbij aan financiële uitgaven, lokale werkgelegenheid, woningbouw voor starters en ouderen die dichtbij voorzieningen willen wonen, het stimuleren van elektrische auto's, gezondheid en het terugdringen van fast food. Voorzitter ik ga afronden. Ik ben benieuwd naar de nieuwe ideeën die dit participatietraject zal opleveren. Mijn fractie wil een toekomstbestendig centrum en dit is het moment om daarmee samen met onze inwoners te starten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel. VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, niet zozeer een bijdrage maar een uitgebreide stemverklaring. Met inachtneming van de toezegging in de commissie door wethouder Van Os dat er een extra commissievergadering komt tussen de commissiebijeenkomst en de reguliere commissievergadering waarin de definitieve ontwikkelperspectief behandeld wordt – en dan dus ook automatisch doorgaat naar de raad – kunnen wij instemmen met deze startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het is goed om te zien dat met deze startnotitie een concreet begin wordt gemaakt met de aanpak van het Ontwikkelperspectief Centrum van Ridderkerk. Een notitie waar veel energie uitspreekt en een positieve insteek. Het college geeft aan dat in deze aanpak ook wordt gekeken naar de oversteek Ridderhof, een punt dat al eerder door het CDA is aangegeven als punt van aandacht. Voor de rest is het goed om te zien dat de diverse ideeën gezamenlijk worden opgepakt in deze startnotitie waarbij alle

partijen worden betrokken. Het CDA vraagt extra aandacht van het college gedurende de periode die gevraagd wordt om de toekomstplannen te bepalen. Er zijn al lopende projecten die hierdoor in het gedrang kunnen komen maar mogelijk dienen zich ook kansen aan op korte termijn voor het centrum. Het CDA gaat voor een mooie toekomst van het centrum van Ridderkerk. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Er is al een hoop gezegd dus ik hou het wat beperkt. Het is goed dat er gewerkt gaat worden aan een ontwikkelperspectief van ons winkelcentrum, ons centrum. Het is een startnotitie maar iedereen weet dat als je daarmee instemt en later blijkt dat iets niet duidelijk was dat er toch naar die instemming van het document wordt verwezen. Burger op 1 hoopt echt dat dit hier niet aan de orde is. Het is een bijzondere startnotitie waarbij aangegeven wordt dat we als gemeente een initiërende en faciliterende rol hebben in het proces. Wat doen wij als gemeente verder? Probleemeigenaren aanstellen, direct belanghebbenden en overige betrokkenen. Burger op 1 gaat er gewoon vanuit dat iedereen die hier belangen heeft - de raad of vanuit het wijkoverleg die hier een visie op hebben - betrokken worden, op tijd en niet achteraan in de procedure aansluiten zodat we alleen nog over de kleur van het asfalt mogen bepalen en de rest ingevuld en onomkeerbaar is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Toen in de vorige raadsperiode de motie werd aangenomen om éénrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat in te stellen als proef voor een half jaar heeft de SGP al uitgesproken liever te willen wachten tot het moment dat gewerkt zou gaan worden aan het actualiseren van het verkeerscirculatieplan. Nu is dat niet de enige opgave voor het centrumgebied. De startnotitie is daar helder over. Denk bijvoorbeeld aan uitstraling gebouwen, parkeren, de leegstand in het centrum. Maar ook - en daar heeft de SGP in de afgelopen commissie nog op gewezen - de leegstand binnen de dorpsring in de al eerder genoemde Sint Jorisstraat. Graag ziet de SGP dat voor inwoners, bedrijven maar denk bijvoorbeeld ook aan investeerders helder is wat voor toekomstbeeld de gemeente heeft bij het gebied als het centrum. Hoe zou dat centrumgebied er in 2035 uit moeten zien en wat is er voor nodig om dat te realiseren. Omdat in de omgevingsvisie onder meer een duidelijk beeld van de beoogde omgevingskwaliteit ontbrak heeft de SGP iets meer dan een jaar geleden inmiddels in een motie gevraagd om een ontwikkelingsvisie op te stellen en hiervoor met een startnotitie naar de raad te komen. Ook al heeft de startnotitie geruime tijd op zich laten wachten, de SGP heeft er alle vertrouwen in dat er straks een ontwikkelperspectief voorligt wat de aanjager zal zijn van veranderingen die nodig zijn om te komen tot een vitaal centrumgebied. Wat een toekomstperspectief positief teweeg kan brengen hebben we gezien na de vaststelling van het ontwikkelperspectief van de P.C. Hoofstraat en omgeving. De SGP stemt in met de startnotitie en vindt de beide moties waar in de startnotitie naar wordt verwezen afgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Alle partijen lijken het er wel over eens te zijn hè, er moet echt wat gaan gebeuren in ons winkelcentrum. Er is veel leegstand, de levendigheid is niet meer zoals we dat in de jaren hiervoor gewend zijn. Actie is dan ook een veelgehoorde kreet en nu kunnen we ook actie ondernemen met dit ontwikkelperspectief in deze startnotitie. En samen met vele stakeholders - ik heb het al in de commissie aangegeven - de BIZ, de onderliggende ondernemers van de BIZ, de vastgoedeigenaren, de maatschappelijke partners zoals Woonvisie maar ook burgers, wijkoverleggen, eerdere participanten in het winkelcentrumplan, die willen we allemaal meenemen als stakeholders. Ook samen met de raad. We hebben het in de commissie

al eerder aangegeven, ook in een extra commissiebijeenkomst, commissievergadering. We willen de raad gewoon meenemen. Vooraf, tijdens en achteraf. Dus nee, u moet niet straks als raad achteraf verrast zijn met een ontwikkelperspectief maar ook tijdens de looptijd van het proces willen we u meenemen. En hoe dat centrum er in de toekomst uit komt te zien dat kunnen we op voorhand niet zeggen. Dat moet dus blijken uit dat ontwikkelperspectief. Gaan we vierkante meters omturnen naar woningen. Krijgen we meer maatschappelijke doeleinden. Krijgen we meer fietsstallingen. Het ontwikkelperspectief zal dat uit moeten wijzen. En dat is het mooie aan deze stap. Vooraf en tijdens het proces wordt u ook daarin meegenomen. Voorzitter, een aantal partijen hadden ook nog een aantal vragen gesteld. Partij van de Arbeid vroeg: wat is er nou gedaan met hetgeen wat in het verleden is opgehaald. En in de commissie heb ik ook al aangegeven: ik wil niet teveel terugkijken maar ik wil juist vooruitkijken. Uiteraard zijn er zaken opgehaald maar in de tussentijd is ook het BIZ-centrum opgericht, er is een nieuw college wat hier zit. Dus laten we nou vooruitkijken. Hetgeen wat er ligt, er liggen rapporten, er zijn gesprekken, er zijn notities. Dat nemen we allemaal mee maar laten we nu inderdaad vooruitkijken. En voor wat betreft het tweede Sint Jorisplein als horecaplein heb ik aangegeven dat er nu een bestemmingsplan ligt wat de lichte horeca toestaat. Ik heb niet aangegeven dat het Sint Jorisplein het tweede horecaplein voor Ridderkerk gaat worden. De ChristenUnie vraagt aandacht voor ouderen hè, en ook in de mobiliteit. En dat moet ook meegenomen worden. Ook in de centrumaanpak in het ontwikkelperspectief maar ook in het mobiliteitsplan wat in de andere commissie ook behandeld is. De EVR geeft aan dat het koopgedrag verandert en ik heb dat andere partijen ook horen zeggen. Dat klopt. Veel aankopen worden via internet gedaan maar we zien ook tegenwoordig dat de detailhandel toch weer wat toeneemt. De kleine detaillist die biedt beleving aan de klanten en die lijken het toch wel vol te houden. En waarom het participatietraject niet gevolgd is in deze startnotitie. Ik denk dat we toch wel aardig wat aan de participatie doen in deze startnotitie en dat we de raad hierin meenemen, inwoners hierin meenemen en de ondernemers.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter, ik hoor de wethouder over participatie spreken. Ik zeg niet dat de nota niet gevolgd wordt. Ik vroeg alleen waarom is er afgeweken van de nota. We hebben als raad spelregels afgesproken en ik lees heel veel in dit stuk over financiële aspecten, juridische aspecten en duurzaamheid. Maar participatie, de grondsteen voor ook ons ontwikkelperspectief daar lees ik niks over en daarom zou ik daar graag op dit moment meer over willen weten.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik durf niet aan te geven waarom dat niet in deze startnotitie of voorstel is opgenomen maar ik kan de raad wel aangeven dat wij alles zullen doen om de participatie te laten slagen in dit traject. Even kijken voorzitter. Ja, Leefbaar Ridderkerk heeft aangegeven dat het centrum moet passen bij de gemeente. Dat moet dus blijken aan het ontwikkelperspectief. Is het centrum van Ridderkerk anno 2035 hetgeen wat wij in deze regio nodig hebben. Alle partijen lijken daar wel de intentie te hebben om daarnaartoe te werken. Wat is goed voor Ridderkerk?. De stakeholders zoals de vastgoedeigenaren hebben momenteel al veel ideeën maar dat moet wel allemaal passen met ook hetgeen wat onze inwoners en onze ondernemers willen. En er is nog veel werk te verrichten. Jazeker. En dit is het begin. Er is al veel werk verricht. Dat heb ik net aangegeven maar we moeten wel stappen gaan maken en het is gewoon mooi dat de partijen nu echt aan tafel willen zitten ook met z'n allen, met de BIZ erbij, vastgoedeigenaren, de inwoners, maatschappelijke partners en dat we met z'n allen naar een mooi ontwikkelperspectief gaan. Zover, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Nou dan ga ik voor de zekerheid hetzelfde rondje even maken. Mevrouw Kayadoe. En misschien wilt u ook even helderheid verschaffen over welke motie u het precies had want daar is aan deze kant van de tafel onduidelijkheid over. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft maar één motie erin staan. Ik zal 'm even gelijk erbij zeggen. Dat gaat – even kijken, motie 2017-132 Winkelleegstand, Leefbaar Ridderkerk, ID1354. Wij hebben voor de rest ook niet zo heel veel toe te voegen. Wel dat wij inderdaad net zoals PvdA Ridderkerk zorgen hebben om een eventueel tweede horecaplein terwijl we heel goed weten dat de horecaondernemers hier op het Koningsplein het ook lastig hebben. En voor de rest stemmen wij wel in met het voorstel onder voorbehoud dat de motie van Leefbaar Ridderkerk wat ons betreft niet als afgedaan beschouwd kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren?

De heer Van Neuren: Wij zijn positief over de startnotitie en wat betreft de motie die nog open zou staan van Leefbaar vinden wij die afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. We vinden het als Partij van de Arbeid ook belangrijk om vooruit te kijken en dat wordt gedaan met dit ontwikkelperspectief. Maar tegelijkertijd willen we ook voorkomen dat we telkens het wiel opnieuw uitvinden. We zijn daar toch een beetje bang voor. Ik hoorde ook een coalitiepartij uitspreken van: er is nu een concreet begin. Maar er zijn al zoveel gesprekken gevoerd en de noodzaak voor maatregelen dat wordt breed onderschreven. Dat is ook echt nodig dus ik zou ook tegen de wethouder willen zeggen ja, toch graag vanaf nu tempo erin. En als er goeie ideeën zijn voor de korte termijn dan zou daar wat ons betreft niet op gewacht moeten worden tot het ontwikkelperspectief is vastgesteld want september 2019 is ja, ook al ver weg. En hoe mooi zou het niet zijn als er van de zomer al bloembakken stonden met allerlei bloeiende planten in het winkelcentrum. Dat lijkt me niet afhankelijk van een ontwikkelperspectief. Daar wilde ik het bij laten voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Wat ons betreft zijn de moties beide afgedaan en stemmen wij in met het voorste: straks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank u wel voorzitter. Ja, dit is het juiste moment om aan de slag te gaan met de problematiek in het centrum. Het zijn veel dingen, het zijn complexe dingen. Ik ben ook blij, ik heb er ook vertrouwen in dat het college het goed zal oppakken. De wethouder hoor ik zeggen: we staan er met een open vizier in. Dat biedt hoop. Alleen wat betreft de participatie hoop ik dat op dat punt niet het wiel opnieuw uitgevonden wordt. Kan de wethouder toezeggen bij vervolgstappen zoals besluitvorming of informatieavonden richting de raad aan te geven wat aan participatie is gedaan. En de andere kant op richting buiten toezeggen dat daar ook duidelijk wordt gecommuniceerd waar mensen over mee kunnen praten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel? Mijnheer Overheid? Mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja, het is eigenlijk gelijk een stemverklaring maar dat kan maar geweest zijn. Burger op 1 stemt in met het voorstel met daarbij wel de nadrukkelijke toevoeging ook toegezegd door de wethouder dat hierover met bewoners, wijkoverleggen en andere betrokkenen wordt gesproken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kardol? Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter er is mij gevraagd of ik de raad tussentijds ook over het participatietraject wil informeren en uiteraard wil ik dat. Ik neem de raad daar graag in mee in welke vorm van participatie is toegepast en hoe die op is gepakt en hoe dat is verlopen. De Partij van de Arbeid gaf aan dat er vanaf nu tempo erin moet komen. Nou, ik kan de Partij van de Arbeid aangeven dat het tempo er al in zit en dat we echt zodra deze raad akkoord gaat met het voorstel dat we echt heel snel aan de slag gaan. Tussentijdse ontwikkelingen daar staan we uiteraard voor open mits daar geen bestemmingsplanwijzigingen voor zijn of geen grootschalige ontwikkelingen die echt het centrum ... zullen we dusdanig veranderen waar zoveel financiële gelden mee gemoeid zijn dat je eigenlijk nou ja, terug bij af bent en geen ontwikkelperspectief voor het centrum in de toekomst kan brengen. Maar ook de BIZ die beschikt natuurlijk over financiële middelen dus als er plantenbakken gewenst zijn dat ik denk dat het college daarvoor open staat. En voor wat betreft het tweede horecapplein. Nogmaals het is een bestemmingsplan wat er ligt. Lichte horeca is toegestaan zo uit mijn hoofd gezegd maar de intentie is er nu niet om daar een zwaar horecapplein van te maken, tenzij dat dat uit een ontwikkelperspectief komt wat alle burgers, ondernemers en de maatschappelijk partners willen. Maar daar ga ik niet op vooruitlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was de behandeling van het raadsvoorstel. We brengen het nu in stemming. Er zijn al wat stemverklaringen afgelegd en Leefbaar Ridderkerk wordt geacht motie 132 niet als afgedaan te beschouwen. Zijn er nog stemverklaringen? Zijn er fracties tegen? Dan wil ik graag de handen zien. Dat is niet het geval zodat de startnotitie is vastgesteld.

### **Sluiting**

De voorzitter: Daarmee is er een einde gekomen aan deze extra raadsvergadering. Er wacht misschien wel een borrel op u maar dan zult u dat thuis op moeten zoeken want hier is die niet. Ik wens u allemaal een wel thuis.