

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze openbare commissie Samen Leven. Iedereen vanuit hier nog de beste wensen voor het komende jaar. Begint in ieder geval al goed met deze mooie commissievergadering. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Nou, u weet ook dat u in beeld bent of kunt zijn, dus we doen het niet voor het eerst op deze manier, dus ik neem aan dat dat bij iedereen inmiddels bekend is. Vanuit het college zijn wethouder Franzen, wethouder Japenga en wethouder Van Os aanwezig. Mevrouw Van Nes wil weer toegelaten worden, dus dat zullen we doen. U heeft allen een agenda gehad. Kunt u zich daarin vinden? Zo niet, graag uw handje. Mevrouw Van Nes, geeft een opmerking over de agenda. Zo ja, is het handig om uw microfoon aan te zetten.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ... Ja, komt omdat ik er net in kom. Maar nee, ik heb geen opmerking over de agenda. Dank u.

De voorzitter: Oké. Nou, dan hebben we in ieder geval geconstateerd dat u hoorbaar en zichtbaar bent. Kunt u het handje misschien weer uitzetten, om onduidelijkheden te voorkomen.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 2, het spreekrecht. Daarvoor heeft zich niemand aangemeld in die zin dat hier iemand vanavond wilde inspreken. We hebben wel een inspreekbijdrage ontvangen van de heer Vink. Daar kunt u kennis van nemen en nou ja, de heer Vink heeft ook aangegeven dat als u daar nog met hem over ... Als u daar aanvullende vragen over heeft, dat u die kunt stellen. Maar daar hoeven we dan voor nu niet langer bij stil te staan.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen leven van 11 en 25 november en 15 december 2020

De voorzitter: Wat ons brengt bij agendapunt 3. Dat is vaststellen van de besluitenlijsten van 11 november, 25 november en 15 december. Zijn er op- of aanmerkingen bij de besluitenlijst van 11 november? Dat blijkt niet het geval. Dan zijn die vastgesteld. Besluitenlijst 25 november. Ook die niet. Dan is ook die vastgesteld. De besluitenlijst van 15 december. Mevrouw Fräser, u had nog een opmerking over 25 november of 15 december? 15 december, gaat uw gang.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik zou graag een aanpassing willen in de besluitenlijst. Het gaat dan om de lijst toezeggingen bijgewerkt tot en met 15 december en dan punt, even kijken, punt 4. Er staat nu: wethouder Franzen heeft toegezegd de raad zodra het besluit is genomen informeel te informeren. Nou, dat klopt volgens mij, maar de zin daarna, dat is volgens mij een andere toezegging, althans, niet de toezegging die is gedaan in de tijdens de commissievergadering. Ik zou graag willen dat die twee uit elkaar worden getrokken, ook omdat ik het idee heb dat dit zoals het nu geformuleerd is tot, ja, tot verwarring kan leiden. Dat lijkt mij heel erg onnodig en onhandig.

De voorzitter: Maar goed, dan heeft u het nu over de toezeggingen.

Mevrouw Fräser: Ja.

De voorzitter: Toezegging tien neem ik aan. Ja. Maar nee, dan ... Wat ik net heb gedaan is over de tekst van de besluitenlijst. Als die akkoord is, dan komen we nu bij de lijst met actiepunten en toezeggingen en die pakken we op vanaf de laatste vergadering. Dat is dus die van 15 december, dus we komen zo bij die toezegging aan.

Mevrouw Fräser: Ja. Oké. Mijn opmerking staat dan, maar ik kan het op zich als u daar bent, voorzitter, kan ik mijn verzoek herhalen. Dat is geen punt.

De voorzitter: Ja. Ja, we kijken even of dat nodig is.

Mevrouw Fräser: Ja.

De voorzitter: Maar goed, dan is in ieder geval de besluitenlijst van 15 december vastgesteld en komen we bij de lijst met acties. Die pakken we dus op vanaf de laatste vergadering, dat is die van 15 december. Actiepunt 1 staat voor het tweede kwartaal van dit jaar, dus dat komt nog. Datzelfde geldt voor actiepunt 2. Actiepunt 3 is afgedaan, want die informatie heeft u ontvangen. Hetzelfde geldt voor actiepunt 4. Ook die informatie is ontvangen en bij de vergaderstukken geplaatst. Komen wij bij de toezeggingen. Toezegging 1 is afgedaan. Toezegging 2, daar is even de vraag wat u als commissie hiermee wil. De evaluatie is ontvangen. Daarna is er ook nog een motie aangenomen en er staan natuurlijk nog een aantal informatieverstrekkingen vanuit het college richting de commissie op de planning. Dit was een actiepunt voor de griffier. De vraag is even of de commissie hier nog een vervolg aan wil geven of dat we deze als afgedaan kunnen beschouwen. Moment. Excuus, mensen. Dit was een actiepunt voor de griffie en de griffie stelt voor om deze te laten staan tot na de tweede evaluatie die gepland staat voor mei. Dus daarmee blijft dit agenda... Dit, deze toezegging blijft staan tot we later dit jaar een de tweede evaluatie van de ... decentrale hebben ontvangen. Agen... Toezegging 3, dat is een lopende afspraak waarbij mevrouw Ripmeester samen met de griffie zal kijken om een fysieke bijeenkomst te plannen, maar gezien de huidige Covid-omstandigheden zit die specifieke bijeenkomst er denk ik op korte termijn niet in. Ik weet niet of er vanuit de griffie of mevrouw Ripmeester op dit moment een aanvulling op dit punt is, dat we deze maar even als lopend beschouwen.

Mevrouw Ripmeester: ... we kunnen nu niet.

De voorzitter: Nee. Blijft hij gewoon even staan tot nader order. Laatste, dat is toezegging 4. Daar is even de vraag: streeft behandeling voor januari van dit jaar of de wethouder aan kan geven wanneer we op dit punt iets kunnen verwachten, zodat we hier ook een streefdatum aan kunnen koppelen. Wethouder Franzen.

De heer Franzen: In de raadsinformatiebrief staat er begin januari genoemd. Door omstandigheden zal het op dit moment niet haalbaar blijken en ik kan u nog geen nieuwe datum geven. Maar de toezegging blijft staan. Zodra het besluit is genomen wordt de raad direct informeel geïnformeerd en de gebruikelijke raadsinformatiebrief volgt die vrijdag daarop.

De voorzitter: Oké. Dus dat blijft even een open punt dan. Dat laten ... Mevrouw Fräser, ja. U heeft ... Is om hier ... Ja.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, als ik even mag. Mijn voorstel is om hier ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Fräser: Twee aparte (niet hoorbaar) van te maken. Dat is mijn voorstel. Want het eerste gaat over het informeel informeren en het tweede gaat over een raadsinformatiebrief. Dat zijn twee aparte stromen. Dus ofwel, volgens mij hoeven we die raadsinformatiebrief niet als toezegging op te nemen, want die krijgen we gewoon, maar mij gaat het primair om het informeel informeren van de raad. Dus als we die in ieder geval los kunnen trekken van het tweede gedeelte van wat hier nu staat. Ik zie mijnheer Franzen knikken. Volgens mij is het, moet dat technisch geen probleem zijn, maar het maakt het wel wat duidelijker.

De voorzitter: Ja, alleen ik meen uit de opmerking van de wethouder net op te maken dat de informele informering samen zal vallen met ook gelijktijdig een formele informering.

Mevrouw Fräser: Nee, dat deel ik niet met u, voorzitter. De informele, ja, informatie, is een e-mail die wij hebben ontvangen als raad, nadat er een besluit is genomen door het college. De raadsinformatiebrief is de brief die wij gewoon op vrijdag krijgen met de normale gebruikelijke stroom van informatie.

De voorzitter: Ja, dus ...

Mevrouw Fräser: Dus het zijn echt twee aparte dingen.

De voorzitter: U wilt die dus ... Maar goed, u geeft aan dat de raadsinformatiebrief is business as usual, dus de laatste drie zinnen zouden wat u betreft uit deze toezegging moeten vervallen of dat zou een aparte toezegging moeten worden.

Mevrouw Fräser: De laatste zin, de complete zin ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Fräser: De raad ontvangt op de gebruikelijke wijze raadsinformatiebrief. Die zin kan wat mij betreft van deze lijst van toezeggingen of ja, van toezeggingen, af.

De voorzitter: Nou, is de rest van de commissie het daarmee eens? Nog niet.

De heer Los: voorzitter. Ik ... Ik ... Voor mij hoeft het niet, maar mevrouw Fräser wil het wel, maar ik vraag me af of de rest van de commissie dat wil. Voor mij hoeft het niet, laat ik het dan maar eerlijk zeggen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Van mij mag het, wat mevrouw Fräser wil. Het maakt mij niet zo heel veel uit, maar daarom denk ik: nou, als zij het wil, prima.

De voorzitter: Nou, dan lopen we even de rest van de commissie af.

Mevrouw Ripmeester: Ik vind het ook prima.

De voorzitter: Ik weet niet wie dat was, maar ...

Mevrouw Ripmeester: Ripmeester.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Ros, u wilde er ook iets over kwijt.

De heer Ros: Ik wil mevrouw Fräser daar wel in steunen, dus ik steun haar voorstel.

De voorzitter: Oké. Willen de andere fracties of iemand namens de andere fracties zich daar ook dan even uiten op dit punt? Kunnen we kijken waar we uitkomen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik steun het voorstel van mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Mevrouw De Wolff. Mevrouw De Wolff, microfoon misschien.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen voorkeur om het per se te laten staan, maar prima als het weggaat.

De voorzitter: Oké. Nou, dan concludeer ik dat merendeel van de commissie ... Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, laat het maar staan zoals het staat. Staat prima, maar geen bijzonder punt voor de rest van maken.

De voorzitter: Nou, goed. Ik begrijp dat de meerderheid het voorstel van mevrouw Fräser wel wil steunen. Dus dat betekent dat de toezegging wordt tot en met informeel te informeren, dat het stukje dat we nog een raadsinformatiebrief krijgen daaruit gehaald wordt. Wat niet wegneemt dat u de raadsinformatiebrief natuurlijk nog gewoon gaat krijgen. Dus goed. Dat waren dan de actiepunten en de toezeggingen.

4. Rapport Rekenkamercommissie Controlerende rol van de raad

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 4, rapport van de Rekenkamercommissie, de controlerende rol van de raad. In dat kader mogen wij ons verheugen in de digitale aanwezigheid van de heer Démoed, de heer De Lange en de heer Van der Valk. Welkom alle drie. Allereerst maar even het woord aan de heer Démoed voor een toelichting op zijn rapport. Althans, ik neem aan dat de heer Démoed dat namens de Rekenkamer voor zijn rekening zal nemen.

De heer Démoed: Ja. Voorzitter, dank u wel. Ja, ik zal dat proberen kort te doen, dan kunnen we het vooral over het gesprek en eventuele vragen die er zijn naar aanleiding van het rapport. We hebben eerder als rekenkamer ... We doen natuurlijk verschillende onderzoeken. We hebben eerder ook het onderzoek gedaan voor de naar de kaders stellende rol van de raad, omdat we, ja, het ook wel naast de meer inhoudelijke onderwerpen die we de achterliggende periode hebben behandeld van waarde vinden, vonden, om zeg maar ook de raad wellicht te kunnen faciliteren om eens naar die rollen te kijken. Nou, zoals ik eerder zei, hebben we eerder rond de wissel van de vorige raadsperiode het rapport rond de kaders stellende rol uitgebracht en medio vorig jaar hebben wij het initiatief genomen om ook onderzoek te doen naar de controlerende rol. Dit heeft ook in een proces heeft dat plaatsgevonden waar uw raad actief bij betrokken was. Dat maakt het altijd heel prettig. We hebben ook naast dat we natuurlijk het onderzoek hebben gedaan samen met Berenschot die ons daarin heeft ondersteund hebben wij bij de totstandkoming van het rapport in de eindfase ook eendrachtig kunnen samenwerken en een goed gesprek met de griffie gehad om ook naar de totstandkoming van het raadsvoorstel wat voorligt ook na te denken van: ja, welke suggestie zouden wij kunnen doen om de dingen die wij uit dit onderzoek hebben opgemaakt ook ten dienste te laten zijn van de raad? Nou, daar zijn door de griffier in het aangeboden raadsvoorstel ook een aantal suggesties voor gedaan en ik gezien dat er ook al vooraf wat vragen over zijn gesteld en ook antwoorden zijn verstrekt aan commissie. Dus ja, nogmaals, het lijkt mij het meest handig omdat ik ervan uit ga dat iedereen in ieder geval kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van het rapport ... Nou, misschien nog één ding wat ik erover wil zeggen. Dat zag ik ook een beetje in de vragen terug, wij hebben natuurlijk best wel onderzoek gedaan naar: welke informatiestromen spelen er nou, zowel vanuit het college in het kader van de actieve informatieplicht richting de raad? Nou, daar ging het

net ook even over. Welke stromen zijn er en wat wordt er nou met die informatie gedaan en welke type vragen of vervolgacties volgen daar dan op? Daar hebben we ook iets over gezegd. We hebben daar wat conclusies en aanbevelingen ook weer terug willen geven van: nou ja, iedere vorm van controleren is uiteindelijk natuurlijk als het waarde toevoegt voor de raad, is waardevol, om dat maar zo te zeggen. Wij hebben daarin onderscheid willen maken tussen het meer controleren in het kader van de rechtmatigheid waar meerdere instrumenten van zijn. Daar heeft u ook andere ondersteuningsmiddelen voor die ten dienste staan bijvoorbeeld bij het jaarrekeningproces. We hebben ook gezegd: nou ja, er zijn ook controlerende rollen die te maken hebben met het meer waardegericht. Dus dan gaat het meer van: wat is nou de effectiviteit? Welke resultaten worden er bereikt? Nou. We hebben gezegd: het zou goed zijn om nog eens met elkaar na te denken van: als we gebruikmaken van het vraagrecht of alle instrumenten die de raad ten dienste staan, wat is ons doel daar dan bij? Wat zou het tot gevolg moeten hebben in de relatie, beleid, evaluatie, nou, alles wat ermee samenhang ook in de interactie tussen college en raad? Nou, ik kan er nog veel meer over zeggen, maar ik denk dat het wat ik net zei veel nuttiger is als de raad zelf daar reacties op geeft en vragen over stelt. Dus ik wil het hierbij in eerste instantie even laten. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Démoed. Ja, het stuk staat ook ter debat richting de raad, dus dat debat en ook die onderlinge reacties zullen denk ik toch daar plaatsvinden, wat niet wegneemt dat ik uiteraard alle fracties de gelegenheid wil geven om hier nog aanvullende of waar nodig vragen te stellen. Dus de vraag is: zijn er reacties aan de Rekenkamer over het voorliggende rapport? Ik zie mevrouw Verdiesen, de heer Nugteren, mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester toch niet?

De heer Ripmeester: Jawel.

De voorzitter: O, wel. Oké. De heer Overheid. Nou, lopen we ze even op die volgorde ook maar af. Mevrouw Verdiesen, ga uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het rapport. Het was heel duidelijk leesbaar en helder wat ermee bedoeld werd. Het merendeel van de vragen van ons kwamen overeen met de vraag die de SGP had en die zijn inmiddels beantwoord. Ik had er nog wel één over en dat gaat over het raadsvoorstel 4.1. Er staat dat we aan de voorkant als raad expliciete doelstellingen en indicatoren kunnen opnemen in grote nota's en beleidsvoorstellen. Nou zijn dat heel vaak onderwerpen waar je als raad niet heel diepgaand in zit, waarin je wel heel snel probeert de kern te pakken, maar je hebt niet de detailkennis. Ik vroeg me af of de Rekenkamercommissie advies had over hoe we dat kunnen doen als raadslid, hoe je dan die doelstellingen en indicatoren toch kan meegeven aan de voorkant. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat de heer Démoed die vraag beantwoord. Daarbij wil ik wel even opmerken dat ook zoals we in de agenda hebben kunnen zien, kunnen we even onderscheid maken tussen het rapport en het raadsvoorstel. Dat raadsvoorstel is opgesteld door de griffie. Dus als er echt specifieke vragen over het raadsvoorstel zijn, dan wil ik u vragen om die straks te stellen, maar wat niet wegneemt dat ik de heer Démoed graag de gelegenheid wil geven om op deze vraag in ieder geval een antwoord te geven dan al niet te reageren.

De heer Démoed: Ja, ik kan er wel kort op reageren, want ik snap wel het dilemma wat mevrouw Verdiesen schetst. Want je wilt als raadslid ook niet en dat kun je ook niet, een vakspecialistambtenaar zijn, om uiteindelijk zelf indicatoren te gaan, ja, verzinnen. Dat klinkt onparlementair, maar zo is het niet bedoeld. Wat volgens mij kan, is dat u als raad wel natuurlijk politieke doelen stelt. Dus u wil dingen bereiken en daar heeft u denk ik wel een helder beeld bij en wat denk ik hier ook de aanbeveling is, dat u in het debat wat u dan over

dit soort vraagstukken of grotere nota's hebt, die politieke doelen centraal zou kunnen stellen en dan hetzij de griffie als ondersteuning, hetzij de ambtelijke organisatie schuine streep het college vraagt om die politieke doelen dan te vertalen in een conceptindicator. Dat mag u ook als ondersteuning verwachten, dus in die zin is de oproep van: als u een scherp politiek doel formuleert, dan is daar vaak, niet altijd, maar vaak ook een goede indicator bij te maken zodat u het later ook goed kunt meten. Dat is eigenlijk wat hier wordt betoog en dat, nou, dat kan scherper. Ja, dat was wat hier bedoeld is. Dus ik zou vooral u de suggestie geven: nou, formuleert u nou een helder politiek doel, dat is volgens mij wat de raad doet, en vraag dan het college of de griffie in de ondersteuning om dat te vertalen in één of meerdere heldere beleidsindicatoren die u vervolgens kunt monitoren en later ook kunt bespreken van: wordt die nou bereikt, ja of nee?

De voorzitter: Uw vraag beantwoord, mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Ja, bedankt.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Thom Nugteren.

De heer Nugteren: Dank u wel voorzitter. Ik vind het vooropgesteld een heel goed rapport, een heel duidelijk rapport vind ik verder ook. Wat ik me eigenlijk nog wel afvraag, we hebben zo een mooi rapport dadelijk, wat gaat de raad met de conclusies doen en de aanbevelingen eigenlijk? Dat is eigenlijk een vraag wat in mij opkomt. Mijn tweede vraag. Is er misschien een optie dat hiervoor over deze over dit onderwerp een cursus wordt gegeven? Ik denk dat dat zeker ten goede gaat van debatteren van de raad en de kwaliteit van controleren gaat natuurlijk omhoog, maar ik snap ook dat dit voor sommigen een heel lastig onderwerp is om te begrijpen. Is dat dan mogelijk? Of moet dat dan via een motie of iets dergelijks?

De voorzitter: Mijnheer Nugteren, ik denk dat het voor de voorzitter van de Rekenkamer vrij lastig is om deze vragen van u te beantwoorden. U heeft gezien dat er ook een raadsbesluit voorligt waarin zeg maar in ieder geval een antwoord wordt gegeven hoe om te gaan met de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport?

De heer Nugteren: Ja.

De voorzitter: Die geven geen antwoord op de door u gestelde vragen van zojuist?

De heer Nugteren: Ik vind van niet, maar ...

De voorzitter: Maar het is een beetje lastig, want ik heb ... U vraagt iets aan de raad, dus het is voor mij enigszins onbegrijpelijk dat hij nu deze vraag voor u moet gaan beantwoorden. Wellicht is het een optie dat iemand van uw fractie deze vragen dan eens aan de raad voorlegt in het debat wat later deze maand volgt.

De heer Nugteren: Oké.

De voorzitter: Of dat u moet uw suggesties inderdaad middels een motie, maar misschien verstandig om dat even binnen uw fractie kort te sluiten in hoeverre u dan zeg maar het voorliggende raadsvoorstel waar dat zeg maar voor u niet afdoende is, dan middels een motie of met een amendement de vorm geeft waar u naar op zoek bent.

De heer Nugteren: Oké, dan leg ik het nog een keer voor bij ons in de fractie.

De voorzitter: We zouden even heel voorzichtig kunnen kijken of de opsteller van het raadsvoorstel misschien nog op deze vraag wil reageren. Die is ook in ons midden. Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Voorzitter, goedenavond. Laat ik eerst ingaan op de vraag over een cursus. Als die wens er binnen de raad is, dan kan dat uiteraard altijd met de griffie besproken worden. Sowieso is er in het rapport een opmerking gemaakt naar aanleiding van de verrichte enquête aan de raadsleden, waaruit bleek dat toch een aantal raadsleden zelf vond onvoldoende kennis en vaardigheden te hebben rond die controle-instrumenten. Dat is voor mij sowieso een aanleiding om als we straks weer fysiek bij elkaar kunnen komen, om de mogelijkheid te geven aan belangstellenden daarover eens bij elkaar te gaan zitten en u daar weer het één en ander over te vertellen. Ik vind dat wel een voorwaarde daarbij dat dat in een fysieke omgeving zou moeten, want dat geeft inderdaad de beste discussies. Ten aanzien van wat doet de raad nu met dit rapport? Ja, dat is geconcretiseerd in de voorstellen die ik heb gedaan en de besluiten die de raad daaromtrent neemt. Het is echter niet alleen van belang wat de raad met het rapport doet, maar er wordt in het rapport en ook in mijn voorstel duidelijk een beroep gedaan op raadsleden individueel en ook fracties om zelf aan de slag te gaan met dit rapport. Dus u maakt in hoge mate zelf ook uit wat er met het rapport gebeurt. Ik denk ik dat ik zover een antwoord kan geven op de vraag van de heer Nugteren.

De voorzitter: Daarmee uw vraag beantwoord, mijnheer Nugteren?

De heer Nugteren: Jazeker, heb ik toch antwoord gekregen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik wil wel aansluiten bij de opmerking van de heer Nugteren om een keer een workshop te organiseren om bijvoorbeeld uit te werken om dat gewoon eens door te werken. Hoe ziet zo iets er dan uit en hoe kan zo iets vorm krijgen? Dat zou ik absoluut wel willen ondersteunen. Ik heb een vraag aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie. We stellen heel veel vragen, dat klopt. Dat komt ook vaak omdat we hele vage antwoorden krijgen, zodat je dezelfde vraag herformuleert en nog eens stelt. Zo vraag ik, heb ik acht jaar nu dezelfde vraag gesteld op een andere manier en pas de achtste keer een antwoord gekregen waar je wat mee kunt. Dat vind ik wel een lastige, want u zegt ook: ja ... Dus die vaagheid, dat vind ik een lastige, dat politieke in die antwoorden. U geeft ook aan, wat waar mevrouw Verdiesen ook al over had: vraag meer duidelijkheid zeg maar aan de voorkant, stel heldere doelen. Maar hoe vaak hebben wij als raad niet gevraagd om meer smart geformuleerde doelstellingen? Dat hebben we heel ... Nou, we hebben heel vaak, echt ontzettend vaak. Dat gebeurt dan niet. Dat ontnemt een beetje het animo en dan krijg je inderdaad wel een beetje ... Dan ga je dus inderdaad zelf op zoek naar de antwoorden. Hoe stelt u zich voor hoe dat gaat in het politieke proces wanneer wij nu meer aan de voorkant gaan zitten en een duidelijk politiek doel neerstellen of een duidelijke indicator vragen en dat wordt dan moet dan nog steeds de meerderheid krijgen. Anders blijft het gewoon een vage taal.

De voorzitter: Mijnheer Démoed.

De heer Démoed: Ja, wat zal ik daarover zeggen? Wat ik ... Laat ik vooropstellen het feit, wij hebben geen waardeoordeel willen geven over de hoeveelheid of ... We hebben vooral gezegd: denk na welk doel je hebt met het stellen van vragen. Nou, het voorbeeld wat u geeft van: je kunt, ik geloof dat u zei, acht keer heen en weer, ja, pingpongen noem ik dat dan bijna, over vraag en antwoord. Misschien moet je dan, zou ik zeggen, een keer bij elkaar gaan zetten en zeggen: hé, hoe komen we dan tot hè, en nee is ook een antwoord. Dat kan ook zo zijn, maar kennelijk mis je elkaar dan op één of andere manier. De andere vraag is voor mij wat

ingewikkelder natuurlijk, omdat u vraagt van: ja, wij vragen heel vaak om meer indicatoren en meer handvatten aan de voorkant. Ja, ik kan alleen maar constateren, ja, als de raad in meerderheid uiteindelijk iets vaststelt wat de indicatoren heeft die het heeft, dan is dat het besluit. Dus daar wil ik geen waardeoordeel over geven, maar kennelijk vindt de raad, zeg ik dan even, in meerderheid of niet, dat dan voldoende. Dus dat is wel het politieke proces waar u het natuurlijk met elkaar over moet hebben. Dus dat is moeilijk voor mij om daar nog iets aanvullends over te zeggen wat ik daarvan vindt. Ik constateer dan alleen dat als de raad een nota vaststelt, ja, kennelijk vindt de raad die nota dan goed, want anders stelde ze hem niet vast. Dat is misschien een wat flauw antwoord, maar wij hebben gezegd en dat is de vraag die mevrouw Verdiesen net stelde: natuurlijk zijn er mogelijkheden om aan de voorkant bij het formuleren van politieke doelen nog scherper dat te vertalen naar indicatoren. Maar dat is een proces wat u gezamenlijk met elkaar moet doorlopen samen met het college. Kijk, het college zal er bepaalde indicatoren instoppen aan de voorkant en als u vindt dat dat meer moet zijn, ja, dan moet u daar in het vaststellingsproces van die nota met elkaar zien te organiseren dat er dan meer indicatoren komen. Maar goed, nou ja, dit is dan meer wat ... Ik kan natuurlijk niet zeggen: ik heb geen waardeoordeel over wat daar dan in de praktijk al dan niet goed of fout in gaat. Dat zal iedereen op zijn eigen manier beleven afhankelijk van het resultaat. Dus dat vind ik lastig om daar dieper op in te gaan. Maar dat begrijpt u vermoedelijk.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Ik meen aan het begin van dit agendapunt gezien te hebben dat de heer Overheid ook nog vragen had, maar ik zie zijn handje niet meer. Zijn uw vragen al gesteld, mijnheer Overheid? Of ...

De heer Overheid: Nee, maar ik werd getriggerd door uw opmerking dat de vragen over het voorstel later zouden komen. Dus vandaar (niet hoorbaar)

De voorzitter: Ah, dat is helder. Ik zie inmiddels nog wel het handje van mevrouw Verdiesen. Mevrouw Verdiesen, heeft u een aanvullende vraag? Of bent u gewoon vergeten uw handje weer in te trekken? Dat is ook een antwoord. Daarmee lijken de vragen aan de Rekenkamer gesteld. De heer Démoed, heeft u nog behoefte aan een afsluitend woord op dit punt? Dan wil ik u de gelegenheid graag geven.

De heer Démoed: Dank. Nou, heel kort. Wat wij beoogd hebben met dit rapport is om hè, meer inzicht te geven in onder andere door het gesprek ook tijdens dit onderzoek met raadsleden te hebben over: hoe werkt het nou met het best wel complexe vraagstuk van de controlerende rol van de raad? Wij zijn in ieder geval heel dankbaar als Rekenkamer dat er nogmaals door de manier waarop met name de griffier ook het raadsvoorstel heeft vormgegeven en dat er voor u een goed gesprek mogelijk is om dat eventueel in de vervolgstappen binnen fracties en binnen de raad als geheel een vervolg zou kunnen geven. Dus dat, ja, dat is het beste wat u met onze conclusies en aanbevelingen zou kunnen doen, zou ik bijna zeggen. Dus dank.

De voorzitter: Ja, u nogmaals dank voor het rapport. Ik denk een aantal fracties al hebben aangegeven dat het absoluut een goed leesbaar rapport was. Ik denk op een aantal punten ook zeer herkenbaar. Ook dank dat u vanavond hier aanwezig hebt willen zijn voor de toelichting en het beantwoorden van de vragen. Dan volgende is ... Wil ik graag de griffier nog de gelegenheid geven om waar nodig het toelichting geven op het raadsvoorstel dat geformuleerd is.

De heer Van Straalen: Een kort woord daarover. Naar mijn mening een rapport over een belangrijke taak die de raad heeft en ook vervult. Naar mijn een rapport dat niet alleen nu aandacht verdient, maar ook in de

toekomst. Dat was even mijn reactie op het rapport zelf. Verder ben ik uiteraard bereid vragen over mijn raadsvoorstel aan u te beantwoorden.

De voorzitter: Er zijn vandaag al wat vragen over gesteld en die zijn inmiddels beantwoord. Ik ga ervan uit dat commissieleden daar kennis van hebben genomen. Zijn er vanuit de commissie nog aanvullende vragen? Mijnheer Overheid naar ik vermoed. Anderen niet. Naar het lijkt de heer Overheid. Gaat uw gang. Als u een vra...

De heer Overheid: Wachten hoor. Ja, ik kom eraan. Het raadsvoorstel. Bladzijde 3, daar staat bij de kanttekeningen: op dit moment wordt nog niet voorgesteld als raad prioritair dossiers voor het komend jaar vast te stellen. Mijn vraag is eigenlijk: waarom niet? Want ik kan me voorstellen dat er toch wel wat dossiers de revue zijn gepasseerd waar dit misschien wel van toepassing kan zijn. Tweede vraag is: in hetzelfde kopje zeg maar, een paar alinea's later, aan uw raad of en hoe u verder omgaat met het aanwijzen van taakhouders en raadsrapporteurs. Waar moet ik dan hierbij concreet aan denken? Dat vroeg ik mij even af. Dat waren ze.

De voorzitter: Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Waarom niet voorgesteld om al dossiers aan te wijzen, prioriteit te geven, ware het stappenplan wat voorgesteld is op wordt toegepast? De Rekenkamercommissie adviseert u ook prioriteiten te stellen en als uw adviseur geef ik het advies niet terug te kijken, maar juist te investeren in de toekomst. Eigenlijk haalde mevrouw Ripmeester dat heel aardig aan, van: hoe kan je nu in dat beleid dat je gaat ontwikkelen en als raad uiteindelijk vaststelt, juist die doelstellingen en die indicatoren krijgen? Ik geef u het advies om uw schaarse tijd met name daaraan te besteden. Als het beleid dan vastgesteld is, wat zo tot stand komt, dan hoop ik ook dat het controleren daarop ook eenvoudiger is, in die zin: eigenlijk zal straks moeten blijken uit het vastgestelde beleid al waarop u gaat controleren, wat het college kan verwachten en waar u dus ook heel duidelijk de informatie over wil hebben. Mijn advies is: in uw schaarse tijd daar uw aandacht aan te besteden en niet terug te kijken op reeds gesloten dossiers, want als u daarop gaat controleren, dan zult u vast ontdekken van: we hebben geen indicatoren vastgesteld of juiste indicatoren, geen doelstellingen. Dat is leuk om te constateren, maar doet u verder denk ik niets mee. Dus mijn advies is om zich te richten op de toekomst. Taakhouders raadsrapporteurs. U vraagt mij wat concreter te zijn. Waarschijnlijk bedoelt u: wat zouden die functionarissen, of althans die raadsleden die die functie vervullen, voor rol hebben?

De heer Overheid: Ja.

De heer Van Straalen: Dat bepaalt de raad natuurlijk zelf. Maar het ... In mijn ogen zijn het de raadsleden die met name op het punt waarvoor zij als taakhouder of raadsrapporteur zijn aangewezen de ontwikkelingen blijft volgen, in de zin van: inderdaad, worden de toezeggingen nagekomen? Lopen we in de pas met de plannings die afgesproken zijn en dergelijke? Als er ontwikkelingen of nieuwe ontwikkelingen zijn, ook initiatieven nemen richting de andere raadsleden van: dames en heren, we hebben toen dat besloten, maar dit gebeurt en ik denk dat wij alert moeten zijn. Uiteraard blijft het ieders verantwoordelijkheid binnen de raad verder om de ontwikkelingen te volgen, maar ook vanuit de griffie kan het weleens handig zijn om te weten van: er is één raadslid die wij vanuit de griffie kunnen aanspreken om ook u in actie te brengen. Dat kan ik er kort op antwoorden.

De voorzitter: Uw vragen daarmee beantwoord, mijnheer Overheid?

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Straalen heeft al een deel beantwoord. Ik heb even nog een vraag over punt 4. Daarbij wordt aangegeven om in gesprek te gaan aan de hand van het stappenplan. Ik kan me voorstellen ... U geeft al aan van: dat is in het begin een forse investering, maar dat zal daarna winst opleveren. Kunt u iets zeggen over die tijdsinvestering? Kunt u ook aangeven tenminste hoe u dat denkt? Kunt u ook aangeven in welk soort gremium dan zo een gesprek zal plaatsvinden? Is dat dan een commissievergadering? Of is dat ... Nou ja, waar zou dat dan gebeuren?

De voorzitter: Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Ik weet niet of dat al duidelijk is. Het voorstel is dat u dan mij de opdracht geeft om hier verder over te overleggen met het bureau bestuursondersteuning, formeel met het college, omdat ik denk dat het met name ook de ambtelijke organisatie zal zijn die hier in de beleidsvoorstellen uiteraard concreet moet worden. Dus vandaar is het van belang dat ik dat gesprek heb, dat wij ook onderling de verwachtingen uit kunnen spreken en ook kunnen praten over de mogelijkheden. Want dat zal de ambtelijke organisatie ook wel moeten zijn die daar dus ook in investeert. Van dat overleg ga ik u rapporteren. In welk gremium ik dat zal doen, dat weet ik op dit moment nog niet. Dat kan ook naderhand nog wel besproken worden. Dan zullen we praten over vervolgstappen. Maar het is ... Mevrouw Ripmeester heeft het eigenlijk al aangegeven ook, ja, het is niet eenvoudig, laten we duidelijk zijn, maar ik denk dat dus het stappenplan echt elementen in zich heeft die kunnen leiden tot verbetering van beleidsvoorstellen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Uw vraag zo voldoende beantwoord, mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn er voor zover ik kan vaststellen geen andere vragen meer. Dus mijnheer Van Straalen, hartelijk dank voor uw heldere antwoorden. Dan rest ons nog de vraag hoeveel tijd wij hieraan willen besteden in de raad. Althans, afspraak is dat de Rekenkamerrapporten standaard ter debat gaan. Ik neem aan dat we daar in deze niet vanaf willen wijken. Dus terugkomend op mijn vraag, hoeveel tijd wilt u hier aan besteden?

De heer Los: Nou voorzitter, ik denk wel van een minuut of drie. Ik heb en over het voorstel en over het rapport behoorlijk wat opmerkingen.

De voorzitter: Kijk eens aan, mijnheer Los. Dus daar wilde u drie minuten opmerkingen over maken, begrijp ik. Of wilt u debat voeren met de overige raadsleden?

De heer Los: Misschien kom ik nog wel op het woord. Maar drie minuten zeker, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Laten we de fracties even langslopen. Mijnheer Kranendonk, ik zie uw handje.

De heer Kranendonk: Ook drie minuten.

De voorzitter: Ook drie minuten. Dat is lekker consistent. Andere fracties. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Sluit gewoon aan bij de drie minuten van de anderen. Ik denk niet dat ik ze nodig heb, maar het geeft niet. Valt dan weer mee dan.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Twee minuten is voldoende.

De voorzitter: Twee. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Twee minuten.

De voorzitter: Twee. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Twee minuten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Los heb ik al gehad. De heer Ros.

De heer Ros: Twee minuutjes, prima.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: O, en mijnheer Nugteren zou het zeggen geloof ik, maar we doen ook maar drie minuten.

De voorzitter: Oké. De heer Westbroek of mevrouw Stip.

De heer Westbroek: Eén of twee minuten is voldoende, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Goedendag. Twee minuten is genoeg en ik zou graag willen weten wat de debatpunten zijn. Dat placht de heer Kranendonk altijd aan mij te vragen, nu vraag ik het aan hem en aan de heer Los.

De voorzitter: U hoeft het van alle andere partijen die twee of drie minuten hebben aangegeven niet te weten?

Mevrouw Ripmeester: Nou, zij begonnen met het ... Ik denk dat de andere opmerkingen maakten. Zij zeiden echt van: we gaan in, wilden in debat.

De voorzitter: Oké, nou ...

Mevrouw Ripmeester: Dus ik ben gewoon benieuwd.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Twee minuten is voldoende.

De voorzitter: Twee minuten. Willen de heer Kranendonk of de heer Los nog aangeven waar het debat wat hun betreft over moet gaan?

De heer Los: Het debat gaat over het raadsvoorstel en over het rapport en de inhoudelijke stukken, dat hoort mevrouw Ripmeester op de raadsvergadering. Ik verheug me erop, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Kijk, dat is altijd goed om te horen. Heeft u daar nog wat aan toe te voegen, mijnheer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Nou, bij ons zal het vooral gaan over het raadsvoorstel, voorzitter. Als u de vragen hebt gezien die de SGP heeft gesteld, kunt u al een beetje zien waar het over gaat, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel mijnheer Kranendonk, voor de inhoudelijke reactie.

De voorzitter: Oké. Maar dan concludeer ik dat de meeste fracties toch wel twee of drie minuten willen, dus we spreken af een eerste termijn van drie minuten. Dan omdat het ook over het raadsvoorstel gaat, ga ik er even van uit, maar daar ben ik eerlijk gezegd niet helemaal zeker van, dat de griffier ook in de raadsvergadering beschikbaar is om als opsteller van het raadsvoorstel waar nodig het voorstel ook nog te verdedigen. Maar ik neem aan dat we voornamelijk onderling het debat zullen voeren. Mijnheer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Ik zal het voorstel niet verdedigen in de zin ... Dit is mijn advies als uw adviseur. U moet er zelf uitmaken wat u daarmee doet. Wilt u wijzigingen en dergelijke, dan is het uiteraard wel zaak dat u een amendement voorlegt aan uw collega's, want als u allerlei verschillende meningen heeft ... Dit is wel het voorstel dat er ligt.

De voorzitter: Nee, dat is duidelijk. Maar als er dus vanuit u op dat punt geen inhoudelijke bijdragen, dan betekent het dus dat de fracties met drie minuten, maar dan feitelijk ook geen tweede termijn nodig is, dus dan zal een totale behandeltijd van 45 minuten meer dan voldoende moeten zijn.

De heer Van Straalen: Kijk, ik wil niet zeggen dat ik op geen enkel punt zal reageren of geen vraag zal beantwoorden, want u moet rekening houden dat ik een bescheiden rol in het debat zal vervullen als nodig.

De voorzitter: Ja, maar de vragen, daar gaan we vanuit dat die vanavond gesteld zijn, dus dat er ook geen vragen meer zullen zijn en dat we dus met elkaar het debat voeren. Dus daarom denk ik dat drie minuten eerste termijn en totale behandeltijd van 45 minuten dan voldoende moet zijn.

5. Huisvesting IKC

De voorzitter: Dat brengt ons dan bij agendapunt 5, Huisvesting IKC. Over dit onderwerp heeft u van de week van de griffier een mail gekregen met daarmee ook het verzoek dat u vanavond laat weten hoe u hier instaat, want dat heeft dan consequenties voor eventueel ... Als de meerderheid van de commissie het namelijk niet ondersteunt, zal het college het voorstel terugnemen. Als dat niet zo is, dan blijft het staan en dan rest ook nog de vraag of dit voorstel nog naar de raadsagenda of we hier zeg maar in de raad nog iets mee willen. Inzet is ter vaststelling. Maar goed, dat is nu een beetje lastig, want als u er nog debat over wil voeren, dan leidt dat feit er ook netto niet meer toe, maar kunt u zich nog vinden in het ter vaststelling? Dat lijkt het geval. Wethouder Van Os, wilt u nog iets delen met ons?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. U heeft al een deel van mijn inleiding voor uw rekening genomen, dus dat zal ik inkorten. Voorzitter, op 7 juli jongstleden heeft de gemeenteraad unaniem ingestemd met de visie op Integrale Kindcentra. Na vaststelling zijn we samen met onze OGO-LEA-partners gaan werken aan het beleid nieuwbouw huisvesting IKC en de beleidsregel en tot aan ieders tevredenheid mag ik wel zeggen. Deze zijn door het college vastgesteld en volgens de wet op het primair onderwijs dient de gemeenteraad de beleidsregel binnen twaalf weken na vaststelling door het college te bekrachtigen. Dit raadsvoorstel stond

eerder op de planning, maar vanwege volle agenda's is deze doorgeschoven naar de raadsvergadering van januari. Helaas zitten we dan net twee dagen na de twaalf weken, waardoor de beleidsregel van rechtswege wordt bekrachtigd. De besluitvorming in de raadsvergadering is dan niet meer aan de orde. Het verzoek is dan ook aan de commissie om aan te geven of er bezwaren zijn, zoals u heeft gezegd, tegen de bekrachtiging van de beleidsregel. Als deze er niet zijn, dan zou de commissie kunnen overwegen om de raad voor te stellen het agendapunt van de raadsagenda af te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Allereerst, er zijn volgens mij hierover nog wel ook al vragen gesteld door een aantal fracties en naar mijn weten zijn die vragen inmiddels ook beantwoord. Ja. Wat niet wegneemt dat ik u graag de gelegenheid nog wil stellen om aanvullende of extra vragen te stellen mochten die er zijn. Ik zie dat mevrouw Ripmeester en mevrouw Verdiesen nog een vraag hebben en mevrouw Kayadoe. Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee vragen, aanvullende vra... Allereerst bedankt voor de snelle beantwoording voor de schriftelijk gestelde vragen. Naar aanleiding daarvan heb ik nog de vraag of er nog plannen zijn voor de accommodaties die achterblijven als de kinderdagverblijven bij de scholen intrekken. Dat is de ene vraag en ook van wat dat, nogmaals, wat dat betekent voor de Metronoom als er nog meer leegstand in komt. Mijn laatste vraag is of ik, of we rekening moeten houden bij De Driemaster dat daar ook nog een budget van zes ton bij moet omdat we dit doen zeg maar. Het is 1,2 miljoen voor de Wingerd en De Noord samen. Dus hoeveel is dat ... Hoeveel verwachten we dat er nog bij moet bij de Driemaster grosso modo? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, de Partij van de Arbeid heeft schriftelijke vragen gesteld. Deze zijn beantwoord. Met betrekking tot de Noord en de Wingerd blijven er gebouwen achter, waar nu kinderdagverblijven in gevestigd zijn. Dat gaat onder andere aan de Da Costalaan. Dat is maatschappelijk vastgoed. Er ligt een gebiedsvisie Plein Oost en omgeving. Die plannen die is door, bij de raad bekend. Dus dat zal ook een vervolg krijgen als de Wingerd en de Noord straks nieuwbouw hebben gekregen en de kinderdagcentra daar ingetrokken zijn. Daarnaast heeft de SKR ook nog het pand Baloe. Dat is eigendom van SKR en daarover zijn we nu met de SKR in gesprek wat daar de plannen mee zijn voor de toekomst. Met betrekking tot de Metronoom hebben we beantwoord dat daar geen leegstand is door het vertrek van Hadassa, want Hadassa blijft ook de Metronoom gewoon bezetten. Dus daar zal geen extra leegstand zijn. Met betrekking tot de Driemaster zal er inderdaad nog een voorstel komen naar de raad voor extra krediet. Hoe hoog dat extra krediet zal zijn, durf ik nu niet te zeggen. Maar als dat voorstel komt, dan zal dat er ongetwijfeld in staan. Daarnaast ziet u in de beleidsregels dat mocht de kindcentra in een schoolgebouw gaan zitten, dat ze dan een kostprijs dekkende huur gaan betalen. Dus ja, voor de gemeente zal dat verse proefzak zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw Ripmeester? Dan mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad een vraag over de kostprijs dekkende huur en een niet commerciële prijs. Ik heb de antwoorden gelezen van de PvdA, maar ik heb er toch nog een aanvullende vraag over. Stel dat er twee kinderopvangorganisaties in dezelfde wijk actief zijn en één gaat wel in het schoolgebouw en de ander niet, dan krijg je, leidt dat tot rechtsongelijkheid en hoe worden die keuzes dan gemaakt, voor mijn beeldvorming? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Het is in eerste instantie het schoolbestuur wat een verzoek bij de gemeente doet voor nieuwbouwverbouw. Zij hebben meestal een samenwerking met een kinderopvangorganisatie, dus die wens komt echt vanuit de school samen met kinderopvangorganisatie. Met betrekking tot het verschil tussen kostprijs dekkende huur en een commerciële huur, kan dat ook natuurlijk positief uitpakken voor een partij die in het commercieel vastgoed zit. Dus rechtsongelijkheid is daar niet in. Wij voldoen aan de Wet Markt en Overheid met een kostprijsdekkende huur. Nou ja, soms kan dat te negatief zijn voor een partij die in een school gaat zitten ten opzichte van commercieel vastgoed. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Ja, ik denk dat het rechtsongelijkheid niet wegneemt om de vraag, maar ik denk dat er geen beter antwoord te geven op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik had nog even een vraagje over pagina 4 van het voorstel. Even kijken. Dat is met name met twee apparaten beleid en nieuwe huisvesting. Op pagina 4 staat: Het is geen wettelijk taak van de gemeente om eigenaar van het schoolgebouw of gebouw voor kinderopvang te zijn. Het genereert extra werk in onderhoud en beheer. Neem ik aan dat dat voor de gemeente geldt en wij ... Ik ben er eigenlijk ook vanuit gegaan dat het ook extra werk genereert voor schoolbesturen. Worden zij ook daarin ondersteunt indien nodig?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, het is zelfs zo dat schoolbesturen vanuit het Rijk daar geld voor krijgen voor, nou, beheer en onderhoud van gebouwen. Dus de school, die wordt eigenaar van het schoolgebouw. Mocht hun school het gebouw gaan verlaten, dan wordt de gemeente weer eigenaar. Zo hebben we dat bij een ander schoolgebouw ook gezien. Maar zolang er een school is, zijn zij de eigenaar en zijn zij verantwoordelijk voor het dagelijks beheer en onderhoud en krijgen zij ook vanuit het Rijk daar een vergoeding voor. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mevrouw Kayadoe?

Mevrouw Kayadoe: Ja, die is daarmee beantwoord. Dan had ik het jammer ge... Het meest prettig gevonden als dat er ook al expliciet in stond. Maar dan weten we dit nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dan rest ons de vraag: commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan, om het zo maar even af te lopen? Is een meerderheid van de commissie van mening dat u hier voor zou stemmen in de raad?

Mevrouw Van Nes-de Man: Burger op 1 is voor vaststelling en voor instemming.

De voorzitter: Oké. Laat ik het anders vragen. Zijn er partijen die hier niet mee in zouden stemmen? Dat lijkt niet het geval. Ik denk dat daarmee het antwoord aan het college ook is dat de beleidsregels bekrachtigd kunnen worden. Dan rest nu nog de vraag: vindt uw commissie het nog van belang dat dit een plekje houdt op de raadsagenda? Of adviseren wij het college dit voorstel terug te nemen? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Wat mij betreft mag het van de agenda.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, als dit ... Als het met dit besluit volstaat, mag hij van ons ook van de agenda.

De voorzitter: Zijn er partijen die willen dat het op de agenda blijft staan? Laat ik het van die kant benaderen. Dat lijkt niet het geval. Dus daarmee ... Wethouder Van Os adviseert de commissie, het college, om dit voorstel terug te nemen en kunt u als college de beleidsregels bekrachtigen.

6. Nota evenementenbeleid 2020

De voorzitter: Brengt dat ons bij agendapunt 6, Nota evenementenbeleid 2021. Daarvan is de inzet ter vaststelling. Kan uw commissie zich daarin vinden? Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Het ... Afhankelijk van de beantwoording van de wethouder of wij het ter debat willen of ter vaststelling willen laten staan.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Mij is nog ingefluisterd dat het wellicht een suggestie is dat uw commissie de raad adviseert om hiervan te maken: Nota evenementenbeleid 2021. We zijn per slot van rekening een jaar verder en hij gaat ook voor volgend jaar gelden, dus ik weet niet of uw commissie dat advies over kan nemen richting de raad. Dan hebben we er in ieder geval eentje die up-to-date is, althans qua ...

Mevrouw Kayadoe: Prima.

De heer Los: Ja sorry, dat is prima. Ja.

De voorzitter: Dan geef ik graag nog het woord aan wethouder Japenga voor een toelichting waar nodig.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. We vinden evenementen van grote waarde en van bijzonder belang voor Ridderkerk. Daarom willen we het ook eenvoudig houden, ook eenvoudiger maken en te organiseren om iets te organiseren. Dan faciliteren we ook een aantal zaken. We hebben met allerlei partners teruggekeken om daarmee ons beleid ook te verbeteren en vanuit die evaluatie die ook bijgevoegd is zijn een aantal voorstellen gedaan en inmiddels ook in gang gezet, bijvoorbeeld met een jaarlijks terugkerend evenement kan vereenvoudigd aangevraagd worden. We helpen indien nodig bij de eerste keer invullen van een aanvraag. Dat kan organisatoren nog weleens hebben als ook de evenementencoördinator en een medewerker van vergunningverlening daar alvast aan die voorkant bij betrokken is. Om maar even een paar zaken te noemen die ook al in gang zijn gezet en ik heb ook nog een aantal andere voorstellen kunnen lezen. Voorzitter, tevens hebben we de motie die in november 2019 is aangenomen door de raad hebben we ook uitgevoerd hiermee. Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Ook op dit punt zijn er al een aantal vragen gesteld en ik meen dat die ook beantwoord zijn, maar ik vermoed dat er nog wel aanvullende vragen zijn. Dus wie vanuit de commissie heeft nog vragen voor de wethouder? Ik zie een viertal commissieleden zich hebben aangemeld. Ik loop ze maar even bij binnenkomst van aanmelden af. U was de eerste, mevrouw Verdiesen. Ga uw gang. U bent vlug vandaag.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. Ik ben scherp aan het luisteren vandaag. Ik heb eigenlijk om drietal onderwerpen een vraag op het raadsvoorstel. De eerste vraag is bij 4.1. Daar staat dat wijkideeteams jaarlijks een budget ontvangen om activiteiten te organiseren. Mijn vraag is eigenlijk: welk budget ... Hoe hoog is dat budget wat ze dus nu al ontvangen? Mijn tweede vraag en derde vraag gaat over de financiën. Daar wordt

gezegd dat er een bedrag is van vijftigduizend euro. Wij vroegen ons af of er een maximum verbonden is aan het subsidiebedrag dat een organisator kan krijgen. Of krijgt één partij alle subsidie of zijn er meerdere partijen die een deel van die vijftigduizend kunnen krijgen? De laatste vraag is, en dat gaat over de nota zelf, er wordt op pagina 2 geschreven over commercieel en niet commercieel en over geld verdienen en niet geld verdienen, waarbij wordt gesteld dus dat, even kijken: een commercieel evenement is een evenement dat georganiseerd wordt om geld mee te verdienen en dus daaruit, denk ik, kan je concluderen is dan niet een commercieel evenement dat je dus geen geld mag verdienen. Maar wat wordt daar precies mee bedoelt? Is dat winst? Is dat omzet? Wat verstaat de wethouder daaronder? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, de wijkideeteams ontvangen een bedrag per wijkideeteam. We hebben er acht. De precieze bedragen die weet ik zo niet uit mijn hoofd, maar volgens mij hebben ze een basisbedrag van twaalf en een half duizend euro en daarbovenop naar ratio van het aantal inwoners nog een bedrag. Dus dat totaalbedrag ligt rond een ton. Dus daar kunnen ze ... Ja, en daar hebben we ook veel vrijheid naar de wijkideeteams. We vinden het belangrijk dat inwoners daar zaken mee doen en activiteiten organiseren. Wat betreft de financiën, die vijftigduizend euro, nou, in het raadsvoorstel staat ook dat een deel daarvan gaat natuurlijk al naar dat pleinfest zoals ook de raad gevraagd heeft en om daar dan ook duidelijkheid in te scheppen. Tot nu toe werkten we met een garantie. De raad heeft gezegd van: maak dat dan maar helder en voeg daar toe. Dat was ook een vraag vanuit de andere fracties. Het wordt dan toegevoegd aan wat de SER al heeft, maar wel met dat oogmerk. De rest van dat bedrag, voorzitter, wat er dan overblijft, en dan hebben we het over 4-, 25.000 euro, we hebben een bedrag gekozen. Ik kan je zeggen: dat is veel, dat is weinig. We hebben gezegd: dit jaar zal nog niet heel veel van evenementen komen, laten we maar gewoon kijken wat ermee gebeurt en naar bevind van zaken handelen. Het zou kunnen zijn dat er werkelijk fantastisch idee is waar heel veel inwoners een mooi evenement aan hebben, waarvan we met elkaar zeggen: dat is het ook waard. Het kan ook zijn dat er meerdere aanvragen zijn en dan kijken we gewoon hoe dat uitpakt naar bevind van zaken. Ik zou ook zeggen: begin er gewoon mee en als blijkt dat het zeer succesvol is en de raad ziet dat het goed is, dan kunnen we ook altijd dat bedrag aanpassen en kan de raad zeggen: stel maar wat meer beschikbaar. Maar voor nu, voor dit jaar, 2021, is dit denk ik een prima start. Dan: wat is precies commercieel? Ja, dat is natuurlijk altijd wat lastig, maar commercieel is primair gericht op geld verdienen, op winst. Dat, ja ... Dat onderscheid wilden we maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Verdiesen, uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Verdiesen: Nog niet helemaal. Ik heb nog twee vragen. Om op even het laatste punt in te gaan, stel dat er een stichting is die dus op een evenement geld verdient, maar op een later jaar wil inzetten, is dat mogelijk? Of op een later evenement wil inzetten in een ander jaar? Dus dan maak je wel winst, want je speelt niet break-even, maar je, ja, je gaat het op een later moment weer inzetten. Het bedrag over de subsidie van die vijftigduizend euro, zit er een maximum aan verbonden die we aan evenementen geven?

De heer Van Os: In dit ... Voorzitter, als ik mag.

De voorzitter: Ja, laat maar doen.

De heer Van Os: In dit voorstel zit het maximum niet, behalve de beperking binnen die vijftigduizend euro. Dus we hebben niet ook in die criteria opgenomen om daar nog verder in te differentiëren op dit moment. Als het gaat om winst, dan denk ik: winst is iets wat in zakken van mensen verdwijnt. Ik zeg het gewoon maar even

eerbiedig, want het mag ook hoor, daar is niks mis mee. Maar als je, en dat doen we ook wel vaker, als er wat geld overblijft van een organisatie die zegt: ik wil het volgend jaar gaan gebruiken om in te zetten voor het doel, namelijk een evenement voor onze Ridderkerkse inwoners, dan valt er ook over te spreken. Laat ik het zo maar zeggen. Dus je wil het wel weer gebruiken voor het doel waarvoor het dient. Dat is de insteek. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee afdoende, mevrouw Verdiesen? Ik zie u knikken. Dan mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik heb een viertal vragen en nu moet ik even kijken. De ene zit in de evaluatie van het evenementenbeleid van 2011. Daar zijn op een gegeven moment op pagina 1, staan een aantal punten die uit de evaluatie naar voren kwamen. Als ik dan naar het op één na onderste punt kijk, om het maar even praktisch te nemen: de gemeente levert op verzoek een aantal verkeersborden en rijroutes. In verband met de kosten zit er een maximum aan het te leveren borden vast. Ter stimulering van de evenementen zou dit goedkoper en onbeperkt mogelijk moeten zijn. Ik heb daar nog geen reactie op gezien. Misschien heb ik het niet goed genoeg gelezen, maar zou mogelijk moeten zijn, komt de gemeente daarin tegemoet, of zegt men van: nee, er blijft een maximum zitten aan het aantal te leveren borden en daar moet je het mee doen? Want er moet natuurlijk tegenwoordig steeds meer afgebakend en afgezet worden, dus misschien dat je daar wel snel aan zit. Vervolgens staat op de volgende pagina 2 ook redelijk onderaan: de gemeente faciliteert waar ze kan. Kan de gemeente ook een, dat die ... Dat is ook een vraag. Die heb ik niet helemaal zelf bedacht. In de Blauwkairuimte geven aan evenementen die, zodat mensen geen, ja, geen advertentieruimte kost of dat evenementen geen advertentieruimte kost en dat men ook niet afhankelijk is van de willekeur van een ingezonden brief, want die heeft toch een andere status vaak dan dit. Dan heb ik in het volgende document de Nota evenementenbeleid 2020. De volgende vraag. O, de één is gewoon een opmerking, dus een beetje ... Ja, misschien een beetje lullig ... Ik vind ... Dat voelt altijd een beetje lullig, maar het woordje in is vergeten. Als je nou bij 4.3, subsidie, kijkt, het tweede streepje, evenementensubsidie. Deze subsidie biedt de mogelijkheid om in de Ridderkerk brede evenementen te organiseren. Daar moet het woordje in nog tussen ... Tenminste, zo lees ik het. Dus dat is geen vraag, is gewoon een opmerking. Dan heb ik verder nog de vraag over de vrijwilligersverzekering. Het goed verzekeren van ieder evenement is daar een belangrijke. Er wordt verlicht gebruikgemaakt van vrijwilligers. Wij hebben als gemeente een vrijwilligersverzekering afgesloten. Wanneer weet je nou als vrijwilliger dat je in aanmerking komt voor die verzekering? Ik bedoel, je komt even langs, je schuift toevallig aan, partner, weet ik veel wat, loopt daar rond, vriend, vriendin loopt daar rond, joh, kom, ik help je even, en er gaat iets helemaal mis waardoor iemand jou aansprakelijk stelt. Dus wanneer ... Wat moet je doen om zeker te weten dat je van die verzekering gebruik kan maken? Want dat kan natuurlijk ... Daar kan geen willekeur in zitten lijkt mij. Dat zijn mijn vragen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, gaat om het maximaal aantal woorden. Er was natuurlijk vanuit degene die meegewerkt heeft aan het evaluatieverzoek en dat is natuurlijk een mooi verzoek om er geen maximum te stellen, maar dat is in de praktijk denk ik toch goed om met elkaar te overleggen wat redelijk is en wat nodig is en nuttig is. Afhankelijk van de aard van zo een evenement zal je meer of minder daarvan inzetten. Ik denk dat je daar in goed overleg met de evenementencoördinator naar moet kijken. Ik denk dat dat het goede gesprek moet zijn. U vraagt om ruimte bijvoorbeeld in de Blauwkai. Nu geven we daar ook best wel ruimte aan evenementen. Regelmatig, ja, laten we organisatoren aan het woord in de Blauwkai, maken we rapportages over evenementen. Het is alleen zo dat ... Want je zou ook kunnen zeggen: ja, iemand stuurt iets en het wordt geplaatst. Zo is het niet, je wil ook een aantrekkelijke Blauwkai houden die voor iedereen

leesbaar is en waarin ook iedereen zoveel mogelijk bedient wordt. Dus daar ... Maar daar zal zeker ... Die suggestie van u zullen we natuurlijk wel meenemen en daar wordt ook naar gewerkt. Waar mogelijk doen we dat ook. Waar mogelijk doen we dat ook. Want we hebben er zelf ook belang bij dat die, dat iets wat mooi is ook gewoon een goede plek krijgt.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De heer Japenga: Nou, u geeft nog aan dat er een woordje ontbreekt in de notitie. Dat nemen we mee, voorzitter. Aansluitend de vrijwilligersverzekering. Volgens mij moet de naam van degene die actief is bekend zijn, maar wellicht weet de heer Lens nog iets zekerder hoe dat werkt. Volgens mij, als je bekend bent bij de organisatie, ook als vrijwilliger, dan is het daarmee al geregeld. Maar wellicht is er nog een iets nadere aanduiding te geven door de heer Lens, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Lens, wilt u dit nader duiden?

De heer Lens: Ja, voorzitter. Ja. Ik heb ... Ik ben nu drie jaar coördinator, evenementencoördinator en ik heb nu twee keer een verzoek gehad voor een vergoeding dat er schade was ontstaan. Die aanvraag, die neem ik mee. Die leg ik bij juridische zaken. Die ... Dat gaat over de volsteking. Want daar zal ik zelf niet in duiken, want dat is vrij ingewikkeld. Die geven aan of het eronder valt, ja of nee. Dan regelen we dat. Dat was hem.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat mevrouw Van Nes, want daarmee zijn uw vragen allemaal beantwoord, maar ik begrijp dat u nog ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee.

De voorzitter: Wat aanvullends wil vragen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, dit is ... De reactie van mijnheer Lens is eigenlijk even vaag als dat er in het beleid staat. Mijnheer Japenga zegt: ja, vrijwilligers die bekend zijn bij de organisatie. Als je een evenement organiseert, heb je vaste medewerkers. Die zijn bekend bij de organisatie. Je hebt altijd mensen die ad hoc aanschuiven. Je wil ook mensen die per evenement even aanschuiven en helpen. Dus je kan altijd zeggen van: die is bekend bij de organisatie. Dat moet zeggen, nou, dat, ja, dat je één keer in een jaar even aanschuift om een handje toe te steken en er gebeurt iets en de organisatie zegt van: ja, hij is wel bekend bij onze organisatie, maar er staat nergens zwart op wit dat hij mee heeft gewerkt en schades kunnen, ja, zeker als het iets met mensen betreft, gigantisch uit de klauw fietsen. Hoe borg je dan dat iemand die daar gewoon eventjes hand-en-spandiensten verricht, waarbij iets fout gaat, misschien wel ad hoc, hoe borg je dan die verzekert is? Ik bedoel, het is ook goed om te weten als je dan niet verzekert ben, maar schep daar duidelijk in. Want het kan toch niet zo zijn dat het per geval achteraf bekeken wordt door juridische zaken. Het komt misschien niet vaak voor, maar als het voor komt en het betreft een persoonlijk letsel, nou, dan weten we allemaal dat die schades gewoon, ja, dik in de papieren lopen en dat wil je niet. Als je dan het idee hebt van: ja, maar ik ben toch als vrijwilliger bezig geweest, ik ben verzekert en het blijkt niet, omdat je geregistreerd had moeten staan of kan mij het schelen wat. Begrijp je wat ik bedoel? Ik vind het erg lastig om dat te knippen en ik denk dat het wel heel belangrijk is om daar duidelijk in te zijn.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik snap de vraag van mevrouw Van Nes zeker. Het gaat om: wanneer ben je nou die vrijwilliger in die zin van die verzekering?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De heer Japenga: Dat is wat ik aangeef, als je naam bekend is en ik vroeg, maar daar kunnen we denk ik schriftelijk even op terugkomen, wat de voorwaarden zijn daarvan zoals hier op papier staat. Ik denk dat we u daarmee helpen, want ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De heer Japenga: Dat is zeker een belangrijk punt. Dat kunnen we niet vaag houden. Dat is geregeld, maar hoe het precies geregeld is, daar gaan we even schriftelijk op terugkomen voorzitter.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, prima.

De voorzitter: U ... U, mevrouw Van Nes, en de rest van de commissie, wordt daar dus nog schriftelijk over geïnformeerd.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Ik neem dat dat uw andere vragen wel afdoende zijn beantwoord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, is goed. Ja.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De meeste vragen zijn inmiddels al gesteld, maar ik heb er nog een paar over. Eén vraagje: wie controleert de subsidieaanvragen en in hoeverre ... Ik neem aan dat het college is, in hoeverre is dat bijvoorbeeld ook door de raad te controleren? Zoals het nu geformuleerd staat, lijkt het ... Ik heb het even over de facilitaire ondersteuning die de gemeente biedt. Ik snap dat helemaal. Maar zoals nu geformuleerd is, lijkt het een soort van bodeloos te zijn, zeg maar, de gemeente doet zoveel mogelijk om het evenement te faciliteren. Ik snap dat je dat niet allemaal inzichtelijk kan maken, elk dranghekje wat je levert, maar als het natuurlijk om menskracht gaat, dan gaat het wel erg in de papieren lopen. Dus dan kan dat heel gemakkelijk het bedrag, het subsidiebedrag, ja, daar makkelijk overheen, dan dat we wat ... Dus dan wordt het heel lastig om te controleren wat er nou werkelijk aan gemeentelijke subsidie en in evenement gaat. Het is niet om de evenementen moeilijker te maken, maar gewoon om het te controleren. Even kijken. Ik heb nog één vraagje over ... Er staat een duurzaamheidsparagraaf in, en nou, daar is het heel vrijblijvend geformuleerd naar wat ons betreft. Daar staat in van: we zouden en we stimuleren ... Bijvoorbeeld over plastic bekertjes: we stimuleren het gerecyclede, de bekertjes of weet ik veel. Je zou daar volgens mij, volgens ons in ieder geval, veel hardere eisen op kunnen stellen, dat je zegt van: we willen per se dat als je een, als je die subsidie krijgt, als je dus 25.000 krijgt van ons, dan ga je het dus ook op een bepaalde ... Dan willen we ook een bepaalde duurzaamheid uitstralen als gemeente zijnde. Zeker omdat we er onze naam aan verbinden, zoals ook uit een vraag van de PvdA naar voren kwamen. We steunen trouwens ook wel het verzoek van de PvdA om misschien evaluatie op één of andere manier naar voren te halen. Ik begrijp dat het allemaal een lastige tijd is, zeker bij evenementen. Ik zou ... Dat lag ook in de PvdA-vragen, dat ... Als ik het nou helemaal goed begrijp dat de schaatsbaan, die krijgt dus een bepaalde subsidie en die is doorgeschoven naar volgend jaar. Dus die komt hier

nog bovenop, als ik het helemaal begrijp. In volgende jaren zou dan de schaatsbaan bijvoorbeeld uit deze subsidie een aanvraag moeten doen. Of blijven we die apart zien? Dat waren mijn ... O, nog één heel kort vraagje, als het mag, voorzitter. Een heel kleine. Het wordt me niet helemaal duidelijk, maar wanneer je een evenement wil organiseren waar je dus entree voor zou willen heffen, zou je dan ook subsidie kunnen krijgen? Of willen we juist echt gratis evenementen voor onze inwoners? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, om met die laatste te beginnen. Het kan natuurlijk wel zijn dat een organisatie een bepaalde entree heft om de zaak rond te breien. Op het moment dat je subsidie aanvraagt, dan maak je ook inzichtelijk hoe je je evenement gaat financieren. Dat kan met sponsoring zijn, maar dat kan ook met een kleine bijdrage zijn van de bezoekers. Dat is op zich niets mis mee, als je het aan de voorkant ook maar verheldert. Als het gaat om de schaatsbaan, we hadden de hoop dat we dit jaar, 2020, allemaal op de schaatsen zouden zwieren. Nou, dat is niet gelukt. We hebben toen ook bleek dat de middelen vanuit de SER niet volledig gebruikt werden, gekeken van: hoe gaan we dat mogelijk maken? Dus we hebben afgelopen jaar toen dat verzoek ook kwam met elkaar eens gekeken: hoe kunnen we dingen mogelijk maken? Dat gaan we ook dit jaar weer doen, want zoals u weet gaat ook februari niet door en zullen we in december zo hopelijk met elkaar kunnen schaatsen. Laat ik het zo zeggen, we willen het dit jaar en de eerste keer ook graag mogelijk maken. Hoe we dat precies dan oplossen, kan ik nu ook nog niet helemaal zeggen, want we gaan ook weer in gesprek met de organisatie van de schaatsbaan en zullen dan kijken wat er nodig is. De raad heeft met u zelf ook al middelen beschikbaar gesteld halverwege vorig jaar. Dus ook de raad heeft aangegeven: we willen graag dat het gebeurt. Voorzitter, we kijken zo goed mogelijk hoe we het voor elkaar krijgen, althans, hoe de organisatie het voor elkaar krijgt. Die zijn ook druk bezig om te zorgen voor sponsoring. Nou, dat ligt nu weer even op een laag pitje uiteraard, maar dat zullen we in dit jaar ook gewoon met elkaar vorm geven en daar zullen we de raad ook over informeren. Als het gaat om de evaluatie hebben we een voorstel gedaan om dat over enige tijd te doen en nou dit jaar, ik zei het al, komt er niet zo heel veel nog van evenementen. We hopen na de zomer weer heel veel meer te kunnen gaan doen. We weten niet precies hoe dat eruit gaat zien. Evaluatie heb je ook wel even tijd nodig om iets te kunnen ervaren en te ontdekken. Dus daarmee is die termijn denk ik ook wel reëel, maar ik zou ook willen zeggen: als we ondertussen wat tegenkomen waardoor we het beter kunnen doen, dan zullen we dat niet nalaten. Dus dat is ook een voortdurend proces denk ik met elkaar om het beter te doen. Als het gaat om afspraken rond afval en zo, nou, wij maken goede afspraken met de organisatoren en zeggen van: zo willen we het afval geregeld hebben. Daar stellen we ook middelen voor beschikbaar en zoals u ook hebt kunnen lezen, dagen we de organisatoren ook uit om het nog beter te doen. Onze ervaring is wel dat dat beter werkt als zeer verplichtend. In de praktijk went het ook goed. Dus ik zou zeggen: uitdagen en doe het nog beter tijd in de Ridderkerkse situatie, overweeg het goed. Als het gaat om wie controleert nou die subsidie? Nou, dat wordt natuurlijk ook door in de eerste plaats door de ambtenaren gedaan. Mensen moeten, organisatoren moeten subsidie aanvragen, inleveren. Die worden aan de voorkant bekeken, wordt wellicht het gesprek over gevoerd, hoe redelijk en reëel het is. Maar als het evenement is geweest, een beetje afhankelijk van de aard van het evenement en de hoeveelheid geld die erin omgaat, wordt er door ambtenaren gekeken van: wat is er uitgegeven en wat hebben jullie ermee gedaan? Dus daar vindt wel een controle en een check plaats. College is daarvoor verantwoordelijk. Laten we zo maar zeggen: uiteindelijk controleert ook de raad weer het college. Dus volgens mij hebben we daar gewoon het controlemechanisme ook wel op orde. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel wethouder. Het is bijna jammer dat het niet het laatste agendapunt is, want dan zouden we mooi rond zijn deze commissievergadering, van controle beginnen en eindigen. Maar goed. Mijnheer Ros, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Ros: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel wethouder ook.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van de heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter. Alleen mijn camera laat me in de steek, dus dat is spijtig, maar ...

De voorzitter: Maar we zien u toch echt hoor, maar nu niet meer.

De heer Overheid: Nou, mooi dan.

De voorzitter: Nou, het is een beetje aan en uit, mijnheer Overheid. Nu niet meer.

De heer Overheid: Maar ik heb twee vragen. Het gaat over de criteria. Dat is de eerste vraag. Er staat bij het eerste punt dat de subsidieaanvraag wordt gedaan door een Ridderkerkse organisatie of inwoner. Ik zou willen weten wat daar de gedachte van werd, want ik kan me voorstellen dat iemand een succesvol evenement organiseert in bijvoorbeeld Hendrik-Ido-Ambacht en denkt van: nou, dat kunnen we ook in Ridderkerk organiseren, maar dat kan dan blijkbaar niet, in ieder geval niet met subsidie. Dus dat zou ik graag willen horen. Mijn tweede vraag betreft, even kijken, de nota. Dat is het punt de kaders voor het evenementenbeleid. Daar staat: wij nemen in algemene zin niet de rol van organisator van evenementen op ons. Nou, daar staat in algemene zin. Graag een toelichting. Want dan geeft u blijkbaar wel ruimte dat we in gevallen dus wel de rol van organisator op ons nemen. Dat waren ze.

De voorzitter: Oké. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, wij stellen deze subsidie beschikbaar voor Ridderkerkse organisaties en Ridderkerkse inwoners. Dat is primair aan de orde. Wil dat zeggen dat nooit een ander evenement van buiten beroep kan doen op subsidie? Jawel. We hebben meer mogelijkheden voor subsidies. Maar voor deze subsidie die we hierin ook regelen, is dat niet het geval. Dus de evenementensubsidie zoals u die nu gaat noemen in dit voorstel. In de nota staat: in algemene zin. Ja, de gemeente is geen organisator, dat klopt. We laten het heel graag over aan anderen die dat vaak ook veel beter kunnen, maar neem bijvoorbeeld de Veteranendag, is iets wat de gemeente wel organiseert. Daarmee zijn wij soms wel dus organisator van een evenement.

De voorzitter: Uw vragen daarmee beantwoord, mijnheer Overheid? Ik zag u knikken.

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de antwoorden van de vragen die we hebben gestuurd. Dat maakt al wel wat duidelijk. Ik heb alleen nog wel een paar vragen. Eén is: in de motie die ooit is aangenomen, werd gesproken over het organis... Of van voor subsidie voor een jaarlijks evenement en in de nota wordt gesproken over het meerjaarlijkse evenement. Kunt u zeggen welk jaarlijks evenement daarmee bedoeld wordt? Dat is de eerste vraag. Er wordt ook gesteld in beantwoording op andere vragen, dat de SER dan zeventigduizend euro krijgt zeg maar waarvan een deel voor dat Radio NL-evenement is. Stel nu dat dat

afvalt, dat Radio NL. Stel dat dat concept ophoudt te bestaan. Wordt dan de, die ... Worden die gelden dan bij dit budget weer toegevoegd? Mijn laatste vraag is: wanneer iemand een evenement doet, willen we natuurlijk een beetje op die grens van commercieel, niet commercieel, willen we natuurlijk niet marktverstoring werken. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat als er twee bedrijven naast elkaar zitten, dat het ene bedrijf heel veel subsidie krijgt om een evenement te organiseren ter vervulling van zijn eigen bedrijf en het andere bedrijf er alleen een last van vindt. Dus hoe zorgen we dan dat alle bedrijven voordeel hebben van het evenement dat plaatsvindt? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, om met het laatste te beginnen, dat is natuurlijk altijd lastig om dat te overzien, maar ik denk ook dat organisatoren daar zelf een belangrijke rol in spelen om ook daarin gelijkheid na te streven. Ik denk ook en neem en het is ook dat waar wij vinden of denken bij een aanvraag van: hé, dit gaat wel erg scheef op, in de loop van de tijd is dit wel onevenredig, dat we daar ook het gesprek dan over hebben. Als het gaat om het budget van Radio NL, stel dat die dat feest op die manier, het pleinfeest niet meer doorgaat en Radio NL wordt natuurlijk ingeschakeld door de organisatoren van het pleinfeest. Stel dat dat pleinfeest niet doorgaat, dan zou dat geld, dan is die vijftigduizend beschikbaar voor andere zaken. Maar de raad heeft met die motie wel aangegeven om voor dat ... Het evenement is dan dat pleinfeest. Dus mocht dat niet doorgaan, dan is dat geld weer beschikbaar voor die, voor de rest. Dan is vijftigduizend beschikbaar, tenzij de raad daar weer andere beslissingen over neemt. Dus volgens mij neemt dat ...

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter.

De heer Japenga: Doof ik de vragen daarmee, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel wethouder. Ik denk dat mevrouw Ripmeester daar nog wel aanvullende vragen over heeft. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, het is me niet helemaal helder. Is nu het jaarlijkse evenement dat Radio NL-feest? Is dat het jaarlijkse evenement?

De heer Japenga: Ja, het is het pleinfeest en Radio NL is het in die formule. Die hebben de afgelopen twee jaren daarin geacteerd. Maar dat zou ook een andere formule kunnen zijn binnen het pleinfeest.

Mevrouw Ripmeester: Maar die kreeg voor voorgaande jaren 35.000 voor dat feest.

De heer Japenga: Nee, die kreeg 26.000. We hadden garantie van 26.000 euro.

Mevrouw Ripmeester: 26.000?

De heer Japenga: Ja.

Mevrouw Ripmeester: Nu gaan we vijftigduizend weer naar ter uitvoering van de motie met het feest. Is dat dan inclusief die 26.000, die vijftig?

De heer Japenga: Ja, die vijftig is inclusief de 26.

Mevrouw Ripmeester: Oké.

De heer Japenga: Dus dan blijft er 24 over en er mag een duizend aan mate... Of 25, 25 of 26, 24, maar in die orde van grootte moet u rekenen. Ja.

Mevrouw Ripmeester: Ja. U gaf ook aan van: ja, dit zit een beetje ... De organisatoren moeten zelf opletten dat dat goed gaat.

De heer Japenga: Kijk, je mag ook ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik zou het fijn vinden als we het in ieder geval even gestructureerd blijven doen en dat is dat we in ieder geval even het gesprek via de voorzitter laten lopen. Ik bedoel, als u een-op-een het één tweetje met de heer Japenga wil voeren is het prima, maar dan moet u dat misschien op een ander moment doen. U bent nu bij de ... Zonder dat u ook enigszins het woord krijgt gaat u samen gezellig het gesprek voeren. Zo doen we dat niet. Dus ik begrijp dat u nog aanvullende vragen heeft, dan kunt u die stellen en ik wil u dan vervolgens ook verzoeken om de wethouder gewoon zijn antwoord te laten geven. Heeft u nog vragen?

Mevrouw Ripmeester: Jazeker, voorzitter. U gaf zelf aan, wethouder, dat de organisatoren zelf moeten kijken of dat een beetje in balans is en dat ze dan als het echt uit de spuigaten uitloopt, dat we dan daar andere besluiten in kunnen nemen, maar pleit dat dan niet juist wel voor een tussentijdse evaluatie om te kijken of het goed gaat en of alles gaat zoals wij beoogd hebben?

De voorzitter: Dat waren uw vragen, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Nee. Natuurlijk is het goed om ... Iedereen heeft een eigen verantwoordelijkheid denk ik. Dat moet je ook niet op voorhand naar je toe willen trekken. Dus laat de organisatoren daar vooral zelf ook zorgvuldig in zijn. Dat mogen we ook van organisatoren verwachten, om ook zorgvuldig daarin te zijn. Als dat niet het geval is, dan zullen we daar een gesprek over hebben. Mochten we daar niet uitkomen, dan weten we ook de raad te vinden om het daarover te hebben. Zo zou ik het willen doen, voorzitter, anders gaan we iets inrichten wat wellicht ook helemaal niet nodig is. Dus zo zou ik de verantwoordelijkheid op de juiste plek laten liggen. Dat zou mijn voorstel zijn, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, is daarmee uw vraag beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, mijn vraag is beantwoord en wij overwegen een amendement in te dienen om juist dat wel wat meer in balans te brengen. Dus dat zou niet ter vaststelling kunnen, maar moeten ter debat. Dan gaat het inderdaad over dit punt.

De voorzitter: Oké. Maar goed, dat is ... Als u vindt dat het ter debat gaat, dan gaat het ter debat. Zo werkt dat. Maar ik constateer wel dat de vragen daarmee gesteld zijn en beantwoord. Ik constateer ook dat het ter debat naar de raad gaat. Dan rest ons nog even daar een spreektijd voor vast te stellen. Hoeveel tijd wil u daarvoor gebruiken, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Drie minuten.

De voorzitter: Drie minuten. Kijken we even hoe de andere fracties daarin zitten. Even voor mijn systematiek loop ik hem maar even af. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Twee of drie minuten is prima.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Hooguit één minuutje hoor, twee, hooguit.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Maximaal twee minuten.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Maximaal twee minuten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nou, voor ons mag het ter vaststelling, voorzitter. Wij hebben geen bijdrage.

De voorzitter: Helder. De heer Ros.

De heer Ros: Voor ons ook ter debat en wij overwegen ook een motie of iets dergelijks te maken rondom het duurzaamheidsstukje in het voorstel.

De voorzitter: Hoeveel tijd wilt u daar in eerste termijn voor gebruiken?

De heer Ros: Twee, drie minuutjes is perfect. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Twee à drie minuten.

De voorzitter: De heer Westbroek of mevrouw Stip.

De heer Westbroek: Dit kan wat ons betreft gewoon ter vaststelling, dus geen tijd.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Ripmeester heeft aangegeven: drie minuten. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, gezien deze commissie misschien wel twee minuten.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Verdiesen. Bij u hing het nog af van de antwoorden, maar ...

Mevrouw Verdiesen: Ja, ook twee minuten. Ja. Ja.

De voorzitter: Twee minuten.

Mevrouw Verdiesen: Ja.

De voorzitter: Maar goed, dan eerste termijn van drie minuten hebben een aantal partijen afgegeven, dus dat wordt even de afspraak. Gehoord hebbende de reacties van de andere fracties, denk ik dat we hier dan ook per saldo wel drie kwartier voor mogen reserveren. 3.33, reactie wethouder tweede termijn, nou, laten we er maar een uur van maken, ook naar wat ik aan vragen en meningen voorbij heb zien komen.

7. Zienswijze Kadernota 2022 GR Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Brengt ons dat bij agendapunt 7. Dat is de zienswijze op de Kadernota 2022 van de gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond. Inzet is ter vaststelling. Kan uw commissie zich daarin vinden? Dat lijkt voornamelijk van wel. Ik had begrepen dat de vragen van de, die de PvdA hierover gesteld had vanavond mondeling beantwoord zou worden, maar ik geef graag eerst even het woord aan wethouder Franzen voor waar nodig een toelichting. Wat mij betreft neemt u de beantwoording van die vragen ook gelijk in uw eerste termijn mee, wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u voorzitter. Vanuit de ambtelijke ondersteuning is mevrouw Zomerdijk aangesloten. Voor ligt de zienswijze op de Kadernota, zienswijze is een belangrijk instrument van de raad om, ja, de zienswijze te uiten. Normaal is dat alleen bij de begroting, maar nu is ervoor gekozen om dat ook wel bij de Kadernota te doen omdat de Kadernota, ja, een goede richting aangeeft voor de begroting straks. Dus nu eerst hebben we inderdaad een Kadernota en straks in het voorjaar de zienswijze op de ontwerpbegroting. Wat het belangrijke eraan is, is dat dit het instrument is voor de raad om te laten weten wat de raad ervan vindt. We hebben als college een concept opgesteld. Daarin hebben we onder andere ingezet dat het van belang is dat er realistisch wordt begroot, niet te veel en niet te weinig. Ook hebben we het belang van informatievoorziening daarin opgenomen, want zonder goede informatievoorziening, ja, kan je de budgetten niet bijramen en kan je ook het beleid als gemeente daar op aanpassen. Een ander belangrijk punt in de zienswijzen zijn bijvoorbeeld de wachttijden. Die wachttijden moeten reëel zijn, maar het is ook van belang om te zorgen dat die wachttijden de wachttijden zijn, echt ook de wachttijden zijn, dus dat er geen kinderen dubbel op wachtlijsten staan. Dat geeft een on... Ja, onvolledig beeld van de wachttijden. Dan kan je ook kinderen niet helpen. Want stel een kind staat dubbel op een wachtlijst of een wachtlijst is van een aanbieder is te lang en dan kan je ook niet aan wachttijdenbemiddeling gaan doen, dus dat een kind in plaats van aanbieder A toch naar aanbieder B gaat voor dezelfde zorg. Tot slot is het van belang dat er een actieve en stevige lobby richting het Rijk is. Die is ingezet door een gemeenschappelijke regeling en het is ook van belang dat die, ja, voort blijft duren. Dan wat betreft de vragen van de Partij van de Arbeid. Die zijn schriftelijk ingediend. Die heb ik niet allemaal kunnen beantwoorden, vandaar dat er ook nog geen vragen terug zijn gestuurd. Dus die vragen zal ik even met u gaan doorlopen. Ik pak even het document erbij. Wat betreft de eerste vraag, het Maatschappelijk Burgerplatform zal niet betrokken zijn bij de zienswijze. Dat klopt. Het betreft een zienswijzetractaat en dan wordt het MBR nooit betrokken. Het MBR wordt wel bijvoorbeeld betrokken bij het opstellen van de Regiovisie. Dat is een beleidsvraagstuk en dan is het MBR aan zet. Maar bij zienswijze is dat niet het geval. Vraag twee, dat zijn cijfers. Die zal ik schriftelijk nasturen. Vraag drie, dat gaat over de, even kijken, over de Kadernota. Ridderkerk maakt zich samen met Barendrecht en Albrandswaard sterk voor meer budget vanuit het Rijk voor de jeugdhulp. Hiertoe worden onder andere gesprekken met de minister gevoerd en ook met VND. Dus dat kan ik daar nog over vertellen en namens de GRJR, doet de voorzitter van de centrumgemeente dat. Vraag vier, is het college bereid om meer te investeren in lokale wijkteams? Ja, en dat doen wij ook. Ik zeg u toe dat ik één overzicht van de afgelopen jaren doe toekomen. U ziet wat de budgetten zijn geweest van de afgelopen jaren voor wijkteams en lokale jeugdhulp en regionale jeugdhulp, dat u ook ziet dat, ja, dat steeds meer geld in jongeren investeren. Vijf, dat bestaat uit meerdere onderdelen. Eén van de taken van de GRJR die recent is toegevoegd is de belangenbehartiging waar we het

zojuist over hadden. Nou, die belangenbehartiging is scha...(niet hoorbaar) en die zal worden gecomprimeerd. In de Regiovisie Jeugdhulp die ter vaststelling aan uw raad wordt voorgesteld zijn de ambities voor jongeren opgenomen. Dus ook daarover komen we bij u terug. Tot slot van vraag vijf vraagt u of het college bereid is in de overleggen met de GRJR één en ander in te brengen en zo nodig een voortrekkersrol te pakken. Het college is daartoe bereid. Vraag zes, dat betreft de taakstelling. Ja, de taakstelling die voorgesteld is, is de taakstelling die staat in de Kadernota en dat is het. Vraag zeven, daar komen we schriftelijk op terug. Vraag acht, wanneer de kosten in de Jeugdzorg stijgen, neemt de druk toe om op andere beleidsterreinen in het sociaal domein te bezuinigen. Dat wordt ongewenst gevonden. Hoe gaat u om met de stijging van de kosten Jeugdzorg en welke rol ziet u daarin voor de GRJR? Nou ja, Jeugdzorg betreft een open einderegeling, dus dat betekent dat als een kind recht heeft op jeugdhulp, dat dat kind dat ook hoort te krijgen. Dus in zoverre, ja, is het als een kind jeugdzorg heeft, dan moet je dat verlenen. De mogelijkheid om die kosten te beperken is door inzicht en ook door in te zetten op preventie en tot slot kinderen direct door te verwijzen naar de juiste hulp, zodat minder overbruggingszorg verleend hoeft te worden. Vraag negen, Jeugdzorgorganisaties gaan door steeds krappere budgetten en scherpere inkoopvakken inboeten op de noodzakelijke kwaliteit, waardoor uiteindelijk slechtere zorg wordt geleverd, want op den duur krijg je (niet hoorbaar) Jeugdzorgorganisaties en als voorbeeld noemt de Partij van de Arbeid de situatie in Zeeland. Nou ja, daarover kan ik zeggen dat de tarieven die gehanteerd worden binnen bij de Regionale Jeugdzorg gebaseerd zijn op onafhankelijke onderzoeken naar reële prijzen. Het is ook zo, als er een cao-ontwikkeling is, dat die prijzen die wij betalen daarmee stijgen. Dus er wordt gewaarborgd dat personeel in wat werkzaam is in de Jeugdzorg ook een reëel tarief krijgt. Vraag tien, de laatste vraag van de Partij van de Arbeid, dat gaat over de effecten van corona bij kinderen en gezinnen. Nou ja, dat is een hele herkenbare en actuele vraag en de uitvoeringsorganisatie van de GRJR zal het één en ander in kaart brengen en als daar meer over bekend is, dan wordt dat ook via de gebruikelijke procedure aan u teruggekoppeld. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank daarvoor. Dan kijk ik even of er nog vanuit de commissie andere vragen zijn. Ik zie dat mevrouw Van Nes nog een vraag heeft. De heer Overheid ook, maar ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, sorry. Foutje.

De voorzitter: Oké, dan alleen de heer Overheid dan. Mijnheer Overheid, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik heb één korte vraag en dat betreft het voorstel. Daar staat op een gegeven moment: effecten van de coronacrisis. Ik vraag me af hoe dat kopje samenvalt met de stelling dat we realistisch willen begroten. Dat staat volgens mij haaks op elkaar. Graag een toelichting van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Het staat niet haaks op elkaar. Wij zien in het verleden dat er vaak grote tekorten zijn, ja, geweest bij de jeugdzorg, omdat bijvoorbeeld de facturen niet tijdig zijn ingediend en daardoor is bij de jaarrekening de afgelopen twee jaar een fors tekort ontstaan wat elke keer bijbetaald moest worden. Wij denken dat door reëel drama en gebruikmakend van de data, dat dat voorkomen zou kunnen worden, in ieder geval beperkt zou moeten worden, want bijvoorbeeld bij de jaarrekening betekent een tekort na afloop van het boekjaar. Dat is gewoon, ja, in gemeenteland zeer ongewenst en aan de andere kant, de effecten van corona, ja, die zullen bekend gaan worden en we denken dat er sprake is van veel uitgestelde zorg, maar zeker doen we dat ook nog niet weten. Dus daarvan houden we u op de hoogte.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mijnheer Overheid?

De heer Overheid: Ja, gedeeltelijk. Aan de ene kant begrijp ik de staart van de wethouder wel dat corona kost natuurlijk, moet begroot zijn, maar er wordt wel gesteld dat je realistisch wil begroten. Dus ik zit nog steeds een beetje te stoeien met dat dubbele erin zeg maar. Je krijgt ... Enerzijds krijg je de kosten van corona over je heen, maar anderzijds wil je als gemeente realistisch begroten. Dat lijkt altijd heel moeilijk samen te vallen. Dus ja, ik kom er nog niet helemaal uit, maar misschien dat ik toch weleens even contact leg met de wethouder anders. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Stapelend op die vraag over corona, ik kan me doordat er uitgestelde zorg is, zijn ook veel dingen verergerd en heb je ook kans op een langere nasleep. Wordt er ... Is er ... Worden er lokaal ook stappen genomen om juist dat gedeelte over te nemen, zodat die druk op de jeugdinstellingen in ieder geval lokaal opgevangen kan worden?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Indien nodig wordt er ook lokaal overbruggingszorg door het wijkteam verleend. Maar aan de ene kant zien we dat corona voor sommige kinderen, ja, bij sommige kinderen ervoor zorgt dat ze meer en zwaardere zorg nodig hebben, maar corona zorgt er bij andere kinderen weer juist voor die veel zorg nodig hadden dat die minder zorg nodig hebben. Dus hoe dat samenspel exact gaat uitwerken, dat kan ik u op dit moment nog niet zeggen.

De voorzitter: Daarmee de vragen gesteld en beantwoord. Commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij willen een stemverklaring doen, maar die zal te lang zijn voor twee zinnen, dus dan moet het voor debat, want zeg een minuut.

De voorzitter: Oké, dan is de inzet ter debat. Zijn er andere fracties die ook nog een bijdrage willen leveren bij dit punt? Dat lijkt niet het geval, maar goed, wellicht dat de stemverklaring nog reden geeft voor het college of anderen te reageren, dus dan eerste termijn van een minuut met een totale behandeltijd van tien minuten zou voldoende moeten zijn.

8. Verduurzamen gemeentelijk vastgoed 2021

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 8, verduurzaming gemeentelijk vastgoed. Ook daarvan is de inzet ter vaststelling. Kunt u zich daarin vinden? Vooralsnog lijkt het niet zo te zijn dat dat niet het geval is. Wethouder Van Os, wilt u over dit onderwerp nog wat met ons delen?

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, kort. Het college heeft de ambitie om ons maatschappelijk vastgoed te verduurzamen en nieuwbouw, zoals u weet, dient vanaf dit jaar aan de BENG-eis te voldoen, maar we hebben ook nog een groot aantal oudere gebouwen die ook verduurzaamd kunnen worden en een eenmalige investering die straks een jaarlijkse besparing op moet leveren, dat stellen we nu voor. Naast die wettelijk

verplichte investeringen willen we ook onderzoeken welke duurzame mogelijkheden met een lange terugverdientijd er nog meer zijn. In het kort even, voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Oké. Zijn er vanuit de commissie over dit onderwerp vragen? Dat lijkt het geval. Mevrouw Verdiesen, u was weer de eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag en dat gaat over de eigenlijk de bedragen die onder het kopje financiën staan in het raadsvoorstel. Wij vroegen ons af waarop deze gegevens gebaseerd zijn. Zijn dat ervaringscijfers, experts? Hoe bent u gekomen tot ... Dat is een vraag aan de wethouder, hoe bent u gekomen tot deze cijfers?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Er zijn inderdaad ervaringscijfers waar bijvoorbeeld een bewegingsmelder. Nou, dan weet je wel wat dat kost in de markt. Zulke kleine duurzame ingrepen, dat bij elkaar heeft geleid tot dit investeringsbedrag over al dat maatschappelijk vastgoed heen en tegelijkertijd is er ook een leidraad wat ongeveer de besparing zal zijn en dat is ook opgenomen in het financiële staartje. Dus zo zijn we tot deze bedragen gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mevrouw Verdiesen? Ja. Dan de heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Ik had één vraag en dat betreft ... Even kijken. Eerst allemaal vinden. Ho. Het voorstel. Er staat bij ... De effecten, nou, zo vat ik ze (niet hoorbaar), sorry mensen. Even kijken. Hierzo. Bij punt 4 van het voorstel staat dat er 31.500 vanaf 22 energiekosten als besparende maatregelen worden genomen. Verderop in de documenten schrijft u dat realistische begroting 75 procent daarvan is. Dus waarom wordt dan niet de realistische begroting aangehouden, maar dit bedrag?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, sinds 2019 hebben we ook te maken met de btw sportvrijstelling. Dat staat ook in het voorstel. Dus investeringen die wij moeten doen in sport gerelateerde gebouwen, die moeten we inclusief btw ramen. Dat zal ook ongetwijfeld met de besparing te maken hebben. Dus die besparing, dat staat ook inclusief btw in het voorstel van 31.500, maar tot en met 2023 mogen we ook weer via de zogeheten SPUK-regeling bij de Rijksoverheid weer die btw terugvragen tijdelijk, dus daar zal dat ongetwijfeld mee te maken hebben.

De heer Overheid: Nou. Mag ik erop reageren?

De voorzitter: De heer Overheid, ja, ik begrijp dat u aanvullende vragen heeft.

De heer Overheid: Ja, want dit gaat ... Dit betreft volgens mij niet de btw die daarin zit. Want in het document wat erbij zit, daar staat dat de realistische begroting 75 procent van het bedrag is en de btw is geen 25 procent. Dus het is echt wel de energiebesparing wat gepland wordt, maar ook wat er realistisch gepland wordt. Dus volgens mij is dat niet het juiste antwoord wat de wethouder hier nu geeft.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, de heer Overheid refereert aan het voorstel en daar staat 31.500 en die 75 procent zie ik zo snel niet terug in het voorstel zelf. Dus dat staat wellicht in de begeleidende documenten. Ik weet niet of de heer Overheid daar ook een paginanummer bij heeft.

De heer Overheid: Overzicht van de financiële gevolg.

De heer Van Os: Ja.

De heer Overheid: Dan onderdaan. Even kijken. Bij bladzijde 2, bij punt, derde punt zeg maar onderaan. Dan zie je dus dat die 31.500, dat staat in rood genoteerd en in het oranje vak staat dat het realistisch is om 75 procent daarvan op te nemen.

De heer Van Os: Ja, ik zie het staan.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ik zie het staan. Daar ... Dat heeft inderdaad niet met de btw of de SPUK-regeling te maken. Een antwoord moet ik schuldig blijven. Daar moet ik schriftelijk op terugkomen.

De heer Overheid: Oké.

De voorzitter: Goed. Dat even voor nu. U krijgt uw antwoord nog schriftelijk voor de raad, mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Met u de rest van de raad uiteraard ook. Dan het woord voor de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eén vraagje en een korte opmerking, als u mij toestaat, omdat het ter vaststelling staat.

De voorzitter: Jazeker.

De heer Ros: Mijn vraag gaat over 2018. Daar wordt ... Er is een onderzoek gedaan in 2018 en daar wordt eigenlijk, nou ja, nogal makkelijk overheen gestapt door te zeggen van: ja, er was een externe adviseur en die kwam met, ja, vrij voor de hand liggende adviezen zoals ledverlichting. Nu gaat erop investering gaat op ledverlichting. Dus ik vind dat nogal raar dat u daaroverheen stapte. De tweede is ... Of tenminste, voornamelijk op ledverlichting en bewegingsmelders, als ik het zo goed begrijp. De tweede is: wie heeft in 2018 dan die opdracht gegeven voor dat of voor dat rapport in 2018? Wie heeft die opdracht daarvoor gegeven? Zou u ons dat rapport kunnen toesturen? Of zouden we dat al moeten hebben? Want ik kon het niet vinden, in ieder geval. Laat ik het dan zo zeggen. Een algemene opmerking, dat geldt eigenlijk bij alle duurzaamheidsinvesteringen, zien we eigenlijk nergens terug wat nou werkelijk de bijdrage is aan de doelstellingen die we onszelf gesteld hebben voor 2030, voor 2050. Dus nou weet ik dat dit om een minuscule investering gaat, dus, in duurzaamheidsland, dus het zal ook een hele kleine bijdrage zijn, maar dat is eigenlijk voor een vraag of dat in de toekomst meegenomen kan worden, zodat je werkelijk kan zien van: oké, deze investering hebben we gedaan om onze doelstellingen te gaan halen. Dus dan kan je ze daaraan staven. Dus het gaat niet zozeer om dit kleine projectje waar je dus wat ledverlichting gaat doen, maar in het algemeen. Dat waren mijn vragen c.q. opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, die laatste, die lijkt wel een mooie suggestie wat ook nog eens uit het Rekenkamerrapport voor de controlerende rol van de raad kan komen om die suggestie voortaan op te nemen in voorstellen, te kijken of we inderdaad met de investering qua duurzaamheid aan onze doelstellingen gaan voldoen. Dus die suggestie nemen we mee. Met betrekking tot het rapport van 2018, de opdracht is toen der tijd gewoon door het college gegeven om te kijken, ook vanwege de wettelijke verplichting van de terugverdiensijd van korter dan vijf jaar, welke mogelijkheden ons maatschappelijk vastgoed opleverde. Dat hebben we toen bij twee gebouwen gedaan door een extern bureau. Nou ja, een extern bureau, die rekent daar aardig voor en de conclusies die daaruit kwamen, die konden we zelf ook wel bedenken, ledlampen en bewegingsmelders. Dus dat hebben we anders vorm gegeven vanuit onze eigen organisatie door al dat maatschappelijk vastgoed dan beet te pakken. Dus dat rapport is denk ik ook niet relevant, voorzitter, omdat het maar een enkel gebouw betrof en nu hebben we al ons maatschappelijk vastgoed hierin betrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Ros: Zeker, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Gaan we naar de heer Nugteren.

De heer Nugteren: Dank u wel voorzitter. Wij hebben één vraag eigenlijk en dat is bij de overzicht financiële gevolgen. Daar heb je onderaan puntje 5 staan. Ja, het lijkt net of daar de terugverdiensijd van korter dan vijf jaar hier naar voren komt, want als je daar zeventien en een half duizend gemiddeld zou nemen over vijf jaar, zou het 87.500 euro zijn en niet de 141.700 euro die daar genoemd wordt. Dat is ook niet als je 75 procent de veiligheidsfactor daar overneemt, want dan zou het 106.275 euro zijn. Kan de wethouder dit toelichten?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat dat in dezelfde schriftelijke beantwoording richting de heer Overheid meegenomen worden. Ik moet even goed naar dit financiële staartje kijken ten opzichte van de financiële paragrafen in de voorstellen en hoe dat zich verhoudt. Dus daar komen we schriftelijk voor de raad even op terug.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik heb ook een paar vragen bij het overzicht financiële gevolgen. Ik ben een beetje verbaasd. Daar staat iets van verduurzaming voor de MFH Bolnes. Dan denk ik van: hoe oud is die? Moeten daar nu dan alweer extra verduurzamende maatregelen bij toegepast worden? Waarom is dat niet gelijk gedaan? Sporthal De Wissel is nog iets jonger, geldt dezelfde vraag. Sporthal Drievliet, dat moet nog helemaal gebeuren. Waarom moeten daar extra energiebesparende maatregelen toegepast worden? Of begrijp ik het verkeerd?

De voorzitter: Dat waren uw vragen, mevrouw Van Nes? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ik kijk ook gelijk even of er bedragen staan met betrekking tot sporthal De Wissel en met betrekking tot De Werf. Volgens mij dat ik mevrouw Van Nes ervan hoorde zeggen. Die

bedragen zijn er niet. Ik durf niet exact te zeggen welke maatregelen het zijn en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Voor hetzelfde geld zijn het inderdaad de bewegingsmelders of voor hetzelfde geld is er nog een ledlamp die daar vervangen moet worden. Dat hebben we wel allemaal inzichtelijk gemaakt, dus als er investeringen zijn die gedaan moeten worden met een wettelijke terugverdientijd van korter dan vijf jaar, ook op die panden, dan zijn die in het verleden gewoon niet meegenomen. Dat kunnen we dan concluderen. Inderdaad, sporthal Drievliet, daar is budget voor beschikbaar gesteld, dus daar zullen alle BENG-eisen straks ook van toepassing zijn of de duurzaamheidsmaatregelen die in het voorstel stonden. Dus dan zal dat inderdaad niet uit het budget gehaald worden, maar zal er gelijk meegenomen worden in het investeringskrediet. Maar welke bedragen dat zijn nu in dat voorstel, durf ik exact niet te zeggen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Staan in het derde document staat een heel staartje, overzicht financiële gevolgen meerjarenbegroting. Daar haal ik het ook uit. Er staat dat over de MFH Bolnes, die is al inmiddels een jaar of vier. Dus oké, ledlampen of bewegingsmelders, dat snap ik. De Wissel denk ik eigenlijk van: o, daar had het toch al onderhand in moeten zitten. Voor sporthal Drievliet zit ook gewoon een bedrag achter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ja, toch even, want ik zie die bedragen staan. Volgens mij hebben we het dan over twee- en driehonderd euro aan besparingen, dus de investeringen die zijn dan, nou, een veelvoud daarvan. De Werf, daar hebben we het over 5500 euro, zie ik staan. De Wissel over tweeduizend euro. Ja, waarom dat in het verleden niet mee is genomen, dat antwoord moet ik de commissie schuldig blijven. Dat weet ik niet, maar we willen het nu wel aanpakken en dat is het voorstel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, en die snap ik dan, maar sporthal Drievliet snap ik dan nog niet. Ik snap het van De Werf en van De Wissel. De Werf is denk ik een jaar of vier oud. Als je daar nog wat dingen moet doen, dat is ... Nou ja, dat is prima met die toelichting. Maar sporthal Drievliet begrijp ik dan niet in dit staartje.

De voorzitter: Wethouder, heeft u nog een antwoord op sporthal Drievliet?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Hetgeen wat ik net al aangaf, er staat 2200 euro in dat overzicht waar mevrouw Van Nes-de Man naar refereert voor sporthal Drievliet. Ja, ga ervan uit dat die 2200 euro die daar staat ook gewoon het investeringskrediet zit wat beschikbaar is gesteld door de raad eind vorig jaar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, oké. Het zijn gemiddelde bedragen, maar het valt me op en het komt wat krom over. Maar dank u.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen gesteld en beantwoord. Commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Ik zie niemand die dat niet vindt, dus dan gaat dit ter vaststelling naar de raad

9. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Brengt ons dat bij agendapunt 9, ter afdoening moties. Het college stelt voor om de motie 2020-85 en de motie 2018-88 als afgedaan te beschouwen. Kan uw commissie zich daarin vinden? Mevrouw De Wolff. Mevrouw ...

Mevrouw De Wolff-ter Beek: De ChristenUnie kan instemmen met het afdoen van de motie Buurtcirkel en Geheugenpaleis. We zijn blij om te lezen dat alle projecten doorgang kunnen vinden. We lazen dat Aafje

Reyerheem met projecten ze kunnen onderbrengen bij de subsidie Langer Thuis. Dat is mooi. We hopen wel dat daardoor geen andere projecten zijn gestopt. Daarnaast hopen we dat het college de komende jaren deze projecten volop blijft ondersteunen en ruimte zoekt om structureel te financieren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De motie Inzet mobiele camera, daar staat eigenlijk bij: verzoekt en medegedeeld, maar wij zouden graag dan een overzichtje zien van waar die dan ingezet kan worden. Ik weet niet of ik iets over het hoofd zie, maar dat zie ik er niet in terug. Blijft allemaal vrij vaag. Blijft bij vragen en neerleggen en wat komt er nou daadwerkelijk uit? Dat ... Als je daarnaar kijkt, dan zouden wij zeggen: hij is niet afgedaan.

De voorzitter: Oké, maar goed, dat is redelijk eenvoudig als één partij vindt dat hij niet is afgedaan, betekent dat die motie 2020-85 doorschuift naar de volgende raadsvergadering en dan zal de raad zich daarover uitspreken. Ik concludeer dat motie 2018-88 wel, dat er geen partijen zijn die die niet als afgedaan beschouwen. Dus 2020-85 niet en komt terug op de raad. 2018-88 wel en is daarmee afgedaan.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan agendapunt 10, heeft u een aantal raadsinformatiebrieven ter kennisneming voorgelegd gekregen. Mocht u één van deze brieven willen agenderen voor een gespreksnotitie, dan (niet hoorbaar) Als u voor maandag 11 januari een gespreksnotitie aanlevert, kan die behandeld worden in de commissie van 27 januari. Dat is aanstaande maandag al dus. Mocht dat niet lukken, dan heeft u tot 15 februari de tijd voor de commissie van 3 maart. Ik zie dat er op voorhand al mensen zijn die een gespreksnotitie willen aankondigen. Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS wil graag een gespreksnotitie agenderen voor de RIB rechtsvorm BAR-organisatie.

De voorzitter: Dat is 2020-11-13. Daarvan ... Dat is dan genoteerd. Denkt u dat dat lukt om die gespreksnotitie voor maandag de 11^e aan te leveren?

Mevrouw Stip: Dat denk ik nog niet.

De voorzitter: Dan zullen we daar dus waarschijnlijk in maart nader over komen te spreken met elkaar. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij willen graag een ... Sorry. Wij willen graag een gespreksnotitie maken over de afdoening of de uitvoering van de motie inclusief vervoer.

De voorzitter: Dus dan hebben we het over RIB 2020-11-20, de RIB-reactie op motie Inclusief vervoer.

Mevrouw Ripmeester: Ja.

De voorzitter: Ja. Denkt u dat die gespreksnotitie voor aanstaande maandag gereed is?

Mevrouw Ripmeester: Ja, die is al opgestuurd.

De voorzitter: Oké, dus die kunnen we dan in de commissie van 27 januari behandelen.

Mevrouw Ripmeester: Ja.

De voorzitter: Anderen voor dit moment niet, maar goed, u heeft altijd nog de gelegenheid om, mocht u later spijt krijgen, alsnog uw gespreksnotitie aan te leveren.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 11, ter kennisname overige stukken. Daarvan gelden dezelfde termijnen als die ik zojuist heb genoemd. Is daar iemand die iets wil agenderen? Mevrouw Ripmeester, uw handje, dat is denk ik nog van het vorige onderwerp hè? Of heeft u ... Ja, helder. Maar ook dan, mocht u later spijt krijgen, de termijnen zijn bekend, het staat nog open.

12. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 12, Mededeling Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit de commissie of vanuit het college mededelingen? Ik zie wethouder Van Os. Anderen blijkbaar niet. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, zoals bekend rouleert het voorzitterschap van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard ieder jaar tussen Barendrecht en Ridderkerk. Waar Ridderkerk in 2020 het voorzitterschap had, heeft Barendrecht dat in 2021 en dat is wethouder Tanja de Jonge die voorzitter zal zijn en ik ben dan de plaatsvervangend voorzitter. Die mededeling wilde ik even met de commissie doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel daarvoor. Als er geen andere mededelingen zijn, dan komen we bij agendapunt 13.

13. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Graag zou ik de commissie willen informeren over de waarnemingen van de politie en boa's tijdens de jaarwisseling. Vooropgesteld, er hebben zich geen grote incidenten voorgedaan, dus dat is goed nieuws. Er zijn een zevental brandjes gerapporteerd, van een vreugdevuur tot de brand in de kerstboom op het Koningsplein. Er is wel een picknickbank middels een brand vernielt helaas. Ook zijn er melding van vuurwerkoverlast geweest bij zowel de politie als bij de boa's en samenscholing van jeugd is zowel door politie als boa's zoveel mogelijk in de kiem gesmoord. Dit even ter informatie.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dat waren de mededelingen van het college ook wat betreft de andere collegeleden? Lijkt het geval.

14. Rondvraag leden

De voorzitter: Nou, komen we bij agendapunt 14, rondvraag leden. Zijn er vanuit de commissie nog mensen die iets hebben voor de rondvraag?

Sluiting

De voorzitter: Dat lijkt niet het geval, waarmee we aan het eind van deze agenda zijn gekomen, ik u allen hartelijk wil danken voor uw inbreng en digitale aanwezigheid en wel thuis.