

Aan burgemeester en wethouders
door tussenkomst van de voorzitter van de raad

Ridderkerk, 16 november 2018

Onderwerp: Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders (RvO, artikel 40) over leegstaande gebouw aan Windmolen 110

Geacht college,

Op donderdagavond 15 november jl. hebben twee inwonsters uit Drievliet bij de commissie Samen wonen gebruik gemaakt van hun recht op inspreken. In hun bijdrage hebben zij enkele vragen gesteld over het leegstaande gebouw aan Windmolen 110. In deze commissievergadering was er geen gelegenheid om hun vragen te beantwoorden. Enkele andere fracties hadden/hebben ook behoefte om over dit onderwerp vragen te stellen. Op verzoek van de commissie heeft de VVD Ridderkerk deze vragen verzameld en hieronder samen met de vragen van de sprekers verwerkt. Het betreft de volgende vragen:

1. Er is vernomen dat de onderneming Siloah voornemens zou zijn in het eerder genoemde pand een woonvoorziening te bouwen van twee verdiepingen hoog voor verstandelijk gehandicapten/mensen met een geestelijke beperking. Is de gemeente ermee bekend dat Siloah dit voornemen heeft en zo ja, in welk stadium bevindt zich dit plan dan?
2. Wanneer de woonvoorziening uit twee woonlagen zal bestaan, komt de privacy door het zicht in tuinen en huizen van omwonenden dan niet onder druk te staan? Op welke wijze wordt deze eventuele aantasting van de privacy tegengegaan?
3. De sprekers geven aan dat het een woonvoorziening wordt op Christelijke basis en dat er daardoor waarschijnlijk geen plaats is voor gehandicapten, die niet van 'de kerk' zijn. Vindt het college het daarom niet een beter idee om deze cliënten onder te brengen in de nieuwbouw van Salem?
4. De sprekers maken zich zorgen over het aantal van 32 verwachte bewoners. Is er al bekend hoeveel bewoners er in de woonvoorziening komen en zo ja, van welk aantal wordt er dan uitgegaan?
5. De sprekers geven aan, dat voor de bewoners van de buurt een aantal van 10 tot 15 bewoners te accepteren valt, maar 32 bewoners als erg veel zo niet teveel zal worden ervaren? Welk aantal bewoners vindt het college acceptabel voor een goede integratie in de wijk?
6. De parkeerdruk in Drievliet is al hoog. Hoe wordt de extra parkeerdruk opgevangen?
7. Wordt het groene (speel)veld versteend voor parkeerplaatsen en zo ja, waar wordt het verlies van dit groene veld dan gecompenseerd?
8. De sprekers geven aan als buurtbewoners totaal niet betrokken te zijn geweest bij deze ontwikkelingen. Is dit correct? Zo ja, waarom is men er dan niet bij betrokken geweest? Zo nee, met wie en wanneer is dan wel met de buurtbewoners over de mogelijke komst van een woonvoorziening gesproken?
9. In een overleg tussen Stichting Buurtbelang Drievliet en de wethouder schijnen er diverse ideeën zoals bouw van "tiny houses" voor starters of een groene zone in de vorm van een minibos aangedragen voor deze locatie. Zijn deze ideeën meegenomen in de besluitvorming over invulling van deze locatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom zijn deze dan afgefallen?
10. Waarom kiest het college niet voor een lokale invulling van deze locatie, maar voor het huisvesten van mensen van voornamelijk buiten Ridderkerk?
11. De inwoners willen (meer) betrokken worden bij de ontwikkeling van deze locatie. Waarom heeft het college dit ondanks diverse positieve antwoorden in die richting tot nu toe niet gedaan en op welke wijze denkt het college hieraan alsnog tegemoet te komen?
12. Op welke wijze worden de omwonenden verder betrokken en geïnformeerd over de ontwikkelingen van de windmolen 110?

Gelet op het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde voor de raad verzoek ik u om schriftelijke beantwoording van deze vraag.

Hoogachtend,

Edward Piena
VVD
