

Artikel 40 vragen over inbraak voormalige huishoudschool

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders Ridderkerk (RvO, artikel 40)

Datum

19-04-2021

Onderwerp

Voormalige huishoudschool / inbraak 04 april jl.

Vragenstellers

Dick Breeman, CDA

Jeroen Rijdsdijk, PvdA

Vragen

De voormalige huishoudschool (HHS) is niet alleen een publiek aantrekkelijke plek voor de Ridderkerkse samenleving, met een variëteit aan activiteiten die daar inmiddels plaatsvinden, maar ook een doelwit van veelvuldige vernielingen rondom het gebouw en (pogingen tot) inbraak.

In de nacht van 4 april jl. is er helaas ingebroken in de HHS met niet alleen vernielingen aan het pand zelf en de inboedel, maar ook ontvreemding van diverse eigendommen van de huurders.

Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Met het raadsbesluit van € 250.000 als investeringsbudget, zou er in het 1e kwartaal van dit jaar een aanvang worden gemaakt met reparatie en onderhoud van de essentiële gedeelten van de huishoudschool.
 - a. Waarom is er nog geen aanvang gemaakt?
 - b. Wanneer staan deze werkzaamheden nu gepland?
 - c. Is er ook overleg met de huurders/ Villex, m.b.t. deze werkzaamheden?
 - d. Gezien de schade, die is ontstaan door deze inbraak, bent U tevens van mening, dat niet langer gewacht moet worden met een eerste aanzet primair gericht op veiligheid?

2. De voormalige huishoudschool wordt tot op de dag van vandaag beheerd door Villex, waarvan bekend is, dat het slechts minimale reparaties uitvoert.
 - a. Bent u tevreden over de wijze waarop Villex het onderhoud uitvoert? Zo nee, waarom niet en heeft u Villex hierop ook aangesproken?
 - b. Is het raadzaam om het aanwijzen van de HHS als gemeentelijk monument en de voorgenomen transformatie van het gebouw het beheer door Villex te laten uitvoeren?
 - c. Wanneer is de gemeente voornemens, om het beheer weer in eigen beheer terug te nemen?

- d. Bent u met ons van mening dat voorkomen moet worden dat de staat van de HHS verder verslechterd, omdat de renovatie van het casco en mogelijke verdere herstelwerkzaamheden dan alleen maar meer geld kosten? Welke maatregelen neemt u om dat te voorkomen?
3. Villex claimt, dat via tijdelijke verhuur en antikraak het leegstaande vastgoed veilig blijft en onderhouden wordt.
- a. In het kader van veiligheid is door de huurders vele malen aangegeven, dat de diverse toegangsdeuren naar het gebouw zwak zijn. De deuren zijn in slechte staat en/of niet van een slot voorzien. Waarom wordt hier slechts minimaal op toegezien, om ongewenste toegang onmogelijk te maken?
- b. Na de inbraak is onder meer de voordeur gerepareerd, maar diverse andere toegangsdeuren (nog) niet. Kan de gemeente en/of Villex ervoor zorgen dat deze deuren worden gerepareerd en waar nodig van een slot worden voorzien? Het is al eens voorgekomen dat er later op de avond ineens een dronken man in de HHS stond die een ondernemer heeft lastiggevallen.
- c. Bij onvoldoende veiligheidsvoorzieningen van o.a. hang en sluitwerk, wie is hierin verantwoordelijk voor de geleden schade?
- d. Villex heeft huurders na de inbraak geadviseerd om anti-inbraak strips aan te brengen. De huurders dienen deze anti-inbraak strips zelf te betalen. Villex heeft bij haar 'eigen' ruimten al wel extra veiligheidsvoorzieningen getroffen. Bent u met ons van mening dat deze kosten voor rekening van Villex zouden moeten komen?
- e. De HHS beschikt over een alarmsysteem dat momenteel niet wordt gebruikt. Is het mogelijk om dit alarmsysteem weer te activeren? Zo ja, kan hiervoor worden gezorgd? Zo nee, bent u bereid om vanuit veiligheidsoverwegingen cameratoezicht rond het gebouw aan te brengen om het risico op inbraak en vandalisme te verkleinen? De verantwoordelijk wethouder heeft reeds een offerte in zijn bezit.

Gelet op het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde voor de raad verzoek ik u om schriftelijke beantwoording van deze vraag.