

Artikel 40 vervolgvragen MCU inzet

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders Ridderkerk (RvO, artikel 40)

Datum

14 mei 2021

Onderwerp

Vervolgfragen MCU inzet bij calamiteiten en/of preventie

Vragensteller

Karin Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk

Vragen

Naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen met betrekking tot de inzet van de MCU heeft Leefbaar Ridderkerk aanvullende vragen;

1. In artikel 151c van de Gemeentewet is vastgelegd aan welke privacy-normen cameratoezicht op openbare plaatsen moet voldoen. In de beantwoording van onze vragen wordt er gesteld dat er alleen bij de inzet van vaste camera's borden moeten staan dat men een gebied met cameratoezicht binnen loopt. Dat dit niet aan de orde is bij de inzet van een mobiele camera daar deze dusdanig zichtbaar is, dat men door heeft dat men wordt gefilmd.
Kunt u ons verwijzen naar de wetsartikelen waar deze uitzonderingen worden gemaakt?
2. Klopt de veronderstelling dat wanneer men een mobiele camera ziet staan, men al gefilmd wordt en dus men geen keuze meer heeft met betrekking tot de eigen privacy? Indien dat niet het geval is, waarom niet?
3. Wat heeft het College gedaan om het onvervreembare burgerrecht, om onbespied door autoriteiten door het leven te gaan, te garanderen?
4. De raad is geïnformeerd dat de locoburgemeester in overleg met de politie heeft besloten om de MCU in te zetten op het Dillenburgerplein naar aanleiding van de gepleegde overvallen op de Aldi en Jumbo. Is dit overleg informeel gegaan en is dit niet vastgelegd in verslagen? Als het antwoord ja is: waarom is dat niet vastgelegd? Het gaat immers om een ingrijpende privacy beperkende aangelegenheid die nietsvermoedende burgers treft. Als het wel is vastgelegd ontvangen we graag de verslagen.

5. In hoeverre is er een relatie tussen de aanpak van overlast gevende jongeren en de gepleegde overvallen op voornoemde supermarkten? Zie uw beantwoording vraag 2 art 40 RvO 19 maart 2021.
6. Tevens wordt er gesteld dat een DPIA gemaakt is, is deze gecontroleerd door de juridische dienst c.q. verantwoordelijken in het gemeentehuis?
7. Bij de inzet van de MCU op de Schaapherderweg is aangegeven aan de raad op 4 februari dat deze preventief ter voorkoming van auto-inbraken en diefstal van auto's is geplaatst. De inzet van de MCU moet subsidiair en proportioneel zijn en dient als ultimatum middel. Welke minder vergaande maatregelen zijn ingezet en niet voldoende gebleken om de openbare orde te handhaven en op welke gronden was, mobiel cameratoezicht noodzakelijk?

Gelet op het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde voor de raad verzoek ik u om schriftelijke beantwoording van deze vragen.