

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 14 juni 2018

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, allemaal van harte welkom. Raadsladen, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune. En last but not least, de volgers thuis. Want wij zijn te volgen via internet. Zowel qua beeld als qua geluid. Zojuist heb ik in ontvangst genomen dit boek, uit handen van de heer Van der Duijn Schouten van de SGP en dat is omdat de SGP 100 jaar bestaat. Daarom treft u ook een gebakje aan op uw desk. Die krijgt u van de SGP. En ik denk dat het met uw instemming is dat ik de SGP van harte wil feliciteren met hun 100-jarig bestaan. Dat is niet niks. Van harte gefeliciteerd. Applausje vind ik wel kunnen. Ik heb berichten van verhindering, nogal wat. En dat heeft ermee te maken dat deze vergadering een week is opgeschoven. Dat zult u begrijpen. Afwezig: mijnheer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk. Er gaat een kaart rond aan mijnheer Nugteren. Hij is geopereerd en wij wensen hem van hieruit natuurlijk ook alle beterschap en dat doen we straks ook nog even op een kaart. Mijnheer Nugteren. Mijnheer Rijdsijk is afwezig, mijnheer van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Kloos van Echt voor Ridderkerk, mijnheer Breeman van het CDA en mijnheer Soffree van de Partij van de Arbeid. Dus dat zijn nogal wat afwezigen. Aan de orde, dat dit was de opening en dan nu de vaststelling van de agenda. Iemand over de vaststelling van de agenda? Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Gelet de commissievergadering en de vele kritische vragen in de commissie, en gelet het feit dat Barendrecht dit punt als niet-behandelbaar beschouwt en het verder nog wil voorbereiden, acht de fractie van GroenLinks het niet wenselijk om vanavond punt 7 over het Sociaal Domein te behandelen. Omdat het nog niet, naar onze mening, rijp is voor beraad.

De voorzitter: Voorstel om agendapunt 7 van de agenda af te voeren. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wij steunen dat omdat wij ook een, graag een beter onderbouwd voorstel tegemoet zien om de juiste beslissing als raad te kunnen nemen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, wij steunen het voorstel niet. Als Ridderkerk nemen wij zelf besluiten. En ja, wachten op Barendrecht, ja dat... Dan blijven we allemaal wachten op elkaar, als we het op die manier gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik sta achter het voorstel om het van de agenda af te halen en niet dat het iets met Barendrecht te maken heeft, maar vanwege het feit dat het volledig niet-onderbouwd is.

De voorzitter: Het is een ordevoorstel, dus. Bent u het daarmee eens of niet?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ja.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Eens om het terug te trekken.

De voorzitter: Eens om het terug te trekken? Eens om het van de agenda af te voeren? Dus? Mijnheer Van der Duijn, ik zag u wel maar ik ben ook nog hardnekkig aan het tellen. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Goed tellen is inderdaad belangrijk voorzitter, maar wij steunen het voorstel niet.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Oh. Ah. Wij steunen dit voorstel wel. Het heeft onvoldoende basis voor een goed besluit.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Wij steunen dit voorstel niet.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Wij steunen het voorstel niet.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Wij steunen het voorstel ook niet.

De voorzitter: Het agendapunt, dat heeft u al begrepen als u heeft meegeteld, blijft op de agenda staan. Mijnheer Ros. Aldus is de agenda vastgesteld. Ik kijk nog even voor de zekerheid rond. Nog anderen over de agenda? Dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 2, vragenuur voor raadsleden. Gaan we naar mevrouw Ripmeester, die het met ons wil hebben over wateroverlast in de voormalige Huishoudschool. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, wij willen het graag hebben over de onderhoud van de Huishoudschool en of dat nog voldoende bruikbaar is. Wij willen dit graag agenderen. Tijdens de zware regenbuien, eind mei, werd duidelijk dat er forse lekkage was in de Huishoudschool in Ridderkerk. Volgens de verhuurder, Villex, doen zij alleen het verhuur en niet het onderhoud. Is het college bekend met de huidige stand van onderhoud van de Huishoudschool? Is het college bekend met de lekkages en andere ongemakken, bijvoorbeeld schimmel en stinkende wc's door slecht werkende riolering? Wie is eigenaar van het pand en wie is naar de mening van het college verantwoordelijk voor het onderhoud? En welke rol ziet het college voor de gemeente ten aanzien van het verbeteren van het gebruiksgenot van de Huishoudschool? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Zoals bekend is, wordt de Huishoudschool, vooruitlopend op nadere besluitvorming als het gaat over de toekomst van de Huishoudschool, beheerd door Villex Vastgoedbescherming en dat is bedoeld om de Huishoudschool in stand te houden. Nogmaals, vooruitlopend op de nadere toekomstplannen daarmee. Dat betekent ook dat we de Huishoudschool in gebruik hebben gegeven tegen antikraaktarieven. Ik meld het even vooraf, omdat dat de context schetst waarin zeg maar de vragen ook wel van de PvdA denk ik gezien moeten worden. In het kader van die, dat antikraakbeheer, noem ik het maar even, is het zo dat de gemeente verantwoordelijk is voor de buitenkant, even kort gezegd. De schil van het gebouw. En Villex is verantwoordelijk voor de binnenkant van het gebouw. Daarmee heb ik denk ik ook de eerste twee vragen gelijk beantwoord. De gemeente is eigenaar van het pand. Dat zal duidelijk zijn. En zoals gemeld zijn wij ook verantwoordelijk voor alles wat daarmee te

maken heeft. Dat betekent ook dat we lekkages, zoals van het dak, zoals dat nu geconstateerd is, gewoon oplossen. Dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente en dat gaan we natuurlijk ook doen. En als het gaat over de rol van de gemeente, zoals in de laatste vraag wordt gesteld, en het gebruiksgenot. Daarvoor heb ik net ook aangegeven, even in mijn korte inleidende zinnen, dat het wel gaat om het in stand houden van de school en dat alles daarop gericht is. Om te voorkomen zeg maar, dat er allerlei dingen, vervelende dingen gebeuren met de school, waardoor je eigenlijk geen toekomst meer aan kan geven. En we willen juist wel een andere toekomst aan geven, en daarvoor houden we hem in stand. En daarvoor is het vast, is het beheer door Villex is een middel, maar dat is niet het uiteindelijke doel, uiteraard. Nogmaals: het doel is in stand houden en het middel: dat is het beheer door Villex. Met de taakverdeling zoals zojuist genoemd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Wij zijn blij met de toezegging dat het dak zal worden gerepareerd. We begrijpen dat de school in stand wordt gehouden. Wij willen dit punt dan ook agenderen. Maar wij willen ook agenderen dat naast het in stand houden van de school, de veiligheid en de gezondheid van de gebruikers ook op de agenda mag. Dus wij komen hier vanzelf in de commissie over te spreken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil er eigenlijk ook wel een aanvullende vraag op stellen. Het in stand houden van de school is één. Dat kan je minimaal doen en iets beter. Als dat alleen zo is dat het dak gerepareerd wordt als blijkt dat er al een zwembad binnen is ontstaan, is dat misschien niet helemaal het in stand houden van de school. Dan holt gewoon de kwaliteit van het pand achteruit.

De voorzitter: Uw vraag, uw vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Hoe staat u daarin om er iets meer onderhoud aan te plegen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, zoals ik in de eerste termijn heb gezegd, we doen datgene wat nodig is om ervoor te zorgen dat de school in stand blijft. En dat we daar met elkaar nog een goeie discussie over de toekomst van die school kunnen voeren.

De voorzitter: Dat brengt ons bij de tweede vraag en bij mijnheer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk. En dan gaat het over de voormalige Huishoudschool. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Dank u wel voorzitter. Klopt. Nou, een aantal vragen zijn beantwoord, voor Leefbaar. Waar ik wel een vraag over heb is: is er een bouwkundig rapport opgemaakt met betrekking tot de staat van de Huishoudschool? Zo ja, van wanneer dateert deze? En zo nee: ligt het in de planning om dit op korte termijn op te laten maken? En punt 2 heb ik net al een goed antwoord op gehad. En punt 3: Leefbaar Ridderkerk zet grote vraagtekens ook bij de huidige staat van het pand. En kan dit inderdaad op korte termijn worden geagendeerd door de commissie?

De voorzitter: Mijnheer Ouwens, van harte gefeliciteerd. Dit was uw eerste toespraakje in deze raad. Uw maidenspeech. Van harte gefeliciteerd. Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, een bouwkundig rapport is er niet. Er is wel een opnamerapport gemaakt ten tijde van het aangaan van de huurovereenkomst met Villex, en dat dateert uit 2014. En zoals gezegd, als we

verder gaan kijken naar de toekomst van het pand, dan komen er misschien wel weer gelegenheden om daar verder beter naar te gaan kijken. Maar op dit moment is dat nog niet aan de orde, wat ons betreft. Ja, en uw laatste vraag. Dat ging het agenderen bij de commissie, mevrouw Ripmeester heeft zonet ook al over gezegd: uiteindelijk gaat u daar zelf over, wat u wel of niet in de commissie wilt agenderen.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ik deel niet helemaal de visie. Als we gaan in stand houden, is het naar onze mening ook zeer belangrijk om wel te weten wat de huidige status is. Als ik puur kijk ook constructief. Ik hoor dat er water blijft staan. Dus ik vind het kop in het zand, als we geen goed onderzoek doen, alleen maar kijken van: ik zie een gat in het dak. Wij willen graag echt een bouwkundig rapport om te kijken hoe het gebouw er écht voorstaat. Om de kijken of we niet voor niets aan het handhaven zijn.

De voorzitter: En dus is uw vraag?

de heer Ouwens: Kan het alsnog?

De voorzitter: En dat 'het' mag de wethouder zelf invullen. Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter zoals zojuist genoemd, en ik denk dat het ook goed is om daar in de commissie met elkaar verder en diepgaander wellicht over te spreken, lijkt het mij goed nogmaals om dat in de commissie te agenderen, maar op dit moment is er geen noodzaak om zo'n bouwkundig rapport te hebben. Nogmaals, er wordt continu, ja niet continu want we staan niet continu daar op de uitkijk, maar er wordt zeker gereageerd op signalen. Er wordt ervoor gezorgd door onze bouwkundigen dat het inderdaad in stand blijft. Maar – en daarvoor heb ik ook de inleidende zinnen zojuist genoemd – het is niet zo dat het een soort luxepand is wat we in de verhuur hebben, voor commerciële tarieven. Het is wel zo dat we dit pand in gebruik hebben gegeven puur als antikraak en om te voorkomen dat daar vervelende dingen mee gebeuren. En dan bedoel ik vervelende dingen die aanleiding kunnen zijn waarom we helemaal niet meer over dit pand zouden hoeven en moeten spreken. Nou, dat willen we allemaal met elkaar voorkomen en op het voorkomen daarvan is alles gericht.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Ripmeester en dan gaat het over het verpleeghuis Salem. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De rechtbank heeft de gemeente in een procedure over de aan Salem verleende omgevingsvergunning in het ongelijk gesteld. De beheersverordening, op basis waarvan de vergunning is verleend, is onverbindend verklaard. Dit betekent dat het college een nieuw besluit moet nemen. Inmiddels heeft Salem een nieuw plan gemaakt om te verbouwen. Dit plan kan op een breed draagvlak onder omwonenden rekenen. Maar er bestaat nog altijd het risico dat het college een vergunning afgeeft voor het oude plan, het oude plan dat op veel minder draagvlak kan rekenen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen. Hoe kijkt het college ertegenaan dat de beheersverordening door de rechtbank onverbindend is verklaard? Welke maatregelen heeft het college genomen, om te borgen dat verordeningen in de toekomst volgens de regels worden vastgesteld? Is het college het met ons eens dat een plan waar Salem én omwonenden achter staan, de voorkeur verdient boven een plan waarbij dit niet het geval is? Is het college bereid om een nieuw, om een extra inspanning te leveren en zoveel mogelijk medewerking te verlenen om het proces van vergunningverlening voor dit nieuwe plan zo snel en soepel mogelijk te laten verlopen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Om toch even precies te zijn: de beheersverordening is niet in zijn geheel onverbindend verklaard, maar de beheersverordening is onverbindend verklaard, specifiek voor dit onderdeel van Salem, dus specifiek voor het gedeelte waar Salem op staat. En de rest van de beheersverordening geldt dus gewoon. Dat neemt niet weg dat, en volgens mij heb ik dat al eerder ook in deze raad aangegeven, dat het instrument van de beheersverordening achteraf geen gelukkige keuze is geweest. Daar vinden we ook geen doekjes omheen. Met de kennis van nu uiteraard. Ten tijde van het opstellen van de beheersverordeningen, waren daar alle, waren daar goede redenen voor en was dat misschien ook wel een begrijpelijke keus. Dat had alles te maken met de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening en de tienjaarstermijn om bestemmingsplannen te actualiseren. Goed, die keus is gemaakt. En nogmaals, dat was geen gelukkige keus. Er worden ook geen nieuwe beheersverordeningen meer gemaakt. Dat hebben we de afgelopen jaren niet gedaan omdat die noodzaak van die tienjarentermijn en dat hadden we toen, in feite die actualiseringsstag hadden we achter de rug. En met het oog op de invoering van de Omgevingswet, dan is het al helemaal onlogisch om dat nog te gaan doen, omdat dan ook de, die verplichting om iedere tien jaar een bestemmingsplan te actualiseren, ook gaat vervallen. Dan krijgen we omgevingsplannen met andere regels. Dus in die zin, zie ik niet meer zo snel gebeuren dat er een beheersverordening vastgesteld zou gaan worden, om twee redenen: inhoudelijk en de toekomst wat betreft de Omgevingswet. Als het gaat over een plan waar de omwonenden achter staan. Dat is natuurlijk mooi. Dat is voor iedereen mooi. Zeker als iedereen daar een meerwaarde in ziet. En dan zou het raar zijn dat het college die meerwaarde er niet in zou zien. Laat onverlet dat we natuurlijk wel elk plan, waarvoor een bouwvergunning gevraagd wordt, zullen toetsen aan de officiële regels die daarvoor gelden. Dat zal altijd plaats moeten blijven vinden. Maar natuurlijk staan we positief tegenover, nogmaals, een plan dat door de hele omgeving inclusief Salem, gedeeld wordt. En natuurlijk zullen we ook bevorderen dat dat vergunningsproces, of wat daar ook maar voor nodig zal mogen zijn, dat dat zo soepel mogelijk verloopt, zonder de zorgvuldigheid daarbij uit het oog te verliezen. Maar dat geldt voor elk plan dat onze aangereikt wordt door wie dan ook. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor de toezegging. Ik ben blij dat wij, wij zijn blij dat u het proces van die vergunningverlening voor dit nieuwe plan soepel wil laten verlopen, maar wij vragen ook of u gedurende de bouwfase van het nieuwe plan, een extra inspanning wilt leveren en zoveel mogelijk medewerking om ook dat proces soepel te laten verlopen. Is dat mogelijk? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik kan me nu nog niet precies een voorstelling maken om welke dingen het dan precies op dat moment zou moeten gaan. Uiteraard is het de eerste verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, bouwers en wat dies meer zij, om zo'n proces soepel te laten verlopen. Maar mocht de gemeente ergens in beeld zijn, dan willen wij daar altijd natuurlijk graag in meedenken. Dat, dat staat buiten kijf. Maar nogmaals: op dit moment zou ik nog niet één-twee-drie precies weten waar u dan precies op doelt. Maar in zijn algemeenheid: ja.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, en dan gaat het over statiegeldalliantie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. In de statiegeldalliantie verenigen zich bedrijven, lokale overheden en milieuorganisaties, die samen de rijksoverheden oproepen om statiegeld op alle PET-flessen en blikjes in te voeren in Nederland en in België. Het invoeren van statiegeld zou een grote bijdrage kunnen leveren aan het terugdringen van zwerfafval en vermindering van de opruimkosten. Omdat mij inmiddels duidelijk is geworden dat Ridderkerk deze alliantie al heeft ondertekend, heb ik de volgende vragen aan de wethouder. Wanneer heeft u die alliantie ondertekend? Hoe is dit gecommuniceerd naar de Ridderkerkers?

Want alle extra aandacht die voor dit onderwerp naar buiten komt, is welkom, tegen zwerfafval. En wat betekent dit concreet voor Ridderkerk?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, we hebben dat begin april ondertekend, de alliantie. Het staat ook op de website, met een korte verklaring van de gemeente Ridderkerk. En we hebben dat ook aan de raad meegedeeld via de mail, eind van die week, 6 april. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik had nog de aanvullende vraag van: wat betekent dit concreet voor Ridderkerk?

De voorzitter: Anderen nog, over de statiegeldalliantie? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het ondertekenen van die alliantie dat was erop gericht om Den Haag te bewegen, en de verpakkingindustrie, om in beweging te komen. En er is inmiddels een afspraak gemaakt met de verpakkingindustrie. De staatssecretaris heeft dat gedaan. En het ziet erop dat men binnen twee jaar 70 tot 90% minder zwerfafval van dit soort materiaal moet hebben, anders wordt het statiegeld ingevoerd.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 22 februari en 26 maart

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3. De vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 22 februari en 26 maart. Iemand over de besluitenlijsten? Is niet het geval, dan zijn die vastgesteld.

4. Tweede wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie

De voorzitter: Agendapunt 4. Tweede wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Is niet het geval, dan is dat vastgesteld.

5. Zienswijze Jaarverslag 2017 en Begroting 2019 Gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: Agendapunt 5. Zienswijze van het jaarverslag 2017 en de begroting 2019 van de Gemeenschappelijke regeling GGD-Rotterdam-Rijnmond, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Sorry, dank u wel voorzitter. Wij stemmen in, ondanks dat dit een omgekeerde beweging is. Weer terug naar de tweede lijn, terwijl de inzet is: meer kracht naar de eerste lijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Dan is het vastgesteld.

6. Zienswijze ontwerpbegroting 2019 DCMR

De voorzitter: Agendapunt 6. Zienswijze ontwerpbegroting 2019 DCMR ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

7. Domein Maatschappij: 'Onze Maatschappij, ons domein; fundament voor onze transformatie'

De voorzitter: Agendapunt 7. Onderwerp Domein Maatschappij: 'Onze Maatschappij, ons domein; fundament voor onze transformatie. We hebben afgesproken dat dat hier ter debat voorligt. Een eerste termijn van maximaal 5 minuten. We hebben 11 fracties. Dat betekent 55 minuten voor de eerste termijn. U moet daar maar mee doen wat u zelf goed acht. Maar dat is héél veel tijd. En u heeft aangetroffen op uw desk een amendement ingediend met als eerste indiener mijnheer Franzen, van Echt voor Ridderkerk. Die krijgt ook als eerste het woord. Wie van u wil nog meer het woord voeren? Mijnheer Van der Spoel, mijnheer Ros, mijnheer Overheid, mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Vlasblom, mevrouw Kayadoe, mevrouw Ripmeester, mevrouw Fräser, en de heer Kranendonk. Heb ik u over het hoofd gezien? Was dat strategisch? Mevrouw De Wolff. Nee, ik ben even mijn pappenheimers aan het leren kennen. Mijnheer Franzen, de eerste 5 minuten zijn voor u. Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk. Ga uw gang.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. Voor ons ligt een voorstel voor meer geld voor de ambtelijke organisatie. Er is namelijk geld nodig om het loket open te houden. Zonder extra geld ontstaan wachtrijen voor het sociale loket van onze gemeenten. Moeten sommige inwoners langer wachten op hulp. Ik denk aan ouderen, die huishoudelijke verzorging nodig hebben. Ik denk aan gezinnen, waar jeugdhulp is geboden. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het is dus niet enkel een voorstel wat geld kost, maar ook een voorstel wat op kan gaan leveren. Betere dienstverlening voor zorggebruikers, gezinnen en mensen die aan de slag willen. Echter, voordat we de toekomst in kunnen kijken, moeten we het verleden bestuderen. Voor de ambtelijke fusie stond de menselijke maat centraal. Maar had de gemeente minder taken in het sociaal domein. Wel was er ervaring met Drechtwerk. Minder lang geleden kwamen de eerste tegenvallers bij de gemeenschappelijke regeling BAR. Zij het niet dat die tegenvallers niet altijd even volmondig werden toegegeven door collegeleden. Ik noem geen namen. In de programmabegroting wordt al langer melding gemaakt van de risico's met betrekking tot de taakuitvoering sociaal domein in de GR-BAR. Van het verleden terug naar het heden. Hoe neemt het college en de GR-BAR deze lessen mee? Hoe komt en blijft het college in control? De wethouder heeft noch financiën, noch ambtelijke organisatie in haar portefeuille. En bij de GR-BAR staan drie kapiteins aan het roer. Krijgt de wethouder sociale zaken elke uitgave die gedaan wordt conform dit reddingsplan, nog te zien voordat een verplichting wordt aangegaan? Kan ze nog sturen binnen het plan van aanpak? Wordt ingezet op tijdelijke aanstelling van professionals, die na succes kunnen blijven bij de organisatie? Of wordt ingezet op inhuur van externe snelle jongens die straks nog sneller weg zijn? Staat de uitvoerend medewerker centraal of het management? Kortom: hoe zorgen we ervoor dat het hierbij blijft en dat overige risico's binnen de taakuitvoering BAR, letterlijk het tweede grote risico volgens de programmabegroting, niet intreedt? Maar er ligt niet enkel een taak voor het college en de GR-BAR. Ook de raad moet in control komen. De raad heeft net een zienswijze voor de BAR-begroting verstuurd. Hoe blijven wij als raadsleden continu geïnformeerd over de nu ingeslagen weg? En kunnen we tijdig bijsturen? Wat betreft het plan van aanpak voor het sociaal domein van de gr-BAR. Er wordt financieel dekking gezocht voor het plan, door de budgetten huishoudelijke hulp, zorg in natura en Wsw aan te spreken. Dat gaat de fractie van Echt voor Ridderkerk te ver. Bij het verlenen van huishoudelijke hulp staat kwaliteit voorop. Voor de inwoners die gebruik maken van begeleid werk, geldt hetzelfde. Om deze kwaliteit te borgen, is het van belang de huidige gelden voor huishoudelijke hulp en Wsw beschikbaar te houden. Beschikbaar voor hen die het nodig hebben, zorggebruikers en inwoners met een achterstand tot de arbeidsmarkt. Daarom dienen wij samen met de ChristenUnie een amendement in om dit te bewerkstelligen. Ik ga afronden voorzitter. Er moet worden gedaan wat nodig is. Het is hoopvol, dat de problemen nu aangekaart worden door een afdelingshoofd. De ambtelijke top moet aan de bak en de uitvoerend medewerkers verdienen onze steun. De ambtelijke top is verantwoordelijk voor het aannemen van het personeel en coacht hen naar het resultaat, zowel in het verleden als in de toekomst. De menselijke maat moet wat EvR betreft niet enkel vanzelfsprekend zijn voor onze inwoners, maar ook voor het uitvoerend personeel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u voorzitter. Nog maar enkele maanden geleden was de raad te gast op de nieuwe locatie van de wijkteams. Daar is nadrukkelijk aangegeven dat men nu in control was en helemaal klaar voor de toekomst. De opmerking in de commissie door de wethouder dat de wijkteams minder integraal werken dan gedacht, en dat oude taken en disciplines langs elkaar heen werken, moet u, mederaadsleden, ook vreemd in de oren hebben geklonken. Er is ons in februari, tijdens ons bezoek, echt een ander beeld geschetst. Dan is het des te vreemder, dat in het raadsvoorstel staat dat optimalisatie een hogere prioriteit gaat krijgen. Naar de mening van de VVD Ridderkerk, moet optimalisatie en integraal werken in het DNA van alle medewerkers zitten. Want dit is vanaf het begin een wezenlijk onderdeel van de missie en visie van de BAR-organisatie geweest. In de commissie heeft het college gemeld dat er een 'foto', tussen aanhalingstekens, van de huidige werkwijze gemaakt gaat worden. Daarna zal een aantal medewerkers uit de wijkteams, een deel van de werkweek gaan besteden om te bekijken of er eventueel zaken veranderd moeten worden om tot een meer integrale werkwijze te komen. Aan de hand van deze bevindingen, kan je, naar de mening van de VVD, pas beoordelen óf, waarvoor en hoeveel extra geld nodig en gerechtvaardigd is, nog los van de vraag uit welk potje dat dan betaalt moet worden. We missen bij dit voorstel ook een gedegen onderbouwing, waarvoor nu direct al een paar miljoen euro extra benodigd is. Het simpele feit dat uit een benchmark met andere gemeenten er 15% aan bedrijfsvoering wordt uitgegeven en in Ridderkerk 10%, is nietszeggend. Met name omdat dit onderwerpen betreffen, waarin gemeenten als eerste overheid, juist lokaal maatwerk zouden moeten toepassen. Ook de melding dat na de transitie er een transformatie moet volgen, wordt gebracht alsof dit niet was voorzien. Terwijl dit vanaf het begin de opzet was bij de drie decentralisaties. De conclusie moet helaas zijn, dat het college is vergeten daarvoor geld te begroten. Keer op keer is door de VVD-fractie gewezen op het feit dat er veel te weinig aandacht was voor vernieuwing. Helaas heeft men, naar nu blijkt, niets met die opmerking gedaan. Daarnaast zijn de doelen, die nu benoemd worden voor de transformatie en doorontwikkeling, vrijwel identiek aan de doelen die eerder bij de transitie gesteld zijn. Dan bekruipt ons het gevoel, dat men voortbordurt met de huidige organisaties, die blijkbaar niet in staat zijn een omslag te maken om de zozeer gewenste en noodzakelijke vernieuwing tot stand te brengen. Het feit dat zowel 2018 als 2019, dat daar een incidenteel ruim een miljoen extra benodigd is, doet vermoeden dat deze uitgaven structureel dreigen te gaan worden. Dit baart de VVD Ridderkerk grote zorgen. Om ook deze zorg weg te nemen, willen we eerst een grondige onderbouwing van de uitgaven zien. Naar onze mening dient de dekking van deze voorstellen voor het grootste gedeelte niet ten laste van de algemene reserve te komen, maar ten laste van de reserve sociaal domein. Juist omdat deze, zoals in de rekening 2017 ook staat vermeld, bedoeld is gedurende de implementatiefase van de 3 D's, om onvoorziene uitgaven in het sociaal domein op te vangen. En die onvoorziene uitgaven doen zich hier voor. Kortom: we zien graag op korte termijn een beter onderbouwd voorstel tegemoet om de juiste beslissing als raad te kunnen nemen. En met betrekking tot het amendement. Het bevreemdt ons enigszins dat dat zo voorgesteld wordt om de gelden Wsw en huishoudelijke zorg in natura, om dat niet af te schalen. In het raadsvoorstel is aangegeven dat de bedragen uit deze budgetten niet meer nodig zijn, omdat de gemeentelijke taken op het gebied van Wsw gaan wegvallen en een dalende trend van aanvragen voor voorzieningen binnen de huishoudelijke hulp gaan weg, of vastgesteld is. In het kader van realistisch begroten, is het dus correct dat die begrotingsposten naar beneden bijgesteld worden. Of kan de EvR nu al aangeven dat er voorstellen van deze coalitie komen om meer geld aan de Wmo en Wsw uitgegeven gaat worden, waar wij nog geen kennis van dragen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De raad wordt voorgesteld miljoenen uit onze Ridderkerkse schatkist te halen. Om het sociaal domein aan te vullen. In eerste instantie een prima doel, wat GroenLinks betreft. Het gaat om mensen. De langdurig werkzoekenden, die het niet lukt om aan een baan te komen, of de ouder

die graag thuis wil blijven wonen en daar een beetje hulp nodig heeft. Helaas mist GroenLinks vooral de grondige onderbouwing en evaluatie van de decentralisatie tot nu toe. Vanuit daar kunnen we voortbouwen en bekijken wat er in Ridderkerk nodig is om de volgende stap te zetten. In het voorstel staan veel gemeenschappen. We gaan een stevig netwerk opbouwen. Ja, goed plan. Maar wat is er de laatste jaren dan gebeurd? Voorzitter, wij kunnen niet anders concluderen dan dat het voorstel zelf rammelt aan alle kanten en dat is jammer. Want het belangrijke onderwerp verdient onze volledige aandacht. Het college geeft zichzelf wel een compliment, met woorden als: een tot nu toe succesvolle decentralisatie. Waar deze woorden op gebaseerd zijn, is niet duidelijk. Dat bleek ook al tijdens de commissievergadering, waar heel veel vragen vanuit de raad gesteld zijn. En de schriftelijke vragen van vooral VVD en PvdA. Bij onze BAR-partner Barendrecht, is eenzelfde voorstel naar de raad gestuurd, en daar vonden zowel raad als het college het voorstel niet goed genoeg om te behandelen. Daar wordt het aangepast of verbeterd en dan opnieuw naar de raad gestuurd. GroenLinks adviseert de wethouder ten sterkste hetzelfde te doen en dit voorstel terug te nemen. Of nemen we in Ridderkerk met mindere kwaliteit raadsvoorstellen genoeg? Ik hoop het niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het CDA begrijpt de druk die op dit dossier staat. Enerzijds wordt er een transitiefase ingezet, waarbij de inzet is om de organisatie beter neer te zetten voor de toekomstige ontwikkelingen. Anderzijds moet de organisatie de huidige situatie met de huidige verzoeken ook gewoon verwerken. De winkel moet tenslotte gewoon open blijven. Het amendement van EvR en ChristenUnie steunen wij, omdat wij er zeker van willen zijn, dat onze burgers, die hier een beroep op willen, dan wel moeten doen, ook geholpen kunnen worden. De forse incidentele investeringen die gevraagd worden, moeten vooral zorgen voor een solide toekomstige basis. Waar we als CDA de meeste moeite mee hebben, is de tijdsspanne van dit verzoek, en de korte mondelinge toelichting hierop. Het CDA gaat akkoord met dit verzoek, maar wil wel graag een toezegging van de wethouder dat zij de raad ieder kwartaal op de hoogte houdt van de vorderingen die gemaakt worden op dit dossier. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wellicht kan het CDA aangeven, wat zij doet met de opmerking die ze in de commissie gemaakt heeft om het eerst voor 2018 voor te stellen en dan te bekijken of het voor 2019 nodig is. Wat heeft u van mening doen veranderen, dat dat nu niet meer noodzakelijk zou zijn?

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dat was een vraag van mij aan de ambtenaar die daar toen bij zat. Toen heeft zij ons allen een uitgebreid antwoord gegeven. En de reden waarom ik daar niet verder op doorgedaan ben, is dat ze mij overtuigd had van het feit dat er nu ook investeringen moeten worden gedaan die ook 2019 betreffen. En als je dat nu niet gaat doen, dat je dan dus in principe uit de pas gaat lopen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Wellicht heb ik dan bij een andere commissie gezeten. Kunt, kan de heer Overheid ons dan zeggen wat er dan scheef gaat, als wij in een later tijdstip dit jaar zouden beslissen over 2019?

De heer Overheid: Wat mij nog bij staat van dat gesprek, is dat er in ieder geval investeringen moeten worden gedaan in automatisering, IT, die dan nu al moeten worden gedaan ook voor de komende jaren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Burger op 1 hecht veel waarde aan de goed functionerende wijkteams. Het is belangrijk dat onze burgers met zorgen en problemen, goed begeleid worden. Ik ga even terug in de tijd. Februari 2017. Een notitie 'basis voor Samen verder'. Waarbij circa 900.000 euro extra gevraagd wordt voor het sociaal domein, structureel. Dat is ook aan de andere twee BAR-gemeenten voorgelegd. Voor Albrandswaard is dit een bedrag van 370.000 euro, voor Barendrecht was dat 780.000 euro. Dit was ook bestemd voor continuïteit van de huidige werkzaamheden en vanaf 2017 zou de focus gericht zijn op de doorontwikkeling van het sociaal domein. Deze transformatie wordt in het programma Samen verder vormgegeven. Dat was 2017. In die notitie van 2017 wordt voorgesteld om de incidentele manier van financieren voort te zetten, om te zetten in een structureel beleid. Om de doorontwikkeling van het sociaal domein te kunnen realiseren, is een solide basis cruciaal. Programma 'Samen verder' kan alleen gerealiseerd worden, als die basis op orde is. De werkzaamheden die worden uitgevoerd, zijn geen tijdelijke werkzaamheden en sommige nieuwe functies, die nu incidenteel worden bekostigd, worden door medewerkers met een vaste aanstelling ingevuld. Wat nu in dit nieuwe voorstel vandaag gevraagd wordt aan de drie BAR-gemeenten, is een bedrag van 2 komma, ruim 2,6 miljoen euro voor Ridderkerk. Ruim 1,7 miljoen voor Barendrecht en voor Albrandswaard ruim 900.000 euro. Bij elkaar is dit ruim 5 miljoen. Hoe komt u aan de verdeling van de bijdragen van deze drie gemeenten? We zien de afgesproken verdeelsleutel van 40,43% voor Barendrecht, als het over BAR-gerelateerde aangelegenheden gaat. 20,59% voor Albrandswaard en 38,98% voor Ridderkerk hier niet in terug. Voor Ridderkerk wordt verreweg de grootste bijdrage gevraagd. Waarom? Dit is al met al een heel groot bedrag, wat nu op stel en sprong beschikbaar gesteld moet worden voor de transitie van de drie grote decentralisaties, die u in het voorstel een succes noemt. Je zou nog bijna nauwelijks durven vragen hoe dit voorstel eruit had gezien, als het volgens u de transitie geen succes zou zijn. Waarom de haast om dit niet-onderbouwde voorstel per se door de raad te krijgen? Burger op 1 is een groot voorstander van goede zorg en zo min mogelijk wachtlijsten. En zeer zeker het oppakken van de meldingen binnen de wettelijke termijn van 6 weken. Maar als raad hebben wij ook een verantwoording over hoe met de financiën om wordt gegaan. Is er zicht op dat u in 2019 niet wederom komt voor meer budget? In het voorstel staat dat dit niet uitgesloten is. Het gaat dan toch op een bodemloze put lijken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vlasblom, Partij 18PLUS.

Mevrouw Vlasblom-Liezenga: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Partij 18PLUS vindt dat het voorstel veel geld kost, maar Partij 18PLUS ziet ook de urgentie om door te pakken in het domein maatschappij. Er is een groei in de aanvragen bij de gemeente en de werkdruk is hoog. Hopelijk draagt deze investering bij aan het verdere professionaliseren van de organisatie en het terugdringen van de achterstanden. Inwoners zouden na de verbeteringen sneller op hulp moeten kunnen rekenen. De gelden, welke gevraagd worden, mogen wat Partij 18PLUS betreft, allemaal uit de algemene reserve gehaald worden, zodat de potjes voor de huishoudelijke verzorging, ZIN en Wsw-middelen nog even intact kunnen blijven. Partij 18PLUS steunt dan ook het voorstel van Echt voor Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Vlasblom, dat was uw maidenspeech. Van harte gefeliciteerd. En u mocht hem in zijn geheel uitspreken, zonder interrupties. Dat is het recht bij, alléén bij een maidenspeech. En die heeft u inmiddels gehad. Gefeliciteerd. We gaan naar mevrouw Kayadoe. Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dit is niet uit te leggen. Vier weken een nieuw college en nu al een greep uit de kas van – u hoort het goed – 1,1 miljoen voor 2018 en 7,5 ton voor 2019 voor het sociaal domein. En dat gebaseerd op aannames als kunnen, wellicht en veronderstellingen. Het is vergelijkbaar met een kind naar de winkel sturen en de opdracht meegeven: koop maar eten en kijk maar wat je koopt. Geld speelt geen rol. Wat is de zekerheid dat er dan ook daadwerkelijk gekocht wordt wat er nodig is? Leefbaar Ridderkerk is van mening dat wij hier, in deze raadszaal, goed moeten realiseren dat we hier een voorbeeldfunctie hebben. Sterker nog, als je als gewone inwoner een groot bedrag uit wil gaan geven,

wordt door alle instanties inclusief de gemeente, geadviseerd om eens goed achter uw oren te krabben of het echt nut en noodzaak heeft. De gelden zouden beschikbaar moeten worden gesteld voor autonome ontwikkelingen, interne beheersing van het domein maatschappij en voor frictiekosten uit het verleden. Leefbaar Ridderkerk ziet nergens terug dat cijfers en/of knelpunten helder in beeld zijn gebracht in dit stuk. Leefbaar Ridderkerk is een groot voorstander van goede zorg. Maar wel vanuit het oogpunt dat er inzet gepleegd moet worden waar het nodig is, en niet onderbouwd met aannames en verwachtingen dat het gewenst zou kunnen zijn. Wij verzoeken dan ook de portefeuillehouder haar verantwoordelijkheid te nemen en voor deze bedragen dit stuk terug te trekken en terug te komen naar de raad met degelijke, feitelijke onderbouwing van deze uitgaven. Onderbouwing is thans, zoals net ook al door ons gezegd, gebaseerd op aannames en veronderstellingen. Doemscenario's worden en werden ons voorgeschoteld. Sterker nog: er wordt in aangegeven, in de afgelopen commissievergadering, dat de wijkteams zich gegijzeld voelen. En dat terwijl bij het recentelijk werkbezoek van de raadsleden aan de wijkteams het hosanna alom was. Uit de bijgevoegde uitleg met kanttekeningen somt Leefbaar Ridderkerk graag even wat teksten op. De autonome ontwikkelingen kunnen fluctueren. Het aantal bijstandsgerechtigden kán harder stijgen dan nu is ingeschat. Geen extra incidentele inzet leidt tot verdere daling van de kwaliteit dienstverlening. Dit kán ertoe leiden dat er onvoldoende passende zorg wordt ingezet. Proactief werken aan de voorkant, oftewel integraal werken, kán leiden tot vermindering case load. Of zoals de portefeuillehouder heeft aangegeven in de commissievergadering: kan wellicht teruglopen. Er zijn meer mensen uit andere gemeentes komen wonen, en die moeten begeleid worden, wordt er in dezelfde commissie gesteld. Wij kunnen, zoals het stuk nú voorligt, dit niet uitleggen aan alle Ridderkerkers. Wij willen en kunnen dan ook niet instemmen met het ondertekenen van een blanke cheque. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nou, wij werden helemaal stil toen we dit stuk lazen, want al onze zorgen en vragen die we de afgelopen vier jaar hebben geuit, en zeker de laatste twee jaar, die werden bevestigd. Tot die tijd werd alles altijd weggewuifd, maar nu werd bevestigd dat er inderdaad heel veel aan de hand is op het sociale domein. We hadden dan ook wel even te doen met de nieuwe coalitiepartijen, want ja, je wordt opgescheept met een erfenis uit het verleden. Maar we hebben gezegd: we willen mee nadenken. Dat doen we dan ook. En we zien ook positieve ontwikkelingen. Want wij hebben altijd betoogd dat zorg- en armoedegelden niet moeten worden overgeheveld naar de algemene middelen, maar dat zorggeld besteed moet worden aan zorg en armoedegelden aan mensen in armoede en niet gebruikt voor van alles en nog wat, zoals tot nu toe gebeurde. Wat dat betreft zijn we dus heel blij dat EvR en zelfs de ChristenUnie en nu net ook het CDA, zich achter dit standpunt hebben geschaard. Niet alleen in de verkiezingen, maar ook na de verkiezingen. Dat zien wij echt als een kanteling en daar zijn wij heel blij mee. Er ligt een, er is een amendement op een raadsbesluit wat het eigenlijk het besluit in lijn brengt met de lijn die in Barendrecht is uitgezet en eigenlijk ook in lijn met alle eerder besluiten die wij altijd namen op dit punt. Wat dat betreft is er weinig nieuws onder de zon, behalve die ene uitspraak dat we nu, vanaf nu, dus inderdaad zorggeld voor zorg gaan bewaren en armoedegeld voor armoedegelden. Het betreurt ons wel, dat ervoor gekozen is om zelfs in de meest recente bestuursrapportage van najaar 2017, geen melding te maken van de problemen die toen al bekend waren. Toen is ervoor gekozen om dit stuk pas na de verkiezingen te behandelen en dat zal het vertrouwen van de inwoners geen goed doen. Dat er in de commissie druk werd gezet om de raad om een besluit te nemen, omdat anders het proces hapert, terwijl er zó lang getreuzeld is met het verschaffen en bespreekbaar maken van de informatie, is de wereld op zijn kop. En geen fundament voor een transformatie. De wijkteams hebben versterking nodig. De wachttijden zijn bijna verdubbeld. Integraal werken gaat moeizaam. Het ontschotten, vooral tussen de oren van de medewerkers, loopt spaak. Er moet geld bij. En wat ons betreft dus liever gister, of twee jaar geleden, dan morgen. Maar in dit stuk worden miljoenen gevraagd. En zoals ik al zei: het geld is geen probleem, maar een deugdelijke knelpuntenanalyse ontbreekt. Leren wij van het verleden? Nee. Daarover wordt geen informatie gegeven. Hoe kunnen wij dan als raad in control zijn? Op welke basis zijn de gevraagde bedragen

berekend? Moet er niet meer bij? Is hiermee de put gedempt? Of worden, en worden onze inwoners daadwerkelijk geholpen? En beter bereikt? Er is geen evaluatie. Er ontbreekt informatie over het verbeterproces en over de te bereiken doelen. Dit gebrek aan informatie en transparantie is voor de raad en de wethouder glad ijs. Er wordt bijvoorbeeld ingezet op preventie. Hoe dan? Er is 7 ton over op het budget huishoudelijke hulp. Maar die hulpen krijgen sowieso meer geld vanwege de nieuwe CAO. Dat is geen lokale keuze voor verbetering van de zorg. Wanneer krijgen de inwoners meer huishoudelijke hulp, al is het maar een half uurtje? Wordt er gewerkt aan verbetering van de bejegening van de cliënten, zowel bij de Wmo als bij de Participatie? Wordt er gewerkt aan een betere positie van cliënten? Of is het alleen repressie en control van de kosten en de organisatie. Vraag aan de wethouder: komt er, komt dit allemaal in een nieuw plan van aanpak? Is er überhaupt een plan van aanpak? Is er een knelpuntenanalyse? Het geld dat nu wordt gevraagd, wordt besteed aan BAR-ambtenaren en externe bureaus. Vrij recent nog, werd BAR-breed ongeveer twee miljoen gevraagd als incidentele impuls, verbeterimpuls, voor het sociale domein. Nu zes miljoen. Daarvoor mogen de BAR-gemeenteraden meer onderbouwing verwachten dan de blauwe ogen van de wethouder of de ambtenaar, en een flinterdun stuk. De nieuwe raad zou betrokken moeten willen worden en het beleidsplan openbaar geëvalueerd, en opnieuw verbeterd vastgesteld moeten worden. De raad als hoogste orgaan heeft nu onvoldoende informatie en geen positie gekregen in het proces om zijn controlerende rol, of kaderstellende rol, naar behoren uit te voeren. Dat is niet transparant en raakt de positie van de gehele gemeenteraad. Op een domein dat zoveel Ridderkerkers raakt. Terecht dat in Barendrecht, dat de gemeenteraad in Barendrecht inclusief de coalitiepartijen, daarom het stuk hebben teruggehaald, totdat er meer informatie is. Wij vragen de wethouder dezelfde wijze route te volgen. Het is goed en urgent dat het sociale domein wordt verbeterd...

De voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja. Maar om te bouwen is een vaste grond nodig. Geen drijfzand, maar rots. Nu lijkt het erop dat er in Ridderkerk dik 2,5 miljoen wordt gevraagd om in een put te gooien, waarvan de bodem niet in kaart is gebracht.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Dat vinden wij een valst start.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Diep nadenken. GroenLinks. Nee, D66.

Mevrouw Fräser: Diep nadenken en dan nog ... Dank u voorzitter. Ik spreek namens D66 graag het woord vanavond. In deze raad zijn de afgelopen jaren veel vragen gesteld over de gang van zaken in het sociale domein, naar aanleiding van decentralisaties. Het betrof namelijk een enorm grote operatie, waarin heel veel mis kon gaan. Regelmatig werden in deze raad dan ook door verschillende fracties vragen gesteld over bijvoorbeeld de integrale werkwijze en niet alleen in relatie tot Wmo of Participatiewet, maar zeker ook in relatie tot het armoedebelid. En telkens heeft het college ons voorgehouden, dat er geen vuiltje aan de lucht was. Dat alles goed verliep en dat er zeker integraal werd gewerkt. Daarom, voorzitter, heb ik de volgende vraag aan de wethouder. Hoe komt het, dat het college de herhaaldelijke vragen van de raad niet juist of volledig heeft beantwoord? Voorzitter, D66 voelt, voor D66 voelt het voorliggende voorstel meer als de raadsinformatiebrief die wij al maanden geleden hadden moeten krijgen. En om die reden heb ik een tweede vraag. Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad niet eerder te informeren over de gang van zaken en over de ontstane situatie en de knelpunten? En waarom is tot het allerlaatste moment gewacht om deze informatie met ons te delen, om daar gelijk een raadsbesluit voor te vragen? Een ander

punt, voorzitter, betreft het plan. Tijdens de commissiebehandeling werd gesproken over een foto en het nog verder bepalen van vervolgstappen. Terwijl het voorstel wat nu voorligt, nu juist die concrete uitwerking had moeten bevatten over: wat gaat er nu precies gebeuren met de middelen, welke tijdsspanne? Hoe gaan we hier concreet invulling aan vinden, aan geven? In het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, wordt de raad feitelijk gevraagd een budget van meer dan 2,5 miljoen beschikbaar te stellen voor een gesignaleerd probleem. Voorzitter, ik kan u vertellen dat D66 geen financiën beschikbaar stelt voor problemen. D66 stelt een budget beschikbaar voor goed onderbouwde oplossingen voor problemen. En dat ontbreekt nu. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ja. Er zijn soms van die voorstellen die je als raadslid liever niet voorbij ziet komen, waarbij je denkt: moet dit nu echt? Zo ook het voorstel dat we nu behandelen. Tijdens de commissievergadering en ook vanavond, blijkt dat dit voorstel veel vragen oproept en het is ook heel begrijpelijk gezien de forse bedragen waar om wordt gevraagd. Vanuit de ambtelijke organisatie is in de commissievergadering het nut en de noodzaak van dit voorliggende voorstel door de wethouder en de domeindirecteur uitgelegd. De nood is hoog, en daar moet een oplossing voor gevonden worden. En blijkbaar lukt dat op orde stellen van de bedrijfsvoering niet binnen de eigen begroting. Iets wat normaliter wel het uitgangspunt moet zijn en blijven, wat de SGP betreft. Helaas gaat dat, naar nu blijkt, echt niet lukken. En als we dan nu niet ingrijpen, gaat het zo goed als zeker ten koste van de zorg die onze inwoners nodig hebben. Een dilemma, waar we als SGP-fractie ook lang mee hebben geworsteld. Maar voor ons staat het belang van onze inwoners voorop. En dat heeft voor ons ook de doorslag gegeven om nu het voorstel te steunen en schoon schip te maken. Wel wil de SGP de duidelijke toezegging krijgen van de wethouder dat ze nu ook echt orde op zaken gaat stellen. De zorg die onze inwoners nodig hebben, moeten ze gewoon krijgen. Zoals SGP in het verleden ook al eens heeft onderstreept, is het geld in dezen niet leidend. Het heeft onze voorkeur om de Wsw en de huishoudelijke hulpgeboden voor deze ingreep nu niet te gebruiken, maar deze volledig te dekken uit de algemene reserve. En daarom steunen wij ook het amendement van Echt voor Ridderkerk en de ChristenUnie. Wel verwacht de SGP-fractie dat er door de ambtelijke samenwerking nu echt een efficiëntieslag gemaakt gaat worden. Kan de wethouder toezeggen, samen met de wethouder die verantwoordelijk is voor de BAR-organisatie, daar nu echt op toe te gaan zien? Voorzitter, tot zover onze bijdrage in eerste termijn, en we zien uit naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff. ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, u heeft het vast al gemerkt. De raad heeft het moeilijk met het voorstel. Ook de ChristenUnie vindt dat het voorstel komt op een lastig moment. Nieuwe raad, nieuwe portefeuillehouder. Er ligt een voorstel zonder een gedegen plan. Althans, wellicht ligt dat plan er wel, maar is dat voor ons beperkt tot het voorliggende voorstel. Waar een zeer beknopte toelichting in staat. Het gaat om veel geld. We zien nog weinig garanties en controlemogelijkheden ingebouwd. Dit alles maakt dat we kritisch ten opzichte van het voorstel staan en lang hebben nagedacht wat een verantwoorde keuze is. Bij de commissievergadering werd wel duidelijk dat de nood hoog is. Uitstellen is echt geen goed plan. We hebben de verantwoording om hen te ondersteunen die goede zorg willen verlenen. De ChristenUnie vindt dan ook dat er echt wat moet gebeuren en wil dit voorstel toch steunen. Het amendement wat Echt voor Ridderkerk heeft opgesteld en wij mee indienen, helpt hierbij. Gelden begroot voor het verlenen van huishoudelijke hulp en begeleid werken, blijven daardoor beschikbaar voor onze inwoners. Niet al onze vragen zijn beantwoord. De programmabudgetten blijken niet voldoende. Een van de oorzaken lijkt een toename van het aantal bijstandsgerechtigden. Dit laatste vraagt echt om extra inzet van de gemeente. Wanneer landelijk de cijfers dalen, zal dit ook terug te moeten zijn in Ridderkerk. Wilt u op zo kort mogelijke termijn aangeven, hoe u deze daling wil gaan bereiken? Dit kan onder andere, door dit te verwerken in het nieuwe collegeprogramma. En wilt u ons daarover periodiek informeren via een

raadsinformatiebrief? In het voorstel wordt gerefereerd aan nieuwe wetgeving, zoals bijvoorbeeld de Wet taaleis. De gevolgen met betrekking tot deze wet vragen om extra inzet. Nieuwe wetgeving gaat vaak samen met een landelijke toelage. Wethouder, is dit ook het geval bij deze wet? En zo ja: waarom wordt deze toelage dan niet genoemd in het voorstel? Een fors deel van het gevraagde budget wordt ingezet om de interne beheersing te versterken en te borgen. Integraler te kunnen gaan werken. In het voorstel lezen we dat vooral aandacht moet gaan naar nieuwe systemen. De ChristenUnie is van mening dat energie niet in processen moet gaan zitten, maar in mensen en in cultuurverandering. Pas op dat er geen plannen komen van achter een bureau. Werk samen met de professionals die dagelijks met de cliënt bezig zijn. We lezen ook dat er minimaal aandacht zal worden gegeven aan nieuwe en innovatieve concepten. Juist bij de beschreven multiproblematiek zou er ruimte moeten zijn voor nieuwe concepten. Anders denken vraagt ook anders doen. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Als laatste: hoe gaat de inzet van mensen en middelen verantwoord worden? Kan de wethouder aangeven hoe zij de raad daarin wil meenemen? En kan daarbij ook aangegeven worden welk deel van de middelen ten goede komt van de doelgroep en wat ingezet gaat worden aan ambtelijke capaciteit? Wij geloven dat het laatste zeker nodig is. De ChristenUnie is kritisch tegen het alsmaar vergroten van ambtelijke inzet bij gesignaleerde problemen. Dank u.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Het was uw maidenspeech.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de wethouder. Ga uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar zit je hier dan, als kersverse wethouder. Overigens met groene ogen, mevrouw Ripmeester en niet met mijn mooie blauwe ogen. En er ligt een zeer belangrijk collegevoorstel voor. En een aantal van u wilde dat van de agenda halen vanavond. Er zijn heel veel vragen gesteld in de commissie ook schriftelijke commissie vragen en ook vanavond wel weer. Ja, die transitie van de drie decentralisaties, die hebben we achter de rug. Maar u moet weten dat er vanuit die drie wetten alles bij de gemeente kan liggen. En dat heeft heel veel menskracht gekost, en energie, om dat op te vangen. Te zorgen dat er niemand tussen wal en schip viel. En dat is wel gelukt. Maar dan ben je kei- en keihard aan het werk, om dat voor elkaar te krijgen. Ja.

De voorzitter: Ja, ja ja. Mevrouw Ripmeester, is zou het toch wel waarderen als de wethouder even een betoog mag neerzetten. Er komt straks ook nog een tweede termijn. Dus ik wil even toch aan u vragen om uw opmerkingen, vragen voor de tweede termijn te bewaren. Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij staan aan de vooravond van een hele belangrijke stap. We zullen toch die hele transformatie moeten inzetten, juist om die doelen waar u om vraagt, te kunnen realiseren. Zeker voor de organisatie, maar nog veel meer natuurlijk voor al onze inwoners. Want we dienen ook integraal te werken om te zorgen dat we al die problemen die gesignaleerd zijn, door u vanavond maar eerder in de organisatie, om dat een hoofd te bieden. We vragen die extra investering niet voor niks. We vragen het om een viertal redenen. Te zorgen dat we meer kwaliteit van zorg kunnen bieden. De nieuwe werkwijze ook integraal en wijkgericht kunnen aanpakken. We moeten goed uitvoeren onze wettelijke kaders. Daar kom ik zo nog even op terug. En wat personele lasten uit het verleden. Ja, vooralsnog is dit een incidentele aanvraag. Structurele gelden, dat kunnen we nu nog niet overzien. Wij moeten nu met behulp van deze investering de organisatie verder professionaliseren. We hebben een aantal vragen gekregen. Ik wil daar zo nog even op terugkomen. Er zijn ook wat toezeggingen gevraagd. Toezeggingen om u per kwartaal u te informeren. Toezeggingen om voor, door mij, er bovenop te zitten. Toezeggingen, even zien hoor want ik heb ze staan, om orde op zaken te stellen. Dat ik daarop toezie. Nou, zo zijn er een aantal dingen door u gevraagd. Ik ga een paar van die antwoorden aan u geven. Want het gaat te ver om álles in detail te vragen, te schetsen. Daar hebben we natuurlijk die commissie voor gehad. Ik kom even terug. Ja, waarom, dat is gevraagd, waarom komen jullie nu met dit voorstel? We hebben al

een aantal jaren vragen gesteld. Verschillende partijen hebben dat gezegd. Het gaat over project 'Samen verder'. Dit voorstel, wat nu voorligt, dat richt zich op het meebewegen met de autonome groei en de ondersteuningsvraag en investeren in ontwikkelingen. Dat budget wat eerder is gevraagd, voor 'Samen verder', dat is beschikbaar gesteld om de drie decentralisaties structureel in te bedden. En dat is in de eerste tussenrapportage van 2017 ook verwerkt. Er werd gevraagd: ja, er wordt veel ingezet op ontwikkeling. Wat gaat er nou concreet ingezet worden? Nou, enerzijds gaat dit voorstel over die extra inzet, voor de autonome groei. Om die ondersteuningsvragen op te vangen. Maar anderzijds gaat het ook over het investeren in borging en ontwikkeling. En dat is ook mede op basis van de opmerkingen van de accountant. Concreet richt het zich ook op de beschrijving en borging van werkinstructies. Inrichten van interne controles. Daar hebben we het al een paar keer over gehad, hier. Van hoe gaat u nou meten? En gaat u het weten? We moeten ook versterken op de handhaving. Inzetten op borgen van privacyregels. De AVG is er gekomen. Verbeteren van sturingsinformatie en ook vooral inzet op integraal werken. En hoe monitoren we dat? Hoe informeren we u als raad? Nou, onder andere met de P&C-cyclus. Daar gaan we u informeren over voortgang en daarnaast zeg ik u toe dat wij op kwartaalbasis via de commissie – en welke vorm of dan informatie of bijeenkomst, of een RIB – gaan we u uiteraard informeren. Want het zou wel vreemd zijn als we dat níet zouden doen. We moeten nu die transformatie heel erg professioneel in gang zetten. De organisatie, ik hoorde het woord vanavond ook alweer, gegijzeld. Nou, het waren niet de wijkteams, maar het was de hele organisatie die gegijzeld is. En de kracht voor ontgijzeling, die is belangrijk. Daar staan we nu voor. Zorgen dat het lukt. Dat we onze inwoners kunnen bedienen op een integrale wijze. Dat is belangrijk. De informatie moeten we uit systemen kunnen halen. Onze mensen moeten een cultuurslag maken. En dat doen we heel graag met die mensen. We maken zelfs een aantal mensen vrij om de kennis en kunde die ze hebben opgedaan in de afgelopen jaren, ook mee te nemen in de evaluatie. Vanuit die situatie naar de nieuwe situatie van werken. Daar vragen we ook onder andere budget voor, om externe mensen in te huren om juist onze eigen mensen, waar de kennis en kunde wel zit, om die vrij te maken. En ik vind dat de organisatie niet tekortgedaan mag worden, want zo hebben we de afgelopen jaren heel hard gewerkt om te zorgen dat er niemand tussen wal en schip viel. En natuurlijk zal het niet overal halleluja zijn geweest, ze hebben heel hard gewerkt. Gaan de mensen, gaan heel hard aan hun hart, dus we moeten er nu voor staan om de organisatie te helpen, ten behoeve van onze inwoners. Want daar doen we het allemaal voor. Dat was mijn bijdrage even. In deze termijn.

De voorzitter: We gaan naar de tweede termijn. Dit was de allereerste termijn van de nieuwe wethouder en ik vond het gerechtvaardigd om dat zonder interruptie te laten plaatsvinden. U heeft nu uw tweede termijn voor aanvullende opmerkingen, vragen, wat u maar wil. Ik zal dezelfde volgorde aanhouden. Mijnheer Franzen. Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. Mijn fractie heeft veel uitvoeringsvragen gesteld in de eerste termijn. Ook andere partijen hebben veel uitvoeringsvragen gesteld. Antwoorden daarop moeten komen. Is het nu niet vanavond, is het op korte termijn. Ik ben dan ook blij dat de wethouder heeft toegezegd dit te gaan doen en de raad de informeren, periodiek. Waar ik echter geen genoegen mee neem, is de voorbeeldfunctie waar mevrouw Kayadoe het over had. Het was juist die fractie die bovenop de BAR zat. Of juist, beter gezegd, niet zat. Maar ik wil graag naar de toekomst kijken. Er zit nu een nieuw afdelingshoofd, wat openheid van zaken heeft getracht te geven. Durft te geven. Dat biedt hoop. Er zit ook een nieuwe wethouder sociale zaken, die voortvarend aan de slag wil gaan om de problemen op te lossen. Ook dat biedt hoop. En er zit een nieuwe Henk. Ook dat biedt hoop. Dank u wel.

De voorzitter: Ik moet er even over nadenken. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: dank u wel voorzitter. Ik, de VVD spreekt toch weer haar teleurstelling uit over het feit dat er weer heel veel vragen aan de wethouder gesteld worden, terwijl we toch met elkaar afgesproken hadden om vooral als raad het debat te voeren, om elkaar te overtuigen waarom we ergens voor of tegen

zouden moeten zijn en ik denk dat dat nog wel verder besproken gaat worden. De zorg van EvR dat er, of het geld nu naar uitvoerende medewerkers gaat of dat de manager centraal staat. Nou, dat laatste staat in het voorstel op bladzijde 5, dat er tijdelijke versterking van het management plaats gaat vinden en wij zijn het met EvR eens, dat het vooral handjes op de vloer of zorgen aan het bed klinkt misschien wat vervelend zo, moeten zijn. Met het amendement, nou, valt toch ook weer op dat de hele coalitie ineens ervoor is en ineens gelden voor huishoudelijke zorg in natura en Wsw voorlopig geparkeerd moeten blijven staan. Dat kan een afweging zijn, maar wellicht zijn er in de coalitie voor ook al genoeg aan EvR eerder afspraken gemaakt om meer geld daaraan te gaan besteden. Dat mag, maar dan zouden wij er graag deelgenoot van zijn, of dat ook daadwerkelijk het geval is.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, op de reactie op de heer Spoel: mij is nu geen informatie bekend dat er nu al budgetten zijn gereserveerd voor meer zorg. Neemt, laat onverlet dat dat moet gebeuren, wat ons betreft.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter, de heer Van der Spoel, discussie in de raad. Nou, hij krijgt ze. Geld is in dezen niet leidend. Het gaat om de zorg voor de inwoners. Het is heel simpel, als dit geld van de Wsw of de huishoudelijke hulp aan het einde van het jaar overblijft, vloeit het vanzelf terug in de algemene reserve. Dus ik zie het probleem helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben dol op debatten in de raad. Ik ben heel blij om te horen dat de SGP zegt dat geld geen probleem is. Juist omdat er in de vorige periode gezegd werd dat alles binnen budget moeste blijven en dat dus altijd leidend was. Ik ben ook heel blij met die transformatie...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Mevrouw, mijnheer Kranendonk wil daar echt even op reageren. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Ripmeester is altijd een meester in woorden niet goed zeggen. Ik heb niet gezegd dat geld geen probleem is. Ik heb gezegd dat in dezen geld niet leidend is. Dat is wat anders dan geen probleem.

De voorzitter: Waar waren we gebleven? Bij mijnheer Van der Spoel?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, geld is niet leidend. Nee, het gaat om de juiste zorg en aandacht voor onze inwoners, die daar recht op hebben. Maar als er gezegd is: we gaan een foto maken en dan kijken wat er nodig is, dan weten we waar we in moeten gaan investeren, en dat is nu volkomen niet-transparant, volkomen onduidelijk. En als we het nu vaststellen, want het moet zo nodig voor 2018 nu, dat had net zo goed twee of drie maanden later dan gekund, want zaken die lopen blijkbaar al en dan krijgen we wellicht tussentijds een voorstel van het college om toch maar zaken vast alsnog goed te keuren, want anders komt er weer geen goedkeurende verklaring van de accountant met betrekking tot de rechtmatigheid, dus voor de een of de ander...

De voorzitter: Dat was een hele lange zin. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. Ja, de heer Van der Spoel had het net over van ja, dan moeten we het tijdelijk uitstellen en dan is er een onderbouwing en dan beslissen we. Maar ja, de winkel moet wel gewoon open blijven. De mensen die aan het loket komen, die moeten geholpen blijven worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik begrijp werkelijk niet waarom dit voorstel niet teruggenomen kan worden en enig uitstel kan lijden. Misschien moet het wel voor de zomervakantie erdoor, maar dit ligt ook in Barendrecht inmiddels stil. Dus wat let ons om een knelpuntenonderzoek te doen en ons meer duidelijkheid de verschaffen, zodat we allemaal achter het voorstel kunnen staan.

De voorzitter: Een interruptie is ook wel bedoeld voor degenen die het woord voeren. Dus wat was nou uw vraag in de richting van mijnheer Van der Spoel? Dat wordt niet helder. Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, een vraag aan de heer Van der Spoel: steunt u de opmerking van de heer Franzen van EvR dat de winkel door moet draaien, en heeft u het idee dat de afgelopen zeven maanden, dat wij al wachten op dit raadsvoorstel, de winkel dicht heeft gezeten, of heeft u het idee dat in plaats van zeven maanden de winkel open blijven zonder besluit, dat ook wel acht of negen maanden had kunnen zijn.

De voorzitter: Zag ik nou mijnheer Kranendonk zijn hand ook? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de winkel is open en de winkel draait door. Dit zijn gewoon al zaken die in gang gezet zijn. En het enige wat wij vragen is: onderbouw het nu goed financieel, dan weten wij wat er nodig is. En dan wordt er gezegd van: Wij zeggen handjes op de vloer. Want daar zit blijkbaar het probleem, maar in welke mate de kwaliteit en de bezetting, in de basis op orde moet zijn, wordt er in het voorstel gezegd. Vervolgens wordt er gelijk al wel de conclusie getrokken, dat het voorlopig in vooral management gestopt moet worden en dat vinden wij een slechte zaak. Voorzitter, de vooralsnog zijn de budgetten incidenteel. Maar ons bekruipt het gevoel dat dat naar de lange termijn toch wel eens structureel zou kunnen gaan worden. Dat is niet erg, maar juist dan is eens te meer noodzakelijk, dat er een goede onderbouwing onder dit stuk ligt. En dan ben ik het met D66 eens, ik moet ook nog steeds zeggen om niet het wacht erachteraan te zetten, dat het meer de vorm van een raadsinformatiebrief is, die per ongeluk is blijven liggen en te laat verstuurd is, dan dat het een goed en gedegen voorstel is. Dus vanwege die onvoldoende onderbouwing, en omdat het eerder voorzienbaar was, is wat ons betreft het voorstel iets later gekomen, dat we die onderbouwing wel hebben, want als raadslid hebben we ook de taak, naar onze inwoners, te zorgen, of uit te leggen waar geld aan besteed wordt en hoe, in welke mate dat noodzakelijk is. En dat kan je pas doen als zaken onderzocht zijn.

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Van der Spoel?

De heer Van der Spoel: Dus u zult begrijpen dat wij niet in kunnen stemmen met het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eerst wou ik graag reageren op de wethouder. Ik hoor – even het verhaal samenvatten in mijn eigen woorden – ik hoor heel veel goeie voornemens. En dat zijn goede voornemens die we de laatste jaren ook al vaker hebben gehoord. En ik spreek in ieder geval mijn hoop uit, dat we niet regelmatig een dergelijk voorstel met incidenteel geld gaan krijgen. Ik steun de opmerkingen van collega's hier in de raad, die hebben over te weinig onderbouwing. Dat was ook onze eerste termijn. Ik vind het wel heel opvallend, dat we zeggen: het moet nu door. Want ja, in onze buurgemeente, onze BAR-partner Barendrecht, is het gewoon teruggetrokken en hebben ze gewoon gezegd van: we gaan er nog even goed naar kijken en we zorgen dat er een gedegen voorstel naar jullie toe komt en daar...

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Ros:gaat de raad gewoon ook, daar draait het ook gewoon door.

De heer Kranendonk: Ja, voorzitter. Dank u wel. Als fractie hebben wij tijdens de verkiezingen hele mooie borden langs de weg gehad. Daar stond op: Ridderkerk is en blijft een zelfstandige gemeente. En Ridderkerk is en blijft zelfstandig besluiten nemen, mijnheer Ros en we hebben niks in dezen met Barendrecht te maken. Die moeten zelf hun eigen boontjes doppen.

De voorzitter: Via de voorzitter. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Daar heeft mijnheer Kranendonk helemaal gelijk in. Dat is ook, maar ik vergelijk het gewoon met een vergelijkbare buurgemeente, die een vergelijkbaar voorstel hebben gehad. Dat is toch niet zo vreemd? En hier wordt gezegd: ja, we moeten nu door want de winkel moet open blijven. Dus in Barendrecht is de winkel gesloten. Dat is mijn conclusie. En daar mag u het mee eens zijn of niet mee eens zijn, maar dat heeft niks te maken met een zelfstandig, bestuurlijke zelfstandigheid van Ridderkerk, volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Alle partijen zijn het erover eens dat Ridderkerk een zelfstandige gemeente moet blijven. Dat had iedereen in zijn verkiezingen. Maar wat nu belangrijk is, zijn wij – een vraag aan de heer Ros – denkt u dat wij, op basis van dit stuk, als gemeenteraad, een goede, goed besluit kunnen nemen over het sociaal domein? Nemen wij onze positie als gemeenteraad wel voldoende serieus als we met dit soort voorstellen ingaan. Of moeten we een voorbeeld nemen aan vergelijkbare gemeentes?

De heer Ros: dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij was mijn eerste termijn en mijn tweede termijn ook helder, dat ik samen met een heleboel fracties hier onderbouwing, dat de onderbouwing onderbreekt en dat we ook als raad onszelf eigenlijk serieus zouden moeten nemen. En moeten zeggen, en als college trouwens ook, moet zeggen: ja, sorry. Dit is nog niet helemaal rijp om te behandelen. En daar is niks raars aan, zeker niet als een college net aangesteld is en andere collegeleden op het briefje staan, partijen die nu bijvoorbeeld kritisch zijn in de raad. Ik wil afsluiten met, volgens mij een tweetal partijen die waren ook heel kritisch en die waren ook, die wil ik ook wel daarin steunen. PvdA die heeft altijd heel erg ingezet op preventie en transparantie. Dat is iets wat me ook wel bijblijft en ik hoop dat dat ook naar de wethouder is doorgekomen. En de vraag van D66 triggerde me ook wel en die is eigenlijk ook niet beantwoord. Waarom zijn we niet eerder geïnformeerd? En dat is volgens mij een essentiële. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Allereerst zijn wij blij met de toezegging van de wethouder voor de periodieke rapportage. Dat het een goeie manier is om op de hoogte te blijven en de vinger aan de pols te houden. En ja, voor de rest hebben we eigenlijk niet veel vragen voor de rest.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik wil het u niet te moeilijk maken. Maar u vraagt om periodieke informatie. Dat steunen we natuurlijk van harte. Maar dat kan natuurlijk door een net zo vaag onderbouwd raadsvoorstel of raadsinformatiebrief als we nu hebben, of zoekt u dan naar concrete informatie. Zoekt u ook naar werkelijke informatie over waar de knelpunten hebben gezeten? En zoekt u ook naar werkelijke informatie hoe de zeven miljoen, of de zes miljoen besteed gaat worden? En zoekt u ook naar informatie op welke manier de raad betrokken gaat worden in het verbetertraject en wanneer ze

besluiten mogen nemen? Bent u, zoekt u die informatie? Of zegt u nee, zo'n periodiek, doe maar zo'n briefje, dan ben ik wel tevreden, maar heb ik wel het idee dat ik in control ben.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Helemaal uitgewerkt, dat heb ik het zeker nog niet, maar wat ik me wel voor kan stellen, is dat de wethouder hiermee aan de slag gaat met de ambtenaren. En ook iets van een plan van aanpak gaat maken, hoe ze de komende periode aan de slag willen gaan. En dat er zoiets dan ook in de rapportage terugkomt om te bespreken met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U zegt: er komt een plan van aanpak. En dan gaan ze ermee aan de slag. Bent u, doet u dat, gaan we in het vervolgtraject meer voorstellen zien dan we eerst twee miljoen geven en dan een plan van aanpak opstellen?

De heer Overheid: Ik wil eerst even corrigeren dat ik niet heb gezegd dat er een plan van aanpak komt, ik heb gezegd van: ik ga ervan uit dat het er komt. Dat even ter duiding. Want het is de taak, denk ik, van de wethouder om daar iets mee te doen. Maar dat is wel een soort vorm van rapportage, die ik dan verwacht en op basis daarvan, dat je dan het gesprek kan gaan voeren in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ziet mijnheer Overheid dan hierin het plan van aanpak, want ik hoorde u wel degelijk zeggen dat er nog een plan van aanpak komt en dat u dat verwacht. Maar verwacht u daar, wat voor rol ziet u daarin, voorziet u daarin voor de raad?

De heer Overheid: Een manier om ons te informeren en of dat wij daar zeg maar een goed gevoel bij krijgen of niet. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dus dan heb ik eigenlijk nog geen antwoord gehad op de vraag of we eerst geld uit gaan geven en dan pas aan een plan van aanpak gaan denken.

De heer Overheid: De noodzaak die op dit hele dossier rust, heeft het CDA in ieder geval doen besluiten om hierin mee te gaan. Maar uiteraard wel met een vinger aan de pols.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik begrijp dat u rust wilt in dit dossier. Ik begrijp ook dat u, dat het CDA het belang ziet van een goed werkend sociaal domein. Maar heeft het CDA dan geen behoefte aan een deugdelijke knelpuntenanalyse of, en een deugdelijk plan van aanpak? Want hoe wilt u nou op basis, als dat er allebei niet is, hoe wilt u dan geïnformeerd worden? Want we weten niks, we hebben niks en we worden straks geïnformeerd over niks.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. We weten niks. We hebben niks. Ik ga ervan uit dat mevrouw Ripmeester dan voor zichzelf praat en niet voor de rest, want dat punt onderschrijf ik zeker niet, dat ik niks weet en niks heb.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen idee of de heer Van der Duijn Schouten meer informatie heeft dan ik. Ik heb alle informatie naast elkaar gelegd. Ik heb het maatschappelijk burgerplatform geraadpleegd en nog meerder partijen en we zijn allemaal tot de conclusie gekomen dat we onvoldoende geïnformeerd zijn, maar ik ben blij dat in ieder geval de heer Van der Duijn Schouten dan geïnformeerd blijft en ik hoop dat hij die informatie door wil sturen.

De voorzitter: Ik wou maar teruggaan naar mijnheer Overheid, tenzij mijnheer Overheid klaar was met zijn tweede termijn.

De heer Overheid: Ik wou nog graag een laatste reactie geven, als het mag. Het is een beetje het kip en het ei verhaal. Gaan we eerst op een plan van aanpak wachten of een knelpuntenanalyse, of gaan we de handreiking doen en zeggen van: ga alsjeblieft hiermee aan de slag, omdat het zo belangrijk is. En dan via de rapportage de controle uitoefenen. Het CDA heeft voor het laatste gekozen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De reactie van de wethouder was eigenlijk in onze beleving net zo wollig en vaag als het hele stuk. Ik heb gevraagd: waarom de haast voor dit raadsvoorstel? We hebben het een paar keer langs horen komen, ook van collega's. Er is een grote noodzaak. Alleen die noodzaak, die is, nogmaals dat hebben anderen ook aangegeven, totaal niet onderbouwd geweest. Waarom de haast als het in Barendrecht wel uitgesteld kan worden tot voor de zomer? Zou precies tijd geven om dan als BAR-organisatie met elkaar onderbouwing te maken en het zou het voor ons een stuk gemakkelijker maken. Het voelt nu als het geven van een blanco cheque en daar voelen we niet zoveel voor. Wij zien...

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Nes? Via u, mevrouw de voorzitter. Had zij het voorstel wel ondersteund als Barendrecht al had ingestemd?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, u hamert er steeds op dat wij onafhankelijk van Barendrecht moeten denken. Dat doen we gewoon. Maar het is alleen, het geeft aan dat Ridderkerk...

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

Mevrouw Van Nes-de Man: ...niet de enige is, die aarzelingen heeft.

De heer Kranendonk: Maar, voorzitter, waarom komt mevrouw Van Nes dan iedere keer met het voorbeeld van Barendrecht aan, en maakt ze niet zelfstandig een afweging? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb niet de indruk dat ik op enigerlei wijze inhoudelijk iets van Barendrecht pak, alleen geef ik aan: het is een BAR-voorstel, de gemeente Barendrecht krijgt uitstel. Waarom krijgen wij dat niet? Het heeft inhoudelijk totaal niets te maken met...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Van Nes-de Man: ...wat u zegt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Vraag aan mevrouw De Nes-de Man. Ik begrijp dat het – terecht – dat u vraag om een deugdelijke financiële onderbouwing. Zeker als er zoveel geld gevraagd wordt. Daar heeft u groot gelijk in. Anders bewegen we ons ook op glad ijs. En ik begrijp dat u dan het voorbeeld aanhaalt van Barendrecht, waar de raad wel zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Heeft u het idee dat dit, dit stuk voldoende onderbouwd, nee dit is niet voldoende onderbouwd. Heeft u het idee, dat wat de coalitiepartijen nu zeggen van: we moeten dit doen, want anders ontspoot het helemaal. Gaat u mee met die beren op de weg, of gaat u toch voor een deugdelijke onderbouwing?

De voorzitter: En dat vraagt u aan mevrouw Van Nes-de Man? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Burger op 1 gaat voor een deugdelijke onderbouwing en wij gaan niet voor de blanco cheque, hoezeer de zorg aan burgers ons ook aan het hart gaat. We hebben ook een verantwoording als raad over de centen en het gaat gewoon om een fors bedrag. Het is in 2017 moest er een fors bedrag op tafel...

De voorzitter: Ja, mijnheer Franzen zijn hand zag ik.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik mijn zin niet afmaken?

De voorzitter: Nee, want dat waren zes zinnen achter elkaar. Maar uw lichtje staat nog aan, zodat mijnheer Franzen niet kan interrumperen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Burger op 1 kiest duidelijk voor het geld nu en niet voor de mensen die geholpen moeten worden. Nou zo heb ik het geïnterpreteerd. Nou ja, dat is een prima keuze, maar waar het ook om gaat, is dat het voorstel eigenlijk eind vorig jaar al naar de raad had gemoeten. Toen had het probleem al aangepakt moeten worden. Dus nog langer wachten, ja, gaat het niet oplossen nu.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik vind de interpretaties van de heer Franzen erg leuk, ze deugen alleen niet. Ik geef aan dat wij zeker voor zorg voor onze inwoners gaan. Het oplossen van de knelpunten. Het oplossen van de wachtlijsten, maar dat het niet een blanco cheque waard is om te geven. Oh.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ja, ik zat nog even wel. Ja.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Vlasblom, Partij 18PLUS. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Volgens mij zijn we in onze eerste termijn heel helder en heel duidelijk geweest en ik heb nog geen verbetering gezien voor de rest. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik een toezegging vragen aan de wethouder. Wij vragen de wethouder om in de meest concrete bewoordingen aan te geven op welke wijze de raad wordt geïnformeerd over de besteding van deze zes miljoen, hoe de wijkteams worden versterkt en wanneer de raad wordt betrokken in het verbetertraject en de raad daarover kan besluiten. Niet alleen de raad, maar ook het maatschappelijk burgerplatform en de andere partners. Wij vragen dat in de meest concrete bewoordingen aan te geven. En een periodieke rib, een van de 25, is daartoe echt niet geëigend. Of een klein kolommetje in de P&C-cyclus. Wij zijn heel blij dat blijkbaar coalitiepartijen ook de oude partijen, nu ineens hun verantwoording nemen en voor de inwoners gaan staan. En dat geld niet meer leidend is. Wij

zijn ongelooflijk blij met deze trendbreuk. Het is natuurlijk niet zo dat als we nu geen geld geven, dat er niks gebeurt. Dat sociale domein, dat rolt al zes maanden door. Dat rolt nog wel zes maanden door. Dit gaat ook over: hoe serieus neem je jezelf als raadslid? Hoe serieus neem je, hoe respecteer je de besluitvorming in de gemeenteraad? Daar gaat het ook op. We begrijpen dat er, dat mensen dit niet hadden willen zien, dit stuk. Maar dit gaat, als we nu niet besluiten, gaat dat niet ten koste van de zorg. Dat is dus echt onzin. En ik ben wel blij met de opmerking dat we schoon schip gaan maken, want dat was inderdaad heel hard nodig. En zeker op dat sociale domein. En daar mag echt meer geld naartoe. Maar daar hebben we wel garanties en controles voor nodig. Want anders kunnen we geen verantwoorde keuze maken. Dan kun je wel zeggen: uitstellen is geen optie, maar als je nu een besluit neemt, heb je ook geen garantie en nul controle. Een amendement, wat er, of nee: de vraag van de Christen...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Is mevrouw Ripmeester net zo benieuwd als wij zijn waarom dit voorstel in Ridderkerk geen uitstel kan lijden tot klem op de zomer.

De voorzitter: Klinkt mij als een open deur. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn heel benieuwd naar waarom dit geen uitstel kan nemen. Het enige wat ik me kan voorstellen, is dat de coalitiepartijen beren op de weg hebben neergezet gekregen en daarvoor bang zijn geworden. Maar goed, angst is een slechte raadgever.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

Mevrouw Ripmeester: Je kan beter deugdelijke onderbouwing hebben.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

Mijnheer Kranendonk: Voorzitter, ik heb eigenlijk twee vragen via u aan mevrouw Ripmeester. Wat ziet zij met 'klem voor de zomer?' En het tweede is eigenlijk meer een opmerking dan een vraag: zij heeft de afgelopen periode heel vaak de raad geconfronteerd met beren die volgens haar op de weg liepen. Nu proberen wij een aantal van die beren te elimineren en nou is het weer niet goed. Ik zou zeggen: als u de toezegging van de wethouder krijgt, gaat u het voorstel dan steunen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij hebben heel veel zorgen geuit. Die zijn allemaal weggewuifd, ook door de ChristenUnie. Wij zijn heel blij dat de ChristenUnie nu ook die grote zwarte beren, die al jaren op de weg lopen, nu ook ziet. Daar zijn we echt heel blij om. We zijn blij met de nieuwe bril. Maar we weten dus nog niet, wat de wethouder gaat doen. Op dit moment weten we waar de beren staan, maar is het nog onduidelijk of de wethouder er met een vlindernetje achteraan gaat of met een schot hagel. Dat was de onderbouwing die we graag wilden hebben. We gaan... Mag ik verder met de beantwoording?

De voorzitter: Nee. We gaan naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor onze naam voorbijkomen, ik denk: he, dan even extra opletten nog een keertje. Mevrouw Ripmeester die geeft aan dat ze, al jaren eigenlijk, roept in ik gebruik even de woorden van de SGP: allemaal beren op de weg. En ze is blij ook dat de ChristenUnie en andere Partijen dat kennelijk ook zien. En ik vraag me dan af: in de tijd dat u die beren al op de weg zag de afgelopen jaren: welke knelpuntenanalyse had u daarop gedaan, toen u vroeg aan de raad om concreet

tot actie over te gaan? Volgens mij ligt er hier nu een daadkrachtig besluit voor. We gaan hier aan de slag. En als u kennelijk kiest om te zeggen van: nou, het is nog niet concreet genoeg, we moeten eerst terug naar de tekentafel, studeren en analyses maken, dan is dat volgens mij wel een koerswijziging van de Partij van de Arbeid. Net zo goed als dat u een koerswijziging bij de ChristenUnie ziet.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, daaropvolgend. Mevrouw Ripmeester wil een RIB, maar dat is niet voldoende, ze wil nog meer informatie. Maar als ik meer informatie wil, als raadslid, ben ik daar zelf bij. Dan maak ik van zo'n RIB een gespreksnotitie, dan bevraag ik het college. Waarom ligt dat initiatief bij het college en niet bij u? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Ripmeester. Heeft zij ook de ChristenUnie horen zeggen in de eerste bijdrage, dat het een voorstel is zonder een duidelijk plan. Geen garantie. Geen controle vooralsnog. Heeft u die bewoording ook gehoord?

De voorzitter: Nou, ik zal mezelf niet herhalen. Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw Kayadoe. Ja, dat heb ik zeker gehoord. Het is ook opmerkelijk dat de ChristenUnie nu in een keer om onderbouwing vraagt, terwijl ze al die tijd beren hebben weggewuifd. Ik ben wel blij dat inmiddels duidelijk is geworden dat de beren die altijd gekscherend genoemd werden door de SGP, ook een beetje betuttelend natuurlijk, dat die gewoon waar waren. En het feit dat er nu concrete beren zijn, dat we daar wat aan gaan doen, dat is natuurlijk een goed streven. Maar wat ik echt absoluut opmerkelijk vind, is dat de SGP en de ChristenUnie, die altijd, bij elk voorstel van welke partij dan ook maar vooral bij voorstellen van de oppositie, vroegen om een deugdelijke onderbouwing en een goede dekking, dat die op dit moment dat in de wind slaan en beginnen met: we staan voor de inwoner. U staat niet sinds 21 maart voor de inwoner. Dat stond u de afgelopen vier jaar ook. Dus die wijziging, die zou ik absoluut willen benoemen. U gaf aan: u wil meer info via de RIB, want de RIB...

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Ripmeester, over die beren die wij allemaal weggewuifd hebben. Nou als er echt concreet een beer was, die zij met een concreet voorstel willen oplossen, dan hadden we dat absoluut gesteund. En daarnaast wil ik zeggen: we zijn al 100 jaar voor de bewoners, voor de inwoners van Ridderkerk bijna bezig. Dus het zou een beetje te kort zijn als wij nu pas bezig zijn. Via u, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Zeker. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ripmeester, heeft u ook in het betoog van de SGP gehoord de woorden als: blijkbaar, zo goed als zeker, wellicht, schoon schip?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik vraag me af wat er mis is met mevrouw Kayadoe, dat ze steeds bij anderen bevestiging moet gaan vragen over wat ze zelf gehoord heeft. Misschien dat ze het even toe kan lichten.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, een vraag aan mijnheer Van der Duijn Schouten. Hoort u ook al van een nieuw soort politiek hier? Ja.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Het lijkt een beetje MAX geheugen trainen. Maar ik denk dat we ook kunnen constateren dat het geheugen van mevrouw Kayadoe niet verder gaat dan, dan tot de verkiezingen.

De voorzitter: Dit was allemaal in de termijn van mevrouw Ripmeester. En we gaan dus nu terug naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat de wethouder niet het antwoord op mijn toezegging ondertussen is vergeten, maar de tijd heeft genomen om die goed te beantwoorden. Ja, mevrouw Kayadoe. Ik hoorde dat de SGP...

De voorzitter: Nou, ga ik het toch even zeggen. Ja, mevrouw Kayadoe. Dat kan niet. Ja mevrouw de voorzitter, kan wel.

Mevrouw Ripmeester: Mevrouw de voorzitter, in antwoord op de opmerking van mevrouw Kayadoe, kan ik antwoorden dat: ja mevrouw Kayadoe, ik heb ook opgeschreven dat in de termijn van ervoor kwam van móét dit nu écht en wil je liever niet zien. Terug naar waar we eigenlijk blijven, gebleven waren. Ik steun de opmerking van de ChristenUnie dat er meer inzicht moet zijn over wat we gaan doen met de bijstandsgerechtigden, gezien ook de recente, alarmerende inzet van een extern bureau en de bejegening daarbij van onze bijstandsgerechtigden. Dus daarop, op dat punt concreet, hebben we echt meer informatie nodig. Anders denken vraagt ook om anders doen. En dat is wel een hele mooie zin en die wil ik graag tussen de oren knopen van iedereen. In de voorgaande periode werd veel informatie niet gegeven, we maken nu een nieuwe start. Laten we dan beginnen met informatie geven, informatie delen, samen optrekken en samen gaan voor een beter Ridderkerk. Dat betekent dus: eerst een onderbouwd plan van aanpak en een knelpuntenanalyse. Transparant en tijdig naar de raad. Het is onmogelijk om te zeggen dat als je alle knelpunten die nu al langs zijn gekomen, die alle fracties, niet alleen de oppositiepartijen maar alle fracties hebben genoemd, die ze opgemerkt hebben, om dan met droge ogen te blijven beweren dat er niemand tussen wal en schip is gekomen. Dat kan bijna niet. Dat is onmogelijk en daar zou ik ook echt voorzichtig mee zijn. Als je kijkt naar de lange wachtlijsten, de toename van bezwaar en beroep, is dat echt een opmerking om voorzichtig mee te zijn. De raad heeft niet om doelen gevraagd, de raad heeft doelen vastgesteld, de raad heeft een kader vastgesteld en we hebben daar geen informatie op, of daar überhaupt wat op is gehaald. Dus we kunnen niet zeggen of iets een succes was. We weten alleen wat de knelpunten zijn, omdat we die horen van onze inwoners. Mijn zorg zit echt op de, het gebrek aan informatie...

De voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dan ga ik terug naar... Mijn zorg zit echt om het gebrek aan informatie, gebrek aan uitgangspunten en daarom herhaal ik de vraag voor de toezegging aan de, van de wethouder, om in de meest concrete bewoordingen aan te geven op welke wijze...

De voorzitter: Die vraag had u al gesteld.

Mevrouw Ripmeester: Mooi, dan hoop ik dat de wethouder tijd genoeg heeft gehad om een goed, positief antwoord...

De voorzitter: Dat had u ook geponeerd. We gaan naar mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. In tweede termijn wil ik toch graag beginnen met een vraag die ik gesteld heb aan de wethouder. Dat heeft te maken met de herhaaldelijke vragen die zijn gesteld aan onze raad over met name sociaal domein, integraal werken, dat wij daar niet, onjuist over zijn geïnformeerd in

deze, ja, als raad. En ook niet volledig. Ik heb daar geen reactie op gehad. Ik zou dat toch alsnog graag krijgen. U moet zich voorstellen, ook voor D66 komt dit als donderslag bij heldere hemel, dit voorstel. Ook wij hebben erbij gezeten in de raad en in de commissies en hebben vragen gesteld over deze materie. En ook ons is het beeld, bij ons is het beeld geschetst dat het allemaal in control is. Dat we precies weten waar we mee bezig zijn, dat er volop integraal gewerkt wordt, dat er geen extreme wachtlijsten zijn, en dat de situatie compleet onder controle was. U moet zich dus voorstellen dat wij dit nu voor krijgen en dat wij hiervan schrikken. En dat kan ik echt op deze manier zo formuleren. Ik schrik hiervan. Als ik dan hoor: de wethouder praten en heel gepassioneerd, over handhaven en interne controle en wat, nog een andere term hoorde ik. Even kijken hoor. En inbedding en allemaal prachtige termen, die ik al duizend keer gehoord heb. Fantastisch. Maar al duizend keer gehoord. Wat is er nu anders ten opzichte van de vorige keren? Wat is er nu anders ten opzichte van alle andere vragen die wij hebben gesteld? U stelt ons nu de vraag, of de wethouder stelt ons nu de vraag eigenlijk om een budget van ongeveer meer dan 2,5 miljoen vast te stellen. Op basis van wat? Of basis van niks. Op basis van woorden. Op, er ligt geen plan onder. Voorzitter, ik voel me hier eigenlijk, ik zal niet zeggen ongemakkelijk bij, want dat is echt een onder, echt een understatement. Ik vind het echt, dit is echt, dit kan gewoon niet. Om dit op deze manier te doen. Om die reden, voorzitter, zal ik dus ook niet instemmen. Daar ben ik ook duidelijk over geweest, maar ik vind toch wel, en verwacht toch wel, dat ik de antwoorden van de wethouder krijg op deze vragen die ik gesteld heb. En ik vind ook, ik vraag ook een toezegging van de wethouder dat er een plan van aanpak komt, want ik als ik kan re-, als ik tel, merk ik dat er een voor-, een meerderheid voor dit plan is. U krijgt nu geld. U krijgt die 1,4 miljoen voor 2018. Hoe dat precies, precies uitgegeven gaat worden, wat precies het plan is wat hieronder ligt en hoe onze Ridderkerkse burgers, want daar gaat het uiteindelijk om, hier beter van worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, ik heb al heel veel gezegd, dus we gaan omwille van de tijd het niet nog langer maken. Ik heb één hele heldere vraag aan de PvdA, die ik hoof alleen maar met ja of nee beantwoord te worden. In het kader van de discussie onderling in de raad. Gaat zij, als zij de toezegging van de wethouder positief terugkrijgt, het voorstel steunen, ja of nee?

Mevrouw Ripmeester: Ja, voorzitter, mag ik? Dat is een hele goeie vraag. Voorlopig heb ik nog niets gehoord van de wethouder, maar wat wij hebben gezegd: wij zijn constructief. Zeker op dat sociale domein. En ik hoop, en ik zie dus kentering. Ik zie een kentering bij de SGP. Het geld is niet meer leidend. Ze gaan hun verantwoording nemen op het sociale domein. Ik zie een kentering bij de andere coalitiepartijen. Dat vind ik heel erg positief. En ik wil mij constructief opstellen. Dus laten we het antwoord van de wethouder afwachten. Inmiddels heeft ze genoeg tijd gehad om dat te formuleren, is er ge...

De voorzitter: Dat is echt de derde keer dat u dat zegt, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Het is wel duidelijk dat er heel op gespist ben. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja, ja, mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Het kost blijkbaar moeite om ja te zeggen, maar dat hopen we dan zo meteen maar. Dank u wel voor deze termijn.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geld of inhoud. Daar draaide deze discussie wel veel om. Het is denk ik belangrijk. Gaat om juiste zorg. Goede onderbouwing blijft belangrijk. We nemen denk ik juist onze verantwoordelijkheid, wanneer we dan aan de slag gaan. Voortvarend. Geen knelpuntenanalyse, maar echt

aan de slag. Volop informatie gedurende het proces vinden ook wij belangrijk. En wanneer een RIB dan onvoldoende is, zoals aangegeven wordt, misschien is het een idee om de kwartaalbijeenkomsten sociaal domein weer in het leven te roepen. De CU was in het verleden een van de weinigen die daar altijd aanwezig waren en de enige die deze bijeenkomsten niet op wilde heffen. Dat mag duidelijk zijn. De ChristenUnie zal het voorstel steunen. We vertrouwen het college en de ambtenaren. Dat zij zich net als de ChristenUnie willen inzetten op verbetering van de kwaliteit binnen het sociaal domein.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij steunen mevrouw Wolff van de ChristenUnie natuurlijk in het verbeteren van kwaliteit. Maar om kwaliteit te kunnen verbeteren, moet je weten waar de knelpunten zitten. En dat kun je dus niet doen zonder knelpuntenanalyse. Ik vind uw verhaal dus mooi klinken, absoluut. En ik vertrouw erop dat u heel veel goeds heeft voor de zorg. Maar we hebben niet alleen de verantwoordelijkheid de kant op richting de ambtenaren. Maar ook een verantwoordelijkheid richting de positie van de gemeenteraad. En onze verantwoording om zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan. En daarom deed ik een beroep om betere onderbouwing te vragen voor dit plan. Steunt u dat?

De voorzitter: Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: De ambtenaren, of de ambtenaar liet in de commissie afgelopen commissie duidelijk merken dat ze al heel erg bezig is om goed te analyseren wat er aan de hand is. Door middel van de foto die ze aan het maken is. En ik vertrouw erop dat ook daarin al die punten worden meegenomen die u aangeeft.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn mevrouw De Wolff? Ik kijk even naar de wethouder. Is er behoefte aan een, aan schorsing? Hoeveel? Wij schorsen de vergadering voor een kwartier, zodat u ook een sanitair stopje kunt plegen.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken de zetels weer in te nemen en ook de mensen op de publieke tribune, zodat we de vergadering kunnen voortzetten? Het woord is aan de wethouder, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er zijn best veel vragen hier aanvullend gesteld. Waarom komt het nu pas?, want volgens de bestuurlijke besluitvorming is de situatie vrij ernstig. Waarom hebben we er niks over gehoord? Ja, de raad heeft ons namelijk kaders meegegeven. De drie decentralisaties dienen binnen die drie decentralisaties begroting te worden opgepakt. We hebben dus ook in de afgelopen periode juist gezocht naar manieren om efficiënter en slimmer te werken. En de rek is opgezocht, in wat we ook aankonden, qua organisatie. Maar het vet is nu van de botten. We moeten investeren. Daarnaast zijn we ook zorgvuldig te werk gegaan in het maken van een analyse en het volgen van het reguliere besluitvormingsproces. En dat is een ingewikkeld moment vanwege de verkiezingen. Dat heeft ons niet weerhouden om nu de besluitvorming door te laten gaan. Dan waarom die haast? Ja, de wettelijke termijnen van zes weken na een Wmo-melding, die worden niet gehaald. We zitten al op tien weken. Dit gaat ten koste van de dienstverlening en de samenwerking met de wijkteams. En hoe efficiënt integraal, om een effectieve integrale samenwerking mogelijk te maken, is een brede vraagverheldering op basis van alle leefgebieden noodzakelijk. En als we niet investeren, dan wordt die beoogde integrale samenwerking in de weg gestaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ja. Dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat er een analyse is gemaakt. Daar vragen wij voortdurend om, dus ik vind het jammer dat we dat nu pas te horen krijgen. Allereerst wil ik eigenlijk zeggen dat ik had gehoopt dat de schorsing ertoe had geleid dat het voorstel teruggenomen was, maar dat is helaas niet aan de orde.

De voorzitter: Nu uw interruptie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nou ja. Het is allebei onderdeel van de interruptie, denk ik. Ik gaf net aan dat ik de wethouder al even terug hoorde zeggen dat er een analyse is gemaakt en dat het daarom allemaal ingewikkeld en moeilijk en wat ook is. Ik ben heel benieuwd naar die analyse, want daar heeft eenieder vanavond al volop naar gevraagd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, ook wij vragen, willen de toezegging van de wethouder dat de analyse zo snel mogelijk naar de raadsleden toegestuurd wordt. En wij willen vragen dat de raad heeft een vastgesteld dat het binnen de beschikbare budgetten zou moeten zijn. Dat hebben de coalitiepartijen, de toenmalige, gedaan. Maar ik, er zijn heel veel partijen geweest, die hebben uitgezet, hebben uitgesproken dat geld niet leidend moet zijn, maar de kwaliteit van zorg. Dus er was mogelijkheid om er eerder op te reageren, en waarom is dat toen niet gebeurd? Ik begrijp dat de wethouder daarop geen antwoord kon geven, gezien uw eerste vergadering, maar dit is wel een les uit het verleden. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ook begrip dat u inziet dat dit mijn eerste maand is. Ja, die analyse. Dat is gewoon de analyse van de werkprocessen. Wat ging er nou fout? Wat, hoeveel achterstand hebben we nu? Hoe zit het met wettelijke termijnen? Dat is allemaal in kaart gebracht en op basis van die analyse zijn we nu zover dat we een plan van aanpak gaan maken, die situatie willen ja, als foto, willen maken. En dat is...

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, mijn hand was niet zozeer bedoeld als interruptie op wat ze nu zeg maar op een andere vraag, die al eerder gesteld is. Kan ik die nu stellen? Of heb ik daar...

De voorzitter: Ik heb geen idee wat u nu aan mij vraagt.

Mevrouw Fräser: Nou ja, dan ga ik maar gewoon aan de gang. Ja. Voorzitter, ik hoorde de wethouder een tijd geleden alweer, iets zeggen over het... We hebben binnen de kaders van de raad gehandeld. En we hebben daar de rek in gezocht. Alleen het is er nu uit, en vandaar dat we nu komen. Mag ik de vraag, die ik nu hierover aan de wethouder heb, is dit het antwoord op de vraag die ik gesteld heb, over waarom de raad niet juist en volledig is geïnformeerd over deze situatie.

De voorzitter: En ik zag ook nog mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik hoor alleen maar steeds meer over de analyse die gemaakt zou zijn. Ik word daar steeds meer benieuwd naar. Die zou morgen gewoon bij ons in de weekmail kunnen zitten.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ik geloof dat ik net heb gezegd dat die analyse inhield dat we de situatie van de Integrale Effectieve Samenwerking aan het maken zijn. Dat we weten: van hoeveel is de case load op dit moment. Wat zijn de overschrijdingen en op basis van die analyse ligt nu dit voorstel voor.

En waarom dit nu pas kon, dat ging meer over het plan wat hier als collegevoorstel, wat nu kon, dat was die drie decentralisaties. Die proberen we steeds binnen de begroting te realiseren. En er zijn allerlei manieren gezocht om efficiënter en slimmer te werken. En op een zeker ogenblik is het gewoon op. De rek is eruit. De mensen doen er alles aan om de inwoner de ondersteunen, maar we merken dus dat we achter gaan lopen. De termijnen lopen achter. En we lopen ook een heel groot risico als we hier nu niet aanpakken, dat we straks ook problemen krijgen met de vangnet – hoe heet het – en de Wet BUIG. Sorry, de vangnetuitkering en de Wet BUIG. Dat is ook een heel groot probleem.

De voorzitter: Nu gaan we even de interrupties toestaan. Want ik zie al een poosje handen maar ik wil wethouder, toch graag dat de wethouder de kans krijgt om betogen af te maken, anders wordt het zo, dan kan niemand het nog volgen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik kreeg de indruk dat er een poging kwam op antwoord op een vraag die ik in eerste termijn al gesteld heb, namelijk: vanwaar deze haast? Een was van: we zitten al aan een overschrijding van de zes weken na een melding. Dat gaat richting tien weken. Waarvan ik dan toch denk: zorgvuldigheid gaat soms echt boven snelheid. Een maandje uitstel moet voor die tien weken niet uitmaken, want het is al een half jaar lang, dat het naar tien weken gaat. Elke tien weken is er een te veel, dat staat buiten kijf. Maar wij willen een zorgvuldige onderbouwing, en ik hoor de wethouder tot ja, weer zeggen: onderbouwing die ligt ten grondslag aan de foto die gemaakt is. Dan is er een analyse en die willen we heel graag zien. En verder de vangnetuitkering. Hoezo komt die in gevaar? Volgens mij moet die pas voor 15 augustus aangevraagd zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Beste wethouder, ik wil u steunen in uw uitdaging.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, echt via de voorzitter. U bent zo ervaren dat dat kan.

Mevrouw Ripmeester: Ik wil de, beste voorzitter, ik wil de wethouder steunen in haar uitdaging. Maar ik herhaal wel mijn vraag. Op welke termijn, nee, op welke termijn bij voor-... Wanneer ontvangen wij die knelpuntenanalyse die er is gemaakt? Dat moet ook wel, want anders kunt u geen berekening maken voor de kosten die, of de uitgaven die u wilt gaan doen. Op welke termijn ontvangt de raad die analyse? En u geeft aan – en we bleven binnen de budgetten. Dat is wat we wilden, dat was de opdracht en dat hebben we geprobeerd. Maar u weet net zo goed als ik, dat er jaren achtereen anderhalf miljoen uit de sociale domeinen is gehaald en gestort is in de algemene reserve. Dus dat is een mooi verhaal voor nu. Daar kan u niks aan doen, maar dat is gewoon anders dan wat het was.

De voorzitter: U ben ik.

Mevrouw Ripmeester: Daar kan de voorzitter niks aan doen, maar ook de wethouder niks aan doen. Maar het is wel anders dan u net heeft geschetst. Nogmaals, dat, sorry dat de wethouder anders... Ach nou word ik heel, raak ik helemaal in de war. De wethouder heeft geschetst. Ja, toch maar nog maar. Nogmaals: op welke termijn krijgen we die analyse, zodat we weten waar de knelpunten zitten? En dan kunnen we ook kijken welke doelen er later gesteld worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Fräser ook nog, of niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Een van de zaken om een uitkering te krijgen via de Wet BUIG, is dat je kunt laten zien dat als er, als je uit je budgetten loopt, wat je hebt gedaan om dat te voorkomen. Welke maatregelen heb je genomen om te zorgen dat het beter gaat? Als wij niet nu deze beslissing nemen, maar na de zomer, dan hebben wij een probleem. Want we dienen voor 15 augustus de

onderbouwing te geven. Dus die maatregelen, die moeten we gewoon nu implementeren. Dat is één. De case load. Allemaal veel te zwaar. We hebben, de mensen zijn echt overladen met werk. Als we nu de organisatie niet inschakelen om die IES-situatie in kaart te brengen met onze eigen mensen voor de verbetering naar de toekomst toe, dan komen er grotere problemen. Dan krijgen we alleen nog maar meer achterstanden. Langere wachtlijsten. Overspannen werknemers, mogelijk. Dat willen we toch niet. We willen toch het beste voor onze inwoners maar ook voor de mensen die die inwoner elke dag bedienen? We moeten die organisatie gaan steunen. En u heeft het heel duidelijk gezegd: ja, er zijn dingen vanuit het verleden. Twee jaar is er hard gewerkt om die hele transitie mogelijk te maken. Twee jaar lang, hebben die mensen alles gegeven om te zorgen dat niemand binnen, hoe heet het, wal en schip terecht kwam. Als we dit niet doen, gaan ze dadelijk allemaal – hoe heet het – tussen wal en schip raken. Dus dat is geen goed besluit. En dat we moeten afwachten met Barendrecht, overigens, nee: wij moeten zorgen dat wij onze organisatie op orde krijgen. Wij moeten zorgen dat we onze Ridderkerkse inwoners kunnen helpen en ondersteunen en de kwaliteit van zorg laten toenemen.

De voorzitter: We gaan weer even naar de interrupties. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Op deze manier wordt het wel een heel lijstje. Wij vragen niet voor uitstel tot na de zomer. Er zijn nog twee raadsvergaderingen voor de zomer, waarin we het heel makkelijk bij die knelpuntenanalyse toegestuurd zouden kunnen krijgen, waardoor het makkelijker is voor ons een besluit te nemen en ook wellicht in te stemmen met het voorstel, wat toch wel heel fijn zou zijn als dit breed gedragen wordt. Verder onderschrijf ik echt niet uw laatste pleidooi van wij moeten besluiten voor Ridderkerk nemen. Dit is een besluit van drie gemeenten, om de BAR-organisatie op peil te houden, dus dat is verder gewoon in dit geval niet aan de orde. Natuurlijk moet Ridderkerk zijn eigen besluit nemen, maar wij staan er niet alleen. Het moet met drie gemeenten genomen worden. En uiteraard zijn we er voor onze Ridderkerkse burgers, maar dit is een BAR-verhaal en... Helaas is dit een BAR-verhaal.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik was blij met de passie van de wethouder in het beantwoorden van de vraag. Alleen de toename van de case load was, is al tijden bekend. We hoeven niet nu maatregelen te nemen, want die maatregelen zijn al genomen. Er zijn al handtekeningen gezet onder contracten. Dus ik kom dan meer uit bij, is dat allemaal wel rechtmatig gebeurd zeg maar voordat dit besluit werd genomen. Er verandert wat dat betreft niks en u geeft, de wethouder gaf aan, dat in 2000, vanaf 2015 heel hard wordt gewerkt aan die decentralisaties, maar u weet net zo goed als... De wethouder weet net zo goed als ik, dat dit al in 2013 zijn voorbereid. We zijn al heel lang bezig. Maar ik herhaal mijn vraag en ik hoop dat u snel, of nee gewoon helder antwoord kunt geven. Wanneer ontvangt de raad de knelpuntenanalyse? En mijn vraag over de toezegging van de informatie voor de komende periode.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Volgens mij had ik mijn hand niet opgestoken, maar, nou ja: nu ik toch aan het woord ben. Nee, dan...

De voorzitter: Schiet mij maar lek. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik was dat niet van plan.

De voorzitter: Nee?

De heer Van der Spoel: De beantwoording van de wethouder met een soort passie, die snap ik. Maar de suggestie die zij gewekt heeft, is dat als we dus niet voor dit voorstel zijn, dat wij dus de ambtenaren over

de kling zouden jagen en de inwoners niet juist zouden bedienen en ik zou héél graag willen dat het college die suggestie van tafel haalt.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk in het verlengde van mijnheer Van der Spoel en de VVD. De wethouder suggereerde, en bijna dreigde, dat wanneer we dit niet, dit nu niet vaststellen dit document, dat we allemaal tussen wal en schip dreigen te vallen. Ja, ik vond dat een beetje een opvallend dreigement en ik denk dat dat gaat om de mensen die het nu betreft, die de zorg nodig hebben. En ik vind dat toch iets waar we verre van moeten blijven, zulk soort bijna dreigementen van: wanneer we dit niet doen, dreigen we allemaal nou hele erge dingen gebeuren met mensen die de zorg juist nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Mag ik een vraag stellen aan mijnheer Ros via u? Was mijnheer Ros bij de commissievergadering de laatste keer? Ja, dan heeft hij, mevrouw de voorzitter, gehoord hoe de domeindirecteur dit hele, die hele zaak geschetst heeft. En volgens mij zijn ook de woorden gezegd: gegijzeld. Dat heeft ze later iets genuanceerd, want ze zeiden: als ik het zo had, als ik wist wat ik zou zeggen, dan had ik het misschien niet gezegd omdat het een discussie is geworden in de raad. Maar volgens mij moet je bij een gijzeling er snel een einde aan maken. En dat gaan we nu doen vanavond. En als u dat niet aandurft, dat is heel vervelend, maar wij gaan het wel doen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ben bij diezelfde commissie geweest en daar zou de heer Kranendonk ook gehoord moeten hebben dat, wat hij nu ook suggereert van als we het niet doen dan, gebeuren er ongelukken, dat dat een suggestieve opmerking is en die suggestie dat hij die niet moet wekken. Wij moeten verantwoorden, ook naar onze inwoners, waarom er 2,5 miljoen uitgegeven wordt en ik zou graag willen dat hij dát ook daarbij betreft.

De voorzitter: Mijnheer Ros. Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Fräser!

Mevrouw Fräser: Ja, nu had ik wel mijn hand op. Nee, ik onderschrijf de woorden van de heer Van der Spoel van harte. Het gaat hier niet over, het gaat er principieel om dat wij als raad een besluit nemen om 2,5 miljoen uit te geven, voor de ambtelijke organisatie, dat ten goede zou moeten gaan komen aan de burger. Dat kunt u ons niet verwijten, in mijn beleving, dat wij daarvoor, voor die uitgave, een goede onderbouwing vragen. En dat is de basis waar we hier over hebben. Dat er van alles moet gebeuren, geloof ik. Het overvalt me, maar dat geloof ik. Daar ga ik zomaar van uit. Dat er van alles organisatorisch, op welke manier dan ook, geregeld moet worden. Maar kom dan wel met de juiste onderbouwing voor de 2,5 miljoen en dát is primair de discussie die we vandaag hebben.

De voorzitter: Zag ik uw... Ik durf bijna niet meer. Mevrouw Ripmeester, zag ik uw hand?

Mevrouw Ripmeester: Ik durf ook bijna niet meer.

De voorzitter: Nee, dat snap ik ook. Nou, we gaan het gewoon weer proberen.

Mevrouw Ripmeester: In dat geval heb ik toch wel een vraag. Ik hoor de SGP zeggen van: we durven niet te investeren, maar we investeren in onze inwoner en we hebben verantwoording af te leggen aan onze inwoners over de besteding van het door hun opgebrachte gemeenschapsgeld. Daarvan mag je een deugdelijke informatie vragen. Dan heeft het niets te maken met een kwestie van durven of in één keer nu

voor de bühne iets roepen, wat je de afgelopen jaren hebt nagelaten. Het gaat erom dat je én de burgers goed bedient die in de knel komen en tussen wal en schip zijn gevallen, maar ook de burgers goed bedient die het geld hebben opgebracht om uit te kunnen geven. En ik denk dat dit een principiële discussie is en dan vind ik het flauw dat er allemaal suggesties worden gewekt en dat er woorden worden gezegd als 'durven' en 'we hebben hoop en vertrouwen'. Het gaat over ratio en verantwoording. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik kan me daar volledig in vinden in de laatste woorden van mevrouw Ripmeester, maar ook van mevrouw Fräser en daarvoor van mijnheer Van der Spoel. Dit is geen taal die hier gebezigd moet worden. Wij moeten in alle vrijheid onze besluiten kunnen nemen en daar moeten geen 'dreigementen', tussen aanhalingstekens, van wethouders of ambtenaren aan voorafgaan. Verder, ja ik blijf toch hameren op uitstel. Het hele voorstel is in Albrandswaard nog niet eens op de agenda geweest. In Barendrecht ligt het nog. Waarom kan er niet gewoon een raadsperiode, uit een raadsvergadering uitstel komen, om dit ja, gewoon besluitrijp te maken.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Even terugkomend op de interruptie van mijnheer, mevrouw Ripmeester. Ik constateer weer dat ze weer woorden van mij gebruikt, wil gebruiken, die ik niet gezegd heb en dat vind ik jammer. Ik zou vragen: als u nou mij citeert, doe dat dan wel precies zoals ik het heb gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dit is de stropop die de SGP altijd oproept en ik stop ermee om daarop te reageren.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het eigenlijk heel erg jammer dat mijn passie overkomt als een dreigement, want dat is het absoluut niet. Het is ook niet zo bedoeld. Het is wel om ons allemaal te laten realiseren, misschien wakker schudden, misschien helemaal niet nodig. Maar dat er gewoon ja, eigenlijk geen uitstel mogelijk is. Als we nu kijken, dat er helaas 5% van onze klanten nog geen klantmanager hebben. Van het deel dat het wel heeft, niet alles van bekend is, waardoor er dus zorgvragen blijven liggen, dan wel verslechteren. Dat kunnen we oplossen. Dat kunnen we oplossen, door inzet van de capaciteit die we vragen. De integraliteit is nodig. Het, de werkprocessen beter in kaart te brengen. Dus net sectoraal, maar integraal neerzetten. Zorgen dat die processen op elkaar afgestemd worden. We gaan dat doen met onze eigen mensen. Ik val eigenlijk een beetje in herhaling op dit moment, want dat heb ik allemaal al gezegd. Het verandert niets aan de situatie als wij een raad verder, dus een maand verder dat moeten doen. Die situatie blijft gewoon hetzelfde. Die mensen moeten onttrokken worden om die IES-situatie in kaart te brengen. En dan te komen met een plan van aanpak om het te verbeteren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ben verbaasd over het antwoord van de wethouder. Ik heb het college gevraagd de suggestie van tafel te halen, als wij niet in zouden stemmen dat wij én ambtenaren over de kling zouden jagen én de inwoners niet zouden, goed zouden bedienen. Daar moet u, met wat u nu zegt, versterkt u dat u dat weer herhaalt. En ik wil die suggestie door het college van tafel hebben. De raad heeft een verantwoording op meerdere wijzen naar de inwoners. En uw suggestie dat degenen die tegen zouden zijn, niet de juiste verantwoordelijkheid zouden willen nemen, moet het college écht van tafel houden.

De voorzitter: Ja of nee? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Van der Spoel, maar ik wil ook nogmaals herhalen, en ik heb – ook al heeft het nu een tijdje geduurd, we hebben nog steeds geen antwoord: wanneer krijgen wij de knelpuntenanalyse? Helemaal geen ingewikkelde vraag. Ik hoop dat die snel komt. U gaf daarnaast aan: we hebben, we moeten acteren want we komen anders in de problemen voor de vangnetregeling. Dat begrijp ik, dat is ook een serieus probleem en dat moeten anders onze inwoners ook ophoesten, als we daar... Dat begrijp ik. Maar u geeft daarnaast aan: we gaan met, we moeten juist met die klantmanagers en we moeten de klanten in kaart brengen van de zorg die we willen bieden. En juist daar is een bureau op ingezet. Dus dat is al, dat loopt al. Maar dat bureau heeft bepaalde uitgangspunten. Dat bureau heeft in andere gemeenten bepaalde uitkomsten behaald. En die discussie, of dat is wat de gemeenteraad wenst, hebben we niet kunnen voeren, omdat we die informatie niet hebben. Nogmaals mijn vraag: wanneer krijgen we de knelpuntenanalyse? En op welke manier we in concrete bewoordingen – ik mag het niet herhalen van de voorzitter – gaat u de raad betrekken bij het verbeterproces en bij de uitgangspunten van uw verbeterproces? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En ik wil nu graag dat de wethouder haar tweede termijn afmaakt, en dan kijk ik daarna nog een keer rond of er nog interrupties te plaatsen zijn. Anders dan voert dit veel te ver. Het woord is nu aan de wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Voor mij, ik zeg u natuurlijk toe mevrouw Ripmeester, ik zeg u toe dat wij u als raad en niet alleen u maar ook de hele raad, meenemen. Uiteraard in dit zeer belangrijke proces. Zoals u zelf weet, staat in de commissie altijd de informatie over de drie decentralisaties op de agenda. Ik zeg u toe dat wij raadsbijeenkomsten kunnen organiseren, wat we in het verleden ook gedaan hebben. Ik heb dat ook al eerder in mijn eerste termijn gezegd. Ik zeg u ook toe dat we raadsinformatiebrieven kunnen geven. Kortom: we zullen de raad in het hele proces meenemen. Natuurlijk moet u goed geïnformeerd worden en blijven. Dus dat is voor mij geen enkel probleem, om dat toe te zeggen. Met betrekking tot de knelpuntenanalyse: Ja, dat zal eerst in zijn vorm gedaan worden en dan kunnen we naar u toe om dat in een breder verband te brengen. Oké. Wat ik merk vanavond, en dat is heel duidelijk, de raad is heel goed betrokken bij dit onderwerp, en dat kan ook niet anders. Want alle partijen – ik heb dat nagelezen – hebben in hun verkiezingsprogramma ook iets over de zorg opgenomen. Ik heb gezien dat zorg is maatwerk, de zorgvraag en de... dus de inwoner moet centraal staan, niet het budget. Pgb's moeten blijven. Wachtlijsten moeten teruggedrongen worden. En met dit voorstel kunnen we heel veel, zo niet alles, realiseren. Ja, ik zeg: anders denken is anders ook durven, is anders ook doen. En ik vraag nogmaals namens het college of u wilt instemmen met dit voorstel en het amendement, waar wij dan ons in kunnen vinden.

De voorzitter: Ik kijk nog een keer rond. Voor een laatste rondje, want we zijn over de tijd heen die we hadden afgesproken. Vandaar dat ik er iets strenger in zit. Ik doe maar gewoon zo het rondje. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, haalt de wethouder de suggestie van tafel, namens het college waar ze namens gesproken heeft, dat als je tegen dit voorstel bent, dat je dan nou ja, laat ik het dan maar zo zeggen: niet zou deugen omdat je ambtenaren en inwoners een hele slechte dienst bewijst. Ik wil dat het college deze suggestie van tafel neemt, anders zet u een deel van deze raad op een heel onprettige wijze weg en dan verstoort onze werkrelatie voor de komende raad, voor de komende jaren. Haal die suggestie namens het college glashard van tafel.

De voorzitter: Het punt is duidelijk. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik had nagenoeg...

De voorzitter: Voor de duidelijkheid: dit is geen derde termijn. Het is bij wijze van interruptie. U kunt een herstelde interruptie. Dus als u nog concrete interruptievragen aan de wethouder heeft, dan is dat nu uw tijd. Het is geen derde termijn.

De heer Ros: Ik had alleen het woord 'voorzitter' uitgesproken. Maar goed. Ik zal het kort houden.

De voorzitter: Nee, sorry, dat was de vraag niet. En het was ook niet alleen tegen u gericht.

De heer Ros: Dank u wel, dank u wel.

De voorzitter: Voordat de indruk er was dat het een derde termijn was: dat is het niet.

De heer Ros: Dat is het niet. Dat was de ene vraag die ik wilde herhalen. Voorzitter, in lijn van de heer Van der Spoel: ik zou heel graag willen dat de wethouder afstand neemt van de woorden van 'wanneer we dit niet steunen, gaan er allemaal mensen tussen de wal en het schip vallen'. Ik denk dat dat gewoon een foute suggestie is en ik zou die heel graag, dat de wethouder daarop zou willen terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik heb nog een ja, een opmerking met vraag naar de wethouder. Ik begrijp nu net spreekt ze uit dat de knelpuntenanalyse er nog niet is. Waar zijn dan de budgetten op gebaseerd die in het voorstel staan?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester zag ik.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik steun de vraag van mevrouw Van Nes-de Man. Er is een analyse, want anders kun je geen berekening maken over het geld dat je nodig hebt. Er moet een analyse zijn en ik vraag transparantie om die naar de raad te sturen. Dat heb ik nu heel vaak gedaan. Ik heb ook aangegeven dat ik positief en constructief wil bijdragen aan de verbetering van het sociaal domein. Maar daar heb ik echt wel meer nodig. Ik heb ook, ik heb gevraagd om concrete bewoordingen op welke wijze de raad wordt geïnformeerd over de besteding van 7 miljoen en hoe wijkteams worden versterkt wanneer de raad wordt betrokken. En ik krijg de toezegging dat we worden meegenomen. Echt veel vager kan het werkelijk niet. En dat we informatieavonden kunnen organiseren. Hoe fijn ik dat ook vind, wat ik wilde hebben is: hoe groot is de gemiddelde case load nu? Hoeveel mensen worden nu daadwerkelijk bereikt door het wijkteam? Hoeveel mensen worden opgeroepen door het externe bureau nu, in het kader van de bijstand en de intensivering van de handhaving? Ik wil concrete informatie. En niet meegenomen worden en geen vage bijeenkomsten...

De voorzitter: Ik denk dat dat...

Mevrouw Ripmeester: Ik wil de toezegging voor concrete informatie.

De voorzitter: ...helder was voor de interruptie. Zijn er nog meer mensen die een interruptie wensen te plaatsen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag, hoe het komt dat het college de herhaaldelijke vragen van de raad niet juist en/of niet volledig heeft beantwoord, als het gaat om ja, dit soort vraagstukken. Een andere vraag die ik ook nog heb aan de wethouder: ze geeft aan, de wethouder geeft aan de vangnetregeling, dat we daar vertraging mee oplopen, als we dit nu niet doen. Heeft ze het dan over de vangnetregeling over het jaar 2017 of 2018? Omdat ik kan me voorstellen dat voor 2017 het sowieso geen zin meer heeft. Dank u voorzitter.

De voorzitter: We gaan voor de laatste keer naar de wethouder.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb absoluut niet de suggestie willen wekken, zoals dat bij u is overgekomen. Wat ik ermee bedoeld heb, is dat we met het voorliggende voorstel al die dingen kunnen ja, realiseren, die in het voorstel staan. Daar staat een hele lijst met opsommingen, in het collegevoorstel, wat we kunnen doen en waarom we het kunnen doen. Dat is wat ik heb willen overbrengen. Ik heb geen suggestie willen wekken zoals u dat net hebt willen schetsen. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Ripmeester. U wilt allerlei cijfers. Tuurlijk kunnen wij die cijfers geven. Maar wat ik u wilde aangeven, is dat we al die informatie – en we kunnen het niet doen, we gáán bijeenkomsten organiseren voor u, we gaan u informeren in de commissie. We gaan u informeren met de raadsinformatiebrieven. Op het moment dat er iets bekend is, dat het plan van aanpak nader bekend is, dat er cijfers zijn, dat de werkwijzers er zijn, dat gaan we u juist – en dat heb ik al in eerste termijn aangegeven, dat heb ik u toegezegd. Het is veel te belangrijk om dat niet te doen. Dat realiseert het college zich en de hele raad. Want ik zie aan, iedereen is hier betrokken. En dat is goed, want daar zijn we voor. Voor de inwoners, moeten we zorgen dat dit goed gaat. Dus ook de verantwoording. Maar we moeten ook die verantwoording uit systemen kunnen halen. En daar is ook dit deel van dit voorstel voor. Om de informatie uit de, de controle-informatie, managementrapportage, om dat goed eruit te halen. Het zijn nu allemaal sectorale systemen, werkwijzes, en dát moet anders. Dan kunnen we u heel goed en een stuk sneller ook, van informatie voorzien. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Wij, dit was wat het was. Dit was de tweede termijn van de wethouder. We gaan nu over tot stemming over het amendement en over het voorstel.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik wil twee minuten schorsen.

De voorzitter: Twee minuten schorsen.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen en ook de mensen op de publieke tribune, zodat we voort kunnen met deze vergadering. Mevrouw Ripmeester, heeft de schorsing iets opgeleverd wat u met ons wilt delen of blijkt dat wel uit uw stemverklaringen?

De voorzitter: Goed zo. Aan de orde is het amendement. Want die brengen we eerst in stemming. In het amendement wordt de raad voorgesteld de extra bedragen voor de autonome ontwikkelingen voor Wmo en Participatie voor 2018 en 2019 te dekken uit de algemene reserve. Als dat amendement wordt aangenomen, wordt het voorstel aldus aangepast. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij steunen dit amendement en wij verwachten van de coalitiepartijen dat ze met het uitspreken van dit amendement niet bij de begroting alsnog het behouden van zorggeld weer terugdraaien en alsnog terug stoppen in de algemene reserve. Wij verwachten dat dit dus behouden blijft. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, D66 stemt tegen het amendement. Wij zijn tegen het plan. We vinden het slecht onderbouwd. En dus ook tegen deze alternatieve financieringsbron en dekkingsbron.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Over het amendement. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Eigenlijk om dezelfde reden als D66 stemt GroenLinks ook niet in. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Niet? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen het amendement willen stemmen? Dat is D66, Leefbaar Ridderkerk, VVD, GroenLinks. Tenminste, als ik het goed zie. En Burger op 1, zodat het amendement is aangenomen. Het voorstel zelf. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We stemmen in met het voorstel. We zijn enorm kritisch en dit zal ook het laatste, zo slecht onderbouwde, voorstel zijn dat we gaan steunen. Maar we hebben gezegd dat we ons constructief zullen opstellen. Dit is de handreiking naar het nieuwe college en wij verwachten dat de toezegging van de wethouder concreet gestalte krijgt en dat de raad ook in de besluitvorming betrokken wordt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Is bijna een betoog. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, nu het amendement is aangenomen, is daarmee volgens mij de besluitvorming klaar. Want met het amendement is het gewijzigde voorstel aangenomen.

De voorzitter: Nee hoor, nee nee. Nee, dat is niet zo. Het voorstel is gewijzigd met dit amendement en nu ligt het gewijzigde voorstel voor. En daar kunt u voor of tegen stemmen. Wilt u een stemverklaring uitbrengen? Nee, lijkt u niet nodig? Mevrouw Fräser lijkt het wel nodig?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, er is inderdaad een hoop gezegd de afgelopen uur, anderhalf uur misschien wel. Het moge duidelijk zijn – twee uur, nog langer. D66 is het, begrijpt dat dit nodig is, kennelijk opeens nu. Maar we zijn het niet eens met de onderbouwing die erbij ligt. We geven geen blanco cheque weg. En om die reden stemmen wij tegen.

De voorzitter: Stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Met pijn in het hart zal GroenLinks tegen dit voorstel stemmen, omdat het, omdat er totaal geen onderbouwing bij zit. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Burger op 1 hecht veel waarde aan goede zorg en een goed sociaal domein. De onderbouwing van dit plan echter ontbreekt geheel en er is ook dus geen onderbouwing voor de grote bijdrage die van deze raad gevraagd wordt – sorry. Wij geven geen blanco cheque weg. Dank u.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen dit voorstel zijn? D66, Leefbaar Ridderkerk, VVD, GroenLinks, Burger op 1. Zodat het voorstel is aangenomen.

8. Afdoening motie 2017-150 Buslijn 601

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 8. Afdoening van motie 2017-150, over de Buslijn 601. En naar aanleiding van de aanvullende raadsinformatiebrief heeft de commissie Samen Leven besloten dat de motie is afgedaan. En dat zou ik u hierbij melden. Kunnen we zo besluiten dat de motie is afgedaan? Dat is het geval, zodat de motie is afgedaan. Dit was het laatste agendapunt. Beneden wacht een borrel en een hapje en ik verzoek u allen zo snel mogelijk deze zaal te verlaten, want hij is nodig voor een ander overleg. Neemt u allen, ik lijk net van de spoorwegen: neemt u al uw bezittingen mee, want u kunt daarna de zaal niet meer in.