

d.d. 05/23 mei 2019

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren op deze bijzondere avond. Het is vandaag de dag van de verkiezingen voor het Europees Parlement. Dat kan u niet ontgaan zijn. En dichterbij huis is het de slotavond van de avondvierdaagse. Ik hoop dat u allemaal u een parkeerplaats voor uw fiets heeft kunnen vinden. Het was nogal druk. Welkom allemaal raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune en niet in het minst de volgers thuis via internet allemaal van harte welkom. Bericht van verhindering: alleen mijnheer Kloos komt iets later. Voor de rest zijn we voltallig. Dat is mooi. Gaan we over naar de vaststelling van de agenda. En u heeft gezien dat agendapunt zes is teruggenomen door het college. Iemand over de agenda? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks stelt voor om punt 20 'benoeming van een nieuwe wethouder' nu niet te behandelen. Vanmiddag is er onduidelijkheid ontstaan. Er is een brief naar alle raadsleden gestuurd vanuit het bestuur van de EvR dat er een royementsprocedure loopt naar zowel een beoogd wethouder heer Franzen als de EvR fractievoorzitter de heer Los. Voor onze fractie is het niet duidelijk of en hoe dit gevolgen kan hebben voor het Ridderkerkse gemeentebestuur en daarom verzoek ik u om punt 20 vanavond niet te behandelen maar door te schuiven naar de agenda van aanstaande maandag.

De voorzitter: Het is een punt van orde, maar ik heb toch de behoefte om als voorzitter van de raad erop te reageren en het is u misschien ontgaan dat dat vanmiddag al gebeurd is. Ga ik nog een keertje voorlezen zodat alle raadsleden opnieuw ook in het openbaar alle informatie hebben. Ik heb u geantwoord: 'Geachte raadsleden, naar ik heb begrepen is er onrust ontstaan naar aanleiding van een mail met betrekking tot eventuele kandidering ging van de heer Franzen tot wethouder. Voor alle duidelijkheid het volgende: vanuit de raad kunnen vanavond nominaties voor wethouders worden gedaan door één of door meerdere raadsleden. Als minimaal de helft plus één raadslid voor een genomineerde kandidaat stemt, kan worden overgegaan tot benoeming. Wat de mening van een politieke partij daarbij is, is niet van belang. Het zijn niet de politieke partijen die een nominatie uitbrengen of stemrecht hebben. Het is aan de raad en aan de raad alleen.' Ik kijk even in de rondte. Zijn er fracties die dit voorstel van orde, nou ja eigenlijk agendering, willen steunen of wil iemand daar wat over zeggen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er wel wat over zeggen al klinkt misschien een beetje beroerd. Ik denk dat uw mail van vanmiddag helder was. Daarbij komt dat de heer Ros nu voorstelt om het naar maandag te verschuiven, alsof dat opeens alles op zou lossen. Dus ik denk dat, nogmaals uw mail is helder en wat ons betreft blijft het agendapunt gewoon staan.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik steun het voorstel van mijnheer Ros.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar Ridderkerk steunt ook het voorstel van de heer Ros.

De voorzitter: Anderen nog? Dan is dat voorstel niet aangenomen en blijft de agenda zoals die was. Anderen nog over de agenda? Dat is niet het geval.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt twee het vragenuur voor raadsleden. Mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dat gebeurt mede namens de SGP en de griffier zal dat allemaal goed boekhouden wie er vragen stelt. En dan gaat het over de Waterbus. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De provincie is gestart met een nieuwe aanbesteding voor de Waterbus. De Waterbus voorziet in een behoefte van reizigers met een zeer hoge klantwaardering. Uit het programma van eisen blijkt dat de provincie bedrijven niet dwingt om iets extra's te doen voor verhoging van de frequentie. Het minimumaantal afvaarten wordt juist verlaagd. Dat is een gemiste kans omdat vervoer over water een efficiënte en duurzame manier is om de enorme drukte op de weg tegen te gaan. De Drechtsteden maken zich hierover grote zorgen en hebben een brief naar de provincie gestuurd. De Partij van de Arbeid Ridderkerk en de SGP hebben de volgende vragen: 1) Deelt het college de zorgen van de Drechtsteden? 2) Wat heeft het college gedaan om vooraf invloed uit te oefenen op het programma van eisen? 3) Welke mogelijkheden ziet het college om ervoor te zorgen dat de provincie het aantal afvaarten voor Ridderkerk minimaal op peil houdt en waar mogelijk uitbreidt? 4) Welke invloed kan Ridderkerk uitoefenen nadat de aanbestedingen binnen zijn? En als laatste 5) Heeft Ridderkerk aangedrongen op een extra halte in Bolnes? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Blij dat u deze vragen stelt, want het speelt in de raad nu. Het is een heel actueel thema. We delen, laat ik daarmee beginnen, de zorg in de raad van de Drechtsteden. Ook het college van Ridderkerk is ervan overtuigd dat het personenvervoer over water van groot belang is als aanvulling op de auto en het OV. We staan regelmatig in de file en inderdaad die klantwaardering is ontzettend hoog. Ik moet er één ding bij vertellen, maar ook dat weet ik pas sinds kort, een paar dagen. Want het lijkt natuurlijk heel tegenstrijdig om het aantal afvaarten tot minimaal één terug te brengen vanuit de Waterbus en vanuit de aanbesteding. Daar zit die gedachte achter, daar kan je alles van vinden want dat kan ook natuurlijk verkeerd uitpakken, maar de gedachte zit erachter dat de Waterbusexploitant aangegeven heeft dat er ook gemeentes zijn die meer afvaarten willen, maar dat er ook afvaarten zijn in plaatsen waar eigenlijk minimaal aanbod is onder andere Papendrecht. En in de huidige concessie kon die geen kant op, hij moest al die afvaarten doen en eigenlijk wilde die wat speling hebben om dus minimaal, en dat is één geworden, eigenlijk om te kijken bij welke plaatsen de meeste mensen zitten. Maar inderdaad daar zit die gedachte achter, ook misschien een beetje de commerciële gedachte om aanbodgericht te werken, maar het grote gevaar is natuurlijk dan dat je niet meer in de hand hebt hoeveel afvaarten er per gemeente zijn. Maar dan weet u een klein beetje de achtergrond van die gedachte. Maar wat heeft Ridderkerk gedaan vooraf? In het voortraject is er een ambtelijke regiobijeenkomst geweest en daar hebben we een paar dingen aangegeven. Ten eerste dat het aantal afvaarten minimaal gelijk moet blijven. En ten tweede dat we een extra halte van de Waterbus wensen bij Bolnes. Dat hebben we ook in de bestuurlijke reactie later ook teruggegeven. Dus we hebben het aan de voorkant met ze meegegeven en we hebben later, toen we die concessie ook kregen, een bestuurlijke reactie gegeven. En die bestuurlijke reactie krijgt u binnenkort als een soort raadsinformatiebrief, maar hij moet eerst nog naar het college maar dan komt die ook naar de raad toe. Welke mogelijkheden ziet het college om ervoor te zorgen dat het aantal afvaarten gelijk blijft? Nou wat ik net zei: we hebben het aan de voorkant meegegeven, we hebben onze zienswijze, onze bestuurlijke reactie gegeven. Maar ik heb ook zeg maar steun

gezocht bij andere gemeentes. Ik had een gesprek met de wethouder van Capelle die heel erg ijvert om bij het Rivium, waar ook veel mensen werken, om daar een afvaart te krijgen. En toen ik dat hoorde dacht ik: mag ik meedoen in dat gesprek? En daar is ook Krimpen aan den IJssel bij betrokken. Dus het is heel bijzonder: twee weken geleden dat gesprek gehad, nu zijn er al twee ambtelijke vooroverleggen geweest om een gezamenlijk document op te stellen richting de provincie om dat te ondersteunen. Want wat blijkt uit de praktijk dat mensen in Ridderkerk van de Waterbus gebruik maken die naar Krimpen aan den IJssel moet, en dat is niet alleen dat mijn collega-wethouder daar vaak naartoe moet, en naar Rotterdam. En dat de mensen in Dordrecht eigenlijk ook maar twee, drie haltes doen. Dus eigenlijk de vraag is: moet je wel dat hele traject doen of? Maar goed, daar wordt over nagedacht. Dus ambtelijk zijn we druk bezig zeg maar om ook wat druk uit te oefenen op de provincie om mee te denken met ons. Dat is ook ten aanzien van meedenken en invloed uitoefenen. Volgens mij heb ik dat al beantwoord. En een hele concrete vraag 'Hebben we aangedrongen op een extra halte?': wat ik net zei die hebben we echt zwart op wit in onze bestuurlijke reactie aangegeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Dat stelt mij gerust. Goed dat er bovenop gezeten wordt.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ook vanuit de SGP: bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wij zijn voorstander van eigenlijk van uitbreiding van de vaarten. Dus wij zijn blij dat u die inspanningen pleegt.

De voorzitter: Wethouder nog? Dat was het vragenuur.

### **3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen d.d. 21 maart en 11 april 2019**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt drie 'Vaststelling van de besluitenlijsten raadsvergaderingen van 21 maart en 11 april'. Iemand over de besluitenlijsten? Zijn die vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijk beantwoording (art. 40 RVO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

De voorzitter: Agendapunt vier 'Lijst van ingekomen stukken'. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Mijnheer Van Neuren, partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wat betreft punt 21 'De afschrift brief college 29 maart 2019 art. 40 inzake de veiligheid zwembad De Fakkel' nog twee vragen. Betreft het veiligheidsplan: is er al een nieuw veiligheidsplan ingediend en is deze al in werking? Tweede betreft het werkbezoek: hoe staat het met de toegangscontrole?

De voorzitter: Wij zijn volop in overleg over het nieuwe veiligheidsplan wat met de zomer in werking is. Er wordt ieder jaar een veiligheidsplan gemaakt. Dus het is niet zo dat er nu geen veiligheidsplan is, die is er wel. Dat is die van dit seizoen zal ik maar zeggen. Nieuwe seizoen, nieuw veiligheidsplan waarover we nu in overleg zijn. En het toegangscontrole maakt deel uit van de gesprekken met De Fakkel. We hebben een werkbezoek gebracht inderdaad in Den Haag en we zijn in overleg hoe daar hier in Ridderkerk mee om te gaan. Dat

gebeurt niet alle dagen dat er vragen worden gesteld over de lijst van ingekomen stukken. Ik weet ook precies hoe het komt, maar u heeft gelijk. Het is goed mogelijk naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen en alleen de indiener, ik leg het ook nog maar een keer uit, alleen de indiener mag dan daar vragen over stellen. En de indiener was mijnheer Van Neuren. Geheel nieuwe ervaring. We gaan naar de lijst van ingekomen stukken. Verder nog iemand daarover? Nee. Dan is dat zo vastgesteld.

#### 5. **Vaststelling bestemmingsplan 'Anjerstraat/ Bloemenstraat'**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt vijf 'Vaststelling bestemmingsplan Anjerstraat/ Bloemenstraat'. Ter vaststelling: zijn daar stemverklaringen? Zijn daar fracties die geacht worden daartegen te zijn? Dat is niet het geval. Vastgesteld. Zes is teruggenomen.

#### 7. **Vast te stellen bestemmingsplan locatie 'De Oude Boomgaard'**

De voorzitter: Zeven 'Vast te stellen bestemmingsplan locatie 'De Oude Boomgaard'. Dat stond ter debat, maar dat verzoek is inmiddels ingetrokken. GroenLinks wil daarover het ... Wilt u ter debat of gaat het om een stemverklaring? Oké. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter: Ja heel korte uitgebreide stemverklaring, maar dan geef ik in ieder geval de wethouder de kans om eventueel te reageren wanneer dat mogelijk is. De Oude Boomgaard is, zoals het woord al zegt, een boomgaard. De fractie van GroenLinks zal niet instemmen om alle bomen te rooien en de boomgaard te vervangen door een villawijk. Er is een enorme druk op de kleine groene gebieden rondom Ridderkerk en daarom moeten we deze niet volbouwen. Daarnaast is er behoefte aan betaalbare woningen voor starters en senioren en niet speciaal aan villa's. Dank u wel.

De voorzitter: Partij van de Arbeid ook nog? Mijnheer Soffree, gaat uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen niet in met het bestemmingsplan De Oude Boomgaard. Wij vinden het een gemiste kans dat dit plan niet voorziet in starterswoningen en toegankelijke seniorenwoningen. De wijk heeft al meerdere keren aangegeven daaraan juist behoefte te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja nu toch een debat is, voorzitter, ik wilde de heer Ros even informeren dat er nog niet zo lang geleden 185 ha. groen is gerealiseerd achter deze huizen. Dus misschien valt het allemaal toch nog een beetje mee, mijnheer Ros.

De voorzitter: Ja nu halen we een debat over ons heen. Dit waren stemverklaringen dus ik wou dat debat maar niet hebben, want we hebben afgesproken dat het hier ter vaststelling ligt tenzij u heel ernstig, ja zo ziet het eruit mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u, voorzitter. Maar ik kan het ook heel kort houden. Ik kan wel meedelen dat al de bomen uit de boomgaard zijn verkocht en dat daar een nieuwe boomgaard mee gesticht is en dat er 20 bomen van in de buffer bij de bewoners achter de Straatweg bij Nieuw Reijerwaard bij zijn gepoot. Dus die hebben echt een goede bestemming, die worden niet gekapt.

De voorzitter: Dat is positief nieuws. Ik kijk nog even. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel. Dus stemt de SGP in met het plan. Nee hoor, niet alleen om die reden. Maar het is een verrijking voor Rijsoord. Dat wilde ik wel gezegd hebben.

De voorzitter: Nog meer? Iets wat min of meer uitgebreide stemverklaring? Wil de wethouder nog reageren of beschouwt die het ook als een stemverklaring?

De heer Meij: Nou ik zal mij niet laten verleiden om heel veel woorden te gebruiken. Dat hoeft denk ik ook niet, want er zijn niet zozeer vragen gesteld. Ik constateer vooral, voorzitter, nou ja wat verschil van inzicht als het gaat om de programmering die zeg maar op dat gebied wordt gerealiseerd. Waar ik wel waarde aan hecht, omdat wat mij betreft ook even balans in het beeld brengt, is dat daar waar wordt gezegd dat Rijsoord alleen maar behoefte zou hebben aan starterswoningen of seniorenwoningen ik onder verwijzing naar de omgevingsvisie, de woningbouwstrategie maar ook het wijkprogramma Rijsoord uit 2017 graag zou willen opmerken dat de behoefte aan gezinswoningen vooral ook een wens van Rijsoord is gebleken. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan over tot stemming. Nog meer stemverklaringen of? Mevrouw Van Nes- de Man van de Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Nu een stemverklaring: wij stemmen in met het plan. Het is een mooi plan, maar het heeft de verkeerde naam. De boomgaert in Rijsoord is bekend op een andere locatie. Om verwarring te voorkomen willen wij u adviseren zoek met behulp van bijvoorbeeld het wijkoverleg een andere passende historische naam voor het nieuwe plan.

De voorzitter: Komt vast wel ergens in een notulen terecht. Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Uiteraard mijnheer Ros, Partij van de Arbeid, maar het plan is aangenomen.

## **6. Tarief hulp bij het huishouden vanaf 1 januari 2019 en de HHT-regeling**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8 'Tarief hulp bij het huishouden vanaf 1 januari 2019 en de HHT-regeling'. Ter debat eerste termijn van maximaal twee minuten en de Partij van de Arbeid heeft aangegeven het woord te willen voeren, mevrouw Ripmeester. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid is blij dat er een goed kostendekkend tarief voorgesteld wordt. Het is wel gekomen naar aanleiding van de Algemene Maatregel Van Bestuur van de overheid en het ligt € 10 hoger dan het oorspronkelijke tarief waarmee in Ridderkerk ook begonnen is. Maar nu ligt er dan ook een voorstel met een deugdelijk tarief. En daar zijn we blij mee. Met dit deugdelijk tarief is het mogelijk om huishoudelijke hulpen in loondienst te houden en dat was ook de reden dat wij in de commissie hebben aangedrongen om, juist via de aanbesteding, aandacht te vragen voor de arbeidsvoorwaarden en de arbeidsomstandigheden van de hulpen in de huishouding. Geen personeel meer, niet in loondienst, geen paneel en geen flex, maar gewoon fatsoenlijke banen, fatsoenlijk betaald. Wij willen daarnaast reageren op de opmerking in de commissie dat er voor de toekomst uitgegaan zal worden van ongeveer 104 uur per week per huishouden, omdat dat is gebaseerd op een rapport uit Utrecht. In dat rapport in Utrecht staat ook duidelijk aangegeven dat dat een basistarief is dat absoluut hoger moet zodra het huis hoger is en er meer lichamelijk of meer zorg geleverd zou moeten worden vanwege lichamelijke of geestelijke conditie van de klant. En ons laatste punt van aandacht is het stoppen van de zorg in afwachting van de herindicatie. Er is een achterstand in Ridderkerk met het stellen van herindicaties. Volgens vragen zijn er drie gevallen daarvan bekend, maar er zijn meer gevallen waarbij de huishoudelijke hulp en de zorg aan huis

gestopt wordt in afwachting van de herindicatie. Soms wel tot zes weken lang en dat vinden wij te lang en daarvoor hebben wij dit moment aangegrepen om dit nogmaals bij u onder de aandacht te brengen. Maar chapeau voor het tarief, daar zijn wij heel blij mee.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Waarvan akte zou ik zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan brengen we het in stemming, denk ik. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is het voorstel aangenomen.

## **7. Wijkprogramma Drievliet Het Zand**

De voorzitter: Agendapunt negen 'Wijkprogramma Drievliet Het Zand'. Ter vaststelling: zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met het wijkprogramma met dank aan de inzet van alle betrokkenen die hier hun wijkplan van hebben gemaakt.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het wijkprogramma Drievliet Het Zand met de oproep aan het college om meer te investeren in de relatie met het wijkoverleg en de door de bewoners geopperde punten herkenbaar terug te laten komen in het plan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Het CDA stemt in met het wijkprogramma, maar dan wel met de oproep aan het college om goed te kijken naar nu de huidige geplande ontmoetingsplek in het driehoek Het Zand. Wanneer je een ontmoetingsplek doet tussen drie flats lijkt me dat niet een goed idee. Dus wij roepen het college op om daar nog een keer extra goed naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Aangenomen.

## **8. Verzoek van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard over beheer, beheerkosten openbare ruimte en OZB-opbrengsten**

De voorzitter: Tien 'Verzoek van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard over beheer, beheerskosten openbare ruimte en OZB-opbrengsten' dat ligt hier voor ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van max. drie minuten en dan gaan we er een uur en een kwartier aan besteden. Zo is het voorstel vanuit de commissie. Wie van u wenst hierover het woord? Mijnheer Piena, mijnheer Los, mijnheer Kooijman, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Overheid, mevrouw Kayadoe, mijnheer Van Neuren, mijnheer Rijdsdijk, mevrouw Fräser en mijnheer Van der Duijn Schouten. Heb ik iemand overgeslagen? Ik geloof het niet. Drie minuten en het woord is aan mijnheer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk gaat ervan uit dat de drie gemeenten die de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard in het leven hebben geroepen op zorgvuldige en weloverwogen wijze hun afspraken hebben gemaakt en vastgelegd. Van deze partijen mag verwacht worden

dat zij het resultaat van de grondexploitatie van Nieuw-Reijerwaard op een zeer professionele wijze hebben berekend en alle risico's nauwkeurig in kaart hebben gebracht. Blijkbaar hoefden de opbrengsten uit onroerendzaakbelasting die Ridderkerk uit dit gebied toekomen toen niet in de grondexploitatie te worden meegenomen. Meevallers komen de drie gemeenten toe. Tegenvallers zullen dan echter ook door hen opgevangen moet worden. Mocht dit tot een mindere opbrengst of zelfs verlies lijden dan zullen de deelnemende gemeenten daarvoor gezamenlijk op basis van de gemaakte afspraken moeten opdraaien en moet dit niet alleen op Ridderkerk afgewenteld worden. Met het verzoek van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling gebeurt dit echter wel. Voorzitter, er wordt Ridderkerk niet alleen verzocht om de hogere beheerskosten voor haar rekening te nemen, de gemeenschappelijke regeling wil ook de overige verwachte Ridderkerkse onroerendzaakbelasting van ongeveer 6 miljoen euro uit dit gebied aan een grondexploitatie ten goede laten komen. In het raadsvoorstel wordt hier deels aan tegemoet gekomen. Door de toekomstige gelden te reserveren voor investeringen die de ontwikkeling van dit gebied ten goede komen. Concrete investeringsplannen zijn er echter nog niet. Alleen mogelijkheden worden benoemd. Als Ridderkerkse raad bepalen we zelf over de bestemde gelden daadwerkelijk aan Nieuw-Reijerwaard gaan besteden. Maar door een bestemmingsreserve te vormen wekken we wel verwachtingen bij Barendrecht en Rotterdam. De VVD Ridderkerk is van mening dat we de opbrengst uit onroerendzaakbelasting uit een bepaald gebied niet bij voorbaat zonder concrete plannen voor dat gebied moeten bestemmen. Elk jaar moet we voor heel Ridderkerk bekijken waaraan de belastinggelden zo efficiënt en effectief mogelijk worden uitgegeven. Indien er aanvullende investeringen in Nieuw-Reijerwaard nodig zouden zijn, kunnen we op dat moment opnieuw alle verschillende belangen tegen elkaar afwegen. Een bestemmingsreserve is daar niet voor nodig en die zou naar onze mening ook niet nodig moeten zijn om op goede voet met de andere twee gemeenten te blijven staan. Tot slot voorzitter: de VVD Ridderkerk kan zich vinden in een voorstel waarbij de verantwoordelijkheid van het beheer van de openbare ruimte naar woonrijp maken, wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling. En dat de gemeente Ridderkerk de daarmee gepaard gaande beheerskosten betaalt. Het voorliggende scenario vinden wij echter absoluut een ongewenste brug. Daarom zullen wij niet instemmen met het raadsvoorstel en gaan niet akkoord met de antwoordbrief van de raad aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Gemeenschappelijke regelingen hebben allemaal gemeen dat ze zich onttrekken aan het democratische proces waarbij de kiezer ook nog iets te zeggen heeft. Ze hebben ook gemeen dat in de overgrote meerderheid van de regelingen de kosten uit de hand lopen. Je kunt dan als raad hoog en laag springen, maar de gemeenschappelijke knip, de gemeentelijke knip moet open en nog ver ook. De GRNR is dan ook geen uitzondering. De fasering is losgelaten zonder dat de raad daarover een beslissing heeft kunnen nemen. De financiële stukken en brokken uit deze faseringschaos komen wel in de volle omvang op het bord van de raad te liggen. Voorzitter, het is mij nooit overkomen dat bij zakelijke tegenwind een verre suikeroom zijn knip trok. Gelukkig maar. Het noopt tot verantwoord zakendoen. Het noopt tot presteren. Maar nu staan wij voor een voldongen feit. Er ligt weer een rekening op de deurmat waar dan netjes en nederig om geld wordt gevraagd. De collectebus rammelt en als we aan de voordeur niet betalen, dan gaat het wel via de achterdeur. Voorzitter, als u denkt dat dit voorstel mij niet vrolijk maakt dan zou dat heel goed kunnen kloppen. Maar wat ook klopt is dat we tijdens de vorming van deze coalitie afspraken hebben gemaakt die wij, hoe lastig het ook is, moeten respecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Voorzitter, laat ik beginnen met het bedanken voor de heldere uiteenzetting van de verschillende scenario's. Er is wat te kiezen vanavond. De ChristenUnie kiest vanavond voor scenario vier. Laat ik daar gelijk helder over zijn. Ik wil graag onze keuze wat nader toelichten. De voorliggende scenario's gaan over drie onderwerpen: de beheerskosten, de ozb die de GR aan Ridderkerk betaalt en de extra OZB-opbrengsten die we als Ridderkerk de komende jaren wel uit het gebied kunnen halen. De scenario's zijn tragsgewijs opgebouwd van zeer behoudend tot progressief, zou je kunnen zeggen. Over de beheerskosten zouden we het hier als raad geeneens over moeten hebben, is onze mening. De voorgestelde wijze van verrekening van de beheerskosten is een pragmatische oplossing die ons niets kost maar wel veel oplevert. Het tweede punt de ozb die de gr betaalt aan de gemeente Ridderkerk ligt hoger dan vooraf berekend als gevolg van een gewijzigde planning. Je zou kunnen stellen dat dat een probleem is van de GR en niet van de gemeente Ridderkerk. Wat echter ook helder is, is dat wij ook onderdeel uitmaken van die GR en ook in het AB en DB zitten. De ChristenUnie is van mening dat het een logische keus is van ons college om voor te stellen de extra OZB-kosten die de GR maakt weer terug te storten in de GR. Het laatste onderwerp is de extra opbrengst van ozb tijdens de looptijd van de GR. Dat is een punt waarvan je van gedachte zou kunnen verschillen. Als fractie hebben we hier goed over nagedacht en wij zijn tot de conclusie gekomen dat het een reëel verzoek is vanuit de GR, waar we overigens als Ridderkerk zelf een oordeel over mogen vellen. Met het voorstel uit scenario vier kiezen we voor samenwerking, maar behouden we wel zelf de regie over de extra inkomsten en bepalen we zelf waar het eventueel aan besteed kan gaan worden. Met de keuze voor scenario vier onderstrepen we dus de prettige samenwerking en kan de focus binnen de GR volledig op de verkoop en realisatie worden gericht. En dat is in ons aller belang. Voorzitter, ik rond af. De slogan waarmee de ChristenUnie samen met de SGP vandaag meedoet aan de Europese verkiezingen is wellicht ook enigszins van toepassing op mijn bijdrage: 'Samenwerking ja. Superstaat nee'. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u, voorzitter. Voor ons ligt een keuze die haaks staat op de uitgangspunten die ons hebben overgehaald om, en dat mag eenieder in herinnering brengen, zeer tegen onze zin in onder grote druk in te stemmen met de ontwikkeling van Nieuw-Reijerwaard tot bedrijventerrein. De worst die ons destijds werd voorgehouden en ons moesten overhalen, was het vooruitzicht op de ozb die Ridderkerk zou binnenhalen van de bedrijven die er zich zouden vestigen. Eén en ander werd ondergebracht in een gemeenschappelijke regeling die verantwoordelijk was voor regie en uitvoering. Dit volgens fasering die bestond uit aankopen van kavels, bouwrijp maken en verkopen aan AGF-bedrijven. Tot die tijd is de gemeenschappelijke regeling tevens belast met beheer van het gebied. Dus ook met de beheerskosten. Inmiddels zijn we een fors aantal jaren verder en blijkt die fasering spaak te lopen. Er is volop aangekocht, doorlopend bouwrijp gemaakt, maar substantiële verkoop is er niet van gekomen. Van de 96 ha. heeft zich een reeds gevestigd familiebedrijf 2 ha. bijgekocht en bovendien waarschijnlijk, of zoals u wilt ten koste van, een pionierskorting. De gemeenschappelijke regeling zit dus met circa 90 ha. grond in haar maag waar zij beheer en de kosten over heeft. Men heeft nu gemakshalve besloten om die fasering los te laten. Wel aankoop en bouwrijp maken, maar niet verkopen. In plaats van kavels met bedrijven volgens de oorspronkelijke fasering is het voornemens om slechts bouwrijpgemaakte gronden over te dragen aan Ridderkerk. Burger op 1 verzet zich hiertegen. Men is aan het avontuur Nieuw-Reijerwaard begonnen met de lusten en met de lasten. Naar onze mening is de gemeenschappelijke regeling verantwoordelijk voor de verkoop van de gronden en dus ook voor het beheer zolang die gronden niet verkocht zijn. In het geval dat het exploitatietekort zou leiden is het, naar onze mening, niet alleen alleszins redelijk maar ook zakelijk dat alle participanten in Nieuw-Reijerwaard, dus ook Rotterdam en Barendrecht, hieraan bijdragen en niet Ridderkerk alleen. Nog, voorzitter, daarin voorziet geen van de scenario's van het voorliggende raadsvoorstel. Een voorstel waarin bovendien, en naar

ons inziens, een oneigenlijke verbinding is gelegd met de ozb. Niet Barendrecht, niet de gemeenschappelijke regeling, maar Ridderkerk zelf gaat over onze ozb en de bestemming daarvan. Naar onze mening geldt voor de ozb precies hetzelfde. Zolang er geen verkopen plaatsvinden, dus geen sprake is van overdracht, dient de gemeenschappelijke regeling ozb over de bouwrijp gemaakte gronden af te dragen en ook hier wat voor de beheerskosten geldt, gaat ook op voor de ozb. In het geval dat tot een exploitatietekort zou leiden, zijn het naar goed zakelijk gebruik alle participanten in Nieuw-Reijerwaard, dus ook Ridderkerk, die daaraan bijdragen. Men wil zo graag Nieuw-Reijerwaard. Wel, beheerskosten en ozb behoren gewoon bij een exploitatie. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen. Dank u.

De voorzitter. Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Gewijzigde omstandigheden vragen om aanpassing van de gemaakte afspraken. Dat is niet meer dan eerlijk zakendoen. Dit is zeker het geval met de afspraken die gemaakt zijn binnen de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard tussen Rotterdam, Barendrecht en Ridderkerk. Door de gewijzigde fasering van de oplevering en verkoop van de percelen is het logisch om het gehele beheer van Nieuw-Reijerwaard bij de gemeenschappelijke regeling te laten, totdat het gebied in één geheel aan Ridderkerk kan worden overgedragen. Die hiermee gepaard gaande extra kosten en risico's moeten dan ook eerlijk verdeel worden tussen de betrokken partijen, waarbij Ridderkerk ook nog de opbrengsten heeft van de ozb. Optie vier regelt dit waarbij met de toekomstige verwachte extra opbrengsten van het gebied een reserve gecreëerd wordt die de ontwikkeling van het gebied ten goede komen. Ridderkerk houdt over deze reserve de controle over de besteding en het bestedingsdoel. Gelet op het verzoek vanuit de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard is dit een goede optie, waarbij de gemeente Ridderkerk toch ook zelf de regie houdt over de extra inkomsten. En voor het CDA is het van belang dat de gelden op een verantwoorde manier gebruikt zullen worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van Nieuw-Reijerwaard is in volle gang en komt na jaren van economische recessie een bezwaarprocedures zichtbaar in een stroomversnelling. Dat de ontwikkeling van dit gebied nog steeds in de politiek veel stof doet opwaaien, is bekend. Voorzitter, u weet hoe gevoelig dit onderwerp ligt binnen Leefbaar. Met het aftreden van de toenmalige wethouder van Leefbaar Ridderkerk, tegenwoordig de fractievoorzitter van Echt voor Ridderkerk, is er veel veranderd. Rotterdam, Barendrecht en Ridderkerk dragen de lasten van dit gezamenlijk proces en trekken daarbij gezamenlijk op. Met de nadruk op gezamenlijk. De ontwikkeling van Nieuw-Reijerwaard bleef lange tijd achter door met name tegenvallende economische ontwikkelingen die bedrijven ervan weerhielden te investeren in een dergelijk megaproject. Daarbij komt dat zodra er maar interesse getoond werd en bouwplannen werden voorgeschoteld, begon de stroom aan bezwaarprocedures en beroepschriften. Stichtingen als Stichting Nieuw-Reijerwaard Comité en Stichting Oude Kern Rijsoord maken er geen geheim van om nieuwkomers en investeerder de stuipen op het lijf te jagen met bezwaarprocedures. Dat is eenieder democratisch recht. Het huidige Ridderkerkse gemeentebestuur bestaat uit vijf partijen waaronder Echt voor Ridderkerk. Het is geen geheim dat deze partijen er alles aan doet om de ontwikkeling van Nieuw-Reijerwaard te hinderen en te vertragen met beroepsprocedures en bezwaarschriften. Soms direct of soms via een omweg als stichtingen als Stichting Nieuw-Reijerwaard Comité en Stichting Oude Kern Rijsoord. Echter, je kunt je afvragen wat je rol is binnen het huidige bestuur. Aan de ene kant doet de wethouder Van Os in het college er alles aan om de kosten te beperken en de exploitatie van dit gebied tot een goed einde te leiden en aan de andere kant dwarsboomt de heer Los als voorzitter van Stichting Nieuw-Reijerwaard Comité en EVR nieuwe bouwplannen

door middel van beroeps- en bezwaarprocedures. En ja, dat is uw democratische recht. Wij vinden deze situatie echter dubieus. Er zijn gevallen bekend waarbij raadsleden zich in een dergelijke situatie onthielden van stemming. Dat advies geven we u nog graag even mee. Een situatie die kan leiden tot hoge kosten voor Ridderkerk en uiteindelijk zelfs tot de fiasco bij de ontwikkeling van dit gebied. Uiteindelijk wordt de burger hier de dupe van en dat zijn voor Ridderkerk gevaarlijke ontwikkelingen. In dit stadium zijn wij niet gebaad bij verder saboteren van ontwikkelingen, maar zullen wij gezamenlijk ervoor moeten zorgen dat de ontwikkeling van dit gebied op elk vlak, zowel economisch als ook op het gebied van de duurzaamheid, een voorbeeld wordt voor de regio. Woningbouw in dit gebied is niet wenselijk en niet realistisch. Dat weet u. Laat het los met de nadruk op 'los'. Voorzitter, terug naar het voorstel. We moeten de ontwikkeling van dit project niet nog verder belemmeren. Wie A zegt moet ook B zeggen. Scenario's twee en vier geven mogelijkheden om constructief de exploitatie aan te pakken. En dit project ook op het gebied van duurzaamheid tot een succes te maken. En kost dat Ridderkerk geld? Misschien wel. Onze taak is kijken naar de lange termijn en risico's zo veel mogelijk te beperken.

De voorzitter: Wilt u afronden.

Mevrouw Kayadoe: Sterker nog, voorzitter, dit was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Mijnheer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nieuw-Reijerwaard: een mooi, landelijk, agrarisch gedeelte grond dat bestempeld werd als een duurzaam, vooruitstrevend, agrocluster in de regio Rotterdam. Wat Partij 18PLUS betreft had het een mooi, landelijk, agrarisch stuk grond mogen blijven. Mijn oma zou zeggen: 'Ja jongen, lieve koekjes worden niet gebakken'. En zij kan het weten, want zij heeft haar hele leven in een bakkerij gewerkt. Desalniettemin hebben wij ons in coalitieverband geconformeerd aan het realiseren van het meest duurzame bedrijventerrein in de agroverslogistiek van West-Europa. Het is Ridderkerks grondgebied en als bedrijven als Bakker Barendrecht, Van Gelder, Van der Valk en Happy Italy trots zijn om zich hier te vestigen dan moeten wij dat als Ridderkerkers helemaal zijn. Partij 18PLUS ziet graag het beheer tot het einde van de Grex bij de gemeenschappelijke regeling. Dit is duidelijk voor alle belanghebbende partijen. Op deze manier kunnen wij als gemeente aan het einde van de Grex in één keer een gereed terrein overgedragen krijgen en wat voldoet aan onze richtlijnen. Nieuw-Reijerwaard is Ridderkerks grondgebied. Daarmee heeft de gemeente het recht en de plicht om hier ozb te heffen. Voorzitter, Partij 18PLUS kan zich vinden in scenario vier. Storten net de ozb welke we heffen bij de GR terug in de grondexploitatie voor een eerlijke verdeling van de lusten en de lasten en zetten net de ozb, welke we heffen bij bedrijven, in voor extra investeringen in dit gebied. Het kan niet zo zijn dat de ozb welke wij in de reserve stoppen, gebruikt wordt om een grondexploitatie sluitend te krijgen. Het is daarom ook goed dat de raad alle voorstellen wat uit het potje betaald moet worden, voorgesteld krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De gemeenschappelijke regeling heeft aan Ridderkerk het verzoek gedaan om het beheer en onderhoud van de bouwrijpe gronden aan haar over te dragen. En om Barendrecht en Rotterdam mee te laten delen in de toekomstige OZB-opbrengsten van Nieuw-Reijerwaard. Het gaat om een bedrag van ongeveer zes miljoen euro. Veel geld, Ridderkerks geld, maar ook geld wat we nog niet hebben. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is verbaasd over dit laatste deel van dit verzoek. Vanaf het begin af aan is duidelijk geweest dat het bedrijventerrein op Ridderkerks grondgebied gerealiseerd zou worden. En de OZB-opbrengsten gaan naar de gemeente waar de grond van is. Bovendien waren Barendrecht en

Rotterdam toen het ging om kosten voor het verbeteren van de leefbaarheid bij de Rijkestraatweg. De wethouder verdient een compliment voor het feit dat hij het verzoek van de gemeenschappelijke regeling niet één op één heeft overgenomen in een voorstel aan de raad, maar dat hij met een eigen voorstel is gekomen. Daarvan gaat een duidelijk signaal uit. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat nu het bedrijventerrein er komt dit goed moet worden gerealiseerd. Van de gepresenteerde scenario's kunnen wij ons daarom vinden in scenario drie. Dit scenario houdt in dat het beheer en onderhoud van de bouwrijpe gronden wordt overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling en dat een beperkt gedeelte van de OZB-opbrengsten in de grondexploitatie wordt gestort. Dit laatste wat ons betreft pas als er door het eerder bouwrijp zijn van de gronden daadwerkelijk sprake is van een tekort op de grondexploitatie. Als de gemeenschappelijke regeling een beetje tempo maakt met het verkopen van de grond, hoeven we onze portemonnee niet te trekken. Het voorgestelde scenario vier gaat ons te ver. In dit scenario wordt in aanvulling op scenario drie alle overige OZB-opbrengsten gereserveerd voor extra investeringen in het bedrijventerrein. De wethouder heeft aangegeven dat het gaat om de plus in het gebied. Hij gaf als voorbeeld dat er dan geen gewone maar extra mooie lantaarnpalen kunnen worden neergezet. Voor ons is het voldoende als lantaarnpalen het doen waarvoor zij zijn neergezet: lichtgeven in het donker. Een vergulde voet is niet nodig. Samenvattend: het bevreedt ons dat wordt voorgesteld om geld uit te geven dat er nog niet is aan dingen die niet nodig zijn en dat terwijl er risico's zijn. De Partij van de Arbeid Ridderkerk zal niet instemmen met het voorgestelde scenario. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. In 2011 was de gemeenteraad eensgezind: wij waren allemaal tegen de bedrijfsontwikkeling van Nieuw-Reijerwaard. Met het mes op de keel hebben wij uiteindelijk ingestemd met ontwikkeling om een grenscorrectie te voorkomen. Mevrouw Van Nes-de Man refereerde daar ook al aan. Ons enige troost was toen dat wij de OZB-opbrengsten zouden krijgen als Ridderkerk. En dan gewoon in de begroting van Ridderkerk en ongeoormerkt en vrij besteedbaar. Dat was de afspraak en daar staan wij als D66 nog steeds voor. Voorzitter, u kunt zich daarom ook voorstellen dat het voorliggend voorstel daarom een zeer gevoelige snaar raakt. Ik was er toen ook bij als gemeenteraadslid. Het was in mijn eerste periode. Ik weet hoe gevoelig dat heeft gelegen en vind dit dan ook een echt wel een heel zware pil om te verteren. Daar komt bij, voorzitter, de wijze waarop dit voorstel tot ons komt. Via een motie van de gemeente Barendrecht gaat bepaald worden, via een omweg, hoe wij in Ridderkerk met onze opbrengst omgaan. Vanzelfsprekend is het een voorstel van het college, dat snap ik. Maar ik vind dat eerlijk gezegd, zeker gezien de geschiedenis en de wijze waarop de hele bedrijfsontwikkeling tot stand is gekomen, niet de beste manier van samenwerken. Laat ik het zo formuleren. En zeker ook niet constructief. Moge duidelijk zijn dat D66 om principiële redenen alleen al grote bezwaren heeft. Maar daar komt ook nog is een keer bovenop, voorzitter, het voorstel scenario vier waaruit blijkt, dat staat in dit tabel, dat de oplossing eigenlijk helemaal geen oplossing is. Het is een pleister, maar het zal het echte probleem, wat er kennelijk is in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard, niet oplossen. Het zal tot discussies blijven leiden. Het zal tot problemen blijven leiden en het blijft dooretteren. Als je het dan doet, los het dan op. Kom met een oplossing die echt daadwerkelijk de pijn weghaalt bij de verschillende partijen, maar deze oplossing die voorziet daar niet in. Dus zijn verschillende redenen en principieel, maar ook op basis van inhoud. D66 stemt hier niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ligt een voorstel van het college als resultaat van het verzoek van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard aan Ridderkerk. In dat

verzoek zijn twee delen te onderscheiden. Allereerst wil de GR met Ridderkerk graag praktische afspraken maken over het beheer en de beheerskosten nu de overdracht van grond naar Ridderkerk anders loopt dan gepland. Wat de SGP-fractie betreft is het wel zo praktisch het beheer over de looptijd van de Grex bij één partij te houden. Dat de kosten die Ridderkerk bij overdracht toch zal maken gedurende die looptijd dan aan de GR worden vergoed, lijkt niet meer dan logisch. Vervolgens is er een verzoek om de extra OZB-opbrengsten over de looptijd van de Grex terug te laten vloeien in die grondexploitatie. Daarbij wordt onderscheid tussen de ozb die de gemeenschappelijke regeling betaalt en ozb die de gemeente Ridderkerk bij bedrijven heft. Op het eerst gezicht een bijzonder verzoek. Het is immers Ridderkerkse ozb. Als het voorstel echter op ons laten inwerken en dit verzoek ook vanuit het standpunt van de andere deelnemers aan de grondexploitatie bekijken wellicht toch ook wel weer begrijpelijk en misschien zelfs reëel. De drie deelnemende gemeenten ontwikkelen samen via de grondexploitatie een bedrijventerrein. Daarbij dragen we alle drie voor één derde het risico van die grondexploitatie. Tegelijkertijd ontvangt Ridderkerk als gevolg van de door de gemeenschappelijke regeling gerealiseerde ontwikkeling gedurende de looptijd van de grondexploitatie aanzienlijke extra OZB-inkomsten. Wat de SGP betreft dan ook begrijpelijk dat het vanuit de gemeenschappelijke regeling een verzoek komt om ook daarover afspraken te maken. En let wel: die afspraken lopen tot het einde van de grondexploitatie, daarna zeker niet meer. In variant vier wordt de ozb die bij de gemeenschappelijke regeling wordt geheven direct teruggestort in de grondexploitatie en wordt voorgesteld de extra ozb die bij bedrijven wordt geheven binnen de begroting van Ridderkerk te reserveren voor extra investeringen in het gebied. Wat de SGP betreft een prima voorstel. Al had een principetoezegging door de raad zonder vorming van een extra reserve wat ons betreft ook goed geweest. Op deze wijze blijft de raad aan zet waar het gaat over de daadwerkelijke aanwending van de beschikbaar gestelde middelen en geven we onze partners binnen de gemeenschappelijke regeling een duidelijk signaal dat het Ridderkerk veel aan gelegen is om van dit project een succes te maken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de wethouder. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Recentelijk heeft de gemeenteraad het college de mogelijkheid gegeven om raadvorstellen nog voor behandeling in de raad terug te nemen. Een eerder soortgelijk voorstel wat in de commissie Samenleven is besproken is het eerste voorstel wat van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Bij dat voorstel was een financiële onderbouwing door de Partij van de Arbeid aangevraagd maar die is niet tijdig door het college aangeleverd. In de nu voorliggende voorstel is de financiële onderbouwing beter tot haar recht gekomen. Daarnaast het college, gehoord hebbende commissie en fracties, het voorstel aangepast. Zo heeft VVD aangegeven het logischer te vinden dat de gelden terugvloeien in de grondexploitatie om zo voor alle deelnemers minder risico te lopen. Daarnaast is de VVD groot voorstander van een voorstel met meerdere scenario's. Ook hier heeft het college naar geluisterd en terug laten komen in het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft nooit gezegd om het gehele bedrag in de grondexploitatie te laten terugkeren. Dat zou betekenen dat wij alle verliezen zouden vergoeden ook voor Barendrecht en Rotterdam voor dit bedrag. Dus mocht ooit dat misverstand bij iemand zijn opgekomen dat wij dat gezegd hebben dan wil ik dat bij deze wegnemen. Nooit en te nimmer zal de VVD daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik wil de heer Piena nou wel uit de droom helpen. Toen dit stuk voor de eerste keer in de commissie behandeld, is door, niet zijnde hem, maar een ander VVD-fractielid wel

degelijk de vraag gesteld of het niet logischer zou zijn om alle gelden direct in de grondexploitatie terug te laten vloeien. Moet u misschien nog maar een keer terugluisteren, maar die vraag is wel degelijk gesteld. En de suggestie die daaruit voortvloeit lijkt me logisch.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja aannames en suggesties zijn mooi. Daar is de hele wereld zit er vol mee. Ik hou het liever bij feiten. Nogmaals: mocht de suggestie gewekt zijn dan wil ik deze nu wegnemen. Wij zijn er geen voorstander van dat de OZB-gelden rechtstreeks in de exploitatie terechtkomen van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Dus nogmaals: mocht er een misverstand zijn ontstaan, bij deze hopelijk weggenomen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dat is helder. Wat ik aan heb proberen te geven is dat het slechts enkele voorbeelden waren om aan te geven dat het college blij is met de mogelijkheid om voorstellen nog beter te maken en het voor de raadsvergadering terug te kunnen trekken. Waarvoor dank. Voorzitter, ik heb geen inhoudelijke vragen gehoord maar ik wil toch even reageren op mevrouw Fräser van D66. Zij geeft aan dat scenario vier tot problemen kan blijven leiden binnen de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Nou dat is zeker niet aan de orde. De AB-leden van Barendrecht hebben ongetwijfeld wat uit te leggen binnen de gemeenteraad van Barendrecht, maar daar gaat de gemeentepolitiek van Ridderkerk uiteraard niet over. Dus dat zal niet tot problemen leiden binnen de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. En als ik haar betoog zo hoor dan zou ik haast zeggen dat zij dan voor scenario vijf zou kiezen. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Zelfde volgorde maar doen? Dan merk ik het vanzelf. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja kort, voorzitter. Ik ben blij dat coalitiepartijen zich scharen achter het collegeakkoord en helaas niet kijken naar de feitelijke zaken en niet voor een ander scenario bereid waren zich warm te lopen. En kijk daar komen de handen. Ik wacht rustig even de vraag af. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, het is volgens mij vanavond een avond om misverstanden uit de lucht te helpen. Daar doe ik ook graag aan mee. Ik heb net in mijn bijdrage aangegeven dat we dit voorstel nadrukkelijk goed hebben bekeken als fractie en ik heb daar het woord coalitieakkoord zelf geen één keer in genomen. Dus volgens mij hebben we nu naar dit voorstel gekeken en als zodanig ook behandeld.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel, voorzitter. Ik vraag me eigen af waar de heer Piena op baseert dat coalitiepartijen niet open hebben gestaan om na te denken over andere varianten. Ik snap niet waar hij dat op baseert. Ik kan me ook niet heugen dat er moties of amendementen rond zijn gekomen om een andere variant in te dienen. Ik bedoel datzelfde geldt, wat mij betreft, ook voor de PvdA die aangeven feitelijk voor variant drie te zouden willen kiezen. Maar nogmaals ik heb van niemand een inzet gezien om op een andere variant uit te komen. Want als die inzet er was geweest, was er absoluut over te praten geweest, voorzitter. Wat niet wegneemt dat wij natuurlijk variant vier gewoon de beste vinden.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Om nou op het laatste terug te komen: volgens mij vond u variant vier niet echt de beste, maar kunt u ermee leven. U had liever gezien dat die toch wat aangepast was. Heeft u zelf in uw bijdrage gezegd. Daarbij komt dat ik wel degelijk twee partijen van de coalitie heb horen zeggen dat zij zich scharen achter het collegeakkoord.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, als het nou toch gaat over verkeerde beelden wegnemen. Ik bedoel ik zal mijn bijdrage thuis er nog eens op nalezen, maar volgens mij heb ik nergens gezegd dat ik variant vier of dat wij, het gaat natuurlijk niet alleen over mij, variant vier niet de beste vinden. Dat vind ik zeker. Betekent niet dat ik niet had willen praten over een andere variant, want een suboptimale met een breed draagvlak had mij ook wat waard geweest.

De voorzitter: Mijnheer Piena, uw tweede termijn.

De heer Piena: Ja. Nog even daarop reagerend: er wordt gezegd dat er geen andere opties aangedragen zijn. Zoals mijnheer Van der Duijn Schouten wel heel goed weet is er wel degelijk over gesproken tussen de diverse raadsleden. En nee, dat is niet tot een amendement of een motie gekomen om de doodeenvoudige reden zoals hier ook al blijkt, dat de meeste partijen zich al geschaard hebben achter optie vier. Dat laatste misverstand wilde ik dan ook even wegnemen dat er geen voorstellen gedaan zouden zijn.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, dat heb ik toch eerlijk gezegd bij mijnheer Piena een beetje gemist. Hij heeft er nooit een geheim van gemaakt hier niet erg enthousiast voor te zijn. En ik had eigenlijk gerekend dat de er iemand zou zeggen van: goh, we gaan iets doen. En nou denk ik dat de heer Piena toch wel een beetje achter zijn oor gaat krabbelen van: o, het had misschien toch wel gehaald kunnen worden, want de SGP heeft net al gezegd daar is over te praten. En ik heb dat niet gezegd...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Los: Maar wat ons betreft was dat ook zo.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, wat ons betreft, de VVD betreft, staan de oorspronkelijke afspraken zoals in de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard zijn. Wij hebben wel degelijk bij diverse partijen aangegeven dat wij openstaan voor een andere optie. Die partijen hebben al aangegeven dat ze naar optie vier gaan. Dan heeft het weinig nut om alle fractievoorzitters van deze raad verder te benaderen. Vandaar dat dit keer de heer Los die de vorige keer toen het voorstel werd teruggenomen kenbaar heeft gemaakt knal tegen dit voorstel te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Kan het me niet herinneren, maar enthousiast was ik zeker niet. En dat ben ik eigenlijk nog niet, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Los: Daar heb ik ook in mijn bijdrage geen geheim van gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Piena

De heer Piena: Voorzitter, een groot goed is toch wel om te weten wat je gezegd hebt in het verleden, maar blijkbaar is bij de mijnheer Los zo af en toe het geheugen zeer selectief.

De voorzitter: Graag op de bal en niet op de man. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb er nooit een geheim van gemaakt dit plan niet mooi te vinden. Bovendien een gemeenschappelijke regeling ook daar heb ik al jaren van gezegd: het werkt niet goed. En inderdaad, ik heb gezegd dat het coalitieakkoord en de coalitieonderhandelingen ons zover hebben gebracht dat we dus de zaak Nieuw-Reijerwaard zullen steunen. Maar het is natuurlijk niet met groot enthousiasme, maar we gaan dat wel doen. En tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik denk dat ik alles al gezegd heb in mijn eerste termijn. Dus prima zo.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Twee partijen, 18 PLUS en EvR, spreken zich vanavond uit tegen de huidige ontwikkelingen van Nieuw-Reijerwaard, deze twee partijen, die een deel van hun stemmen in 2018 gekregen hebben omdat ze tegen de huidige ontwikkeling van het bedrijventerrein waren. Nu stemmen deze twee partijen in met een voorstel dat de Ridderkerker miljoen kost.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik denk dat mevrouw Van Nes nog eens een keer moet gaan rekenen. Want het is er komen ook miljoenen binnen. Maar de andere kant is: er wordt verweten dat we door alle bochten gaan. Zo is het ook niet. Maar ik heb mevrouw Van Nes ooit eens gezegd: 'U kent het compromis niet. U weet niet wat het compromis betekent. En daarom zit u op dit moment alleen, zonder enige vorm van invloed'.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voorzitter, ik had...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het is niet gebruikelijk dat de VVD een andere woordvoerder heeft. Als u net de heer Piena zegt 'Graag niet op de man, maar op de bal' dan moet u dat ook nu consequent toepassen op de heer Los.

De voorzitter: We gaan het allemaal nog eens terugluisteren. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Van Nes-de Man: Pardon? Ja, maar ik wil ook graag het woord.

De voorzitter: Ja maar dat bepaal ik en dat heeft mevrouw Ripmeester nu.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is wel duidelijk inmiddels.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik ben geen woordvoerder op dit onderwerp maar ik reageer precies hetzelfde als de heer Van der Spoel. Wanneer wij tegen de één zeggen 'Niet op de man, maar op de bal' dan moet dat ook gelden voor mevrouw Van Nes.

De voorzitter: Ik doe het verzoek aan iedereen: graag op de bal en niet op de man. Geldt voor iedereen. Geldt ook voor mevrouw Van Nes. Ik ga het nog even precies terugluisteren, mijnheer Van der Spoel. Ik kom erop terug. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u en dank u voor de toezegging niet op de man en wel op de bal. Ik ga verder met mijn tweede termijn waar ik gebleven was. Nu sommen EvR en 18 PLUS hun bezwaren wederom op, maar eindigen met 'wij moeten ons conformeren aan het coalitieakkoord'. U hebt zelf in 2018 in ruil voor de levering van wethouders dit mede opgesteld. U had beiden toen met de argumenten van nu uw verkiezingsbeloften waar moeten maken. Dat deed u toen niet. Stop dan nu ook met aangeven dat u deze ontwikkelingen tot bedrijventerrein ongewenst vindt en vervolgens wel met voorstellen instemmen. Dank u.

De voorzitter: Waar zijn we gebleven? Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ik heb geen verdere toevoegingen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik wel. Zoals aangegeven in de eerste termijn geven wij aan te willen kiezen tussen het voorgestelde scenario twee of drie. Ik werd net gecorrigeerd door mijn collega dat ik het wellicht fout heb gezegd, maar wij kiezen graag voor twee of drie. Of sorry, drie of vier. De voorkeur gaat wat ons betreft uit naar scenario vier. Dat kost ons geld. Echter, moeten wij ook de hand in eigen boezem steken. Binnen onder andere de MRDH wordt en werd er volop gelobbyd om van Nieuw-Reijerwaard een succes te maken. Hoe gaan wij uitleggen dat enerzijds Ridderkerk baat heeft bij goede ontwikkelingen van dit gebied, zeker op economisch vlak, anderzijds in het veld bekend is dat een lid uit de eigen raad van Ridderkerk voorzitter is van een stichting welke elke nieuwkomer verwelkomt met beroeps- en bezwaarprocedures. Leefbaar Ridderkerk, en ik zei het net ook al, vindt hier wat van. Nog even voor alle duidelijk de uitleg van het woord integriteit: persoonlijke eigenschap van een individu die inhoudt dat de betrokkene eerlijk en oprecht is en niet omkoopbaar. De persoon beschikt over een intrinsieke betrouwbaarheid, zegt wat hij doet en heeft geen verborgen agenda.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik hoor het woord 'omkoopbaar'. Ja, dit gaat toch wel erg ver hè, voorzitter. Voorzitterschap wil nog niet zeggen dat je zelf dingen doet. Je zit een groot aantal mensen voor en die hebben het recht om bezwaar te maken. En dat is hun goed recht. Dat is wettelijk geregeld. En laten we blij zijn dat we een gerechtelijke macht hebben.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dan is het misschien goed voor de fractievoorzitter van Echt voor Ridderkerk om dat stukje nog even terug te luisteren dan weet hij wat ik bedoel. Als staat een nevenfunctie publiekelijk vermeld op de website van de gemeente Ridderkerk, transparantie zou zijn als men openlijk zou melden dat de voorzitter van stichting Nieuw-Reijerwaard Comité voortdurend daar waar mogelijk beroep- en bezwaarprocedures mede voorbereidt en indient. Mocht scenario vier aangenomen worden door deze raad dan is Leefbaar Ridderkerk van mening dat dit alleen geloofwaardig en oprecht is als we vanavond van partij Echt voor Ridderkerk de toezegging krijgen dat alle banden, in welke zin dan ook, direct verbroken worden met alle stichtingen die zich bezighouden met het op welke wijze dan ook traineren en frustreren van bedrijven die zich zouden willen vestigen op Nieuw-Reijerwaard. Anders wordt het één en ander wel heel ongeloofwaardig en schadelijk voor de politiek. Dit heb ik laatst en ergens nog eens een keer gelezen. Dit scenario kost de Ridderkerkse gemeenschap geld, maar nu is het van alle belang om het gebied maximaal te ontwikkelen. Waarbij de Ridderkerkse raad in alle eerlijkheid en oprechtheid beslist of aangevraagde gelden wel of niet van meerwaarde zullen zijn voor het gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Vraagje aan Leefbaar: betekent als die toezegging van EvR niet komt dat u tegen het voorstel gaat stemmen?

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter: Dan ga ik daar even over in beraad bij mijn fractie. Dit is zoals wij daar op dit moment nu instaan.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u, voorzitter: Ik moet u eigenlijk een geheimpje verklappen. Na mevrouw Ripmeester en mijnheer Soffree, is de heer Los eigenlijk het raadslid waar ik altijd het graagst naar luister, omdat hij eigenlijk overal altijd weer chocola van weet te maken. Hij doet dat altijd op een hele knappe manier. Maar ik moet zeggen dat hij daar vanavond toch wat minder goed in slaagt. Het staat er ook wel heel ver vanaf om...

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, hij lokt me natuurlijk, mijnheer Rijsdijk lokt me uit mijn tent. Ja chocola maak ik nooit. Maar over het algemeen weet ik wel waar het over gaat en wat ik daarop zeggen kan. En ik heb net ook al gezegd dat er op een goed moment een stichting is waar ik al heel lang lid van ben en die stichting daarvan ben ik voorzitter. Ik heb er ook nooit een geheim van gemaakt. Er is weleens gezegd: ga als lid en ga dat dan doen. Ik vond dat niet goed. Ik ben daar heel transparant in geweest. Er zijn een heel groot aantal burgers die een grote hekel hebben aan Nieuw-Reijerwaard. Ik heb dat zelf ook. Ik ben er als wethouder voor afgetreden en is het dan een wonder dat je voor dat plan niet enthousiast bent. Dat ben ik nog steeds niet. Alleen hebben wij de verantwoordelijkheid genomen om in het kabinet van Ridderkerk, de coalitie, plaats te nemen. Dat is niet de makkelijkste weg. De makkelijkste weg is, ga maar in de oppositie en roep maar iets. Zo ver hebben wij het niet laten komen. Het was niet zo makkelijk. Het was helemaal niet makkelijk. Plezier heb je in de oppositie over het algemeen wat meer, zo ervaar ik het wel, maar aan de andere kant, het is ook een groot genoegen om deel te nemen aan een college en de verantwoordelijkheid te nemen. Daar zijn wij voor gegaan in alle

openheid. Niet van, wordt maar lid en wees maar de grote drijfkracht erachter, juist niet. Ik zeg altijd, ik ben de voorzitter van EvR, ik ben slechts de voorzitter. De fractie bepaalt, maar natuurlijk heb ik zelf ook een stem. Die stem die laat ik gelden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het voordeel van praten is dat je nooit ziet wanneer er een punt is, dus dat de zinnen ook heel lang kunnen worden. Kan de heer Los misschien uitleggen hoe hij zijn voorzitterschap met de stichting combineert met het zich conformeren aan het collegeakkoord waarin hij gaat voor een invulling van een mooi, nieuw bedrijventerrein op Nieuw-Reijerwaard?

De heer Los: Het heeft parallellen met heemraadschap en raadslid in Ridderkerk en in de gemeenschappelijke regeling zitten. Daar heeft het ongeveer parallellen mee. Daar heb ik nog wel iets meer moeite mee, mevrouw Van Nes.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dan zou ik graag nog even aanvullend op mevrouw Van Nes-de Man aan de heer Los willen vragen, is het zo dat de stichting comité of Nieuw-Reijerwaard comité constant de boel traineert, bedrijven weghoudt, althans probeert weg te houden van Nieuw-Reijerwaard? Vindt u dat dat zou moeten kunnen dat dat verenigbaar is met het raadslidchap?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik constateer dat we met zijn allen inmiddels mijlenver afdwalen van de inhoud van het raadsvoorstel wat voorligt. Ik moet u zeggen dat ik me eigen groen en geel zit te ergeren wat er hier vanavond in deze raad gebeurt. Ik vind het eigenlijk een schandalige vertoning. Mijn oproep zou zijn, wilt u alstublieft dit voorstel in stemming brengen, zodat we verder kunnen gaan, want dit leidt helemaal, helemaal nergens toe.

De voorzitter: We waren bij de heer Rijsdijk en daar keer ik nu naar terug.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Ik was bij het maken van de chocola. Ik doelde ook helemaal niet op de nevenactiviteiten van de heer Los. Ik doelde op het feit dat voor de verkiezingen gezegd wordt dat er woningen moeten komen in Nieuw-Reijerwaard en dat we er nu dan uiteindelijk op uit komen dat er voor vier miljoen extra investeringen gedaan zou worden. Dat ligt wel heel erg ver uit elkaar, maar dat ligt ook ver uit elkaar van de grootste partij die beloofde dat er voor de verkiezingen een zonneweide zou komen in Nieuw-Reijerwaard en die er nu ook akkoord mee lijkt te gaan dat er extra geïnvesteerd gaat worden voor een bedrag van vier miljoen euro. Wat niet echt nodig is, maar wat gaat om de plus in het gebied. Laten we eerlijk zijn, op het moment dat we geld bestemmen, geld in een aparte pot stoppen dan wekken we verwachtingen richting Rotterdam en Barendrecht en dan gaat er aanspraak gemaakt worden op dat geld. Dat geld gaat gewoon opgemaakt worden, terwijl het eigenlijk niet nodig is. We zetten als Ridderkerk een zak geld neer. We spelen eigenlijk voor Sinterklaas. Het doet ons denken aan het programma 'kan niet waar zijn'. Het is dat het verzoek op papier staat anders zou je niet geloven dat het echt gedaan is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik hou het heel kort. Een opmerking van de wethouder over mijn voorkeursvariant. Volgens mij ben ik heel erg duidelijk geweest, of is D66 heel erg duidelijk geweest, wij hebben grote, principiële bezwaren met het door andere gemeenten opleggen hoe wij onze gemeente moeten besturen, hoe wij met onze inkomsten moeten omgaan, hoe we met ons land moeten omgaan. Grote bezwaren principieel. Geen enkel scenario en zeker scenario vijf niet zal daar recht aan doen. Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten. Mijnheer Van Neuren, interruptie?

De heer Van Neuren: Wanneer mag ik mijn tweede termijn afmaken?

De voorzitter: Is hier sprake van een misverstand?

De heer Van Neuren: Dat denk ik wel.

De voorzitter: Ik denk ... Ik weet wel zeker.

De heer Van Neuren: Ik begon en in één keer kreeg iemand anders het woord. Daarom stond mijn microfoon ook nog aan.

De voorzitter: Ik kan het nog uitleggen ook. U zei, dank u wel, toen dacht ik hij wil niet.

De heer Van Neuren: Ik zei, dank u wel dat ik het woord kreeg.

De voorzitter: Dat doet me herinneren, mijn kleine broertje zei, als je dankjewel zegt krijg je niks. Zo was het ongeveer. De heer Van Neuren, ga uw gang.

De heer Van Neuren: Hij is maar heel kort, hoor. Ik wil nog even een stukje terugpakken uit de bijdrage. Desalniettemin hebben wij ons in coalitieverband geconformeerd aan het realiseren van het meest duurzame bedrijventerrein in AGROVERSE logistiek van West-Europa. Dit is het stuk waar het stukje coalitie in voorkwam. Ik wil eventjes nog aan de heer Piena laten weten dat we maandag heel lang gedebatteerd hebben in de fractie. Dat we gezamenlijk hebben gekozen dat scenario vier de beste keuze zou zijn.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had nog een aantal puntjes. Ik denk alleen niet dat ik iemand nog ga overtuigen van een ander standpunt. De vraag is of het dan nog heel veel zin heeft om ze hier alsnog op tafel te leggen. Ga ik dus ook niet doen. Ik heb daarnet iets gezegd, dat is me uit het hart gegrepen. Ik doelde hoe er hier vanavond met deze raad omgegaan wordt met anderen. Ik denk dat dat een punt is wat absoluut nog eens een keer de revue moet passeren. Daar wou ik het voor nu maar even bij laten.

De voorzitter: De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Ondanks dat ik nieuw ben in deze raad wil ik toch eigenlijk zeggen dat ik het daar eigenlijk best wel heel erg mee eens ben met de heer Van der Duijn Schouten.

De voorzitter: We zullen er zeker op terugkomen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, volgens mij wilt de raad het afronden, maar ik ga toch nog enigszins chocolade proberen te maken voor de heer Rijsdijk. Hij had het over een zonneweide op de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Ik kan verklappen dat in de jaarstukken is opgenomen PV-pauzelandschap, wat eigenlijk op een soort zonneweide neerkomt. Een initiatief van ENGIE. Richting D66 wil ik aangeven dat er niets is opgelegd aan de raad van Ridderkerk. Het college heeft een voorstel aan de raad gedaan en de raad besluit erover. Er is hier niets opgelegd door Barendrecht of Rotterdam of wie dan ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot de stemming. Wilt u een stemverklaring afleggen? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar Ridderkerk vraagt een schorsing aan. Tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten? Ik schors de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter: Mag ik u vragen, mevrouw Kayadoe, heeft de schorsing wat opgeleverd wat wij zouden moeten weten?

Mevrouw Kayadoe: Zeker weten. Wij hadden een vraag gesteld in de tweede bijdrage en daarover had ik toegezegd, ook met name naar de VVD dat ik daarover wilde overleggen met de fractie. We zijn eruit gekomen, wij stemmen in met scenario vier en verder zeggen wij hier op dit moment niks over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Zijn er stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Ik zou graag een voorstel van orde willen doen en hoofdelijke stemming aanvragen. Dank u wel.

De voorzitter: Als u dat wilt dan doen we dat. De griffier is zich al aan het inrijden, of heet dat niet zo? Hij legt alles klaar. Stemverklaring, de heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, veel heb ik al gezegd, ook dat we niet zo enthousiast voor zijn, dat blijkt ook wel, want onze vierkoppige fractie stemt met twee stemmen voor.

De voorzitter: We gaan het straks ook nog allemaal hoofdelijk meemaken. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks was en is tegen dit voorstel. Het is niet logisch ozb-opbrengsten uit een bepaald gebied alleen te reserveren voor dat gebied. We gaan extra investeren in bedrijventerrein terwijl dit algemene middelen zijn en deze ook in de wijken, bijvoorbeeld in de wijken zouden kunnen worden geïnvesteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dan gaan we nu over tot stemming. Er is verzocht om hoofdelijke stemming. Dat betekent dat de griffier uw naam noemt en dan roept u luid en duidelijk voor of tegen. Moeilijker is het niet. Griffier.

De heer Van Straalen: De heer Van der Linden, tegen. De heer Los, voor. De heer Mijnders, voor. Mevrouw Van Nes-de Man, tegen. De heer Van Neuren, voor. De heer Nugteren, voor. De heer Ouwens, voor. De heer Overheid, voor. De heer Piena, tegen. De heer Rijsdijk, tegen. Mevrouw Ripmeester, tegen. De heer Ros, tegen. De heer Rottier, voor. De heer Slaa, voor. De heer Soffree, tegen. De heer Van der Spoel, tegen. Mevrouw Stip, voor. De heer Stip, voor. De heer Westbroek, voor. Mevrouw De Wolff-ter Beek, voor. De heer

Breeman, voor. De heer Van der Duijn Schouten, voor. De heer Franzen, voor. Mevrouw Fräser, tegen. De heer Kardol, voor. Mevrouw Kayadoe, voor. De heer Kloos, tegen. De heer Kooijman, voor. De heer Kranendonk, voor. De heer Van der Linden was al voor.

De voorzitter: Voor hebben gestemd, negentien leden en daartegen tien, zodat het voorstel is aangenomen.

#### **9. Verordening Verzilverlening gemeente Ridderkerk 2019**

De voorzitter: Agendapunt elf, verordening verzilverening gemeente Ridderkerk 2019. Ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

#### **10. GR BAR-organisatie zienswijze concept jaarstukken 2018 en begroting 2020 - 2023**

De voorzitter: Agendapunt twaalf, GR BAR-organisatie zienswijze concept jaarstukken 2018 en begroting 2020 - 2023. In de commissie is afgesproken ter debat met een eerste termijn van maximaal twee minuten. De PvdA en de VVD hebben laten weten daarvan gebruik te willen maken. Mevrouw Ripmeester, neem ik aan. Ja, en de heer Van der Spoel. Zijn er nog meer mensen die het woord hierover willen voeren? Mevrouw Ripmeester, maximaal twee minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Met belangstelling hebben we de begroting, de conceptjaarstukken gelezen en de begroting gelezen. Wij zijn niet tegen deze stukken, maar we willen wel opmerken dat we op voorhand niet akkoord gaan met de extra uitgaven weer op het sociale domein als niet gevolg is gegeven aan onze eerdere vraag d.d. 1 juli vorig jaar om te komen met een plan van aanpak over hoe we de miljoenen van toen zouden gaan investeren. Dat plan van aanpak hebben we niet gekregen. Dat overzicht hebben we niet gekregen en als we daarover geen inzage hebben, kunnen we niet nu al instemmen met wat voor extra investering dan ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. De VVD Ridderkerk is verbaasd dat er nu al aangekondigd wordt dat er voor 2020 wederom extra budget nodig zou zijn voor het domein maatschappij. Er zijn immers voor 2018 en 19 al tweeënhalve miljoen extra middelen vrijgemaakt voor dit domein. Omdat in 2018 en 19 de extra middelen nog lang niet allemaal ingezet zijn, is het buitengewoon vreemd dat men nu toch al aangeeft dat er extra geld nodig is. Op onze vragen in de commissie is het antwoord gekomen dat hiervoor op korte termijn een raadsinformatiebrief gestuurd zal worden met nadere uitleg, maar dat is simpelweg te laat, want vandaag moeten wij iets van zienswijze vinden. Ook is het beloofde plan van aanpak, mevrouw Ripmeester had het er ook al over, nog steeds niet door de raad ontvangen. Kortom, wij zullen instemmen met de zienswijze, maar geven nadrukkelijk aan dat we niet instemmen met de extra middelen voor 2020, omdat een degelijke onderbouwing simpelweg ontbreekt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder?

De heer Van Os: Voorzitter, even kort. De Partij van de Arbeid en de VVD worden op hun wenken bediend. Deze maand volgt die raadsinformatiebrief met een plan van aanpak waar om gevraagd wordt.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wij hebben aangegeven in de commissie dat we het graag voor de raadsvergadering zouden willen ontvangen, dus wij worden niet op onze wenken bediend, het is simpelweg te laat. Punt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dezelfde reactie. Ik ben blij dat er een plan komt, maar het is natuurlijk een plan in reactie op de investering van bijna een jaar geleden. Dus ik zou willen vragen aan de wethouder om de volgende keer deze termijn iets te bespoedigen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

#### **11. Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard zienswijze ontwerp begroting 2020 en 1e begrotingswijziging begroting 2019**

De voorzitter: Even kijken hoor. Het loopt van mijn papiertje af. Agendapunt dertien, gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard zienswijze ontwerp begroting 2020 en eerste begrotingswijziging begroting 2019. Had een STER-debat. De eerste termijn van max twee minuten aangevraagd door Partij van de Arbeid, Burger op 1 en de VVD. We hebben afgesproken maximaal vijftien minuten hierover te spreken. Wie van de PvdA? Ziet er van af. Burger op 1, ziet er ook van af. VVD, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Uit het accountantsverslag blijkt dat er heel wat op te merken is over de interne beheersing. Wij vinden dit buitengewoon zorgelijk en willen graag de toezegging vanuit de DB-leden Ridderkerk dat aanbevelingen en adviezen van de accountant één op één overgenomen worden. De tekst in de zienswijze dat, gelet op bovenstaande, vragen wij u nadrukkelijk aandacht voor beheersmaatregelen die nodig zijn om de mogelijke risico's te voorkomen is voor ons te mager. Daarnaast is het heel vreemd dat het dagelijks bestuur aangeeft in 2017, in 2018 niet op de hoogte te hoeven te worden gesteld van de uitvoering van het treasurystatuut. Juist omdat er bij deze gemeenschappelijke regeling veel geld omgaat, is het buitengewoon zwak dat het dagelijks bestuur aangeeft dat het niet nodig is, omdat het risico op de leningen nihil was, want dat was alleen achteraf vast te stellen. Kan de wethouder toezeggen dat het dagelijks bestuur vertegenwoordiging uit Ridderkerk vanaf nu daar wel streng op toe gaat zien omdat we anders wel eens voor onaangename verrassingen kunnen komen te staan. Afhankelijk van de toezeggingen zullen we ons standpunt aangaande de zienswijze nader bepalen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, dank u wel. Soortgelijke vragen heeft de VVD ook in de commissie gesteld en daar is schriftelijk antwoord op gekomen. We zullen de punten van de accountants zeker opvolgen daarin. Dus erg belangrijk, ook intern de organisatie van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard wordt tegen het licht gehouden. Ook met het vertrek van de voormalig directeur en met de komst van een nieuwe algemeen directeur is dat een uitgelezen kans. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer behoefte aan ... De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter, ik had twee toezeggingen gevraagd. Het komt er niet uit van één op één en over het treasurystatuut hoe dat DB dat gaat, daar is ook geen antwoord gekomen en daarom rest ons niks anders dan tegen de zienswijze te stemmen.

De voorzitter: Dat was een stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen niet in met die zienswijzebrief. Wij vinden dat de aanpassing van de Verbindingsweg niet voortvarend wordt aangepakt, maar wij maken ons juist grote zorgen over de toekomstige doorstroming van het verkeer, hulpdiensten en bus. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmers? VVD, PvdA. Zodat zienswijze is vastgesteld.

## **12. Metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze begroting 2020**

De voorzitter: Agendapunt veertien, Metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze begroting 2020. We hebben afgesproken een eerste termijn van max twee minuten en een totaal van vijftien minuten als dat moet. De PvdA heeft verzocht het woord te mogen voeren. U ziet er vanaf. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## **13. Metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandsvermogen**

De voorzitter: Agendapunt 15, Metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze beleidsnota risicomanagement en weerstandsvermogen. We hebben een advies van de commissie gezien, namelijk het woordje gedoe te schrappen. Dat was met algemene stemmen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## **14. Metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze Strategische agenda**

De voorzitter: Agendapunt 16, metropoolregio Rotterdam Den Haag zienswijze strategische agenda. Ook daar is een denderend advies uit de commissie gekomen, namelijk om het laatste uitroepteken te wijzigen in een punt. Ook dat is met algemene stemmen aangenomen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

## **15. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2019**

De voorzitter: Agendapunt 17, verordening rechtspositie raads- en commissieleden Ridderkerk 2019. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Vastgesteld.

## **16. Gedragscodes gemeentebestuur Ridderkerk 2019**

De voorzitter: Agendapunt 18, gedragscodes gemeentebestuur Ridderkerk 2019. Zijn daar stemverklaringen? Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de gedragscodes met de nadrukkelijke opmerking dat we het belangrijk vinden dat we ook als raad en college met elkaar in gesprek blijven over integriteit altijd en overal en elkaar daar ook in het openbaar op durven aan te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 17. Afdoening motie 2018-05 inzake digitale informatie over minimaregelingen

De voorzitter: Agendapunt 19, afdoening van de motie 2018-05 inzake digitale informatie over minima regelingen. Ter debat staat of die motie wel of niet is afgedaan. Wie van u wil daarover het woord? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben deze motie ingediend om de informatie makkelijker vindbaar te maken. De informatie is inderdaad iets makkelijker vindbaar, maar er is nog heel veel meer mogelijk. Desalniettemin zullen we blij zijn met deze eerste stap en zullen we het college stimuleren om ook de volgende stappen te zetten om echt voor minimale informatie bereikbaar te maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee beschouwt u de motie ook als afgedaan? Zijn er nog meer stemverklaringen of het is ter debat eigenlijk, de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik heb nog even een vraagje aan de PvdA-fractie wat er dan anders is als destijds in de commissie toen de PvdA-fractie vond dat de motie niet was afgedaan en hier naar de raad toe moest.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al aangaf, er zijn veel meer stappen mogelijk dan de stap die nu gemaakt is, maar dat is een eerste stap. Dus we kunnen kijken naar wat er allemaal nog meer moet gebeuren of we kunnen kijken naar de eerste stap of we daar blij mee zijn. De eerste keer was ik inderdaad, had ik teleurstelling, omdat er veel meer mogelijk is. Later dacht ik, het is de eerste keer dat er überhaupt iets gewijzigd is, wees daar blij mee. Dus daar ben ik nu voor het eerst de eerste stap blij mee en ik ga ervan uit dat u ons steunt in alle verdere stappen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk nog even de raad rond. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren over of die motie wel het niet is afgedaan? Wethouder van Os wil nog wat over zeggen.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, u gaf aan dat er een debat is, dan denk ik, nou, dan mag het college ook nog een termijn krijgen, nee, maar ik denk 'goed dat de Partij van de Arbeid college weet te vinden en met suggesties kan komen'. Het is altijd goed dat onze website nog beter wordt en als er dus suggesties daarover zijn, zijn van harte welkom.

De voorzitter: Ook dat moeten we nog even nabeschouwen hoe dit nu weer ging. Ik concludeer uit dit debat dat de raad vindt dat de motie is afgedaan. Dat is het geval. Met een klap van de hamer.

## 18. Benoeming en beëdiging wethouder

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunten twintig, benoeming en beëdiging wethouder. De gemeentewet schrijft voor dat in de beslotenheid niet vergaderd kan worden over benoeming of ontslag van een wethouder. Het staat hier voor ter debat. Ik kijk eerst maar was rond of er raadsleden zijn die in zijn algemeenheid daar het woord over willen voeren, anders gaan we over naar kandideren, mevrouw Kayadoe. Ik zag alleen mevrouw Kayadoe, maar ik zie ook meneer Ros. Nou gaan we eens even schrijven. De heer Rijsdijk, zag ik. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ook voor mij is dit allemaal een beetje nieuw. Dus ik heb, wij, Leefbaar Ridderkerk heeft wat vragen en ik weet niet expliciet aan wie ze moet stellen, als ik ze ga stellen,

krijgt vanzelf door de juiste personen antwoord. Vandaag is door het bestuur van Echt voor Ridderkerk een brief verstuurd aan alle raadsleden waarin wordt aangegeven dat de heer Franzen, beoogd wethouder, en de heer Los niet langer uit naam van echt voor Ridderkerk mogen optreden, omdat er tegen een royementsprocedure loopt. U had het één en ander al toegelicht, dus dat gedeelte weten we. U geeft aan dat dit geen gevolgen heeft voor dit agendapunt, maar het roept wel wat vragen op. Eén, namens welke partij wordt de heer Franzen nu voorgedragen? Twee, stelt de heer Los de heer Franzen voor als fractievoorzitter van Echt voor Ridderkerk of op persoonlijke titel of wellicht als nieuwe leider van de eenmansfractie De Groep Los? Graag duidelijkheid hierover. Als de Franzen niet langer deel uitmaakt van Echt voor Ridderkerk, zoals wij naar aanleiding van de brief begrijpen, dan is het in de praktijk mogelijk dat de heer de Franzen en Los zich over een uur aansluiten bij bijvoorbeeld Leefbaar Ridderkerk. Het is maar een voorbeeld.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, dat laatste dat had u nou niet moeten zeggen.

Mevrouw Kayadoe: Met andere woorden. Het is dus niet duidelijk welke partij de heer Franzen vertegenwoordigt. Als laatste vraag, maakt het ...

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dat is nou een beetje jammer, er is vanmiddag van u een mail gekomen, u heeft het nog een keer uitgelegd. Het is niet een partij die een wethouder voordraagt, het is een fractie die dat doet. Dan vraag ik aan mevrouw Kayadoe, het is nu twee keer bij u, een keer schriftelijk en mondeling. Wat is er nog meer nodig om dit duidelijk te laten worden?

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: De griffie stelt fondsen beschikbaar om cursussen te volgen. Ik zou zeggen, misschien dat dat eens beschikbaar moeten worden gesteld aan Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: U bedoelde dat in zijn algemeenheid, neem ik aan. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, we doen vanavond allemaal correct. Dat doet de griffie echt niet, dat doet deze raad zelf.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, was u al klaar met uw betoog?

Mevrouw Kayadoe: Nee, ik had al aangegeven, wij als Leefbaar Ridderkerk hadden we nog steeds vragen ondanks de uitleg, dus het kan zo zijn dat het wellicht ons toch niet helder genoeg is, dus ik zou graag willen kijken of er iemand ons helderheid kan verschaffen.

De voorzitter: Voor de duidelijkheid, er is nog niemand gekandideerd. Het is in zijn algemeenheid naar aanleiding, misschien moet ik dat wel even, had ik dat misschien bij aanvang wel moeten zeggen. Op 7 mei heeft mevrouw Van Vliet ontslag genomen als wethouder van Ridderkerk en dus is er een vacature en daar gaat dit agendapunt het dus over. Meneer Los nog behoefte om te reageren?

De heer Los: Voorzitter, ik ben fractievoorzitter van de fractie. Van Echt voor Ridderkerk. Dat is wettelijk allemaal goed geregeld. Ik wil straks, ik weet niet of dat nu al mag, maar ik ga straks één van ons kandideren, maar het is al een openbaar geheim natuurlijk, de heer Franzen.

De voorzitter: Kijk nu is die genomineerd, gekandideerd. Is dat nog een verschil? Griffier? Die gaan we gaan we opzoeken. Er zijn cursussen voor, zegt hij. Hij bedoelt het ook in zijn algemeenheid. De heer Ros, ik zag uw hand. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, als u op cursus wilt, zult u het zelf moeten betalen.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Nu de fractie van of nee, nu de heer Los namens als fractievoorzitter van EvR de heer Franzen gekandideerd heeft, genomineerd heeft, hebben wij toch wel wat vragen daarover. Want vanmiddag is er dus een brief naar alle raadsleden gestuurd, waarin een aantal bestuursleden in ieder geval aankondigt, wij willen graag weten of dat waar is dat er een royementsprocedure loopt naar zowel de beoogd wethouder Franzen als de fractievoorzitter de heer Los. Dus, zou de heer Los duidelijkheid kunnen verschaffen of dit waar is en zou de heer Los kunnen ingaan of dit en hoe en of dit gevolgen kan hebben voor het Ridderkerkse gemeentebestuur en de bestuurbaarheid daarvan? Dank u wel.

De heer Los: Zal ik met het laatste beginnen voorzitter? Nee. De fractie is stabiel. De mensen op de lijst zijn stabiel. Daar is niks aan de hand. Ja, dat er naar mijn gevoel, want ik moet ernaar raden, door een afgetreden wethouder stemming wordt gemaakt en dat daar, laten we zeggen, geprobeerd wordt om schade aan te richten dat betreurt ik zeer. Ik denk ook dat het van korte duur is. Aan mij zal dat niet liggen, maar dat iemand uit het bestuur zonder dat daar ooit een vergadering over is geweest een brief stuurt louter om schade aan te richten dat is betreurenswaardig, dat is ook een beetje zielig. Dit houdt natuurlijk vanzelf op. De fractie is stabiel. En het bestuur van Ridderkerk is op geen enkele manier in gevaar.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, u begrijpt dat ik mijn woordkeuze afweeg op dit moment. Ja, ik ga de vraag toch maar stellen, want het is wel belangrijk. Er wordt namens EvR zometeen een kandidaat voorgedragen. We hebben met een integriteitkwestie te maken gehad. Dat gaat de gemeente gewoon geld kosten aan wachtgeld. Wij willen, de vraag aan de fractie van EvR is of het royementsprocedure die ingezet is of dat met de integriteit te maken heeft of dat expliciet even, hè, u heeft net uitleg gegeven, maar expliciet of dat wel of niet met integriteit te maken heeft, omdat dat voor onze afweging voor het steunen van een wethouder van groot belang is gezien de financiële belangen die er aan gekoppeld kunnen zijn voor de gemeente.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Los: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Los: Neem me niet kwalijk.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb toch behoefte om even te reageren naar de heer Los van EvR. Hij stelt dat er een bestuurslid .... er zijn, wij hebben een brief gehad en volgens mij is van de penningmeester en secretaris.

Dat neem ik aan dat als je een bestuur hebt van bijvoorbeeld drie dat een substantieel aandeel is. Ik bedoel dan hebben we het niet zomaar over een bestuurslid en die heeft een brief gestuurd naar alle raadsleden met het verzoek aan ons om de kandidatuur van de heer Franzen niet te steunen. Dat is vanuit uw partij. Ik vind dat nogal wat. Ik vind dat toch wel een hele lastige afweging voor ons nu om te maken of wij de heer Franzen, want wij, laten we zo zeggen, we hebben de heer Franzen heel hoog zitten en denken dat hij absolute capabel is om dit te doen, maar wij maken ons wel zorgen over de interne strijd die er misschien gaande is bij EvR en hoe stabiel zij zijn.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De heer Los had het ook over stemmingmakerij en noemde daarbij namen. Ik wil daar ver weg van blijven, want ik ga graag uit van feiten. Als wij op de website van echt voor Ridderkerk kijken, dan is de bestuursvoorzitter de heer Van der Linden. Klopt dat?

De heer Los: Voorzitter, dat is geheel correct.

De voorzitter: Dus dan is het ook helder of het wel of niet stemmingmakerij is.

De heer Los: Ja, voorzitter. De voorzitter van de kiesvereniging, de heer van der Linden wist van niks. Dus, normaalgesproken als je een besluit wil nemen dan beleg je een vergadering. Die vergadering die wordt dan geleid door een voorzitter die de vergadering uitschrijft. Was allemaal niet gebeurd en ik vind dat, ja, ik vind het best wel jammer dat dit allemaal in de openbaarheid uitvergroot wordt. Het is een storm in een glas water, maar u weet je kan, met een briefje kun je een heleboel stemming maken en dat is er aan de hand. En dat gaat ook beslist over. Het heeft niet de instemming van een heleboel mensen zeker niet van de mensen in de fractie en de mensen die nu de kans hebben om op de lijst of in de fractie te komen. Er is echt wat dat betreft niks aan de hand. Er is ook een vraag gesteld over integriteit. Ja, nee, daar heeft het helemaal, maar dan ook echt helemaal niets mee te maken. Ik weet niet waar dat mee te maken heeft het is alleen zo, in de brief die mij toegestuurd is, wordt gezegd dat ik geen steun heb gegeven aan de wethouder die nu is afgetreden. Dat is dan een hele belangrijke redenen om mij te royeren, dus om even te zien op welk niveau dit zich afspeelt. Het heeft misschien met integriteit te maken, maar dan wel van de afgetreden wethouder die wij niet hebben gesteund juist daarom.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik begin me eigenlijk alleen een beetje meer zorgen te maken. De heer Los geeft dus aan dat het klopt dat er een royementsprocedure tegen hem loopt. Het klopt dat ook dat er een royementsprocedure tegen de heer Franzen loopt. Dat hij van niks wist dat er dus een aantal, zowel de penningmeester als secretaris, een belangrijke brief naar de raad sturen over het functioneren van de fractievoorzitter en de beoogd wethouder. Geeft mij nou niet het vertrouwen dat het allemaal in controle is binnen EvR.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb net gezegd hoe het is en ik heb gezegd dat de fractie heel stabiel is en dat de fractie weet wat ze wil, dat de fractie, ja, men tracht de fractieleden tegen uit elkaar te spelen en dat is gewoon niet gelukt. Dat gaat ook niet lukken. De kiesvereniging, daar zitten mensen in die schade willen maken. Ik weet niet wat hun wat hun reden is, maar je ziet heel vaak als er op een goed moment verlies

genomen moet worden dat mensen dan boos worden en proberen ergens schade aan te richten. Dat gaat niet lukken, dat is ook niet gelukt. Het is heel jammer dat men in de raad, wat zal ik zeggen, twijfel wil zaaien. Ja, dat is betreurenswaardig. Ik kan het niet anders wegnemen als met wat ik net gezegd heb. We zijn stabiel, we weten waar we heen willen, we weten waar we heen gaan. We maken deel uit van deze coalitie. Daar willen we gewoon de rit mee afmaken. En, nou, ja, ik denk dat ik een hele goeie kandidaat heb gekandideerd namens de fractie. Nou, ja, goed. Meer kan ik er toch eigenlijk moeilijk van zeggen. Ik weet gewoon niet wat de achtergrond is als dat ik denk dat men niet gunt dat andere mensen op een stoel komen te zitten waar iemand heeft gezeten die de graag had blijven zitten, maar ik had dat ook graag gehad, maar dat kon even niet anders.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De eerste woorden die mij bereikten met betrekking tot het aftreden van de voormalig wethouder was, het is een storm in een glas water. Ik hoor het u nu weer zeggen alleen dan nu uit uw mond.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, eigenlijk vind ik het punt van mevrouw Kayadoe veel belangrijker dan het punt wat ik kon maken. Ik wil graag liever het antwoord van de persoon waar het op gericht is horen.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nogmaals, wat bedoelt u? Ik begrijp het niet helemaal.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, wilt u de vraag herhalen?

Mevrouw Kayadoe: In het kort, want ik weet niet meer exact hoe het geformuleerd gehad. Ik word ook een dagje ouder binnenkort. De eerste woorden van de voormalig wethouder was dat het allemaal wel meeviel, dat het een storm in een glas water was. Nu hoor ik diezelfde woorden uit uw mond terwijl die voormalige wethouder dat, ongeveer nu twee weken geleden, zelf ook zei.

De heer Los: Ja, voorzitter, voor de wethouder kan ik niet spreken. Ik bedoel we hebben op een goed moment gezien dat ze is afgetreden en dat was naar mijn idee niet voor niks. Ja, als zij zegt dat het een storm in een glas water is dan zijn dat haar woorden. Als ik op dit moment zeg dat het een storm in een glas water is dan zijn dat mijn woorden. Ik heb net denk ik al heel duidelijk uitgelegd hoe het zit. Er is geen vergadering geweest, de voorzitter wist van niks en er is, op een bepaalde manier wordt er met vuil gespoten. Ik wil daar niet aan meedoen. Ik heb net ook al gezegd, het gemeentebestuur is niet in gevaar. We hebben een goeie kandidaat. We hebben een goeie onderliggende fractie. We hebben een kiesvereniging die wat moet worden opgeschud en dat gaat denk ik ook gebeuren, maar dat heeft geen enkele invloed, ik heb net al gezegd, ga eens op cursus, het heeft geen enkele invloed op de functioneren van de fractie. Het heeft misschien wel invloed op de verkiezingen over drie jaar, maar dat denk ik ook nog niet. Ik denk echt dat het een storm in een glas water is. Nou, dit wordt opgenomen en dit wordt ook genotuleerd, dus, voorzitter, ik zou zeggen, schrijf het in grote letters op.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Dan toch even een uitspraak van mijn kant. Ik deel de zorgen van andere fracties als het gaat om de onrust die is ontstaan. Ik vind dat zorgelijk. Het gaat mij om de bestuurlijke stabiliteit voor Ridderkerk. Voor hetzelfde geld zijn we hier nu een wethouder aan het benoemen, ongeacht de persoon, even los daarvan en daar hebben we over twee weken een situatie dat er weer een wethouder benoemd moet worden, omdat er geen meerderheid is. Ik vind dat dermate zorgelijk dat ik dat eigenlijk liever opgelost wil zien voordat we, daar in die zin steun ik ook eigenlijk wel een eerder voorstel nu zeker bij nader inzien van de heer Ros ook bij het agendavoorstel, laten we dit even oplossen en dan kunnen we eigenlijk op een heel normale manier, dan gaat het ook zoals de heer Los waarschijnlijk verwacht. Alles wordt opgelost. Het wordt duidelijk dat het een storm in een glas water is. Dan kunnen we gewoon tot een benoemingsprocedure overgaan. Voor nu vind ik het echt heel erg onrustig. Laat ik het zo formuleren.

De voorzitter: Ik ga even de vingers af dan kom ik straks bij u terug, mijnheer Los. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. We hadden de heer Franzen eigenlijk veel succes willen wensen met zijn aanstaande wethouderschap en willen zeggen dat we uitkijken naar een prettige en constructieve samenwerking. Dat doen we ook, maar net als bij andere partijen maken we ons toch ook veel zorgen over de ontwikkelingen bij Echt voor Ridderkerk. De heer Los spreekt uit van, we zijn een stabiele partij en er is niets aan de hand, dan toch nog een: 'of nou, ja, het waait wel weer over'. Laat ik me voorzichtig uitdrukken, maar dan toch nog een verduidelijkingsvraag richting hem. Kunnen we ervan uitgaan als de heer Franzen benoemd mocht worden tot wethouder dat hij zijn periode dan ook afmaakt? Want bent u het met me eens dat de ontwikkelingen van de afgelopen week het vertrouwen in de lokale politiek geen goed hebben gedaan en dat we alleen maar een begin kunnen maken met het herstel van vertrouwen als er sprake is van een stabiel gemeentebestuur in Ridderkerk, want anders gaat het ons uiteindelijk allemaal ... Daar graag antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, ik had toch een vraagje aan mevrouw Fräser. Die geeft aan, later als dit is opgelost wat, wanneer is wat opgelost? Ik bedoel, wat wil zij opgelost zien? Ik bedoel, er zijn meerdere partijen waar volgens mij in het verleden in besturen wel eens wat heeft gespeeld. Ik bedoel de fractie opereert, dat zal iedereen met mij eens zijn, onafhankelijk van besturen zonder last en ruggespraak. Dan nog, dat heb ik in het begin van de, had ik ook tegen de heer Ros gezegd. Wat verwacht u nou werkelijk, ik bedoel, ik zie ook wat er gebeurt ook mij baart dat zorgen, maar wat verwacht u nu echt dat er aanstaande maandag anders is dan nu in het kader van dit allemaal even op te lossen?

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. De heer Van der Duijn Schouten spreekt mij aan op mijn standpunt. Ik heb het nooit gehad over een maandag. Dat lijkt mij inderdaad heel erg vroeg. Ik denk niet dat het maandag opgelost is, maar als dat kan, ook goed, want er is toch weinig aan de hand dus zou ook snel duidelijk moeten kunnen worden, lijkt mij dan. Ik voel naar aanleiding van de e-mail die we hebben ontvangen wel degelijk een spanning. Ik voel wel degelijk dat er het een ander ontwikkeling is. Er is wel degelijk sprake van een procedure tegen de fractievoorzitter en de beoogd wethouder. Dat vind ik onrustig en dat maakt bij mij het gevoel dat ik denk, er is een goede kandidaat en die gun je een goeie kans. Op deze manier vind ik het niet prettig om een beslissing daarover te moeten nemen.

De voorzitter: Dat brengt ons bij u, mijnheer Ros.

De heer Los: Maar voorzitter, die stemverklaring hebben we dan. Wat mij betreft zetten we de kandidatuur en de stemming vanavond door. Ik ben nog, ik heb nog een vraag gekregen van de heer Rijdsdijk. Wij hebben naar eer en geweten en een gevoel en met kennis van zaken, want ik, laten we zeggen, ik ken de heer Franzen al zo een twintig jaar. Er wordt wel eens gezegd van, dat die twintig jaar bij jou in huis heeft gezeten dat kan je nog aan hem merken. Misschien is dat zo, maar aan de andere kant, het is een zeer consciëntieuze man die zeker een goede kans waard is. Wij zouden hem niet kandideren als we niet dachten dat hij de rit niet zou uitzitten. We hebben daar juist een heel goed gevoel voor. We zouden hem ook niet kandideren als wij, als fractie, dachten dat wij de rit niet zouden uitzitten. Wij gaan die rit uitzitten. Ik heb u al gezegd, wij hebben ook bij de vorming van deze coalitie moeilijke hobbels moeten nemen. We hebben dat gedaan, omdat we een partij zijn die niet aan de kant willen staan, maar die mee willen sturen en de verantwoordelijkheid en de blame, als het ooit zover komt, ook willen nemen, want dat is toch wat erbij hoort. Je doet iets en je krijgt het teruggespeeld als je het niet goed doet en dat vind ik ook heel erg juist. Ik heb net gerefereerd aan zaken doen, wat ik in mijn leven heb gedaan, dat ik nooit een verre suikeroom heb gehad maar ik kwam helpen als het tegenzat. Voor mij was het vangnet de betonnen muur. Dat is ook zo. Dat is hier ook zo als er ooit problemen zouden komen met de benoeming van de heer Franzen dan kunt u mij en de mensen die achter mij staan, want dat zijn er velen, op aanspreken. Daar zijn we ook aanspreekbaar en die verantwoordelijkheid nemen wij ten volle. Daarom zeg ik, vanavond kiezen en tegenstemmen dat is natuurlijk ieders goed recht. Ik heb daarnet van mevrouw Fräser, die zit met de handen omhoog dat ze een stemverklaring heeft, nou, dat weten we dan.

De voorzitter: Nou, we zitten nog midden in het debat. Daarom heb ik u ook uw betoog even laten afmaken, want er worden veel vragen op u afgevuurd. Zo nu en dan moet iemand dan ook de gelegenheid hebben om te zeggen wat hij zeggen wil. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Als het gaat om mijn stemverklaring, ik heb geen stemverklaring gegeven. Ik heb mijn afwegingen en wat ik lastig vind meegegeven. Heb niet gezegd wat ik ga doen. Ik heb ook gezegd van, ik vind het belangrijk, u heeft een goede kandidaat. Daar is denk ik in deze raad geen twijfel over mogelijk. U geeft ook aan, als er problemen zijn met de kandidaatstelling, geeft u net aan, nou, die zijn er. Ik bedoel, dat blijkt wel uit het debat zoals het nu gaat. Dan heeft het aan u gelegen. Laten we afspreken dat we het volgende maand of wanneer dan ook nog een keer dit gesprek voeren. Wat is nu de haast precies? Als dat de heer de kandidaat een betere start geeft, laten we het gewoon een maand uitstellen, als dat stof neergedwarreld is dan is duidelijk wat er met hoe de mail in elkaar zit en wat erachter zit, dan kunnen we met zijn allen met een gerust hart ofwel voor of tegen stemmen, maar daar gaat het ook echt om de kandidaat en niet om een twijfel over stabiliteit. Dat is wel wat er nu aan het ontstaan is.

De voorzitter: Ik begrijp dat u mijn wil wilt regelen, maar de heer Ros heeft zijn hand al heel lang omhoog, dus die gaat voor.

De heer Ros: Voorzitter, laat er geen onduidelijkheid over bestaan. Ook binnen onze fractie hebben wij duidelijk gesproken over de kandidaatstelling van de heer Franzen. Hij is een uitstekende kandidaat naar mening van onze fractie, dus daar gaat het absoluut niet om, laten we daar ver van blijven. Ik heb de heer Los expres in het begin een soort van uitweg gegeven om dit debat niet te hoeven voeren vandaag. Ik heb juist gezegd, laten we het nu even van agenda halen. Ik heb gezegd, laten we het over het weekend heen tillen, dan heeft hij ieder geval de tijd om het uit te zoeken waar dat vandaan komt al die onrust binnen zijn eigen club. Dus, ja, daarom van mevrouw Fräser kreeg ik eigenlijk bijna hetzelfde advies. Laten we het nou eerst even uitzoeken en laten we nou niet lezen deze zaken verder in het openbaar laten escaleren, want wie weet wat er morgen weer komt voor formeel of hoe dat in elkaar zit. Daar maak ik me gewoon een beetje zorgen over.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dat is precies de reden dat ik denk dat uitstel helemaal geen zin heeft, want als de dag voor de volgende raadsvergadering weer iemand een mail stuurt dan hebben we dezelfde pop aan het dansen. Ik bedoel, ik denk dat dat ook wel even de toon is. Er is een mail gestuurd door twee bestuursleden. De mail is het volgens mij helder dat die die brief op persoonlijke titel doen. Ik bedoel, die sturen op persoonlijke titel een mail en vervolgens is deze hele raad in rep en roer. Ik snap dat het wat onrust teweegbrengt. Ik denk aan de kant dat de heer Los vanavond hier een verhaal neerzet dat zijn fractie, ik bedoel, de heer Los kunnen we er later op aanspreken, die bestuursleden niet meer, want die hebben niks naar ons en wij niets naar hun. De heer Los geeft vanavond aan dat zijn fractie stabiel is, dat de fractie achter het voorstel staat, dat hij achter die kandidatuur staat en met de fractie van EvR is waar deze raad het mee heeft te doen. Dus, nogmaals, dan kunnen we nu uit gaan stellen over het weekend of over een maand, maar nogmaals, de eerste de beste, ik zal niet zeggen malloot, maar iemand die een mail stuurt naar deze raad, nou, ja, dan hebben we weer de pop aan dansen.

De voorzitter: De heer Rijswijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk, het zijn toch twee bestuursleden van EvR, de secretaris en de penningmeester, als ik me niet vergis. Levert een lastige afweging. De heer Franzen is natuurlijk een uitstekende kandidaat. De heer Los zegt, de fractie is stabiel. Er werd wel bij de ozb Nieuw-Reijenwaard verdeeld gestemd. Dat kan natuurlijk een keer, maar ik zou wel willen voorkomen dat we over een paar weken niet in de situatie komen dat we, nou, ja, dat de fracties zich dan opsplitsen en dat we straks één echt voor Ridderkerk heb en één echter voor Ridderkerk, want ik denk dat dat het vertrouwen in de lokale politiek helemaal geen goed doet. Dus het is een lastige afweging, maar de kandidaat is heel erg goed en we vinden het voor hen echt oprecht jammer dat het zo gaat allemaal.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, toch, ik bedoel meneer Ros zegt, ik had dit wil voorkomen, nou ik niet. Ik vind het heel goed dat erover gesproken wordt. Het is jammer dat een aantal zaken die binnen de organisatie achter de fractie aan de orde komen. Ik weet dat het overal wel eens rommelt. De vuile was niet buitenhangen, maar dat is nu eenmaal toch gebeurt. Dan zijn wij, denk ik, toch een verklaring schuldig hoe het ongeveer zit. Daarom is het best wel goed dat dit debat gevoerd wordt. Dat heeft mij er in ieder geval niet van weerhouden om overtuigd te zijn van de juistheid van de keuze en de juistheid van om het op dit moment te doen. Want je kan inderdaad met een brief een heel proces disrupten en dat is, denk ik, ook precies de bedoeling. Ik denk dat wij als raad, ons niet, zo voor een karretje moeten laten spannen. Wij zijn dat in ieder geval niet van plan. Ik heb op dit moment, ik hoor, ik haat het woord, maar ik heb uit de oppositie heel veel zorgen gehoord. Uit de coalitie heb ik die zorgen niet gehoord. Dat is nou juist heel vreemd, want de coalitie die is gebaat bij een stabiele opstelling van en het college en de onderliggende partijen. Dat is natuurlijk ook voor de niet-coalitiepartijen zo, maar ik heb uit de coalitie geen twijfels gehoord. Dat stemt mij in ieder geval gelukkig, maar het is zeker zo dat het goed is dat het besproken is. Daar ben ik blij mee, dus een debat mij besparen, nee, liever niet. Het is gebeurd, we kunnen zeggen wat we zeggen willen. Ik ben overtuigd van de juistheid van het moment van nu. Ridderkerk heeft het bestuur nodig. We hebben een bestuurder die goed is opgeleid, die ervaring heeft, die bovendien zeer gemotiveerd is en ik denk dat we er maar mee moeten beginnen, maar als iemand nog vragen heeft natuurlijk, stel ze. Ik wil ze graag beantwoorden. Als ik u niet kan overtuigen dan is dat jammer.

De voorzitter: Ja, er zijn nog wat vragen, mijnheer Los. Is zie her en der nog handen en dat moet ook maar gebeuren. De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, als u het toestaat een allerlaatste vraagje aan de heer Los. Stel, de heer Franzen wordt vandaag beëdigd als wethouder, ik hoop het heel erg voor hem, ontstaat er een vacature binnen uw club. Dan zou voormalig wethouder, mevrouw Van Vliet, als eerste kandidaat zijn. Verwelkomd u haar dan weer in de fractie van EvR?

De heer Los: Het zou kunnen. Zij staat tweede op de lijst. Wij zouden haar in de fractie niet willen terug hebben.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf toch even ergens nog mee in mijn maag zitten. Ik ken de statuten van Echt voor Ridderkerk niet. Is het zo dat het bestuur een fractie lid kan royeren en wegsturen?

De heer Los: Voorzitter, ik word niet betaald om cursussen te geven, maar gaat dat nu toch doen. Het antwoord is kort, het kan niet. Dat is maar gelukkig ook, want, u en ik en ook alle andere raadsleden hier zijn gekozen van een lijst. De kiezer die hij heeft ons gekozen en niet het bestuur. Het bestuur heeft ons slechts gekandideerd. Meer niet.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eventjes terug op de volgende kandidaat. Dat betekent dus als mevrouw Van Vliet haar zetel opeist dat er weer een crisis hier ligt binnen de EvR, want hij zegt, de fractievoorzitter, als u dat nog bent van EvR, de fractievoorzitter zegt, zij is niet welkom in de fractie. Dat betekent dus weer een crisis, splitsing. Dat betekent dus eigenlijk dat er helemaal niks is opgelost. Betekent dus dat er een voorzitter is van de ene kant. Ik zie een penningmeester en een secretaris zie ik het er niet mee eens zijn. Ik zie de nummer twee van de lijst, die de eerst opvolgende is, die niet welkom is in de fractie. Ik weet niet hoe het met de volgende opvolgende is. Er zal een ledenvergadering misschien wel komen. Ik zie niet in hoe stabiel dit is, sorry.

De heer Los: Ja, dat is dat is dan jammer. Het is zo dat mevrouw Van Vliet heeft gezegd dat ze niet terugkomt in de fractie. U heeft het slechtst denkbare scenario geschetst. Ik heb daar een eerlijk antwoord op gegeven, maar ik verwachtte het niet. Als dat zo zal gaan dan blijven we dus met een fractie van vier en anders van drie, maar ik zeg erbij dat is het slechtst denkbare scenario.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Kayadoe? Nee, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, we staan in mijn beleving voor een vrij belangrijke stemming. Het gaat niet alleen over .... het gaat over personen dat is vervelend. Het gaat over personen met een jong, fris, intelligent en hartstikke geschikt, maar het gaat ook over bestuurlijke, de betrouwbaarheid, zeg maar, in deze gemeente. Zo denk ik over de, ja, dan weet u dat ook meteen hoe ik erover denk. Tegelijkertijd, voorzitter, is het wel heel serieus en gaat het over bestuurlijke betrouwbaarheid en stabiliteit. Ik vind het belangrijk genoeg om daar even over na te denken. Ik zou daarom ook graag het willen overleggen met anderen die ook zorgen geuit hebben. Ik zou een schorsing willen aanvragen om die reden.

De voorzitter: Verzoek om schorsing gaat altijd voor. Hoe lang denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Fräser: Tien minuten, lijkt me.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, heeft de schorsing iets opgeleverd?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, het heeft zeker wat opgeleverd als het gaat om inzichten binnen de partijen die daarbij zaten. We hebben niet een gezamenlijk standpunt daarop. We willen gewoon graag het debat hierover voortzetten.

De voorzitter: Het debat hierover voortzetten. Wie van u wil nog hierover debatteren? Wie van u wil hierover het woord? Mevrouw ... Nou, ga maar even schrijven, geloof ik. De heer Rijdsdijk, mevrouw Kayadoe, de heer Ros. Zo maar doen? De heer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Die zorgen over die stabiliteit. Het is er al een aantal keren over gehad. De heer Los heeft ook uitgelegd, proberen te weerleggen, maar wat ik me dan toch wel afvraag, er wordt gezegd, we zijn en ja we zijn een stabiele vereniging, het waait allemaal wel weer over, maar hoe heeft dan die brief vanuit het bestuur eruit kunnen gaan terwijl de bestuursvoorzitter daar niets van wist? Daar zou ik dan toch nog wel een antwoord op willen hebben, want dat komt dan toch niet heel erg stabiel over. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou heel graag een vraag willen stellen aan de heer Van der Linden als bestuursvoorzitter en als fractielid van EvR, is dat toegestaan?

De voorzitter: Nou, niet als bestuursvoorzitter. Hij zit hier als raadslid en alleen op die wijze kan die in deze raad aangesproken worden.

Mevrouw Kayadoe: Dan ben ik toch heel erg benieuwd of de heer Van der Linden achter het aangekondigde roeyement staat.

De heer Van der Linden: Natuurlijk niet.

De voorzitter: De heer Ros. Ho, ho, ho, ho meneer Van der Linden, u krijgt straks het woord.

De heer Van der Linden: Oké.

De voorzitter: Alles via de voorzitter. Ja, dat is hier nu eenmaal het regeltje. De heer Ros.

De heer Ros: Sorry, sorry, '...' handig om te schrijven. Voorzitter, even een kort statement. Ik heb net al uitgebreid even op ingegaan. Ik denk dat de heer Franzen een uitstekende kandidaat is voor de functie waar die voor genomineerd wordt. Voor onze fractie heb ik net even kort over gehad is het toch erg lastig om hem nu te steunen, omdat dat gewoon niet duidelijk is wat voor rommel er in EvR op dit moment ligt. Er zijn twee bestuursleden die willen af van de fractievoorzitter en die steunen de kandidatuur van de heer Franzen niet binnen zijn eigen gelederen. Er is een voorzitter hierin, die voor me zit, die dat wel doet. Er is een eerste

plaatsvervangend raadslid wat er zou kunnen komen die, daar wordt gelijk gezegd, die mag dus geen onderdeel mag uitmaken van de fractie, dus dan komt er een afsplitsing, dus het is mij gewoon niet, of onze fractie in elk geval niet geheel duidelijk wat er gaat gebeuren en daarom, alleen daarom kunnen wij de kandidatuur van de heer Franzen niet steunen.

De voorzitter: De heer Van der Linden. U wilde het woord. Toch?

De heer Van der Linden: Voorzitter, dank u wel. Ja, mevrouw Kayadoe, de vraag van u was of ik daar achter sta. Nee, natuurlijk sta ik daar niet achter. Ik weet eigenlijk niet wat voor nette bewoording ik daar nou voor moet vinden. Als twee van die halve zolen, laat ik het dan zo maar even zeggen, zo een brief sturen, waar ik niks van afweet, maar dan aangegeven wordt dat het een bestuursvergadering is, waar ik niks van af weet. Het wordt gewoon geïnitieerd of, ja, hoe zou ik dat zeggen? Misschien door bepaalde personen die, nou, toch veel rancune hebben. Ook naar mijn persoon van dat ik vanaf het moment dat de vorige wethouder aangaf wat de problemen waren, ik gelijk gezegd heb, dan kan ik niet, dat ga ik niet verdedigen. Zo simpel is het. Makkelijker kan ik het niet maken. Voor wat betreft die rommel, kijk, wij zijn een stabiele fractie, we zijn een nette partij, we zitten in de coalitie, we dragen ons steentje daar heel goed, mag ik aannemen, in bij. Waar het gaat over betrouwbaarheid, kijk, als de vorige wethouder dat destijds aangegeven had van wat er speelde, dus bij de nominatie, dus bij de verkiezing, voor haar als wethouder, dan had ze er gewoon niet doorheen gekomen. Zo simpel is het. Dus, ja, die mevrouw die predikt transparantie en alles. Transparantie en zaken die niet op haar netvlies stonden. Nou, ik moet u zeggen, mijn broek zakt er van af. En er worden ...

De voorzitter: Niet in deze zaal.

De heer Van der Linden: Ik word er gewoon, eerlijk gezegd, onpasselijk van. Kijk, en we zeggen allemaal ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden ...

De heer Van der Linden: Sorry.

De voorzitter: Ik denk dat u tot een afronding moet komen. Ik denk dat uw statement wel helder is.

De heer Van der Linden: Nou, ik wou nog één ding roepen, als dat nog even mag. Kijk, we zeggen allemaal, want dat hoor ik hier ook van de oppositieleiden van, het is een hele goeie, nou daar moeten we daarvan uitgaan. Dank u.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, ik wil hier niemand op woorden vangen, voorzitter, maar we hebben het over betrouwbaarheid. De vorige wethouder was wel van EvR en die werd ook als betrouwbaar betiteld en die moest wel aftreden wegens integriteitsproblemen. Dus laten we wel even helder zijn, ik zeg niet dat het in uw fractie plaatsvindt, maar het was ook een van uw partij waar u namens optreedt, dus als we het over betrouwbaarheid hebben, zou ik daar niet te stellig in zijn. Overigens geldt dat niet alleen voor uw partij. Het kan overal voorkomen, maar zeg het dan niet dat u als betrouwbaar betiteld worden.

De voorzitter: Ik denk dat we langzaam wel naar een stemming toe moeten komen. De heer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Fijn dat ook de heer Van der Linden een toelichting heeft gegeven, maar hij geeft aan, we zijn stabiele vereniging, een nette partij, maar dan toch nog een keer mijn vraag die nog niet

beantwoord is, hoe heeft het dan kunnen gebeuren dat die brief eruit is gegaan, terwijl u dat als bestuursvoorzitter niet wist. Kunt u dat uitleggen? Dank u wel.

De voorzitter: Het wordt bijna problematisch, want de heer Van der Linden zit hier als fractielid niet als voorzitter van zijn partij. Zijn partij staat hier ook niet ter verantwoording. Dat is de fractie. Een raadslid is aan de raad. De raad alleen om tot benoeming van een wethouder te komen niet aan een partij ook niet EvR, ook niet wel of niet afgesplitst EvR, daar gaat het niet over. Hier gaat de raad erover. Vragen over stabiliteit zijn allemaal terecht, maar zijn ook inmiddels allemaal beantwoord, dus het wordt langzaam tijd om onze mind op te maken, maar de heer Van der Linden zit nog te popelen of was het zo wel goed? Oké. Ik denk dat we kennismaken van de nominatie. De heer Los heeft dat gedaan. Met uw welnemen is dit het einde van het debat daar gaan we over tot de stemming. En ik heb u toegestuurd de procedure, die ga ik niet weer helemaal met u doornemen, want het is nog niet zo gek lang geleden dat we dit aan met zijn allen hebben gedaan. Wat ik wel met u moet vaststellen, is het betrof een fulltime wethouderschap. De raad bepaalt dat of het weer fulltime zal worden ingevuld. Wenst iemand van u daarover het woord of mag ik aannemen dat u daarmee instemt? Dan is dat besloten. Fulltime. De heer Franzen is genomineerd door de heer Los namens de EvR. Zijn er nog meer kandidaten die genomineerd moeten worden? Dat is niet het geval en hebben we één kandidaat. Dat is de heer Franzen. Dan gaan we over tot stemming. Gaat u ermee akkoord dat de griffier en ik het stembureau vormen? Want dat werkt wel heel praktisch. Ik zie geen bezwaren. Griffier. Aangezien de genomineerde, de heer Franzen, lid is van deze raad, voldoet hij aan de wettelijke vereisten voor het wethouderschap en is geen onderzoek verricht door de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven, omdat dat al gebeurd is toen hij raadslid werd. Wel hebben we, zoals we ondertussen gewend zijn te doen, een integriteitsscan laten plaatsvinden en een bewustwordingsgesprek. Dat heeft opgeleverd dat op dit moment geen direct voorzienbare integriteitsrisico's zijn verbonden aan de benoeming van de heer Franzen tot wethouder, dat is wat ik u heb mee te delen naar aanleiding van dat onderzoek. We gaan over tot stemming over de benoeming van een wethouder. U heeft die mail gehad en die heeft u allemaal uit uw hoofd geleerd. Is de procedure duidelijk of zijn na daarover nog vragen? Dat is niet het geval. Op uw tafel liggen twee stembriefjes. Eentje is een reserve. Die mag u niet gebruiken. Die andere, u moet echt even voelen of het een stembriefje is, want als we een verkeerd aantal stembriefjes krijgen, kunnen we helemaal overnieuw beginnen. Dus, één stembriefje en daar mag u op schrijven wat u wilt. Voor of tegen of een andere naam dat mag allemaal. Zeg ik het goed? Genomineerd is de heer Franzen. U kunt opschrijven voor of tegen of u wenst iemand anders als wethouder, dat kan allemaal. De bode komt het ophalen. Zorg ervoor het één briefje is. Iedereen moet stemmen, ook de genomineerde zelf, hoe mooi kan het zijn. Nu komt de bode. Daar is de uitslag. Dames en heren, er zijn uitgebracht 29 stemmen, dus dat klopt. Twee, ongeldig, acht tegen negentien voor, zodat de wethouder benoemd kan worden. Ik ga daarheen. Ik mag u allemaal verzoeken te gaan staan. En alvorens de eed af te nemen, de heer Franzen, vraag ik u eerst of u uw benoeming eigenlijk wel wilt aanvaarden. Ja? Ja, dan kunnen we de beëdiging gaan doen. Ik lees de eed voor. U heeft gezegd dat u de eed wilt afleggen dan twee vingers aaneengesloten van uw rechterhand zo waarlijk helpe mijn God almachtig. U kent het. Ik ga daar eed voorlezen. Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Franzen: zo waarlijk helpe mij god almachtig.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd, u bent wethouder. Daar komen de bloemen en u heeft ook, omdat u nu geen raadslid meer bent, en dus nu staat afscheid te nemen eigenlijk van de raad, krijgt u ook die prachtige schaal van op handen gedragen te worden. Dat geldt ook voor u. Die bezorgen wij u in uw nieuwe werkkamer, zodat u die morgenochtend zult vinden, maar er zijn wel bloemen. Dames en heren, de wethouder zoekt zijn zeteltje. Daar zit die, midden in het college. Spiksplinternieuw. Ik ga zo de vergadering sluiten, maar niet nadat ik u verteld heb dat we uiteraard beneden in de foyer alle gelegenheid krijgen om de heer Franzen te feliciteren met dit prachtige ambt en hem alle succes toe te wensen. Daar kunt u dan nog een drankje nuttigen en misschien is er ook nog iets lekkers en wat ik te zeggen heb is, neem vooral al uw spullen mee, want deze deur gaat dicht. We gaan naar beneden, zodat we de heer Franzen kunnen feliciteren. Ik sluit de vergadering.