

TRANSCRIPT VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE RIDDERKERK (NB)

d.d. 06/17/19

0. Voortzetting raadsvergadering 13 juni 2019, behandeling van agendapunten hieronder

De voorzitter: Goedenavond raadsleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning, collegeleden en volgers thuis via internet. Ik heropen de vergadering die we begonnen zijn op 13 juni. Er zijn nog een heel aantal agendapunten overgebleven zodat we ook vanavond een goedgevulde agenda hebben. Bericht van verhindering mijnheer Van der Duijn Schouten van de SGP. Mijnheer Breeman van het CDA, mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en mevrouw Fräser van D66. En wat later zal aanschuiven de heer Ros van GroenLinks. Nou, dat was het wel zo'n beetje. Hebben we wel een quorum griffier? Heeft u het geteld? Oké, nee, dan gaan we verder. Meerderheid is aanwezig in ieder geval. We beginnen bij agendapunt 7, want 1 tot en met 6 hebben we gehad. De agenda is ook al aan de orde gesteld, dus we gaan gewoon voort waar we gebleven waren.

7. Financiering nieuw doelgroepenvervoer

De voorzitter: Dat betekent dat we nu beginnen met agendapunt 7: Financiering van het nieuwe doelgroepenvervoer. U heeft op uw desk aangetroffen een amendement van, nee, helemaal niet, nee hoor, dat is bij een heel ander agendapunt. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten en totaal een uur en de commissie Samen leven adviseert een beslissing te nemen over een aangepast raadsbesluit. Dit aangepaste raadsbesluit is bij de vergaderstukken geplaatst en is tevens medegedeeld via de weekmail. Financiering nieuwe doelgroepenvervoer. Wie van u? De heer Kranendonk. Mevrouw Ripmeester. Meneer Westbroek. Mevrouw Kayadoe. Meneer Los. Ik kan niet zien van wie die hand is. Mevrouw De Wolff? De Wolff. Meneer Overheid. Meneer Van der Spoel. Dat is het? Zo gaan we het doen? De eerste drie minuten zijn voor u meneer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorstellen die langs de raad komen en om extra gelden vragen zien wij liever niet voorbijkomen. Ik denk dat niemand het leuk vindt als je onverwacht voor extra uitgaven gesteld wordt. Maar door de opgenomen kwaliteits- en duurzaamheidseisen is de inschrijving van de aanbesteding qua kosten hoger uitgevallen dan vooraf verwacht. Die hogere kosten is één kant van het verhaal. En daar zullen we vanavond een besluit over moeten nemen. De verleiding is groot om nu ook in detail te treden over de kwaliteit van de dienstverlening en dat is ook heel begrijpelijk. Want je zal maar naar het ziekenhuis moeten voor een afspraak van vijftien minuten en je bent daar drie uur aan kwijt, omdat de vervoerder andere prioriteiten stelt. En regiecentrale biedt dan ook kansen. Eerst zien en dan geloven. Maar ja, voorzitter, dat past dan net weer niet bij de SGP. Daarom geven we de regiecentrale nu het voordeel van de twijfel. En vragen we de college een toezegging om ons minimaal jaarlijks, zo mogelijk iedere zes maanden, te informeren over de resultaten en ons te rapporteren of aan die in de aanbesteding gestelde kwaliteitseisen door de uitvoerende partijen wordt voldaan. Want voorzitter, we doen het wel voor onze burgers die het vaak al niet te makkelijk hebben. Het vervoer voor deze doelgroep moet goed geregeld worden en van voldoende kwaliteit zijn. Daarom zal de SGP voor het voorliggende voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Vandaag besluit de raad om de financiële gevolgen van de aanbesteding te verwerken in de komende financiële stukken. Een goed punt is dat in het leerlingvervoer

meer gewerkt gaat worden met vaste chauffeurs. Net als de inzet van duurzamere vervoersmiddelen. Impliciet stemt de raad nu ook in met het werken met een regiecentrale. Daartoe is geen raadsbesluit geweest. Wel is er een informatieavond geweest op 21 juni 2018 voor de raadsleden. Op die avond was er vanuit de raad veel aandacht voor vervoerstijden en afhandeling van klachten. Ook voor het werk van mensen met behoud van uitkering die later weer ontslagen werden was veel aandacht. Nu wordt de centrale losgekoppeld van de vervoerder. Een hoofd zonder handen, of andersom. Als er iets gaat schuren bestaat de kans dat de een naar de ander gaat wijzen. Zeker nu de opdracht is meegegeven om tien procent te bezuinigen. Op wiens lijstje komt de klacht wanneer de centrale in Limburg een cliënt verkeerd informeert waardoor de vervoerder vertraging oploopt? De gekozen centrale weet tot nu toe onvoldoende van de lokale en regionale veelgebruikte opstapplaatsen. Er is aanbesteed op basis van de oude verordening. Of de huidige verordening eigenlijk. En juist daarin staan bepalingen die wij graag anders zouden willen zien en waarvan wij na de informatieavond in juni 2018 ook dachten dat er serieus naar gekeken zou worden. Wij vinden anderhalf uur enkele reis voor een jong kind te lang. Over een afstand van vijf kilometer mag maximaal een kwartier worden omgereden, maar in realiteit wordt er gesproken door centrale en vervoerder van een halfuur. Er blijkt weinig controle te zijn op de gestelde kwaliteitseisen en uit de commissie konden we niet opmaken dat dit ging verbeteren. De aanbesteding is geweest. De gunning is gecommuniceerd. En uit de raadsinformatiebrief van 12 oktober 2018 blijkt dat allerlei ambtelijke werkprocessen worden verplaatst naar de regiecentrale. Dus net zoiets als met BAR-dichtbij. Ook de klachtafhandeling waardoor de inwoners niet meer door ambtenaren worden gehoord, maar verworden tot casus in de spreadsheets. Er zijn geen kwaliteitsstappen die het wachten van cliënten, de vervoerstijden of de klachtenprocedure verbeteren. Er is geen onafhankelijk klachtloket. Om de bezuiniging van tien procent mogelijk te maken worden de beleidsregels herzien en vastgesteld door het college. De raad wordt achteraf geïnformeerd. Onnodig te zeggen dat wij dit voorstel van cliëntperspectief geen stap voorwaarts vinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat er een nieuwe vervoerder is voor de doelgroepenvervoer voor 1 augustus 2019. Dat is onze verantwoordelijkheid. Wij hopen wel dat de uitwerking in de vorm van een regiecentrale betere sturing mogelijk maakt. Maar wij roepen de gebruikers ook op om toch vooral eventuele klachten te melden. Voorzitter, het mag geen verrassing meer zijn. Ook dit wordt duurder. Een economie die op volle toeren draait, meer reizigers. Maar ook hogere kwaliteitscriteria en duurzaamheidsmaatregelen. Maar dat is geen excuus om onze verantwoordelijkheid niet te nemen. We kunnen deze groepen immers niet het reguliere openbaar vervoer in sturen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Een kersverse portefeuillehouder die de commissie van 6 juni te woord stond over de financiën met betrekking tot doelgroepenvervoer en de rittijden. Dat deed hij goed. Als het doelgroepenvervoer niet juist verloopt, dan moet er maatregelen getroffen worden, stelde hij. Chapeau. Laten we eerlijk wezen, er is niets zo vervelend dan afhankelijk te zijn van deze vorm van vervoer. Tel daarbij op de talrijke klachten die er hierover bekend zijn. Recentelijk stond er nog een uitgebreid artikel in het Algemeen Dagblad van een collega raadslid. Bizar dat een ritje van slechts normaal gesproken een kwartiertje uren kan duren. Om er een regiecentrale tussen te positioneren is een bijzondere. Op zich een goed idee, ware het niet dat er geen enkele concurrentie is voor de vervoerders die de aanbesteding hebben gewonnen. Dus Leefbaar Ridderkerk ziet dan hier ook geen winst in. Natuurlijk kan men stellen dat de regiecentrale de planning overneemt. Maar het is wel de vervoerder die de ritten uit moet voeren. Daar deze geen concurrentie voelt, zijn we uitermate sceptisch is dat met de regiecentrale de misstanden over zijn. Slechts enkele extra onnodige uitgaven. Er ligt een grote uitdaging

voor de portefeuillehouder. Om te zorgen dat de misstanden in het doelgroepenvervoer verleden tijd zijn. Dus we houden de portefeuillehouder aan zijn woorden in de commissie. Mocht het doelgroepenvervoer niet juist verlopen, dan worden er maatregelen genomen. Gezien de financiën die ermee gemoeid zijn en onze inwoners die ervan afhankelijk zijn, gaan we het met veel belangstelling volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Het is steeds weer schrikken als we als gemeente de rekening krijgen gepresenteerd van diensten die we middels uitvoerders aan onze bevolking aanbieden. Met het doelgroepenvervoer is het al niet anders. Als ik de heer Draghi van de ECB mag geloven, is de jaarlijkse inflatie ergens in de buurt van twee procent. Blijkbaar heeft de heer Draghi nooit gebruik maakt van het doelgroepenvervoer. Het zal wel een Ferrari of een Lamborghini zijn. Want bij onze doelgroepenvervoer staat de inflatie jaarlijks op ruim zeven procent. Een pleister op de wonde is dan dat er nog gestuurd kan worden op kosten en € 194.000 besparing moet worden gerealiseerd. Wij zijn daar blij mee. Het voeren van regie is in onze optiek altijd aan de orde in deze operatie, maar was geïntegreerd in de organisatie van de vervoerder zelf. Het loskoppelen van de regiecentrale en de vervoerder is in onze optiek een belangrijke verbetering. Het is hierdoor veel waarschijnlijker dat kritische monitoring aan de orde is. Monitoring en evaluatie worden in het voorstel genoemd. We gaan ervanuit dat de evaluatie met de raad wordt gedeeld. Kan de wethouder dit toezeggen? Tot zover voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Er is ruim 7,5 ton extra nodig. Bijna de helft meer dan we voorgaande jaren uitgegeven. Beloofd wordt dat vervoer en klantcontacten hoge kwaliteit gaat kennen. En dat er efficiënt en duurzaam gewerkt gaat worden. En daar zit nu precies het punt waar wij als ChristenUnie zorgen hebben. Want alhoewel we horen dat er in dit huis weinig klachten doorkomen, bereiken ons wel signalen dat er wel degelijk nare situaties zijn. We hebben al wat voorbeelden vanavond gehoord. Wat wij hebben gehoord, staan jonge kinderen met een handicap te wachten op een bus die niet komt, een mevrouw die te lang in de bus zit, een bus zonder kinderzitje. Het kan echt niet. Ik begrijp dat het vanavond alleen gaat om een begrotingswijziging, maar wat ons betreft is het verhaal toch echt groter dan dit voorstel. We maken ons zorgen om de kwaliteit. Over het monitoren, beoordelen en bijsturen hiervan. Daarom vragen we de wethouder twee toezeggingen. Kan de wethouder toezeggen heel kritisch te blijven monitoren of het contract daadwerkelijk wordt nageleefd? En ons vervolgens hier met regelmaat over te rapporteren? Bijvoorbeeld door een jaarlijkse brief, RIB. En de ChristenUnie zou graag zien dat er komend jaar een bijeenkomst wordt georganiseerd waarin we de verordening en de beleidsregels tegen het licht houden. En waar ruimte is om deze criteria als raad te bediscussieren. En op een dergelijke bijeenkomst zouden ook de gekozen innovaties worden uitgelegd. Graag horen we hoe de wethouder hierin staat. Tot slot, vervoer zonder zorgen maakt dat iemand zoveel mogelijk kan meedoen in de maatschappij. Naar school of naar dagbesteding kunnen gaan zonder stress. Het is zo belangrijk. Het draagt bij aan levensgeluk en daarbij aan het behouden van gezondheid. De ChristenUnie wil hier graag aan bijdragen en stemt daarom in met de begrotingswijziging, maar blijft kritisch kijken naar de uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het aanbesteden van doelgroepenvervoer voor onze kwetsbaarste bewoners is een proces wat zorgvuldig doorlopen moet worden. De vooraankondiging van begin dit jaar, toen al maakte het CDA zich zorgen over de snelle termijn waarop zaken geregeld moest worden. Het lijkt dat die termijn wordt gehaald. Waarbij het laatste deel wel onder stoom en kokend water. Een tegenslag als het budget maakt dat het proces stagneert. U vraagt aan ons om goedkeuring te geven voor het extra budget wat nodig is om dit vervoer te regelen. Geen gering bedrag en geen alternatief wanneer we dit niet goed zouden keuren. De besparing van tien procent levert een bedrag op

van 195.000, maar neemt niet weg dat er nog 530.000 bij moet. En wat gebeurt er als die besparing niet wordt gehaald? Een vraag aan de wethouder. Wat is de stimulans voor de regiecentrale om die tien procent te bezuinigen? Doordat het laatste deel van deze aanbesteding, namelijk alle handelingen voor de vervoerder, onder druk komen te staan maakt het CDA zich zorgen om het borgen van kwaliteit. Is de vervoerder in staat om de geschikte wagens te bemachtigen voor 1 augustus en genoeg chauffeurs te werven die dan tevens nog opgeleid moeten worden? Vraag aan de wethouder: is er ook gedacht aan begeleiders op de bussen van sommige doelgroepen? Afgelopen week hebben wij helaas op social media moeten aanschouwen dat niet iedereen geschikt is om met de doelgroep om te gaan. Kunnen wij dit soort taferelen voorkomen wanneer een bedrijf in korte tijd veel chauffeurs aan moet nemen? Is er voor de mantelzorger, de school of de zorgaanbieder een goede plek waar meldingen gedaan kunnen worden? En wordt er van de vervoerder een terugkoppeling verwacht naar die partijen of de gemeente? Vragen aan de wethouder: is er bij de gemeente een meldpunt indien men niet tevreden is met de klachtenafhandeling van de vervoerder? En is de gemeente, om welke reden dan ook, bij machte om het contract met de vervoerder voor de gestelde termijn van vier jaar open te breken? Graag ontvangen wij als CDA nog twee toezeggingen van de wethouder. Kunnen wij als raad regelmatig een update ontvangen over de kwaliteit en kan de wethouder ons informeren over de voortgang van het proces met het regieteam? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over het vervoer voor kwetsbare mensen en daar dient zeer zorgvuldig mee te worden omgegaan. Extra geld om de kwaliteit daarvan te verbeteren neemt de VVD zeer serieus, omdat de huidige praktijk pijnlijk aantoont dat er nog heel veel mis gaat. De opmerking van de heer Kranendonk dat de vijf minuten afspraak dat men daar soms drie uur aan kwijt is, is zeer optimistisch. Want meer dan het dubbele is meer regel dan uitzondering. Veelal oudere kwetsbare mensen zijn de dupe. Maar ze durven dat niet uit te spreken, omdat ze bang zijn een kruisje achter de naam te krijgen en dus de volgende keer nog langer op vervoer te moeten wachten. En dus houden ze hun mond maar. Het college beweert dat de regiecentrale de waarborg is voor betere prestaties van de vervoerders. De VVD Ridderkerk betwijfelt dat. Als er per perceel dus zowel voor het Wmo-vervoer als het vervoer voor leerlingen en Jeugdhulpvervoer meerdere vervoerders gecontracteerd zouden zijn, dan zou dat wellicht realistisch zijn. Per perceel één vervoerder betekent geen drukmiddel achter de hand bij onvoldoende prestaties en is dus onvoldoende sturing op kosten mogelijk. Door de toename van het aantal reizigers, dus tegen prijzen sinds 2012 en duurzaamheidscriteria, is het logisch dat er meer geld benodigd is. De vermelding in het stuk dat de regiecentrale de kwaliteit van het vervoer zal verbeteren terwijl men tegelijkertijd de opdracht krijgt om tien procent te besparen op de huidige begrote kosten getuigt niet van realisme. Het gevaar is levensgroot aanwezig dat de huidige praktijk gewoon voort zal duren. Namelijk: mensen moeten extra lang wachten op vervoer, omdat zoveel mogelijk ritten gecombineerd moeten gaan worden. Dus van de regen in de drup en dat gaat dan ruim twee ton meer kosten, juist voor die regiecentrale en voorzitter, dat is erg veel geld. Of er een besparing zal komen met de garantie van het college dat de kwaliteit van het vervoer tegelijkertijd zal toenemen is naar onze mening dus maar zeer de vraag. Graag de toezegging dat het college daar volledig afrekenbaar op is. Afsluitend, voorzitter. Gelet op de huidige situatie en vooral de kwetsbaarheid van de doelgroep zal de VVD met de bedenking die we hebben toch instemmen. Maar met de zeer nadrukkelijk opmerking dat men bij de volgende aanbesteding of verlenging zaken door het college toch echt anders zullen moeten worden ingestoken en het college de raad beter mee zou moeten nemen in het proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben even in training geweest vandaag. Ik heb geoefend voor de spiegel. Ik heb het uitgeprobeerd op de wethouder. Het moet nu wel echt lukken. Het woord is aan de wethouder de heer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u voorzitter. Zoals u in de raad ook als raad aangeeft: het gaat nu vooral om de financiën en niet om de inhoudelijke criteria. Ik begrijp de zorgen wat betreft die inhoudelijke criteria en die neem ik ook mee terug na afloop van dit debat om te kijken wat ik daaraan kan doen. Want het is natuurlijk wel van belang dat inhoudelijk gezien gewoon goede diensten worden geleverd. Ik heb diverse vragen gehoord. Ik wou die even langslopen zodat u de antwoorden daarvan krijgt. Wat betreft de regiecentrale. De structuur van de regiecentrale is anders dan nu. De regiecentrale is straks onafhankelijk, dat betekent dat als een klacht bij de regiecentrale wordt ingediend, dat er daar ook, dat niemand, ja, hoe moet je dat netjes zeggen? De regiecentrale beoordeelt die klachten onafhankelijk. Het is niet de vervoerder die die klacht gaat afhandelen voor ons. De gemeente heeft, in tegenstelling tot wat nu het geval is, straks als iemand een klacht indient bij de regiecentrale, heeft de gemeente inzicht in de klacht en de wijze waarop die is afgedaan. Dus alles is direct inzichtelijk voor de gemeente. En op die manier is het dus ook echt zinvol als iemand een ritje heeft gemaakt en dat is niet juist uitgevoerd, dien een klacht in, want juist dan kan die regiecentrale sturen en zorgen dat het niet nog een keer gebeurt. Want ik ben het met u eens: het is een kwetsbare doelgroep en ieder ritje hoort gewoon op tijd te komen en volgens afspraak worden uitgevoerd. En elke keer dat dat niet gebeurt, is er eigenlijk één te veel.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het klinkt heel mooi, maar ik heb in mijn betoog ook meegenomen: bent u er zich van bewust dat door de praktijk de afgelopen jaren dat er heel veel angst bijna is bij mensen om een klacht in te dienen, omdat naar de mening, al is dat niet terecht soms, men bang is dat dat kruisje achter hun naam komt? Dus hoe gaat u in de communicatie zeer nadrukkelijk naar buiten brengen van dien een klacht in: daar wordt onafhankelijk mee omgegaan en nee, daar pakken wij u niet op aan, daar pakken we de regiecentrale plus de vervoerder op aan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, stapelend op de vraag. In het verleden werden natuurlijk ook klachten ingediend. En u heeft toen ook ongetwijfeld afspraken gemaakt dat u daarover geïnformeerd zou worden. Waarop baseert u dat u dat nu wel gaat gebeuren en dat het de vorige keer, want het gebeurde de vorige keer blijkbaar niet.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, in tegenstelling tot de vorige keer is er nu ook een contractmanager, is bij de BAR-organisatie aangesteld, om te monitoren of de regiecentrale dit soort dingen goed oppakt. Dus in die zin is er ook, kijken er dus niet alleen onafhankelijke regiecentrale naar de klacht, maar is er ook een contractmanager die dat nog een keer monitort. Dus er zijn vier ogen die kijken naar een klacht. En ja, die gaan het gewoon helemaal uitzoeken, hoe het is gegaan en wat er van waar is en hoe het beter moet. Dan wat betreft de maximale ritduur, voor het Wmo-vervoer is de maximale ritduur de directe rittijd plus maximaal dertig minuten. Voor vervoer onder de vijf kilometer is dat de directe rittijd plus maximaal vijftien minuten. En bij rolstoelen is dat iets langer, omdat daar nog in- en uitlaadtijd bijkomt. Voor het leerlingenvervoer is de rit tijd maximaal negentig minuten per rit en voor kinderen onder de vier jaar is dat maximaal zestig minuten per rit. Even kijken, dan, dit zijn zeg maar de rittijden, die zijn, stonden niet, die staan dus, dit zijn de rittijden die in de overeenkomst met de vervoerders zijn afgesproken. Dus dit zijn ook de afspraken waarop gehandhaafd moet worden. Dit is het product wat we als gemeente inkopen en wat dus ook geleverd moet worden. Er waren behoorlijk wat vragen over de rapportages.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Is de wethouder het met ons eens dat zestig minuten enkele reis voor baby's, peuters en jonge kleuters heel lang is? En dat negentig minuten enkele reis voor oudere kleuters, vanaf vijf jaar zeg maar, ook eigenlijk wel heel erg lang is?

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: In aansluiting hierop, nou ik had eigenlijk een beetje dezelfde vraag en dan ook in aansluiting daarop: zijn dat nou regels waar we zelf nog naar kunnen kijken of heb je dat helemaal, is dat helemaal vast getimmerd?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, voor nu ligt dat vast. Maar dat betekent dat als de raad zou besluiten: jongens, we zetten het in de verordening, we willen het anders, dan zijn de vervoerders straks gebonden aan die nieuwe afspraak.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder. Dank u wel voorzitter, begrijp ik nu goed van de wethouder dat op het moment, we hebben nu een aanbesteding gedaan voor vier jaar met twee jaar mogelijke verlenging. Op basis van een oude verordening. Dat als we straks over een jaar een nieuwe verordening gaan vaststellen, dat dat gewoon meegenomen gaat worden voor hetzelfde geld?

De heer Franzen: Ja, of het meegenomen kan worden voor hetzelfde geld, dat weet ik niet. Als de normen strikter worden, zal er ook een financiële component bij zitten. Maar het is wel mogelijk. Als de raad het anders wil in de verordening, dan zal de vervoerder uitvoeren wat in die verordening staat. En als daar financiële consequenties aanzitten, ja, dan zal dat meegenomen moeten worden. Maar het is mogelijk om de verordeningen aan te passen.

De voorzitter: Wethouder verder.

De heer Franzen: Wat betreft de rapportages, er gaan heel veel cijfers naar de raad. Ik zou het liefst van de raadsleden naast de SGP graag willen horen welke cijfers noodzakelijk zijn om op te sturen. Want dan zou ik die cijfers het liefst meenemen in de bestaande rapportages over het sociaal domein. Zodat u over, op dezelfde frequentie in één keer over alles binnen het sociaal domein wordt geïnformeerd. Want ik wil ook voorkomen dat voor doelgroepenvervoer aparte rapportages gaan ontstaan met een andere frequentie dan voor de andere rapportages in het sociaal domein het geval is. Want ik denk dat goed vergelijkbare cijfers voor de raad zeer wenselijk is. Dan is er ook over het toezicht op de naleving van het contract veel gesproken in de raad. Ja, ik ben van mening dat als je iets koopt in de winkel en er wordt niet geleverd wat je eraan mag verwachten, dan moet je het terugbrengen en ontbind je het contract. En hiermee is het exact hetzelfde. Op dit moment zijn er geen signalen dat de nieuwe vervoerders voornemens zijn het contract, contractbreuk te plegen. Het is, blijft taak van het college erop toe te zien dat het contract zoals afgesproken met de vervoerders wordt nagekomen. Dat betekent dat op rittijden en wachttijden gecontroleerd zal worden. Die tijden hebben we immers afgesproken met de vervoerders. En dat moeten de vervoerders ook naleven. Vervolgens wat betreft de evaluatie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, als gezegd wordt dat er gewacht of dat er gekeken wordt naar wacht- en rittijden, gaat u dat dan onder die cliënten ook monitoren? Want we hebben ook voorbeelden vanuit

het verleden dat het allemaal vanuit de vervoerder mooi op orde leek maar de praktijk iets weerbarstiger was.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Stapelend op de vraag van de heer Van der Spoel. Deed u dat dan in het verleden niet?

De heer Franzen: Nou, in het verleden werd het ook gedaan. Maar nu zijn er meer mensen die erop gaan toezien. Dus als er fouten worden gemaakt, is de kans dat een fout naar boven komt ook toegenomen. En eerst, in de oude situatie, lag het vooral bij de vervoerder en nu ligt het bij de regiecentrale en de contractmanager. Dus de gemeente zet gewoon eigenlijk, ja, hoe zeg je dat netjes, ja, op straat hebben we het altijd over boa's, maar nu zet je eigenlijk vanuit de gemeente meer toezicht op het contract met de vervoerders in. Wat betreft de evaluatie, het is altijd goed om in het begin en net voor het einde van het aflopen van iets een evaluatie uit te voeren. Ik kan u toezeggen dat binnen één jaar een evaluatie zal plaatsvinden en dat u daarover met een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd. Ik hou daarbij wel een slag om de arm en dat is: stel, ik ga er niet vanuit, maar stel, alles loopt fout, dan informeer ik u eerder. En als er, even kijken, tot slot, als er behoefte is aan een commissiebijeenkomst over de inhoud, dus echt over de verordening en het beleidskader, dan ben ik bereid daaraan mee te werken. Want ik denk dat het altijd goed is als uw raad in gesprek is over de regels en of die regels nog aansluiten bij de maatschappij buiten. De maatschappij buiten is volop in beweging en wij als overheid, u als raad, het is handig als u daarin meebeweegt. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Ik zie wat geknik. We doen dezelfde volgorde en ook maximaal dezelfde tijd, anders redden we niet binnen een uur. Mijnheer Kranendonk. Ga uw gang.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, dit debat zo horend doet het me goed dat we eigenlijk als gehele raad zoals we hier tegenwoordig zijn staan voor een goed doelgroepenvervoer. Dus het doet me ook vrij goed dat iedereen ook met het voorstel wil instemmen. De wethouder zegt dat die gaat toezien en er meer toezicht komt ook vanuit de organisatie. En de heer Van der Spoel geeft ook terecht aan dat het heel lastig is om die klachten vanuit, laat maar zeggen, de mensen die vervoerd worden naar boven te tillen. Dan moet ik denken aan het voorbeeld wat de burgemeester wel eens aangeeft bij bijvoorbeeld als er in de buurt wat gebeurt of als je fiets gestolen wordt: doe wel aangifte. Want als er geen aangifte komt, dan kunnen we weinig doen. Hoe gaat u nu toezien dat, of handhaven om het zo te zeggen, als er nou niet echt veel klachten binnenkomen vanuit die mensen die vervoerd worden, omdat ze niet durven, kijk naar de voorbeelden van de heer Van der Spoel en dat toch naar boven zien te halen. Want anders heeft u ook geen manier om te handhaven. Wat gaat over die rapportages. Ik vind het prima om het met normale rapportages van het sociaal domein mee te sturen. Wat ik het liefst in die rapportages zie staan, is dat er geen klachten binnengekomen zijn en dat de mensen tevreden zijn met het vervoer wat ze hebben mogen genieten. Zolang dat er niet staat, wil ik duidelijk zien wat dan de oorzaken daarvan zijn. En tot zover voorzitter, mijn bijdrage in de tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er uitgesproken wordt dat we staan voor goed doelgroepenvervoer en ik ben ook blij dat de heer Van der Spoel ook aangeeft hoe vaak het wel niet goed gaat, zoals ook andere mensen in deze raad. Op dit moment hebben we naar ons idee geen slecht doelgroepenvervoer, maar ook geen goed doelgroepenvervoer. En als we door gaan borduren op dezelfde verordening, dan bouwen we dus een huis op zand. En dat is naar mijn idee wat nu gebeurt. Ik ben dan ook heel blij met de opmerking dat we de verordening tegen het licht gaan houden. En ik neem ook aan dat dat

gaat gebeuren op korte termijn. En ook de beleidsregels. Want in die beleidsregels gaan we die tien procent bezuiniging op de een of andere manier mogelijk maken. Dus het is heel belangrijk dat we daar als raad bij zijn. Op dit moment komen de klachten binnen bij een onafhankelijk platform. Dat zou positief kunnen zijn, maar ik heb natuurlijk wel een klein beetje een trauma van BAR-dichtbij. En dat mag dus niet nog een keertje gebeuren. Want dat was niet, daardoor werd het niet transparanter, maar daardoor werd het juist een grote black box. Dus ik ben blij met de beantwoording van de wethouder. Maar ik ben ook wel heel voorzichtig met die blijdschap. Ik kijk ernaar uit om meer informatie daarover te ontvangen. Dat zou inderdaad bij de gewone rapportages kunnen van het sociaal domein. En ik zou dan ook graag willen weten hoeveel kinderen onder de vier jaar een uur in de auto hebben gezeten op weg naar school en hoe vaak dat gebeurt. Hoe vaak de kleuters negentig minuten in zitten, hoeveel klachten er zijn, maar ook: wat wordt er gedaan met de klacht? Want een brief en een bloemenbon daar...

De voorzitter: De heer Kranendonk.

Mevrouw Ripmeester: Worden mensen niet gelukkig van.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Ripmeester vragen om cijfers over hoeveel keer een kind zoveel minuten, hoeveel keer een kind zoveel minuten in een auto heeft gezeten of een busje. Hoe ziet mevrouw Ripmeester voor zich dat de gemeente dat moet ophoesten? Want dan hebben we ongeveer chauffeurs nodig de hele dag met een appje of met een briefje alles bij moeten houden. Dat lijkt me ook weer een beetje overdreven.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter dan toch even in de richting van de heer Kranendonk. De afspraak is voor bepaalde afstanden zoveel wachttijd en zoveel minuten maximaal. En dat moet gemeten worden. En ja, sorry dat ik het zeg, voorzitter, dat ik wat emotioneel word, maar ik heb heel veel slechte voorbeelden. Het maakt niet hoe, maar dat moet in beeld komen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: De heer Van der Spoel was vrij helder. Ik denk ook dat die cijfers er gewoon moeten zijn, als wij dat allemaal een lange termijn vinden, dan moeten die cijfers er gewoon komen. Dan moet we weten: is dat bij negentig procent van de gevallen zo of is dat een uitzondering? En dat lijken mij hele waardevolle cijfers. Ik ben blij met de aandacht die er nu is voor de klachtenprocedure, maar ik maak me daar gewoon echt heel veel zorgen over, ook om het feit wat er ook al eerder werd gezegd: mensen durven bijna niet te klagen. En nu zijn er al zoveel klachten, die komen niet eens binnen bij de ambtenaren. Nu gaan ze naar de regiecentrale toe en op het moment als ze bij een regiecentrale binnenkomen dan hoor je niet de emotie, dan krijg je gewoon een overzichtje van de, krijgen ambtenaren een overzichtje van de klachten die er zijn geweest.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u afronden? U bent ver over de drie minuten heen.

Mevrouw Ripmeester: Oh, excuses. Excuses. Maar goed. Die emoties vind ik dus ook belangrijk dat ambtenaren die binnen krijgen. En ik ben, oh ja, de RIB, fijn, een RIB binnen een jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar nog één dingetje aan toevoegen en dat is dat ik denk dat het wel goed zou zijn als de gebruikers ook goed geïnformeerd worden dat ze zonder problemen hun klachten nu kunnen gaan melden zonder dat er gevolgen zijn. En dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nou, eigenlijk...

De voorzitter: Sorry, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik had nog één vraag aan 18PLUS. Zij hebben aandacht voor het melden van klachten. En zij merkten terecht op: we kunnen hen niet in het regulier OV, niet het regulier OV insturen. Maar in dit voorstel staat nou juist dat we dat wel gaan doen. Dus ik hoop dat u daar nog op kunt reageren.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik zie dat niet zo in het voorstel staan.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Even ingaande op de PvdA. We kunnen ze niet zomaar het OV in sturen en ook bij 18PLUS. Ik denk juist dat de regiecentrale een jaar of tien geleden in het leven is geroepen om te kijken hoe we betere aansluiting kunnen krijgen onder andere bij het openbaar vervoer en dat we daar ook wat aan moeten doen. Dus in die zin vind ik dat een hele goede ontwikkeling.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ja, Leefbaar Ridderkerk heeft eigenlijk niet zo heel veel meer toe te voegen aan al datgene wat al gezegd is. Het enige wat we nog wel heel graag even expliciet bevestigd zouden willen hebben van de wethouder is dat er goed gecommuniceerd gaat worden inderdaad met betrekking tot de klachten, waar die gedeponereerd kunnen worden en dat er zeker geen kruisje achter hun naam komt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Wat moet je daar nog aan toevoegen? We vinden het allemaal duur. Het is veel geld. Het is de moeite waard, zou ik zeggen. Want het gaat om kwetsbare mensen. Maar inderdaad, in het platgetreden paadje van het monitoren en bijsturen, we moeten wel zorgen dat iedereen het weet. Ik denk dat het toch wel heel belangrijk is om te ventileren: u kunt klagen en daar kunt u terecht. En met de klachten moeten we iets doen. Nou, en dat we het later nog tegen het licht gaan houden, daar ben ik alleen maar blij mee. Dus tot zover, voorzitter. Wij gaan instemmen met het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Het wordt een repeterend verhaal. Blij met de twee toezeggingen. De raadsinformatiebrief en de bijeenkomst, waarin wij de verordening onder andere tegen het licht kunnen houden. En ik ben nog wel even benieuwd wanneer die bijeenkomst zou kunnen zijn. In mijn hoofd zit, als je dat in het, ergens vroeg in het voorjaar doet van volgend jaar, dat je in september kunt kijken of het contract eventueel zou moeten aangepast worden. Klopt dat? En dat was hem, wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik op één vraag nog geen antwoord gehad. Of er ook gedacht wordt aan begeleiders op de bussen voor sommige doelgroepen. En de wethouder had het net over een contractmanager, die in dienst is. Daar heb ik nog een vraag over. Of dan eventueel scholen en zorgaanbieders ook direct contact kunnen hebben met die contractmanager als ze een klacht hebben met betrekking tot het vervoer. Want dat weet ik niet zeker. Dus. Maar voor de rest vinden we het een prima voorstel. Dus. Maar ik hoor nog graag het antwoord op deze twee vragen.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Graag nog de toezegging van het college dat door de inschakeling van de regiecentrale de kwaliteit hoe dan ook zal toenemen, zoals in de eerste termijn gevraagd. Ten tweede, klachten zijn onafhankelijk, maar nogmaals, gezien de huidige praktijk kunt u zeggen, de regiecentrale staat los van de vervoerder, maar als er een klacht is, is die wel te herleiden tot degene die de klacht over de rit gemaakt heeft, want er moet geverifieerd worden. Dus hoe gaat u dit nu echt doorbreken, want er heerst echt angst onder ouderen om überhaupt een klacht neer te leggen. En als u aangeeft: geef mij input, waar moeten we op sturen? Destijds bij de bijeenkomst zijn mooie vergezichten gegeven. Je kon van huis naar het ziekenhuis, tussendoor kon je nog een boodschapje doen. Je kon naar de binnenstad, maakt niet uit. Kon allemaal. Zorg nu dat keihard gegarandeerd wordt: dit is de norm van A naar B. Vijftien minuten plus dertig minuten, daar houden we u aan. En dat betekent dus oudere kwetsbare mensen niet zes, zeven uur bezig zijn voor een kwartier afspraak in een ziekenhuis. Daar moet u op sturen en daar moet u de regiecentrale en de vervoerders wat ons betreft keihard op afrekenen in het belang van onze kwetsbare bewoners.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, voorzitter. Stapelend op de zorgen die net geuit zijn door de heer Van der Spoel...

De voorzitter: Nu verschijnt steeds de term stapelend. Dat doen we echt alleen in de commissie.

De heer Kranendonk: Ja sorry.

De voorzitter: Ik zeg het ook maar één keer.

De heer Kranendonk: Ja oké. Ik heb nog een aanvullende opmerking. Vanuit mijn fractie. Zou het misschien voor de wethouder ook een optie zijn om de zorgen weg te nemen of het wel onafhankelijk is en of dat de mensen geen kruisje bij hun naam krijgen te staan? Een soort van mystery guest inzetten? Vanuit de gemeente, dat zij gewoon een ritje gaan maken en dan kijken hoe dat gaat en dat terugrapporteren? Zonder dat direct te laten weten dat ze een mystery guest zijn? En dan kijken of dat die cijfers kloppen.

De voorzitter: Een aanvullende vraag aan de wethouder is dat, geloof ik. Zie ik nog een hand? Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Aan de SGP. Als we een mystery guest erop zetten en als we dat nu al roepen, dan lijkt me dat niet een heel handige zet richting onder andere de regiecentrale.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nou ja, voorzitter. Het lijkt me juist een extra drukmiddel dat ze zomaar bang worden dat er dan zomaar gemeenteraadsleden of wat dan ook mee gaan rijden en die dat gaan gebruiken in de raad. Dus ik denk dat het alleen maar meer druk gaat geven. Het gaat niet om druk, het gaat om de kwaliteit van de mensen die vervoerd moeten worden. En denk dat dat als raad wel duidelijk is richting het college, dat moet gewoon goed zijn.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. De heer Franzen.

De heer Franzen: Bedankt, voorzitter. Ja, om met het belangrijkste maar te beginnen. Als, ik wil echt iedereen oproepen, als een rit niet gaat zoals die is afgesproken, meldt dat. Maar los daarvan ligt er ook een taak voor het college, de gemeente om gewoon ook ambtshalve te kijken of alles goed gaat. Dus als iemand meldt: de rit is niet uitgevoerd naar behoren, krijgt hij geen kruisje achter zijn naam, want het kan ook de gemeente zijn geweest die ambtshalve gezien heeft dat iets niet is goed gegaan. En ik denk dat die wisselwerking tussen aan de ene kant de reiziger die meldt of de begeleider en aan de andere kant ambtshalve toezien dat alles volgens afspraak verloopt. En ja, ook een voldoende waarborg is richting de reiziger dat hij geen kruisje achter zijn naam krijgt. Want ja, eerlijk gezegd, iemand die zegt: jongens, mijn rit is niet uitgevoerd zoals die moest uitgevoerd worden, is wat mij betreft geen klagen, maar gewoon iemand die niet heeft gekregen waar hij recht op had. Even kijken.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter. Dan toch even de opmerking, waar zit dan die terughoudendheid bij die cliënten? Dan krijg je de terugkoppeling: ja, u was niet thuis, nee, u stond niet klaar. Nee, de Van Brienoordbrug stond open. Nee, de Maastunnel is nog in één richting afgesloten. En zo worden er naar de beleving van die mensen telkens excuses gezocht om het recht te praten. En dan, die mensen hebben maar één wens, die zijn oud en kwetsbaar: ik wil van A naar B binnen de normtijd. En dan is het soms heel pijnlijk als er dan gezegd wordt: ja, het is niet gegaan zoals u wilt. Wij sturen u een bloemetje. Nou, ik zal niet zeggen wat die mensen daarbij denken, maar dat kunt u zelf invullen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, ik denk dat op die bloemen niemand zit te wachten, dat ben ik het met u eens. Het ging erom dat iemand op tijd ergens kwam waar hij moest zijn. En dat is ook het uitgangspunt bij het hele doelgroepenvervoer. Even kijken. Wat betreft, er was nog een vraag, hoe gaat u het communiceren waar mensen met klachten terecht kunnen? Het lijkt mij handig om dat ook in de Blauwkai te vermelden. Sowieso moet daarin worden aangekondigd dat er een nieuwe vervoerder is. En dan is het een kleine moeite om die passage ook op te nemen. De ChristenUnie vroeg nog wanneer die bijeenkomst zou kunnen plaatsvinden. Daar gaat de raad in principe zelf over en ik heb mijn aanwezigheid toegezegd. Dus als u zegt: dan is het, dan ben ik daar. Het CDA, die had nog openstaande vragen. Eerlijkheidshalve moet ik wel zeggen dat die vragen mij niet helemaal duidelijk zijn. Dus wellicht dat u ze straks nog een keer kunt stellen. Maar begeleiders op de busjes, die zijn mogelijk. Als iemand, dat staat ook in de verordening, als iemand niet zelfstandig in een busje kan zitten, bijvoorbeeld omdat hij agressief gedrag vertoont vanwege medische redenen, of dwaalgedrag vertoont bijvoorbeeld bij dementie, dan is begeleiding mogelijk. Dat staat ook in de beschikking. En zo iemand heeft dus niet alleen recht op Wmo-vervoer, maar ook recht op een begeleider. Dat gaat samen. Want het uitgangspunt is dat iedereen terecht komt op de plekken waar die moet zijn en bij iemand met bijvoorbeeld dwaalgedrag kan je er niet van uitgaan dat die zelfstandig op dat eindpunt komt. Die andere vraag die stond nog, er staat nog een vraag open, maar die, als u die straks nog kunt stellen, graag.

De voorzitter: Nou, er is geen derde termijn. Dus ik stel voor dat de heer Overheid dat nu even doet.

De heer Overheid: Oh. Ik had naar aanleiding van de opmerking van de contractmanager nog een aanvullende vraag gesteld. In principe is de contractmanager zeg maar voor het begeleiden van het proces met het regieteam en dergelijke. Maar of dat, die contractmanager ook benaderd kan worden door de scholen en door de instanties als die opmerken dat het vervoer niet naar behoren functioneert zeg maar.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Franzen: Ja, die kunnen zowel bij de regiecentrale als bij de gemeente terecht. In principe is het uitgangspunt alle klachten naar de regiecentrale. Maar als er om wat voor reden dan ook dat niet aankomt of dat niet wenselijk is, is er natuurlijk altijd de gemeente zelf nog die eindverantwoordelijk is. Maar het liefst alles via de regiecentrale. Want ik denk dat dat voor een effectieve klachtenafhandeling het beste is. De VVD vroeg ook nog om een toezegging, ja, die komt er eigenlijk op neer dat, ik vind hem vrij ver gaan, dat het college nu toezegt dat alles wordt uitgevoerd volgens de tijden. De komende vier jaar. Zo heb ik hem geïnterpreteerd. Die toezegging...

De voorzitter: De heer Van der Spoel had het woord nog niet, want uw zin was niet af.

De heer Franzen: Oh, ja, nou, als het op die op die manier bedoeld is kan ik hem niet doen. Ik zet me ervoor in en het college ook dat alles goed blijft gaan en waar mogelijk wordt verbeterd. Maar het zijn behoorlijk wat aantal ritjes. Dat kan ik niet garanderen dat er één niet volgens afspraak verloopt. Elke die niet volgens afspraak verloopt is er één te veel. Maar ik ga dat niet toezeggen.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Dat het goed blijft gaan, nou ja, daar hebben we net gezegd dat het niet zo goed gaat. De toezegging zag erop dat de kwaliteit van het vervoer zal toenemen en dat u daar als college op afrekenbaar bent. Dus niet dat ieder ritje tot honderd procent, maar dat de kwaliteit van het vervoer hoe dan ook zal toenemen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, het lijkt me, als ik hem zo moet interpreteren, het makkelijkste om bij de evaluatie, die uitgevoerd gaat worden en de terugkoppeling daarvan, u ook te informeren hoe de kwaliteit is toegenomen en het lijkt me dan ook, maar dan hou ik één slag om de arm, u dan ook te informeren hoe wij dat contract exact gehandhaafd hebben. Want om nu al te zeggen van: we gaan mystery guests inzetten, dan weet die vervoerder: ze komen eraan. En ik, ja, er zijn meerdere manieren om te controleren. En ik wil graag alle manier om te controleren openhouden.

De voorzitter: Dat was uw laatste woord, wethouder? Daar gaan we over tot besluitvorming. Want we hebben twee termijnen gehad. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen stemmen, omdat wij vinden dat het verkeerde basis is gekozen voor deze aanbesteding en wij vinden het jammer dat de wethouder zelfs niet durft te garanderen dat de kwaliteit iets zal toenemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmen? Dan is het vastgesteld.

8. Bestemmingsplan Herstructurering Rembrandtweg Fase 1

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 8, Bestemmingsplan Herstructurering Rembrandtweg Fase 1. We hebben afgesproken ter debat: eerste termijn van drie minuten en vooral de VVD heeft aangegeven daarvan gebruik te willen maken. In totaal besteden we hier vijf minuten aan en de commissie

Samenwonen adviseert in het bestemmingsplan op bladzijde 37 onder ter inzagelegging, de zin: tijdens deze periode zijn geen zienswijzen ingediend, te wijzigen en tijdens deze periode is één zienswijze ingediend. Aldus geschiede. Het woord is aan de VVD en voor de zekerheid: zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Mijnheer Ros ook nog. Samen heeft u vijf minuten en dan moet de wethouder misschien ook nog wel reageren. Wat zeg je? Mijnheer Soffree ook? Het is wel anders dan we hebben afgesproken. Zeg ik er dan maar even bij. Mijnheer Piena. Mijnheer Van der Spoel, ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wij willen het volgende opmerken. Als de gemeente Ridderkerk een dringend belang heeft, dan is het naar nu blijkt mogelijk om ruim binnen de gestelde termijnen in dit geval een zienswijze versneld af te handelen. Dat is mogelijk. Het zou mooi zijn, indien inwoners een dringend belang hebben, dat onze gemeente ook voor hen diezelfde snelheid zal betrachten. En met in deze opmerking in aanmerking genomen zullen wij toch instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dat was ongeveer een uitgebreide stemverklaring. Mijnheer Ros. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, omdat hij te uitgebreid was voor een stemverklaring, hebben we het als een eerste termijn gebracht. Dus ik vind dat die opmerking, daar zit een stemverklaring in, maar het is een eerste termijn.

De voorzitter: Ja, nee. Helemaal prima. Helemaal prima. Maar ik keek even of ik het goed begrepen had. Het was ook geen kritiek of zoiets dergelijks. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Nou, van mij een uitgebreidere stemverklaring. Voorzitter. Een plek midden in het centrum is eigenlijk een perfecte plek voor woningbouw. Toch kan de fractie van GroenLinks niet begrijpen waarom in tijden van woningschaarste er niet meer woningen gebouwd kunnen worden. 91 woningen weg, 90 terug. Waarom drie of vier hoog bouwen? Dat zou toch minimaal dubbel zoveel mogen zijn. Dubbel zo hoog. Ja. Daarom zal GroenLinks ook niet instemmen met dit voorstel. Daarnaast vinden wij het niet gepast om de geluidswaarden verder op te rekken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ook een uitgebreide stemverklaring. De Partij van de Arbeid-fractie zal niet instemmen met het Bestemmingsplan Herstructurering Rembrandtweg. Wij zijn voor kwalitatief goede sociale huurwoningen. Maar wij kunnen ons niet vinden in de lokale politieke keuze om het aantal betaalbare huurwoningen te verminderen. En wij vinden ook dat in dit geval meer gedaan had moeten worden om in de buurt van de voorkeursgeluidsnorm van 48 decibel te komen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, toch ook nog een stemverklaring dan om het maar even zo te noemen. Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel, maar graag zien wij wel in het mobiliteitsplan stappen om geluidshinder terug te dringen op onder andere de centrumring. Tevens zien wij graag woningen voor starters terugkomen in de volgende fases van dit plan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Voor de zekerheid. Zijn er mensen die een stemverklaring willen geven? Want dan kan dat nu eigenlijk wel. En dan kijk ik de wethouder nog even aan. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, dank u wel. Deze wethouder heeft op zich niet zoveel vragen gehoord. Maar ik vind het in ieder geval belangrijk om één element vanuit het betoog van de VVD even goed aan te stippen en dat is namelijk deze. Alsof er een soort enkelvoudig welbegrepen eigenbelang van de gemeente Ridderkerk zou zijn om versneld tot een zienswijze-afhandeling te komen. Ik zou graag daar een kleine

opmerking over maken. Dat het zeker niet het welbegrepen eigenbelang van gemeente Ridderkerk is om dat te doen, maar vooral de ambitie is geweest om, je zou kunnen zeggen: een kleine mispikker in het operationele proces, snel te repareren, en daarmee recht te doen aan drie partijen. Namelijk: ten eerste de inwoner die een zienswijze heeft ingediend, ten tweede onze gewaardeerde wooncorporatie Woonvisie, die daarmee in haar proces om te komen tot vervangende bouw een soort operationele hobbel op de weg heeft meegemaakt en ten derde ook voor alle huurders van Woonvisie, die uiteindelijk in die drie mooie panden willen gaan wonen. Dat is een wat andere aanvliegroute. Maar ik wil dit toch wel even graag gezegd hebben. Als het gaat om de andere opmerkingen die zijn gemaakt, die zijn meer langs de lijn van wensbeeld of uitgangspunt geformuleerd. Weet dat dit college in ieder geval ook in de komende periode daar waar mogelijk de realisatie van betaalbare huurwoningen ook op de agenda heeft staan, u weet tegelijkertijd ook dat daar ook een regionale afspraak onder ligt die te respecteren is. Maar dat neemt niet weg dat we wat dat betreft ook met Woonvisie daarover goed in gesprek zijn en goed in gesprek blijven. En laatste opmerking rondom de geluidswaarde. Het is ook mij een lief ding om zo min mogelijk woonoverlast te creëren, daar waar zeg maar nieuwbouw gerealiseerd wordt. Ik denk dat het ons aller uitgangspunt is. Maar tegelijkertijd heb je ook met elkaar een methodiek te hanteren in het kader van een stukje ontheffing zou je kunnen zeggen van het ultieme uitgangspunt van 48 DB. Zou je dat namelijk niet doen, dan zet je wel zo ongeveer de hele Ridderkerkse woningmarkt nogal op slot. En dat is volgens mij ook niet de ambitie die uw raad heeft voorliggen. Voorzitter, zo kort eventjes in een reflectie die past, dan vergeet ik nog één punt. De opmerking van de heer Ros als het gaat om de hoogte van de bouw. Daarmee hebben we gewoon de kaders gerespecteerd zoals ze er nu zijn. Zou er binnen deze raad een gesprek te voeren zijn over de hoogte van woningbouw binnen het Ridderkerkse, dan zien we dat vanzelf als college met zoveel woorden graag langskomen. Ik heb in ieder geval tot op heden geen reflectie erop gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter. Als de wethouder aangeeft om een fout zo spoedig mogelijk te herstellen, is de inzet als prima wat ons betreft. Wij zijn voor een overheid die snel en kordaat optreedt. Maar onze oproep zag dan op als er een keer een inwoner is die een dringend belang heeft, stel u zich dan als overheid dan ook op om dat snel voor elkaar te krijgen. Daar zag onze opmerking op. Niet een verwijt in uw richting dat. Dank u.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ja, dank u voorzitter. Ik vind het een interessante gedachte van de wethouder om eens met deze raad te debatteren over hoe hoog we zouden kunnen gaan bouwen en dat hoeft niet nu, maar in een later stadium om daar eens met zijn allen van gedachten van te wisselen, van hoog moeten we bouwen om bijvoorbeeld Ridderkerk ook nog groen te houden en om die woningvoorraad, om die woningdoelstellingen te halen. Dus ik denk dat we daar met zijn allen eens over moeten nadenken.

De voorzitter: Ja, dat gaan we zeker niet nu doen. Dit was slechts een heel kort debatje van vijf minuten. De wethouder nog behoefte aan een reactie? Kort.

De heer Oosterwijk: Ja, eens met de heer Van der Spoel.

De voorzitter: Dat was echt flitsend kort.

De heer Oosterwijk: En het tweede element, voorzitter, daar gaat de raad volgens mij vooral zelf over.

De voorzitter: Geweldig. Is er nog meer behoefte aan een stemverklaring? En zijn er behalve de genoemden nog fracties geacht tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval, zodat is vastgesteld.

9. Nieuwe begrotingsopzet

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 9. De nieuwe begrotingsopzet. We hebben afgesproken: een eerste termijn van maximaal twee minuten. Dat is gevraagd door de Partij van de Arbeid en in totaal denken we hier tien minuten aan te besteden, ook door D66 was dat gevraagd. Maar die kan helaas hierbij niet aanwezig zijn. Zijn er nog meer, behalve de Partij van de Arbeid, mensen die het woord willen voeren over de nieuwe begrotingsopzet? Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat D66 dus inderdaad ook dit zou zeggen, alleen wij zijn nu. Dus ik maak er maar een uitgebreide stemverklaring van. Wij zullen tegen stemmen, want zoals de VNG stelt: als de raad scherper het college wil aansturen worden er meer programma's vastgesteld. En dit voorstel wil juist drie programma's samenvoegen omdat die programma's met elkaar verweven zijn en elkaar beïnvloeden. Maar de afgelopen jaren werd duidelijk dat een aardig aantal deskundige ambtenaren die redeneerden vanuit de omgekeerde toets resultaten konden boeken en nauwelijks gehinderd werden door schotten in budgetten. De behandeling in de commissie heeft ons niet overtuigd van de noodzaak van de samenvoeging en wij pleiten voor meer transparantie zoals het vermelden van zaken die wegvallen als nieuw beleid binnen programma's zo genoemd budgetneutraal wordt uitgevoerd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen over de nieuwe begrotingsopzet? Zijn er fracties die geacht worden tegen dit, deze opzet te zijn? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

10. Bestuurlijke reactie conceptvisie Landschapspark eiland IJsselmonde

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10. Bestuurlijke reactie conceptvisie Landschapspark eiland IJsselmonde. Hij ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel. Goed om te lezen dat de oeververbinding naar Krimpen niet als ontwikkeling gezien wordt, maar de voorkeur voor de stadsbrug bij Feijenoord op papier gezet is.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

11. 1e wijziging tarieventabel leges 2019

De voorzitter: 11. 1e wijziging tarieventabel leges 2019. Ligt hier voor ter debat. Met een eerste termijn van maximaal drie minuten van de Partij van de Arbeid die ook een amendement heeft ingediend. Wij hebben afgesproken totaal van vijf minuten hieraan te besteden. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Veel mensen die een bouwvergunning willen aanvragen gaan in gesprek met een ambtenaar om ervoor te zorgen dat zij aan alle eisen voldoen en hun bouwproject niet vastloopt. Tot op heden was dat gratis tot een bedrag van 50.000 euro aan bouwkosten. Het college wil burgers en kleine ondernemers nu 48,50 euro laten betalen voor een vooroverleg, ongeacht de bouwkosten. Het argument is dat ambtenaren regelmatig vooroverleggen hebben die misschien niet volledig nodig hadden geweest wanneer de aanvragers eerst goed op de website van de gemeente hadden gekeken. Het gaat daarbij met name om mensen die minder deskundig zijn, met name inwoners en kleine ondernemers. Wij vinden als Partij van de Arbeid dat de gemeente er is voor haar inwoners en niet andersom. Daarbij hoort ook een bepaalde dienstbaarheid in een complexe wereld. De Partij van de Arbeid dient daarom vanavond samen met GroenLinks een amendement, en samen met Leefbaar Ridderkerk, een amendement in om bij vooroverleggen voor vergunningvrij bouwen en bouwkosten tot € 15.000 geen leges te heffen, zeg maar voor de kleine bouwplannen als schuurtjes en dakkapellen. Tezamen met een

aanpassing van de gemeentelijke website met een leesbaardere tekst en een duidelijk stroomschema waarop op dit moment aan gewerkt wordt, zal dat de ambtenaren onnodige tijdsinvestering besparen en is er nog steeds sprake van een mooie service richting inwoners en kleine ondernemers. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Dank. De PvdA-fractie had een puntige bijdrage. Ik zal ook proberen mijn reactie enigszins overzichtelijk te houden. Voorzitter, ik denk dat er uit het voorstel wat voorligt duidelijk blijkt dat we met elkaar hebben geprobeerd om niet zozeer alleen de eenduidigheid te organiseren, om als het gaat om de tarifiering van een vooroverleg daar een eenheidstarief voor voor te stellen. Maar tegelijkertijd ook hebben bedoeld om meer balans te brengen in, nou, de forse aantal aanvragen die nu zeg maar periodiek bij de gemeente zeg maar, komen voor te liggen vanuit inwoners en kleine ondernemers, vooral denk ik, vooral die categorie. Maar waarvan wel een belangrijke vraag op voorhand gesteld zou mogen worden. Namelijk deze: of de informatie die de rijksoverheid vooral heeft bedoeld om duidelijk, inzichtelijk, overzichtelijk te maken niet éérs door inwoners te hanteren zou moeten zijn alvorens de vraag wordt gesteld aan de gemeentelijke organisatie om een bouwvoornemen te toetsen, te bezien, te bespreken en van advies te voorzien. En naar de mening van het college, voorzitter, is het goed om daar een kleine drempel in op te nemen wat overigens niet ongebruikelijk is in gemeenteland om, nou, de voorliggende voorziening die daar ook gewoon daadwerkelijk is en ook op die manier ook voor georganiseerd is daadwerkelijk ook recht te doen. Ik zeg daar even dit bij, voorzitter, dat het vooral ook onze bedoeling is en blijft om op een servicegerichte manier onze inwoners en ondernemers tegemoet te treden. Want de telefoon blijft nog steeds opgenomen. Als het gaat om zeg maar een hele eenvoudige overzichtelijke vraag. Er wordt echt niet gelijk uiteindelijk met € 48,50 gezwaaid, we gaan ook inderdaad zoals de heer Soffree aangeeft een heel inzichtelijk en overzichtelijk stroomschemaatje maken waarbij ook vooral al langs de lijn van de navolgbaarheid van een aantal stappen inzichtelijker wordt gemaakt voor de inwoners hoe het allemaal precies werkt. En als je dan zeg maar toch als inwoner of ondernemer meent voor vooroverleg in aanmerking te willen komen, dan kan dat natuurlijk altijd. En hoort er een kleine prijs bij van € 48,50. Dat zal naar de overtuiging van het college, ook als het gaat om zeg maar de kosten die met bouwvoornemens samenhangen, een heel klein percentage daarvan zijn.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Is het dan niet logischer om eerst dat stroomlijntje te maken en dan pas deze wijziging voor te stellen?

De heer Oosterwijk: Nee, voorzitter. Want wat mij betreft is het eigenlijk een soort semantische discussie die je daarmee zou kunnen organiseren. Datgene wat nu vanavond voorligt en nou ja, ik zal niet vooruitlopen op de besluitvorming, dat is niet aan mij. Maar dat zal dan met zoveel woorden ook gewoon in zo'n stroomschema een concreet plekje krijgen. En het is niet zozeer nodig om eerst het stroomschema te maken en dan dit besluit te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Ja, ik had even de beantwoording van de wethouder afgewacht. Maar ik denk: misschien komt er nog iets aanvullends. Maar dan toch de vraag stellen. Hij begon zijn verhaal dat er nog wel eens wat vooroverleg wordt gegeven. U heeft het over forse aantallen. Periodiek. Maar kunt u ook iets meer specifiek zijn: waar moet ik dan aan denken? Hoe vaak komt dat per maand voor? En, of kwartaal, of wat dan ook. Misschien zit daar ook weer een verschil tussen. En ik vraag me ook af, wordt er dan niet op een moment dat er een afspraak gemaakt wordt, dan heb je iemand aan de telefoon neem ik aan en wordt er dan niet eerst gezegd: heeft u al gekeken op de website? En daar staat alle informatie. En pas als dan blijkt: ja sorry, ik kom er toch niet helemaal uit, ik wil een vooroverleg, dat dan de afspraak

wordt ingepland. Dus ik was even benieuwd of er op die manier ook wordt afgevangen. En dat was mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Ik kijk voor de zekerheid nog even rond. Want nou, wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel. Voorzitter, de vraag is denk ik heel legitiem: over wat voor hoeveelheden hebben we het nu ongeveer? En ik kan daar geen exacte wetenschap van maken. Want we hebben dat met zoveel woorden ook niet geturfd in de achterliggende jaren. Maar ik heb dat juist vandaag ook nog wel eventjes zelf ook goed willen weten. Dan heb je toch over een aantal tientallen aanvragen die zeg maar hierop betrekking zouden kunnen hebben per jaar. En wat is nou even de manco van dit moment? Daar waar we zeg maar nu met uitermate vriendelijke woorden aangeven: misschien is het goed om de landelijk beschikbare informatie eerst eens te lezen en te toetsen en daar uiteindelijk uw bouwvoornemen naast te leggen. Dat nu gezegd kan worden en ook in de praktijk ook wordt. Ja, maar we dienen het toch bij u als gemeente in, hier heeft u het. Er staat niets tegenover. Aan de kant van het tarief. En nu ontstaat er een klein beetje een andere situatie, door te zeggen: nou, u bent nog steeds heel welkom om formeel tot vooroverleg te verzoeken. Maar daar hoort dan wel een klein prijskaartje bij. Dat zal naar onze verwachting in ieder geval de nodige mensen ook even aan het denken zetten letterlijk. En ze eigenlijk een stap terug verder in het proces brengen door eerst zelf een stukje onderzoek te organiseren alvorens ze wellicht, misschien ook niet, bij de gemeente uitkomen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, bedoelt de wethouder nu te zeggen dat er gevallen zijn waarbij inwoners zich melden bij zo'n vooroverleg en daarna met een stapel papier zeggen: zo, alstublieft, dit is de aanvraag en ik ga helemaal niks digitaal via het omgevingsloket aanvragen, de gemeente doet het zelf maar? Zijn dat situaties die zich voordoen?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel over, voorzitter. Ik hoorde dat het gaat over enkele tientallen. Wat is dan de preventieve werking van die drempel?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Om misschien maar even met de laatste vraag te beginnen. Dan kan ik die in ieder geval niet vergeten. De preventieve werking die er vanuit zou gaan, hopen we, is dat we van enkele tientallen naar een minder aantal tientallen zullen gaan. Met andere woorden: gewoon een relevant deel van die vragen die nu op ons afkomen waar we eigenlijk geen weerwoord op kunnen hebben, om die zeg maar op deze manier af te vangen. En als de vraag van de ChristenUnie eventjes door mij nog even goed nagedacht wordt wat u ook alweer precies vroeg, ik ben hem even kwijt voorzitter.

De heer Kooijman: Ik had volgens mij nog niet het woord gekregen, voorzitter. Maar voorzitter, dank u wel. Ja, ik, misschien dat ik de volgende keer toch maar met mijn beantwoording bezig moet zijn. Ik geloof dat de wethouder toch wel weer te binnen schiet, moet ik hem, ja, dan stoppen we weer.

De heer Oosterwijk: Dit is een soort lakmoesproef hè. Nou, de karakteristiek van aanvragen die binnenkomt, is heel divers. Dat is inderdaad van een gesproken vraag tot af en toe letterlijk: hier heeft u hem, we willen graag even weten of dit kan. En alles wat daar zo ongeveer tussen zit. Dus wat dat betreft is de vraagstelling divers. Uitgebreid. Beperkt. Met beelden. Zonder beelden. Nou, je kunt er wat dat betreft alles bij bedenken.

De voorzitter: De vijf minuten zijn ruimschoots om. Ik ga eens even kijken of we het amendement in stemming moeten brengen. De heer Soffree.

De heer Soffree: Ja, ik heb dan toch nog een kleine vraag aan de wethouder. Hoe heet het, u werpt een drempel op voor de kleinere projecten. Voor de mensen die minder deskundig zijn. En juist een vooroverleg heel goed kunnen gebruiken. Ook om te voorkomen dat de ingediende plannen alsnog teruggestuurd moeten worden omdat er niks aan klopt. Iets niet aan klopt. En voor de hogere bouwkosten, ja, verlaagt u aanzienlijk de drempel, namelijk ook naar 48,50. Kunt u dat toelichten alstublieft?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ik moet wel even vaststellen dat we ons al lang niet meer houden aan de afspraak die we gemaakt hebben en het begint ook wel een beetje de trekjes van een commissiebehandeling te krijgen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, voorzitter. Daar ben ik het niet mee eens, want er ligt in tegenstelling tot bij de commissie ligt er nu een amendement voor en het stuk van het eerste ter debat alleen van de Partij van de Arbeid en pas nu zien we dat er een amendement ligt, ik heb nog twee vragen aan de Partij van de Arbeid, dus die zou ik graag willen stellen. De Partij van de Arbeid die koppelt middels dit amendement en net ook bij de toelichting de bijdrage burgers en kleine ondernemers aan vervolgens een bedrag van bouwkosten van € 15.000. En daaronder zou het gratis moeten zijn en daarboven zouden ze wel die € 48,50 kunnen betalen. Kunt u aangeven wat nou het verschil is tussen een burger die een verbouwing heeft van onder de 15.000 of van boven de 15.000? Want volgens mij, ik zie die link niet helemaal zo. En daarnaast, in het voorstel van college wordt over de artikelen 2.2.4 en 2.2.5 geschrapt. Wat gaat over onterechte aanvragen of dingen die vergunningsvrij zijn of die niet meer worden verleend. U heeft ervoor gekozen kennelijk om dat niet te repareren in dit amendement en ik was even benieuwd waarom u dat niet heeft gedaan.

De voorzitter: De heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel. Voorzitter. Dat is vrij eenvoudig. Bij grotere verbouwingen, bouwprojecten, wordt een deskundige ingehuurd, een aannemer of wat dan ook. En kleinere projecten worden vaak door de mensen zelf uitgevoerd. En ja goed, ik heb het bedrag € 15.000 genomen. Het mag van mij ook 12 of 18 wezen. Maar goed. Dat is de reden waarom ik voor dat bedrag heb gekozen. En uw tweede vraag, die begreep ik niet zo goed. Wil je die alsjeblieft herhalen? Dank u wel.

De heer Kooijman: Ja, daar ben ik weer. Ja, er staat in het voorstel van het college staat dat er twee artikelen worden geschrapt. Of er worden meerdere artikelen geschrapt. Waaronder 2.2.4. en 2.2.5. Wat gaat over het toch in rekening brengen van kosten € 48,50 op het moment dat mensen bij een vooroverleg komen en vervolgens blijkt dat een aanvraag vergunningsvrij is of dat er geen vergunning wordt toegewezen. Je zou kunnen voorstellen, als u met een amendement het oude voorstel misschien met een ander bedrag weer, of een oudere situatie met een ander bedrag weer in ere wil herstellen, dat u daar ook een aanpassing weer op zou doen.

De heer Soffree: Ja, goed dat lijkt misschien inderdaad logisch. Misschien hadden we eerder overleg moeten hebben hierover. Maar goed, ik heb dat niet gedaan.

De voorzitter: Ik durf bijna niet meer. Zullen we het amendement in stemming brengen? Is dat een goed plan? Zijn er stemverklaringen over het amendement? Eerst het amendement, stemverklaringen. Mijnheer Ros.

De heer Los: Nou, voorzitter. Er is op... O, meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Een dienstverlening, sorry, GroenLinks stemt op dit amendement uiteraard want het is...

De voorzitter: U heeft hem mee ondertekend.

De heer Ros: Ja, daarom. En ik zal even uitleggen waarom. Omdat het de dienstverlening naar inwoners verbetert en de drempel verlaagt voor kleine bouwprojecten zoals dakkapelletjes, schuurtjes en dat soort dingen. Om daarvoor geen leges te heffen. En dat is hem. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Er is op het internet ook de rijksoverheid publiceert er ongelooflijk veel over en duidelijk, dus laten we zeggen die drempel die moet er zijn, dus wij steunen dit amendement niet.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, u heeft misschien aan mijn vragen net wel gehoord dat er enige twijfel bij onze fractie is en na een kort overleg en ook het vooroverleg binnen onze fractie hebben we besloten om toch in dit geval voor te stemmen voor dit amendement. Met als reden dat we die service aan onze inwoners voor kleine aanvragen belangrijk vinden, we adviseren de wethouder wel, we vragen geen toezegging, maar we adviseren om de aantallen wel bij te gaan houden mocht het amendement het halen, zodat we misschien eind van het jaar daarop terug kunnen komen op het moment dat het nog steeds de spuigaten uitloopt. Ik dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het amendement niet. Het kwam veel te laat bij ons.

De voorzitter: Stemverklaringen. Niet. Mag ik de handen zien van de fracties die tegen het amendement willen stemmen? Daar gaan we hoor. De VVD, CDA met twee, Echt voor Ridderkerk, dat is waar, Laurens ook hè. Dat is waar. Partij 18PLUS. De SGP met drie. Hoeveel zijn we dan? Zestien tegen. Zestien stemmen tegen en negen voor. Klopt dat nou? Ja. Zestien tegen en negen voor, het amendement is verworpen. Ik moest even nadenken. Dan het voorstel zelf. Stemverklaringen. Tegenstemmers. Leefbaar tegen. Voorstel is vastgesteld. We gaan naar, waar zijn we? Is er al behoefte aan een sanitaire stop?

12. Verlenging Verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12, Verlenging Verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015. Ter vaststelling. Stemverklaringen. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen niet in met de verlenging van de verordening woonruimtebemiddeling omdat we eerder ook tegen de verordening zelf hebben gestemd. Dit vanwege de inschrijfkosten voor woningzoekenden met een smallere portemonnee jaarlijks moeten betalen en de beperkte ruimte om woningen met voorrang aan Ridderkerkers toe te wijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegen stemmers? Vastgesteld. Agendapunt 13 hebben we afgelopen donderdag gedaan.

14. Zienswijze Jaarverslag 2018 en Begroting 2020 Gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: We gaan naar 14. Zienswijze Jaarverslag 2018 en Begroting 2020 Gemeenschappelijke regeling GGD-Rotterdam Rijnmond. Ter vaststelling. Stemverklaringen. Tegenstemmers. Vastgesteld.

15. Zienswijze gewijzigde begroting 2019 ontwerpbegroting 2020 Gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Agendapunt 15. Zienswijze gewijzigde begroting 2019 ontwerpbegroting 2020 Gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond. Het staat hier ter debat. Een eerste termijn van maximaal één minuut. Aangevraagd door de PvdA en D66, maar D66 is er niet. Dus de PvdA heeft één minuut. Zijn er nog meer mensen die een minuut hierover willen spreken? Dat is niet het geval. Mevrouw Ripmeester. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ook deze vorm ik maar om tot een stemverklaring. Wij zullen instemmen met deze zienswijze juist ook omdat na alle drukte die er nu, of alle aandacht die er nu gaat naar jeugd, hier goed in wordt aangegeven dat het ontbreekt aan periodieke sturingsinformatie met gegevens over het aantal klachten en jeugdigen en vooral de kosten en dat we die, de kosten en wachtlijsten per perceel en per aanbidding willen gaan ontvangen. En ik ben, ik hoop van harte dat het college daarop goed op gaat toezien. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

16. Zienswijze ontwerpbegroting 2020 DCMR

De voorzitter: We gaan naar 18. Zienswijze ontwerpbegroting wijze 2020 van de DCMR. Die ligt voor ter vaststelling en de commissie Samenwonen adviseert in de zienswijze de datum van de raadsvergadering te wijzigen in wat nu dus is 17 juni. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

17. Zienswijze ontwerp-begroting 2020 Natuur- en recreatieschap IJsselmonde (NRIJ)

De voorzitter: Agendapunt 17. Zienswijze ontwerpbegroting 2020 Natuur- en recreatieschap IJsselmonde oftewel de NRIJ. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

18. Vervulling diverse vacatures

De voorzitter: Agendapunt 18. Vervulling van diverse vacatures ligt hier ook voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld. In het presidium is afgesproken dat we ook na de reserveraad beneden met elkaar een borrel op de goede afloop drinken. En wie weet is er ook nog wel een stukje worst bij. Ik wens u allen wel thuis.