

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 23 januari 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Mag ik u allen verzoeken op te staan? 12 december 2019 is overleden Albert Cornelis van Andel. Hij is slechts 72 jaar geworden. Albert van Andel was de eerste wethouder van een lokale partij in Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk, van 2002 tot 2006. De overgang naar het lokale bestuur en de politiek was voor hem een grote stap die niet altijd eenvoudig was. Maar in de functie van wethouder kon hij er zijn voor onze inwoners, zoals hij er vele jaren voor onze inwoners is geweest toen hij werkte bij onze politie. Juist voor onze inwoners heeft hij zich altijd willen inzetten. Albert heeft een blijvende herinnering achtergelaten. Zijn boek "Plietsie, blijft u?", een boek over onze lokale politie, waaraan hij met hart en ziel heeft gewerkt. Voor de publieke inzet van de heer Albert van Andel mogen wij en de Ridderkerkse samenleving hem dankbaar zijn. Wij wensen Ellie, Otto, Johan en hun kinderen en allen die hem liefhadden veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Ter nagedachtenis aan Albert van Andel verzoek ik u om een moment stilte. Dank u wel. Allemaal van harte welkom, raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning. Mijnheer Van Neuren is er ook. We zijn voltallig, iedereen is er. Niet? Jim Kloos missen we nog. Mijnheer Kloos komt wat later begrijp ik nu. Mensen thuis, die het volgen via internet, ook van harte welkom. Aan de orde is de vaststelling van de agenda. Iemand over de agenda? Mijnheer Ros, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen voorstellen aan de agenda een agendapunt toe te voegen: een motie inzake het afsteekverbod van consumentenvuurwerk.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Is daar bezwaar tegen? Is dat agendapunt 11 geworden, een motie vreemd aan de orde van de dag, zoals sommigen dat noemen. Een motie met betrekking tot vuurwerk, agendapunt 11. Is in zoverre de agenda oké? Dan is die vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: We gaan naar het vragenuur voor raadsleden. Eigenlijk moeten we even zingen voordat we beginnen, dat er eentje jarig is, hoera, hoera. Mijnheer Peter Kranendonk viert vandaag zijn verjaardag, maar dat doet hij in ons midden. De zonen zijn reeds afgeleverd, mijnheer Kranendonk, de bloemen die volgen nu. Maar dan gaan we nu wel naar het vragenuur. We gaan naar mevrouw Ritmeester en dan gaat het over de rotonde Vondellaan-Vlietlaan. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Inwoners ervaren de rotonde Vondellaan-Vlietlaan als onveilig. Het snoeien van het groen heeft de zichtlijnen al wel verbeterd. Recente ongevallen hebben het gevoel van onveiligheid echter verder versterkt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft met fietsers gesproken die liever omrijden dan bij deze rotonde over te steken. Wij hebben hierover de volgende vragen: welke maatregelen kan het college nemen om de veiligheid op de rotonde te verbeteren? Is het college van plan om deze maatregelen te nemen en zo ja, op welke termijn? Worden de wijkoverleggen daarbij betrokken en zo ja, op welke wijze? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat de Partij van de Arbeid deze vragen stelt, want deze rotonde is natuurlijk al langer een onderwerp van aandacht en ook van zorg. Even de context schetsen: negentig, vijftien negentig procent van eigenlijk alle verkeersongevallen is gedragsgerelateerd. Meestal betekent dat gewoon: er wordt te hard gereden. Dus als je aan maatregelen denkt moet je

eigenlijk maatregelen nemen om het gedrag te beïnvloeden, dus dat ga ik zo ook uitleggen, wat we daar van plan zijn. Omdat we dat natuurlijk al langer in beeld hebben, dat die rotonde in ieder geval als onveilig wordt beschouwd hebben we ook afgelopen maanden een onderzoek laten verrichten om te kijken wat daar mogelijk is en daar wil ik een paar dingen van noemen. Als je vraagt naar de maatregelen om de rotonde te verbeteren dan zijn er een aantal dingen direct mogelijk en een aantal later. De bebording op de rotonde wordt aangepast, automobilisten die de rotonde oprijden worden duidelijker gewaarschuwd voor de overstekende fietsers in beide richtingen en automobilisten wordt gevraagd om snelheid te minderen. Er worden bovendien borden toegevoegd om automobilisten die de rotonde afrijden te waarschuwen voor overstekende fietsers, ook weer in beide richtingen. Op de fietsoversteken worden pijlen aangebracht, zodat het duidelijker is dat fietsers in twee richtingen oversteken. Het derde punt: fietsers op de fietspaden op de rotonde krijgen voorrang ten opzichte van de fietsers die de rotonde vanaf de zijwegen naderen. Hierdoor worden fietsers die vanaf de zijwegen de rotonde naderen gedwongen om snelheid te minderen. Automobilisten zullen de fietsers zo minder snel over het hoofd zien. Dan een wat ingrijpender: aan de westzijde van de rotonde zijn op dit moment twee fietsaansluitingen in het verlengde van de Molensteeg en de Westmolensteeg waarlangs fietsers, vaak met hoge snelheid, de rotonde naderen. We onderzoeken de mogelijkheid om deze aansluitingen samen te voegen, zodat fietsers met een lagere snelheid de rotonde naderen. U kent die situatie: de één gaat zelfs de heuvel af. Eigenlijk willen we ze bij elkaar brengen, dus in een bocht brengen, waardoor ze sowieso moeten afremmen voor die bocht, waardoor ze met veel minder snelheid de rotonde opgaan. Ook al hebben ze voorrang. Maar daardoor geef je in ieder geval automobilisten de mogelijkheid om ze te zien. Ik zag foto's van het onderzoek, waarbij een RET-bus al op de rotonde was en eigenlijk gewoon door kon rijden, maar je zag in de verte al een fietser in de Molensteeg. Dan, denk ik een paar seconden later, zie je diezelfde fietser oversteken voor de bus en dat ging dus net goed. Maar die buschauffeur heeft natuurlijk nooit kunnen overzien dat in twee, drie seconden die fietser eigenlijk al voor z'n bumper zit. Dus dat is een infrastructurele maatregel. De laatste: op de langere termijn kunnen we in relatie tot de beleidsuitgangspunten van het op handen zijnde mobiliteitsplan gaan wij sowieso nadenken: hoe kunnen we die rotonde nog verder verbeteren? Je kan nog nadenken om die fietspaden misschien iets verder van de rotonde af te brengen, maar dat zijn hele ingrijpende maatregelen. We willen eerst met u het mobiliteitsplan doornemen om te kijken: vindt u dat ook, die uitgangspunten? Dan kunnen we ze per rotonde gaan we dat dan uitleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor dit uitgebreide en informatieve antwoord. Zijn we heel blij mee.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Zoals aangegeven gaan de fietsers daar heel hard, naderen ze de kruising. Voor de automobilisten worden er allerlei waarschuwborden aangebracht en alle toeters en bellen. Is het ook mogelijk om de fietsers hierop attent te maken, dat het verstandig is om daar een snelheid te minderen en goed uit te kijken, ondanks dat ze daar voorrang hebben?

De voorzitter: Dat was mijnheer Piena van de VVD. Mevrouw Nes-De Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: fietsers die de Molendijk afkomen en in volle snelheid de kruising naderen. Ik herken dat. Maar dan heb je daarnaast ook de elektrische fietsen, die ook steeds harder gaan, die eigenlijk met dezelfde snelheid op die vlakliggende fietspaden aankomen op de kruising. Dus in die zin denk ik: is dat gevaar even groot? Dus dat is en blijft een probleem, lijkt mij.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik schrok even toen de wethouder begon enerzijds over gedragsaanpassingen en vervolgens dat het gedrag van vooral de fietsers aangepast moest worden, maar in het specifieke voorbeeld kan ik dat zeker wel begrijpen. Ik vraag me wel af, als het gaat om de bebording die voor het autoverkeer extra wordt neergezet en pijlen et cetera, dat het vooral toch ook de bedoeling moet zijn dat het verkeer zich ook richt op de omgeving, op de fietsers die naderen en niet door alle bomen en borden en pijlen het bord en uiteindelijk de fietsers helemaal niet meer zien.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Het enige wat ik eraan wilde toevoegen, ook om verbetering van de veiligheid, om eens te gaan letten op de verlichting. Want ik zie gewoon de helft van de fietsers zonder licht rijden en dat maakt het ook een stuk gevaarlijker.

De voorzitter: Het wordt nu wel erg breed. Uw vraag heb ik niet kunnen distilleren, eens kijken hoe de wethouder daarop reageert. Wethouder Meij.

De heer Meij: Nog even richting mevrouw Ripmeester, want vraag twee was ik vergeten. Die eerste drie maatregelen willen we voor de zomervakantie nemen. Die wat meer infrastructurele, die de fietspaden samenbrengen in die bocht, dat zal na de zomervakantie kunnen en dat laatste, om naar de hele rotonde te kijken, dat heeft natuurlijk met geld te maken en met het mobiliteitsplan te maken, dus daar moeten we wat langer, daar ben je zo denk ik een jaar verder. Ten aanzien van de vraag die ik net hoorde, mevrouw De Man, u gaf aan: e-bikes gaan sowieso hard. Vandaar ook dat we infrastructureel willen kijken om die fietsers echt te dwingen via die bocht af te remmen. Natuurlijk, borden, dat snap ik ook, wat de heer Kooijman zegt, dat je door te veel borden het niet meer ziet. Daarom zei ik ook: uiteindelijk is het gedrag. Dat gedrag wil je beïnvloeden, dat doe je natuurlijk eigenlijk door iets aan de weg aan te passen. Maar het begint natuurlijk eigenlijk dat als je een rotonde nadert, zeker die, dat je gewoon vaart mindert. Borden helpen daarbij en ook belijning kan daarbij helpen, in ieder geval dat we signalen afgeven dat je moet afremmen. Ten aanzien van de verlichting: dat is een ander hoofdstuk.

De voorzitter: U heeft gezien dat mijnheer Kardol vragen wilde stellen over het vuurwerkverbod, maar dat doen we bij de behandeling van de motie die we hebben toegevoegd, mijnheer Kardol. Gaan we naar mijnheer Westbroek van de Partij 18PLUS en dan gaat het over een speeltoestel waar het niet helemaal goed mee is afgelopen. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Gisteren hebben inwoners van Slikkerveer een brief gehad van de gemeente inzake het door brandstichting verwoeste speeltoestel aan de Hollandsestraat. In de brief is te lezen dat de speelplek wordt teruggebracht tot gazon en dat er pas een speeltoestel terugkomt als deze vrijkomt van herinrichting elders. De wijk kent vele gezinnen met jonge kinderen. Gisteren is op social media al een stortvloed van kritiek geuit over de inhoud van de brief. Partij 18PLUS heeft hierover de volgende vragen: is het college het met ons eens dat kleine kinderen niet de dupe behoren te worden van overtredingen van anderen? Is de gemeente verzekerd tegen vandalisme, vernielingen en of brandstichting? Zo ja, wordt het speeltoestel door de verzekeraar vergoed? Is het college bereid om op korte termijn met de buurt in gesprek te gaan en om op korte termijn eenzelfde of gelijkwaardig speeltoestel terug te plaatsen? De laatste vraag, voorzitter: in de brief staat dat het speeltoestel tijdens de jaarwisseling in vlammen is opgegaan. Echter is in eerdere berichtgeving aangegeven dat het in de nacht van 2 januari in vlammen is opgegaan. Klopt het dat het niets met de jaarwisseling te maken had?

De voorzitter: Het woord is wederom aan wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Als u me toestaat, voorzitter, wil ik even iets persoonlijks zeggen. Ik heb alweer geleerd deze week: je bent eigenlijk nooit te oud om te leren. Nu ik met enige reflectie terugkijk op

de brief die we maandag hier besproken hebben moet ik zeggen: zo had die inderdaad niet verstuurd moeten worden. Maar dat is met de kennis van nu. Tuurlijk, op de eerste vraag, dat is natuurlijk eigenlijk een retorische vraag: kinderen horen inderdaad niet de dupe te worden van brandstichting. Maar het is natuurlijk wel zo dat vernieling en brandstichting natuurlijk altijd leidt tot speelbederf, omdat er dingen kapot gemaakt worden. Dat is ook een beetje wat er ook achter zit in mijn eigen hoofd, want tuurlijk: u heeft terecht een punt. U zegt: die brief had er niet zo uit moeten. Maar ik denk ook, we moeten ons ook druk maken over wie die speeltoestellen of andere dingen kapotmaken. We praten hier over een speeltoestel van ruim € 30.000, dat is gewoon heel veel gemeenschapsgeld. Om dan in één keer te zeggen: dat lukt. Dat zat er een beetje achter: daar moeten we een beetje voorzichtig mee zijn, dat geld is ook niet zomaar beschikbaar. Maar dat was een beetje de achterliggende gedachte. De gemeente is niet verzekerd. Is het college bereid met de buurt te praten? Uiteraard, dat gaan we ook doen, dat had ook in de brief moeten staan natuurlijk. We gaan op korte termijn met de buurt praten, met alle omwonenden praten en de inzet is om eruit te komen. Ik wil gewoon alle opties met ze doorspreken. Maar we zullen die avond dat die bespreking naar huis gaan met: bent u tevreden, omwonenden? Want dat is de inzet van dat gesprek. U heeft gelijk: de brandstichting vond plaats op 2 januari. Dat is niet oud en nieuw. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voor de antwoorden. Dat is helder.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Ziet het ernaar uit dat de schade verhaald kan worden op de ouders, nu we het hier toch over hebben?

De voorzitter: Dat was mijnheer Kardol. SGP zag ik daar nog. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik ben benieuwd wie die brief allemaal ontvangen hebben en nu er hier zo openlijk over gesproken wordt de vraag: is die misschien ook met de raad te delen?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De vraag van de heer Kardol, de ouders. We hebben ook inderdaad in diezelfde brief gevraagd: als mensen wat weten, willen ze het ons melden. Want nogmaals, het gaat om gemeenschapsgeld. Als we het gaan vervangen betekent dat gewoon dat je iets anders niet kan doen, wat ook belangrijk is. Dus dat is soms ook toch die lastige afweging, maar we hopen uiteraard dat we het kunnen gaan verhalen. Maar ik moet ook, als ik eerlijk ben, we hebben er in ieder geval nu nog niks op gehoord, maar nu zijn mensen misschien teleurgesteld over de inhoud van de brief. Misschien dat het andere nog komt. Of we de brief kunnen delen. Ja, ik denk dat het mogelijk is dat we misschien. Ja, zeg ik u toe.

De voorzitter: Dat was ons vragenuur.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergadering d.d. 7 november en 21 november 2019

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3. Vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 7 november en die van 21 november. Iemand over de besluitenlijsten? Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)

De voorzitter: Agendapunt 4, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is die ook vastgesteld.

5. Huisvesting Bibliotheek AanZet aan het Koningsplein 1-5 (begane grond gemeentehuis)

De voorzitter: Agendapunt 5. Huisvesting bibliotheek AanZet aan het Koningsplein 1 tot 5 op de begane grond van het gemeentehuis. Hij ligt hier ter debat, een eerste termijn van maximaal 2 minuten, in totaal 5 minuten. Dan, de Burger op 1 heeft aangegeven daar even over wat te willen zeggen. Het woord is aan u, mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik zat nog te wachten op: wie wil allemaal? Maar u heeft gelijk, dat slaan we over. Mag hij dan nu op nul? Mooi dat de bibliotheek – ja, ik ga gelijk beginnen – mooi dat de bibliotheek in het gemeentehuis komt. Het is een mooie centrale plek. Wij zijn echter nog steeds benieuwd waar de boekenkasten worden neergezet en hoe dit na sluitingstijd wordt afgesloten bij normale doordeweekse avonden, maar vooral ook als er andere activiteiten plaatsvinden in dit gemeentehuis. Maar ook waar de andere activiteiten die nu in de bibliotheek plaatsvinden naartoe verhuizen. Denk dan aan onder andere Building Arts en de Ridderdichters, die de theaterzaal van de bibliotheek gebruiken. Is ook aan hen gedacht? Ja, misschien kunnen die wel naar Koninginneweg 150, we sparen immers veel subsidie na deze verhuizing, althans, dat is het voorliggende voorstel. We besparen wel € 281.000, want de huisvestingslasten in het gemeentehuis zijn aanzienlijk lager. Voor alle helderheid: in 2018 gingen bijna anderhalf miljoen euro's structureel naar de bibliotheek. Wij hebben altijd begrepen dat dit grotendeels voor de huur van het pand was. In dit voorstel wordt alleen gesproken over een structureel voordeel. Houdt dit dus in dat er nu nog steeds jaarlijks 1,2 miljoen subsidie naar bibliotheek AanZet zal gaan? Ik hoor het graag. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, volgens mij is dit een wensen- en bedenkingenprocedure en ik ben al een beetje benieuwd wat eventuele wensen of bedenkingen van Burger op 1 zijn, naar aanleiding van dit voorstel. Want dat heb ik er eerlijk gezegd niet uit op kunnen maken.

De voorzitter: Nee, ik ook niet. Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Die komen in de tweede termijn.

De voorzitter: Ja, ik ga het woord geven aan de wethouder, maar ik ben het ook wel eens met wat mijnheer Van der Duijn Schouten heeft gezegd. De vragen over de achterliggende dingen, dat was specifiek voor in de commissie. Hier liggen de wensen en bedenkingen voor, dus we zijn nu nieuwsgierig naar wat u ervan vindt, maar we zullen eens even kijken wat de wethouder ervan vindt. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik wacht op een tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u. Wat moet ik daar nou op zeggen? Wat is dit nou voor een antwoord van de wethouder? Ik stel gewoon een aantal vragen. Het is redelijk gebruikelijk in een raad dat in een eerste termijn toch nog wat achterliggende extra informatie wordt gevraagd. Daar wordt nooit moeilijk over gedaan, nu word ik verwezen naar.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat is helemaal niet gebruikelijk bij een wensen- en bedenkingenprocedure. De wensen- en bedenkingenprocedure is het gebruikelijk dat iedereen in de eerste termijn zijn wensen en bedenkingen kenbaar maakt en dat het college die in de finale afweging al die wensen en bedenkingen meeneemt. Dus het spijt me, maar ik ben het hier absoluut niet mee eens.

De voorzitter: Zijn er nog wensen en bedenkingen mee te geven, is dan de vraag?

Mevrouw Van Nes-De Man: Wij hebben dan de wensen en bedenkingen dat er eens goed gekeken wordt hoe veel subsidie de bibliotheek nu uiteindelijk nog krijgt en dat dat eens helder op een rijtje gezet wordt en dat er niet alleen iets over een voordeel gezegd wordt. Wij wensen heel graag dat er toch ook inzichtelijk wordt gemaakt waar de bibliotheek nu gehuisvest gaat worden in de benedenverdieping van het gemeentehuis.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft geen wensen en bedenkingen tegen de garantstelling van het bedrag van de bibliotheek.

De voorzitter: Anderen nog? Dan kunnen we daarmee de wensen en bedenkingen vanuit deze raad vaststellen. Hopsakee.

6. Wensen en bedenkingen oprichting en deelname Coöperatief Parkmanagement Dutch Fresh Port U.A.

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, nog een keer wensen en bedenkingen, maar dan over de oprichting en deelname van het Coöperatief Parkmanagement Dutch Fresh Port. Dat ligt hier voor ter debat. Een onderling debat, stel ik mij zo voor, dat u elkaar bestookt met de wensen en bedenkingen. Er ligt ook een brief voor die door u wordt vastgesteld en kan worden geamendeerd, als u het er niet mee eens bent. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal 2 minuten. In totaal gaan we hierover debatteren 10 minuten. De Partij van de Arbeid en de Burger op 1 hebben aangegeven hierover het woord te willen voeren. Klopt alles nog tot dusver? Partij van de Arbeid, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het blijft bijzonder dat de gemeente deelneemt in een private onderneming. De belangen van een onderneming kunnen immers botsen met de belangen en verantwoordelijkheden van de gemeente. Ook al is er veel geregeld, is er toch zorg ten aanzienlijk van die rollen en verantwoordelijkheden tussen de partijen, maar ook bijvoorbeeld ten aanzien van de windturbines. Er zijn afspraken gemaakt binnen de gemeenschappelijke regeling over de inzet van middelen. Wij vrezen dat die onder druk komen te staan wanneer de beheerorganisatie besluit dat bijvoorbeeld een upgradering van het voorzieningenniveau noodzakelijk is. Het voornemen tot een arbeidspool trekt ook de aandacht. Een pool heeft vooral voordelen voor de bedrijven, omdat zij zo pieken in de productie kunnen opvangen, met veel al laagbetaalde en laaggeschoolde arbeiders. Deze werknemers blijven flexwerkers. Wij verwachten dat de gemeente zich inzet dat er duurzaam werk wordt geboden, dat er stabiel inkomen is, dat er geïnvesteerd wordt in opleidingen. Kortom, dat er perspectief is voor de werknemers in de pool. Want de gemeente heeft een verbindende rol tussen de werkgevers en de inzet van het UWV. Met een serieuze aanpak met geselecteerde mensen uit de bijstand leidt dit tot vaste banen. Dat Parkmanagement kan daarbij zeker van dienst zijn, maar onzes inziens mag die niet leidend zijn. Daarnaast vinden we het belangrijk dat er een goede relatie komt tussen de nieuwe organisatie en omwonenden. Zij hebben behoefte aan duidelijke aanspreekpunten. Wij denken dan ook aan het vrachtverkeer over de Rijksstraatweg en de Populierenlaan. Wij hopen vooral ook dat de Raad transparant wordt gerapporteerd over de inzet en de resultaten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog even voor mijn helderheid: er ligt een brief voor, namelijk geen wensen en bedenkingen in te brengen in de richting van de GR. Gaat u akkoord met die brief? Want dat is wat we hier nu vast moet stellen, namelijk geen wensen en bedenkingen in te brengen.

Mevrouw Ripmeester: Wij gaan niet akkoord met die brief, want we hebben deze wensen en bedenkingen. Dit was de 2 minuten.

De voorzitter: Wat zeiden we? Burger op 1, mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik zal kort zijn: wij gaan ook niet akkoord met de brief.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ik zou graag willen weten van beide partijen wat – Partij van de Arbeid heeft een heel riedeltje gehouden – maar wat Burger op 1 dan als wens wil meegeven met deze brief. Want daar wordt om gevraagd.

De voorzitter: Van de PvdA is het helder, dat wordt allemaal genotuleerd en dat is ook voor eenieder terug te kijken en terug te luisteren. Mevrouw Van Nes-De Man zegt niet in te stemmen met de brief en daar zult u het mee moeten doen. Maar ik stel dan ondertussen vast dat de meerderheid van de raad deze brief naar de GR wil sturen en die is aldus vastgesteld.

7. 3^e wijziging gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7, de derde wijziging gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, dan is het vastgesteld.

8. Besluitvorming transitie Wet normalisering rechtspositie ambtenaren

De voorzitter: Agendapunt 8, besluitvorming transitie wet normalisering rechtspositie ambtenaren, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is dat vastgesteld.

9. Afdoening raadstoezeggingen 2^e Tussenrapportage 2019

De voorzitter: Agendapunt 9, afdoening raadstoezeggingen tweede tussenrapportage 2019. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

10. Verlening ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk

De voorzitter: Agendapunt 10, verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk. Die ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal 3 minuten. Wij hebben afgesproken met elkaar daar ongeveer drie kwartier over te debatteren. Wie van u mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Los, mijnheer Piena, mijnheer Overheid, mijnheer Rijsdijk, mevrouw Stip, mevrouw Fräser, mijnheer Van der Duijn Schouten. Mijnheer Los, de eerste 3 minuten zijn voor u. Mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze fractie heeft er nooit een geheim van gemaakt dat een wethouder van de gemeente Ridderkerk daar echt zijn woonplaats moet hebben. In tegenstelling tot het vorige college zijn we ook precies zo begonnen. Tot onze teleurstelling moesten wij een wethouder verliezen door ziekte, maar ook het aftreden van een wethouder wegens een integriteitszaak was een bittere pil. Het vinden van een vervanger is geen eenvoudige zaak. De functie van wethouder is een zware

opgave die slechts voor weinigen is weggelegd. Het was dan ook niet gemakkelijk om in de plaats van wethouder Smit te voorzien. Ervaring om direct in te stappen was een dwingend vereiste. Wethouder Oosterwijk was in staat om binnen dat kader in te stappen. Met de overweging 'als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan' hebben wij daar mee ingestemd, al was dat natuurlijk met een diepe zucht. Nu het zover is dat we moeten kiezen tussen bestuurlijke stabiliteit en het dan volgen van het voorkeurscenario, kiezen wij weer met een diepe zucht voor stabiliteit, dus het aanblijven van wethouder Oosterwijk. Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk vindt het nog steeds een belangrijk uitgangspunt dat een wethouder in de gemeente moet wonen waar hij of zij benoemd is. Hierin worden wij door de wet gesteund: verlenging van een ontheffing om in de gemeente te wonen waar een wethouder werkt is wettelijk alleen mogelijk wanneer er sprake is van een bijzonder geval. Is er voor de wethouder geen sprake van een bijzonder geval, dan zal de raad geen ander besluit kunnen nemen dan het verzoek van de wethouder af te wijzen. Zoals EVR tenslotte in het verleden al heeft aangegeven kunnen we onze inwoners niet met droge ogen vragen de regels te respecteren wanneer we ze zelf met voeten treden. Het debat zal er vanavond dus over moeten gaan of de door de wethouder aangevoerde redenen inderdaad een bijzondere omstandigheid opleveren, zodat het verlenen van ontheffing binnen de wettelijke bepaling valt. Voorzitter, voor veel mensen, naar de VVD Ridderkerk aanneemt ook voor meerdere fracties in deze raad, wordt het gezin als de hoeksteen van de samenleving gezien. Het gezinsleven op zich is dan ook geen bijzondere omstandigheid om niet te hoeven verhuizen. Dat gezinnen, zeker die met kinderen, in vele opzichten maatschappelijk verbonden zijn aan een woonplaats is naar onze mening vrij logisch. Ook dit is dus geen bijzondere reden voor een wethouder om niet in de gemeente te komen wonen waar hij of zij werkt. De wethouder geeft in zijn verzoek tevens aan dat hij bij aanvang van zijn wethouderschap duidelijk is geweest niet naar Ridderkerk te zullen verhuizen. Dat kan geen argument voor de raad zijn om ons dan maar niet aan de wet te houden. Voorzitter, de door de wethouder aangevoerde omstandigheden gelden voor veel wethouders en daarom is er naar de mening van de VVD Ridderkerk geen sprake van een bijzonder geval in de zin van de gemeentewet. Op basis van de door ons aangevoerde argumenten zijn wij voornemens, niet vanwege de persoon, maar om wettelijke redenen tegen de ontheffing te stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn: één van de voorwaarden die gesteld wordt aan de wethouder is dat deze woonachtig moet zijn in de gemeenten waarbinnen hij zijn ambt uitoefent. Maar dat is zeker niet de enige voorwaarde. Een wethouder moet betrokken zijn bij de gemeente, een actieve rol pakken in het realiseren van doelstellingen, meedenken in het gehele plaatje van de gemeente, een goede teamspeler zijn, maar ook op zijn strepen kunnen gaan staan. Als we dan naar het functioneren van de heer Oosterwijk gedurende het afgelopen jaar beoordelen vinden wij als CDA dat hij deze taken naar volle tevredenheid heeft opgepakt. Het feit dat de heer Oosterwijk niet woonachtig is in Ridderkerk compenseert hij duidelijk met zijn inzet, kennis, ervaring en betrokkenheid binnen de gemeente Ridderkerk. Daarnaast vormt het college momenteel een goed team, waar de heer Oosterwijk als wethouder onderdeel van is. De CDA-fractie heeft geïnvesteerd in het team en dit collegeprogramma en wil graag met deze club en deze coalitie succesvol de eindstreep halen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Kan het CDA aangeven wat het bijzondere geval is waarvoor de ontheffing verleend kan worden? In de wet staat namelijk niet aangegeven dat de kwaliteit van de wethouder of zijn inzet daar een reden voor kan zijn.

De heer Overheid: Dat kan ik. Wij vinden als bijzondere omstandigheid dat de heer Oosterwijk het afgelopen jaar duidelijk laten zien dat hij onderdeel is geworden van dit team. Dat doe je niet zomaar even weer met een nieuw persoon, je wilt toch een stuk stabiliteit realiseren en dat heeft de heer Oosterwijk prima gerealiseerd.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, geeft het CDA daarmee te kennen, als de wethouder niet gefunctioneerd had, dat de ontheffing niet verleend zou worden?

De heer Overheid: Dat had prima kunnen zijn. Het CDA stemt in met het verlengen van de ontheffing van het vereiste ingezetenschap voor de heer Oosterwijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Het is een jaarlijks terugkerend onderwerp op de Ridderkerkse politieke agenda: een wethouder die de raad om ontheffing van het woonplaatsvereiste vraagt. Je zou daardoor bijna vergeten dat het hier om een uitzondering op de hoofdregel gaat, dat een wethouder moet wonen in de gemeente waar hij wethouder is. De bedoeling van het woonplaatsvereiste is, en ik citeer de wetgever: "Dat wethouders voeling en binding hebben of krijgen met de lokale gemeenschap en dat zij zelf de effecten van het door hen gevoerde bestuur ervaren." Het is daarom van belang dat lokale bestuurders dicht bij de burgers leven en wonen. Volgens de wetgever mag niet te snel worden aangenomen dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Geen zin hebben om te verhuizen of goed je best doen zijn geen bijzondere omstandigheden. Wanneer is daarvan dan wel sprake? De wetgever noemt als voorbeelden een wethouder die voor een relatief korte periode voor de verkiezingen wordt benoemd, of als een wethouder na een ontheffing van een jaar nog een korte periode nodig heeft om te verhuizen. Het is de zesde keer in zes jaar tijd dat de raad om een ontheffing wordt gevraagd. Het betreft verschillende wethouders, maar de motivering is al jarenlang hetzelfde. Kun je dan nog wel spreken van bijzondere omstandigheden? De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt, gelet op de bedoeling van de wetgever – en dat staat helemaal los van de persoon – van niet. Voor ons weegt daarbij zwaar mee dat er geen intentie bestaat om te verhuizen en dat we dus ook in 2021 en 2022 van deze discussie verzekerd zijn. Ik ga afronden. We verwachten als gemeentebestuur van onze inwoners dat zij zich houden aan de letter van de wet en we leggen sancties op als zij dat niet doen. Dan moeten we nu ook streng zijn voor ons zelf en dan moet de meerderheid in deze raad de wet niet uitleggen op een manier die hen toevallig goed uitkomt. Gelijke monniken, gelijke kappen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel. Voorzitter. Mijn maidenspeech, op dezelfde dag dat ik als raadslid beëdigd ben vorig jaar, ging over de ontheffing vereiste van ingezetenschap van wethouder Oosterwijk. Nu ligt er een voorstel om de ontheffing met een jaar te verlengen. Partij 18PLUS heeft als standpunt dat bestuurders moeten wonen in de gemeente waar ze werkzaam zijn. Het deed Partij 18PLUS dan ook deugd dat de Eerste Kamer het wetsvoorstel verruiming van de bevoegdheid om ontheffing te verlenen van het vereiste ingezetenschap voor wethouders en gedeputeerden heeft verworpen. De letter en de geest van de wet bleven hier onveranderd, net als het standpunt van Partij 18PLUS. Vorig jaar heeft Partij 18PLUS met de ontheffing ingestemd, tegen ons standpunt in. Dit jaar is er sprake van een verlenging van ontheffing met een periode van één jaar. Dat kan volgens artikel 36A van de gemeentewet alleen in bijzondere

gevallen. Er zit voor Partij 18PLUS een wereld van verschil tussen het verzoek tot ontheffing en verlenging van wethouder Oosterwijk en voormalig wethouder Keuzekamp. Waar de laatste in haar brief aangaf verknocht te zijn aan haar huis en straat in Capelle aan den IJssel geeft wethouder Oosterwijk in zijn brief aan dat zijn wethouderschap geen volledige bestuursperiode zal beslaan, maar slechts 3 jaar. Dat laatste kan wat Partij 18PLUS bezien worden als een bijzonder geval. Tegen ons standpunt in zal Partij 18PLUS instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Kan Partij 18PLUS aangeven dan voor welke termijn die termijn niet lang genoeg is om te komen verhuizen? Want meer dan drie jaar vind ik een aanzienlijke termijn dat iemand – als hij hier voor een jaar wethouder wordt kan ik me wat bij voorstellen – maar u geeft aan, voor deze periode zelfs, dat u het een te korte termijn vindt om te verhuizen. Kunt u een richtlijn geven wat u wel acceptabel acht?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is in dit geval drie jaar acceptabel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Even voor de helderheid en ook voor het vervolg van de komende jaren en misschien wel voor een volgende raadsperiode: betekent het dat elke wethouder die een dag later aantreedt dan dat het college aantreedt, dat dat voor u een reden is om ontheffing te verlenen?

Mevrouw Stip: Voorzitter, laten we ten eerste hopen dat er niet na één dag een wethouder mee stopt. Het gaat nu om dit geval en daar praten we nu over. Laten we vooral hopen dat er niemand meer weg zal gaan om gezondheidsredenen of wat dan ook. Anders zullen we dat de volgende keer beoordelen. Oké voorzitter, dan ga ik verder met mijn bijdrage. Voorzitter, in de weken voor kerst heeft Partij 18PLUS onze kerstkaart bij ruim 21.000 Ridderkerkse huishoudens bezorgd. 21.000 en 1, moet ik zeggen. We hebben er ook een in Krimpen aan den IJssel bezorgd, bij de familie Oosterwijk. De tekst achter op de kerstkaart begint met “beste Ridderkerkers”. Noem het voortschrijdend inzicht. Dank u wel.

De voorzitter: Het was ook een mooie kaart. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. D66 vindt het belangrijk dat een wethouder in de gemeente woont en leeft waar hij of zij zijn ambt uitoefent. Want alleen door in de gemeente te wonen, maar vooral ook door te leven in de gemeente waar hij zijn ambt uitoefent kan de wethouder gevoel houden met de lokale gemeenschap en de effecten van gevoerde beleid zelf ervaren. Alleen als sprake is van een bijzonder geval kan de raad gemotiveerd besluiten ontheffing te verlenen. De nu voorliggende situatie is geen omstandigheid die wat ons betreft aangemerkt kan worden als onvoorzien of zwaarwegend. Er is dan ook geen motivatie om ontheffing te verlenen. D66 zal om die reden niet instemmen met het verlenen van de ontheffing. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat alle partijen het hier vanavond wel met elkaar eens zijn, dat het de voorkeur heeft dat een wethouder woont waar hij werkt. Het punt is alleen dat er vorig jaar zich wel degelijk een bijzondere omstandigheid aandient, dat je lopende een collegeperiode op zoek moet naar een andere wethouder. Achteraf gezien is dat best aardig uitgepakt, dat is niet onze verdienste, maar ik denk dat wethouder Oosterwijk heeft laten blijken zijn rol snel hier op te kunnen pakken en het goed te doen. Dan staat het mij een beetje tegen vanavond dat een aantal partijen willen suggereren of hier onwettige dingen gebeuren. Ik bedoel, de wet geeft duidelijk aan, er is

een artikel 36A waarin staat dat de raad ieder jaar en telkens – ik bedoel, dat woordje ‘telkens’ staat er niet voor niets – verheffing kan ontlenen over bijzondere omstandigheden. Nou hebben we sowieso een bijzondere omstandigheid achter de rug. Ik hoorde de VVD zeggen dat het gezin de hoeksteen van de samenleving is, maar dat is allemaal niet bijzonder. Ook niet als je die hoeksteen dus omvertrekt en een heel gezin ergens anders neerzet en dat stabiele gezin, wat ze blijkbaar zo belangrijk vinden, in een heel onstabiele situatie terecht komt. Dat vindt men niet bijzonder. Maar nogmaals, over wat wel of niet bijzonder is kunnen we van mening verschillen. Feit is ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat betekent dat dat voor elke wethouder gaat die moet verhuizen, als we een gezin uit een andere plaats moeten overhevelen. Dat zou betekenen, als we dat een bijzondere omstandigheid vinden, dat de letter van de wet een dode is geworden, want dan is het altijd een bijzonder geval en dan kunnen we net zo goed dat artikel schrappen. De Eerste Kamer heeft in al haar wijsheid besloten om dat niet te doen, dus ik neem aan dat dit echt niet om een bijzonder geval komt.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, of dit bijzonder is, ik bedoel, de wetgever heeft juist deze mogelijkheid in die tijd weer ingevoerd, omdat dit dus in den lande dus vaker voorkomt, regelmatig voorkomt. Zelfs vanaf het begin van een periode, maar met name als wethouders gevraagd worden om halverwege een periode in te stappen. Dat is bijzonder. Dat bijzondere duurt door tot dat deze periode is afgelopen, hopelijk althans, tot die tijd. De vraag is natuurlijk ook, nu ligt voor: kan deze raad ontheffing verlenen of niet? Men kan het bijzonder vinden of niet en daar kun je over discussiëren. Ik vraag me wel af hoe de partijen die hiertegen denken te stemmen denken dat het belang van Ridderkerk is gediend als zij hun zin krijgen. Want dat betekent dat de wethouder moet stoppen, dat het college een vacante positie heeft, dat er weer gezocht moet worden naar iemand anders, die hoogstwaarschijnlijk, want het is een jaar terug niet gelukt, ook weer van buiten gezocht moet worden, wat dezelfde situatie teweegbrengt. Een gemeente die wachtgeld moet gaan betalen. Dus het kost ons geld, het brengt ons instabiliteit. Ik bedoel, wij gaan hier vanavond niet een besluit nemen of een wethouder wel of niet moet verhuizen. Wij nemen alleen het besluit of wij de wethouder wederom een jaar zijn vrijstelling willen verlenen en dan nog was mijn vraag: hoe is de gemeente Ridderkerk erbij gediend op dit moment als we dat niet doen?

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dank u wel. Dat een wethouder moet stoppen omdat hij moet verhuizen, dat vind ik een redenering, die slaat wat mij betreft nergens op. Want de wethouder kan verhuizen en als hij dat niet wil, dan moet hij geen wethouder in een andere gemeente worden.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat is nou juist de essentie. De wethouder hoeft niet te stoppen omdat hij wil verhuizen, de wethouder zou moeten stoppen omdat deze raad hem geen verlenging van het ingezetenschap wil verstrekken. Dat is wat vanavond voorligt. Jazeker wel. U krijgt vanavond als raad de mogelijkheid om de wethouder ontheffing van het ingezeten te verlengen en dat is het enige waar u vanavond ja of nee tegen kunt zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dan wil ik toch even ingaan op het feit dat de heer Van der Duijn Schouten zegt dat een aantal partijen iets over onwettigheid heeft. Ja, op het moment dat er geen bijzondere omstandigheid is – en daar debatteren we vanavond over – maar op het moment dat er geen bijzondere

omstandigheid is dan schrijft de wet voor dat een wethouder geen ontheffing kan krijgen. In dat opzicht willen wij niet het verwijt te horen krijgen dat wij onwettig zouden handelen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u. In het doemscenario van de SGP rest slechts één antwoord: de wethouder zou gewoon kunnen verhuizen naar Ridderkerk. Dan gaat dat hele doemscenario niet op.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, het zal mevrouw Van Nes misschien ontgaan zijn, maar daar gaat het vanavond niet over. De raad kan namelijk niet besluiten dat de wethouder moet verhuizen, de raad kan vanavond alleen besluiten om ontheffing te verlenen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, het lijkt mij helder waar we vanavond over debatteren. Het gaat inderdaad om het al dan niet verlenen van die ontheffing, maar het is vervolgens wel aan de wethouder zelf, of aan de SGP, om te besluiten hoe zij daar vervolgens mee omgaan. Dat kunt u partijen die erover denken in ieder geval de ontheffing niet te verlenen niet verwijten. Daar komt bij, de heer Van der Duijn Schouten begint over kosten die wij als oppositie of partijen die niet zouden instemmen over ons heen halen. Ik zou wel willen zeggen: het is de SGP geweest en een aantal andere partijen die ervoor gezorgd heeft dat deze wethouder ontheffing heeft verleend gekregen in het begin, een jaar geleden. Dus u heeft ons in deze situatie gebracht en wij houden gewoon principieel vast aan ons standpunt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wij hebben u misschien in deze situatie gebracht, dank u voor het compliment, want blijkbaar vindt u dat wij u een goede wethouder hebben aangeleverd. Die complimenten heb ik vanavond ook allemaal voorbij horen komen, laat dat helder zijn. Het punt is echter wel dat het feit gewoon nu is dat mijn vraag aan u is: hoe is Ridderkerk erbij gebaat als vanavond het standpunt van een aantal partijen wordt ingenomen, dat we de verlenging niet verlenen. Ik vraag me dus gewoon nu: waar ziet u het nut voor Ridderkerk op dat punt?

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, mijnheer Van Duijn Schouten is er heel goed in om het debat te beperken tot de kern van de zaak, tenzij de argumenten hem niet goed uitkomen. Het gaat vanavond over het verlenen van een ontheffing en daar hebben we het over. Wat is de bijzonderheid? Wat zijn de onvoorziene omstandigheden? Wat is er zo zwaarwegend en nieuw dat er opnieuw ontheffing moet worden verleend? Dat is de kern van de discussie vanavond.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, de kern van de discussie, dat is misschien een onderdeel van de discussie. Wat mij betreft is de kern van de discussie: wij nemen hier als raad een besluit in het belang van Ridderkerk. Dan is wederom mijn vraag: hoe zou Ridderkerk gediend zijn bij het niet geven van deze verlenging?

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, prachtig, alle argumenten. Nogmaals, het gaat hier om de wet, het gaat niet om de kwaliteit van deze wethouder, het gaat niet om de inzet van deze wethouder. Het gaat erom of er een

bijzondere omstandigheid is waardoor wij ontheffing kunnen verlenen. Een verlenging van de ontheffing. Ik hoor heel veel argumenten voorbijkomen die daar niet mee van doen hebben. Waar het ons om gaat is: de wet moet nageleefd worden. Op het moment dat deze raad ervan overtuigd is dat er bijzondere omstandigheden zijn, dan is een verlenging wetmatig. Is dat niet zo, dan kunnen we dat niet doen, want dan is het wel degelijk onwetmatig.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het een tijdje zo aan zitten luisteren en ik had in de eerste instantie mijn hand niet opgestoken om een bijdrage te leveren. Ik was het eerlijk gezegd ook niet van plan, ik dacht: er komt straks nog vuurwerk, maar dat is het volgende agendapunt pas, dus ik hou het lekker rustig. Maar het is wel een discussie die we inderdaad al eerder hebben gehad. Ik merk wel dat daar waar mensen denken dat ze heel sterk argument hebben, of het gaat, is het nou een bijzondere omstandigheid, voldoen we nou aan de wet of niet. Maar feit is gewoon dat, er zit gewoon ruimte in die wet over wat is die bijzondere omstandigheid. Dan worden er in de toelichting nog wat suggesties genoemd, maar dat is niet een gelimiteerde suggestie, dus daar kan je aan denken. Er zijn een aantal mensen die geven hun mening, wat ze een bijzondere omstandigheid vinden. Een aantal mensen zijn het daar misschien niet mee eens, daar kunnen we over verschillen. Maar volgens mij, ik zie het niet gebeuren dat mensen hier dan van standpunt opeens gaan veranderen. Als mensen het standpunt van de ChristenUnie willen weten, voor zover ze dat nog niet kunnen voorspellen: voor ons is het belangrijk dat we een gedegen bestuur hebben. We hebben met de heer Oosterwijk een gedegen bestuurder en dat staat voor ons voorop, in dit geval. Bij ons is niet gebleken dat het niet wonen in Ridderkerk, dat dat hinder heeft meegebracht. D66 had het er nog even over: op het moment dat je niet woont in Ridderkerk dan kan je niet goed ervaren wat het is en kan je dus eigenlijk je rol als wethouder niet goed spelen. Wij hebben daar met deze wethouder absoluut niks van gemerkt. Als dat zou gebeuren dan horen wij het graag, dan voelen wij het graag en dan gaan we er zeker serieus over doordenken. Maar wij wensen hem heel veel succes, ook het komende jaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Het hele verhaal van de SGP, dat de partijen die niet instemmen met het voorstel verlenging van het ingezetenschap, is gewoon een onzinverhaal. Als blijkt dat de raad zegt: we gaan het niet verlengen. Dan kan mijnheer Oosterwijk gewoon wethouder blijven, dan moet hij alleen in Ridderkerk komen wonen en dat wordt hier geheel terzijde geschoven.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik zou toch graag even reageren op het betoog van de heer Kooijman. Prachtig betoog, alleen compleet beside the point. Dat de wethouder een goede bijdrage levert, een goede wethouder is, een goede bestuurder staat vanavond niet ter discussie. Het gaat erom: zijn er bijzondere omstandigheden te noemen? Ik heb dat in het betoog van de heer Kooijman niet gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik denk dat het gewoon helder is: wij als raad zijn van mening wat voldoende bijzonder of niet bijzonder is om die ontheffing te verlenen. Nogmaals, de wethouder heeft van begin af aan aangegeven dat er voor hem omstandigheden gelden, of je die nou bijzonder noemt of niet, die maken dat verhuizen naar Ridderkerk niet relevant is. Het moment van instappen is wat ons betreft absoluut een bijzondere omstandigheid geweest, dus wat ons betreft is het voldoende bijzonder om telkens de – en nogmaals, laat dat helder zijn: de wetgever geeft aan ‘telkens’, dat impliceert ook dat

het keer op keer kan gebeuren binnen een periode – is om telkens ook deze keer weer die ontheffing te verlenen, wij denken dat dat voor het gemeentebestuur de beste keuze is voor dit moment.

De voorzitter: Ik denk dat alle argumenten wel zijn gewisseld en dan even een einde aan dit debat en komen we tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Ik denk dat de stemverklaringen zo'n beetje al wel verstrekt zijn, maar ik gaat het rijtje even af. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik had nog geen stemverklaring gegeven, hoor.

De voorzitter: Nee, u niet, daar heeft u helemaal gelijk in. Wat u betreft trek ik al die woorden terug. Mijnheer Ros.

De voorzitter: Voorzitter, volgens de fractie van GroenLinks zijn er geen bijzondere omstandigheden te noemen en daarom zullen wij het verzoek tot ontheffing niet steunen. Laat duidelijk zijn dat dit los staat van de persoon of de kwaliteit van deze wethouder.

De voorzitter: Ik ga het rijtje even af. Als u een stemverklaring wil geven moet u wel uw hand opsteken, anders gaat de beurt voorbij. Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 stem tegen dit voorstel. De wethouder is zichtbaar en functioneert prima, maar principieel vinden wij dat een bestuurder in de gemeente moet wonen waar hij werkt en wij gunnen wethouder Marco Oosterwijk en zijn gezin van harte het mooie Ridderkerk als woonplaats.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb het al aangegeven: het is geen luxe, maar waar niet is, verliest zelfs de keizer zijn rechten. We konden alleen wethouder Oosterwijk op dat moment strikken en dat hebben we gedaan en dat blijven we doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Jim Kloos en ik stemmen voor verlenging van de ontheffing ingezetenschap, om een drietal redenen. Te weten, ten eerste: wethouder Oosterwijk is in een zeer korte periode enorm goed ingeburgerd in Ridderkerk en in het college en misschien mogen we hem daarom wel een apart of bijzonder geval noemen. Hij is minimaal even zichtbaar in en betrokken met Ridderkerk als de andere wethouders, in sommige perioden afgelopen jaar zelfs meer dan zichtbaar geweest. Wij zien in zijn situatie geen toegevoegde waarde in de verhuizing naar Ridderkerk en daarom zijn wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Rijtje nog even af. Stemverklaring gaat het over, hè? Mag ik dan de handen zien van de fracties die tegen de verlenging van de ontheffing van het vereiste ingezetenschap zijn? Ik noem ze op, griffier. VVD, GroenLinks, Burger op 1, Partij van de Arbeid, D66, zodat de verlenging is vastgesteld.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag, motie met betrekking tot vuurwerk

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 11, een motie die is ingediend door mijnheer Ros van GroenLinks. Hij gaat dat zo toelichten en vervolgens is de raad aan het woord. Dus als eerste krijgt het woord mijnheer Ros en ik heb beloofd mijnheer Kardol als tweede het woord te geven, zodat hij zijn vragen in kon trekken om ze alsnog bij dit agendapunt te stellen. Denk ik, schat ik in. Zijn er nog anderen die alvast willen aangeven het woord te willen voeren, of wil iedereen de bijdrage van mijnheer Ros afwachten? Ik zie al allerlei handen. Ik dacht dat ik dat alleen bij mevrouw Fräser deed, maar nu doe ... Mijnheer Soffree.

Mijnheer Westbroek. Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Van Vliet. Mijnheer Kooijman. Mevrouw Van Nes-De Man. Mijnheer Overheid. Mevrouw Ilse Verdiesen. We hebben geen tijden afgesproken, maar ik maak u erop attent dat de maximale spreektijd in ieder geval altijd vijf minuten is, dus als we die bereiken ga ik wel waarschuwen. Het woord is aan u, mijnheer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, jaarlijks buitelen Kamerleden, ministers, burgemeesters en lokale politici over elkaar heen om te zeggen hoe verschrikkelijk de toenemende incidenten tijdens oud en nieuw zijn en elk jaar veroordelen we het toenemend vuurwerkgerelateerd geweld tegen onze hulpverleners. Maar elk jaar laten wij, politici, eigenlijk onze hulpverleners in de kou staan. Rond de jaarwisseling is de luchtkwaliteit erbarmelijk slecht, tientallen malen meer fijnstof dan normaal. Het hele jaar nemen we maatregelen de luchtkwaliteit te verbeteren, soms pijnlijke maatregelen. We kunnen het ons eigenlijk toch niet veroorloven dit tijdens oud en nieuw zo te verpesten? Voor iedereen, maar vooral voor mensen met een zwakke gezondheid en longproblemen in het bijzonder. Wat GroenLinks Ridderkerk betreft is de maat nu vol en daarom komen we nu met een motie om ons uit te spreken tegen het afsteken van consumentenvuurwerk. De nationale wetgever heeft de bevoegdheid van wel of niet toestaan van afsteken van vuurwerk aan de gemeenten gedelegeerd. We weten sinds gisteren dat ook in de raad van Rotterdam een meerderheid is voor het totaalverbod op het afsteken van vuurwerk, dankzij de steun van D66. Voorzitter, een woordje. Het was een mooi proces om te komen tot dit ogenschijnlijk simpele voorstel. Binnen mijn fractie heeft mijn collega Melindy Dirks de laatste jaren geen moment onbenut gelaten om het onderwerp te bespreken en toen we samen op 2 januari, tijdens de nieuwjaarsreceptie, met een biertje in de hand de laatste oud en nieuwviering bespraken hadden we niet bedacht dat het onderwerp zoveel stof zou doen opwaaien. Dat het ook leeft binnen deze raad blijkt wel uit het feit dat op één na alle fracties in meer of mindere mate mee hebben geschreven, gedacht of een mening hebben gegeven om te komen tot deze motie. Samen met Daan Kardol van de SGP – bedankt voor de samenwerking – hebben we dit voorstel gemaakt. Wanneer we van het consumentenvuurwerk af willen in Ridderkerk is dit het moment, maar dan moeten we er ook iets voor terugdoen. Een centraal vuurwerk, een lasershow of anderszins evenementen in het centrum en of in de wijken. In de motie staan verder alle overwegingen. Letsel aan dieren, verhoogd risico op brand, ongelukken, kosten van opruimen en herstel. Uiteraard hebben wij ook ons GroenLinks-geluid laten horen bij onze landelijke fracties en collega's bij de buurgemeenten. Maar voorzitter, mijn verzoek aan mijn edelachtbare collega's van de Ridderkerkse raadleden: spreek u uit voor een vuurwerkverbod, zodat oud en nieuw weer een feestje kan zijn waar eenieder plezier aan beleeft in Ridderkerk en waar we kunnen genieten van goed georganiseerde evenementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Begin dit jaar begon Aylin Bilic, publiciste, ondernemer en VVD-lid in het NRC haar bijdrage met de kop: "VVD toont liberale moed en verbiedt dat vuurwerk". Gericht aan de eigen achterban natuurlijk. Deze oproep zou ik vanavond hier met iets andere bewoordingen willen herhalen: "Gemeenteraad toont moed en verbiedt dat vuurwerk". Het standpunt van de burgemeester is ons bekend, maar ik neem aan dat als de gemeenteraad zich positief uitspreekt voor een vuurwerkverbod het college graag met een dergelijk verbod aan de slag gaat. Zoals u weet pleit de SGP lokaal, maar ook landelijk, al veel langer voor een vuurwerkverbod en komen wij dus nu samen met GroenLinks en andere mede-indieners met een motie waarin een concreet voorstel is opgenomen om te komen tot een verbod op consumentenvuurwerk. Ieder jaar weer is het afsteken van vuurwerk een aanslag op het milieu, ervaren mensen en dieren ernstige overlast en zijn er elk jaar weer vuurwerkslachtoffers te betreuren, waarvan de meesten ook nog eens toeschouwer zijn. Ieder jaar weer is er sprake van schade, neem het voorbeeld van de ontplofte brievenbus in Drievliet, waarvan ik met eigen ogen de schade heb gezien, worden hulpverleners belaagd en kun je over heel Nederland bezien dat in plaats van wat men noemt een waardevolle traditie we het beter kunnen hebben over normloze praktijk. Ook bij onze buurgemeente

Rotterdam staan de meeste neuzen inmiddels de goede kant op. In dat verband is het misschien nog wel aardig om te herhalen dat de beste lokale bestuurder van ons land – althans, daar is hij toe uitgeroepen – burgemeester Aboutaleb heeft gezegd: “De huidige situatie is eigenlijk gekkenwerk, we zijn elke dag bezig met het opsporen van wapens, maar één dag per jaar mag iedereen explosieven in handen hebben”. Maar behalve deze en in de motie benoemde organisaties blijkt uit onderzoek, waarover 18 januari gepubliceerd is in het AD, dat inmiddels twee op de drie mensen voor een algeheel vuurwerkverbod zijn. Een flinke meerderheid dus. Voor de SGP is vandaag daarom het moment om voor een lokaal verbod op consumentenvuurwerk te kiezen. Wij vragen dan ook aan de raad zich over dit verzoek uit te spreken en de motie te ondersteunen. Behalve het inregelen van een lokaal verbod op consumentenvuurwerk vragen wij het college daarnaast ook bij de verantwoordelijke minister aan te dringen op een landelijk verbod. Voorzitter, dan nog tot slot: de handhaving van het verbod. Graag zien wij dat dat hand in hand gaat met een betere en zo effectief mogelijke handhaving. Dat er bij een landelijk verbod mogelijkheden zijn voor handhaving is al bevestigd door Ruud Verkuilen van de nationale politie en Gerrit van der Kamp van de politievakbond ACP. Maar ook bij alleen een lokaal verbod rekenen wij erop dat het politieapparaat in staat is zichtbaarder en merkbaarder op te treden, al of niet met hulp van onze Boa’s. In die zin geloven wij in een duizendklapper. Dan wat betreft de vragen die ik voor het vragenuur had ingediend, ik stel dan even nu alleen de twee vragen, want het college heeft al eerder in antwoord op vragen van de SGP aangegeven het onderwerp belangrijk te vinden en te kijken wat er in Rotterdam gebeurt. Is de gemeente in de tussenliggende tijd door Rotterdam benaderd of zij geïnteresseerd is om een regionaal vuurwerkakkoord te sluiten? Twee, de burgemeester zou in reactie op vragen van RTV Rijnmond hebben aangegeven en van mening te zijn dat doorgaan op oude voet niet meer kan en dat er maatregelen genomen moeten worden. Moet dit standpunt los worden gezien van de ontwikkelingen bij onze buurgemeente? Zo ja, waarom is dit standpunt niet eerder door het college uitgedragen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Al jarenlang wordt gediscussieerd over het afsteken van vuurwerk. Het vuurwerk wordt steeds heftiger en de verkoop neemt elk jaar met miljoenen toe. Zo ook het aantal incidenten, ongelukken en irritaties. Zelfs hulpverleners worden bedreigd met vuurwerk. Een belangrijk probleem is de handhaving: de politie is onderbemand en het afsteken van vuurwerk duurt ettelijke dagen lang, terwijl het alleen op 31 december is toegestaan. De tijd lijkt er rijp voor om het beleid te veranderen. Rotterdam gaat voor een algeheel verbod en de regering gaat onderzoeken hoe het afsteken van vuurwerk drastisch kan worden beperkt. In Ridderkerk verliep oud en nieuw overigens redelijk goed en feestelijk, aldus onze burgemeester. De Partij van de Arbeid Ridderkerk staat positief tegenover het voeren van de discussie over beperken of verbieden van vuurwerk in Ridderkerk. Wij zien graag dat de discussie in de raad wordt gevoerd direct nadat de landelijke overheid haar standpunt heeft bepaald. Zij doet nu onderzoek en de uitkomsten en discussies die daarop volgen kunnen bijdragen aan de discussie in onze gemeenteraad. Handhaving is één van de belangrijkste punten van beleid. De situatie die zou kunnen ontstaan is dat je straks in Ridderkerk wel vuurwerk kan kopen, maar het hier niet mag afsteken. De handhaving wordt minder lastig wanneer er draagvlak is onder de bevolking. Wij vinden het belangrijk dat draagvlak te onderzoeken door wijkoverleggen en burgerplatforms te betrekken en bijvoorbeeld ook met een enquête onder de Ridderkerkse bevolking. Ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het betoog van de heer Soffree gehoord, maar volgens mij is het toch juist zaak dat we in Ridderkerk geen slappe knieën tonen maar stevige knieën. Niet voor niets is het zo dat Den Haag de gemeentes lokaal de mogelijkheid biedt om het te regelen en zoals wij er, als SGP in ieder geval, naar kijken is het zo dat hoe meer gemeentes het signaal afgeven ‘wij gaan lokaal een

vuurwerkverbod instellen', hoe zekerder het ook is dat landelijk op de goede manier wordt doorgepakt. Maar los van wat Den Haag doet ...

De voorzitter: Dit is een interruptie op de inbreng van mijnheer Soffree.

De heer Kardol: Je hebt gelijk. De vraag is: als we lokaal het verschil kunnen maken, waarom pakt u nu niet door?

De heer Soffree: Als antwoord op de heer Kardol: ik heb in mijn tekst ook aangegeven dat we met allerlei problemen zitten rond de handhaving. Ik wil daarbij gewoon ook weten van de landelijke overheid wat zij op dat gebied kan betekenen en een algeheel verbod, prima, maar dan zou het ook wel prettig zijn als bijvoorbeeld geen vuurwerk zou kunnen worden verkocht. Wordt dat dan wel verkocht in de gemeente en je mag het niet afsteken, dan ga er maar naast staan om dat te handhaven. Ik ben heel benieuwd wat er uit die onderzoeken naar voren komt en ik wil dat betrekken in onze discussie.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, ik zal het intro wat korter doen. Als je een lokaal verbod instelt, of een landelijk verbod, dan komt de politie Katwijk hier echt niet handhaven. Als het landelijk geregeld is dan moeten we het nog steeds hier in onze eigen gemeente regelen, uiteraard met de omliggende gemeentes, waar ook politie natuurlijk ook actief is. Maar ik vind dat geen argument.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Even voor de helderheid: wat ik in deze motie lees – en voor mij staat dat er letterlijk zo – dat er wordt verzocht dat het college de raad een voorstel doet om te komen tot en daarbij ook alle consequenties daarvan te schetsen. Dus wat mij betreft komt er straks nog een voorstel naar de raad waarin we een discussie kunnen voeren: wat zijn nou de consequenties? Dus de vragen die de Partij van de Arbeid op dit moment nu heeft, die zouden wat mij betreft dan in beeld gebracht kunnen worden. Dus dat zou juist een argument kunnen zijn om nu voor deze motie te stemmen, zodat we straks netjes al die argumenten en consequenties in beeld hebben. Als het u dan nog niet zint dan kunt u altijd nog zeggen: wij stemmen op dit moment tegen. Maar ik zou toch wel ervoor pleiten om op dit moment voor dit voorstel te stemmen, voor deze motie, zodat we straks een gedegen inhoudelijke discussie kunnen voeren.

De voorzitter: Dat is allemaal nog in uw termijn, mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Het is wat. De burgemeester heeft in de nieuwjaarstoespraak duidelijk aangegeven dat oud en nieuw in Ridderkerk rustig is verlopen en dat het een heel feestelijk gebeuren is geweest. Wat ik me dan afvraag is dan: wat is in Ridderkerk dan de noodzaak om dat nu aan de orde te stellen? Onze wens is: stel het uit tot dat er landelijk meer duidelijk is. Dat geeft ons alle tijd en alle mogelijkheid om de discussie te voeren op een later tijdstip.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. De oud en nieuw-traditie houdt de gemoederen flink bezig in het land, bij onze directe buurgemeente en vanavond ook bij ons. Op sommige plekken gaat de viering van oud en nieuw fout, behoorlijk fout. Dat is verschrikkelijk. Wij mogen onszelf gelukkig prijzen over de omgang met elkaar op oudejaarsdag in onze gemeente. Er wordt ruimte gegeven aan elkaar en veelal wordt rotzooi opgeruimd de dag erna. Zo hebben wij in Ridderkerk bijvoorbeeld Matthew en zijn vrienden. Deze jongeman van negen jaar oud zorgt ervoor dat de Vlasstraat en daaromheen op nieuwjaarsdag opgeruimd wordt en daar verdient deze kleine ondernemer dan ook nog een centje mee. In het

collegeprogramma staat er over de oudjaarstraditie geschreven: wij willen de overlast van vuurwerk terugdringen, omdat vuurwerkschade, letsel, overlast en luchtverontreiniging veroorzaakt. Waar mogelijk of indien noodzakelijk breiden wij de vuurwerkvrije zones uit. Een motie van de SGP in 2018 over de uitbreiding van de genoemde zones is door ons mede ingediend. Ook hebben wij een motie met de ChristenUnie en GroenLinks ingediend om de schade tijdens de jaarwisseling te verminderen. Jongeren worden bewust gemaakt van de schades en aangezet om dit te voorkomen. Beide moties zijn, zoals u weet, door deze raad aangenomen. Voorzitter, begin 2019 zijn er vragen gesteld en antwoorden gekomen over vuurwerkoverlast. In de beantwoording kwam naar voren dat bijvoorbeeld vuurwerkvrije zones bij de verzorgingstehuizen niet meer nodig waren, er was immers niet of nauwelijks overlast tijdens de jaarwisseling, aldus de verzorgingstehuizen. In de wijken worden de signalen meegenomen uit de samenleving en als er behoefte is aan meer vuurwerkvrije zones dan kan het college een voorstel doen deze uit te breiden. Maar tot op heden is het college niet van mening geweest dat een flinke uitbreiding benodigd was. Het afsteken van vuurwerk op oudejaarsdag is al sinds de jaren 70 ingeburgerd, voor velen een traditie. Partij 18PLUS is zich bewust van de gevolgen voor mens en dier en de schade welke vuurwerk kan veroorzaken. Daar mag best iets aan gedaan worden, vandaar ook de twee eerdergenoemde moties. Tevens zijn er in de afgelopen jaren landelijk al maatregelen genomen. Zo is de verkoop beperkt, de afsteektijd verkort en het zwaarste vuurwerk verboden. Ook wij krijgen signalen uit de samenleving over de overlast. Sterker nog, ik kan niet op twee handen tellen hoe vaak mijn moeder hier over klaagde bij mij. Ook op het nieuwsbericht van een lokale krant op Facebook was de eerste reactie op dit mogelijke verbod zeer positief. De betreffende inwoner merkte op: "Snel invoeren, ze knallen nu nog steeds." De tweede reactie was: "Maar nu nog knallen is al verboden." Voorzitter, is Partij 18PLUS dan voor een afsteekverbod? Nee. De meeste overlast is vooral in de maanden en de dagen voor oud en nieuw en dat is nu ook al verboden. De handhaving daarop is zeer lastig, blijkt. Met een algeheel verbod op lokaal niveau lijden de goeden onder de kwaden. Daarnaast zijn meerdere detaillisten financieel afhankelijk van de verkoop van vuurwerk. Dat mag dan wel doorgang vinden, mocht de motie worden aangenomen, maar de klandizie in Ridderkerk verdwijnt mogelijk als sneeuw voor de zon. Partij 18PLUS vindt dat de beslissing over een afsteekverbod, al dan niet voor knalvuurwerk en vuurpijlen, thuishoort op landelijk niveau. Daarnaast dat de motie haaks op de insteek uit het collegeprogramma en de eerdergenoemde moties. Dit genoemde, samen met de rustig verlopen jaarwisseling, maakt het verbod een straf voor de inwoners die zich juist gedragen in die acht uur dat er nog afgestoken mag worden. Als er één groep is die gestraft dienen te worden zijn het degenen die overlast en schade veroorzaken en zich niet houden aan de huidige wet- en regelgeving. Daar doet deze motie niets aan. Partij 18PLUS steunt deze motie dan ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik zou graag een vraag willen stellen aan Partij 18PLUS: denkt Partij 18PLUS dat oudejaarsavond ook zo rustig gaat verlopen nu Rotterdam voor een verbod van het afsteken op vuurwerk is? Denkt Partij 18PLUS dat dat invloed gaat hebben op Ridderkerk?

De heer Westbroek: Voorzitter, ik heb natuurlijk geen glazen bol, maar ik zou de beslissingen die wij hier in Ridderkerk maken niet te veel laten afhangen van de beslissingen die in Rotterdam gemaakt worden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk was verdeeld over de voorliggende motie. We hebben uitgebreid gediscussieerd en zijn gekomen tot een eenduidige stellingname. Leefbaar Ridderkerk vindt het te bizar dat tradities lijken te verdwijnen, iets waar we absoluut tegen zijn. Echter moeten we ook constateren dat de samenleving aan het verhufteren is, het schering en inslag is dat hulpverleners niet veilig hun werk kunnen doen, er meerdere voorbeelden zijn dat zij, die onze veiligheid

moeten bewaken, bedreigd worden. Tijdens oud en nieuw, wat een feest zou moeten zijn, vervagen kennelijk veel grenzen en het stoer is om vuurwerk richting van hulpverleners te gooien. Tel daarbij op dat er in Rotterdam gekoerst wordt naar een totaal vuurwerkverbod. We voorzien vuurwerktoerisme uit het Rotterdamse en dat moeten we zeker niet willen. We kunnen ons niet voorstellen dat we handhavingscapaciteit krijgen van deze buurgemeente. Leefbaar Ridderkerk is dan ook erg benieuwd naar een voorstel van het college om een vuurwerkverbod in te stellen, met name ook de schets van de consequenties. Neem in deze schets ook de handhaafbaarheid op. Illegaal vuurwerk kan nog te gemakkelijk aangeschaft worden en we weten ook dat men op heterdaad betrapt moet worden. Leefbaar Ridderkerk stemt dan ook uiteindelijk graag in met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik dien deze motie mede in namens Jim Kloos, om een aantal redenen. Ten eerste vanwege het milieuaspect, de vervuiling van heel Ridderkerk door vuurwerk is jaarlijks een terugkerende zaak. Het schoonmaken ervan kost de gemeente jaarlijks geld, wat in onze ogen ook beter besteed kan worden. Ten tweede vanwege de geluidsoverlast die het geeft op onze omgeving, mens en dier hebben last van de regelmatig zeer harde knallen. Knallen die vaak al in oktober starten en een hoogtepunt kennen op oudejaarsdag en nieuwjaarsdag en dan geleidelijk weer afnemen. U als burgemeester krijgt daarover meerdere klachten vanuit onze inwoners. Echt voor Ridderkerk – en dan spreek ik namens Jim en mijzelf – krijgt ook vaak een kopie van deze klachten die aan u worden toegezonden, krijgen wij in de mail. Ten derde vanwege de gezondheid, gezondheid van onze inwoners, maar ook van onze hulpverleners. De vervuilende rook, welke door alle wijken van Ridderkerk waait, is voor veel inwoners mede een reden niet of zo weinig mogelijk de straat op te gaan, zeker rondom middernacht. Maar nog veel erger is het grote risico op letselschade. Jaarlijks zijn vele mensen het slachtoffer van vuurwerk en niet altijd de personen die het vuurwerk aansteken, maar ook vaak gewoon omstanders. Dan als laatste het bedreigen van onze hulpverleners, dat is uit den boze. Voorzitter, oud en nieuw dient een feest te zijn voor iedere inwoner van Ridderkerk. De genoemde redenen zorgen dat dit niet het geval is, daarom dienen wij ook mede deze motie in. Voorzitter, ik ga afronden. Wij verzoeken het college tevens om, als het kan, voor het zomerreces al te komen met een voorstel, opdat er voldoende tijd is voor de voorbereidingen die door het aannemen van een motie benodigd zijn. Belangrijk daarbij is ook de handhaving, daar hebben diverse andere partijen al over gesproken. Dank u wel.

De voorzitter: Het is misschien een kleinigheid, maar ik zie u niet als mede-indiener van deze motie, of ik moet dat gemist hebben. Inmiddels gebeurd. We gaan naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Toen we deze motie via de mail aangekondigd kregen toen heb ik gelijk even een raadpleging gedaan bij onze achterban en ik moet eerlijk zeggen, het verraste me wel wat, het kwam echt iedereen gelijk: hier moeten we in meegaan, mede indienen. Dus er was vanuit onze achterban in ieder geval een breed geluid om daarin mee te gaan. Toen GroenLinks uiteindelijk, na wat heen en weer mailen, ook bereid was om de lastershow op te heffen en er een lasershow van te maken toen dachten we: dan kunnen we onze naam er ook onder zetten. Dus onze naam staat er onder. Naast de argumenten die in de overwegingen staan genoemd wil ik nog even een aantal argumenten noemen waarom wij nu denken dat het een goed moment is. Het tij is landelijk aan het keren, dat merken we, de discussie is natuurlijk al langer aan de gang, maar je merkt nu echt dat er een soort beweging aan het ontstaan is: we moeten hier wat mee. Dan kunnen we natuurlijk afwachten wat er landelijk gaat gebeuren en achterover blijven zitten en wachten we of er in Den Haag nog iets gaat gebeuren, terwijl er in Den Haag wordt gezegd: laten we eerst kijken of de gemeentes daar überhaupt wel op zitten te wachten. Dan kunnen we een jaar op elkaar blijven wachten. We kunnen natuurlijk ook kijken zelf het initiatief te nemen en laten zien: dit is wat wij willen als gemeente en naast Rotterdam, dat we dat ook aanpakken. Als heel veel gemeentes dat doen, dat is ook wel een signaal richting Den Haag. We hebben het al eerder in de raad

hier wel eens over gehad, over andere onderwerpen waarbij we ook zelf het initiatief willen nemen om ook een signaal richting Den Haag te geven. Met deze motie vragen we het college om zich degelijk voor te bereiden op een vuurwerkverbod en wat dat allemaal betekent, wat voor consequenties dat meebrengt. Want eerlijk gezegd: ook de ChristenUnie kan nu nog niet inschatten wat dat allemaal aan consequenties zou kunnen betekenen. Maar dat is juist het mooie van deze motie, we vragen het college om daarmee aan de slag te gaan en ons in een later tijdstip met een voorstel te komen. Dus wat ons betreft: wij stemmen graag in met deze motie en we hopen dat het college hiermee aan de slag gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Wij delen het feit dat het onbestaanbaar is dat vuurwerk gebruikt wordt om politie, brandweer en ambulancepersoneel het werk onmogelijk te maken, of nog erger: hen in gevaar te brengen door vuurwerk in hun richting te gooien. Dat moet echt voorkomen worden en stevig bestraft. Daarom kunnen wij ons goed vinden in een verbod op knalvuurwerk, waar nu landelijk op ingezet wordt. Ook willen wij het feest wat het voor het overgrote deel van de vuurwerkafstekers toch altijd is en die ook veilig vuurwerk afsteken niet in één keer ontnemen. Dit hoor ik nauwelijks vanavond. Er zijn wel degelijk heel veel mensen die daar goed mee omgaan en die er heel veel plezier aan hebben en die met heel veel plezier de straat op gaan op oudejaarsavond.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Ik zit met enige verbazing het betoog van mevrouw Van Nes-De Man te volgen. Een motie uit 2017 over het oplaten van ballonnen, ik citeer even letterlijk: "Hoe feestelijk ballonnen ook kunnen zijn, er een Ridderkerk, waar schoon, heel en veilig hoog in het vaandel staan, een verbod moet komen om een Ridderkerk ballonnen op te laten bij feesten en evenementen." Dan denk ik bij mezelf: hier hebben we het over kilo's aan vuurwerkafval en ik heb heel de riedel in mijn bijdrage gezegd. Ik kan het niet meer volgen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dat is erg jammer dat u het niet kan volgen, ik kan het wel volgen. Het is natuurlijk wel degelijk een verschil tussen ballonnen oplaten en vuurwerk afsteken. Waar het mij om gaat, ons om gaat is dat er gewoon heel veel mensen op zo'n avond plezier hebben daaraan en dat je dat niet van het ene op het andere moment helemaal af kan schaffen. Dan krijg je misschien ook hele rare taferelen, waarbij ook komt dat je ook een beetje aan de vuurwerkverkopers mag denken, die hier enorm gedupeerd zijn als je dit in één keer doet.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik was ook verbaasd dit argument te horen en ik ben benieuwd of Burger op 1 mij uit kan leggen wat nou precies dan het verschil is tussen het wel in één keer af zouden kunnen schaffen van ballonnen oplaten en het niet in één keer kunnen afschaffen van het vuurwerkverbod, omdat dat dan mensen hun plezier bederft. Maar ik denk, dat ballonnen oplaten, dat gaf ook een hoop mensen misschien plezier, anders dan deden we het volgens mij niet.

Mevrouw Van Nes-De Man: Wij zijn van mening dat de impact van het hele vuurwerk in één keer afschaffen, dat dat zoveel impact heeft op inwoners dat je daar rare taferelen van krijgt en dat heb je met dat ballonnen oplaten niet. Het is echt, het heeft met de massa te maken, het heeft met het enorme plezier wat heel veel mensen daaraan hebben, het gaat om veel grotere groepen mensen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Het gaat om impact, maar het zou misschien ook zou kunnen zijn dat dat verbieden van vuurwerk ook juist een veel grotere positieve impact zou kunnen hebben op heel veel inwoners dan het verbieden van ballonnen, waar ik overigens nog steeds voorstander van ben, laat dat helder zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Dan ook het argument: inmiddels is twee derde van de Nederlanders is voor, om hele legitieme redenen. Ik zie dit dan maar weer als dat u een ballon oplaat waar ik in ieder geval doorheen prik.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik hoor Burger op 1 ook zeggen dat het niet acceptabel is dat hulpverleners belaagd worden. Als je alleen knalvuurwerk afschaft: er zijn ook vuurpijlen op hulpverleners afgeschoten. Die hebben net zo'n impact, soms wel meer impact nog dan een knalvuurwerk. Hoe ziet u dat dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Wij hebben aangegeven dat we zoals er landelijk ingezet wordt nu op knalvuurwerk en volgens mij zitten daar ook bepaalde vuurpijlen bij die dan verboden moeten worden, dat wordt al lastig genoeg om te handhaven. Ga daarop inzetten, kijk eerst eens hoe dat uitpakt en kijk dan of je na verloop van jaren kan zeggen: we gaan inzetten op een volledig vuurwerkverbod. Om dat alleen als gemeente Ridderkerk te doen, dat zien we niet zitten. Ik ben overigens wel blij met alle aandacht die toch de ballonnen in deze weer krijgen. Ik durfde het zelf niet meer de mond nemen. Verder heb ik – en dat heb ik ook iemand horen zeggen – laten we niet, wat al vaker gebeurt, Nederlandse gebruiken in één keer verbieden, omdat raddraaiers er helemaal verkeerd mee omgaan. Geef ook de mensen die plezier hebben daar een kans.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat het CDA de zorgen deelt en dat er iets gedaan moet worden. In de motie wordt vermeld dat hulpverleners en politie extra belast worden en soms met vuurwerk worden bedreigd. Door een vervolg te geven aan de landelijke voorstellen die nog gaan komen willen we de belasting van de hulpverleners en politie af laten nemen en dan met name het feit dat hulpverleners en politie worden bedreigd bij het uitoefenen van hun werkzaamheden stuit het CDA tegen de borst. Het heeft te maken met een gebrek aan respect voor deze mensen, dat is de kern van het probleem en heeft voor het CDA absoluut prioriteit. Toch hebben wij onze bedenkingen over deze motie en wel de volgende: de verkoop van vuurwerk blijft toegestaan, maar het afsteken niet. Dat is moeilijk uit te leggen en te handhaven. Landelijk komt men met concrete voorstellen voor een veiligere jaarwisseling. Hierbij wordt er ook eerst overlegd met de politie over wat verstandige maatregelen zijn, maatregelen waar agenten mee uit de voeten kunnen. De politie heeft al aangegeven dat wanneer gemeenten op individuele basis allerlei verschillende regels gaan hanteren het voor hen onduidelijk wordt hoe te handhaven. Daarom is het goed dit landelijk te bepalen. Indien we het toch gemeentelijk willen aanpakken moet hier op zijn minst overleg over zijn met de politie. Nogmaals, het CDA is ook echt van mening dat er iets gedaan moet worden, maar als we maatregelen willen nemen moeten dat ook maatregelen zijn die duidelijk en eenduidig zijn en te handhaven. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik hoor het CDA zeggen dat ze het liefst voor een landelijke aanpak gaan, maar als het dan toch lokaal moet, dat we het in ieder geval goed af moeten stemmen met de politie. Zou dat dan ook

dus een maatregel kunnen zijn, of een opdracht kunnen zijn die we het college meegegeven om in deze nadere uitwerking mee te nemen? Zeker ook als Rotterdam een standpunt heeft gekozen, daar om daar voor een verbod te gaan, dat het misschien juist goed is om als regio hier dezelfde lijn aan te houden.

De heer Overheid: Dat zou een overweging kunnen zijn, alleen Rotterdam is niet de hele regio, zeg ik dan maar. Dan zou je nog veel meer gemeentes ook erbij moeten gaan betrekken en dat is ook de reden waarom wij in principe eerst het landelijke maatregelen willen afwachten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Rotterdam behelst niet de hele regio, helemaal mee eens. Rotterdam stevent wel af op een algeheel vuurwerkverbod. Ridderkerk ligt tegen Rotterdam aan. Is het CDA dan niet bang dat vele Rotterdammers hier in Ridderkerk hun vuurwerk af zullen komen gaan steken en dat onze hulpverleners dan helemaal overbelast gaan raken?

De heer Overheid: Die kans bestaat, alleen ik denk dat Rotterdam het probleem gaat krijgen, want die zullen ongetwijfeld tegen het probleem aan gaan lopen dat ze het niet kunnen handhaven, dus de Rotterdammers zullen het waarschijnlijk gewoon binnen de grenzen van Rotterdam gaan afsteken en dan hebben ze denk ik een probleem.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Laten we nu weten dat er uit alle berichtgeving blijkt dat juist een algeheel verbod voor vuurwerk makkelijker handhaafbaar is dan alleen maar knalvuurwerk verbieden.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, deze motie die laat ook duidelijk zien en hij geeft ook heel duidelijk weer dat de consequenties in het raadsvoorstel moeten worden aangevoerd. Volgens mij is dat precies de kern van het betoog van het CDA, dus dat komt juist terug in het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. De voorliggende motie is voor de VVD lastig, omdat het een afweging van twee liberale waarden betreft. Aan de ene kant vinden wij dat mensen de vrijheid moeten genieten om vuurwerk af te steken als een traditie op oudejaarsavond en het merendeel van de mensen die dit doen veroorzaken geen overlast. Aan de andere kant vinden wij de veiligheid van hulpverleners zeer belangrijk en hun veiligheid staat niet ter discussie. Na een lange discussie binnen de fractie vinden we de veiligheid van hulpverleners van doorslaggevend belang, maar de VVD vindt wel dat een verbod gehandhaafd moet kunnen worden. Zonder handhaving is een verbod een schijnoplossing. Als in de motie de wijze van handhaven kan worden toegevoegd kan de VVD instemmen met de motie. Het steunen van deze motie in dat geval betekent niet dat de VVD ook automatisch instemt met het op te stellen raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Ik neem aan dat de indiener daar zo nog op zal reageren, of wilt u dat meteen doen?

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we dadelijk, ik weet niet of u eerst het woord wilt uiteraard, maar daarna misschien even een korte schorsing of zo. Dan kunnen we dat even afstemmen.

De voorzitter: Dit is wel precies wat ik mijn voorstel van als er een motie wordt ingediend, dat de raad met elkaar in debat gaat en er zijn nauwelijks nog argumenten te verzinnen die ik zou kunnen toevoegen die

niet hier al gedeeld zijn. Dus hulde aan mijn eigen raad voor de manier waarop hier gedebatteerd is en eenieder kan ook zijn eigen mind opmaken, ware het niet dat ik mijnheer Kardol nog antwoord had beloofd op de vragen die hij stelde en dat is precies wat ik ga doen. Ondertussen heeft u wel begrepen dat het college niet de behoefte heeft om deze motie te ontraden, ook niet om hem aan te bevelen. Het is juist mooi als u uw eigen mind opmaakt. De vraag van mijnheer Kardol was: hebt u nog wel contact met Rotterdam en bent u benaderd door Rotterdam? Pardon, gebeurt er iets dat ik niet in de smiezen heb? Dat was toch de vraag?

De heer Kardol: Nou, in de beantwoording van de schriftelijke vragen is aangegeven dat ...

De voorzitter: U hoeft het niet over te doen.

De heer Kardol: Of Rotterdam ons heeft uitgenodigd in de tussenliggende tijd deel te nemen aan een regioakkoord?

De voorzitter: Er is helemaal geen regioakkoord, maar we zien elkaar veelvuldig in de regio. We zitten gezamenlijk in een veiligheidsregio, we zitten gezamenlijk in een politie-eenheid, dus we doen niet heel veel anders dan overleggen. Maar dat neemt niet weg dat iedere gemeente zijn eigen ruimte en zijn eigen beleidsvrijheid heeft. In eerdere instanties heb ik weleens gezegd: ik wacht mooi af wat Rotterdam daar gaat doen. En eenieder die zegt: als je een algeheel vuurwerkverbod wilt regelen in de APV, dan betekent dat slechts dat er hier niet afgestoken mag worden, maar je kan het bezit niet verbieden en je kan ook het verkopen ervan niet verbieden. Waar ik uitkom is dat ik vind dat in Den Haag de juiste beslissingen moeten worden genomen, want nu heeft het kabinet gezegd: de gemeente moet het maar zelf regelen. Maar alle nadelen die dat oplevert hebben hier wel de revue gepasseerd en uw vraag is: waarom is het college niet eerder met dat standpunt gekomen? Wat ik gezegd heb tegen RTV Rijnmond heb ik gezegd als burgemeester, dat is geen collegestandpunt, maar dat is het standpunt van de burgemeester als zelfstandig bestuursorgaan wat ziet op openbare orde en veiligheid. Het college heeft hierover nog geen standpunt zwart op wit gezet en deze motie is een mooie aanleiding om dat vervolgens wel te gaan doen, omdat als deze motie wordt aangenomen de raad het college verzoekt om met een voorstel te komen. Dat is wat ik in uw midden heb te brengen. Hoe lang denkt u dat een schorsing moet duren, mijnheer Ros?

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik met de heer Kardol en de VVD heel even vijf minuutjes nodig hebt, dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u. Ik wil graag iets langer, ik wil eerst met mijn fractie ook even dat gesprek hebben en dan nog even.

De voorzitter: Hoe lang denkt u nodig te hebben, mijnheer Overheid?

De heer Overheid: Graag tien minuutjes met mijn fractie.

De voorzitter: Het is nu half tien, ik schors de vergadering tot kwart voor tien.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden vragen de zetels weer in te nemen? Het kwartiertje is om. Mag ik aan mijnheer Ros vragen wat de schorsing heeft opgeleverd?

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ons deel van de schorsing heeft in ieder geval opgeleverd bij de motie op één punt aan te passen, dat is bij “verzoekt het college” een punt twee toe te voegen – dus punt twee wordt dan punt drie – aan te geven op welke wijze het verbod gehandhaafd kan worden. Daar hebben we een kwartier overgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vind dat toch heel succesvol. Zijn er nog mensen die behoefte hebben aan een termijn of gaan we over tot stemmen en stemverklaringen? Ik zie wat handen. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Voorzitter, ik wil eigenlijk zeggen dat wij geen behoefte hebben aan een tweede termijn, maar wel alvast een hoofdelijke stemming willen aanvragen.

De voorzitter: Hoofdelijke stemming. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Toen ik dinsdagavond in de huiskamer zei: we gaan donderdagavond stemmen over een vuurwerkverbod reageerde mijn zoontje van negen spontaan: “Oh, dat hoop ik. Ik vind vuurwerk wel mooi hoor, maar ik vind het zo zielig voor de dieren.” Ik denk: dat geef ik toch nog even mee. Wat betreft die vuurwerkvrije zones kan die zone dus niet groot genoeg zijn en laat de hamerslag van de voorzitter symbolisch maar de laatste klap zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Die is nog wel vaker van plan om een klap uit te delen, eerlijk gezegd. En wat een schat hè, dat kind. Anderen nog? Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Wij hebben ook wat beraad gehouden binnen het CDA, want wij hebben ook zo onze twijfels. We zijn in ieder geval blij met de toevoeging die door de VVD is gerealiseerd in het voorstel, de motie. Deze motie, het voorstel geven we het voordeel van de twijfel. Onze twijfels bestaan uit het volgende, dat willen we toch even delen met deze raad: de twijfel zit hem in het feit, in de haalbaarheid van het algeheel verbod in Ridderkerk en het waterbedeffect naar de ons omliggende gemeentes. Daarom roept het CDA bij de instemming het college op om in overleg te gaan met de omliggende gemeentes, om dat in ieder geval ook af te stemmen en te hopen tot een eenduidigheid te komen.

De voorzitter: Graag even voor mijn duidelijkheid: wat wilt u bereiken met zo’n afstemming? Dat we er dan van afzien, of dat we anderen overtuigen dat ze het ook moeten doen? Wat moet het resultaat zijn van die afstemming?

De heer Overheid: Nou, werd al wel genoemd: stel dat Rotterdam het in gaat stellen en Ridderkerk niet, dan krijg je hier de effecten. Als Ridderkerk meegaat dan krijg je in andere gemeentes de effecten. Het zou mooi zijn als we, denk ik, met de omliggende gemeentes dat afstemmen. Dan heb je in ieder geval duidelijk waar dan de verschillen zitten, maar het zou mooi zijn als we allemaal op dezelfde leest terecht komen. Goed, ik geef het alleen maar mee. Het CDA geeft aan dat zij niet op voorhand het voorstel in ieder geval zullen steunen. Dank u.

De voorzitter: Ook bij hoofdelijke stemming is het mogelijk een stemverklaring te geven. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik wou nog een kleine toevoeging doen, als dat nog mag, voor dat we aan de stemverklaring toekomen. De oproep van het CDA richting u om de regio in te gaan, die vertaal ik als oproep om vooral in de regio te proberen om eenduidig te komen tot een vuurwerkverbod, dat zou voor mij mooi zijn. Maar even voor de duidelijkheid: ik had net in de schorsing had ik even met deze en gene wat contact en om even toch helder te hebben – ik ga de persoon niet noemen met wie ik dat gesprek had – maar we besluiten vanavond niet om een vuurwerk voor in te stellen per 31-12-2020, maar om het

college een voorstel te laten doen om dit straks mogelijk te maken. Er komt dus nog een moment dat we hier in de raad een definitief besluit nemen als die consequenties zijn onderzocht. Dat is toch wel even van belang en volgens mij is het juist belangrijk, juist omdat er heel veel onzekerheid nog is, om dat onderzoek wel te laten plaatsvinden. Dan kunnen we daarna onze finale afweging maken. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn niets gezegd, maar in de tweede termijn wil ik toch even reageren op het voorstel, de motie. Ik vind het op zich een hele sympathieke motie, het is alleen wat mij betreft een te vergaande motie. Ik heb ook kort overleg gehad met de eerste indiener, om te kijken of we het niet over een verbod kunnen hebben, of dat te verbreden naar een gedeeltelijk verbod, alleen vuurpijlen of knalvuurwerk. Daar is eigenlijk niet positief op gereageerd. Wat mij betreft gaat dit dus voor nu te ver, om onderzoek te doen naar een geheel verbod. Ik ga liever voor de weg van de geleidelijkheid. Om die reden zal D66 helaas niet instemmen met deze motie.

De voorzitter: We zijn bezig met een tweede termijn. Nog meer sprekers in de tweede termijn? Dan gaan wij naar de stemverklaringen. Zijn er stemverklaringen of gaan we hopelijk stemmen. Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u. Burger op 1, ik geef het dan maar gelijk aan, stemt niet in met de motie. Wij wachten af wat het landelijk beleid gaat doen en kijken daarna verder.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik zal instemmen met de motie, alhoewel dat bij mij thuis op veel minder enthousiasme kan rekenen.

De voorzitter: Zijn uw kinderen minder lief voor dieren? Nog meer stemverklaringen? Nee, we gaan over tot stemmen. Het woord is aan de griffier, die noemt uw naam en dan zegt u luid en duidelijk 'voor' als u voor deze motie bent, 'tegen' als u tegen deze motie bent. Griffier.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Overheid.

De heer Overheid: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Piena.

De heer Piena: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Slaa.

De heer Slaa: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Soffree.

De heer Soffree: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Stip.

De heer Stip: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kloos.

De heer Kloos: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Voor.

De voorzitter: Voor de motie zijn 19 raadsleden, daar tegen 10, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter: Dat was niet de laatste klap, maar wel van vanavond. Het is goed om u nog even in herinnering te roepen dat aanstaande maandag het Holocaust Memorial zal plaatsvinden en u bent daarbij allemaal nadrukkelijk uitgenodigd. Van een iets lichtere orde: beneden wacht er een drankje op u en vooral mijnheer Kranendonk trakteert in verband met zijn verjaardag op bitterballen.