

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 7 juli 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, het is 20:00 uur, de hoogste tijd voor deze raadsvergadering. We zijn compleet, alleen mijnheer Kranendonk komt iets later, want die had zijn activiteiten. Het is dinsdag, een beetje een raadsvreemde dag, dus dan is de Eerste Kamer ook actief, maar hij komt zodra het kan, dat is iets later. Welkom ook de ambtelijke ondersteuning en pers, want de publieke tribune is misschien wel gevuld, maar dat kunnen wij niet zien, want dat is thuis. Die volgen dat via internet, maar evengoed van harte welkom. Ik denk dat iedereen wel wil dat dit de laatste raadsvergadering is voor het zomerreces, maar ik kan het u niet beloven, want als je alle agendapunten bij elkaar optelt dan staat er voor ruim vier uur op. Dat gaan we niet doen, we gaan niet tot na twaalfen vergaderen. Dus als dat niet lukt, als we het niet in één avond afkrijgen dan zijn we donderdag gezellig nog een keertje bij elkaar. Maar ik geloof niet dat daar ons verlangen helemaal naar uitgaat, dus ik doe wel een beroep op iedereen. Het kan in één avond, het kan echt, maar dan moet iedereen eraan meewerken en dus ook een beetje streng voorzitten accepteren. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, als het heel erg laat zou moeten worden dan zou ik toch wel de voorkeur hebben om dan toch maar enigszins vroegtijdig op te knippen. Ik moet er morgen om drie uur uit. Het is geen excuus, maar daar zou mijn voorkeur naar uit gaan. Dat u het maar weet.

De voorzitter: Ik begrijp wat u zegt, maar toch vind ik dat we moeten streven het in één avond bij elkaar samen te vatten. Laten we om een uur of tien eens even onze mind opmaken. Want er staat wel iets op, op die agenda. Die gaan we nu ook meteen maar even aan de orde stellen, de agenda. Iemand over de agenda? Dat is niet het geval, dan is die vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: We gaan naar het vragenuur voor raadsleden. Dan gaan we naar mevrouw Verdiesen en gaan we het over de zwemkwaliteit van de vijver in het Oosterpark hebben. Mevrouw Verdiesen van de VVD.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. In het nieuwsbericht van De Combinatie op 27 juni wordt vermeld dat er een waarschuwing is uitgegaan omdat veel zwemmers jeuk en uitslag hebben gekregen na het zwemmen in de vijver in het Oosterpark. Ook wordt vermeld dat het water bij het strandje nader wordt onderzocht. De VVD heeft daarover de volgende vragen: bent u bekend met het nieuwsbericht in De Combinatie van zaterdag 27 juni jongstleden over de zwemwaterkwaliteit bij het strandje in het Oosterpark? 2. Wordt er op dit moment inderdaad onderzoek naar gedaan, naar de zwemwaterkwaliteit? Zo ja, door wie wordt het onderzoek gedaan en zo nee, waarom wordt er geen onderzoek gedaan? Vraag 3. Indien er onderzoek gedaan wordt, wanneer worden de resultaten van dat onderzoek verwacht? Vraag 4. Wilt u de raad over het resultaat van het onderzoek informeren zodra deze informatie bekend is? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het bericht in De Combinatie van zaterdag 27 juni is bekend. Het zwemwater in het Oosterpark wordt echter niet beheerd door de gemeente, maar door Staatsbosbeheer. De gemeente heeft wel het bericht over het negatief zwemadvies ook op de eigen website geplaatst en via social media verspreid. Door middel van berichten op de aanwezige informatieborden worden de

zwemmers geïnformeerd en deze borden worden door Staatsbosbeheer en de omgevingsdienst van up-to-date informatie voorzien. Dan of er onderzoek gedaan wordt: ja, er wordt onderzoek gedaan, namelijk door het waterschap, want dat is de instantie die de waterkwaliteit bewaakt. Wat zijn de resultaten? Er is een voorlopige uitslag bekend. In het water komen – ik had er nooit van gehoord – maar poelslakken voor. De larven van de poelslak kunnen een allergische reactie, zwemmersjeuk, veroorzaken. Ook zijn op het water brandharen van de eikenprocessierups aangetroffen. Deze worden door de wind verspreid en blijven dan op het water drijven en ook deze kunnen uitslag veroorzaken. Uiteraard gaan we, als de definitieve uitslag bekend is, de raad informeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Is het mogelijk dat op basis van de uitslag er een negatief zwemadvies wordt gegeven daar?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Meij.

De heer Meij: Dat kan zeker en dat wordt dan vermeld, wat ik net vertelde, op de informatieborden en wij zullen die informatie ook via onze eigen website verspreiden.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Kadernota Begroting 2021

De voorzitter: We gaan naar de kadernota, agendapunt drie. We hebben afgesproken, dit ligt hier ter debat, daar gaan we anderhalf uur met elkaar aan besteden en we hebben een eerste termijn van maximaal vijf minuten. Er zijn moties ingediend, die vindt u op uw desk. Door de SGP, Leefbaar Ridderkerk en PvdA met betrekking tot de kadernota. Wie mag ik het woord geven van de SGP? Mijnheer Van der Duijn-Schouten. Wie van Leefbaar? Ik zie twee handen. Mevrouw Kayadoe. Wie van de Partij van de Arbeid? De heer Rijdsdijk. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren over de kadernota? Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Westbroek. Mevrouw Fräser. Wat kan ik u goed zien zo. Mijnheer Los. Mevrouw Van Vliet. De heer Kooijman. Mijnheer Overheid. Mijnheer Ros. Mijnheer Piena. Mijnheer Van der Duijn-Schouten van de SGP, de eerste vijf minuten zijn voor u. Gaat uw gang.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de kadernota 2020-2021 is een mooi document geworden. Niet zo zeer mooi omdat het allemaal rozengeur en maneschijn is, maar mooi omdat een helder, samenhangend beeld is geschetst van de financiële situatie die er is, van de beleidsmatige en financiële uitdagingen die er zijn, van de ontwikkelingen die er op ons afkomen – voor zover die te overzien zijn – en van keuzes die gemaakt kunnen worden. Ja voorzitter, ook dit is een momentopname. De afgelopen meicirculaire heeft wederom laten zien dat van de ene op de andere circulaire de situatie er weer heel anders uit kan zien. Het college benoemt dit in hoofdstuk vier ook. Wat niet wegneemt dat deze kadernota met de recentelijk ontvangen meicirculaire de meest actuele stand van zaken is waar we het voor nu en richting begroting mee zullen moeten doen. Met deze kadernota heeft het college wel een forse en een belangrijke stap gezet met het in kaart brengen van de mogelijkheden en de uitdagingen. Zoals de accountant in de laatste commissievergadering aangaf ligt Ridderkerk hiermee procesmatig en inhoudelijk goed op stoom om tot een afgewogen begroting voor 2021 te komen. Het geeft de raad de gelegenheid daar nu ook een inhoudelijke discussie over te voeren. Wat dat aangaat, ook onze complimenten aan het college en de ambtelijke organisatie die dit mogelijk hebben gemaakt. Voorzitter, met deze kadernota zijn de uitdagingen om tot een sluitende begroting te komen nog niet weg, al zijn die uitdagingen na de meicirculaire wel kleiner geworden. Maar niet alleen financieel zijn er uitdagingen, ook op tal van beleidsdomeinen. De meesten van ons zullen ze in min of meerdere mate ook wel op het netvlies hebben als het gaat om gewenste ontwikkelingen uit het collegeprogramma, duurzaamheid,

mobiliteit, ontwikkelingen in het sociaal domein, et cetera. Ik ga het hier niet allemaal in detail benoemen. Wat ik wel specifiek wil benoemen zijn de aangekondigde beheersmaatregelen met betrekking tot het Wmo-vervoer per 1 september van dit jaar. Die beheersmaatregelen dragen zeker niet bij aan de beoogde betere kwaliteit van het doelgroepenvervoer voor de eindgebruiker. Daarom dienen wij de motie 'Inclusief vervoer' mede in. We begrijpen dat de constructie wellicht suboptimaal is, maar vragen de wethouder toch hierin nog eens alles op alles zetten. Voorzitter, dat zal wellicht ook geld gaan kosten. Onze motie inzake de herstructurering van de leningenportefeuille zou daar echt ruimschoots dekking voor moet creëren. Met de financiële uitdagingen die er zijn is het nog goed eerst alle financieel-technische mogelijkheden te benutten voordat in bestaand beleid moet worden gesneden. Op basis van de huidige marktrente en de gemiddelde rente op onze leningenportefeuille is een structureel voordeel van ongeveer een miljoen te realiseren door de leningenportefeuille te herfinancieren. De accountant gaf aan dat hier meerdere mogelijkheden voor zijn, ik laat de details daarvan nu maar even rusten, tenzij dat er iemand behoefte heeft dat ik daar wat dieper op ingaan, maar dan doe ik dat in tweede termijn. Met deze motie verzoeken wij het college de raad bij de begroting ook een voorstel te doen deze begrotingsruimte te benutten en gemotiveerd aan te geven voor welke van de beschikbare mogelijkheden het college heeft gekozen. Tenslotte voorzitter, nogmaals dank aan het college en de ambtenaren voor deze kadernota. Het geeft de Raad een helder beeld en de mogelijkheid hier inhoudelijk over te spreken. Zoals de accountant ook aangaf is dat zeker niet in alle gemeenten het geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nederland bevindt zich in zwaar weer. De economische crisis van 2008 kende jarenlang diepe gevolgen voor de Ridderkerkse economie. Nu, sinds maart 2020, zitten we in een economische crisis die zijn weerga niet kent. Nog nooit kwam er onverwachts zo snel een einde aan bloeiende economie. Om de landelijke economie te redden worden door het Rijk miljarden in de economie gepompt. Duizenden mensen dreigen hun banen te verliezen. Onze motie tot SROI is waarschijnlijk slechts een druppel op de gloeiende plaat om te helpen. De komende jaren zullen voor veel bedrijven en burgers moeilijk worden. Het is onvermijdelijk dat deze situatie ingrijpende gevolgen zal hebben voor de Ridderkerkse economie. Het college schrijft dat we bulken van het geld. Dat klopt, de reserves zitten bomvol. De Eneco-gelden hebben hier een grote duit in het zakje gedaan, maar wat is de betekenis hiervan als je weet dat er zwaar weer aankomt? Binnen korte tijd zal Den Haag de rekening presenteren aan de gemeentes. De kadernota laat ongekend veel mega-investeringen zien. In totaal wordt € 58 miljoen geïnvesteerd. Op het gebied van woningbouw worden miljoenen geïnvesteerd. Basisscholen, sporthallen, jongerencentrum. Schatting: 20 miljoen. Geluidsschermen in het Oosterpark, de ontwikkeling van de begraafplaats en een nieuwe visie voor het Dillenburgplein, nogmaals 7 miljoen. Het zogenaamde hoogwaardig openbaar vervoer is nogmaals goed voor 10 miljoen. Mobiliteitsplan actief verbinden: 4 miljoen. Stuk voor stuk prachtige investeringen en een enorme greep uit de reserve. Het geld brandt ons in de zakken. Partijen die voorheen de hand op de knip hielden weten niet hoe snel de plannen doorgevoerd moeten worden. Voorzitter, wij zijn niet naïef. De reserves bulken van het geld, maar wat doen we als we straks de kapitaallasten in beeld hebben? Wat doen we als duidelijk wordt in deze crisistijd dat het Rijk de kraan dichtdraait en de uitkeringen verlaagt? Zoals het er nu naar uitziet is het niet de vraag of het gebeurt, maar wanneer. Waar halen we dan deze megadekking voor deze investeringen vandaan? Ik kan het u niet zeggen, laten we deze rekening bij de generatie na deze raad? Oftewel: na onze zondvloed. Het is wrang dat dit college nu al met een voorstel komt om deze immense investeringen deels te financieren door bezuinigingen, de zogenaamde structurele dekkingsvoorstellen. Het schrappen is begonnen. Onderhoud vanwege een straatmeubilair daar wordt op bezuinigd. De ondernemers zijn de Covid-crisis nog niet te boven of ze worden geconfronteerd met een nieuwe reclamebelasting. Ook de bibliotheek komt niet ongeschonden uit deze strijd en moet jaarlijks € 30.000 bij elkaar schrappen. Om nog maar niet te spreken over het sociaal domein, daar vallen ook rake klappen. Neem de aangekondigde bezuiniging met betrekking tot het afhankelijk zijn van vervoer op maat. Afspraken 24 uur van tevoren moeten gaan

maken, alleen in gevallen van spoed is een uitzondering mogelijk. Maar wie bepaalt dat het spoed is? Verwacht het college nog een meevaller in de uitkering? Is dat realistisch? Wat zijn de gevolgen van de coronacrisis? Leefbaar Ridderkerk maakt zich grote zorgen, dit college speelt voor Sinterklaas terwijl ze weet dat de rekening nog moet komen. Dat zullen forse rekeningen zijn die ongetwijfeld doorbelast worden in de WOZ-belasting en de afvalstoffenheffing. Wij roepen het college op om deze plannen in heroverweging te nemen om bij de komende begrotingsbehandeling in november op een nuchtere, solide manier naar de investeringen te kijken. Voorzitter, het college moet zich dit realiseren. Deels doet zij dit door een greep uit de kas om zo de gefaseerde afbouw dividend Eneco te financieren, maar iedereen weet dat dit geen structurele oplossing is. Ook de kapitaallastenreserve is een tijdelijke oplossing, dat is geen oplossing om structurele inkomsten te genereren. Het is niet te verkopen om nu miljoenen te gaan investeren en over een paar jaar de hand ophouden bij de burger. Nu voor Sinterklaas spelen staat leuk met het oog op de komende verkiezingen, maar uiteindelijk valt u door de mand. Wethouder Financiën, op u doen wij een dringend beroep: bezint eer ge begint. Houdt uw hand op de knip en kom met een solide dekking. Geld uitgeven is geen kunst, maar goed regeren en vooruitzien wel. Maak de gevolgen van Covid-19 inzichtelijk, zoals het nu lijkt: als we erover praten is het er niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De coronacrisis zorgt voor veel financiële onzekerheid bij gemeenten. Er zijn colleges die er daarom voor kiezen om dit jaar geen kadernota voor te leggen aan de raad, of zoals het Rotterdamse college het zegt: "De kadernota gaat dit jaar in de papierversnipperaar". In plaats daarvan krijgt de raad bijvoorbeeld een compacte kaderbrief met daarin een eerste inventarisatie van de gevolgen van de coronacrisis en de verwachte financiële nasleep ervan. De discussie over nieuw beleid wordt uitgesteld tot de begroting. Het Ridderkerks college kiest er onlangs de coronacrisis voor om gewoon een kadernota voor te leggen aan de raad. Het resultaat bespreken we vanavond. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt de status van dit document onduidelijk. De kadernota is grotendeels geschreven voor de coronacrisis, maar sindsdien is de wereld om ons heen ingrijpend veranderd. In het voorwoord van de kadernota wordt daarover het volgende gezegd: "De financiële gevolgen van de coronacrisis voor Ridderkerk zijn in deze kadernota niet geconcretiseerd, daarvoor ontbreekt het nog aan voldoende cijfermateriaal. Wij houden u vanzelfsprekend op de hoogte." Vraag aan de wethouder: heeft u wel een eerste inventarisatie van de effecten van de coronacrisis en de daarmee samenhangende kansen en bedreigingen gemaakt? Wanneer wordt de raad daarover geïnformeerd en wanneer komt u met een plan van aanpak? De raad heeft een plan van aanpak nodig om de begroting te beoordelen en daarover in november iets zinnigs te kunnen zeggen. Dan met de onzekerheden die er zijn inhoudelijk over de financiële positie van Ridderkerk en de kadernota. De spaarpot van Ridderkerk is door de verkoop van de Eneco-aandelen verder gegroeid naar een royale 72 miljoen euro. Daar tegenover staat dat deze kadernota in de eerste jaren van de meerjarenbegroting niet structureel sluitend zijn. Dit betekent dat de inkomsten en de uitgaven niet structureel met elkaar in evenwicht zijn. De effecten van de coronacrisis zijn dan nog niet eens meegenomen. Het college richt zich op een structureel sluitende meerjarenbegroting vanaf 2023, het jaar na de verkiezingen. Het college stelt in deze kadernota voor om fors te investeren in onder meer gebouwen, mobiliteit en infrastructuur. Volgens een eerder persbericht € 59 miljoen om precies te zijn, waar het gaat om investeringen in zaken als nieuwe schoolgebouwen voor de Gemini en de Noord, het aantrekkelijker maken van het winkelcentrum en een verhuizing/uitbreiding van de Rowdies staat de Partij van de Arbeid Ridderkerk daarachter. Waar wij absoluut niet achter staan is de aframing van bij elkaar opgeteld € 800.000 op het sociaal domein, de bibliotheek, cultuur, de Brede School en de preventieve schuldhulpverlening. De coronacrisis heeft nog eens extra duidelijk gemaakt hoe kwetsbaar we zijn en hoe nodig het is om onvoldoende bestaanszekerheid te hebben. Deze aframingen staan daar haaks op. Vraag aan de wethouder: zou met de kennis van nu dezelfde kadernota zijn geschreven? Tot slot over onze motie. Ridderkerk heeft het manifest 'Iedereen doet mee' ondertekend. Daarmee spreekt de gemeente uit te streven naar een inclusieve samenleving waarin mensen met een beperking volwaardig mee kunnen

doen. De kosten voor het doelgroepenvervoer lopen op en wij begrijpen dat er gezocht wordt naar manieren om deze te beheersen. Wij verwachten dat dit gebeurt na advies en consultatie van het maatschappelijk burgerplatform, en op innovatieve wijze. De gekozen beheersmaatregelen om vanaf september minder punctueel te rijden en de aanmeldtermijn te verruimen van 1 naar 24 uur voldoen daar niet aan. Het leven is niet volledig planbaar en met name mensen in een rolstoel kunnen niet op korte termijn alternatief vervoer organiseren. Samen met de ChristenUnie, SGP, twee raadsleden van Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk en de VVD dienen wij dan ook een motie 'Inclusief vervoer' in, waarin wij het college vragen om opnieuw in overleg te gaan en te komen tot een beter voorstel en tot die tijd de regiecentrale te verzoeken, soepel om te gaan met de aanmeldtermijn bij aanvragen van met name mensen in een rolstoel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Corona. In de kadernota staat dat het ontbreekt aan voldoende cijfermateriaal. Ik hoorde dat net ook al zeggen. De kadernota en daarmee deze tekst is inmiddels een aantal weken gereed. Heeft u nu al een globale doorkijk voor de raad, wat financiële gevolgen van corona zijn? Wij hebben grote zorgen over het voortbestaan van onze sportverenigingen nu de barinkomsten grotendeels wegvallen en leden hebben opgezegd omdat toch niet gespeeld kan worden. Dit geldt ook voor onze culturele verenigingen en instellingen. Eind vorige maand gaf de wethouder Cultuur nog aan dat wij zelf de middelen niet hebben om alle knelpunten die door deze crisis zijn ontstaan op te lossen. Gelukkig is er wel lucht gegeven aan ondernemers, onder andere door dit jaar geen precario te heffen. Het kwijtschelden van de huur van het restaurant in het gemeentehuis was ook een royaal gebaar. Heeft deze voorbeeldfunctie zijn vruchten afgeworpen? Hebben meer eigenaren van panden dit overgenomen? Grootse plannen zijn opgenomen in de kadernota, maar Burger op 1 heeft zorgen over de uitvoering daarvan, gezien hetgeen ik net gezegd heb. De economie moet aan de gang en dat stelt overheden en semioverheden in staat hieraan bij te dragen door te investeren. Daar zijn we het helemaal mee eens, alleen de keuzes delen we niet altijd. Waar Burger op 1 moeite mee heeft is dat wij van mening zijn dat nog steeds niet bij alle voorstellen een goed participatietraject gelopen is. We maken voorstellen, we nemen besluiten die veel impact hebben op de inwoners van Ridderkerk. Voor hen doen wij het immers. Burgers worden steeds mondiger en halen via internet evenzoveel kennis in huis als medewerkers en de externe bureaus die veelvuldig voor veel geld worden ingehuurd. Daarbij zijn de bewoners gebiedsdeskundigen in hun eigen straat of hun eigen wijk. Het is dan ook niet zo vreemd dat zij graag van begin af aan betrokken willen worden bij de inrichting van hun straat die aangepast wordt. Er staan de nodige straten op stapel om 30 kilometerweg te worden, al dan niet met de extra beperking van fietsstraat of snelfietsroute. Ga met hen vooraf het gesprek aan, vraag hoe zij de straat ervaren en of zij zich kunnen vinden in voorstellen zoals de gemeente die in gedachten heeft op allerlei gebied. Dat scheelt heel veel teleurstelling en frustratie achteraf. Het groenbeleid is dan een voorbeeld waar dit volgens ons wel goed gegaan is en het IKC ook. Daar zijn velen tevreden, het kan dus wel, ook in Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Van een kaderbrief vorig jaar naar een goed gevulde kadernota dit jaar, het collegeprogramma is zo goed als compleet financieel vertaald in dit zeer ambitieuze document. Over veel mooie projecten hebben we het inderdaad al gehad, zoals het mobiliteitsplan, het ontwikkelperspectief centrum en het geactualiseerde integraal accommodatieplan. Over de Groenvisie gaan we het straks hebben. In de kadernota staan alle financiële gevolgen mooi op een rijtje, maar ook de herinrichting van het Dillenburgplein, toegangscontrole zwembad De Fakkel en zelfs tiny forests hebben een plek in de kadernota gekregen. We hebben één PM-post kunnen ontdekken en dat betreft de Ridderkerk Rowdies. Hier verwachten we nog dit jaar een voorstel voor, zoals toegezegd door de wethouder. Voorzitter, al deze ambities kosten geld, veel geld. Gelukkig hebben we ook geld, hetzij

incidenteel geld. Er worden creatieve manieren voorgesteld om van incidenteel geld structureel geld te maken, zoals met de kapitaallastenreserve. Toch biedt de kadernota geen sluitend meerjarenperspectief. Inmiddels zijn we alweer ingehaald door de tijd en laat de meicirculaire een positief signaal zien en ligt er een motie van de SGP en de VVD om onze leningen tegen het licht te houden en zo ook weer structurele ademruimte te creëren. Partij 18PLUS steunt deze motie dan ook van harte en dankt de indieners voor het initiatief. Daarnaast staan er in deze kadernota nog een aantal suggesties om te onderzoeken, zoals een subsidieregisseur en budgetplafond voor aanbestedingen en meer inzet op SROI. Partij 18PLUS heeft grote verwachtingen bij de uitkomsten van deze onderzoeken. Een motie van Leefbaar Ridderkerk inzake SROI zien we als een goede aanvulling op de suggesties en dienen we mede in. Al met al kijken we uit naar de begroting en danken het college en de ambtelijke organisatie voor de totstandkoming van deze ambitieuze kadernota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Voor een deel kan ik mijn bijdrage van vorige week herhalen, omwille van tijd zal ik dat niet doen. Wel, voorzitter, liggen bij D66 vragen over het realiteitsgehalte van de voorliggende kadernota. We vragen daarom bijzondere aandacht voor de problematiek rond om het afnemen van incidentele baten, de onzekerheid als gevolg van de impact van de coronacrisis, de autonome stijgingen van uitgaven in het sociaal domein en dit allemaal te betrekken bij het vormgeven van de begroting in 2021. Volgens mij zijn we dan over de vakantie heen, is er meer duidelijk over de financiële impact van de punten die ik zojuist genoemd heb en kunnen we volgens mij iets meer zinvolle discussies voeren dan nu het geval is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk, 2,5 minuut.

De heer Los: Ja voorzitter, dat wist ik. Het was in 2019 nog een kaderbrief die op de mat viel, nu is het een heuse kadernota met veel informatie. Het gaat wel ergens over. Wat zouden we graag willen? Wat kunnen we ons permitteren? Wat doen we wel en wat moeten we helaas achterwege laten? Waar gaan we in het nieuwe jaar naartoe? Zullen we corona verslaan en veert onze economie weer op? Laten we het hopen. Heel veel ligt nog verborgen in de toekomst, maar dat de balans tussen structurele lasten en structurele baten aandacht behoeft is wel zeker. Een ruime reservepositie is een vorm van luxe. Het is een recht dat het eigen vermogen niet grenzeloos mag worden ingezet bij structureel evenwicht. De kapitaallastenreserve mag dan wel een middel zijn om incidenteel geld kunnen inzetten, maar voor de lange termijn is het geen blijvende oplossing. De dekkingsvoorstellen, genoemd in deze kadernota, zijn een bruikbaar uitgangspunt om het gewenste evenwicht te bereiken. Ook de BAR-organisatie heeft een taakstelling, het is ook heel terecht dat ieder steentje bijdraagt om de voorliggende uitdaging het hoofd te bieden. In dat kader zou het ook logisch zijn dat de portefeuille Subsidies – die vijf miljoen bedraagt – ook nog eens tegen het licht zou worden gehouden. Er zijn drie moties ingediend die we allen wel sympathiek vinden, alleen de motie over het doelgroepenvervoer die roept enkele vragen op. Hoe kun je ten tweede male een advies van het Maatschappelijk burgerplatform in het reeds aanbestede vervoer inbrengen als dit gezamenlijk door drie gemeentes is aanbesteed, op basis van het eerste advies? Hoe kun je vanaf 1 januari 2020 de uitvoering anders gaan doen zonder het contract open te breken dat door 3 gemeentes is aangegaan? De vraag is ook of we 10% besparing die is opgedragen dan maar moeten vergeten, zonder onze partnergemeentes daarin mee te nemen. Daar ligt ook wel de crux, zou ik zeggen. De vraag is of de partnergemeentes deze extra last wel kunnen dragen en daarom niet akkoord kunnen gaan als zij dat wel willen. Deze vraag geldt vanzelfsprekend ook voor onze gemeente en ik vraag dus aan de wethouder Financiën of we ons kunnen permitteren om die 10% dan maar gewoon te vergeten? Dat gaat immers over € 143.000. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. 2,5 minuut.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Kloos en ik hebben kennisgenomen van de kadernota, zijnde een opstap naar de begrotingen van de daaropvolgende jaren. Er is ook nu weer veel werk in gaat zitten, laten we beginnen met onze complimenten daarvoor te geven. Bij nogmaals doorlezen ervan lasen we op pagina 17 van de kadernotabegroting 2020-2021, programma 9, Ruimtelijke ontwikkeling wonen en maatschappelijk vastgoed, dat de erfpachtcanon voor Nieuw Reijerwaard € 100.000 per jaar de komende aaneengesloten reeks van jaren oplevert. We hebben daarover nog twee vragen aan de wethouder. Kan de wethouder aangeven hoe veel rendement dit per jaar oplevert en kan de wethouder aangeven waarom de erfpachtcanon voor alle jaren op € 100.000 is opgenomen, waarbij normaliter een jaarlijkse indexering plaatsvindt? Het is toch wel jammer dat de kadernota niet coronaproof is, met andere woorden: de cijfers zijn gebaseerd op een wereld van voor corona en kunnen dus nog alle kanten op. Graag ziet onze fractie de maatschappelijke effecten van de coronacrisis in beeld nog voor de begroting van 2020-2021 en vraagt de wethouder hier een toezegging voor. We streven in Ridderkerk naar een inclusieve samenleving en hebben het manifest 'Iedereen doet mee' ondertekend. Kloos en ik betreuren het daarom ook dat het college komt met een voorstel om te bezuinigen op het doelgroepenvervoer Wmo. Er worden tonnen uitgegeven aan een onderzoekje hier, een onderzoekje daar, afgelopen donderdag hebben we nog 4 keer € 100.000 voor onderzoeken binnen een ontwikkelperspectief centrum uitgegeven – tenminste, een akkoord opgegeven – en mensen die rolstoelafhankelijk zijn willen we nu de mogelijkheid ontnemen om deel te nemen aan een sociaal leven. Wij dienen daarom samen met de PvdA en de andere genoemde partijen een motie in om met een nieuw en innovatief voorstel te komen en die € 145.000 niet te bezuinigen op dit broodnodige vervoer. Verder dienen we samen met Leefbaar Ridderkerk en anderen ook een motie in voor Social Return On Investment. We vinden het noodzakelijk dat de gemeente meer energie steekt in het onder de aandacht brengen van Social Return On Investment, zowel bij de huidige als toekomstige samenwerkingspartners. Dat vinden wij omdat het kansen biedt aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, het zou het college zelfs sieren wanneer zij erop toeziet dat het ook daadwerkelijk gebeurt en niet alleen maar onder de aandacht brengen. Nogmaals voorzitter, onze complimenten, ook aan het ambtelijk apparaat en we zien de begroting 2020-2021 graag coronaproof tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Er gaat flink geïnvesteerd worden in Ridderkerk, dat was al het plan toen dit college aantrad. We zagen het de afgelopen raadsvergadering al en ook vanavond met bijvoorbeeld de Groenvisie. Er wordt geïnvesteerd in onder andere openbaar vervoer, verkeersveiligheid, scholen en in groen. Ook in tijden van een huidige Covid-19-crisis. Dit college stelt: "Met overtuiging kiezen we ervoor om de komende jaren veel te investeren in ons mooie Ridderkerk, juist nu." Als ChristenUnie staan we daar zeker achter. Onze inhoudelijke bijdragen over de diverse onderwerpen heeft u kunnen horen. Met deze plannen wordt Ridderkerk nog weer mooier dan dat ons dorp eigenlijk al was. Want zeg nu zelf: we willen toch nu al graag in dit dorp blijven wonen? Naast de plannen vanuit ons coalitieakkoord hebben we ook te maken met externe ontwikkelingen. Wellicht de belangrijkste is wel de Regionale Energie Strategie. Een enorme opgave om in minder dan 30 jaar tijd heel Ridderkerk van het gas af te krijgen. Een operatie die we qua omvang nog niet eerder hebben meegemaakt. Het kan hier niet vaak genoeg worden gezegd: begin al vroeg met bewustwording onder onze inwoners, want voor velen is dit echt nog wel een ver van hun bed-show. Investeren is niet alleen van belang in het fysieke domein. De laatste jaren zien we toenemende kosten op het sociaal domein. Sinds 2015 zijn de uitgaven met zo'n 8 miljoen gestegen, een toename van 30%. Helaas nemen de budgetten die we jaarlijks vanuit het Rijk ontvangen veel minder snel toe dan de uitgaven. We mogen ons gelukkig prijzen dat we als Ridderkerk een financieel gezond huishoudboekje hebben, maar voor hoelang kunnen we dat nog zo houden? Volgens de ChristenUnie zit de oplossing voor een belangrijk deel aan de preventieve kant. Zet daar zwaar op in. Dat kost je de eerste jaren wellicht wat meer geld, maar het scheelt echt in veel duurdere zorg later. We zijn dan ook blij met de toegekende extra budgetten richting Facet, waar deze raad mee heeft ingestemd in december vorig jaar. Ook wordt het tijd om echt meer ruimte te geven aan burgerinitiatieven en innovatie

in de zorg. Dat brengt ons bij de motie 'Inclusief vervoer'. Voorzitter, ruim een jaar geleden hebben we ingestemd met het raadsvoorstel 'Financiering doelgroepen vervoer'. Het streven in het voorstel is dat maatwerk zou worden geleverd, dat ervan uit klantperspectief gepland zou worden en innovatie gedurende de looptijd mogelijk is. Toen we in april de raadsinformatiebrief lazen, met daarin de twee voorgestelde bezuinigingsmaatregelen, zagen we daar niet zoveel van terug. Deze maatregelen dragen niet bij aan inclusie en zijn niet innovatief. We willen de wethouder dringend verzoeken om nogmaals in gesprek te gaan met de regiecentrale, om met innovatieve voorstellen te komen en tegelijkertijd ook om de regiecentrale te verzoeken om de komende maanden soepel om te gaan met aanvragen van met name rolstoelafhankelijken. Voor de komende begroting ligt er een flinke klus voor dit college. De inhoudelijke plannen zijn er al wel en ook door een deel van de raad goedgekeurd, inclusief de budgetten. Nu nog de taak om er een sluitende begroting van te maken. We lezen dat er een flinke slag is gemaakt bij het opstellen van deze kadernota en gaan ervan uit dat we in november dit jaar een goede begroting voor 2021 en verder voor ons hebben liggen. Financieel staan we er goed voor en we hoorden de accountant ook zeggen dat er in Ridderkerk op een degelijke wijze en proactief wordt gewerkt om verstandig en doelmatig met onze gelden om te gaan. Dat geeft ons echt vertrouwen. Nog een paar korte opmerkingen ten aanzien van de voorliggende kadernota. Mooi dat er aanvullend op SROI wordt ingezet om te zorgen dat de effecten daarvan ook merkbaar zijn in Ridderkerk zelf. De motie van Leefbaar Ridderkerk – die wij mede-indienen – sluit daar voor ons mooi op aan. Goed ook om subsidies te koppelen aan onze maatschappelijke opgaven en goed dat onderzocht wordt om kosten te besparen door meer maatschappelijke partners in gemeentelijk vastgoed onder te brengen. Zie wat de verhuizing van de bieb ons oplevert. Tot slot: boven op deze flinke financiële en inhoudelijke opgaven komen ook de gevolgen van de Covid-19-crisis. We vragen het college om ook die gevolgen voor zover straks al bekend goed en ruim mee te nemen bij het opstellen van de begroting. Daar waar financiële problemen bij inwoners dreigen te ontstaan: ga gelijk actief aan de slag zodat problemen bij inwoners niet groter worden. Investeer in preventie en vroeg-signalering. SchuldHulpMaatje heeft onlangs een aantal goede overwegingen geformuleerd die wij van harte ondersteunen en waarbij we u oproepen om deze ter harte te nemen. Wanneer dat betekent dat er meer budget nodig is voor het sociaal domein en sommige plannen uit het fysieke domein daar wellicht wat last van krijgen, het zij zo. Maar wellicht is dat niet nodig, omdat we ook na deze kadernota nog steeds een mooie algemene reserve hebben. Wij hebben er in ieder geval het volle vertrouwen in dat het college in staat zal zijn om te zijner tijd een goede keuze voor Ridderkerk te maken. Voorzitter, we danken het college voor het opstellen van deze kaders en wensen hen en de ambtelijke organisatie veel succes met het uitwerken hiervan tot een mooie begroting voor 2021 en verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden zijn we als CDA, als onderdeel van deze coalitie, gestart om onze doelstellingen om te zetten in een visie voor de toekomst van Ridderkerk. Het is dan ook mooi om te zien dat we middels enkele grote programma's – zoals de HOV-visie, het centrumplan, het mobiliteitsplan en de Groenvisie – deze visie omzetten in concrete acties. Helaas vindt er een concrete aanpak plaats voor de geluidsklachten en worden er voor de energietransitie aanzienlijke voorzieningen gecreëerd. Nu vergt het ons ook veelal forse financiële investeringen. In deze kadernota lezen we dan ook terug wat de effecten van onder meer deze investeringen zijn op de begroting 2020-2021 van de gemeente Ridderkerk. De financiële en sociale gevolgen van Covid-19 kunnen we nog niet overzien, maar zelfs na de forse investeringen die we willen gaan doen blijft er nog steeds een stevige buffer over onmogelijke tegenvallers op te kunnen vangen. Het is een goede keuze om nu forse investeringen te doen binnen Ridderkerk. Pijnpunt hierbij is dat we als gemeente Ridderkerk geen structureel sluitende begroting hebben. Als CDA vinden we dat voor de toekomst wel belangrijk om de begroting ook structureel sluitend te krijgen, want we moeten niet willen blijven interen op onze reservepositie. Een vraag aan de wethouder. Het is goed om te lezen dat het college de begroting voor de jaren 2023 en 2024 structureel sluitend aan de raad voor wil leggen. Het CDA is dan ook benieuwd hoe de wethouder dit gaat realiseren.

We steunen de motie van de SGP dan ook van harte om door het college uit te laten zoeken wat herfinanciering van onze leningenportefeuille ons als gemeente Ridderkerk oplevert in de zin van structurele begrotingsruimte. Vraag aan de wethouder. Een ander punt van aandacht is de vorming van de kapitaallastendekkingsreserve. Begrijpelijk om structurele begrotingsruimte te creëren, maar hoe gaan we de toekomstige vervangingsinvesteringen realiseren? Als CDA onderschrijven we de stelling van het college om de komende jaren veel te investeren in de gemeente Ridderkerk. Laten we nu met z'n allen doorpakken en zorgen dat we onze visie ook gaan realiseren en dat we voor onze ondernemers en inwoners een omgeving creëren waarin het fijn is om te werken, wonen en recreëren. Het CDA wacht met belangstelling de deelvoorstellen af voor het mobiliteitsplan, centrumplan en de Groenvisie, ervan uitgaande dat de Groenvisie vanavond wordt aangenomen door de raad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De eerste echte kadernota van dit college laat vooralsnog een fors tekort zien voor de komende jaren en dat is nog zonder de noodkosten voor corona. Op meerdere malen heeft GroenLinks gevraagd naar de eerste gevolgen van de Covid-19-maatregelen financieel gezien voor de gemeente Ridderkerk en keer op keer krijgen we geen antwoord. Waarom lukt dat andere gemeenten wel? De Rotterdamse wethouder Financiën geeft aan dat de coronacrisis onze buurgemeenten vooralsnog 53 miljoen heeft gekost, maar dat het uiteraard kan oplopen zolang de crisis voortduurt. Dat was de stand van zaken van 18 juni. Kan de wethouder aangeven op hoeveel de teller op dit moment staat voor Ridderkerk en als hij dat niet kan, wanneer hij dat wel kan doen? In andere gemeenten is het wel gelukt om de kadernota deels te herschrijven sinds de coronacrisis vier maanden geleden uitbrak. Daar staan ook noodfondsen en tijdelijke investeringen al in genoemd. In Ridderkerk niet. Maar alsnog laat de begroting de komende jaren forse gaten zien. De punten uit het collegeprogramma drukken zwaar op die begroting en het college is bereid een grote greep uit onze spaarpot daarvoor te doen. Maar er komt ook een grote pot met geld binnen uit de verkoop van de aandelen Eneco. Ik kan me die discussie in de raad nog wel goed herinneren, een aantal jaren geleden. Wel of niet verkopen van de aandelen? De partijen in deze raad, niemand uitgezonderd, buitelden over elkaar heen dat we moesten verkopen en juist om te investeren in duurzaamheid en de energietransitie, want – zo was het argument – als Eneco kan investeren in duurzaamheid dan kunnen wij met deze opbrengsten dat beter, dus laten we het vooral in eigen hand houden en laten we het daarvoor gebruiken. Structureel en langdurig inzetten op duurzaamheid. Maar lijken dit nou holle woorden? Want heel veel van de opbrengsten gaan waarschijnlijk in stenen zitten of misschien om de begroting dekkend te maken. Eén van de voorstellen die GroenLinks een aantal jaren geleden ook heeft gedaan is om bijvoorbeeld een duurzaamheidsfonds op te richten uit de opbrengsten om zo die opbrengsten heel langdurig structureel te kunnen gebruiken. Maar voorzitter, misschien hebben we dat geld wel nodig voor de leuke speeltjes uit het collegeprogramma, want die kosten nogal wat. Ook de wethouder zijn mooie eigen project. Voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat we onze zorgvuldig opgebouwde spaarpot er in een aantal deelprojecten doorheen jassen, hoe goed ze ook zijn? Daarbij komen de noodmaatregelen voor Covid-19 en alle andere financiële gevolgen van de coronacrisis. En daarna? Het lijkt wel korte termijn. Tot slot, voorzitter, GroenLinks wil het college en de ambtenaren hartelijk bedanken voor het proces om te komen tot deze kadernota en ook voor de beantwoording van al onze vragen. Samenvattend: de kadernota is een opmaat naar een niet sluitende begroting waar de gevolgen van de coronacrisis nog bovenop komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het is toch even schrikken wanneer een kadernota gepresenteerd wordt waarbij de begroting van 2021 tot en met 2024 jaarlijks een tekort laat zien van minimaal 1 miljoen euro, waarbij ook al 37 van de 46 recent ontvangen Eneco-miljoenen in de kadernota zijn verwerkt. Een groot deel van het jaarlijks tekort is het gevolg van de gewenste investeringen van dit college.

Investerings zijn prima, hoewel je over het nut van sommige – zoals die voor het hoogwaardig openbaar vervoer – kan redetwisten. Maar er moet hierdoor geen tekort op de begroting ontstaan. Terecht constateert het college dat er nog veel werk aan de winkel is om voor de komende jaren tot een structureel sluitende begroting te komen. Zeker omdat de financiële gevolgen van de coronacrisis voor Ridderkerk nog niet in de kadernota opgenomen konden worden. Dan zullen we nog maar even zwijgen over de mogelijke tegenvallers in bijvoorbeeld het sociaal domein. De VVD Ridderkerk zal zich daar echt tegen verzetten dat uiteindelijk de inwoners en ondernemers door een hogere onroerendezaakbelasting de rekening voor de investeringhaast van dit college moeten betalen. Ze krijgen toch al hogere lasten voor hun kiezen, omdat de btw via de afvalstoffenheffing en de rioolheffing doorberekend gaan worden. Nu zijn wij als VVD voorstander van het doorberekenen van de koste aan de gebruikers, maar dan had er niet beloofd moeten worden dat het nieuwe afvalstoffenbeleidsplan in elk geval niet tot een verhoging van de kosten voor inwoners zou leiden. Voorzitter, zijn er dan helemaal geen lichtpuntjes? Gelukkig wel. Na alle investeringen houden we dit moment nog rond de € 38 miljoen aan reserves over, hoewel dat bedrag bij tegenvallers de komende tijd nog rap kan dalen. Tevens lijkt de zogenaamde meicirculaire voor de gemeente Ridderkerk gelukkig gunstig uit te pakken en daarmee de begrotingstekorten grotendeels terug te kunnen dringen. Voor een structureel sluitende meerjarenbegroting zijn we er daarmee nog niet. Daarom dient de VVD Ridderkerk samen met de SGP een motie in. Wij verzoeken het college om het herfinancieren van de gemeentelijke leningen in kaart te brengen waardoor structurele ruimte in de begroting gecreëerd kan worden. Dit zal ten laste van de algemene reserve gaan, maar liever dat dan dat er gesneden moet worden in voorzieningen die inwoners hard nodig hebben of dat de onroerendezaakbelasting verhoogd moet worden. Voorzitter, de VVD heeft nog een verzoek dat we ook bij de vaststelling van de jaarrekening 2019 hadden kunnen doen aan het college. Het betreft een enigszins technisch verhaal, maar de wethouder van Financiën zal zeker begrijpen wat wij bedoelen. Wanneer de investeringskredieten voor een bepaald jaar worden doorgeschoven worden de voordelen in kapitaallasten die hieruit voortkomen automatisch toegevoegd aan het budget voor duurzaamheidsprojecten. Bij een miljoeneninvestering kan het gaan om honderdduizenden euro's. Duurzaamheid wordt tegenwoordig in bijna alle zo niet alle plannen meegenomen. Duurzaamheidsprojecten zouden ook niet afhankelijk moeten zijn van meevallers. De VVD verzoekt het college om erover na te denken de toekenning van deze voordelen niet meer automatisch door te schuiven. Naar onze mening is het beter om bij een positief jaarresultaat deze voordelen in de algemene reserve te laten vallen en daarna te bekijken waar het geld het beste aan besteed kan worden. Voorzitter, de VVD neemt de kadernota begroting 2021 voor kennisgeving aan, waarbij wij nogmaals benadrukken dat de rekening niet via een verhoging van de onroerendezaakbelasting aan onze inwoners en ondernemers gepresenteerd mag worden. Ik heb nog even tijd over, dus dan probeer ik gelijk de moties en amendementen even door te nemen. De motie van Leefbaar Ridderkerk zullen wij steunen, dat is een goede stimulans voor de arbeidsparticipatie en hopen dat uitkeringsgerechtigden hiermee sneller aan het werk kunnen komen, dus dat is alleen maar een win-winsituatie. De motie van de PvdA die dient de VVD mede in, wij vinden het heel belangrijk dat de bewegingsvrijheid voor mensen die afhankelijk zijn van het Wmo-vervoer niet ernstig beperkt gaat worden door de voorgestelde beheersmaatregelen en wij vinden dan ook dat eventuele noodzakelijke besparingen op een ander gebied gevonden moeten worden. Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alles gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn. We gaan naar het college, de gebruikelijke volgorde en aangezien dat het de kadernota betreft gaan we eerst naar de wethouder van Financiën. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik begin maar eens even met een bekentenis: ik heb best uitgekeken naar vanavond. Dat geldt misschien voor meerderen onder ons, maar het geldt voor mij in ieder geval zeer zeker, maar omdat het ook wel een soort apotheose is op een proces wat al heel lang plaatsvindt. Kadernota is wat mij betreft ook het resultaat van je zou kunnen zeggen in de eerste plaats

vroegtijdig beginnen, al reeds de nodige maanden in het vorige jaar. Tegelijkertijd ook gewoon van keihard werken en ik denk ook dat terecht al door mevrouw Van Vliet de waardering is uitgesproken voor onze ambtelijke organisatie, want die heeft het voor zijn kiezen gekregen, zeg ik maar even. Maar het is ook het resultaat van het onszelf niet gemakkelijk maken, dat is ook echt een keuze geweest in het proces. Tegelijkertijd gaat deze kadernota ook over het echt willen waarmaken van ambities. Volgens mij zei de heer Kooijman het al: deze kadernota is echt met overtuiging opgesteld. Omdat we echt werk willen maken – en zo ook maken wat het college betreft – van een mooie toekomst voor Ridderkerk naar de inwoners en ondernemers. Dat is in deze kadernota naar mijn idee ook goed gelukt, want we willen heel fors investeren – het is al vanuit verschillende hoeken aangegeven – op het voorzieningenniveau van Ridderkerk: scholen, energie, sportvoorzieningen, het Ridderkerkse centrum, het tegengaan van geluidshinder, jongeren, mobiliteit enzovoorts. Het is daarbij natuurlijk heel erg belangrijk en dat was ook één van de grote rode lijnen, dat de inkomsten en de uitgaven toekomstige structureel beter in evenwicht moeten zijn en komen. We hebben ook in de achterliggende periode gezien – en dat staat ook in de kadernota benoemd – dat er heel wat autonome ontwikkelingen op ons af zijn gekomen die het structurele evenwicht best wel een beetje hebben aangevallen. Ik heb het daarbij over open einde-regelingen in het kader van de Jeugdzorg en Wmo, maar ook tegenvallende dividendinkomsten, Stedin is daar een voorbeeld van, Eneco is natuurlijk heel duidelijk als zodanig, maar ook aanbestedingen in bijvoorbeeld de openbare ruimte. Dat heeft best wel doorgewogen. Maar we hebben tegelijkertijd in deze kadernota onze ogen ook niet willen sluiten voor de grote opgaven van de toekomst. Een sprekend voorbeeld is denk ik ook de vorming van de reserve rond om de klimaatgelden van € 4 miljoen ten behoeve van het opstellen van wijkwarmteplannen, de heer Kooijman maakte daar ook al een opmerking over in het kader van de Regionale Energie Strategie. Weinig gemeenten nemen die opgaven nu al financieel op deze manier serieus, is mij gebleken. Bij dit alles is een gezond huishoudboekje – en meerderen van u maakten daar al de nodige opmerkingen over – natuurlijk gewoon heel relevant. Dat is dan ook een goede Ridderkerkse traditie. Uitgaven en inkomsten moeten meerderjarig, dus structureel in evenwicht zijn. Niet alleen omdat de provincie daarop toetst, heel duidelijk, maar ook omdat we dit als Ridderkerks gemeentebestuur duidelijk voor ogen hebben en hadden. Ik snap best wel dat een kadernota als deze ook een beetje vreemd kan worden of misschien wel moet worden, maar ik heb daar wel een klein beetje moeite mee zou je kunnen zeggen als hier beelden worden geschetst alsof Sinterklaas al vroegtijdig in het jaar is aangekomen hier in Ridderkerk dan wel zaken er op deze manier doorheen worden geijst, want dat is namelijk niet aan de orde. Karakteristiek van een kadernota is echt de opmaat richting de begroting en daar waar deze kadernota nog niet sluitend aan u is voorgelegd is dat ook gewoon simpelweg de resultante van de staat van het proces waarop we op dit moment in verkeren. Terecht is ook door u al opgemerkt dat de meicirculaire ons daarbij heel erg kan helpen of geholpen heeft, feitelijk. Maar dat is eigenlijk niet het hele verhaal, voorzitter. We hebben kennis kunnen nemen, de heer Piena maakte daar ook al een opmerking over, dat ondanks de investeringen die zijn voorgenomen er uiteindelijk nog een hele robuuste Ridderkerkse reservepositie in de algemene reserve resulteert van zo'n € 38,5 miljoen. Terecht is daarbij ook, wat mevrouw Fräser opmerkt, dat we de komende jaren natuurlijk wel met een wat andere financiële wereld geconfronteerd worden in het Ridderkerkse perspectief, omdat het kunnen nemen van winst uit grondexploitaties als een soort incidentele baat echt van minder orde gaat zijn. Dus dat schept eigenlijk nog meer de verplichting om ook nog beter goed te begroten en dat structurele begrotingsevenwicht stevig neer te zetten. We hebben bij al die investeringen die zijn genoemd, die zo'n 59 miljoen groot is, het merendeel binnen de reguliere exploitatie gebracht. Daarnaast hebben we ook inderdaad een kapitaallastendekkingsreserve gevormd per structurele dekking van kapitaallasten van zo'n 1 miljoen euro in de vorm van 22,5 miljoen. Op deze wijze creëren we structurele begrotingsruimte en ik zeg er heel nadrukkelijk achteraan: volgens de spelregels van de commissie BBV en ook het provinciale toetsingskader. We hebben er bewust niet voor gekozen – ik probeer daar ook de opmerking van de VVD te adresseren – hier een soort ozb-vlucht naar voren te nemen. Als je kijkt naar hoe in andere gemeenten kaderbrieven en opmaten richting een sluitende begroting worden beetgepakt dan zie je dat daar de ozb-component bijna als eerste structureel komt voor te liggen. We hebben daar niet voor willen kiezen als

college. Tegelijkertijd – en dat is ook terecht opgemerkt – zijn er op een tweetal componenten wel een verhoging van het volume op te halen belasting aangekondigd voor in ieder geval die 1 en die 2 ton en dat is helemaal in lijn met de belastingnota die uw raad ook vorig jaar heeft vastgesteld, dus in die zin heeft het college daar ook zichzelf goede rekening van gegeven. Voorzitter, de kadernota sluit nog niet. Ik heb dat zojuist al aangestipt en het is ook nadrukkelijk benoemd en ik heb net aangegeven dat de meircirculaire ons natuurlijk best helpt om al het grote deel van het financiële gat zou je kunnen zeggen tussen de kadernota richting de begroting te dichten, maar ik hecht er ook wel aan om twee elementen erbij te noemen die ons op zijn minst in gedachte moeten brengen dat wij ons niet al te snel rijk moet rekenen. Immers, er komt nog een tweede tussenrapportage dit jaar aan met ongetwijfeld ook een financiële impact. Er is een herverdeling van het gemeentefonds volgend jaar aanstaande waar nog helemaal niks op inhoud concreet van te zeggen valt, maar waarvan wel de geluiden doorsijpelen omdat juist gemeenten als Ridderkerk, je zou kunnen zeggen een beetje tussen het servet en het tafellaken in misschien wel het meest negatieve scenario voor zijn kiezen krijgt. 2021 werpt ook haar schaduw op bepaalde thema's overheid, bijvoorbeeld als het gaat om een nieuw af te sluiten gemeente-cao. Inderdaad, het sociaal domein blijft ongewis qua tegenvallers, open einde-regeling, er is sprake van een stijgende zorgvraag enzovoorts. Maar dat neemt niet weg – en daar hecht ik ook wel aan om een aantal opmerkingen bij te maken – dat ook in deze kadernota begrepen is dat we op een aantal punten gewoon heel veel extra geld richting het sociaal domein laten vloeien. Dat heeft u ook kunnen lezen bij de vertaling van de autonome ontwikkelingen, structureel meer dan anderhalf miljoen. Dus daarmee wil ik in ieder geval ook het beeld wegnemen alsof deze begroting alleen maar uit stenen zou bestaan, dit gaat ook heel nadrukkelijk over mensen. Nog los de opmerking daarvan dat als je het hebt over bijvoorbeeld nieuwe, gezonde scholen dat dat voor mensen of kinderen ook een heel mooi, belangrijk iets is om aan de eigen toekomst op een goeie, gezonde manier te kunnen werken. Kortom, voorzitter, een aantal zaken zijn inderdaad nog als je zou kunnen zeggen een financiële schaduw te benoemen, nu al reeds. Dan kom ik ook inderdaad bij de opmerkingen rondom corona. Er zijn vanuit verschillende partijen opmerkingen over gemaakt en ik snap ook die opmerkingen. Tegelijkertijd is denk ik wel belangrijk om ook gewoon zelf bewust en overtuigend vanuit het college neer te zetten dat we ons daar niet toe hebben willen laten verleiden om juist al nu op onze handen te gaan zitten, juist al nu een soort verlamdend effect daarvan uit te laten gaan. Juist ook in de overtuiging dat je in een periode als dit als overheid ook een belangrijke rol hebt – en mevrouw Van Nes legde daar de vinger ook terecht bij – om te investeren. Dat is belangrijk voor ondernemers die van die investeringen in directe zin afhankelijk zijn, ik zeg maar even de aannemers en de groenonderhouders en allemaal zulke partijen meer, maar tegelijkertijd ook voor partijen die op een afgeleide manier van deze investering afhankelijk zijn. Een winkelier in het centrum die er echt baat bij heeft dat er flink geïnvesteerd wordt in datzelfde winkelcentrum. Daar waar aangegeven wordt dat er al gemeenten zijn die heel concreet maken wat corona met zich mee gaat brengen, naar mijn overtuiging, voorzitter, zijn dat vooral getallen die te maken hebben met het begrotingsjaar 2020, oftewel de directe kosten die gemeenten op dit moment maken om de coronaeffecten te bestrijden. We hebben in Ridderkerk ook gezien – en u bent daar als raad ook stuk voor stuk, vraagstuk voor vraagstuk in de vorm van een brandzaak over geïnformeerd – hebben we ook een aantal van die beslissingen genomen. Naar mijn waarneming zijn die ook gewaardeerd door de inwoners en de ondernemers. De coronaeffecten die laten zich op dit moment echt nog niet precies becijferen. Sterker nog: verre van precies nog niet becijferen. We zijn wel heel nadrukkelijk in de ambtelijke organisatie bezig om te bezien: wat zijn nou de thema's, wat zijn nou de raakvlakken die wellicht een effect van corona zouden kunnen gaan ondervinden? Want dan heb je het nog zeker niet over de cijfertjes. Sterker nog: ook vanuit de Rijksoverheid is nog niet duidelijk aan welke kant wij onze inkomsten juist als compensatie zullen gaan krijgen. Naar mijn idee zal het echt nog wel een paar maanden duren voordat we daar de contouren van zullen gaan zien. Het is de insteek en ook wel de ambitie van het college om natuurlijk snel stunts, betrouwbare, min of meer betrouwbare informatie rond om de coronaeffecten bij uw raad te laten aankomen, maar dat zal naar mijn idee echt niet eerder zijn dan het derde kwartaal. We hebben er wel met elkaar behoefte aan zo goed als mogelijk die coronaeffecten ook gewoon te gaan duiden, ook in opmaat naar de begroting. Dus daar waar er richting de begroting al het

nodige van te zeggen en te verwerken valt zullen wij die kans zeker niet voorbij laten gaan en kan ik ook op een hele gemakkelijke manier de uitspraak die ook in de kadernota is verwoord gestand doen dat wij u als raad daar zo snel als mogelijk over informeren. Maar u heeft er geen baat bij als raad zeg ik maar eventjes om halfzachte en halfslachtige informatie aangereikt te krijgen. Dat zorgt voor verwarring, dat zorgt voor verlamming en daar zijn we volgens mij niet bij gebaat. Aan de oplossende kant – dat zeg ik ook richting de CDA-fractie – wil ik deze opmerking maken ...

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik wachtte even tot mijnheer Oosterwijk zijn verhaal af had gemaakt over corona. De wethouder die geeft voornamelijk aan dat hij zegt: we zijn niet gebaat aan halve informatie, om het zo maar te zeggen. Maar in mijn betoog ging het er juist om: kunnen we een stand van zaken krijgen hoe wij er nu voor staan? Want ik zie dat bij veel gemeentes wel en daar zie je dus een overzicht van gederfde inkomsten bij sport tot en met cultuur en al die zaken en al die brandzaken die u ook opnoemt, om daar gewoon een overzicht van te krijgen hoe we er nu voor staan en ook uitstel van belastingen en dat soort zaken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, als de heer Ros de vraag zou inderdaad afslanken richting: kunt u nog eens even een overzichtje recapitulerend aan ons als raad ter beschikking stellen van alle kosten die op dit moment gemaakt zijn en inkomsten die op dit moment gederfd zijn in het jaar 2020? Die toezegging wil ik zeker wel doen, maar dat levert u dan niet zo heel veel meer op dan dat wat u eigenlijk feitelijk al weet als u alle informatie die u is aangereikt zelf op een stapeltje zou leggen en in een Excelsheet zou zetten. Maar servicegericht als wij zijn zullen we dat op die manier zeker voor u gaan verzorgen, geen probleem. Mijn insteek is om dat dan ook als het even kan nog voor het zomerreces te laten plaatsvinden. Voorzitter, ik was gebleven bij de opmerking om ook aan de opmerking van het CDA recht te doen, namelijk de kadernota die is nog niet sluitend en in opmaat naar die begroting moet er dus nog wel wat gebeuren. Het college realiseert zich dat er echt nog een opgave voorligt. Ik heb net ook aangegeven dat de meicirculaire ons natuurlijk gewoon goed helpt. Als die andersom zou zijn uitgekapt dan had ik echt wel misschien een paar zweetdruppeltjes op mijn voorhoofd gekregen. Maar het is ook niet erg, laat ik dat er wel even als eerste bij zeggen, om op deze manier een kadernota voor te leggen. Het is geen ultiem doel op zich, verplichtend om een kadernota al helemaal dichtgereregeld ter bespreking voor te leggen. We zitten echt in de fase van het komen tot een opmaat richting de begroting. Wat ik daarbij zou kunnen zeggen aan de oplossende kant is dat het instrument van het herstructureren van de leningenportefeuille natuurlijk bij uitstek ook een middel is, dat is ook door de accountant met zoveel woorden – opvragen – aangegeven om structurele begrotingsruimte te creëren. Als je kijkt naar de Ridderkerkse leningenportefeuille die je dan over zou sluiten levert dat inderdaad zo ongeveer een miljoen op in het eerste jaar. Dat is wel iets wat naarmate de jaren vorderen ook steeds verder afloopt, maar dat is inderdaad een heel probaat middel om op die manier structurele begrotingsruimte beter in evenwicht te gaan brengen. Dus dat is één. Het woord viel zojuist ook al, we hebben nog wel een enkel ander punt genoemd waren we wellicht baat bij zouden kunnen hebben. Er is een vraag geadresseerd aan de BAR-organisatie te bezien of zij ook op een bepaalde manier een bijdrage kunnen leveren aan het dichtregelen van het financiële tekort en in de komende maanden zal dan ook op de inhoud – want dat is wel heel belangrijk – voorstellen worden gedaan richting het college om te kijken: wat is het effect nou daarvan? Want je kunt heel makkelijk een percentage en een getal invoeren, maar je zult jezelf ook de vraag moeten stellen – wat is dan de effectkant daarvan? Wat gebeurt er dan bijvoorbeeld niet meer of waar wil je efficiency dan daadwerkelijk ook behalen? Dat zijn tweede grote wezenlijke punten die ons denk ik zouden kunnen helpen en naar mijn voorzichtige overtuiging zouden die twee ook wel een heel stuk in de goede richting moeten kunnen uitpakken. Daarmee herhaal ik tegelijkertijd ook maar eens eventjes wat ik in de commissie ook wel richting de VVD-

fractie heb aangegeven, dat het ozb-instrument voor het college echt een instrument is wat we niet op voorhand zouden kunnen uitsluiten in welke omstandigheid dan ook. Want dat helpt ook niet, denk ik, als je met elkaar ...

De voorzitter: Wethouder, mag ik u tot enige spoed manen?

De heer Oosterwijk: Als je financiële vraagstukken hebt op te lossen, maar er staat wel één nadrukkelijk achterin de rij. Als ik kijk nog even naar een aantal specifieke vragen en opmerkingen, voorzitter, dan zie ik nog een vraag vanuit de PvdA-fractie: is er een eerste inventarisatie op de Covid-effecten beschikbaar? Mijn reactie is: nee, niet zo in de zin van dat dat al verder uitgewerkt, doorgedacht en duidelijk geworden is. Maar ik sluit me maar eventjes aan bij de opmerking die ik richting de GroenLinks-fractie heb gemaakt. Ook de fractie van Burger op 1 stelde een dergelijke vraag. De vraag, dat is een beetje een soort gewetensvraag van de PvdA-fractie: zou u met de kennis van nu dezelfde kadernota hebben geschreven? Ja, daar is het antwoord dan denk ik wel redelijk ondubbelzinnig ja op, want we weten niet zo heel veel meer dan dat we een aantal maanden geleden precies wisten, anders dan dat het een ingewikkelde tijd is waarvan de financiële component zich op enig moment nog moet manifesteren. Dus het antwoord daarop is: ja, de overtuiging zit nog steeds op de ambities en op de realiteitszin daarvan.

De voorzitter: U bent zeventien minuten aan het woord, wethouder. Ik begrijp dat u zorgvuldig alle vragen wil beantwoorden, maar een klein beetje spoed moet wel, anders gaan we het zeker vanavond niet afkrijgen.

De heer Oosterwijk: Dan kan ik daar denk ik ook wel een redelijke punt achter zetten, nog onder de opmerking dat de vragen die ik zelf niet beantwoord heb en op het terrein van een aantal andere portefeuilles wellicht door hen zullen worden beantwoord, inclusief daar waar het een aantal moties aangaat. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os nog? Neemt u dan ook de motie mee?

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik heb zo het gevoel dat ik geen zeventien minuten krijg om de raad te beantwoorden op de vragen die gesteld zijn. Maar ik heb met veel genoegen geluisterd naar de eerste termijn van de raad, ook uiteraard na de eerste termijn van de wethouder Oosterwijk. Zeker ook dat servicegerichte college, klinkt heel mooi. Er zijn een aantal vragen en opmerkingen gemaakt inzake mijn portefeuilles. Mevrouw Kayadoe vanuit Leefbaar Ridderkerk gaf aan dat ondernemingen worden geraakt door de reclamebelasting, maar de raad heeft kennis kunnen nemen van de kadernota waarin staat dat precariobelasting plaats gaat maken voor reclamebelasting. Reclamebelasting wordt over meerdere schouders verdeeld en juist die precariobelasting, die raakt momenteel de ondernemers die door de coronacrisis worden geraakt. Dus inderdaad ondernemers, Ridderkerk-breed, die komen wellicht voor reclamebelasting te staan, maar ondernemers die nu worden belast voor precariobelasting die hebben straks weer een financiële meevaller. Burger op 1 vraagt of niet meer vastgoedeigenaren ons voorbeeld hebben gevolgd met betrekking tot huurcompensatie. Het klopt inderdaad dat het college een aantal brandzaken heeft aangemerkt voor huurcompensatie van maatschappelijk vastgoed. Er werd een voorbeeld genoemd, maar er zijn daar meerdere voorbeelden van, van maatschappelijk vastgoed waar commerciële partijen inzitten die daar een beroep op hebben gedaan. We weten uit eerste hand van ondernemers dat er een aantal vastgoedeigenaren ook huurcompensatie – of ten dele of geheel – hebben doorgevoerd bij de huurders. Partij 18PLUS geeft aan dat er een toezegging is gedaan voor een voorstel voor de Rowdies. Als die toezegging is gedaan dan maakt het college dat ook graag waar, dus we zullen dit jaar met een voorstel komen. Hoogstwaarschijnlijk wordt dat december. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk vraagt wat het rendement is van het erfpachtcanon. Dat staat zo opgenomen in de kadernota, dat is die € 100.000. Er zijn vele miljoenen euro's gemoeid met aankoop van de grond, daar gaat een

bepaald percentage erfpachtcanon overheen. Een deel van die erfpachtcanon dat is de omslagrente waarmee wij rekenen en een ander deel dat is een plusje en dat plusje is een rendement met wat ambtelijke inzet ervan af, maar er komt ongeveer rond die ton uit. Het klopt inderdaad dat we ook de canon indexeren, dat hebben we nu niet meegenomen, dus als dat aan de orde is dan zal dat middels de P&C-cyclus opplussen. Volgens mij heb ik dan alle opmerkingen van de fracties gehad en is er één motie welke mijn portefeuille aangaat. U zegt weleens dat wij een motie niet mogen omarmen en dat wij hem ook niet over mogen nemen en zeker niet aan mogen raden, maar wel sympathiek tegenover mogen staan. Het is de motie van Leefbaar Ridderkerk inzake SROI. Het college staat daar erg sympathiek tegenover, tegenover die motie, laat ik het dan maar zo verwoorden. Ik denk toch wel even, voorzitter, de complimenten aan Leefbaar Ridderkerk. Het is de begroting van 2019 geweest waar een motie was aangekondigd en ingetrokken. Samen met de ambtelijke organisatie is gekeken naar hoe dan wel vorm te geven en daar is deze motie uitgekomen, dus complimenten van mijn zijde en volgens mij binnen drie minuten. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Ik kijk nog even voor de zorgvuldigheid naar de anderen. Wethouder Franzen. Oh, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Prachtige mooie woorden van de wethouder. Mijn collega Michel Ouwens en ik willen ook u en alle ambtenaren enorm bedanken voor alle goede gesprekken.

De voorzitter: Dat is geen interruptie. Wethouder Franzen, de motie misschien.

De heer Franzen: Ja, ik zal kort zijn over de motie. Er is een motie over het doelgroepenvervoer ingediend. Hiervoor laten we het oordeel over de motie aan de raad. In de motie wordt ook gesproken om eventueel terug te komen naar de raad in januari, we zullen dan ook de juridische en financiële consequenties van het voorstel inzichtelijk voor u maken. Graag verneem ik nog van de ChristenUnie wat zij onder innovatie verstaan, dan kan ik dat meenemen in de gesprekken richting de regiecentrale. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder Meij nog? Wethouder Japenga?

De heer Japenga: Voorzitter, vanuit een enkele fractie zijn zorgen geuit over onderwerpen die mijn portefeuille raken in het kader van de Covid. Uiteraard nemen we die zorgpunten ook mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, zie ik allemaal handen, dan doen we even dezelfde volgorde. Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder gaf het ook al even aan: een aantal partijen schetsen net of de tekorten die er staan allemaal voortkomen uit het invullen van het collegeprogramma. Door alleen al het wegvallen van het dividend van Eneco en Stedin kost meer dan de investering vanuit dat collegeprogramma. Ook op het sociaal domein wordt aanzienlijk meer geïnvesteerd en geheel terecht als dat die dingen kosten, dus ik denk dat het ook wel goed is om dat een beetje in verhouding te zien. Een aantal partijen gaven aan dat ze het met de dekkingsvoorstellen niet eens zijn. Voorzitter, ik zal u verklappen: er zitten er een paar tussen waar ik me ook zorgen over maak. Als er bijvoorbeeld een half miljoen wordt ingeboekt op de BUIG-gelden, omdat we proberen meer mensen naar werk te krijgen, wat natuurlijk altijd een heel mooi streven is, maar in de huidige omstandigheden zou het best nog weleens een uitdaging kunnen zijn. Zo zitten er best nog een paar meer in. Maar goed, het is continu in beweging en ook richting de begroting zullen er wel weer dingen anders zijn. We blijven er in ieder geval scherp op. Voorzitter, dat was het wat mij betreft wel. Laten we er maar mee aan de gang gaan, zou ik zeggen, college.

De voorzitter: Ik wil ook wel een beroep op iedereen doen om die tweede termijn zo kort mogelijk te houden, anders loopt het uit de klauwen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik wilde graag een vraag stellen over de motie. Ik ben niet zo heel financieel technisch onderlegd en ik probeer het altijd te begrijpen, maar we hebben een aantal langlopende leningen, dat klopt. Eigenlijk willen we nu, het idee is, de gedachte achter die motie is – aan de heer Van der Duijn-Schouten gericht – dat we dan geld uit de algemene reserve gaan halen, uit onze spaarpot om het zo maar te zeggen, om onze boeterente op die leningen te betalen. Heb ik het zo heel eenvoudig in normale mensentaal samengevat?

De voorzitter: Ik begrijp dat de accountant heeft daar ook over gesproken, mag ik wel even in herinnering roepen. Mijnheer Van der Duijn-Schouten.

De heer Van der Duijn-Schouten: Dat was mij ook opgevallen, voorzitter. Dat is ook juist wat de accountant aangeeft: wat u schetst is een mogelijkheid. De accountant geeft ook aan dat de andere mogelijkheid is dat we in plaats van boeterente betalen het verschil van die rente gewoon in een aparte reserve storten en gebruiken als dat nodig is. Het voordeel daarvan is: als dat in de toekomst een keer niet meer nodig is heb je het zelf nog. Dus de accountant geeft aan: er zit structurele ruimte, daar zijn meerdere mogelijkheden voor en er zijn ook andere gemeenten die op dit moment met de provincie in overleg zijn hoe daar vorm aan te geven. Dus daarom ook de oproep aan het college: kijk ernaar, breng ook de verschillende mogelijkheden in kaart. Maar zeker met het oog op de structurele tekorten die er nog zijn, omdat wij ook met de VVD zeggen: liever met de rente wat schommelen of we doen als weer bij de inwoners aankloppen voor een hogere ozb.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat Leefbaar Ridderkerk in de eerste termijn helder en duidelijk is geweest, dus we kijken erg benieuwd of er een goede, solide begroting straks komt tijdens de Begrotingsraad. Rest mij nog eventjes één opmerking richting de motie met betrekking tot de leningenportefeuille. Deze wil leefbaar Ridderkerk van harte steunen.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. We hebben best wel geworsteld met deze kadernota, omdat – wat de wethouder ook aangaf – daar eigenlijk vorig jaar al een begin is gemaakt met het opstellen van die kadernota. Toen zag de wereld er echt anders uit. Maar we krijgen in het derde kwartaal meer informatie-inzicht in de cijfers. Daar zijn we blij mee, ook richting de begroting. We vragen de wethouder wel om de raad waar mogelijk en voor zover iets al zichtbaar is ons mee te nemen en dat nauwgezet te doen. We hebben begrepen dat de organisatie al wel een risicoanalyse heeft gemaakt en wellicht dat die risicoanalyse al wel met de raad gedeeld kan worden. Dan even over de moties, de moties van de SROI die hebben we mede ingediend, die zullen we dus steunen. We vinden het belangrijk, zeker ook nu, dat alle mogelijkheden worden aangegrepen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt om die te verkleinen. De motie over de herfinanciering van de leningenportefeuille die zullen we ook steunen. Er zijn weinig mogelijkheden om van incidenteel geld structureel geld te maken en dit is één van die mogelijkheden. Het effect is de eerste jaren wel het grootst, maar we steunen die motie. Richting de heer Los, die had vragen gesteld over de motie over het inclusief vervoer. Heel in het kort: er is geen sprake van één contract, maar van drie contracten. Bij de aanbesteding waren de voorgestelde beheersmaatregelen nog niet in beeld. Het is altijd mogelijk om de platforms om advies te vragen, zeker ook wanneer het gaat om zulke ingrijpende maatregelen en wat die bezuiniging van 10% betreft, dat lijkt ons geen doel op zich. In de stukken bij de aanbesteding is gezegd dat het doel was om tot beter doelgroepenvervoer te komen met betere kwaliteit vanuit klantperspectief.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb ook al gezegd dat ik de motie sympathiek vind en dat we de mensen die afhankelijk van deze vorm van vervoer zijn het van harte gunnen. Maar aan de andere kant is het toch ook wel zo, geef het voorbeeld als je met z'n drieën een auto koopt en één van de personen zegt: ik ga hem inruilen, want het bevalt me niet. Ben je toch gehouden om de andere eigenaren ook te vragen wat ze ervan vinden. Ik heb hier alleen in de motie maar aangetroffen dat het advies moet als basis genomen worden om vanaf 1 januari zo te gaan opereren en de raden en de colleges van Barendrecht en Albrandswaard worden geïnformeerd. Het zou charmanter zijn geweest om te zeggen: laten wij in overleg gaan. Dan denk ik dat je dichterbij iets zit wat voor het college uitvoerbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk als slotsom daar nog over: in Barendrecht weet ik dat er gesprekken ook gevoerd worden, ook met het platform, dus daar wordt dezelfde discussie ook gevoerd. Wij gaan ervan uit dat dat met elkaar wel samen zal komen. Als laatste opmerking: Ridderkerk heeft ook het manifest 'Iedereen doet mee' ondertekend en dat is natuurlijk ook niet vrijblijvend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even iets opmerken over de moties. Twee moties dienen wij mede in. 'Inclusief vervoer' dragen we een heel warm hart toe, we hebben hierover al meer vragen gesteld als het gaat over de bus 601, ook een vorm van inclusief vervoer. SROI dragen we een heel warm hart toe en we gaan ook instemmen met de herfinanciering leningenportefeuille. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Mijn opmerking dat deze kadernota een beetje voelt als een soort van onzeker document – gegeven het feit dat we de toekomst niet kennen – blijft staan. Ik voel dat ook bij verschillende fracties, die onzekerheid staat. Goed, dat is op een gegeven moment gewoon een gegeven, we staan waar we staan, de kadernota is er en is niet aangepast. Dit is het beste wat we even hebben, dus daar kan ik mee leven. Ik zal hem dus ook voor kennisgeving aannemen, dat lijkt me ook niet zo heel erg ingewikkeld. Ik heb nog wel een aantal opmerkingen over de moties die voorleggen. De moties met betrekking tot de herfinanciering leningenportefeuille. Die kan ik vanzelfsprekend van harte ondersteunen, het lijkt me goed om daar werk van te maken om zo structurele middelen vrij te maken voor Ridderkerk. De motie van Leefbaar Ridderkerk over Social Return On Investment, ik meen me te herinneren dat dit mede geïnspireerd is, laat ik het zo noemen, naar aanleiding van een motie die al heel lang geleden door een partijgenoot van mij is ingezet. Juist om die reden zullen wij deze van harte steunen. Daarnaast, voorzitter ... Oh, ik begrijp niet zo goed wat ...

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: De motie inzake inclusief vervoer, ook die motie kan D66 steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de coronacrisis is vaak genoemd, maar juist als de golven hoog slaan moet de overheid toch eigenlijk toch wel de rots in de branding zijn. Zelfs in het afstandelijke Den Haag heeft men ervoor gekozen om niet af te haken, maar steun toe te zeggen: de rots in de branding als de golven hoog slaan. Maar alles heeft natuurlijk zijn grenzen, uiteindelijk op de lange termijn moet je natuurlijk wel zien dat de eindjes toch aan elkaar komen. Daarom blijft het natuurlijk toch wel opletten. Als

ik nog even teruggrijp naar de motie waar ik net al wat opmerkingen over heb gemaakt, dat is de raad die besloten heeft dat er naar 10% besparing moest worden gezocht. Ik heb de wethouder Financiën gevraagd of hij zich niet veel zorgen maakt als we die € 145.000 besparing dan niet doen. Daar heeft hij misschien wel een oplossing voor, want ik heb al gezegd: de geest van de motie spreekt mij wel aan, die spreekt ons aan. Het is alleen wel zo, ik heb het net al gezegd, het zou charmant zijn als hij niet meedeelt: we gaan deze auto inruilen, maar dat je dus met je partners samen de auto die niet bevalt in gaat ruilen voor een betere en daar dan misschien met zijn allen wat geld voor opzij moet leggen. Ik heb het nog even over de SROI-motie en natuurlijk – ik heb er al iets over gezegd – die vinden wij prima, die gaan wij steunen. De motie over de leningen ook. Ik denk dat het voor zover dat ik het daar maar bij laat en ik zag de wethouder Financiën schrijven, ik krijg waarschijnlijk het antwoord alsnog, dat had ik net bij mijn eerste termijn gevraagd. En mijn geheugen is denk ik goed, wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouders Oosterwijk en Van Os voor de beantwoording van vragen. Ik snap de vraag van wethouder Franzen niet aan de ChristenUnie, want u vraagt wat zij verstaan onder innovatie. Als u kijkt naar het raadsvoorstel wat het college indiende van 13 juni 2019 over financiering doelgroepenvervoer staat er juist aangegeven dat uitgangspunt is dat maatwerk zal worden geleverd en vanuit klantperspectief gepland wordt en innovatie gedurende looptijd mogelijk is. U spreekt daar zelf van innovatie, dus raar dat u nu een ander vraagt wat die eronder verstaat. Verder met betrekking tot de moties, Kloos en ik, als mede-indiener zijn we uiteraard voor en de motie herfinanciering van SGP/VVD, ondanks dat we die niet eerder gezien hebben dan net op ons bureau zullen wij hem ook ondersteunen. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, de ChristenUnie is juist blij met deze kadernota. Mooi dat we nu al zien wat de insteek is van het college, Partij van de Arbeid had het over: wat voor waarde heeft het nu? Ik denk dat het zeker waarde heeft, we kunnen nu vanavond zien wat het doel is van het college om straks in november ons voor te schotelen. De opdracht is groot, dat beseft ook iedereen denk ik. Juist in deze tijd investeren dat is goed voor de economie, maar ook voor onze inwoners en ik denk dat het ook goed is om niet alleen naar de centjes te kijken, maar ook wat we er daadwerkelijk fysiek voor terugkrijgen en dat is best veel. GroenLinks had het over dat het geld alleen in stenen gaat zitten, maar daar doet de heer Ros wel echt vele investeringen te kort. Hoogwaardig openbaar vervoer, Groenvisie, geluid, vele miljoeneninvesteringen die prima in het verkiezingsprogramma van GroenLinks zouden passen en misschien zouden er dan nog kaders zijn ook qua investeringen. De wethouder vroeg mij inderdaad: wat verstaat de ChristenUnie onder innovatie? Ik heb in ieder geval gezegd wat we niet onder innovatie verstaan, dat zijn de twee maatregelen die nu werden voorgesteld in de raadsinformatiebrief. Maar om toch een beetje een inkijkje te geven, en ik snap best wel dat het gesprek lastig gaat zijn, zeker ook met meerdere partijen waar contracten mee afgesloten zijn, dat dat een lastige opgave is. Maar als het gaat om innovatie dan zou je kunnen kijken naar combinaties van doelgroepenvervoer met openbaar vervoer, kijken naar bijvoorbeeld het gebruik van strippenkaarten, dat mensen wel een aantal malen per jaar wel pas laat een bestelling kunnen doen voor vervoer. Dus probeer die doelgroep juist tegemoet te komen en laat ze inclusief meedoen aan deze samenleving. Dus daar moet het vooral op gericht zijn. Ik denk dat dat zeker ook wel mogelijk moet zijn. We wensen de wethouder veel succes met die grote uitdaging. Ten aanzien van de moties. De motie van Partij van de Arbeid die dienen we mede in en SROI ook, dus daar kan ik kort over zijn. Over de motie van de SGP had ik nog even een vraag, want ik lees op pagina 29 van de kadernota dat het college zegt dat er een onderzoek komt naar de herfinanciering van langlopende geldleningen. Ik was even in twijfel gebracht door deze motie: is dit nou iets anders of is dit hetzelfde als wat daar in de kadernota nu al wordt aangegeven? Misschien dat de SGP daar nog op kan antwoorden.

De heer Van der Duijn-Schouten: Denk het niet. Op pagina 29, zegt u? Het zal aan mij liggen.

De voorzitter: Misschien kunt u de motie op zijn merites beoordelen, los van welke pagina dan ook. Dan nemen we daar nog wel even de tijd voor. Mijnheer Piena wil het antwoord geven.

De heer Van der Duijn-Schouten: Ik denk dat het inderdaad hetzelfde is als waar wij om vragen.

De voorzitter: Was dat het, mijnheer Kooijman? Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de reactie op het betoog. Alleen volgens mij – of ik moet hem gemist hebben – heb ik nog geen antwoord gekregen op mijn tweede vraag met betrekking tot de vervangingsinvestering, dus die ontvang ik nog graag.

De voorzitter: Ik verstond u niet. Met betrekking tot wat?

De heer Overheid: Vervangingsinvesteringen. Met betrekking tot de moties, wat ik al heb aangegeven, de motie van de herziening leningenportefeuille, die ondersteunen we. De motie van de SROI die dienen wij mede in, dus dat is positief. Inclusief vervoer van de PvdA die steunen wij ook. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder financiën dat hij ons een overzicht wil sturen van de gedeerde inkomsten en de extra uitgaven tijdens de coronacrisis tot nu toe, maar wanneer het zo makkelijk is – zoals de wethouder het een beetje laconiek doet voorkomen: we maken een Excelsheetje en we doen die paar cijfertjes erbij die je wil hebben – is het wel erg jammer dat dit niet voor vanavond gemaakt is en zeker niet omdat GroenLinks exact deze vraag bij de schriftelijke vragen heeft gesteld en die daar niet beantwoord is. Het blijkt dus wel uit de bijdrage van vanavond dat daar wel echt behoefte aan is om een overzicht te hebben van de uitgaven tijdens de coronacrisis tot nu toe en wij snappen ik denk allemaal in deze raadszaal dat u daar echt niet op afgerekend wordt later als dat meer of minder is en dat dat een momentopname is, maar ik begrijp wel dat daar behoefte aan is om daar inzage in te hebben. Even langs de moties. De leningenportefeuille. Dank aan de heer Van der Duijn Schouten voor het duidelijke antwoord. Wel wil ik het college bij het uitvoeren van de motie meegeven om echt duidelijk inzicht te geven wat er nou op lange termijn voordelig aan is en wat de besparing per jaar op korte en lange termijn kan zijn wanneer we vanuit de algemene reserve iets gaan doen om de leningen te herfinancieren. Maar met deze opmerking stellen we hem van harte. Social Return On Investment steunen we ook van harte, met een compliment aan de heer Ouwens voor het vele werk, het laatste halfjaar denk ik wel. Inclusief vervoer, dat steunen we ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik heb zeventien minuten naar de wethouder zitten luisteren, maar volgens mij heeft hij het laatste gedeelte van de raadsbijdrage van de VVD gemist, daar hebben wij een verzoek gevraagd in het kader van het doorschuiven van het investeringskrediet. Het verzoek alsnog om een antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat dat wel goed komt. Dat waren de sprekers in tweede termijn. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ga sneller praten en doe de belofte op voorhand heel nadrukkelijk dat ik geen zeventien minuten nodig heb. Die krijg ik ook niet, dat realiseer ik mij. Dat is even gezegd. Voorzitter, een paar punten die ik denk ik nog even wil noemen en ik begin dan maar even bij de

vraag van de VVD-fractie opdat ik die dan in ieder geval niet kan vergeten. De vraag was: zou het college iets kunnen zeggen over de methodiek van het automatisch toekennen van de voordelen in kapitaallasten van de pot Duurzaamheid? Een nieuwe vraag die erin doorklinkt is: kunnen we daar niet een beetje vanaf, van die methodiek? Ik zou er op dit moment dit van willen zeggen, voorzitter, dat het college in aanloop naar de begroting van 2021 wil bezien of en hoe duurzaamheid een meer structureel budget kan krijgen, waarbij we dan tevens de vraag betrekken of we het automatisme wat er heden op geld doet wellicht ook zou kunnen worden losgelaten. Dat zei ik dus met een aantal voorzichtige woorden erin gebakken, maar u begrijpt dat de denkrichting in ieder geval tendeert in datgene wat u zelf ook beoogt. Dat is één.

Voorzitter, een tweede vraag die ik zeker niet mocht vergeten was de vraag rondom de € 145.000 besparing in het kader Wmo-vervoer/inclusief vervoer. Voorzitter, ik vind het wat ingewikkeld als de fractie van de EVR daar op deze manier de wethouder van Financiën een vraag over stelt. Die kan er alleen maar een technisch antwoord op geven: als uw raad uiteindelijk het vraagstuk zo adresseert dat dit het resultaat zou moeten zijn dan constateer ik dat er een stukje grotere financiële opgave voorligt, maar als ik zo even de inbreng van ieder hoor dan denk ik dat de opmerkingen van veel fracties niet zozeer beginnen met de centjes, maar vooral met: wat is de impact hiervan op mensen? Daar is dan de portefeuillehouder Franzen voor verantwoordelijk.

De voorzitter: U kunt altijd nog overleggen met een collega. Komt goed.

De heer Oosterwijk: Precies. Als het gaat om een aantal andere korte opmerkingen dan wil ik nog graag aan de PvdA-fractie kwijt dat waar ik gesproken heb over een risicoanalyse die gemaakt wordt, dat dat niet als een soort voltooide opmerking is gebruikt, maar dat daar momenteel aan gewerkt wordt. Ik zou me kunnen voorstellen dat in het najaar niet alleen aan de kant van de financiële effecten maar ook aan de kant van de risico's dat samen aan uw raad ook ter beschikking stellen als het ook op een bepaalde manier goed voldragen is. Dus daarmee hou ik mijn eerdere opmerking ook graag overeind dat het vooral pas simpel is op het moment dat je daar ook echt chocola van kunt maken. De vraag van het CDA ten aanzien van de inzet van de kapitaallastendekkingsreserve in relatie tot toekomstige vervangingsinvesteringen. Het is de fractie van het CDA denk ik ook bekend dat het toepassen van een kapitaallastendekkingsreserve juist de enige reserve is die ook via het financiële toetsingskader als een structurele dekking zou mogen worden aangemerkt. Dus dat is even aan de kant van de techniek. Tegelijkertijd merk ik op dat we nu een aantal zaken in de begroting willen gaan opnemen waar in het verleden in ieder geval geen potje voor is gevormd, om er uiteindelijk nu bijvoorbeeld een nieuwe school van te betalen. Ten derde, er zit ook in de kadernota begrepen dat we daar eigenlijk een goed gewogen gemiddelde op gevonden hebben. Het grootste deel van de investeringen loopt gewoon netjes via de exploitatie en een ander deel via de vorm van een kapitaallastendekkingsreserve. Juist die investeringen die niet zozeer dat toekomstige vervangingselement heel nadrukkelijk in zich hebben beogen we uit die kapitaallastendekkingsreserve te dekken. Voorzitter, dat was het wat mij betreft in deze termijn.

De voorzitter: Keurig, keurig. Wethouder Van Os nog? Wethouder Franzen? Nee. Japenga. Dan gaan we over tot besluitvorming. Aan de orde is de kadernota die voor kennisgeving aan te nemen en het college opdracht geven om dat als uitgangspunt te nemen voor de op te stellen begroting 2021-2024. Zijn daar stemverklaringen? Zijn daar tegenstemmen? Aldus geschiedde. De moties. Als eerste die van de SGP. Dat gaat over de leningenportefeuille, een voorstel te doen tot herfinanciering. Stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, deze motie steunen wij van harte, al was het alleen maar om te voorkomen dat straks het college het verwijt krijgt dat zij zaken uitvoert waar hier in de raad tegen is gestemd.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmen zien? Motie is aangenomen. Dat is makkelijk tellen, griffier. We gaan naar de motie SROI. Onderwerp is Social Return On Investment, SROI.

Het college wordt verzocht het gebruik van SROI te stimuleren door SROI bij huidige en toekomstige samenwerkingspartners en stand up-partijen onder de aandacht brengen. Mag ik stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Ook die motie is aangenomen met algemene stemmen. Tot slot de derde motie. Onderwerp zijn de beheersmaatregelen die genomen zijn door de regiecentrale ten aanzien van het Wmo-vervoer om met name rolstoelafhankelijken blijvend mee te kunnen laten doen aan de samenleving wordt het college verzocht een aantal acties te ondernemen om op deze beheersmaatregelen te kunnen terugkomen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, wij steunen de geest van de motie, maar als ik naar de uitvoering kijk zijn daar denk ik grote problemen aan verbonden. Het gaat geheel voorbij aan onze beide partners en daarom wil ik wel de wethouder oproepen om in de geest van de motie te handelen, maar de motie zelf kunnen wij dus niet steunen en dan praat ik over mijnheer Van der Linden en mij.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er behalve mijnheer Los en de heer Van der Linden nog meer tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat ook deze motie is aangenomen.

4. Visie op Integrale Kindcentra

De voorzitter: Agendapunt vier, visie op Integrale Kindcentra. Hij ligt voor ter debat met een eerste termijn van maximaal twee minuten. De bedoeling was alleen wat statements af te leveren en dat gaat niet in het Engels gebeuren, hoop ik. Ik denk dat er bedoeld wordt stemverklaringen, zo ongeveer, over het IKC. Wie van u mag ik het woord geven? Mevrouw Van Vliet. Mevrouw Wolff. Mevrouw Verdiesen. Dat wordt een vrouwelijke aangelegenheid. Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Ripmeester. Kom op, mevrouw Fräser, kom op. Kayadoo misschien nog? Mevrouw Stip? Niet? Zijn er nog meer sprekers die het woord willen voeren? Nee, nee. Max twee minuten, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ik hoop ze niet nodig te hebben. Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de gemeente van een laissez faire-rol naar een regisserende rol wil stappen, dat past ook bij de verantwoordelijkheid die wij als gemeente hebben op het gebied van welzijn, jeugd en zorg. Hierdoor kan de gemeente ook geldstromen verbinden en toegankelijk maken voor samenwerkende partijen. De regisserende rol die het college voorstelt houdt ook in dat de gemeente vooroploopt bij het bevorderen van de totstandkoming van IKC's, iets dat ons uit het EvR-hart is gegrepen. Op veel plekken wordt in Ridderkerk al gewerkt aan de totstandkoming en ze zijn echt op weg naar IKC's, maar niet iedereen is daar helemaal of nog niet. Dat dienen we te faciliteren, voor de toekomst van onze kinderen. Doorgaande leer- en ontwikkelijnen spelen daarin een hoofdrol, maar er dient ook voldoende aandacht te zijn voor doorgaande zorglijnen. De samenwerking met wijkteams, artsen, diëtisten, logopedisten enzovoort is van groot belang. Preventief in plaats van curatief is daarbij het motto. Jong geleerd is oud gedaan, kinderen lezen en sporten aanleren betaalt zich op latere leeftijd terug. Gelukkig is dat kwartje gevallen in den lande overal en ook hier wordt er rekening mee gehouden. EvR kan zich vinden in de voorgestelde rol als regisseur en verwacht van de leerpartners dat zij zich maximaal zullen inspannen om te komen tot een doorgaande leer-, ontwikkel- en zorglijn voor kinderen van 0-12 jaar, ondersteund door de gemeente wanneer daar noodzaak toe is. Dan even nog een korte aanvulling over de overheid, de gemeente en onderwijs zijn nu goed met elkaar betrokken. Ik vraag graag ook nog aandacht om de andere O's van Organisatie en Ondernemers mee te nemen, omdat dat henzelf ook heel veel kansen biedt in de toekomst. Verder wensen wij alle betrokken partijen veel succes toe met de verdere ontwikkeling van de Ridderkerkse IKC's.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, in de startnotitie gaf de ChristenUnie het al aan: het valt niet mee om een proces van visievormen zo vorm te geven dat alle neuzen dezelfde kant opgaan. Tijdens de commissieavond en uit de toelichting van deze notitie werd duidelijk dat dit gelukt lijkt: ambtenaren en

werkveld hebben elkaar gevonden, het college heeft de richting helder. Die richting heeft bijna een codetaal: regisseren variant B. We hopen dat de inhoud achter deze drie woorden goed zichtbaar zal worden: een gemeente die voorop gaat lopen, een gemeente die zich bewust is van het belang van een doorgaande leerlijn en het voorkomen van taalachterstanden. Een gemeente die rekening houdt met de vestiging van een IKC en omvorming waar dat nodig is en die meedenkt in financieringsmogelijkheden. Nu de visie klaar is en alle partijen verder in gesprek gaan wil de ChristenUnie nog het volgende meegeven: onderwijs en opvang en welzijn moeten allen een plek hebben aan de overlegtafel, samen in gelijkwaardigheid oplopen. De gemeente heeft een belangrijke rol dit te bewaken. Blijf ouders een volwaardige plek geven in het meedenken en zoek kansen waar kinderen ook een rol kunnen spelen. Onderzoek tijdens het visievormen thema's zoals segregatie en verzuiling, we willen in Ridderkerk kansen voor elk kind en we willen recht doen aan de verschillen in waarden en geloofsovertuiging. Afrondend, de ChristenUnie wenst het college veel succes in de vervolgstappen en ziet uit naar de resultaten. Op naar meer samenwerking, zodat onze kinderen gezond en gelukkig kunnen leven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: De VVD staat positief tegenover de ontwikkeling om te komen tot de Integrale Kindcentra. Wij zijn ook tevreden met de toevoeging van de tekst in de visie waarin de gemeente aangeeft dat zij meedenkt over de mogelijkheden tot financiering zonder dat zij garant staat voor beheer en exploitatie van de huisvesting. De VVD is voor een kleine rol van de overheid. Wij vinden dat de partijen betrokken bij de Kindcentra maximale ruimte moeten krijgen voor de invulling daarvan, zonder al te veel sturing van de gemeente. Met een groot aantal punten in de visie zijn wij het eens, behalve met de regisserende rol van de gemeente. De VVD zal voor het voorstel stemmen met de kanttekening dat wij graag zien dat de gemeente zich beperkt tot een faciliterende rol. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorstel. De wethouder heeft veel overgenomen van hetgeen wat aan advies is gegeven in de commissies en daarnaast: er ligt nu een breed gedragen voorstel dat ook door het onderwijs breed gedragen wordt, proficiat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat de leer- en zorglijnen van kinderen doorlopen en dat er nog intensiever wordt samengewerkt vanuit eenzelfde pedagogische visie. Er zijn nog genoeg praktische hobbels die de komende maanden moeten worden geslecht, zoals de spanning tussen de scholen en de commerciële peuter- en naschoolse opvang. Wij hopen dat deze ontwikkeling zeker ook met de forse toename van de VVE-gelden kinderen meer kansen zal gaan bieden en dat in Ridderkerk niet een kwart van de vijftienjarigen laaggeletterd zal zijn en beter mee kunnen doen aan de maatschappij. Wij verwachten van het college een actieve rol om toetreding van kinderen tot de IKC van hun voorkeur mogelijk te houden en zo verbinding door religieuze en sociaaleconomische lijnen heen te behouden. In Ridderkerk zijn de kansen voor kinderen immers niet gelijk verdeeld, wat nog meer merkbaar en zichtbaar werd in de coronaperiode. De Brede School is geëvalueerd en scoorde goed. Eén van de doelstellingen was de verbinding maken in de wijk zodat kinderen en ouders elkaar leren kennen. Dat wordt losgelaten, niet meer wijkgericht, maar schoolgericht. De financiële pijlers onder de Brede School worden verminderd, zoals voorgesteld in de kadernota. De organisatie is veranderd en het is minder in het beleid en meer in de uitvoering gebracht. Wordt de Brede School hernoemd tot IKC-activiteiten Ridderkerk? Volgens het college is de Brede School niet weg, de vraag is alleen: waar en wat vind je terug? We gaan erop letten. Het verbinden van kinderen in een wijk zal één van de doelstellingen moeten blijven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren inderdaad mooie statements. Nodigt dat nog uit tot een reactie, wethouder?

De heer Franzen: Ja, even heel kort, het zijn inderdaad mooie woorden. IKC-visie, dat die hier zo voorligt dat is een heel traject geweest, maar wel een traject waar steeds meer mensen elkaar hebben gevonden. Eerst natuurlijk de peuteropvang die de basisschool heeft gevonden, zoals de ChristenUnie het mooi zei: de ambtenaren en het veld hebben elkaar ook gevonden. Dat is echt ik denk wel de goede weg en die weg loopt nog een stukje verder en dit is één van de stappen in dat traject. Ik kijk uit naar nog meer samenwerking, alles in het belang van onze kinderen.

De voorzitter: Dank u wel. Komen we tot besluitvorming, namelijk om de visie op de Integrale Kindcentra vast te stellen. Dit waren min of meer stemverklaringen, maar zijn er nog meer stemverklaringen?
Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, omdat alle stakeholders tevreden zijn met de uitkomst en bedankt het college en de ambtelijke organisatie voor de mooie visie.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, waarmee het is vastgesteld.

5. Bestemmingsplan Kievitsweg (bouwplan 11 appartementen “Riederkercke”)

De voorzitter: Gaan we naar het bestemmingsplan Kievitsweg, agendapunt vijf. Bouwplan van elf appartementen geheten Riederkercke. Dit ligt hier voor ter debat, een debat van totaal vijf minuten, een eerste termijn van max twee die alleen gebruikt zal worden door mijnheer Ros van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mijnheer Ros: Voorzitter, dank u wel. Dit bestemmingsplan behelst slechts 11 grote duurdere appartementen met maar liefst 22 parkeerplekken. De parkeerplaatsen zelfs niet in een garage, want dat komt de winst van de projectontwikkelaar niet ten goede. Gemiste kans om op deze locatie niet diverser te bouwen. Hoewel ze al verkocht zijn – maar goed, dat geldt bijna met elke woningklasse op het moment – zullen wij toch tegen dit bestemmingsplan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een reactie van de wethouder? Dit was min of meer een stemverklaring.

De heer Oosterwijk: Nee voorzitter, ik heb ook in die zin geen vraag gehoord, maar de inbreng van de GroenLinks-fractie is duidelijk.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid zal ook tegen stemmen, eigenlijk op basis van dezelfde argumenten als de heer Ros, hij heeft het prima verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Het CDA zal voor stemmen, ook om de reden dat bij dit project ook het groen aan de voorkant is meegenomen en daar danken we de wethouder voor. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? De tegenstemmers. GroenLinks, mijnheer Ros, ik gaat het echt niet twee keer vragen. Mag ik de handen zien van de tegenstemmers? GroenLinks en Partij van de Arbeid. Waarmee het bestemmingsplan is vastgesteld.

6. Vaststelling bestemmingsplan Herinrichting De Nes

De voorzitter: Agendapunt zes. Vaststelling bestemmingsplan Herinrichting De Nes ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is dat vastgesteld. Het is kwart voor tien. Is er behoefte aan een kleine schorsing? Ik zie dat er behoefte is aan een kleine schorsing. Tien minuten genoeg? Nee, hè? Of wel? De griffier zal u doen uitgeleiden in de volgorde. Wij schorsen voor een kwartier.

Schorsing

De voorzitter: Zo, daar zijn we. Hij doet het weer. Fijn dat we zoveel technuten in de zaal hebben die allemaal verstand hebben van zo'n apparaat. Mijn hele administratie is nu door de war gegooid, dus even kijken hoe we ons hier doorheen worstelen.

7. Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020

De voorzitter: Aan de orde is de Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020. Eerste termijn van max 3 minuten. We gaan er een uur over doen, we hebben afgesproken tot 23:00 uur en dat betekent dat we het volgende onderwerp, waar we ook een uur voor hebben uitgetrokken, namelijk de Groenvisie, echt donderdagavond moeten gaan doen. Daar koersen we nu op af. Maar u heeft het allemaal zelf in handen. Er zijn ingediend 5 amendementen, door de VVD, de SGP en Burger op 1. Dat is dan ook de spreekvolgorde in eerste termijn. Wie van de VVD mag ik het woord geven? Mevrouw Verdiesen. Wie van de SGP? Mijnheer Van der Duijn Schouten. Wie van de Burger op 1? Dat lijkt me voor de hand liggend, de keuze is niet zo groot. Wie van de anderen mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Ripmeester. Mijnheer Stip. Mijnheer Kloos. Mevrouw De Wolff. Mijnheer Overheid. Dat is hem. Max drie minuten. Mevrouw Verdiesen van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de VVD vindt het belangrijk dat de algemene plaatselijke verordening inspeelt op veranderingen in de maatschappij. Wij zijn dan ook blij met het toevoegen van het artikel dat het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden mogelijk maakt. Ook staan wij achter het opnemen van het messenverbod in de APV naar aanleiding van een motie die de VVD in februari van dit jaar mede heeft ingediend. Wij zijn echter tegen overbodige regelgeving, zeker wanneer een verbod op een andere manier geregeld kan worden. Hieronder valt wat ons betreft het artikel over het verbod voor het oplaten van ballonnen. Daarom dienen wij een amendement in om hiervoor een geen artikel in de APV op te nemen. Voorzitter, vrijheid en verantwoordelijkheid zijn twee belangrijke liberale waarden voor de VVD. Keuzevrijheid en eigen verantwoordelijkheid voor inwoners en evenementorganisatoren om zelf te bepalen of zij een ballon willen oplaten of niet. Daarnaast is in 2017 en in 2018 een motie en een amendement voor een verbod voor het oplaten van ballonnen met een meerderheid van de raad verworpen. De tweede keer zelfs met een ruime meerderheid van 19 stemmen tegen en 7 voor. Wij vinden het dus hoogst opmerkelijk dat met deze aanpassing van de APV het college tegen de wil van de raad ingaat. Met dit amendement willen dat wij deze wijziging expliciet aan de raad wordt voorgelegd in plaats van het zonder debat in de APV op te nemen. Dit extra artikel in de APV betekent ook weer een extra regel die onze inwoners wordt opgelegd, terwijl een verbod voor het oplaten van ballonnen ook in de evenementenvergunning kan worden opgenomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: De VVD die zegt: als je een ballon op wil laten moet je dat zelf weten. Maakt het u dan niet uit dat de resten van ballonnen als ze massaal opgelaten worden zoals het een beetje omschreven staat jarenlang in de natuur blijven en uiteindelijk bijdragen aan de plasticsoep in de oceanen? Dus het natuuraspect wat hierbij zit?

Mevrouw Verdiesen: Burger op 1 hoort mij niet zeggen dat dat niet het geval is, dat is zeker het geval. Wij vinden alleen dat mensen zelf de verantwoordelijkheid hebben om dat op te laten of niet. Daarnaast, de evenementenvergunningen biedt de mogelijkheid om dit te verbieden. Mijn laatste zin van mijn bijdrage was: de VVD hoort graag de mening van de andere partijen op dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik het ga redden, want ik denk dat ik iets te enthousiast ben geweest. Voorzitter, vanavond ligt de nieuwe APV voor met een aantal wijzigingen ten opzichte van de vorige versie. In de meeste aanpassingen kunnen we ons vinden, er zijn er echter een aantal waar we minder enthousiast of zelfs een beetje teleurgesteld over zijn. Allereerst het verbod op lachgas. In de APV wordt het gebruik van lachgas in de openbare ruimte verboden als dit gebruik gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woonklimaat nadelig beïnvloeden of hinder veroorzaken. Voorzitter, dat zijn allemaal zaken die zich pas na het gebruik zullen manifesteren en waartegen dus niet vooraf kan worden opgetreden. Gelet op de overlast die het gebruik geeft en de maatschappelijke ontwrichting – afgelopen 2 jaar 64 jongeren met een dwarslaesie als gevolg van het gebruik van lachgas volgens De Telegraaf – had dit wat ons betreft wel wat sterker mogen worden aangezet. In uw toelichting geeft u aan dat een algeheel verbod niet haalbaar lijkt. Tegelijkertijd zien we dat anderen gemeenten zoals de gemeente Haarlem hier wel voor hebben gekozen. Daarbij is het opmerkelijk dat u in de toelichting bij artikel 4.9, ballonnen, ook aangeeft dat handhaving niet mogelijk is, maar daar wel voor een verbod kiest. Uit de beantwoording tijdens de commissie werd duidelijk dat met betrekking tot de ballonnen het de portefeuillehouder ongeveer twee jaar heeft gekost om tot een ander inzicht te komen. Dat is met betrekking tot het lachgas aan de ene kant hoopgevend, maar daar kunnen we wat de SGP betreft ook niet zo lang op wachten. Daarom dienen wij mede met een hele hoop andere partijen een amendement in om het gebruik van het lachgas in Ridderkerk per direct te verbieden. Daarnaast wordt in deze nieuwe APV de verplichting om distels te verwijderen teruggebracht tot de zogenaamde brandhaarden. In de praktijk blijkt het voor inwoners en ondernemers die last hebben van distels nu al bijzonder lastig om handhaving te bewerkstelligen. Met de tekst van de nieuwe APV wordt dat nog lastiger, omdat de vraag of er nu wel of geen sprake is van een brandhaard lastig objectief is vast te stellen. Door hier de tekst uit de oude verordening gedeeltelijk op te nemen met nog een stukje afstand tot de glastuinbouw wordt die onduidelijkheid weggenomen en weten inwoners en ondernemers waar ze aan toe zijn en waar ze recht op hebben. Ten slotte, voorzitter, een verbod op vuurwerk ontbreekt nog. Dat is jammer. We zullen het nu laten rusten, maar komen er zeker nog een keer op terug. Met deze gewijzigde APV worden ook de terrastijden verruimd tot 02:00 uur in het weekend. Dat is weliswaar een beperkte aanpassing, maar toch één die van ons niet had hoeven. Maar voorzitter, net als met de winkelopening op zondag zijn hierover afspraken gemaakt en afspraak is afspraak. Wel vragen wij hierbij aandacht voor de leefbaarheid voor de bewoners aan het Koningsplein. Er zullen inwoners zijn die het graag eerder rustig hebben en ons hebben signalen bereikt dat in ieder geval een deel van hen niet blij is met deze wijziging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb destijds meegewerkt aan de deregulering van de APV. Toen werd al duidelijk hoe lastig het is zaken los te laten en dat blijkt nu wederom. We voegen 16 nieuwe bepalingen of aanvullingen toe. Voor twee aanvullingen hebben wij een amendement gemaakt om deze niet in te voeren. Het derde amendement dat ik ingediend heb – op het verbod op oplaten van ballonnen – was niet om die uit de APV te halen, maar die was juist om aan te scherpen en duidelijker neer te zetten. Maar na goed overleg met een collega-raadslid vanmiddag heb ik besloten dat dit te ingewikkeld is en dat ik deze terughaal, dus die verval.

De voorzitter: Die vervalft niet, die is niet ingediend.

Mevrouw Van Nes-de Man: Hij ligt wel hierbij. Hij ligt wel op het stapeltje. Niet? Kan u nagaan hoe druk het is geweest vanmiddag. Twee aanvullingen hebben wij op een amendement gemaakt om deze niet door te voeren. Het gaat hier om de mogelijkheid tot verplicht muilkorven van gevaarlijke honden op eigen terrein en het verplichten om voor liefdadigheidsinstanties een vergunning aan te vragen voor het verkopen van bijvoorbeeld loten, stroopwafels of ansichtkaarten. Wat betreft dan toch het verbod op het oplaten van ballonnen, deze is ons uit het hart gegrepen. Ik heb het herhaaldelijk op diverse manieren diverse jarenlang aangekaart. Dit is echt een staaltje van voortschrijdend inzicht of 'wijsheid komt met de jaren', maar toch ook 'belofte maakt schuld'. De wethouder had in een Begrotingsraad volgens mij aangegeven hier iets mee te doen en dat is dan deze aanpassing in de APV. Voor de SGP is het misschien wel fijn, het gebruik van lachgas tegengaan en het verbod op oplaten van ballonnen, zo sla je twee vliegen in één klap. De openingstijden gelijktrekken van terrassen met de restaurants aan het Koningsplan verbaast ons.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik weet niet wat er dan in één klap geraakt wordt, maar volgens mij gaat er in de ballonnen die de lucht ingaan helium en is dat iets heel anders als lachgas.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik weet zeker als je die helium inhaalt dat je heel hard gaat lachen. Probeer maar. Oh nee, kan niet meer.

De voorzitter: Mag ik u tot de orde manen? Er wordt hier geen helium ... Wat doe je ermee? Snuiven?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik word nu aangemoedigd tot levensbedreigende acties begrijp ik.

Mevrouw Van Nes-de Man: Levensbedreigend maakt u er zelf van. De opening van de terrassen wordt nu dus ook van 01:00 uur naar 02:00 uur. Boven deze horeca zijn woningen, is dit wel gecommuniceerd met deze bewoners? Immers, de avonden dat het terrasweer is heb je ook alle ramen open thuis. Mensen op het horecaplein die daar zijn gaan wonen weten dat ze boven de horeca wonen, maar dit is een aanpassing van de regels halverwege een wij vinden dit niet kunnen. Dit was het even.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we preventief fouilleren in aangewezen risicogebieden, dat dat messenverbod wordt opgenomen in deze APV. Hopelijk gaan de bevoegdheden in dit artikel niet of nauwelijks ingezet worden. Dat een APV op regelmatige basis aangepast moet worden snappen wij als Leefbaar Ridderkerk volledig. Nu kun je je afvragen of elke aanpassing een verbetering is, al dan niet op het vlak van handhaven. De verplichting voor eigenaren en rechthebbenden om deze vrij te houden van distels is in het verleden op initiatief van Leefbaar Ridderkerk opgenomen in de APV. Voor landbouwers is distels op hun akkers een gruwel. De voorgestelde wijziging zoals deze nu voor ons ligt is onzes inziens lastig handhaafbaar en maakt het onduidelijk. Gelukkig dient SGP Ridderkerk een amendement in om de tekst te wijzigen om de voorgestelde vierkante meter distel te laten vervallen. Deze zullen wij dan ook steunen. Meermalen heeft er een motie met betrekking tot het verbieden van het oplaten van ballonnen de raad gepasseerd. Als het goed is wordt bij het organiseren van evenementen al geadviseerd om geen ballonnen op te laten, daar dit slecht is voor het milieu. We zien dan ook geen meerwaarde op dit moment om een verbod op te nemen in de APV inzake het verbieden van het oplaten van ballonnen. Een verbod op het gebruik van lachgas in openbare ruimte is veel effectiever. We zien namelijk wel veel resten van ballonnen in de openbare ruimte, echter zijn dat geen resten van opgelaten ballonnen, maar jeugd die lachgas gebruikt. Tot slot, voorzitter, verbazen wij ons over de verruiming van de openingstijden van terrassen van

de horeca, dat deze gelijk getrokken wordt met de openingstijden. Grotendeels kunnen we hier zeker achter staan, echter met betrekking tot het mogen open hebben van terrassen op de zondag van 01:00 uur tot 02:00 uur, daar verbazen wij ons over. Recentelijk heeft een motie om de winkels de mogelijkheid te geven om open te gaan op de zondag het niet gehaald. De zondagsrust moest gerespecteerd worden, was een veelgehoorde motivatie. In de huidige APV mag de horeca de terrassen open hebben tot 23:00 uur 's avonds en in de voorgestelde wijziging zou de horeca dat terrassen ook op de zondag van 01:00 uur tot 02:00 uur open mogen hebben. Dit strookt niet met de voor velen te respecteren zondagsrust. Maar goed, dit is kennelijk een gevolg van afspraken die in de coalitie zijn gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een APV staat of valt met duidelijkheid in handhaving. Voor alles is een regel te verzinnen, maar dat moet geen boekwerk worden van honderd pagina's en wel goed aansluiten op bestaande regelgeving en wetten. Van mensen wordt immers verwacht dat zij alle wetten en regels kennen, maar dat is schier onmogelijk. De gemeente hecht aan duurzaamheid en natuur, daarom vragen wij de toezegging van het college om bij een vergunningaanvraag voor evenementen ook op te nemen dat de natuurwet moet worden nageleefd. Babeltrucs zijn in opmars, het colportageverbod had wat ons betreft scherper gemogen. Wij vragen het college om in de straten van beschermd wonen en ouderencomplexen een ventverbod in te stellen. Over lachgas is veel te doen geweest in de media. Duidelijk is dat het geen onschuldig goed is. Handhaven moet mogelijk zijn, juist bij de vaak jonge gebruikers. Juist voor hen moeten de regels erg helder zijn, vandaar dat wij het amendement van de SGP van harte mede steunen. Het is de vraag of de omwonenden zitten te wachten op terrassen die tot 02:00 uur 's nachts open mogen blijven. Het brengt meer vertier, maar ook meer geluidsoverlast voor hen. Wat vinden de wijk-overleggen daarvan? Na sluiting moeten de terrassen ook nog worden opgeruimd en de meeste mensen werken en willen slapen tussen 23:00 uur 's avonds en 07:00 uur 's ochtends. Op geluidsoverlast wordt in Ridderkerk nauwelijks gehandhaafd, of het nu om nachtgeluiden of bladblazers gaat. In welke mate moeten inwoners geluidsoverlast accepteren? Wij vragen van het college de positie van de omwonenden toe te lichten en welke stappen zij kunnen nemen bij overlast. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op het amendement 'Distels en muilkorven'. Het amendement van Burger op 1 om kerken en verenigingen uit te sluiten zodat stroopwafels en dergelijke kunnen blijven worden verkocht klinkt sympathiek en is vooral ook nodig als het aanvragen van een vergunning te stroperig en lastig is. Misschien dat het college daar ook iets over kan zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip. Had ik me zo voorgenomen om die fout nooit te maken. Partij 18PLUS, mijnheer Stip.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. De APV gaat over van alles en nog wat, van de bloemetjes en de bijtjes tot aan de ballonnetjes. We zouden er een hele dag over kunnen praten, maar we gaan straks liever naar het terras, want deze mag langer openblijven. Partij 18PLUS is blij dat het messenverbod en preventief fouilleren een plaats hebben gekregen in de APV. Hopelijk hebben we het nooit nodig en is de messenhype voorbij. Ook het colportageverbod heeft een plek gehad in de APV, alhoewel in afgeslankte vorm, maar dit blijft momenteel lokaal het hoogst haalbare. Voorzitter, gisteren hebben we in de fractie een aantal amendementen inzake de APV besproken. Het amendement van de SGP met betrekking tot het lachgas zullen we steunen, maar wel graag de opmerking dat het mogelijk moet zijn om lachgas voor andere doeleinden in openbaarheid te gebruiken zoals voor slagroom. Het onderscheid is hopelijk wel duidelijk. Het amendement van Burger op 1 met betrekking tot het muilkorven van honden steunen we ook. We hopen oprecht dat er een keer een crimineel een verkeerde hond tegen komt op eigen terrein, daar zal hij niet vrolijk van worden. Het amendement van Burger op 1 met betrekking tot het verkopen van loten steunen we niet. Partij 18PLUS vindt het prima dat het vergunningsplichtig is. Aan de SGP hebben we de suggestie gedaan om een straal van 500 meter op te nemen in het amendement. Dat hebben ze

overgenomen, dus kunnen we het amendement steunen. Partij 18PLUS ziet namelijk graag de Carduelis carduelis vliegen, ook wel bekend als de putter en ook wel bekend als de distelvink. Die laatste benaming zegt genoeg over de voedselbron van deze mooie, beschermde inheemse vogel. Distels zijn belangrijk voor de biodiversiteit, maar een plaag voor tuinders. Met de straal van 500 meter moet er voldoende bescherming zijn. Het amendement met betrekking tot het niet oplaten van ballonnen zullen we niet steunen. Zoals het nu in de APV staat opgenomen is dat wat Partij 18PLUS betreft prima. Wel alle credits aan Burger op 1 inzake dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk gaat in grote lijnen mee met deze algemene politieverordening. Echter met behoudens van het uitbreiden van de openingstijden van de terrassen, daar zijn wij niet zo'n erg groot voorstander van.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Kloos, wilt u uw lichtje dan even uitdoen?

De heer Piena: Voorzitter, het is wat laat, maar hoorde ik de heer Kloos politieverordening zeggen? Het is volgens mij de algemeen plaatselijke verordening, dus voor de luisteraars misschien wel prettig dat we de juiste verordening vandaag behandelen.

De heer Kloos: Dank u wel voor deze aanvulling. In ieder geval herhaal ik dus dat we met de openingstijden minder gelukkig zijn, met de uitbreiding daarvan. De geluidsoverlast, niet alleen die, maar ook vragen we ons af of de werknemers van al deze bedrijven het plezierig vinden nog langer te moeten werken dan ze al doen. Dus dat punt zouden wij graag onder de aandacht willen brengen. Snel wat de moties betreft. De distelmotie spreekt ons wel aan en die zullen we zeker ook gaan steunen. We vragen ons alleen even af waarom het beperkt is tot de glastuinbouw en andere vormen van tuinbouw dan wel parken daarmee niet worden meegenomen. Het amendement inzake ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat zou wellicht eens een omissie van mijn kant kunnen zijn, want ik werd er vanavond vlak voor deze raadsvergadering nog op geattendeerd dat de landtuinbouw ook heel veel last heeft van akkers, dus dat zou er wellicht nog bij moeten. Misschien moeten we straks even schorsen, dan kan ik het amendement wat herzien.

De heer Kloos: Dan ga ik verder met de moties. De volgende is van de muilkorven van gevaarlijke honden op eigen terrein. We zijn het met Burger op 1 eens om deze niet op te nemen in de APV. De motie van Burger op 1 inzake het verkopen en inzamelen voor verenigingen en kerken uit te sluiten van vergunningsplicht vinden wij een hele nuttige zaak, want we zouden het betreuren als kerken en verenigingen veel kosten zouden moeten maken om zo'n vergunning aan te vragen. Dus ook deze zullen wij gaan steunen. De motie inzake lachgas ...

De voorzitter: Uw drie minuten zijn om, mijnheer Kloos. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Eén van de mooie kanten van het raadswerk is dat zich werelden openen die je daarvoor nog niet kende. De APV is voor mij zo'n wereld, 118 kantjes. Wat kennen we in Nederland toch veel regels. Het is geen waardeoordeel, kennelijk hebben we dit met elkaar nodig om veilig, prettig en gelijkwaardig naast elkaar te leven. Tegelijkertijd stelde ik mij de vraag of de regels soms niet botsen met de oorspronkelijke bedoeling. Die vraag moeten we telkens met elkaar stellen. Dat daar verschillende antwoorden op komen lijkt mij evident. De amendementen die voor ons liggen laten dat ook zien, ik loop ze zo wel langs, maar eerst nog even een opmerking over de terrassen, de

openingstijden van de terrassen. Het is al veel gezegd en we vragen ook aandacht voor de mogelijke klachten die daarbij gaan komen. Dan een andere opmerking: in deze raadsperiode roepen we met regelmaat op om als gemeente begrijpelijke taal te spreken. De APV lezen valt niet mee, er staat veel jargon in. Dat dit moet in verband met wetgeving lijkt me logisch, we hebben echter goede voorbeelden gezien waarbij een extra versie van de ATV is gemaakt. Een versie in gewone taal of een versie met highlights. Kijk eens naar Schiedam, Maassluis, Oudewater, Harderwijk. We zijn benieuwd of u deze kent en we zijn benieuwd of u het een goed idee zou vinden voor Ridderkerk om ooit iets dergelijks te maken. Dan nog even ingaan op de amendementen. Eerst het amendement van de distels, daar is al veel over gezegd door de SGP. Wij steunen dit amendement. Het amendement van lachgas, dat hebben wij mede ingediend. We beseffen goed dat het college moet zoeken hoe dit vorm te geven, tegelijkertijd willen we niet wachten tot Ridderkerk een inwoner heeft die het slachtoffer hiervan gaat worden of die een ongeluk juist veroorzaakt hierdoor. De gemeente moet zorgdragen voor een veilige omgeving voor haar bewoners. In meerdere gemeentes is het gelukt om deze wijziging vorm te geven. In Ridderkerk moet dat toch ook lukken? Het amendement van de VVD ten aanzien van de ballonnen, wel of niet oplaten. Het blijft leiden tot grote discussies, we denken er dus kennelijk verschillend over. Dat zagen we bij de motie en het amendement van de vorige keer. Ook bij deze stemming moet maar duidelijk worden hoe de raad denkt. U zult begrijpen dat wij niet van standpunt veranderd zijn en dus niet meegaan in dit amendement. Dan de amendementen die Burger op 1 heeft ingediend. Wij ontvingen deze gewoon heel laat in onze mailbox, we hebben die niet kunnen bespreken en een snelle scan laat wat ons betreft geen verbetering zien en we stemmen dan ook tegen deze amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we tijdens deze raadsvergadering in gesprek kunnen gaan over het vervangen van de huidige APV door de APV 2020. Hierdoor hebben we weer een actuele versie van de APV. Over het geheel genomen zijn we het als CDA eens met de voorgestelde aanpassingen, maar willen wij toch nog enkele punten aanhalen. Het is goed om te lezen dat de terrassen nu gelijkgetrokken worden met de algemene sluitingstijden van de horeca. Hierdoor is geen onduidelijkheid meer. Conform de motie 'Verbod op lachgas' van de SGP die eind 2019 door het CDA mede is ingediend en in de gemeenteraad is aangenomen is het punt toegevoegd aan de APV. Met de strekking zijn wij het eens als CDA, maar de tekst kan wel wat aangescherpt en steviger neergezet worden. Om dat te realiseren dienen wij het amendement van de SGP mede in. Voor het beter kunnen optreden bij incidenten is het goed dat het artikel veiligheidsrisicogebieden en messenverbod is opgenomen in de APV. Het handhaven van de openbare orde en rust is hierbij gebaat. Als CDA plaatsen we een kanttekening bij het feit dat er nu een besluit wordt genomen in de APV over het oplaten van ballonnen. De afgelopen jaren zijn hier al meerdere malen voorstellen voor ingediend, onder andere door de partij Burger op 1. Maar deze voorstellen hebben geen meerderheid gehaald in de gemeenteraad. Het CDA heeft eerder tegen deze voorstellen gestemd, maar we vinden het nu prima om dit in de APV op te nemen. Niet alle aanpassingen van de APV leiden altijd tot een verduidelijking van de regels. De verordening met betrekking tot de distels is daar een voorbeeld van, want hoe bepaal je wanneer iets een brandhaard is? Hoeveel distels moeten er dan staan op een vierkante meter? Het amendement van de SGP zorgt naar onze mening in ieder geval voor meer duidelijkheid en daarom zullen we als CDA dit amendement ook steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik mag het zelf doen, want dit is de algemene plaatselijke verordening, vroeger heette het inderdaad de algemene politieverordening, maar dat is niet meer. Even iets over procedures, hoe komt zo iets tot stand? Eens in de zoveel tijd moet zo'n APV even worden opgeplust, geactualiseerd en wij verzamelen daartoe gedurende die tijd die verloopt alle wensen en bedenkingen, we gaan te rade bij de politie, we kijken ook nog even in regionaal verband of er een logische samenhang is. Soms komen er extra wensen vanuit de politie, vanuit de boa's, soms zelfs vanuit een coalitie-afspraken zoals de afspraak over de terrassen. Zo'n afspraak moet je regelen in de APV. Dat is altijd wel een heel mooi traject en zo

eens in de twee, drie jaar komen we dan met de actualisatie. Maar de meeste veranderingen zijn gebaseerd op allerlei juridische haarkloverijen noem ik het maar even snel en worden ons aangereikt door de VNG. Wij hebben geprobeerd alle vragen die er liggen zo goed mogelijk te beantwoorden, ik verheug me ook op een goede behandeling in de commissie en er rest mij nu met u nog even de amendementen door te lopen, ook korthedshalve, want ik zie al sommige mensen op hun horloge kijken. Het eerste amendement is van de VVD en dan gaat het over de ballonnen. Soms hebben we last van voortschrijdend inzicht. Ik herinner me ook de laatste behandeling hier in de raad. Dat was ook een leuke behandeling, wij zagen onder andere een verscheurd SGP die verdeeld stemden en sommige vaders durfden al bijna niet meer naar huis. Maar wij hebben ons wel goed laten informeren als college over hoe dat nou zit met die ballonnen en die plasticsoep en ook het oplaten van de wensballonnen die dan soms neervallen op mooie rieten daken, dat wil je allemaal niet. Maar het is aan de raad. Iemand zei: we willen dat niet zonder discussie. Nee, de APV is echt een verordening die wordt vastgesteld door de raad, u gaat daarover en dit ligt ook gewoon voor u voor. Wij zijn bestookt met voortschrijdend inzicht, dat het echt slecht is voor natuur en milieu om die ballonnen op te laten. Maar het is aan u. Lachgas is een ander verhaal. We zijn het inhoudelijk eens en gelukkig hebben we vernomen vanuit Den Haag dat lachgas opgenomen gaat worden in de Opiumwet en dan heb je echt een verbod op lachgas. Dat gaat begin 2021 gebeuren. Wij hebben nu het opgenomen in de APV zoals ons is aangereikt door het VNG. Dat is voor een groot gedeelte ook juridisch. Ik heb mij laten vertellen, maar ik heb er net zoveel verstand van als u allemaal, maar mijn eigen juristen ondersteunen dit verhaal, dat als je het helemaal verbiedt dat dat geen standhoudt voor de rechter. Dan moet je je hele gemeente als gebied aanwijzen, dat houdt geen stand. Zoals het hier is opgenomen kan je het wel handhaven, dat is de enige reden waarom we dit doen zoals we het doen. Met het vooruitzicht op een landelijke regeling als lachgas wordt opgenomen in de Opiumwet en dan is ook handel en het bij je hebben dan verboden. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Precies voorzitter, maar opnemen in de Opiumwet, ook het gebruik van drugs is in de Opiumwet niet verboden en daarom geeft de minister ook op vragen daarop aan dat ondanks dat het gebruik in de Opiumwet niet verboden is het gemeentes vrijstaat om dat verbod in hun APV wel op te nemen.

De voorzitter: Ik ga deze juridische steekpartij niet aan. Ik heb andere informatie en de VNG adviseert ons het op deze manier op te nemen, omdat het op deze manier wel standhoudt. Daar kan je ook ingrijpen op het moment dat je het waarneemt, dat je meldingen krijgt, kan je politie erop af sturen. Dus het is effectief en buiten dat hebben wij in alle evenementenvergunningen het verbod op lachgas, het bij je hebben en het gebruiken, verboden. Dus dat is eigenlijk al een hele belangrijke stap en als we dit nou ook nog opnemen, als er meldingen zijn dat er ergens lachgas wordt gebruikt, kunnen we eropaf en kunnen we handhaven. Maar ik zeggen: het is aan u. Maar ik ontraad hem wel, zeg ik er wel even bij, omdat hij geen standhoudt voor de rechter en ik ben dan degene die aan de rechter mag uitleggen dat we het toch zo willen gaan doen. Dus het college ontraadt dit amendement. De distels. De distels hebben veel voeten in de aarde. Of hebben distels geen voeten? Ik herinner me dat één van de vorige keren een uitvoerig punt van orde was. Ridderkerk is de enige in de hele omgeving die dit zo heeft opgenomen in zijn APV. Wij hebben daar veel reacties op gehad van alles en iedereen die begaan is met de natuur en dan gaat het over biodiversiteit. Distels blijken juist heel veel diertjes aan te trekken die vervolgens weer naar kettingreactie, bijtjes en rupsjes en vlindertjes en dat. Dus wij zaten eerlijk gezegd eerst op de tour om dat hele distelsverbod uit de APV te gooien. Er wordt ook niet vaak om handhaving gevraagd, dat is nu eenmaal zo. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, moet om zaken in de APV uit te voeren er dan eerst om handhaving gevraagd worden? Ik neem aan dat de zaken die in de APV staan sowieso opgevolgd horen te worden in principe. Dat is toch niet een zaak, dat doen we alleen als er om handhaving gevraagd wordt?

De voorzitter: Dit is wel een soort van toonhoogte waaruit het net lijkt of u en ik het niet eens zijn. Dat is helemaal niet het geval, dus laat ik dan voor mijzelf een andere toonhoogte kiezen: u zult zich kunnen voorstellen dat niet automatisch alle distels worden gehandhaafd. Zo werkt dat niet en dan gebeurt het dat je op signalen gaat handhaven. Dat is nu eenmaal de realiteit van zo'n APV die bestaat uit 86 bladzijden en die ook nog verschilt van de APV van de burens en die van anderen. Dus het is heel normaal gebruik dat er op signalen wordt gehandhaafd. Dat is nu eenmaal het leven, kan ik ook niet mooier maken. Dus het is min of meer een compromis, eigenlijk vonden wij dat het distelartikel er helemaal niet in moest terugkomen, want wij hadden wel gevoel voor die biodiversiteit. Maar daar zijn zoveel reacties – laat mij nou even mijn verhaal vertellen – daar zijn zoveel reacties op gekomen dat we er nog eens goed over na hebben gedacht en ook gekeken hebben naar handhaafbaarheid en zo kwamen wij op die vierkante meter en dan gaan we echt niet haarkloven of daar nou in een vierkante meter drie distels staan of tachtig, een vierkante meter is denken wij beter te handhaven. Maar ik zeg het maar weer: u gaat erover. Wij hebben daar ook wel gevoel voor, dat daar veel aandacht voor is gevraagd. Maar nog een keer: wij zijn in de wijde omgeving de enige die überhaupt iets van distels in de APV hebben staan. Dat waren de distels. Mevrouw – dat is lastig inderdaad, maar we doen het er even mee – mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, ik durfde al bijna niet meer. U heeft het net over of er nou drie distels of tachtig zitten in de vierkante meter. Dan krijg je natuurlijk van mij de vraag: bij hoeveel distels ga je dan actie ondernemen en ga je maaien?

De voorzitter: Wij gaan handhaven op signalen, dat is het antwoord wat ik daarop geef. Dan gaan we niet eerst kijken of daar drie distels staan of tachtig, dan gaan we gewoon handhaven. Het volgende amendement is die van het muilkorfgebod. Die staat hier echt uitdrukkelijk in of verzoek van de politie, want we hebben daar ervaringen mee. We hebben het op zich al wel goed geregeld en het is geenszins onze bedoeling om arme honden op hun eigen terrein altijd gemuilkorfd te laten rondlopen, dat is ook altijd op basis van signalen. Als nou werkelijk de postbode voor de zesde keer in zijn bil gebeten wordt, dan wordt het voor ons wel zinvol om een instrument in handen te hebben. Wij hebben het echt niet over alle honden op eigen terrein, maar we hebben het wel zo nu en dan ook over een valse hond op eigen terrein waar we wat aan moeten doen en dit op te nemen in de APV geeft ons die mogelijkheid. Dus nog een keer: hij zit er echt op uitdrukkelijk verzoek van onze eigen plaatselijke politie in, omdat we daar ervaringen mee hebben. Dus dit amendement ontraad ik echt terdege. Wie roept daar? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag voor mijn beleving of Leefbaars beleving. Als je je als hondeneigenaar houdt aan de voorwaarden als je een gevaarlijke hond hebt, ik noem een politiehond. Je hebt een signaal bij je hek van 'huisdier, gevaarlijke hond', je hek is afdoende, je brievenbus is buiten het hek. Als er dan toch alsnog iemand binnenkomt ongenodigd en die wordt dan gebeten, is dan het resultaat dat die hond dan alsnog gemuilkorfd moet gaan worden of zie ik dit verkeerd? Ik hoop het laatste.

De voorzitter: Dat ziet u verkeerd. Wij gaan ons bezighouden met het verkopen van loten, stroopwafels, kaarten enzovoort. Ja, hij is wel sympathiek, maar aan de andere kant ligt er een oproep aan ons om de zaken te reguleren. Om daar dan weer uitzonderingen op te maken en wie gaat dat dan weer precies helemaal bewaken? Nou ja, u, want u gaat erover. Dat was wat ik met u had te delen. Ik ben door de amendementjes heen, want anders ga ik nog een amendement van Groenvisie lopen te babbelen, dat is niet de bedoeling. Zullen we een tweede termijn doen of kunnen we overgaan tot stemming? Tweede termijn. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te horen dat het college beschikt over gewijzigd inzicht. Er is al veel en uitgebreid gesproken over handhaven. Wij zijn dan ook zeer benieuwd hoe een ballonnenverbod gehandhaafd gaat worden, dat argument hadden we nog niet aangehaald. Stel dat

een kind zijn ballon loslaat, krijgen zijn ouders dan een boete? Wij zien het niet voor ons. Bij evenementen kunt u het al voorkomen door het in de vergunning op te nemen en daarmee te handhaven. We hebben nog geen moties en amendementen toegelicht, dus dat zal ik kort doen. Wij dienen het amendement over lachgas mede in. Datzelfde geldt voor distels. Het muilkorven van gevaarlijke honden, we hebben de argumenten net gehoord van de portefeuillehouder, maar toch zijn wij van mening dat dierenwelzijn voorop staat en uiteindelijk zijn waakhonden ook bedoeld om te waken, dus wij zijn voor dit amendement. Tegen de wijziging, het amendement voor het collecteren daar zijn wij tegen, omdat daar veel misbruik van wordt gemaakt bij ouderen. Bij het uitgeven van vergunningen vinden wij wel dat het aanvraagproces zo eenvoudig mogelijk moet worden gemaakt, zodat het weinig administratieve last is voor verenigingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik loop ook even de moties en de amendementen door. Het amendement van de VVD zullen wij steunen, want wij zijn tegen overbodige regels. Het amendement met betrekking tot het lachgas, voorzitter, jammer dat u geen zin heeft in een stukje juridische haarkloverij, had leuk geweest. U geeft aan: het handhaven is lastig. Voorzitter, ik heb ook even contact gehad met een gemeente waar ze dus wel voor deze insteek hebben gekozen, die geven andere signalen. Ik denk dat het ook gaat om het signaal wat we als Ridderkerk af willen geven. Mocht u bij de rechter in de problemen komen, ik ga graag met u mee om dat toe te lichten, hoe we hiertoe gekomen zijn. Voorzitter, ik heb nog een foutje gemaakt, want dat was wel heel goed in uw eerste voorstel, is namelijk om op te nemen dat ze gemaaid worden voordat ze tot bloei komen. Die laatste paar woordjes wou ik graag nog in overleg met de mede-indiener en mensen die al hebben aangegeven ermee in te stemmen ook nog toe willen voegen aan het gewijzigde. Dus ik weet niet of ik dat straks nog heel nadrukkelijk ergens moet becijferen of beletteren, maar dan komen we daar zo nog wel even op terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik had de indruk, ook als je kijkt naar de spreker van de commissie een tijdje terug dat de vraag dan is niet om ze te maaien voor ze in bloei komen, maar laat ze bloeien, dan hebben die bijtjes en die bloempjes ook hun ding en maai ze de kop af voor ze in het zaad schieten. Detail, maar.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is inderdaad wel het probleem waar de tuinders last van hebben, dat op het moment dat het zaad uitwaait is het kwaad geschied, dus dat moet je voor zijn. Voorzitter, op dit punt, u geeft aan: we handhaven hier alleen op als erom gevraagd wordt. Kijk, dat is ook prima. Ik loop weleens door het Oosterpark. Als ik voor iedere distel in het Oosterpark een euro kreeg dan haalde ik tienduizenden tot misschien wel honderdduizend euro binnen, zo veel van die distels staan daar. Daar heeft niemand last van, daar is de biodiversiteit is ermee gediend, dus die kunnen ook gewoon blijven staan. Maar het gaat er juist om: daar waar die tuinders er last van hebben. Als er een straf windje nu vanuit het Waalbos staat dan komen ze met miljoenen zaadjes de kas en het land op en dat is gewoon vervelend. Terecht dat u zegt: daar moet op gehandhaafd worden. Ik krijg nu signalen dat mensen wel degelijk verzoeken om handhaving en dat dat lastig loopt. Maar goed, die heb ik inmiddels naar wethouder Meij verwezen, dus die zal ze binnenkort wel op de stoep zien. Voorzitter, de ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wat mij dan wel een beetje verbaasd is dat ze dan wel vanuit het Waalbos helemaal over de Rijksweg, onder, overall tussendoor naar de tuinders waaien en niet vanuit het Oosterpark. Want in het Oosterpark mogen ze nu wel blijven staan. Het blijft een lastige discussie.

De heer Van der Duijn Schouten: Daarom. Laten we het gewoon helder formuleren, dan weet iedereen waar hij aan toe is. De muilkorven. Voorzitter, als dat geformuleerd is in de zin dat die hond met die muilkorf op daar loopt en dat vervelend is dan snap ik dat. Alleen, wat ik mij afvraag: in het artikel is opgenomen dat als zo'n gevaarlijke hond op dat terrein loopt krijgt de eigenaar gewoon de mogelijkheid om een bordje daarover op te hangen, zijn brievenbus buiten het hek te plaatsen en een hek neer te zetten. Dus als die hond op basis van de APV heel de dag met die muilkorf op het terrein rond moet lopen is dat toch feitelijk wel omdat zijn baasje nalaat om gewoon de maatregelen die er zijn om dat te voorkomen te treffen. Dus in mijn optiek zou dit amendement niet hoeven, omdat iedere eigenaar van een hond, of die nou bijt, soms is het juist de bedoeling dat hij bijt. Maar als er een bordje staat en er komt dan toch iemand binnen dan vraag je erom en dan krijg je wat je hebben wil en wat de eigenaar ook wil dat je krijgt. Dus volgens mij hoeft dit amendement niet, die zullen wij dus om die reden niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is natuurlijk een mooi verhaal, maar als je dan dus dat terrein betreedt waar die hond dan mag waken terwijl het hek er staat, het bordje er staat, er staat een brievenbus die veilig is, die hond die wordt dan gestraft doordat hij gemuilkorfd wordt ...

De voorzitter: Die hond wordt niet gemuilkorfd heb ik net gezegd.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan hoeft dat verbod er ook niet in.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat het verbod erop toeziet dat je als eigenaar duidelijk maakt dat die hond er loopt en dat mensen dus vervolgens als ze dan toch gaan het risico nemen, bewust. Dat doe je denk ik ook maar één keer. Ik vind overigens een postbode die voor de zesde keer in zijn bil gebeten wordt vind ik ook wel een domme postbode, hoor. Dat even terzijde. Voorzitter, het amendement om de kerken en verenigingen vrij te stellen die zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Ondertussen gaan wij de donderdagavond alvast in onze agenda reserveren.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar dat komt doordat u net in de eerste termijn tien minuten heeft gebruikt, hè?

Mevrouw Van Nes-de Man: Zal ik het kort houden? Er is al heel veel over de amendementen verder gezegd. Ik geloof niet dat ik daar nog iets aan toe hoeft te voegen, behalve dat ik dan toch denk: als je door die hond gebeten wordt en het is een waakhond het je eigen schuld is en dat die hond er niet voor gestraft moet worden. Maar dat was dat. Ik wilde nog even aan de ChristenUnie vragen, die is dan tegen het verbieden van het oplaten van ballonnen, ik moet nog op gaan passen hoe ik het formuleer. Hoe staat u dan tegenover het milieueffect dat optreedt als die ballonnen in stukken in de natuur terecht komen en in de plasticsoep? Dezelfde vraag die ik aan de VVD stelde net. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hoeft ik niks anders meer dan te reageren op de amendementen zoals die voorliggen. Het collecteren van Burger op 1 vinden wij sympathiek, daar zouden wij voor stemmen. Muilkorf, na het antwoord van u als burgemeester of als portefeuillehouder gaan wij daar niet in mee. Het ballonnenamendement van de VVD daar zijn wij voor. Lachgas SGP zijn we ook voor en distels blijven wij ook voor, ondanks dat we weten dat er diverse wijzigingen tekstueel aankomen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Eerst even de amendementen. Wij gaan niet mee met het amendement van de VVD. Wij zijn mede-indiener van het amendement lachgas. We zullen wel meegaan met het amendement distels, maar we zijn ook naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat we alleen handhaven op signaal, want we zijn wel voor de biodiversiteit en die vink en dat willen we ook allemaal wel behouden. Maar we begrijpen het ongemak wat uit de distels voortkomt. Wij zullen naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester niet meegaan met het amendement over de muilkorf, maar we zullen wel meegaan met het amendement om verenigingen en kerken vrij te stellen van die vergunningsplicht die heel erg lastig en stroperig kan zijn. Nog een vraag aan de burgemeester, of aan het college eigenlijk meer. We hebben gevraagd of in de vergunningsaanvraag van evenementen aandacht kan worden gevraagd aan het naleven van de natuurwet. Daar hebben we geen reactie op gekregen. Dat zouden we wel heel graag willen. Ook of het college overweegt om die straten van beschermd wonen en ouderencomplexen, om daar een ventverbod in te stellen, juist om babbeltrucs daar tegen te gaan. En we hebben gevraagd wat de positie is van omwonenden wanneer zij overlast ervaren van de terrassen, wat zij dan kunnen doen. Ik hoop dat u daar nog op kunt antwoorden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stip.

De heer Stip: Dank u wel. Voorzitter, er zijn wat reacties gegeven over het gelijktrekken van de terrastijden met de sluitingstijden van de horeca. Dit kan niet als een verrassing komen, want het staat in het coalitieakkoord. Ondernemers bepalen overigens zelf of zij tot de sluitingstijd open zijn. Horeca op het Koningsplein mogen bijvoorbeeld vrijdag op zaterdag tot 02:00 uur open zijn, maar geen één doet dat. Sommige sluiten al om 22:00 uur uit eigen keuze. Dus overlast, als deze er al is, zal zeker niet tot 02:00 uur hier zijn op het Koningsplein. Een beetje vertrouwen in de horecaondernemers mag ook wel, zij willen geen overlast veroorzaken en willen een goede buur zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten zou nog een antwoord geven op het verhaal van glas- of tuinbouw, of hij dat nog iets wou verbreden naar land- en tuinbouw.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten heeft dat antwoord reeds gegeven. Het verbreden, waarom alleen glas?

De heer Van der Duijn Schouten: Glas staat tussen haakjes. Dus het is (glas)tuinbouw. Dus daarmee is alle tuinbouw en ik weet niet of ik de landbouw daarmee te kort toe, dat hoop ik natuurlijk niet, maar ik weet ook niet of dat ... Oh, ja. Dan wordt het toch schorsen straks, voorzitter.

De voorzitter: We hebben nu alle tijd. Was dat het, mijnheer Kloos?

De heer Kloos: Dank u wel. Blijft er nog over twee moties die ik in mijn eerste termijn niet had meegenomen. Die van het lachgas steunen wij, ook na de verdere beantwoording door het college. Die van de ballonnen gaan wij niet steunen, vooral omdat het voortschrijdend inzicht op de milieuaspecten voor ons zo belangrijk zijn dat we dus nu het verwoorden in de algemene plaatselijke verordening graag willen handhaven. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag nog een reactie willen op de gedachte van APV in verband met taal, wat u daarvan vindt. Nog even een reactie op Burger op 1: wij zijn blij met het artikel in de APV, dat is volgens ons een goede stap in de richting om de plasticsoep te voorkomen, dus daar wil ik het bij laten. Verder geen opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee amendementen niet behandeld. Dat is die van het collecteren, die steunen wij als CDA en van de gevaarlijke honden, die steunen wij niet. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ik zou graag gebruik maak van de tweede termijn om even de amendementen door te nemen. Ik had geen eerste termijn, dus vandaar. Het amendement ballonnen, daar wil ik toch even wat verduidelijken, daarom vraag ik deze tweede termijn in plaats van een stemverklaring. Het verbaast me ontzettend dat het verbod op het oplaten van ballonnen in de APV eigenlijk is opgenomen, temeer omdat twee eerdere voorstellen van Burger op 1 geen meerderheid hebben gehaald. GroenLinks is verder niet van standpunt veranderd en is voorstander van een verbod op het oplaten van ballonnen, deze blijft veel te lang in de natuur liggen. Maar mocht de raad toch besluiten het ballonnenverbod op te nemen in de APV dan wil ik in ieder geval mevrouw Van Nes-de Man complimenteren met haar standvastigheid op dit punt. De distel, hier volg ik de redentie van de burgemeester en steun deze niet. Daarnaast hebben distels een belangrijke rol in de biodiversiteit. Het lachgas, dat komt vanaf 1 januari, daar steunen we ook de redentie van de burgemeester. Hetzelfde geldt voor de muilkorf en de vergunningsplicht voor kerken en verenigingen, dat amendement steunen we.

De voorzitter: Ik kijk voor de zekerheid even rond. Dit was het? Tot nu toe hebben wij niet opgenomen in welke vergunning dan ook het naleven van de natuurwet. Het is ook nog nooit voorgekomen eigenlijk dat we dat nodig hadden, met uitzondering van het evenement wat gepland was, maar helaas geen doorgang kon vinden. Dat was het Piratenfestijn uit Nieuw Reijerwaard. De natuurwet wordt gehandhaafd door de provincies. Als er vragen zijn kunnen we daar een beroep op doen, maar het voert echt te ver omdat standaard in alle vergunningen op te nemen, want het is bijna nooit een issue. Om op voorhand straten en gebieden aan te wijzen waar een ventverbod is, dat doen we in overleg met de politie, dat doen we niet op voorhand. De positie van omwonenden bij terrassen, dit is een wens die op deze manier naar voren is gekomen en dat brengt ongetwijfeld wat overlast mee. Men kan altijd klagen, dat moet bij de DCMR als het over geluid gaat, die komt dan meten. Dat gebeurt in Ridderkerk ook met enige regelmaat en dan worden er ook maatregelen getroffen zodat mensen die decibellen niet meer overschrijden. Ik weet dat het aantal decibellen niet meer uit mijn hoofd, maar ik meen dat het er 63 waren. Het mechanische geluid moet om 23:00 uur uit buiten, dat staat vast, maar het stemgeluid dat valt heel moeilijk te handhaven. Overigens wonen wij in Nederland en wens ik eenieder van harte toe vooral te genieten ervan als je 's avonds lekker lang buiten kan zitten en vooral als het op ons eigen Koningsplein is. Populaire versie, dat antwoord, ik zal ernaar kijken. Schiedam zei u, Harderwijk. Moet te doen zijn. Maassluis. Ik zal ernaar kijken. Dat hebben we tot nu toe niet gedaan, ik zal ernaar kijken. Volgens mij was dat wat ik nog met u te delen had. Dan komen we nu tot besluitvorming en dus tot het eerst het amendement, zo gaat dat. Eerst het amendement en dan de verordening zelf. Met moties is dat andersom, maar dit zijn amendementen en een amendement wijzigt concreet een voorliggend voorstel. Het eerst is aan de orde het amendement inzake de ballonnen. Onderwerp is het oplaten van ballonnen. De raad wordt voorgesteld geen verbod tot het oplaten van ballonnen op te nemen in de APV 2020. Zijn daar stemverklaringen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wij zijn tegen onnodige regels en omdat dit ook prima bij de evenementenvergunningen kan geregeld worden zullen wij voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Om dezelfde reden zullen wij dat ook doen en dan praat ik over mijnheer Van der Linden en ik.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Bij onze eerste stelling hebben we al gezegd dat we tegen zouden stemmen. We blijven tegen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen voor zien voor het amendement met betrekking tot ballonnen? Daar gaan we, Johan, griffier. De VVD, voor. Mijnheer Los en Van der Linden van de EvR. SGP. Leefbaar Ridderkerk. Dat is het. Ik zei mijnheer Los en mijnheer Van der Linden van de EvR. Heeft die al boekgehouden? 11 voor, 18 tegen, het amendement is verworpen. We gaan naar het amendement inzake lachgas. De raad wordt voorgesteld in de APV een artikel op te nemen waarmee het gebruik van lachgas in de openbare ruimte in zijn geheel wordt verboden. Stemverklaringen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Hoewel D66 de gedachte achter dit amendement kan volgen volg ik ook uw redenatie dat dit juridisch heel erg lastig houdbaar lijkt. Om die reden zal ik hem niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien voor het amendement lachgas? VVD. CDA. EvR, met zijn allen. ChristenUnie. SGP. Burger op 1. Partij 18PLUS. Leefbaar Ridderkerk. Partij van de Arbeid. Het amendement is aangenomen. Derde amendement. Onderwerp is het artikel over het voorkomen van de verspreiding van distels. De raad wordt voorgesteld het inmiddels ook nog geamendeerde amendement, dat artikel niet op te nemen, maar het huidige artikel ongewijzigd over te nemen in de APV 2020 met dien verstande dat dit alleen geldt binnen een straal van 500 meter van de glastuinbouw. Had u ook nog iets over voordat het volkomen in bloei staat? Aldus was het geamendeerd, hè? Stemverklaringen. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, misschien goed om even aan te geven hoe het dan wat mij betreft zou gaan luiden en dat is: "Dat de rechthebbenden van gronden binnen een straal van 500 meter van glastuinbouw en/of landbouw – de rest kan allemaal zelfde blijven en dan aan het eind – en zal dit doen voordat deze tot bloei komen." Ik hoop dat de griffie het helder op het netvlies heeft, maar daar heb ik alle vertrouwen in.

De voorzitter: Uiteindelijk gaat het ook om de geest en niet om de letter en om het verhandelde in de discussie. Maar het is helder wat u bedoelt. Stemverklaringen over de anti-distelmaatregel. Mag ik de stemmen voor zien voor dit amendement? Gaan we, Johan. VVD. CDA. Echt voor Ridderkerk met zijn vieren. ChristenUnie. D66. SGP. Partij 18PLUS. Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Het amendement is aangenomen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil iets heel anders vragen, daarom doe ik het maar tussendoor. Kunt u de uitslag van de stemming ook nog even hardop aangeven? Ik krijg van mensen thuis te horen: hoe is de stemming nou? Hoe is de uitslag?

De voorzitter: Zullen we het daar in het presidium eens over hebben? Lijkt me een goed plan. De APV met betrekking tot muilkorven. Onderwerp is het gebod voor het muilkorven van gevaarlijke honden op eigen terrein. De raad wordt voorgesteld om deze mogelijkheid niet op te nemen in de APV. Stemverklaringen. Mag ik de voorstemmen zien voor dit amendement? VVD. De heer Kloos en mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Burger op 1. En Partij 18PLUS. Nu is een moment dat we even moeten tellen, omdat een ik niet in één klap kan zien of die aangenomen is. 10 voor, 19 tegen. Het amendement is verworpen. De laatste. Onderwerp is het verkopen – deze tekst loopt niet helemaal lekker – het gaat over het verkopen door verenigingen en kerken. De raad wordt voorgesteld de verenigingen en kerken uit te zonderen van de vergunningsplicht. Stemverklaringen. Mag ik de voorstemmers zien? GroenLinks. CDA. Kloos en Van Vliet.

D66. SGP. Burger op 1. Leefbaar Ridderkerk. Partij van de Arbeid. Dat waren de voorstemmen. 18 voor, 11 tegen. Dit amendement is aangenomen. Aan de orde is nu de verordening zelf. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

8. Groenvisie Ridderkerk

De voorzitter: Het is nu met uw welnemen 23:05 uur. Ik heb goed het verzoek van de heer Los bij aanvang in gedachten. Ik vind zelf dat we niet door moet vergaderen. Wij hebben uitgetrokken een uur voor de Groenvisie. Ook daar zijn moties en amendementen. Dat gaan we ook niet in een uur redden, net zomin als dat we de APV in een uur hebben gered. Dan wordt het na twaalfen, dat vind ik onverantwoord, maar u bent de baas. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, als groene partij even reageren. Ik zie juist volgens mij de commissiebehandeling gezien te hebben dat het niet heel erg veel discussie oproept, heb ik het gevoel, dit stuk. Maar dat is aan mij, hoor. Ik heb hier nog wel een vrij korte bijdrage, dus het zou wat mij betreft door kunnen.

De voorzitter: Ja, maar dan hebben we iets in de commissie niet goed afgesproken. Daar is afgesproken een eerste termijn van 5 minuten. We beschikken over 11 fracties. 11 keer 5 minuten zijn we al 55 minuten verder en dan heeft de wethouder nog geen woord gesproken. Dus dat gaat hem echt gewoon niet worden. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, ook mijn bijdrage is korter en als CDA zouden we graag vanavond de Groenvisie willen behandelen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me bij de vorige sprekers aan: in de commissie was er inderdaad vrijwel geen enkele vraag. Ik heb toen al gezegd: het verbaast me dat we hier 5 minuten voor nodig hebben. Dus laat de raad antwoorden, wat mij betreft krijgen we stemverklaringen en moties en amendementen en hebben we dat in een half uur gefikst.

De voorzitter: Ik zeg nog een keer: dan is er iets niet goed afgesproken in de commissie. Mijnheer Sla.

De heer Sla: Voorzitter, ik zal het kort houden, maar wij willen ook graag door.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Wat D66 betreft door, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wat mijnheer Kloos en mij betreft mag het ook door.

De voorzitter: Hebben we dan een meerderheid voor door? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, de VVD zal het ook binnen twee minuten afhandelen.

De voorzitter: SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik vind het een beetje sneu, want ik hoor van andere mensen die morgenochtend weer heel vroeg op moeten, dus ik snap echt wel dat daar, als je straks nog maar drie uurtjes van je nachtrust over het, dat dat wel een dingetje is. Maar misschien zijn we inmiddels al de helft

van de behandeltijd kwijt aan het inventariseren of we wel of niet door willen gaan, dus laten we snel beginnen. Ik ben wel benieuwd wie er overigens in de commissie dan ...

De voorzitter: Als u weet hoe het anders moet ik mij aanbevelen voor hele goede plannen, ik sta daar altijd voor open. Aan de orde is de Groenvisie Ridderkerk. Wij hebben afgesproken en eerste termijn van maximaal 5 minuten, maar dit vind ik dus nu veel te veel, dat gaan we in ieder geval terugbrengen tot max 3 minuten. Dat is wat het is, anders vind ik het onverantwoord, dan zitten we hier tot ver na middernacht en dat weiger ik te doen. Dat heb ik ooit aan jullie allemaal moeten beloven om daarop te handhaven. Er zijn hierop ingediend een amendement van de Partij 18PLUS, een motie van de ChristenUnie en een motie van het CDA. Wie wil het woord van de Partij 18PLUS? Mijnheer Slaa. Wie van de ChristenUnie? Mijnheer Kooijman. En mijnheer Mijnders. Wie wil er nog meer het woord? Mijnheer Ros. Mijnheer Los. Mijnheer Piena. Mevrouw Van Vliet. Mijnheer Rottier. Mijnheer Soffree. Mevrouw Kayadoe. Tel uit je winst, om 00:00 uur loop ik weg. Mijnheer Sla, de eerste max 3 minuten zijn voor u.

De heer Sla: Voorzitter, dank u wel. Ik heb gelijk even zitten improviseren. Voorzitter, vele kleuren, één palet. Kunt u hem nog? We zijn goed onderweg. We zijn druk bezig met onze uitdaging op het gebied van energie, gekenmerkt door het geel. Kortgeleden hebben we gesproken over het ov en lijkt het erop dat onze gemeente de rode kleur van het R-Net-concept gaat kennen. Vandaag zetten we stappen op het gebied van groen. Wie de Groenvisie goed bekijkt ziet dat het geen plannetje is om wat bomen neer te zetten of een hersenspindel voor de bloemetjes en de bijtjes. Dit is een visie op ons groensysteem en de functie daarvan in onze leefomgeving. Een stap in de richting om te streven naar balans in onze gemeente. We zijn onderdeel van een geheel en daarmee onderdeel van een evenwicht. Veelal zijn we druk bezig met wegen, auto's, woningen en parkeerplaatsen, waardoor groen vaak slechts een gouden randje wordt om de boel een beetje op te fleuren. Deze Groenvisie daarentegen heeft ambitie, maakt groen een centraal onderdeel van onze leefomgeving en schat de groene ruimte letterlijk op waarde. Wat wordt Partij 18PLUS hier vrolijk van. Toch, voorzitter, wil ik ondanks dat ik het in de commissie aan de wethouder gevraagd heb vragen of hij ook zo'n mooie visie op water op wil stellen en daar de flora en fauna in het water in wil betrekken. Want zonder water geen groen en zonder blauw geen compleet palet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, blij zijn we dat we vanavond de Groenvisie kunnen behandelen. Als fractie zijn we hier al een tijdje achter de schermen bezig en hebben we een aantal mensen die hier echt enthousiast van zijn. Mooi ook dat we al vroegtijdig tijdens een gesprek met de wethouder onze punten en ideeën kwijt konden. Ook goed was het om in commissieverband al een keer de eerste contouren van de Groenvisie te bespreken. We zien nu dat de wethouder goed heeft geluisterd, ook naar onze inbreng. Ik weet niet of de wethouder zelf groene vingers heeft, maar het nu voorliggende plan zit goed in elkaar, dat verdient echt de complimenten. Ook heeft er al een uitgebreide participatie met inwoners plaatsgevonden. Mooi dat vele Ridderkerkers al hebben meegewerkt aan de totstandkoming van deze visie. Wanneer we vanavond de Groenvisie vaststellen ligt er een stevige basis en een flink budget klaar om hier ook daadwerkelijk de komende jaren mee aan de slag te gaan. Dat betekent dus: dit is geen visie voor in de bureaula, maar eentje waar we de komende jaren echt de effecten van willen gaan zien. De ChristenUnie ziet graag dat onze inwoners ook in de uitvoering enthousiast meegaan en blijven doen met het vergroenen van Ridderkerk, in hun eigen tuin, maar mogelijk ook met gemeentelijk groen. Dat was voor ons destijds ook de insteek van onze motie 'Snippergroen'. Niet om van het groen af te zijn, maar juist om onze inwoners te betrekken en medeverantwoordelijk te maken. We roepen nu opnieuw op om met inwoners aan de slag te gaan en dan niet door af te wachten tot er mogelijk ideeën komen, maar actief de inwoners op te zoeken en samen met hen ideeën als geveltuintjes, bloemperkjes, het vergroenen van de eigen woonomgeving te verzamelen, te realiseren en te delen, zodat het enthousiasme als een olievlek door Ridderkerk kan worden verspreid. Daarom dienen we ook met vele andere partijen een motie in. Wij

zien hier echt een kans. Mooi ook dat er wordt gekozen voor meer ecologisch natuurlijk beheer. Uitdaging is wel dat dit in het oog van inwoners soms een verrommeld beeld geeft. Zorg ook hier voor duidelijke communicatie, dat de inwoners snappen wat er gebeurt en waarom bepaalde keuzes op beheergebied worden gemaakt. Voor de rest is hier een mooie combi te maken met het communicatieplatform uit onze motie. Deel wat inwoners doen samen met wat de gemeente doet op groengebied. Graag dragen we de wethouder uit om de behaalde resultaten – hoe klein wellicht ook – binnen grote renovatieprojecten wel te delen. Laat het zichtbaar worden welke stapjes er worden gezet. Het behoud van een boom, het plaatsen van een extra groenperkje, het opofferen van een parkeerplaats voor een extra boom, et cetera. Deze zichtbaarheid vindt onze fractie meer van belang dan een hardcopy van de Groenvisie van € 5000. We wensen de wethouder veel succes bij de uitvoering, de groene vingers volgen dan vanzelf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dat we een Groenvisie nodig hebben mag duidelijk zijn. We staan op plek 312 als het gaat om de groenste gemeente van Nederland, 25% van onze bomen in Ridderkerk zijn in een slechte of onvoldoende staat, we hebben te maken met klimaatverandering, langere droogtes en meer pieken qua regen. Daarom is het ook goed dat deze Groenvisie er is, met het duidelijke doel de groenste gemeente van het eiland IJsselmonde te worden. In de Groenvisie wordt gesproken over zes ambities die we als CDA van harte ondersteunen. Op twee ambities willen we nader ingaan, in de eerste in plaats van dat bij de ambitie om de groenste gemeente van IJsselmonde te worden ook de ambitie om groen altijd een volwaardige component bij een ruimtelijke ontwikkeling te maken. Dit betekent dat groen aan de voorkant al wordt meegenomen in de plaats van bijvoorbeeld pas achteraf te kijken of er in nieuwe wijk plaats is voor groen. Op verschillende plaatsen in Ridderkerk is bij nieuwbouw ook te zien dat het groen er karig vanaf komt en dat bomen niet genoeg ruimte hebben om te groeien. We hebben als CDA al meerdere keren opgeroepen om groen aan de voorkant bij de planning te betrekken. We zijn blij dat dit als duidelijke ambitie is weergegeven en meegenomen in het net behandelde voorstel rondom de Kievitsweg. Een tweede ambitie waar we op in willen gaan is het klimaatbestendig en klimaatrobuust maken van Ridderkerk. Zoals eerder aangegeven wordt het steeds warmer in Nederland, hebben we meer te maken met langere periodes van droogte en pieken van regen. Door in te zetten op groen kunnen we het water langer vasthouden tijdens die pieken en daarnaast zorgt groen ook voor verkoeling. Een boom kan je namelijk ook zien als een airco, want een boom zorgt namelijk voor tussen de halve en twee graden verkoeling. Daarom willen we aan de hand van onze motie die we samen indienen met meerdere partijen ook actie Steenbreek te stimuleren om zo meer particuliere tuinen te vergroenen. U moet op sommige gebieden ook niet te veel van groen verwachten, want het plaatsen van een paar extra bomen op het Koningsplein lost het probleem dat ontstaat tijdens een fikse regenbui natuurlijk niet op. Om de ambities ook te verwezenlijken wordt in dit voorstel gevraagd om extra geld beschikbaar te stellen. Deze oproep zullen we als CDA zeker steunen. Op deze manier laten we zien dat een Ridderkerk echt voor groen gaat, worden initiatieven ondersteund en daarnaast vinden we het een goede keuze om een ecooloog aan te nemen. Op die manier haalt Ridderkerk de gewenste kennis in huis en kan de kennis over heel de organisatie verspreid worden. Voorzitter, tot slot. Als fractie zijn we het niet eens geworden over wie de beste landelijke kandidaat is voor het CDA. We zijn het over één ding wel eens: dat deze Groenvisie een prachtig plan is. Complimenten aan de wethouder en we zullen het ook van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Die gaat toch geen lijsttrekker worden, mag ik hopen. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste aan u, voorzitter: dank voor de flexibiliteit om deze visie vanavond te behandelen. Donderdagavond bent u ons zeker dankbaar. GroenLinks wil een compliment maken aan het college en aan de wethouder voor deze Groenvisie. Samen met onze burgerleden van GroenLinks hebben we eigenlijk maar weinig aan te merken. Sterker nog, het is een zeer gedegen document voor de lange termijn, om groen een belangrijke bijdrage te laten doen aan de gemeente

Ridderkerk. Groen is belangrijk in de wijken en draagt bij aan de leefbaarheid en het terugdringen van CO2 en zorgt voor verkoeling. Ik skip af en toe wat stukjes. Wij pleiten ervoor om bij alle toekomstige plannen de groene verbindingsstructuur een belangrijke rol te laten spelen. Daarnaast is het belangrijk dat er een stadsecoloog wordt aangesteld. Dat kan de biodiversiteit zeker stimuleren. Ridderkerk de groenste gemeente van het eiland IJsselmonde. Voorheen heb ik op deze positie het college weleens een gebrek aan ambitie verweten, maar hier niet. Dat is fijn, dat moet gezegd worden. Maar één dingetje: wanneer we het hele document doornemen en alle plaatjes lijkt Ridderkerk wel één groot bos met hier en daar een woning. De opmerking die GroenLinks bij de kadernota heeft gemaakt over een sluitende begroting geldt hier eigenlijk ook wel. Het is en blijft een risico om te investeren zonder dat we iets van zicht hebben op de gevolgen van Covid-19. Al met al zullen we deze visie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u, voorzitter. Ik zal de snelheid erin houden. Ik heb het net een beetje herschreven. Kortgeleden stond ik als tweede auto bij een rood verkeerslicht. Toen het op groen sprong duurde het geruime tijd alvorens de bestuurder van de eerste auto reageerde. In mijn ongeduld riep ik door het open raam: "Het wordt niet groener, hoor!" Nog juist hoorde ik iemand antwoorden: "Het wordt wel groener, hoor!" Waarschijnlijk was de bestuurder van de eerste auto wethouder Meij. Heel herkenbaar is wel zijn inzet binnen het college om het bedreigde groen in onze omgeving weer nieuw leven in te blazen. Het is de moeite waard. Bijna vanzelfsprekend hebben zaken als infrastructuur en grote hoeveelheden woningen die in onze samenleving nodig zijn het groen om ons heen bijna verdrongen. Als we naar de toekomst kijken is het einde van deze ontwikkelingen nog lang niet in zicht. De druk op ons schaarser wordende groen is voelbaar. Ook landelijk is deze trend in zicht gekomen, door de landelijke Groenvisie gaat Staatsbosbeheer enorme hoeveelheden bomen bij planten. We staan er dus niet alleen voor, we moeten het wel zelf betalen. Voor zover wij kunnen zien is deze belangrijke investering financieel haalbaar in onze gemeente. Daarom zou ik zeggen: laten we het maar doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD Ridderkerk betreft had er in de Groenvisie een grotere ambitie uitgesproken mogen worden, in tegenstelling tot wat andere partijen hier verkondigen. De ambitie om de groenste gemeente van eiland IJsselmonde te worden brengt ons in de groenmonitor nog niet eens in de eerste helft van de ranglijst van alle gemeenten. We zullen de uitgesproken ambitie maar als een eerste stap op weg naar de top beschouwen. Voor de uitvoering van de Groenvisie wordt veel geld gevraagd. De gevraagde gelden komen echter ten goede aan de gezondheid en het welzijn van alle Ridderkerkers. Daarom verwachten wij dat de investeringen in groen in onze gemeente goed besteed kunnen zijn. De VVD zal dan ook instemmen met het raadsvoorstel. Voorzitter, het amendement van Partij 18PLUS zullen wij niet steunen. Er wordt al een fiks bedrag geïnvesteerd in de Groenvisie. Daarin is al een bijdrage van vergroening van € 10.000 per jaar voor initiatieven van bedrijven en ondernemers opgenomen. Laten we eerst maar eens kijken of en wat er daadwerkelijk aangevraagd wordt. De motie van het CDA zullen wij ook niet steunen. De inwoners hebben ook een eigen verantwoordelijkheid en deze subsidie zorgt voor veel administratieve lasten voor de BAR-organisatie die niet opwegen tegen het voordeel dat behaald wordt. De motie van de ChristenUnie zullen wij steunen, omdat die eigen verantwoordelijkheid en betrokkenheid van inwoners stimuleert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Wanneer wij thuis bezoek krijgen van buiten de gemeente dan zeggen ze altijd: wat is jullie gemeente groen. In deze Groenvisie lezen we dat we bijna onderaan staan qua groene gemeenten en dat verbaast ons, daar ligt dus duidelijk een uitdaging. De ambities die in de Groenvisie

staan beschreven vinden Kloos en ik geweldig, met name de ambitie Ridderkerk als groenste gemeente van IJsselmonde, dat spreekt ons aan. Evenals de groene bescherming van onze gezondheid, prachtig. Wij verzoeken de wethouder ook rekening te houden met het snippergroen dat onze gemeente rijk is. Helaas wordt dat nog vaak één keer per drie of vier jaar helemaal kaal gesnoeid of gekapt om het vervolgens dan weer een paar jaar te laten groeien. Daar ligt ook een uitdaging. Je kan dat vervangen door mooie, duurzame vaste planten, aangevuld met zaaigoed, zodat bijen en andere insecten ook geholpen kunnen worden. We hebben overigens veel vertrouwen in de geschetste aanpak, omdat we ook veel vertrouwen hebben in wethouder Meij. Een compliment voor deze wethouder, die altijd adequaat reageert op meldingen rondom het groen. Wij hebben er diverse ervaringen mee inmiddels. We wensen hem en het college dan ook veel succes toe met de verdere uitwerking van deze aanpak. Met betrekking tot het amendement en moties: helaas heeft geen daarvan ons bereikt eerder dan vanavond op het bureau hier. Daarom hebben Kloos en ik inhoudelijk niets tot ons kunnen nemen en kunnen we dus ook niet overgaan tot steunen, maar roepen we de mensen wel op om mogelijk deze in het vervolg ook aan ons te mailen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De voorliggende Groenvisie komt met duidelijke ambities voor verdere verbetering van het groen en de biodiversiteit in Ridderkerk, wat inspirerend is beschreven. De Groenvisie is voor de SGP-fractie een aangelegen punt uit het verkiezingsprogramma en aangedragen in de coalitie-onderhandelingen. Er is van de visie serieus werk gemaakt en een voldragen resultaat ligt voor ter besluitvorming. Het is wel een zorg van onze fractie dat 30% van onze bomen een onvoldoende of slechte kwaliteit hebben. Uit de beantwoording op onze vragen in de commissie is duidelijk geworden dat het een lange tijd vergt om dit op orde te krijgen. Onze fractie begrijpt dat we geen bomen gaan kappen die onvoldoende kwaliteit hebben, omdat ze een te beperkte groei ruimte hebben. Maar we zouden toch wel graag concreet zien dat gedurende de looptijd van de Groenvisie een duidelijke trendbreuk optreedt en voldoende bomen worden geplant die wel kunnen uitgroeien. Twee vragen aan de wethouder: is het mogelijk om bij een volgende monitoring ook een vooruitblik te geven met het verwachtingspatroon voor het bomenbestand bij de daaropvolgende monitoring? Kan ook worden uitgezocht voor de eerstvolgende monitoring of probleemgebieden sneller kunnen worden aangepakt? Bij het opstellen van de Groenvisie heeft een in onze ogen goede participatie plaatsgevonden. Uit alle wijken hebben enthousiaste groepen inwoners meegedaan is bruikbare input opgehaald. Bij de commissievergadering hebben we doorgevraagd naar de verdere betrokkenheid van inwoners. Onze fractie is uit het antwoord overtuigd dat verdere participatie goed geborgd is en we zijn blij dat inwoners gelegenheid krijgen om te reageren op schetsontwerpen. Het is ook goed om te lezen dat er al diverse particuliere initiatieven zijn ingediend door zowel inwoners als VvE's. Voorzitter, onze fractie is blij met de visie en ziet voldoende uitdaging om het uitvoeringsprogramma dat behoort bij deze visie werkelijkheid te doen worden. Wat betreft het amendement en de moties. Voor dat van 18PLUS komt onze tegenstem op hetzelfde neer als van de VVD. Dat geldt ook voor onze tegenstem voor Steenbreek. Wij zullen ook tegen de motie voor de groenparticipatie stemmen, op grond van het feit dat er op dit moment al enthousiasme is, er zijn diverse initiatieven ingediend, dus wij zien op dit moment geen reden dat dat verder aangewakkerd moet worden. Mocht later in het traject blijken dat het anders wordt dan kunnen we dat alsnog overwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Het interesseert ons niet zoveel of we nou de groenste gemeente van heel Nederland zijn of niet, wat we belangrijk vinden is dat er een goede Groenvisie ligt. De Groenvisie heeft onze fractie blij verrast. Het is wat ons betreft een goede basis voor groenbeheer, wat past in deze tijd. De overgang van bezuinigingsbeheer naar groenbeheer gebaseerd op biodiversiteit en klimaatadaptie zal de nodige voeten in de aarde hebben. De afdeling Groen zal na alle kritiek van de afgelopen jaren de

kans krijgen Ridderkerk mooi en verantwoord in het groen te steken. Gesteund met de inzet en kennis van een ecooloog, de ecooloog waar we als Partij van de Arbeid op aangedrongen hebben. Er is veel werk aan de winkel en daarom terecht een meerjarenplanning. Waar we als Partij van de Arbeid ook over te spreken zijn is het participatietraject naar de Groenvisie. Inwoners, maar ook Platform Milieu, Natuur en Duurzaamheid en de Natuurvereniging IJsselmonde hebben duidelijk hun inbreng gehad. We hopen dat die inbreng er ook bij de uitwerking van de Groenvisie zal blijven. Ook hopen we dat het college er werk van maakt burgers met een tuin actief te stimuleren stenen om te ruilen voor groen, vandaar ook dat we mede-indiener zijn van een motie en amendement omtrent deze twee onderwerpen. We zien deze als een steun in de rug voor de plannen van de wethouder. Toch valt er een kanttekening te plaatsen, de Groenvisie ontbeert een visie op het blauw, het waterbeheer ontbreekt. De wethouder heeft in de commissie de toezegging gedaan dat een visie op het waterbeheer op afzienbare tijd ook naar de raad zal komen en in deze vertrouwen wij op de woorden van de wethouder en zien wij uit naar een gedegen visie op het waterbeheer. Een pluim voor deze wethouder in deze zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik had een hele grote bijdrage, maar ik ga hem inkorten gezien de tijd en de ruimte die ik heb. Voorzitter, wij willen het groene karakter van Ridderkerk in stand houden. Ware woorden. Ridderkerk heeft een groen karakter. Groen is het zeker, want het onkruid tussen bestratingen zorgt ervoor – zeker na de regenval van de afgelopen dagen – dat sommige straten nu ook gewoon een hele groene uitstraling hebben. Er zijn ook vele groenbakken. Dat deze achterstallige qua onderhoud zijn is ook duidelijk. Van de week kreeg ik de vraag van een voormalige hovenier of mensen die in het groen werken wel weten hoe een hortensia gesnoeid moet worden. In het openbaar groen stond een prachtige plant te bloeien en alleen de overhangende takken uit de bak zijn met een heggenschaar weggehaald, waardoor de complete plant verminkt de rest van de zomer moet doorbrengen. Het is maar een voorbeeld en zo zijn er velen te vinden. We dienen dus ook aandacht te houden voor het juiste ambacht van de vaklieden en daarbij dus goede controle op de geleverde kwaliteit vanuit de gemeente. Dat het één en ander beter gestroomlijnd moeten worden en dat de vergroening beter kan is wel duidelijk. Bedrijven, scholen en bewoners de ruimte geven om met initiatieven voor vergroening en initiatief te komen klinkt ons als muziek in de oren. Nog mooier zou het zijn als er een toegankelijk platform zou komen waarbij actie en reactie volop aan de orde is. We onderschatten weleens welke kennis onze eigen inwoners hebben. Leefbaar Ridderkerk is toch erg benieuwd waar gratis bomen vandaan gehaald kunnen worden. Volgens ons hebben de inwoners van Ridderkerk deze bomen uiteindelijk toch gewoon zelf betaald. Vraag aan de wethouder: is de vorige actie ook verder gemonitord? Naar aanleiding van de vorige actie zijn er namelijk diverse bomen in de openbare ruimte geplant, bij verenigingen neergezet en van één weten we dat deze mee verhuisd is naar elders met de naar elders vertrokken inwoner. Tevens zijn de geleverde bijna vier meter hoge bomen door velen verkort naar een overzichtelijke hoogte. Het zijn even de ervaringen die wij met u delen als tip. Verder vinden wij het overigens een prima initiatief. Voedselbossen, dat klinkt ons als muziek in de oren. Echter, vorig jaar had ik bramen verzameld in de openbare ruimte. Ik had dit ook trots gedeeld. Kreeg ik gelijk een waarschuwing van een medewerker van de Nationale Politie: “Weet je wel dat je je schuldig maakt aan kleine stroperij?” Een mooi leermoment om ook dit voor dit stuk mee te nemen. Regel dit goed voor aan voedselbossen begonnen wordt. Het voorkomt dat veelal Ridderkerkers ongewild toch te maken krijgen met handhaving. Dat het één en ander beter ingericht kan worden en ingespeeld moet worden op het veranderd klimaat is Leefbaar Ridderkerk duidelijk. Dat bomen slechts veertig jaar meegaan is zonde, echter, de diversiteit in het oog houden is belangrijk. Meer monumentale bomen zijn mooi, maar ook deze kunnen in één klap vernietigd worden als er een blikseminslag plaatsvindt.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Kayadoe: Ja, het was de laatste zin. Het zal lastig zijn, gelukkig komt er ecooloog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, daar ligt een uitdaging, wethouder. Dit waren de inbrengen in de eerste termijn en ook aan u vraag ik om het kort te houden. Dat is een beetje jammer, maar het is niet anders. Gaat uw gang.

Wethouder Meij: Dank u wel, voorzitter. Het is een lange dag geweest, ik merk aan mezelf dat ik aardig moe geworden ben, maar nu ik zo al die bijdragen gehoord heb moet ik zeggen dat ik er veel energie van kreeg en dat geeft me ook weer elan om er morgen weer meteen mee verder te gaan. We willen heel graag de groenste gemeente van het eiland IJsselmonde worden en ik hoor de heer Piena zeggen dat hij dat eigenlijk nog niet ambitieus genoeg vindt. Maar als ik u zo hoor dan weet ik in ieder geval één ding zeker: dat we in ieder geval de groenste raad van Nederland hebben denk ik, want dat is toch redelijk uniek wat ik net zoal gehoord. Veel dank wil ik uitspreken aan de ambtenaren, het was echt een heel inspirerend proces om zo'n jaar met die kennis op te trekken. Ik heb geen groene vingers, maar ik heb er toch heel veel van geleerd. Maar het was echt een megaklus, maar ook dank trouwens aan het college, want er wordt hier toch 1,2 miljoen beschikbaar gesteld extra naast de verhoging die we eigenlijk al bij het begin van de collegeperiode hebben gekregen. Dat moet je ook maar gegund worden, dat moet ook het groen gegund worden. Dat is ook zo, dat is een voltallig collegebesluit, dus ook dank inderdaad aan het college. Er zijn nog een paar vragen gesteld. 18PLUS, maar ook door de heer Soffree: er komt in deze collegeperiode een visie op blauw. Daar ben ik zelf ook heel erg benieuwd naar, maar ik vind hem ook heel erg nodig. Toezegging aan de heer Rottier: de monitoring, die vooruitblik en dat we problemen proberen zo snel mogelijk in kaart te brengen, dat zeg ik u toe bij die monitoring. Mevrouw Kayadoe, de gratis bomen. Daar hebben we veel van geleerd. Ik heb ook weleens in het college verteld, toen ik daar stond bij de bloemenjungle en die bomen van drie, vier, vijf, zes meter hoog zag, dan denk ik: hoe gaat dit, hoe komen we aan het eind van de dag? We hebben er veel van geleerd, we hebben nu alle lessen geleerd, er komen een variatie aan bomen. Goed, ik ga niet al die dingen noemen, maar we hebben de lessen geleerd en dat gaat straks in november komt er een tweede actie. Nogmaals, een persoonlijke noot: dank voor alle complimenten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Moties en amendementen misschien nog even?

Wethouder Meij: Inderdaad, dat ben ik vergeten. Laat ik het simpel houden: ik laat ze alle drie over aan de raad.

De voorzitter: Goed. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik heb mijn eerste termijn maar herschreven en samengevat, er is niks meer van over, maar goed. Het is een mooie Groenvisie, het participatietraject hierin is goed verlopen, bewoners en stakeholders hebben hun inbreng gehad. Hittestress en wateroverlast zijn in de voorbereidingen meegenomen. Er is ook een stukje bewustwording gecreëerd door dat mee te nemen in die voorbereidingen. De motie 'Participatie', deze past bij het amendement 'Groenvisie Ridderkerk'. In die participatiemotie wordt gevraagd bewoners actief te betrekken bij het onderhoud. Denken de indieners dat dit ook door te trekken is naar de ondernemers, waarin die andere motie extra budget voor wordt gevraagd, ondernemers en winkeliers? Het budget vergroeningsfonds vraagt € 20.000 extra voor de vergroening van de winkelcentra en de bedrijventerreinen. Vorige week vroeg Burger op 1 hier ook al om met de achterliggende gedachte, met name het Winkelhart van Ridderkerk op korte termijn te vergroenen. Op korte termijn bedoel ik eigenlijk: het liefst in of net na de zomer. Zou de wethouder toe kunnen zeggen dat hier haast mee wordt gemaakt? Dan laat ik het hierbij.

De voorzitter: Ik had niet helemaal in de gaten wat u deed, maar ik begrijp dat dit uw termijn is, laten we maar in het midden houden welke het is. Want normaal gebruikelijk volgen we de volgorde van de eerste

termijn, dus mijn vraag opnieuw: is er behoefte aan een tweede termijn? Zullen we hetzelfde rondje nog even doen? Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Dank u wel, voorzitter. Wat de motie van het CDA betreft voor het stimuleren van de actie Steenbreek, daar staan we positief tegenover en daarom dienen we deze mede in. Wat de motie van de ChristenUnie betreft, de Groenparticipatie, vinden we dit een goed initiatief en daarom dienen we deze ook mede in. Verder zal het u niet ontgaan zijn dat we enthousiast zijn over de Groenvisie en dat we een amendement indienen voor het vergunningsfonds. Daar is op dit moment € 10.000 gereserveerd voor de ondernemers en winkeliers. Dat lijkt absoluut gezien heel veel geld en dat is het natuurlijk ook. Proportioneel gezien echter is het niet zo heel erg veel, als je € 10.000 wil verdelen over bijna 4000 gevestigde ondernemingen in Ridderkerk dan blijft er niet zo heel veel over per ondernemer. Desalniettemin is het sentiment wat ik tot nu toe heb gevoeld niet dat dit amendement wat gaat worden, maar wat ik wel heb gemerkt is dat er ook wat muziek in zit. Daarom wil ik het amendement graag aanpassen en dat is bij punt A: "Het vergunningsfonds te verhogen met € 20.000" te wijzigen in "Het vergunningsfonds te verhogen met € 10.000" en alle administratieve gevolgen die dat heeft in de rest van het amendement.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Slaa? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Burger op 1 die stelde een vraag over de motie en de koppeling tussen de verschillende moties en amendementen. Ik denk dat het ook wel een goed bruggetje is naar het punt wat ik nog wilde maken richting het amendement van 18PLUS. Er wordt hier verondersteld of gezegd: we willen dat budget voor ondernemers vergroten. Wij hebben als ChristenUnie altijd gezien: we stellen nu 1,2 miljoen beschikbaar middels het besluit wat we nu nemen. Daar zit qua onderbouwing al een heel plan aan vast met allerlei sub-bedragjes, maar wat ons betreft is de wethouder vrij om ook nog wat te schrijven met het budget. Als de één heel succesvol is en er is meer budget voor nodig: maak daar vooral gebruik van. Dus wat ons betreft kan er geschoven worden binnen die budgetten. Dat maakt het voor ons ook lastig om te zeggen: we moeten nu extra iets doen om ook voor de ondernemers iets te doen. Er is al mogelijkheid voor de ondernemers om daar aandacht aan te geven. De vraag is: moet dat dan weer extra budget zijn of past dat ook binnen de ramingen die nu zijn afgegeven? Dus daar twijfel ik nog even over.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van de ChristenUnie dienen wij mede in, dus die steunen we. Wat betreft onze eigen motie willen we toch wel oproepen aan de rest van de raad: we zijn al goed bezig met actie Steenbreek, alleen je merkt dat het effect in Ridderkerk niet het gewenste effect behaalt, dat er een hoop tuinen juist versteend worden. Ik hoorde laatst een niet nader te noemen raadslid spreken over dat de tuin van de burens werd vervangen van in plaats van een grasveld naar alleen maar stenen en plastic handbomen. Laat het ook juist een stimulans zijn ook richting de particulieren, ook de mensen die niet in de eerste instantie het geld hebben om zo'n tuin te vergroenen, laten we daar nou het steuntje in de rug geven.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, ik geloof dat de motie daar niet tegen helpt. Wat als je van plan bent om je tuin van groen naar steen te krijgen dan krijg je geen subsidie, dus je wordt nergens door tegengehouden.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Volgens mij raakt die opmerking kant noch wal, want het gaat er juist om dat je in de motie stimuleert in plaats van te verstenen tuinen juist te vergroenen. Volgens mij weet de heer Rottier dat ook. Wat betreft het amendement van 18PLUS, na de voorgestelde aanpassing die de heer Slaa heeft voorgesteld willen we als CDA het amendement steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, een hele korte stemverklaring bij het amendement van 18PLUS. Wij zullen het amendement niet steunen, wil ik nog even uitleggen als GroenLinks, want er is al een enorm pakket maatregelen met een enorm budget van € 1,2 miljoen. Wanneer het college zo succesvol is dat er actief ergens meer geld nodig is dan horen we dat graag. De andere twee amendementen of moties steunen we. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het voorstel zo'n mooi en afgewogen geheel, het behoeft geen moties en amendementen, dus wij steunen geen van de moties en amendementen. Daar wil ik het bij houden voorlopig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik gun de heer Los nog een beetje nachtrust, dus wij hebben verder niets.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Namens Kloos en mijzelf: wij zijn voorstander natuurlijk van het raadsvoorstel van de Groenvisie. Met betrekking tot de amendementen en moties kunnen wij niet steunen, want de inhoud was ons niet bekend.

De voorzitter: Mijnheer Rottier. Nu mag u ook alles kwijt wat u kwijt wil, hoor.

De heer Rottier: Voorzitter, wat betreft de heer Mijnders, hij kwam zelf met dit omgekeerde voorbeeld, dus vandaar dat ik daarop reageerde. Ik dank de wethouder voor de toezegging die hij heeft gedaan en wat betreft de moties is er niets veranderd aan ons gedrag en richting 18PLUS: de ChristenUnie heeft het al gezegd, er kan ook geschoven worden binnen budgetten. Als nu zou blijken dat het zo succesvol is dat er te weinig geld is dan kunnen we op dat moment bezien of er iets moet worden gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard gaan wij mee met de moties omdat we die zelf indienen. Bij de aanpassing van het amendement van 18PLUS zullen we dat amendement ook steunen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot het bewonersplatform, ChristenUnie, daar zijn we ontzettend voor, dus daar gaan we in mee. De twee overige moties gaan wij niet in mee.

De voorzitter: We kregen een vorm van stemverklaringen. Mevrouw Van Nes-de Man. Maar nu klopt er iets niet, hoor. Want u had uw tweede termijn al gehad.

Mevrouw Van Nes-de Man: Bij u hing hij erom of het een eerste of een tweede was, bij mij dan ook. Ik zou graag van de wethouder willen weten of hij toe kan zeggen als hij € 10.000 inmiddels van die motie van

Partij 18PLUS toegevoegd wordt, of dat hij op korte termijn iets kan doen aan de vergroening van het Winkelhart van Ridderkerk met dat budget.

De voorzitter: Ik ben de draad kwijt. Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Voorzitter, reagerend op mevrouw Van Nes-de Man: ik snap dat ze dat heel graag wil in dat het Winkelhart, maar met dit amendement maken we het toch mogelijk voor de ondernemers om gelijke kansen te hebben met alle andere ondernemers in Ridderkerk om wat te doen aan het Winkelhart? Als zij er dan als eerste bij zijn dan hebben ze toch recht op dat geld?

De voorzitter: Wethouder. Nog behoefte om te reageren op deze tweede termijn?

De heer Meij: Misschien twee zinnen, voorzitter. Ongeacht of de motie of het amendement wordt aangenomen ga ik in ieder geval de suggestie van de heer Kooijman meenemen dat we in ieder geval binnen het budget wat er mogelijk straks komt van 1,2 miljoen ook zeker kijken of die ambities die ook uit die moties en amendementen spreken, om die toch te realiseren binnen die mogelijkheden. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Van Nes-de Man: daar kan ik niet direct iets op toezeggen, want ten eerste betreft het ook een andere portefeuillehouder. We gaan Ridderkerk vergroenen, maar wat nu het eerst gebeurt en of dat allemaal op korte termijn, daar kan ik nu geen uitspraken over doen.

De voorzitter: We komen aan het eind van deze beraadslaging. We gaan over tot besluitvorming. Aan de orde is eerst het amendement. Het onderwerp is het budget voor het Vergroeningsfonds. De raad wordt voorgesteld meer budget beschikbaar te stellen, te weten € 10.000 voor ondernemers om groen toe te passen bij en rondom hun onderneming, dat budget Vergroeningsfonds te verhogen met € 10.000, want dat is net geamendeerd geworden. Stemverklaringen voor dit amendement. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ondanks dat wij heel sympathiek staan tegenover de gedachte achter dit amendement zullen we het op dit moment niet steunen, omdat we verwachten dat als het echt een succes is dat er ook ruimte gevonden kan worden binnen het huidige budget. Anders zien we de wethouder graag hier terug.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij zullen het amendement wel steunen. We vragen toch de wethouder of hij kan kijken in hoeverre dat er dan echt, het is het amendement van 18PLUS, het is niet aan mij om daarin de besteding te sturen, daar hebben jullie gelijk in. Maar wel vragen we of dat er in ieder geval met spoed gekeken kan worden hoe dat er in de winkelcentra iets gedaan kan worden aan de vergroening en het liefst deze zomer of in de herfst.

De voorzitter: Is dat nou een voor of is dat nou tegen? Het is een voor, oké. Het is een voor, als, dan. Goed, we gaan het even meemaken. Mag ik de voorstemmers zien? Voor het amendement. Mag ik de handen zien voor het amendement? CDA, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS, Partij van de Arbeid. 13 voor, 16 tegen. Pardon? 16 tegen, het amendement is verworpen. De Groenvisie zelf. Stemverklaringen. Dan doe ik het in één klap. Tegenstemmers? Geen tegenstemmers? Aangenomen. De moties. Onderwerp is de Groenvisie. Het college wordt verzocht om op een aantal manieren de Ridderkerkers mee te laten doen aan het vergroenen van onze gemeente. Een motie van de ChristenUnie. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat doen we anders. Overnieuw, handen terug. Mag ik de handen voor de motie 'Participatie' zien? VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, D66, Partij 18PLUS, Leefbaar en Partij van de Arbeid. Het voelt als aangenomen. Aangenomen. Motie 'Steenbreek'. Onderwerp is het stimuleren van vergroenen van particuliere tuinen. Het college wordt verzocht de raad dit jaar een voorstel te doen om hiervoor een

subsidieregeling vast te stellen zodat met ingang van 1 januari 2021 subsidies kunnen worden verstrekt voor het vergroenen. Stemverklaringen over de motie 'Steenbreek'. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. D66 zal uiteraard instemmen met deze motie, aangezien wij de begrotingsbehandeling 2020 een motie hebben ingediend voor Steenbreek als het gaat om schoolpleinen. Dus het is een uitbreiding daarvan en dat lijkt mij uitstekend.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met deze motie, maar niet met puntje C, bij 'verzoekt het college om'. Daarin ...

De voorzitter: Zo werkt het niet, mevrouw Van Nes. Bij een motie moet je echt voor of tegen zijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan voor. Daarom heb je toch een stemverklaring?

De voorzitter: Ja, maar je kan niet half voor/half tegen, dus dat werkt ook niet in een stemverklaring.

Mevrouw Van Nes-de Man: ... als stemverklaring geven? Wat betreft de kosten in uren om dubbelingen uit te zoeken en vast te stellen, die moeten niet boven de baten uitkomen.

De voorzitter: Geen idee wat we met zo'n stemverklaring doen, maar het was een voor. Nog meer stemverklaringen? Mag ik de voor-handen zien? Zo doen we het dan toch maar weer. Wie is voor deze motie? GroenLinks, CDA, ChristenUnie, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS en de Partij van de Arbeid. Motie is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dit was het wat wij met elkaar te doen hebben. Nu wordt het zomerreces. Ik wens u allemaal heel veel gezondheid, blijf oppassen, anderhalve meter, hou afstand. Geen handen schudden en al helemaal niet knuffelen met deze en gene, maar ik wens u desalniettemin een hele fijne vakantie. Onze griffier gaat vertellen wie er het pand mag verlaten. Fijne vakantie.