

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goede avond, welkom, ik open de vergadering openbare commissie Samen wonen van 26 november 2020. Dit is een digitale vergadering die live en achteraf via de gemeenschappelijk website te volgen is. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Wilt u een interruptie plaatsen, steek dan uw digitale handje op. Agendapunt 1, opening en vaststelling agenda. Kunt u zich vinden in de hier voor liggende agenda? Ja.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben vandaag een aantal sprekers. Zij krijgen vijf minuten de tijd voor hun bijdrage. Vervolgens kan de commissie verduidelijkingsvragen stellen. Na de beantwoording vraag ik de spreker de vergadering te verlaten en deze eventueel digitaal te volgen via de website. We beginnen met de bijdrage van de heer Vingerling namens de 3VO.Biotoop ten aanzien van agendapunt 3, geluidsmaatregelen Oosterpark. De heer Vingerling, aan u het woord.

De heer Vingerling: Oké, ik hoop dat ik hoorbaar ben.

De voorzitter: Ja, u bent hoorbaar.

De heer Vingerling: Ik spreek namens 3VO.Biotoop. En we willen graag gebruik maken van de mogelijkheid om onze visie te geven op het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders met betrekking tot geluidsmaatregelen Oosterpark. Hier volgen onze opmerkingen. Het voorstel van B&W is feitelijk een uitgeklede variant van het voorstel dat op 22 september in deze zelfde commissie besproken is. In het nu voorliggende voorstel is het geluidsscherp langs de Rotterdamseweg tussen A15 en de bushalte P+R Oudelande weggelaten. In het rapport van DGMR van 30 juni is dit deel echter duidelijk getekend als onderdeel van het scherm in het Oosterpark en de in dat rapport vermelde geluidswaarden zijn ook integraal overgenomen in de discussienota van burgemeester en wethouders. De gemeente stelt nu getuige antwoorden op vragen van PvdA en VVD dat het scherm langs de Rotterdamseweg geen onderdeel was van het voorstel van B&W. Maar zoals uiteengezet laten de feiten iets anders zien. Het blijkt ook uit het meest recente rapport van DGMR waarin een herberekening is uitgevoerd om het verschil in uitgangspunten weg te werken. Het weglaten van dit scherm verhoogt de geluidsbelasting voor de bewoners van Tarbot en Zalm aanzienlijk. Voor ons is deze verandering niet verdedigbaar, voor onze achterban, en wij vinden dan ook dat dit scherm moet terugkeren. We benadrukken dat wij in september het voorstel van B&W hebben gesteund zoals het toen gepresenteerd werd. En dat was op basis van het rapport van DGMR van 30 juni. We hebben daarbij de kanttekening gemaakt dat wij een voorkeur hadden voor een schermhoogte van 8 meter, in plaats van 6 meter. Het voorstel zoals nu gepresenteerd dus zonder scherm langs de Rotterdamseweg heeft niet meer onze steun. Ook niet als het deel langs de A15 8 meter hoog zou worden, want het weglaten van het scherm langs de Rotterdamseweg wordt daardoor niet gecompenseerd. Het bij het raadsvoorstel gevoegde rapport van DGMR Oosterpark Ridderkerk uitwerking effect schermen, dat is het laatst verschenen rapport van DGMR, bevat enkele tabellen. De getallen in deze tabellen tonen een toename van het geluid voor een flink aantal bewoners door het weglaten van het scherm langs de Rotterdamseweg. Dat is referentie N2 ten opzichte van referentie N. Vreemd genoeg lijkt er geen heldere relatie te bestaan met het aantal gehinderden. En dat zou men wel verwachten. We willen graag weten of de bron van de geluidstoename het verkeer op de Rotterdamseweg is, of het verkeer op de A15. Dat is van belang om te kunnen bepalen wat de beste maatregel is om dit geluid te bestrijden. Punt 4, we missen in de bijlage van DGMR de berekening van de nachtwaarde L_{night} voor nu voorgestelde variant. Deze informatie is belangrijk voor het effect op de nachtrust. Er zijn momenteel ook andere plannen om

het Oosterpark aan te passen. Realisatie van deze plannen zal de geluidsoverlast naar verwachting verergeren. Een 8 meter hoog scherm geeft dan ten opzichte van een 6 meter hoog scherm een betere geluidsdemping. En kan zo mogelijk de negatieve effecten van de diverse aanpassingen in het Oosterpark compenseren. Desnoods alleen plaatselijk. Indien toch voor een 6 meter hoog scherm wordt gekozen dan vinden wij het een gemiste kans als de optie om het scherm in de toekomst te verhogen naar 8 meter wordt weggelaten. De meerkosten zijn nu 235.000 euro en dat is relatief laag, circa 2,8% ten opzichte van het totale bedrag. Deze optie biedt ook de mogelijkheid om het scherm niet over de volle lengte maar alleen plaatselijk te verhogen. Bijvoorbeeld als door inrichting van het park geluidsgaten ontstaat. Wat met de nu bekende plannen zeker niet denkbeeldig is. De optie om zonnepanelen op het geluidsscherm te plaatsen is een slechte investering. De zonnepanelen liggen volledig in de schaduw van de bomen langs de A15. We vinden dat deze bomen behouden moeten worden. Maar consequentie is dat de panelen vrijwel geen opbrengst hebben. En daardoor is de businesscase slecht. Het is beter de zonnepanelen op een andere locatie in Ridderkerk te plaatsen, zodanig dat ze een vrij uitzicht hebben op de zon. Dan leveren ze wel vier keer zoveel energie op. Tenslotte wil ik nog iets zeggen over burgerparticipatie. 3VO.Biotoop vindt de wijze waarop vormgegeven wordt aan burgerparticipatie teleurstellend. Hoewel wij periodiek overleg hebben met twee wethouders komt vrijwel alle informatie tot ons via officiële stukken of soms zelfs via de pers. Dat het scherm langs de Rotterdamseweg in het laatste voorstel niet meer voorkomt moeten we door aandachtig lezen uit de officiële stukken halen. Terwijl ons dat ook verteld had kunnen worden. Dan hadden we ook al eerder kunnen nadenken over een oplossing. Met de ambtelijke organisatie is al meer dan anderhalf jaar geen contact geweest. Ja we worden uitgenodigd bij voor ons toegankelijke voorlichtings... Bij voor iedereen toegankelijke voorlichtingsbijeenkomsten. Zoals recent voor de herinrichting van het Oosterpark. Maar als we dan aanbieden om mee te denken over de nieuwe locatie van de Rowdies dan horen we niets meer. We hebben voor de Rowdies drie alternatieve locaties voorgesteld. Maar we hebben geen gelegenheid gehad ze toe te lichten en mee te praten over de uiteindelijke keuze. Hetzelfde is ook de bewonersgroep Tarbot overkomen bleek gisteren. We vinden dat vreemd, want we vertegenwoordigen zo'n driehonderd adressen. Allemaal dicht bij het Oosterpark gelegen. Het werkt niet mee aan het creëren van draagvlak bij omwonenden. Gelukkig vinden we bij een belangrijk deel van de gemeenteraad een gewillig oor. Maar plannen die in de raad komen zijn vaak al ver gevorderd. Zo ver dat bijsturen alleen nog maar op details mogelijk is. Echte participatie moet al in een voorbereidende fase plaatsvinden. Niet pas bij de besluitvorming. We zijn van mening dat hier nog veel verbeterd kan worden. Dan kom ik bij de samenvatting van ons advies. A, plaats toch het scherm langs de Rotterdamseweg. En eigenlijk is dat meer dan een advies. Als de kosten hier een probleem vormen kan hier wellicht een andere oplossing gekozen worden, zoals bijvoorbeeld een Greenwall. Die is ook wat lichter zodat de talud niet zwaar belast wordt. Realiseer bij voorkeur een scherm van 8 meter hoog. Maar indien dat financieel niet haalbaar is bereid het scherm dan in ieder geval voor om dit later te kunnen doen. Speel in op de verwachte geluidstoename als gevolg van de bomenkap voor de herhuisvesting van Rowdies door nabij het terrein van de Rowdies het scherm al nu 8 meter hoog te maken. En plaats geen zonnepanelen op het scherm. Deze panelen kunnen veel beter op een andere locatie in Ridderkerk worden geplaatst waar geen schaduwwerking is. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel voor de bijdrage. Zijn er nog verduidelijkingsvragen vanuit de commissie? Zo ja, graag een digitaal handje. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, u kunt uw vraag stellen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Meneer Vingerling, bedankt voor uw inspreekbijdrage. Ik heb nog een vraag over wat u aangaf over dat er langs de Rotterdamseweg nu geen scherm ja meer komt. Althans dat is het voorstel. Kunt u aan mij uitleggen wat de effecten daarvan zijn voor de bewoners van de Zalm en de Tarbot? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vingerling, aan u het woord.

Helaas was dhr. Vingerling slecht hoorbaar (hieronder), verderop wordt dit antwoord nog eens herhaald.

De heer Vingerling: Als ik de vergelijking maak met de eerder gepresenteerd '...' van DGMR zit daar een verschil van 2 à 3 '...'. Nu is de '...' bewoners van Tarbot '...' tussen '...'dB. U kunt de '...'kleurtjes in de plaatjes van DGMR in de laatste bijlage. Bij de '...'waren plaatjes, daarbij was de kleur '...' blauw. Dat wil zeggen '...'. Dus in die range zit '...' een verbetering van 2 à 3 dB'...' en het hangt er een beetje vanaf hoe ver je vanaf de Rotter.. '...' zit hoe '...'. Dus in de Zalm zal het '...' voor mensen aan de '...'.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren de heer Rijsdijk? Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb het merendeel van het antwoord wel ja gehoord, maar meneer Vingerling viel af en toe weg. Dat ja dat was op zich wel even jammer zeg maar voor de ja voor de kern van het verhaal. Ik weet niet of het nog ja herhaald kan worden.

De heer Vingerling: Ik wil het met alle plezier herhalen.

De voorzitter: Ja de heer Vingerling, probeer, herhaalt u het nog even. En mocht het toch nog een keer herhaald moeten worden dan kunnen we het antwoord ook even toesturen naar de griffie. En dan zullen wij dat nog even delen. Maar probeert u het nogmaals. Even kijken of de verbinding goed is nu.

De heer Vingerling: Ik zal het kort herhalen. De te verwachte verschillen zijn tussen de drie en de vier dB schat ik in. En dat komt omdat, afhankelijk van de afstand tot aan de Rotterdamseweg, de demping steeds groter wordt. Je kunt dat afleiden uit de plaatjes die DGMR als bijlage heeft toegevoegd bij hun rapport. Dat zijn gekleurde plaatje. En dan geeft de kleur aan wat de demping is. Bij het laatste rapport is het lichtblauw en dat wil zeggen, 0 tot 2 dB. En dat geldt voor de woningen aan de Tarbot tot ongeveer half tegen de Zalm bij de brug. In voorgaande plaatjes met het scherm wel langs de Rotterdamseweg was die kleur donkerblauw. En dat zat in de range 4 tot 6 dB. Dus er is een verschil van pakweg 2, 3 dB (niet hoorbaar). Is het verstaanbaar?

De voorzitter: Ja dit was verstaanbaar. In ieder geval voor mij verstaanbaar. De heer Rijsdijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Rijsdijk: Nee hoor, het was duidelijk zo. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vraag van de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nog een vraag aan meneer Vingerling. Ja allereerst bedankt voor uw bijdrage. En nou in het stuk wat we al eerder hadden gelezen staan ook een paar rake punten denk ik. In de afgelopen periode hebben we ook vaak met elkaar gesproken. Ik heb jullie ook gevolgd. En jullie aandacht was ook vooral op fijnstof ook altijd gericht. En ik merk dat het laatste stuk dat fijnstof eigenlijk helemaal niet meer terugkomt. En ik vroeg me af of daar een bepaalde reden voor is. Dank u.

De voorzitter: De heer Vingerling.

De heer Vingerling: Dat kan ik wel toelichten. Ik denk dat het scherm heel weinig '...' op het gebied van fijnstof '...'. Voor fijnstof om fijnstof tegen te houden heb je meer aan beplanting dan aan schermen langs een bebouwing. Ja is dat voldoende?

De voorzitter: Duidelijk. De heer Mijnders, wilt u daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Nee duidelijk antwoord van de heer Vingerling. Ik dacht dat er misschien ook andere redenen voor waren. Maar deze redenen waren me bekend. Dank u.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan dank ik u nogmaals voor de bijdrage de heer Vingerling, en dan kunt u de vergadering verlaten en deze eventueel online volgen. Dank u wel.

De heer Vingerling: Dat zal ik doen. Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: De volgende bijdrage is ten aanzien van agendapunt 4. Bestemmingsplan Driehoek Het Zand. Mevrouw Kruihof namens VvE Erasmus en winkeliersvereniging Vlietplein. Haar bijdrage staat bij de vergaderstukken. Zij zal verder niet spreken.

De voorzitter: De laatste bijdrage is ten aanzien van agendapunt 5, bestemmingsplan Waalboskwartier. Hiervoor geef ik het woord aan de heer Van der Ploeg.

De heer Van der Ploeg: Goede avond, ik hoop dat ik te zien en te horen ben.

De voorzitter: Yes u bent goed te horen en te zien.

De heer Van der Ploeg: Oké nou dank voor uw gelegenheid dat ik even kan toelichten waar ons bezwaren liggen met betrekking tot de wijziging van dit bestemmingsplan. Ruim een jaar geleden zijn wij komen wonen op de Langeweg nummer 3 in Ridderkerk. De woning was voor ons gezin te klein en daarom hebben wij deze aan de achterkant vergroot met onder andere een woonkamer met uitzicht over het open land richting het Waalbos. Groot was onze teleurstelling toen op de dag voor de kerstdagen de heer Van Nes kwam aanbellen met de mededeling dat hij voornemens was om op het weiland schuin achter onze woning vier woningen te gaan bouwen. Tijdens de aankoop hebben wij op uw website gekeken naar eventuele bouwplannen en die hebben we niet kunnen aantreffen. Ook de verkoper, de makelaar en eigenaar van de woning hebben hier niets over gemeld. Over het plan van de heer Van Nes heb ik het volgende wil ik u graag wijzen op de volgende zaken. De heer Van Nes maakt gebruik van de regeling ruimte voor ruimte. Waarom dan niet eerst op de eigen locatie van de heer Van Nes? Daar is ruimte genoeg. En daar is de regeling ook voor bedoeld. Toen een van onze adviseurs overleg pleegde met de heer Van Nes heeft deze gezegd dat hij geen huis achter zich wilde. Dat doet ons pijn dat de woningen nu wel bijna achter onze woning in ons uitzicht komen. Dat lijkt wat ons betreft een beetje op niet in mijn achtertuin van de heer Van Nes. We gunnen de heer Van Nes natuurlijk alle financiële welvaart, maar dat gaat nu ten koste van een deel van ons vermogen. En als u dan toch besluit om de woningen direct of achter ons perceel te willen laten bouwen, dan lijkt het ons beter om de woningen direct aan de Langeweg te bouwen en niet midden in dat open veld. We lezen in de beantwoording op onze zienswijze dat de reden dat u niet op de locatie van de heer Van Nes de ontwikkeling wil uitvoeren gelegen is in het feit dat dit niet in de lint gebouwd kan worden. Nu kiest u er in het voorliggende plan ook voor om niet in de lint te bouwen. Dat vinden we zo'n rare locatie midden in een open veld, een blok met vier grote woningen. Dan zouden wat ons betreft vier of twee woningen langs de Langeweg een veel betere optie zijn. Dan kan meneer Van Nes bouwen, blijft het open veld het open veld, en samen met het perceel dat naast het te ontwikkelen perceel ligt. Dat overigens ook in bezit is van de heer Van Nes moet dat eenvoudig te realiseren zijn. Desnoods zijn wij ook best bereid om met u van gedachten te wisselen om een deel van ons weiland nog ter beschikking te stellen om de woningen als dan langs de weg te bouwen. Wij vinden burenscheuring helemaal niet erg, maar de inbreuk op het landschap en ons uitzicht is met dit bouwplan echt te evident. Als dat allemaal niet kan is in ieder geval de meest logische stap om in ieder geval twee woningen langs de weg te plaatsen, en dan slechts twee woningen dieper op het perceel te plaatsen. Afgezien van dit alles heb ik de indruk dat wij op dat er te weinig rekening is gehouden met de invloed die de bouw mogelijk heeft op de natuur. Direct naast het perceel staat een monumentale Canadese populier welke bekend is onder nummer staat in de notitie bij de Bomenstichting. Deze boom is van natuurhistorische waarde en huisvest onder andere een buizerd en verschillende vleermuizen. In de onderzoeken welke aangehecht zijn bij de voorgenomen bestemmingswijziging wordt hier eenvoudig overheen gestapt met de opmerking dat er in de omgeving voldoende ruimte voor deze dieren is om zich te huisvesten. Dat geldt ons geen

steekhoudend argument. We maken ons erg ook zorgen over de toekomst van die Canadese populier. Is de volgende stap dat eventuele nieuwe bewoners gaan zeuren over schaduw, overhangende takken, bladval van die boom? Aangezien die voorgenomen bouw ook afbreuk doet aan ons uitzicht en mogelijk ook negatieve invloed zal hebben op de waardeontwikkelingen van ons huis zullen we ons dan ook verzetten tegen die bouw. Waar nodig middels procedures bij de rechtbank. We zijn daar helemaal niet op uit. We nodigen u dan ook eigenlijk uit om met ons in overleg te treden om te onderzoeken of we middels een goed gesprek tot oplossingen kunnen komen. Primair staat voor ons vast dat de ontwikkeling zoals dat nu voorgesteld wordt wat ons betreft geen doorgang kan vinden. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage de heer Van der Ploeg. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? De heer Ros, GroenLinks, u kunt uw vraag stellen.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw heldere verhaal. Ik denk dat het in ieder geval voor mij was het nieuw. Maar het kan ook te maken hebben dat ik me daar niet in die mate in had verdiept. Zou u kunnen ons even kunnen meenemen in het traject tot nu toe qua participatie, welke contacten heeft u gehad met de gemeente en hoe beviel dat? En ja iets van hoe de communicatie tussen u en het gemeentebestuur is verlopen.

De voorzitter: De heer Van der Ploeg.

De heer Van der Ploeg: Nou ik heb in de notitie ook opgeschreven, ik werd vorig jaar daags voor Kerst door de heer Van Nes benaderd met deze voornemens. Nou toen heb ik een adviseur opgezocht die hier gespecialiseerd is samen met een bijbehorend advocatenkantoor. Die hebben de contacten voor mij onderhouden met de gemeente. En die hebben er vooral uit bestaan om te onderzoeken wat is nu de status. En ik heb ook mijn adviseur nog een keer op de heer Van Nes af gestuurd om te onderzoeken van nou wat zijn er nou mogelijk om dingen toch een beetje in redelijke vorm neer te kunnen zetten. Maar ik heb geen specifieke zelf contacten gehad met de gemeenteraad wat uw vraag is. Dus ik kan u niet vertellen of dat nou goed of slecht ging.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks, wilt u daar nog op reageren?

De heer Ros: Nee dank u wel voor het antwoord, helder.

De voorzitter: Dan gaan we over tot een vraag van de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt voor uw insprekingsbijdrage meneer Van der Ploeg. Ook van mijn kant nog een vraag over de participatie. U zegt, we zijn er eigenlijk in het traject tot nu toe vooral mee bezig geweest om nou ja de status te achterhalen. Begrijp ik dan ook goed dat er vanuit de gemeente of vanuit de ambtelijke organisatie ook geen contact met u is geweest of dat er ja een gesprek heeft plaatsgevonden over ja het plan zoals dat er nu ligt? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Ploeg.

De heer Van der Ploeg: Nee dat klopt, ik heb verder geen contact gehad met de gemeente.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, vraag voldoende beantwoord? Dan gaan we over tot een vraag van mevrouw Weijers, Burger op 1.

Mevrouw Weijers: Dank u wel voorzitter. En dank u wel meneer Van der Ploeg voor uw bijdrage. U spreekt in uw bijdrage over dat u bereid bent een stukje weiland wat van u is ter beschikking te stellen voor de

woningbouw. Ik neem aan dat u dan ook nagedacht heeft over de manier waarop u daarvoor gecompenseerd wordt. En daar ben ik dan ook heel benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Van der Ploeg.

De heer Van der Ploeg: Nou primair staat voor ons voorop dat wij het buitengewoon treurig vinden dat dat landschap zo verandert. Dat ons uitzicht er ook aan gaat. Nou we hebben een perceel weiland naast ons huis liggen een stukje. Dat gecombineerd met het perceel weiland wat meneer Van Nes zelf ook nog in het bezit heeft zou je wat ons betreft vier woningen naast elkaar kunnen zetten prima aan de lint zelf. En ja dat betekent dat wij dan misschien iets met een stukje weiland van ons moeten doen. Maar daar is het nooit over gegaan. Maar ik wil daar best eens over praten. Ik nogmaals ik vind burens helemaal niet erg. Ik vind het jammer van dat uitzicht.

De voorzitter: Mevrouw Weijers, Burger op 1, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw Weijers: Ik heb geen aanvullende vragen. Ik kan mij het antwoord goed voorstellen. En ik bedankt de heer nogmaals.

De heer Van der Ploeg: Graag gedaan.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen uit de commissie? Ja als er verder geen vragen zijn dan nogmaals bedankt de heer Van der Ploeg voor uw bijdrage en dan vraag ik u de vergadering te verlaten en dan eventueel digitaal te volgen.

De heer Van der Ploeg: Ja hoor graag gedaan, fijne avond.

3. Geluidsmaatregelen Oosterpark Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3. Geluidsmaatregelen Oosterpark Ridderkerk. Aanwezig zijn wethouder Japenga, mevrouw Verschoor, mevrouw Bos en de heer Bakermans van bureau DGMR. De inzet is ter debat. Dan geef ik als eerste het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja dank u wel voorzitter. Ruim anderhalf jaar zijn we bezig geweest met het toewerken naar een voorstel voor een maatregel met betrekking tot geluid voor de inwoners van Ridderkerk, met name Drievliet en Oost. Gedurende deze periode is er een participatietraject met de inwoners geweest. Wijkoverleg Drievliet en Oost. En met name ook 3VO.Biotoop hebben daaraan deelgenomen volop meerdere momenten, ambtelijk, bestuurlijk. Tot vorige week ook telefonisch nog. Dus er is volop meegedacht, ook in september rond het Oosterpark is er volop meegedacht en meegesproken. En we zijn daar ook blij mee met ja inwoners die meedenken met ons en input leveren en daarmee de plannen ook beter maken. Maar we zijn met een aantal onderwerpen bezig. Zoals ik al zei het Oosterpark betreft de Rowdies, daar is gisteravond al even over gesproken. Een geluidsscherm en later ook aanpak op het gehele Oosterpark. Drie sporen die met elkaar te maken hebben en ook op elkaar inwerken. Vanavond dan het geluidsscherm. In het afgelopen jaar hebben we heel wat varianten onder de loep genomen. De commissie Samen wonen is op meerdere momenten bijeengekomen om daarover te spreken. We zijn van 27 varianten, 27, vanavond uitgekomen bij één voorstel. De raad in juni laten weten welke varianten moesten worden uitgewerkt. En dat was kort gezegd een wal of een scherm langs de A15 of een combinatie van wal, scherm langs de A15. Daar is in een discussienotitie op 22 september over door gesproken. De zaken afwegend heeft de commissie toen meegegeven om met een voorstel te komen van een scherm langs de A15. Op verzoek hebben we onderzocht wat de kosten zijn van een 6 meter hoog scherm en een 8 meter hoog scherm. Tevens verzocht de commissie om in beeld te brengen wat het kost om deze beide varianten in de toekomst de kunnen ophogen. Het college legt nu aan de raad voor om een scherm van 6 meter hoog

te realiseren. Dit past in onze lijn die in ons actieplan geluid is opgenomen om 59 dB als ambitiewaarde aan te houden. En dat realiseren we dus ook door het scherm te plaatsen. Er was enige onduidelijkheid over een scherm langs de Rotterdamseweg. Er zijn diverse vragen over gesteld. De Rotterdamseweg is niet uitgewerkt na de commissie van 16 juni en ook op 22 september is dat niet de uitkomst geweest van de commissievergadering. Dat was zoals gezegd, kom met een voorstel en onderzoek 6 en 8 meter langs de A15. En als extra, ik heb het net al even genoemd, breng ook in beeld wat het kost om het scherm zo te maken dat deze in de toekomst kan worden opgehoogd met 2 meter. Dat was de opdracht vanuit de commissie. Voorzitter, resumerend, wij stellen aan de raad voor een scherm te plaatsen van rond 1700 meter lengte langs de A15, van 6 meter hoog. Daar trekken we hier zo'n 9 miljoen euro voor uit. We zijn hiertoe wettelijk niet verplicht. Wij doen het omdat de gezondheid en het woongenot van onze inwoners ons zeer aan het hart gaat. Daarom ook plaatsen we een scherm van 6 meter in West. Daarom ook steken we tonnen in de komende jaren in stiller asfalt in de rest van Ridderkerk. Voorzitter, daar wilde ik het even bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag uw digitale handje omhoog. Ik noteer uw partijnaam en uw naam en vervolgens als ik dat heb gedaan kunt u uw digitale handje weer weg doen. Mocht u dan interruptie of mocht u verduidelijkingsvragen hebben kunt u weer het handje omhoog doen. Dan noteer ik eerst even de handjes die ik nu zie. Dan starten we met een vraag van de heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, we hebben een aantal schriftelijke vragen gesteld vooraf aan deze commissie. Daar hebben we ook antwoord op gekregen waarvoor dank. Ook de vragen die ons later te binnen zijn geschoten hebben wij verlaat ingediend en hebben we alsnog antwoord op gekregen. Ook daarvoor dank. Echter is wel een van onze vragen tekstueel beantwoord maar inhoudelijk eigenlijk niet. En daarom wil ik hem eigenlijk nog een keertje stellen. En die vraag is, is het college van mening dat een geluidsscherm met de hoogste geluidsisolatie en absorptie leidend moet zijn en dat de plaatsing van zonnepanelen op het scherm ondergeschikt is of is de combinatie van deze twee leidend? Dankjewel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, wat we van belang vinden is een combinatie van zaken die nu ook gecombineerd kunnen worden. En daarbij het is allereerst een scherm wat het geluid moet reduceren. Dat is zeg maar het allerbelangrijkste. Daar is die ook volledig op berekend. Dus je zou kunnen zeggen als die die effecten niet zou hebben dan zouden we dit niet zo hebben gedaan. Dus het gaat om de effecten van het geluidsscherm. En we pakken een koppelkans aan zoals we dat dan maar even noemen om ook gelijk te kijken of we daar de zonnepanelen kunnen realiseren. En dat heeft meerdere redenen. Maar dus en het scherm zelf hoe dat dan uitgewerkt wordt en wat precies de aard is, u hebt ook in een andere vraag daarnaar verwezen van er zijn mogelijkheden ook anders dan beton. Nou dat zijn allemaal zaken die ook verder uitgewerkt kunnen worden. Maar dit is de volgorde wat ons betreft.

De voorzitter: De heer Slaa, Partij 18PLUS, is uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Slaa: Ja die is daarmee beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we over tot de vragen van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog een tweetal vragen. De eerste was naar aanleiding van de beantwoording van een van de vragen van Leefbaar Ridderkerk. Dat ging over de variant van 6 plus 2 meter. En ik was even benieuwd naar aanleiding van dat antwoord of ik me nou moet voorstellen dat dan de pilaren zeg maar van zo'n scherm dat die dan straks 8 meter zijn en de tussenliggende wanden dan 6 meter? Ik heb eigenlijk het beeld dat het wel ja dat het gewoon een grote scherm van 6 meter hoog was

en dat er niet allemaal van die uitsteeksels boven zitten. Maar nou dacht ik aan de beantwoording te lezen dat dat dan wel het geval is. En daar was ik even benieuwd naar hoe dat eruit gaat zien in die variant. En het tweede dat was eigenlijk naar aanleiding van de vraag de eerste vraag die wij hebben gesteld. En dat leverde nog wel enige verbazing bij ons op. Dat er beantwoord werd van dat het appels en peren vergelijken is wat we deden. Maar we hadden daarin letterlijk geciteerd uit het actieplan geluid van 2019-2023. En de vraag was daarin van daar staan een aantal woningen benoemd die met ook bepaalde geluidsbelasting. En onze vraag was, klopt het dat na actieplan geluid nog steeds ruim drieduizend woningen overblijven met een overschrijding van het geluidsbelasting van 59 dB. Ik zou graag daar een antwoord op willen.

De voorzitter: Wethouder Japenga. Oh de heer Mijnders heeft een... Sorry, wethouder. De heer Mijnders, stapelende vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja stapelen is digitaal wat lastiger. Maar gelukkig is het gelukt. Doorvragend op de vraag van de heer Kooijman, hoe kijkt de wethouder ernaar dat we erin het Oosterpark alles aan doen om het onder de 59 dB te houden. Maar straks bij wijze van spreken wel een voorstel steunen waar sommige woningen rond 61, 62 dB worden gebouwd. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, om met het laatste maar te beginnen. We doen dus al het mogelijke om de belasting voor onze inwoners zo laag mogelijk te maken. En natuurlijk is het bij inbreidingslocaties ook een hele opgave. Dus dat is een vak apart. We zullen daar later op de avond ook nog over spreken. Maar onze inzet ook vanuit het actieplan is gericht op zo laag mogelijk. Plandrempel op 63 dB, ambitiewaarde 59 dB. Dat is onze koers en af en toe met inbreiding met name is dat een flinke opgave. Dan de vraag van de heer Kooijman die even op antwoord op zijn eerste vraag om zo maar te zeggen. Ja het is een beetje kort door de bocht. Zoals het hier staat en een beetje cru ook. En dat gaan we wel even toelichten. Dat is ook de bedoeling. Ik wil graag als dat van de voorzitter mag mevrouw Verschoor daar even een woord voor geven om dat even in volgorde te schetsen.

De voorzitter: Mevrouw Verschoor.

Mevrouw Verschoor: Dank u wel voorzitter. De appels dat waren dan eigenlijk was het actieplan geluid wat u bedoelde. En uw vraag die ik eigenlijk nu eruit haal is eigenlijk klopt het dat ook al treffen we dus maatregelen in het actieplan geluid en ook misschien een scherm langs de A15, klopt het dat we dan nog steeds 3000 woningen boven 59 dB hebben. Maar dat klopt inderdaad. Ja. Het zit zo, in het actieplan geluid hebben we een plandrempel. Als we dan en daar hebben we ook maatregelen allemaal opgenomen. Als al die maatregelen uitgevoerd worden dan klopt het dat we in Ridderkerk nog 353 woningen boven de plandrempel hebben. Dat betekent de woningen die langs het Oosterpark staan langs de Oosterparkweg die zitten nu al onder de plandrempel. Dus daar is nu al geen overschrijding van de plandrempel. Wel van de ambitiewaarde van 59 dB. Wordt er een scherm geplaatst, dan gaan de woningen die langs de Oosterparkweg zijn, dat zijn er 30. 30 woningen die boven de ambitiewaarde zitten bij de Oosterparkweg die gaat dan onder de ambitiewaarde zitten. Is hiermee uw vraag beantwoord?

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Maar volgens mij hadden we het dan inderdaad gezamenlijk over de appels. En zijn de peren vanavond niet van toepassing. Maar dan klopt het inderdaad dat er nog ruim 3000 woningen overblijven. Dat is helder. Dank u wel. Voorzitter, uw microfoon. Maar ik denk dat u de heer Japenga vraagt om nog een andere vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Graag even naar de heer Bakermans.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Dank u wel voorzitter. Als ik het goed heb meneer Kooijman was uw vraag, moet het scherm in de toekomst als het ophoogbaar moet zijn dan worden de staanders 8 meter lang en blijven de panelen daar tussen 6 meter hoog. Dat is in ieder geval de meest logische manier om een scherm dan in de toekomst ophoogbaar te maken. Je zou in de huidige situatie ook al een staander van 6 meter en een paneel van 6 meter hoog maken. Maar dan moet je naderhand de staanders gaan versterken om daar 2 meter bovenop te zetten. Dat zijn extra kosten. En het is makkelijker zeg maar om hem meteen 8 meter te maken. Is daarmee uw vraag beantwoord?

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Jazeker, dat is nu helder voor mij. Dank u.

De voorzitter: Stapelen, de heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Dank u wel voorzitter, ik hoor de heer Bakermans net zeggen dat het verstandiger is om het gelijk 8 meter te maken. En mijn vraag is dus nu, is het ik zie hem al nee knikken maar ik toch de vraag afmaken. Is het verstandiger om de wal direct 8 meter te maken of is het verstandiger om de staanders direct 8 meter te maken. Want ik kan met zo voorstellen dat als die staanders daar enige tijd staan en je zou ze later willen ophogen dat dat door om wat voor reden dan ook weerstand of wat dan ook dat de draagvlak van die staanders aangepast is. Dus even wat is het? Daar ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Misschien ben ik dan niet helemaal duidelijk geweest meneer Slaa. Het is de bedoeling zeg maar, tenminste de bedoeling, er is niks noodzakelijk dat een scherm of een de staanders tot 8 meter hoog opgehoogd worden. Wat ik bedoelde is dat als er ervoor gekozen worden dat het scherm ophoogbaar moet zijn naar 8 meter dan is misschien de goedkoopste optie om direct de staanders tot 8 meter op te hogen, dat dat later dan ingevuld kan worden met panelen. Overigens en uw vraag daarbij is ook van moet de wal dan opgehoogd worden? Nee is mijn antwoord daarop. Daar zijn we eigenlijk niet vanuit gegaan dat de wal verder opgehoogd gaat worden. Je wil zeker geen wal van 8 meter hoog tegen een scherm van 8 meter hoog aan de achterkant. Want dan ontstaat er ook een klein beetje valgevaar. Dus de wal blijft wel gewoon laag op 6 meter.

De voorzitter: De heer Slaa, Partij 18PLUS, is uw vraag zo beantwoord?

De heer Slaa: Ik denk van wel voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we over tot de vraag van de Partij van de Arbeid. De heer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt ja voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen. Die vragen riepen nog de antwoorden riepen nog wel een paar vragen op. Maar ik denk dat het beter is als ik die nog even ja schriftelijk stel. Omdat het dan misschien ja vrij technisch wordt. Ik beperk het voor nu nou ja tot drie vragen. Wat zouden de meerkosten op het moment dat er een scherm van 6 meter wordt geplaatst, wat bij de Rowdies zoals de heer Vingerling aangaf als dat stukje dan al direct 8 meter zou zijn. Ja zou daar een indicatie van gegeven kunnen worden? Er zijn ook al wat vragen gesteld over de zonnepanelen. Dat is natuurlijk mooi, maar de vraag is of dat bij het scherm nu zo'n

gelukkige keuze is. Kan de wethouder in ieder geval wel toezeggen dat er geen bomen gekapt zullen worden nou ja voor de aanleg van die zonnepanelen? En mijn laatste vraag, ik begreep dat er op 30 november een overleg is met de Rijkswaterstaat over de transportroute als het scherm aangelegd zou gaan worden over de Rijksweg. Stel dat we daar ja dat de gemeente daar nu niet uitkomt met ja met Rijkswaterstaat. Wat zou dat dan betekenen en brengt dat dan ook meer kosten met zich mee? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, stapelend.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Stapelend op de vragen van de heer Rijdsdijk. Een vraag aan de heer Bakermans. Stel dat we het gedeelte achter de Rowdies 8 meter maken zoals onder andere de Partij van de Arbeid maar ook 18PLUS al in de vragen misschien voorstelde. Wat is daarvoor de impact op de geluidsreductie? Is dat juist heel erg goed of zorgt eigenlijk een klein gedeelte 8 meter eigenlijk voor nihil pluspuntjes dat het geluid tegenhoudt. Graag een uitleg daarover. Dank u.

De voorzitter: Ja de heer Japenga, wilt u eerst het woord, of de heer Bakermans?

De heer Japenga: Voorzitter, ja om maar met de vraag van de heer Rijdsdijk te beginnen. Zo dadelijk neemt de heer Bakermans nog wel wat over met betrekking tot de kosten en effecten. Maar ja kunt u garanderen ja geen bomen kappen, met betrekking tot zonnepanelen of met betrekking tot het scherm. Voorzitter, we zullen echt een grote operatie moeten uitvoeren in dat park. Daar kun je niet aan de voorkant zeggen van er gaan geen bomen gekapt worden. Er zullen een aantal bomen wel gekapt moeten worden om zaken te realiseren. We gaan in de komende jaren toch een forse operatie uitvoeren in dat park. En dat het oogmerk is om in de toekomst een prachtig park te hebben met een voorziening als een scherm die het geluid reduceert. En we zullen even door toch wat zure appels wel heen moeten. Ik kan hier wel een mooi verhaal houden. Maar we zullen door een aantal zure appels heen moeten. Bij de uitwerking gaan we precies kijken wat ook voor de realisatie van het scherm precies nodig is. En dat zal blijken dan zal blijken hoe je de scherm inclusief zonnepanelen het meest optimaal kan realiseren. Dus dat is de insteek. En ons uiteindelijke doel, de stip op de horizon, is een park wat biodivers is en zeer recreatief. En wat voor onze inwoners heel goed is en mooi is om te gebruiken. Dat is ons en waarbij ook nog een geluidsreductie een rol speelt. Dus dat is onze stip op de horizon. Maar we moeten wel door een paar fasen heen. Dan maandag de 30ste november is er overleg met Rijkswaterstaat. Ik kan niet daarop vooruitlopen. Ik ga ervan uit, je kunt hier natuurlijk allerlei stel-dat-vragen stellen, maar ik kan met ook voorstellen dat we zeg maar de als daar hele rare dingen uitkomen dat we de raad daarover informeren. We gaan ervan uit dat Rijkswaterstaat gewillig is op dit punt. Maar dat gaan we horen. En als-dan-situaties gaan we natuurlijk ook terugkoppelen naar de raad. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: De heer Slaa, Partij 18PLUS, u wil daarop reageren?

De heer Slaa: Ja dank u wel voorzitter. Ik werd toch nog even getriggerd door de opmerking van de heer Japenga die expliciet zei, inclusief zonnepanelen. De heer Japenga weet als geen ander dat ik een hart heb voor de RES. En dat ik ook iedere gelegenheid aan zal grijpen om iets met verduurzaming te doen. En ik begrijp ook dat we dat proberen op deze grote oppervlakte. Toch heb ik eventjes gerekend aan de opbrengsten van zonnepanelen. En ik kwam op een rendement van ongeveer 12,6%. De mensen die nou ja iets met zonnepanelen doen die weten dat dat erg hoog is. Zou de heer Japenga nog een keer naar die berekening kunnen kijken van het rendement van die zonnepanelen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, zeker. Dat kan. Het is naar beste vermogen berekend. Als u zegt dat het zeg maar het rendement dat niet niveau dan we gaan er nog even naar kijken.

De voorzitter: De heer Bakermans, u wilde nog een vraag beantwoorden?

De heer Bakermans: Dank u voorzitter. Ja volgens mij stond er nog een vraag van de heer Mijnders volgens mij. Of er het effect van het lokaal verhogen van een scherm van 6 meter naar 8 meter. Ik zou dat ten strengste afraden. Het effect daarvan is echt minimaal. We hebben nu gezegd, in de variant van een verschil tussen 6 meter of 8 meter of een lengte van 1700 meter daar zit een substantieel effect in. Maar als dat maar over 100 of 200 meter is dan ik denk dat het verschil in tienden van dB ligt. Zeker niet waarneembaar.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Rijsdijk, u wil daarop reageren, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter. Ik had ook nog de vraag open staan, op het moment dat er toch voor gekozen wordt en de heer Bakermans geeft nu aan waarom we dat vooral niet zouden moeten doen, maar stel dat we het toch doen. Wat zouden daar dan de meerkosten van zijn?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: En volgens mij heb ik het dan goed, gaat het over het scherm van ter hoogte van de Rowdies van 6 naar 8 meter? Daar moet ik even op terugkomen, weet ik... moet ik even uitzoeken. Heb ik niet zo paraat.

De voorzitter: Ik zie ook nog een stapelende vraag van mevrouw Weijers, Burger op 1.

Mevrouw Weijers: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb ook nog een stapelende vraag inderdaad aan de heer Bakermans. Ik heb wel eens begrepen dat als je maar op een plaats een geluidswal hoger maakt dat dat dan juist weer gevolgen heeft voor veranderingen in geluid op andere plaatsen zeg maar die ook achter die wal liggen. Ik hoop dat ik mijn vraag duidelijk genoeg stel. Dus dat het geluid eigenlijk om die verhoging heen op een andere plaats weer harder terugkomt. Kunt u dat bevestigen of ontkennen?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ik hoop dat uw vraag mij een beetje helder is maar mevrouw Weijers, in feite elke schermverhoging of walverhoging die je uitvoert die zorgt er achter direct daar achter voor een verlaging van het niveau. Daar kan nooit een verhoging door optreden. Wat wel zo kan zijn is dat aan de overkant bij door reflectie daardoor verhoging kan optreden. Aan de overkant van de weg. Dus het kan nooit zo zijn dat een hoger scher, er achter een hoger niveau oplevert dan een lager scherm.

Mevrouw Weijers: Oké. Nou ik bedoelde dus inderdaad dat een gedeeltelijk een hoger scherm op een plaats waar het scherm lager is dat daar dan meer geluidsoverlast zou zijn als wanneer je het gelijk zou houden. Als de hele lengte 6 meter zou zijn. Maar dat ontkent u dus.

De heer Bakermans: Dat is fysisch onmogelijk.

Mevrouw Weijers: Aan de overkant van de A15 zeg maar daar zouden ze dan meer last hebben van een scherm van 8 meter?

De voorzitter: De heer Bakermans.

De heer Bakermans: Ja dat is fysisch onmogelijk zeg maar om een verhoging op een locatie naar 8 meter dat dat op delen in het park of bij woningen tot een hoger niveau zal leiden als een integraal scherm van 6 meter.

De voorzitter: Mevrouw Weijers, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Weijers: Ik bedank meneer voor zijn antwoord.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, wilt u nog reageren op de beantwoording van uw vragen?

De heer Rijsdijk: Ja graag dank u wel voorzitter. Nog even over die zonnepanelen. Ik snap als een scherm in het park wordt aangelegd dat er bomen voor zullen verdwijnen. Mijn vraag sloeg er eigenlijk op dat er geen bomen gekapt worden specifiek om het rendement van de zonnepanelen zeg maar ja te verhogen als dat voor de rest niet nodig zou zijn voor de aanleg van het scherm. Die opmerking wilde ik nog even maken. En ik had nog een laatste vraag aan de wethouder. Er is lang aan dit voorstel gewerkt. U gaf dat ook aan in de inleiding. 3VO.Biotoop is er ja bij betrokken geweest. Andere gesprekken gevoerd. Is het dan toch niet heel jammer dat er nu aan het einde van het traject toch ruis op de lijn is ontstaan over het scherm ja langs de Rotterdamseweg na zo'n traject? Hoe ziet de wethouder dat? En ja is daar nog iets aan te doen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat is heel jammer dat daar op dat punt onduidelijkheid is gekomen. Zeg maar we hebben vanuit de bijeenkomst in juni en later ook nog in september zeg maar duidelijk ook vanuit de fracties en ook zelf kunnen destilleren wat er moest worden uitgewerkt. En als u nog in die discussienota terugleest daar staan alle fracties ook opgenoemd met hun opmerkingen en aanmerkingen. En daar staat de Rotterdamseweg ook niet bij. Dat is ook door ons zeg maar verder niet meer meegenomen. Dus vanaf dat moment heeft er 16 juni, 22 september en ook in onze voorstellen die we als college hebben gedaan in de bespreking daarvan is de Rotterdamseweg heeft daar geen rol meer gespeeld, heeft er ook geen deel meer van uitgemaakt. Wel is in allerlei varianten natuurlijk ik zei al 27 varianten hebben we gehad. Dus er is van alles en nog wat daar tegen het licht gehouden in allerlei combinaties. En dat maakt dat je zegt van 27 naar 1 zeggen we nu dat was wat we uitgewerkt hebben is echt langs de A15. En niet langs de Rotterdamseweg. Dus en dan is het wel jammer dat ben ik met u eens meneer Rijsdijk dat er op het laatste moment dan nog daar wat onduidelijkheid over is ontstaan. Dus maar ook in alle berekeningen en ja zaken, tekeningen die we ook in die discussienota hebben gezet. En ook die we bij de laatste raadsvoorstellen hebben gezet. Ook inclusief de bijlage. Kan er eigenlijk geen misvatting over bestaan over wat het scherm precies is. Dus dat is wel jammer, want we hebben wat ik ook al eerder zei een mooi participatief traject gehad. Bestuurlijk regelmatig overleg. Dus daar zat echt wat dat betreft geen punt. En eigenlijk sinds gisteren denk ik kwam dit naar boven. Of misschien een paar dagen geleden. Ik denk gisteren, maar ja dus dat is jammer. Dat vind ik heel jammer voor het proces, en u had... Voor mij waren dat even de vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, voldoende beantwoord. Dan gaan we over tot de vraag van de VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder een aantal dingen horen zeggen. Onder andere dat de belastingen voor onze inwoners zo laag mogelijk moeten zijn. Ik zou van hem graag als uitleg zeker ook omdat de inwoners een heel ander verwachtingspatroon hadden of in ieder geval voorkeuren hebben onder andere voor een 8 meter scherm dat die ook voor de VVD duidelijk kan maken waarom nu voor een 6 meter scherm is gekozen en niet voor een 8 meter scherm. En dan hoeft hij niet te vertellen dat wij wettelijk niet verplicht zijn vanwege de geluidsreductie omdat we daar al aan voldoen. Maar gewoon waarom buiten die wettelijke niet verplichting ze toch gekozen hebben of het voorstel er is voor 6 meter en niet voor 8 meter. Want uit het raadsvoorstel is dat moeilijk af te leiden. Bij deze vraag wil ik het even laten, want dat antwoord leidt misschien tot meer vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Stapelend, de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Hele goede vraag van de heer Piena en die zou ik graag een klein beetje willen aanvullen. Waarom er dus daarom ook niet gekozen is voor de 6 plus variant. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dank u wel. 6 meter heeft een groot effect op de geluidskwaliteit. Dat verbetert dus enorm voor de bewoners die achter het scherm en langs het Oosterpark, maar ook dieper in Drievliet en Oost wonen. En daarmee komen ze en dat is ook een beetje ons referentiepunt, we hebben in ons geluidsplan actieplan wat de raad heeft vastgesteld anderhalf jaar geleden gezegd we hebben plandrempeel 63 dB, ambitiewaarde 59 dB. Met dit scherm komen alle woningen onder die 59 dB. Dus onder onze ambitiewaarde. En je kan natuurlijk zeggen ja we willen nog lager, ook vorig jaar hebben we een discussie gehad over schermen. En daar werd ook gezegd, 53 dB, 55 dB. Maar het zijn waarden die hier in Ridderkerk eigenlijk niet kunnen bereiken. 59 dB is een hele redelijke ambitiewaarde in een zo drukke omgeving als Ridderkerk is met grote wegen om zich heen. Maar ook intern heel veel verkeer. Dus dat is zeg maar de reden voorzitter dat we niet daar ook nog eens 2 meter bovenop zetten omdat het niet nodig is. En je kan zeggen het kan altijd meer. Maar dit is redelijk ook ten opzichte van wat we in dat actieplan hebben bedacht en benoemd. En daarmee ook redelijk naar de rest van Ridderkerk. Dus dat is de afweging voorzitter. En de heer Mijnders voegde daar nog wat aan toe. Maar dat wil die misschien nog even herhalen.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja in opvolging van de vraag van de heer Piena waarom het college niet kiest voor een 6 plus variant.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, we hebben hier eigenlijk gezegd het is een voorstel 6 meter is genoeg volgens ons. We hebben wel ook op verzoek van de raad uitgerekend wat het kost om het zo sterk te maken dat die later met 2 meter verhoogd kan worden. Dus dat hebben we ook in beeld gebracht. Maar omdat wij onze onderbouw is 6 meter is hier ter plekke redelijk hebben we ook gezegd van nou dan moet je dat niet per se doen. Laat ik het zo maar even zeggen. Dus we hebben gezegd, we houden het op 6 meter.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, wilt u nog reageren op...

De heer Piena: Ja graag voorzitter. Nogmaals, de wethouder heeft zelf aangegeven dat de belasting zo laag mogelijk moet zijn voor onze inwoners. En dat rijmt nu niet met zijn antwoord dat hij het genoeg vindt dat wij aan onze ambitiewaarde voldoen van 59 dB. Dus dat verbaast mij een beetje. En ook geeft hij eigenlijk niet goed weer waarom die nu voor 6 meter heeft gekozen. En ik heb een beetje het idee dat dat al in de begroting was opgenomen. En dat daar naartoe geredeneerd wordt. Want die 8 meter geeft wel degelijk nog een extra reductie. Ook al is het maar gedeeltelijk of ter hoogte van de Ridderkerk Rowdies. Ik zal mijn vraag formuleren. Zou de wethouder er ernstige bezwaren tegen hebben op het moment dat er een 8 meter hoog scherm zou komen langs het Oosterpark? Misschien is dat een kortere versie van wat ik wilde vragen.

De voorzitter: Stapelend, de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Inderdaad stapelend, de wethouder legt uit waarom er een 6 meter scherm ja wordt gekozen. Maar dat waren eigenlijk ook wel de argumenten ja bij die discussienota. Toch is er ook de 8 meter variant onderzocht. Is dat dan alleen maar ja omdat de raad het wilde? En heeft dat in die zin dan geen toegevoegde waarde gehad? Of is er echt nog serieus gekeken naar de mogelijkheid ja om er toch een 8 meter scherm van te maken?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, als we vanuit de raad een verzoek de opdracht krijgen dan gaan we daar driftig mee aan de gang. En dan doen we dat serieus en contentieus. En dan zoeken we dat zo goed mogelijk uit. Want dat is wat de raad gevraagd heeft. In die commissievergadering waarin verschillende partijen de ene partij of een aantal partijen zeiden 6 meter. Een aantal partijen zeiden 8 meter. En een aantal partijen zeiden nou ja we zijn ook wel nieuwsgierig naar het ene of naar het ander. En doe ook nog maar even de plus variant erbij. Nou dat hebben we dus uitgezocht. Dat was gewoon een eigenlijk een hele heldere opdracht die wij ook op die manier uitgewerkt hebben. En waar je dan aan refereert en waar je ook naar kijkt naar wat het beleid en zaken die je al hebt vastgesteld. En een belangrijk referentiekader voor ons is toch ook wel de actieplan geluid. Dus dat is zeg maar ook de beweegreden. Dus we hebben gewoon weer even alles goed op een rijtje gezet. Dat hebt u ook in de bijlage kunnen zien. En wij hebben daar een keuze in gemaakt. En we zeggen dan, alles afwegend 6 meter. Dat gaan we aan de raad voorstellen. Dus zo is het gegaan. En zo is het tot u gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel. De heer Piena, VVD, wilt u daar nog op reageren of heeft u verder nog vragen?

De heer Piena: Nou voorzitter ik was mijn vraag met een hele grote inleiding begonnen. Toen dacht ik, ik moet een vraag stellen. En nu heb ik die vraag zo kort mogelijk gesteld en nu krijg ik daar geen antwoord op. Ik ga het nog een keer herhalen. Zou de wethouder erop tegen zijn als er in plaats van een 6 meter hoog scherm een 8 meter hoog scherm zou verrijzen langs het Oosterpark. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u daarop reageren?

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat is natuurlijk altijd een lastige vraag. Ik zeg, en ik spreek namens het college, en we leggen hier voor om een 6 meter scherm te realiseren tegen een fors bedrag, 9 miljoen euro. En daarmee bereiken we de effect die we willen bereiken. Maar als je het dan heel concreet wil zeggen hebben we bezwaar tegen 8 meter, dan zou ik zeggen ja. Om die reden zou ik bezwaar hebben tegen 8 meter.

De voorzitter: De heer Piena, VVD, wilt u daarop reageren? Heeft u verder nog vragen?

De heer Piena: Nou voorzitter, u zult begrijpen dat ik niet blij ben met het antwoord. Maar het antwoord was wel helder en dat is ook al een heel groot pluspunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van het CDA, de heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik heb er al aardig wat kunnen stellen, dus dat schiet wel op. Ik heb nog een paar vragen aan de wethouder. Het is al een paar keer gegaan over de 6 plus variant. Welke impact heeft als we de voor de 6 plus variant kiezen en bij wijze van spreken vijf jaar later moet er nog 2 meter op. Wat voor impact heeft dat één, op de zonnepanelen die er dan eventueel op zouden kunnen komen? En twee, wat voor impact heeft dat op het groen of op het park? Daarnaast was tweede/derde vraag, u gebruikt in uw memo een tabel op pagina 2. Daar refereerde onder andere 3VO.Biotoop ook al naar en volgens mij ook wat andere partijen. Maar u spreekt over gehinderden. En ook het CDA heeft hier

lang naar moeten kijken. We vonden het een bijzondere tabel. En stel dat er nou bij een variant gaat er 150 mensen van 55 dB naar 56 dB ziet u dat dan niet als extra gehinderden? Dat was de derde vraag. En ja nog een vraag over de zonnepanelen op het scherm. U refereert onder andere ook naar de RES. Naar de omgevingsvergunning, een mogelijk zonneveld op de A38. Nou daar zal ik maar even niet zeggen wat het CDA daarvan vindt. Maar u ziet eigenlijk wel dat elke plek, elke mogelijkheid die we hebben in Ridderkerk moet er dus sowieso met zonnepanelen hoe zeg je dat, dat er zonnepanelen komen. Ondanks dat je nu al ziet dat het effect van de zonnepanelen op het geluidsscherm toch wel vrij matig is. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, eerst even over ja stel dat. Dat zijn altijd lastige vragen, stel dat over vijf jaar er zo'n aanpassing moet komen aan het scherm. Dat moet in ieder geval iemand gedacht hebben of er is een overschrijding van ons geluidsproductieplafond, de snelweg wordt verbreed. Dan is Rijkswaterstaat aan de beurt. En dan gaan we eerst kijken wat gaat Rijkswaterstaat doen. Nou die gaat waarschijnlijk eerst voorsorteren op stil asfalt. Want dat is het dichtstbij. En stel dat ze dan daar het niet meer redden en meer moeten doen dan komen ze wellicht bij ons om te spreken over een ophoging van het scherm. Dat zou kunnen. Het kan ook zijn dat we onze eigen normen gaan veranderen in een actieplan. Dat we zeggen nee we willen toch toe naar die 55 dB. Ik noem dan maar even een situatie zich, maar u doet dat ook, stel dat, stel dat het zich voordoet dat we zeggen nou we vinden die norm moeten verder naar beneden. Dan moet u ook wel een flinke zak geld uiteraard meenemen voor heel Ridderkerk. Dat moet u ook beseffen. Want dit is ook altijd de afweging van kosten. Maar die dingen kunnen. Dus stel dat we hem versterkt hebben, even die die stelsituatie, en Rijkswaterstaat komt het op te hogen, nou dan kom je in de situatie van wat moet er dan gebeuren. Kan dat zomaar? Kunnen we die zonnepanelen zo 2 meter omhoog plaatsen of wat dan ook. Dus ja dat hoe dat precies technisch mogelijk is weet ik nu niet. Maar en of dat ook gevolgen heeft voor groen en het park zelf, voorzitter als we weer moeten gaan ja bouwen aan zo'n scherm dan zal dat toch altijd wel wat gevolgen hebben. U kunt wel rekening houden met een pad erlangs om technisch sowieso moet je er een pad langs houden om wat technische werkzaamheden te kunnen verrichten, schoonmaak en dergelijke. Maar je zult daar wel gevolgen van hebben. Dus je kan niet zeggen wat er als we over vijf jaar er weer op gaan zetten dat kan zonder gevolgen. Dat ga ik vanuit dat dat in ieder geval is. Qua RES ja ik zeg eigenlijk inderdaad en dat zeggen we ook, we hebben enorme opgave rond de energietransitie. Die is enorm. Ja op andere momenten vanavond spreken we nog over de warmtevisie. Volgende week dinsdag ook over de klimaatvisie. We moeten echt heel veel doen. Want we willen wel allemaal onze lampen aan hebben en ook warm zitten. Ook over dertig jaar. En dan moeten we nu wel stappen zetten. En zonnepanelen die passen wel in dat plaatje. We willen ook geen windmolens. Daar hebben ons over uitgesproken. We krijgen drie in Ridderkerk. Meer willen we niet. Dus ja het moet toch de lengte of de breedte komen. In dat opzicht moet je eigenlijk elke stap die ook in redelijkheid zeg maar want het gaat om een business case in dit geval dat die ook zeg maar in redelijkheid kan worden genomen die moet je nemen. En hebben we dan al snel onze opgaven gerealiseerd. Het wordt een hele opgave om zeg maar Ridderkerk ook van energie te voorzien. Dat gaan we ook zelfs niet alleen redden. Dus we hebben alle plekken nodig. En als die in redelijkheid kan met een business case en we hebben daar ook iets over gezegd in onze notitie dan moeten we die stap zetten.

De voorzitter: Bedankt voor de beantwoording. De heer Mijnders, heeft u daar een vraag over of wilt u daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en bedankt wethouder voor deze antwoorden. Ook voor de uitgebreide schriftelijke antwoorden eerder. Ik moet oppassen dat we niet te veel naar het debat gaan. Maar ik wil de wethouder toch wel vragen dat ik begrijp de opgave die we hebben en ik ben het helemaal met u eens, we willen geen nog geen extra windmolen erbij. Dus we moeten ons onder andere richten op zonnepanelen. Maar wees echt kritisch op de zonnepanelen op het geluidsscherm. Stel dat we daarvoor

kiezen omdat het is heel veel geld. En de locatie. Maar ik wilde gewoon vragen om heel erg kritisch te kijken en niet zomaar van oké we zijn voor de RES, dan gaan we dat ook plaatsen. Het laatste wat ik op u wil wijzen, daar hoeft u geen antwoord op te geven, maar op pagina 11 van de memo loopt een meneer met een hond met het afval op het plaatje. En nou ja die is hard op zoek naar een vuilnisbak en die staat er niet. Dus ja of u daar ook wel wat extra aandacht op wil vestigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de vraag van mevrouw Weijers, Burger op 1. U kunt uw vragen stellen.

Mevrouw Weijers: Dank u wel voorzitter. Een klein beetje in het vervolg van de heer Mijnders zou ik inderdaad ook nog tegen de wethouder willen zeggen dat misschien inzetten op zonnepanelen op daken van particulieren en bedrijven nog nuttiger zou kunnen zijn dan op het scherm. Dat daar wat meer promotie op zou kunnen plaatsvinden wellicht. Van al mijn vragen is er nu nog een over. En die betreft het tijdspad. Zou de wethouder kunnen zeggen wanneer zo in gedachten heeft dat het zou kunnen gaan beginnen met de werkzaamheden, en wanneer hij klaar denkt te zijn. Tenminste hij, met het degenen die het gaan uitvoeren.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ja mevrouw Weijers heeft gelijk. De zon op dak is ook van groot belang. En daar gaan we ook in de komende maanden bijna al volop op inzetten. En zon op dak zijn we er dan? Nee ook dan niet. Ook dan hebben we nog die ruimte buiten nodig met zonnepanelen. Dus in dat opzicht moeten we de opgave volstrekt niet onderschatten. Dus alle daken die maar even kunnen in Ridderkerk moeten we ook volleggen. En daarnaast moeten we ook daarin nog zonneweides aanleggen om de opgave te halen. Maar dat moet je ook verstandig doen. Daarvoor hebben we ook een afwegingskader gemaakt. En die zullen we nog wat verder verfijnen. Maar we willen ook graag nog een beetje groen wonen. Dus we willen ook onze groene randen en groene parken behouden. Dus dat is een opgave. Als het gaat om het tijdspad, we hebben in de stukken aangegeven dat we na besluitvorming zo'n 72 weken nodig hebben. Dus dan eens even kijken dan ben je anderhalf tussen anderhalf en twee jaar verder. Ik denk dat dat een realistische raming is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Weijers, Burger op 1, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Weijers: Nee hoor, dank u wel wethouder voor uw beantwoording en voor uw reactie op de zonnepanelen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. In een van de vorige commissievergaderingen was nog onzekerheid over de uitvoering van het scherm. Toen werd nog gesproken over een stukje grondwal. Kan de wethouder aangeven of het onderzoek dermate gevorderd is dat dit soort onzekerheden nu zijn uit te sluiten? Dat we zeker weten dat dat scherm over de hele afstand hetzelfde wordt? En een andere vraag is, er is nu nog onzekerheid over de fundering. De lengte van de heipalen en dergelijke. En wat heeft de wethouder gedaan om zeg maar dit zo goed mogelijk uit te zoeken? Want we hadden al aangedrongen om daar goed naar te kijken. Omdat daarmee dan de financiën een stukje zekerder zouden zijn. Dat zijn mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: De wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Ja in die commissie kwam even een grondwal oppoppen. En nou daar kunt u van uitgaan dat er een compleet scherm komt over 1700 meter. Dus die wordt niet

onderbroken door een grondwal. Wat wel gebeurt hebt u ook in de stukken kunnen zien is dat er tegen het scherm op enig moment wat verhoging wordt aangebracht. Ook om de belevingswaarde te verhogen en daar langs kun je en daarop kun je ook wandelpaden aanbrengen. Dus dat heeft echt met het recreatief karakter te maken. Maar scherm wordt gewoon 1700 ik dacht 29 meter lang. Dus dat is zeker. Dan de vragen over nou ja de fundering en de onzekerheid of de vraagstukken daarover daar wil ik graag even naar mevrouw Bos verwijzen voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Bos.

Mevrouw Bos: Dank u wel voorzitter. Even kijken, vanaf 6 december vinden er sonderingen plaats in het Oosterpark. Daar hebben we opdracht voor gegeven op het moment of tenminste daar hebben we offerte voor aangevraagd op het moment dat we wisten dat welke lengtes we moeten doen. Maar we hebben contact met de betreffende bedrijven wat de sonderingen doet. En die is bekend in de omgeving en die nou ja dat is basis waarvan we de raming die heipalen ook wat langer hebben dan in de eerste raming. Dus op het moment dat we volgens mij zijn we de resultaten eind januari van de sonderingen en de boringen bekend. En nou ja mocht daar een andere lengte uit komen dan hopen we dan gaan we er even vanuit dat de post ongezien voldoende zou moeten zijn om dat te kunnen overbruggen.

De voorzitter: De heer Rottier, wilt u daarop reageren?

De heer Rottier: Ik heb ik doe het even met deze antwoorden en dank daarvoor.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de heer Ros, GroenLinks. U kunt uw vragen stellen.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik ga proberen geen dubbele vragen te stellen. Maar inmiddels zijn er zoveel geweest en ik heb ze vandaag ook allemaal proberen door te nemen schriftelijk zeg maar. Dus even kijken ik heb nog maar heel weinig over. Dank aan de collega's. Eigenlijk een procedurele vraag, waarom niet eerst een totaalvisie maken voor het park. En daar een scherm inpassen zodat want volgens mij dat is gisteren ook even ter sprake geweest bij de Rowdies. Wanneer je eerst een het zou logisch kunnen zijn wanneer je eerste een totaalvisie voor het hele Oosterpark maakt en daar het scherm en de Rowdies bijvoorbeeld inpast. Dus in die volgorde. En een tweede vraag is, er wordt best wel veel nou ja er moeten bomen gekapt worden. Dat kan ook niet anders wanneer je dat scherm gaat aanleggen. Worden die volledig gecompenseerd? Dat zijn mijn enige twee vragen die ik nog over heb.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ja de volgorde der dingen is natuurlijk heel erg belangrijk. Je kan wel een visie op het park maken. En dan denken van maar dat is doe dat scherm afbreuk aan. Wat we weten is dat we een scherm willen. Wat we weten is dat we de Rowdies willen inpassen. En vervolgens wordt daar de visie en het plan verder omheen gemaakt. Ja dat zijn keuzen. We willen ook niet wachten met de maatregelen totdat zo'n visie klaar is en weer verder uitgewerkt is. En ik denk dat het prima is om met de bestaande middelen, gegevens zeg maar even van het park die wij ook vaststellen in december of die de raad gaat vaststellen in december om daarmee een optimaal park in te richten. Ik denk dat dat een goede volgorde is. Dat is ja dat is de keus die we gemaakt hebben. En bomen, de bomen, dat is natuurlijk een belangrijk punt. Het liefste houden we alles staande, maar dat met zo'n grote operatie heb ik al aangegeven zullen we een aantal zaken moeten doen die ook wel even pijn doen. Maar we willen een mooi biodivers park. Wat ook voor de beleving van onze inwoners echt prima is. En we hebben ook gezien wat ik geloof dat dat monocultuur heet doet. Als je een soort hebt staan. En dan breekt een ziekte uit dan ben je alles kwijt. Dus we willen gewoon veel meer biodiversiteit, meer soort waardoor wat park als geheel ook sterker wordt, meer beleefbaar en nou ja daarmee ook ja toekomstbestendiger en ook voor onze inwoners echt een plus.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks, wilt u daarop reageren?

De heer Ros: Ja zeker voorzitter, dank u wel voor het helder antwoord. Dat biedt de wethouder wel een prachtige mogelijkheid om de groencompensatie onderdeel te laten zijn van het nieuwe van het totaalplan voor het Oosterpark. Kan de wethouder dat al toezeggen dat dat een onderdeel is? En daarbij ook aangeven dus in het nieuwe plan ook hoeveel en waar er gekapt is en wat er dan voor terug is gekomen?

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik werd even getriggerd door de vraag van de heer Ros van GroenLinks. Waarom niet uitstel voor het plan tot de totale visie van Oosterpark klaar is? Wanneer komt die naar de raad? Volgens mij is dat in mijn beleving in maart 2021.

De voorzitter: Dan nog stapelend, de heer Kooijman, ChristenUnie. Dan gaan we naar de wethouder.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had nog even een vraag over die compensatie. Want dat was gisteren in de commissie ging het daar ook al eventjes over. En ik vroeg toen aan 3VO.Biotoop die dat ook als opmerking meegaf van wat is nou eigenlijk een maat voor compensatie. Gaat het over het aantal bomen of de grootte van de bomen, of de CO2-opname. En ik was eigenlijk benieuwd of de wethouder daar al beelden bij heeft hoe die compensatie meegenomen kan worden of dat het nader uitgezocht kan worden? Ik denk dat dat wel zeker wel relevant is om dat mee te nemen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, wat ik al aangaf, we willen liefst zoveel mogelijk terugplaatsen van wat er ook weg moet. En liefst in een betere kwaliteit. En ook niet eenzijdig. Dus wellicht komt er meer. Maar bij de uitwerking van het plan van het Oosterpark zullen we dat beter inzichtelijk kunnen maken. Dus dat ja we streven ernaar. Ik denk dat we allemaal het grote belang om zoveel mogelijk en zo mooi mogelijk en zo sterk mogelijk groen daar te hebben in de vorm van bomen of struiken en grote bomen, kleine bomen. Dat. En dat willen we zo wij hebben echt de flinke drive om daar optimaal park van te maken. En daarom mag u ons ook aan houden dat we daar ons voor inzetten. Zo kent u het college ook denk ik om daar volop ja achteraan te zitten. Dus ja misschien is dat wel even het antwoord voor dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Volgens mij heb ik nog geen antwoord gekregen op de vraag die ik gesteld had.

De voorzitter: Kunt u de vraag herhalen?

Mevrouw Kayadoe: Wanneer de totale visie van het Oosterpark op de planning staat.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat zal in het eerste kwartaal van 2021 zijn, maart, april verwachten we. Dus daar zijn we nog wel even mee bezig. En daar wordt hard gelopen op het moment dat de besluiten hierover genomen worden. Want daar is het wachten op. Dus en dan kan je ook op grond van wat je besloten hebt een goed plan maken die realistisch is en gebaseerd op wat je verder ook al besloten hebt. En uitstel is daarom ook geen van deze voorstellen is er ook geen goede wat ons betreft niet oké.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, uw vraag beantwoord?

Mevrouw Kayadoe: Nou ja in zoverre dat ik dan toch nog weer een aanvullende vraag heb. Stel dat er gekozen zou worden voor een optie van 6 meter naar met uitbouw naar 8 meter. Dan hou je dus kolommen in het zicht bij een totaalvisie van de hele Oosterpark. Dan zouden wij toch veel beter een oordeel kunnen vellen. Waarom met zoveel miljoenen die we nu gaan investeren wachten we niet gewoon tot maart 2021 want dan staat het bij ons op de raadsagenda.

De voorzitter: Wethouder Japenga, wilt u daarop reageren?

De heer Japenga: Nee voorzitter, ik denk dat ik net voldoende heb aangegeven dat we het belangrijk vinden om deze zaken te beslissen. En daar een goed plan omheen te maken die het grotere geheel versterkt. En daarom willen we graag door.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks, u had nog een vraag.

De heer Ros: Nou ik zit me eigenlijk te bedenken dat het misschien beter is deze discussie over het groencompensatie en de toezegging daarvan beter in de raad te voeren. Dus daar komen we op terug.

De voorzitter: Goede opmerking. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet is ter debat. Wie denkt het meeste tijd nodig te hebben? Laten we dat even op die manier gaan doen voor de eerste termijn. Wilt iemand daarop reageren? Vier minuten.

De heer Piena: Voorzitter, zullen we beginnen met drie minuten?

De voorzitter: Ik wil best beginnen met drie minuten, de heer Piena, VVD, is er iemand die meer dan drie minuten nodig heeft voor de eerste termijn? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Minimaal drie minuten, maar ik neig toch eerder naar vier minuten.

De voorzitter: De heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja voorzitter, ik wilde zeggen vijf minuten. Maar ik geloof dat mijn collega's het niet allemaal met me eens zijn.

De voorzitter: Ja maar daar gaat het niet om. Als jullie vijf minuten willen dan is dat gewoon mogelijk. We kunnen zeggen, eerste termijn vijf minuten, totale behandeltermijn negen, negen, 75 of negentig minuten. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja ik sluit me eigenlijk aan bij mevrouw Kayadoe, drie of vier minuten dat is voor ons ook nog even dubben.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ik vind drie minuten een prima tijd.

De voorzitter: Dan wordt het vijf minuten eerste termijn, en totale behandeltermijn vijftien minuten. Ik zie nog twee handjes van. De heer Rijsdijk en de heer Los, willen jullie nog ergens op reageren of is dat van zojuist voor de behandeltermijn? Een handje is het.

De heer Los: Voor de behandeltermijn voorzitter. Dus dat handje kan weg. Ja.

De voorzitter: Ik zal hem laten zakken voor u.

4. Vast te stellen bestemmingsplan Driehoek het Zand

De voorzitter: Dan gaan we over tot naar het volgende agendapunt. Agendapunt 4, vast te stellen bestemmingsplan Driehoek het Zand. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk, de heer Verhoeven en mevrouw Hummel. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ja dan geef ik eerst het woord aan wethouder Oosterwijk. Oh de heer Ros, GroenLinks, ik wilt het ter debat?

De heer Ros: Voorzitter, ik denk het haast wel. Het ligt een beetje aan de antwoorden, maar in principe de inzet is voor ons wel een kort debatje. Ook om de samenhang met de andere projecten in de buurt zeg maar de sporthal en dat ze ook zeg maar te vinden want ze staan volgens mij ook na elkaar geagendeerd. Dus dan is het wel logisch om het ja om daar een knip in te maken. Wil je het zuiver houden qua onderdelen. Anders gaat mengen, laat ik het dan zo zeggen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, ook nog wil reageren.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Ros.

De voorzitter: Dus dan is de inzet ter debat. En dan is het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik neem aan dat ik goed te verstaan ben. We spreken nu vanavond over de vaststelling van het bestemmingsplan Driehoek het Zand. En het project Binnenrijk wat daar zeg maar aan verbonden is. En degenen die al wat langer meelopen en ik heb het natuurlijk moeten lezen omdat ik daar zelf niet bij was die weten dat het een veel besproken langjarige procedure is ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelplannen. In 2016 is een nieuw perspectief vastgesteld. In 2017 is de gebiedsontwikkeling vastgesteld. Aanbesteding vond in 2018 plaats. Vervolgens ja werd het even koelkast of ijskast vanwege de ruimtelijke reservering die er op het naastgelegen Vlietlandtracé lag waardoor dit plan met zoveel woorden niet verder kon. Maar sinds 3 juni 2020 is die reservering er af en konden we verder weer verder en gingen we ook verder. Uiteindelijk ligt er een plan mooi plan denk ik voor 133 woningen. Waarbij ook als het gaat om de procedure die is gevolgd ik zou zeggen goed gebruik is gemaakt van de mogelijkheden om zienswijzen in te dienen. En zoals de commissie ook heeft kunnen zien en kunnen lezen hebben we daar ook oog en oor voor gehad. Voorzitter, voor nu even wat mij betreft dit als inleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we hetzelfde doen als daarnet. Zijn er nog vragen vanuit de commissie. Dan graag het handje omhoog. Dan starten we met de vraag van de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Een paar vragen nog over het bestemmingsplan. Er komen ja tien woningen die ja wat goedkoper zijn tot 2 ton. Er wordt in de stukken ja gesproken over een antispeculatiebeding ja voor die woningen, hebben we eerder in de raad over gesproken zijn we ja op zich wel blij mee. Zou de wethouder kunnen aangeven wat het antispeculatiebeding in dit geval inhoudt en dan ben in met name op zoek dit zijn nu betaalbare woningen. Als de kopers ze zeg maar verkopen, blijven ze dan behouden voor de betaalbare categorie? Houdt het beding dat in? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag die betreft de buitensportvoorziening. Ik las in de zienswijze dat omwonenden wat opmerkingen hadden gemaakt over de lichtmasten die daar zouden komen. Er werd gesproken over een hoogte van 15 meter. Ja hoe moet ik dat zien die verlichting van die masten? Ik dat gelijk aan straatverlichting? Staat dat vaker uit? Ja kan daar iets over gezegd worden? Mijn derde vraag die betreft het parkeren. Ik heb daar gisterenavond ook al wat vragen over gesteld. En toen werd ik ook op het bestemmingsplan gewezen. Er komen 39 ja ook openbare parkeerplaatsen zeg maar terug. En daarvan wordt dan gezegd, ja daar kan het winkelend publiek van het Vlietplein ook ja gebruik van maken. Maar ja

hoe reëel is dat met de oversteekbaarheid ja van de Vlietlaan? En dat die parkeerplaatsen toch wat verder weg liggen. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Goede vragen, en ik denk dat ik daar ook best wel een antwoord op kan dichten. Alhoewel, ik zal niet zo zeer dichten. Maar het gewoon proberen in enigszins volgbare zinnen te duiden. Ik begin even met de vraag rondom de buitensportvoorziening in relatie tot de lichtmasten. Inderdaad, klopt dat daar ook in de zienswijze aandacht voor is gevraagd. En met name ook daar waar het de zorg betreft dat ik zal het maar even zo zeggen toekomstige bewoners daar last van hebben. Er is in de beantwoording de zienswijze duidelijk aangegeven dat wil je een veld zoals beoogd wordt aan te leggen goed te verlichten dat dat dan ook zeg maar echt wel lichtmasten van enige statuur moeten zijn. Er is ook een voorstel door de bewoners door de zienswijze indiener gedaan om dat op een andere manier te doen. En in de beantwoording is ook duidelijk gemaakt dat we bij de verdere uitwerking ook de commissie welstand zullen betrekken enerzijds maar ook het aangedragen alternatief zullen bezien op uitvoerbaarheid. Het regime van aan, uit noem ik dat maar even van de lichtmasten ja dat hebben we echt nog niet op deze manier goed helemaal scherp. Maar ik kan me zomaar voorstellen want dat is niet alleen duurzaam maar dat is ook wel gewoon verstandig dat die verlichting natuurlijk niet brandt op het moment dat het veld niet in gebruik is. En dat er zeg maar aan het gebruik van het veld ook nou iets van gebruikstijden verbonden zullen zijn. Dat is verder nog uitwerking. Maar ik kan me goed voorstellen dat dat in goede samenspraak met de buurt ook plaatsvindt. Dan twee, het antispeculatiebeding. Nou antispeculatiebeding zoals dat hier is bedoeld betekent dat we met de ontwikkelaar afspraken hebben gemaakt dat als over een poosje want dit gaat voornamelijk dan over het tweede blok wat niet gelijk als eerste wordt gebouwd de prijsontwikkelingen of de marktontwikkelingen op enig moment stijgen er toch geen verhoging van die 2 ton grens aan de orde is. Er kan dus niet worden gespeculeerd in die zin op een toekomstige prijsstijging. Op het moment dat er wordt doorverkocht door een bewoner, ik kan me niet zomaar voorstellen dat dat zeg maar direct aan de orde zal gaan zijn, maar toch, dan is die antispeculatiebeding daar in principe niet op van toepassing. En dat er vooral ook mee te maken omdat de prijsstelling van de woningen nu. Dit is ook wel een ingewikkelde materie die antispeculatiewereld. De prijsstelling van de woningen op zich nu ook marktconform is. Het is denk ik wel duidelijk dat en dat hebben we ook aangegeven bij de eerdere motie die is ingediend dat we ook me een goed afwegingskader moeten komen op enig moment als het gaat om een bredere toepassing van het antispeculatiebeding. En ik weet op voorhand al dat er best wel wat haken en ogen aan zullen zitten. Maar dit is de context van het antispeculatiebeding zoals het ook bedoeld is. De derde vraag voorzitter daar ging het over parkeren, nou het is gisteren en ik heb gisteren ook mee geluisterd bij de behandeling van het voorstel om sporthal Drievliet te renoveren, is aangegeven dat inderdaad de parkeerplaatsen de openbare parkeerplaatsen in het gebied Driehoek het Zand in die zin openbaar zijn dat ook winkelend publiek van het Vlietplein en omgeving daar gebruik van zou kunnen maken. Nou of dat voor de hand liggend is nou dat zal te bezien zijn. Ik denk dat het veel voor de hand liggender is dat men vooral parkeerplaatsen dichterbij zal gebruiken. Maar wellicht is er bijvoorbeeld ook gepleit naar ik heb gehoord voor de goede oversteekbaarheid van de Vlietlaan ter hoogte van de sporthal. Nou dat zal bijvoorbeeld al kunnen helpen. Al met al is mijn conclusie dat de parkeerplaatsen zoals die zeg maar extra of tenminste die in het openbare gebied zijn opgenomen door iedereen kunnen worden gebruikt. En dat de parkeerbalans zoals die is opgesteld die is ook inzichtelijk gemaakt in het bestemmingsplan als zodanig sluit met een klein surplus aan parkeerplaatsen. Dat is wat ik er van nu kan zeggen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Wilt u daarop reageren?

De heer Rijsdijk: Ja graag, dank u wel voorzitter. Heldere beantwoording van de vragen. Dank daarvoor. Toch nog twee aanvullende vragen over het parkeren. Wat ik dan niet goed begrijp is dat eigenlijk het

parkeren onder de sporthal en het parkeren in de Driehoek dat wordt los van elkaar gezien. Tegelijkertijd wordt er wel gezegd ja dat zijn openbare parkeerplaatsen, ja het winkelend publiek kan daar gebruik van maken. Dat veronderstelt toch een soort samenhang. En dan vraag ik me eigenlijk af waarom er niet gekeken is of er dat het plan zo is ingericht dat er parkeerplaatsen zeg maar meer richting de Vlietlaan worden aangebracht. Kan de wethouder daar nog op reageren? En wat het totaal aantal parkeerplaatsen betreft, ik heb begrepen dat de parkeerplaatsen bij 't Ronde Sant en de Hugo de Grootlaan dat dat tijdelijke parkeerplaatsen zijn. Ja worden die dan nu definitief die parkeerplaatsen of is dat op een andere manier zeg maar in het plan nou ja gecompenseerd? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, stapelend.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Stapelend op de heer Rijsdijk twee vragen. Als eerste, en misschien heb ik er overheen gelezen hoor, maar betreft het antispeculatiebeding, zit daar een termijn aan vast? En als tweede doorvragend op het parkeren, heeft de wethouder ook onderzocht of de 18 parkeerplaatsen bij de Hugo de Grootlaan wat toch als eerste in aanmerking zou moeten komen voor winkelend publiek of daar het aantal parkeerplaatsen vergroot kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Stapelend nog, mevrouw Weijers, Burger op 1, en dan gaan we naar de beantwoording.

Mevrouw Weijers: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag gaat ook over de parkeerplaatsen voor winkelend publiek. Acht de wethouder het wenselijk dat winkelend publiek gebruik gaat maken van parkeerplaatsen die in de Driehoek gerealiseerd gaan worden?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, deze wethouder Oosterwijk is met al die stapelende vragen wat natuurlijk helemaal prima is toch een klein beetje het spoor bijster. Want het gaat best wel snel. En mijn vulpen kan dat niet voorschrijven. Maar ik ga mijn best doen. Ik begin bij de laatste vraag. Want die zit het verst in het geheugen. De vraag van mevrouw Weijers. Ja kijk wat ik wenselijk vind voorzitter dat is niet zo heel relevant. Wat ik gisteren gehoord heb in de beantwoording zoals collega Van Os die aangegeven heeft is dat er goed nagedacht is maar ook goed nagedacht blijft worden over de wijze waarop het parkeren rondom het Vlietplein georganiseerd zou kunnen zijn. En gisteren hebben we al kunnen horen dat daar nou qua indeling enzovoort enzovoorts en qua capaciteit op zich ook wel van een soort status quo gesproken kan worden. Maar dat de wethouder ook heeft aangegeven dat op het moment dat uit gesprekken met de winkeliersvereniging blijkt dat aanvullende stappen nodig is ook niet wordt uitgesloten dat daar bijvoorbeeld een blauwe zone kan worden geïntroduceerd. Nou dat zijn allemaal maatregelen die om ik zeg maar even het lokale parkeren bij het Vlietplein te faciliteren. Ik blijf er voor de rest even vanaf, dat was gisteren gevoeglijk aan de orde geweest. Of winkeliers of winkelend publiek gebruik wil maken van de parkeerplekken in Driehoek het Zand ja dat zal moeten blijken. Of het wenselijk is daar hoeft ik mij niet zo zeer dan over uit te laten. Als dat gebeurt zal het een reden hebben. En als het niet gebeurt dan constateer ik dat de parkeerplekken rondom Drievliet zelf in voldoende mate aanwezig zijn. Ik ga daar niet op vooruit lopen. Ik heb er ook niet zo zeer een mening bij. Ik stel vooral vast dat de parkeerplaatsen in Driehoek het Zand passen als zodanig voor de ontwikkeling die daar wordt beoogd. Geef ik tegelijkertijd al een klein beetje een antwoord op de vraag van de heer Rijsdijk. Het zijn twee ontwikkelingen en toch hebben ze op een bepaalde manier met elkaar te maken. Maar dat is puur zou je kunnen zeggen aan de kant van het feitelijk gebruik. Dat neemt niet weg dat je het als het gaat om het benaderen van het specifieke vraagstuk het wel gewoon als twee vraagstukken zou moeten bezien. Namelijk een gebiedsontwikkeling zoals die voorligt in Driehoek het Zand beoordeelde je op zijn merites als het gaat om wat daar aan parkeercapaciteit nodig is. En zoals u ook heeft kunnen zien op pagina 44 van het bestemmingsplan is uitgerekend wat de benodigde capaciteit is en die is afgezet tegen de te realiseren capaciteit. En dan constateer ik een klein surplus. Als het gaat om de inrichtingsaspecten die verbonden

zijn aan waar je parkeert wel en waar je parkeert niet dan zou ik graag willen voorstellen dat de heer Verhoeven daar wellicht nog een paar zinvolle noties over geeft.

De voorzitter: De heer Verhoeven.

De heer Verhoeven: Ja dank u wel voorzitter. Met betrekking tot de vraag over de 34 tijdelijke parkeerplaatsen, die zijn er inderdaad tijdelijk. Alleen zolang die vergunning is verleend voor de tijdelijkheid moeten we ook rekening houden met de parkeerplaatsen. Vandaar dat die in dit plan zijn meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eerst even terug naar de heer Rijsdijk. Zijn al uw vragen beantwoord?

De heer Rijsdijk: Ik wilde eigenlijk ja zeggen voorzitter. Maar het laatste antwoord bracht me in verwarring. En dat heeft eigenlijk te maken met die 18 parkeerplaatsen dan bij ja 't Ronde Sant. Geldt daar dan de opmerking van de heer Verhoeven ook voor? En op het moment zeg maar dat daar dan de vergunning voor afloopt, nou dan zouden die parkeerplaatsen kunnen verdwijnen. Maar wat is dan het gevolg zeg maar voor de parkeerbalans in dit hele plan? Ik vind dat nu even lastig te duiden. Misschien dat er nog een paar verhelderende woorden kunnen worden gesproken.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk of de heer Verhoeven?

De heer Oosterwijk: Ik denk de heer Verhoeven voorzitter.

De voorzitter: De heer Verhoeven.

De heer Verhoeven: Dat dacht ik al. Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot die 18 die waren in eerste instantie gekoppeld aan de gymzaal die uiteindelijk niet wordt gerealiseerd. Dus die blijven wel omdat dat gewoon openbare parkeerplaatsen zijn. Maar die 34 daarvan is inderdaad de vraag of die blijven ja of nee. Want dat hangt natuurlijk samen met 't Ronde Sant. Die hebben nu een tijdelijke voorziening en het moet blijken in de toekomst of dat daar blijft of dat ze andere plannen hebben. En of dat zij ook een parkeernormering hebben. Dus we kunnen er eventueel rekening mee houden dat zij daar in de toekomst ook gaan parkeren wederom.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, voldoende beantwoord zie ik. Zijn de overige stapelende vragen ook voldoende beantwoord? Ik zie ja ga ik de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Graag nog een antwoord van de wethouder op het termijn van de antispeculatiebeding. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, zoals ik heb aangegeven is dat vooral een antispeculatiebeding richting de partij die zeg maar Driehoek het Zand realiseert. Daar gaan een paar jaren mee weg voordat zeg maar dat project uiteindelijk in zijn totaliteit is gerealiseerd. Dat zal ook een beetje moeten blijken van hoe lang die periode zal zijn. Maar het gaat voor die periode.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja goede avond. Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had even een vraag. En die is een klein beetje off topic. Maar door de beantwoording van de vragen ik meen van het CDA werk ik daardoor getriggerd. En misschien zelfs dat een andere wethouder deze vraag kan beantwoorden. Die is volgens mij

nog steeds aanwezig. Het ging namelijk over de laadpalenstrategie. Die schijnt eraan te komen. En daar was ik wel blij om. Maar ik was even benieuwd of er al bekend was wanneer die wanneer we die kunnen verwachten.

De voorzitter: Is dat een vraag die beantwoord kan worden? Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou ik niet zo. Dus wellicht dat college Japenga daar iets over kan zeggen. Maar volgens mij hoort die zelfs in de portefeuille van wethouder Meij thuis. Het lijkt mij goed om als die vraag daar om die vraag even door te spelen zodat we er even op terug kunnen komen. Dat lijkt mij het meest handig.

De voorzitter: Dan gaan we dat op die manier doen. Verder geen vragen de heer Kooijman? Dan gaan we over tot de vragen van de heer Mijnders, CDA. Heeft u nog vragen?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Nog eentje want ik zal het niet over de JOP gaan hebben. Ja ik heb al eerder gevraagd aan wethouder Japenga, bepaalde woningen zitten boven ongeveer de 61, 62 dB. Daar wordt aangegeven dat er maatregelen voor genomen gaan worden. Dat zal waarschijnlijk maar dat vul ik zelf in stil asfalt zijn. Wat is de verwachte afname van het aantal dB? Als het stil asfalt wordt aangelegd. En voor de rest had ik eigenlijk heel veel complimenten voor de wethouder vanwege het antispeculatiebeding. Maar het is niet ter vaststelling, dus dat had ik niet mogen zeggen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja ik het vriest buiten niet. Maar ik zou me zomaar een klein beetje op glad ijs kunnen begeven. Maar dan hoor ik dat wel als ik dat een klein beetje verkeerd zie. Kijk ik heb daarnet ook al met interesse geluisterd naar het antwoord van wethouder Japenga bij het vorige onderwerp. Daar waar het ging over van ja je beoogt op plek A ene reductie van geluid te realiseren. En op een andere plek ga je een woonontwikkeling tot stand brengen waar een hoger geluidsniveau uiteindelijk van toepassing is. Ja en het antwoord van Japenga klopt natuurlijk helemaal. Want waar het hier de facto om gaat is dat maatschappelijke opgaves zeg maar een beetje om voorrang strijden. Zou het in deze wereld alleen maar over geluid moeten gaan ja dan zijn we denk ik allemaal adept van 59 dBA of minder. Maar wat hier ook heel nadrukkelijk aan de orde is is een volkshuisvestelijke opgave. En je ziet gewoon bij inbreidlocaties dat die ja eigenlijk een beetje om voorrang strijden en ook conflicteren. En dat je dus een specifieke situaties zoals hier bijvoorbeeld bij Driehoek het Zand ja toch moet zien van waar ligt het optimum nou precies. Nou en als je kijkt naar de geluidsparagraaf zoals die ook in het bestemmingsplan is aangegeven dan zie je dat er natuurlijk gezocht is naar ik zeg maar de maximale reductie. En tegelijkertijd dat er een aantal zaken gewoon moeilijk zo niet onmogelijk zijn om te realiseren. Om twee kleine voorbeelden te noemen, het ophogen van de borstweringen bij de panden langs de Vlietlaan leidt tot beperking als lichttoetreding, maar ook als het gaat om de esthetische kant van het verhaal. En als het gaat om bijvoorbeeld glazen afscheidingen op die balkons neer te zetten om het leefklimaat in dit geval te bevorderen dan hebben wij met elkaar kunnen zien dat de verbeelding dat het mooie golfende balkons zijn. Nou golfend en glas dat is allemaal een beetje ingewikkeld. Dus dat blijkt ook geen haalbare kaart te zijn. Nou al met al is wel de conclusie dat het past binnen de marges als het gaat om de maximale plandrempeel. Maar dat is het dan ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mijnders, wilt u daar nog op reageren?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. En dank wethouder. Ik denk een duidelijk antwoord en ik begrijp u ook wel. Ik heb vanavond gehoord dat mochten geen bomen omhakken, moeten zo goed mogelijk zijn groen, waterberging, wonen en zelfs geluidsschermen die hoger zijn dan 10 of 12 meter. Het kon niet op. Dus ik begrijp wel het lastige pakket waar u in zit. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Als er geen vragen zijn geef ik nog even de griffie het woord.

De heer Van Straalen: Ja. Wij zijn erop gewezen dat er een kleine fout staat in de nota van zienswijzen op pagina 7 onder 11.1. Daar wordt gesproken van sporthal Bolnes. En uiteraard moet dat zijn sporthal Drievliet. Ik neem aan dat de commissie de raad wil adviseren dat in de nota van zienswijze te wijzigen en als zodanig dat advies aan de raad zal uitbrengen. Dank u.

De voorzitter: Neemt de commissie dit over als advies naar de raad? Ik denk van wel. Ja. De inzet ja is ter debat. Dus graag het eerste termijn. Wie denkt de meeste tijd nodig te hebben? De heer Ros bijvoorbeeld, of de heer Mijnders, hoeveel denkt u nodig te hebben?

De heer Mijnders: Het CDA denkt twee minuten nodig te hebben.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ik sluit me daarbij aan voorzitter. Twee minuten.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja één, twee minuutjes is prima. Uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Eerste termijn van twee minuten. Totale behandeltime twintig minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Zo niet dan hoor ik het graag. Uiteraard kan dit in een later stadium nog gewijzigd worden. Ja de heer Piena, VVD, of de heer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, wat ons betreft gewoon ter vaststelling. Wij hebben geen tijd nodig eigenlijk.

De voorzitter: Nee dat duidelijk, duidelijk. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Nou ja ik zat net even na te denken, als we twee minuten per partij krijgen zit ik al op tweeëntwintig minuten. Dan is twintig minuten wel heel krap.

De voorzitter: Begrijp ik, maar niet elke partij wilt volgens mij een bijdrage doen. Dus vandaar dat we op twintig minuten houden. We kunnen hem ook op een half uur.

De heer Piena: Nou ja we hebben toch volgens mij al twee avonden nodig als ik alle tijden ook van gisteren erbij tel. Maar nogmaals, dit moet ik even binnen mijn fractie ook bespreken. Er komt nu op dat het ter debat gaat. En ja ik denk niet dat we wat gaan zeggen. Maar ik wil het ook niet zomaar weggeven. Dus dan zeg ik, is twintig minuten misschien toch wel krap. Maar nogmaals, als u voorzitter het goed vindt en de VVD krijgt het woord in de raadsvergadering als u dat kunt bewerkstelligen dan leggen wij ons bij twintig minuten zeker neer.

De voorzitter: Nou dan stel ik voor de eerste termijn twee minuten, totale behandeltime een half uur. Dan hebben we daar iets meer ruimte in.

5. Vaststelling bestemmingsplan Waalboskwartier

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Vaststelling bestemmingsplan Waalboskwartier. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk en de heer Rienks. Inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daarin vinden? Zo niet, graag een digitaal handje. De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik wil graag naar de inspreker wat meer hierover praten met elkaar.

De voorzitter: En dat wilt u, u wilt hem ter debat of wilt u in de commissie de spreker zodat het ter vaststelling gaat?

De heer Soffree: Ja laten we eerst in de commissie bespreken. En dan kan ik kijken of daar uitkomt.

De voorzitter: Als de vragen beantwoord zijn en u wilt aan het eind alsnog ter debat kan dat uiteraard ook. Ja dan is de inzet ter vaststelling. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel voorzitter. Er is bijna een soort overeenkomst tussen dit en het vorige onderwerp als het gaat om de situatie dat ook hier een bestemmingsplan voorligt wat al een aantal jaren boven de markt hangt. Het is een locatie waar in 2017 het toenmalige college al een intentieovereenkomst tekende voor de ontwikkeling zoals die vanavond voorligt. Wat in 2017 ook in uw raad is meegedeeld. Heeft een tijdje stil gelegen om diverse redenen. Maar in 2019 is het weer actueel geworden waarvan bewoners en raad ook weer zijn geïnformeerd. Er ligt hier een bestemmingsplan voor wat voorziet in een viertal woningen als gevolg van een Ruimte voor Ruimte regeling. En daarmee wordt er iets in Zwijndrecht, gemeente Zwijndrecht en in Heerjansdam wordt er gesloopt, en uiteindelijk komt er in Ridderkerk iets moois voor terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Graag een digitaal handje. Dan noteer ik degenen die een vraag hebben. Dan starten we met de vraag van mevrouw Kayadoc, Leefbaar Ridderkerk. Ho ik zie nog meer handjes, een moment. Noteer ik even. Ja mevrouw Kayadoc, Leefbaar Ridderkerk, u kunt uw vraag stellen. En de handjes kunnen u laten zakken.

Mevrouw Kayadoc: Dankjewel voorzitter. Ik was toch even nieuwsgierig, ik hoorde net de wethouder opmerken dat de bewoners geïnformeerd zijn. Worden met de bewoners ook de omwonenden bedoeld? Want zoals de inspreker net aangaf krijg ik die indruk niet. En is er ook daadwerkelijk rekening gehouden met de onder andere waardevermindering eventueel van de buurman.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, die antwoorden die zijn denk ik vrij simpel te geven. In 2019 zijn de omwonenden met een brief benaderd. Ingevolge het feit dat er al eerder een situatie aan de orde waarbij het bestemmingsplan was aangekondigd maar dat eventjes stil had gelegen. Dus ja de omwonenden hebben die brief ook gehad. Zijn er ook bij betrokken geweest op die manier en gebleven. Als het gaat om de waardevermindering die met een initiatief als dit zal vast ja verbonden zou kunnen zijn laat ik het zo voorzichtig formuleren. Dan weet mevrouw Kayadoc ook dat daar gewoon een planschaderegeling altijd in voorziet met als consequentie dat als er planschade zou moeten worden toegekend de initiatiefnemer daarvan aan de lat staat.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoc, Leefbaar Ridderkerk, heeft u verder nog vragen?

Mevrouw Kayadoc: Nee hoor, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van Partij van de Arbeid, de heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp uit de antwoorden van de wethouder op de vorige vraag dat alle inwoners omwonenden zijn geïnformeerd. De inspreker was dat niet omdat hij toen nog niet daar woonde dan neem ik aan. Ja gezien het verhaal van de bewoners van nummer 3 aan de Langeweg heb ik het idee van goh ja wat hij daar naar voren brengt klinkt mij wel logisch in de oren. En er is ook een opmerking gemaakt en dat is mijn tweede vraag. En dat gaat over de monumentale Canadese populier die daar staat. Die schijnt dus vlak te grenzen heel dicht te grenzen aan het bouwterrein. Dat lijkt me alle twee lijken me dat alleszins goede argumenten om te zeggen van joh laten we daar nog eens naar kijken. En ik vraag me af in hoeverre is de wethouder bereid om hier toch nog eens naar te kijken met de heer Van Nes en de bewoners van nummer 3. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik zal naar beste weten daar proberen een aantal antwoorden op te formuleren. Het is waar, want de heer Van der Ploeg heeft het zelf ook aangegeven dat hij op een enig moment ongeveer een jaar geleden daar is komen wonen. En de heer Van der Ploeg die heeft aangegeven ook in zijn schriftelijke bijdrage dat hij toen hij de locatie verwierf niet op de hoogte was van datgene wat beoogd was naast Lageweg nummer 3, Langeweg nummer 3. Ja dat kan zo zijn. En dat zal zo zijn. Maar dan is er toch iets aan de hand, namelijk dit. Dat een verkopende partij die prima op de hoogte was van hetgeen wat daar speelde want benaderd middels brieven en op een andere manier ook al die jaren daarvoor al betrokken. Dat die richting de kopende partij niet de informatie heeft verstrekt waar de heer Van der Ploeg nou ja nu vandaag ook weer de vinger bij legt. Dat is wel iets wat zeg maar tussen partijen onderling speelt en ligt. En waar de gemeente natuurlijk niet in kan treden. Dat is simpelweg de verhouding tussen koper en verkoper. Dat is één. Twee, u geeft aan dat een aantal zaken u logisch in de oren klinken. Ja dat is een wat algemene uitspraak waarvan ik dan niet precies weet wat u precies logisch in de oren klinkt. Ik heb vandaag het nodige gehoord. Maar dat hoor ik dan nog wel even van de heer Soffree. Als het gaat om de monumentale boom dan stel ik vast dat die monumentale boom staat op het perceel van de heer Van der Ploeg. Dus dat die met zoveel woorden alle touwtjes in handen heeft om die boom met alles en nog wat te beschermen. Dat is één. Twee, daar waar er verwezen wordt naar een opname van deze monumentale boom in de registratie van de Bomenstichting hebben wij daar ook even naar gekeken. En die boom is op 17 augustus 2020 ingevoerd. Na de afloop van de inzagertermijn van het ontwerp bestemmingsplan. Maar los daarvan, de boom is ook niet opgenomen op de groene kaart van Ridderkerk en heeft in die zin dan ook geen beschermde status. Maar het meest belangrijke van alles daarbij is dat de boom ik zou zeggen in de beïnvloedingssfeer van de inspreker ligt. En ik snap in alle opzichten dat hij daar heel erg zuinig op is. En dat kan hij dus met zoveel woorden ook zijn. Volgens mij heb ik zo de vragen bijna allemaal beantwoord. Behalve nog de vraag een beetje de principiële vraag van heer Soffree, ja wilt u nog eens bezien of dit plan nou het beste plan is wat met elkaar hebben kunnen bedenken. Mijn vaststelling voorzitter is dat de initiatiefnemer deze plannen op zijn perceel wat ik zou zeggen een bepaalde diepte heeft vanaf de Langeweg wil realiseren. Niet in de laatste plaats omdat hij ook niet een positie heeft in het lint. Er is een- en andermaal gekeken ook in het verleden al van hoe een bepaalde inpassing op de beste manier zou kunnen plaatsvinden. U heeft daar in de beantwoording in de zienwijzenotitie het nodige over kunnen lezen. U heeft het nodige in het bestemmingsplan ook kunnen lezen. Dus het college zal die stap met zoveel woorden niet gaan doen. Wij doen het echt met het plan wat nu voorligt. Daar waar de heer Van der Ploeg met de initiatiefnemer een goed gesprek wenst te hebben staat hem dat natuurlijk in alle opzichten vrij. Maar dat is in die zin ook iets tussen initiatiefnemer en de heer Van der Ploeg zelf.

De voorzitter: Ik zie twee stapelende, mevrouw Dirks, GroenLinks, stapelend.

Mevrouw Dirks: Ja ben ik te horen?

De voorzitter: Ja u bent te horen.

De heer Oosterwijk: Niet zo goed te zien.

De voorzitter: Nee momenteel horen we je niet mevrouw Dirks. U staat nu gemute.

Mevrouw Dirks: Oké nu goed?

De voorzitter: Nu hoor ik het wel ja. We zien je iets beter maar we horen je wel.

Mevrouw Dirks: Ja. De wethouder noemde dat het probleem dat meneer Van der Ploeg niet aan de informatie kon komen dat dat tussen koper en verkoper ligt. Maar meneer Van der Ploeg zou dat toch ook bij de gemeente kunnen inkijken van wat er voor plannen klaar staan?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, wilt u die gelijk beantwoorden? Gaan we daarna naar de volgende stapelende vraag.

De heer Oosterwijk: Ja dat klopt altijd voorzitter. Want als er naar de gemeente gebeld wordt dan komt er een wordt de telefoon opgenomen. En als iemand bij het gemeentehuis een bezoek wenst af te leggen met een vraag komt er ook een antwoord. Maar dan moet iemand zich ook wel melden. En ik dacht gehoord te hebben dat de heer Van der Ploeg zelf dat contact niet heeft gezocht.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. De heer Mijnders, CDA, u had ook nog een stapelende vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Zover ik weet is het voorlopig nog ter vaststelling. Het is ook meningsvorming. Ik begrijp het verhaal van de wethouder heel goed en ook het CDA vindt het jammer, weet je we hebben een voorkeur voor lintbebouwing. Alleen we snappen dat dit het voorstel is. En dat we het daarmee moeten doen. Dus ik wil vanuit hier ook wel oproepen bij de heer Van der Ploeg en de heer Van Nes ga de aankomende dagen ook met elkaar in gesprek en probeer daar nog met elkaar uit te komen. Ik verwacht dat ze beiden kijken. Dus ik hoop dat ze dat ook willen doen met elkaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Soffree, wilt u nog reageren op de beantwoording van uw vragen?

De heer Soffree: Ja dank u wel. Inderdaad lintbebouwing, ik ken de situatie. Zoals de heer Van der Ploeg het beschrijft als je met zijn vieren naast elkaar woont dan heb je allemaal een goed uitzicht. En als je nu in een blokje bouwt heb je dat veel minder. Maar dank voor de antwoorden. Het is nou wel een stuk verhelderend.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman. Dan gaan we tot vragen... Oh wethouder Oosterwijk, ik zie dat u wil reageren.

De heer Oosterwijk: Ja nou er werd niet zo zeer een vraag gesteld door de heer Soffree. Maar ik dacht van misschien is het nog wel even goed om dit op te merken omdat lintbebouwing anders misschien een soort eigen leven gaat leiden. In 2017 is het aspect lintbebouwing ook al besproken met de bewoners. En destijds is uitgelegd waarom vier schuurwoningen en een (niet hoorbaar) uiteindelijk de beste keuze is. Want laten we wel zijn, op het moment dat je daar lintbebouwing in zijn volledigheid zou doen dan heb je natuurlijk op geen enkele manier meer een doorkijk vanuit de Langeweg richting het achterland. En nu heb je nog een aantal doorkijken vanaf de weg. Dat is in ieder geval een aspect wat ik graag nog eventjes in het midden zou willen neerleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de vragen van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. En dank u wel ook voor de eerdere antwoorden. Want een deel is ook een beantwoording van de vragen die ik heb. Even op het laatste reageren, ik hoop dan niet dat die huizen dan ook nou de tuinen gaan omheinen met schuttingen allemaal. Want dan zijn we dat zicht nog steeds kwijt. Maar ik hoop dat daar rekening mee wordt gehouden. Is er nog een vraag die overblijft. Want er wordt verzocht of tenminste gesuggereerd of de suggestie meegegeven aan de inspreker om vooral het gesprek aan te gaan en opnieuw met de heer Van Nes. En ik was even benieuwd van ja we gaan straks wel een bestemmingsplan vaststellen. En ja heeft het nog zin om überhaupt nog in het gesprek te gaan, of ja dan gaan we nu iets vaststellen en vervolgens ja dus ik was even benieuwd, heeft het is meneer Van der Ploeg niet nu gewoon te laat? Tenzij we natuurlijk straks het bestemmingsplan afwijzen. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Maar...

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nee voorzitter, laat ik daar gewoon maar duidelijk over zijn. Ik denk dat met redenen omkleed het plan wat nu voorligt gewoon het goede plan is. Dat is in alle opzichten blijkt dat uit het bestemmingsplan en de omschrijving daarbij. Maar het is ook in de zienswijze beantwoording denk ik duidelijk betoogd. Mijn opmerking was er slechts in gelegen om duidelijk te maken dat op dit moment dat geen positie meer van de gemeente is. En in alle eerlijkheid dan denk ik dat ik de heer Kooijman nog goed kon volgen. De initiatiefnemer zal daar denk ik niet voor open staan. Maar ik bedoelde vooral even aan te geven dat als daar zeg maar een gesprek te voeren zou zijn dat dat niet met de gemeente is. Maar dat dat zeg maar tussen partijen zou moeten plaatsvinden.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, wilt u daar nog op reageren?

De heer Kooijman: Nee behalve aan te geven dat dat wel helder was dat het gesprek vooral tussen twee particulieren zou moeten zijn en niet de gemeente daarin betrokken moet zijn. Maar ik denk dat dat ook wel goed is om dat perspectief dan te schetsen wat de mogelijkheden daar nog zijn.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, en misschien nog even ter volledigheid als dat mag. De heer Kooijman maakte nog een opmerking over schuttingen en heggen en zulke dingen meer. Ik zou de heer Kooijman graag willen verwijzen naar de opmerkingen die zijn gemaakt rondom het kavelpaspoort waar denk ik heel voorwaardelijk is aangegeven hoe zeg maar de inrichting van het hele gebied bedoeld is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de vragen van Burger op 1, mevrouw Weijers.

Mevrouw Weijers: Ja dank u wel voorzitter. Een aantal van mijn vragen zijn inderdaad weer beantwoord. Ter vaststelling, dus ik mag ook even iets over zeggen wat ik ervan vind. Ik heb dit voorstel met verbazing zitten lezen. De hele voorgeschiedenis was voor mijn tijd in de politiek. En ik heb moeite met het begrijpen van het idee dat je aan de ene kant van de Langeweg kassen gaat weghalen en dat het dan logisch is dat je een heel stuk verderop aan de andere kant woningen gaat bouwen. Ik begrijp ook heel goed de mening over de lintbebouwing, doorkijken vanaf de weg is leuk. Ik rij er vrijwel dagelijks. En het is leuk om ernaar te kijken. Maar ik kan me voorstellen dat het voor de mensen die daar wonen nog belangrijker is dan voor ik die er even met 50 kilometer per uur over de weg voorbij rij. Ik ben heel benieuwd of de wethouder antwoord kan geven op de vraag van wat gaat er nou gebeuren met de grond die achter meneer Van Nes zijn huis vrij gaat komen als die kassen daar gaan verdwijnen? Ook een beetje met het niet in mijn achtertuin idee.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik denk dat dit om een tweeledig antwoord vraagt. Eerste reactie die ik maar eens even geef is op de verbazing van mevrouw Weijers ten aanzien van ja hoe werkt dit nou. Je gaat ergens anders iets slopen en dat levert iets op waarbij je op een ander gedeelte iets kan bouwen. Nou de Ruimte voor Ruimte regeling waar ook zeg maar de handreiking voor is opgesteld en die staat ook bij de stukken die geeft aan dat tussen een aantal gemeenten een afspraak is gemaakt laat ik het zo in jip-en-janneketaal proberen te vertellen. Dat als je ergens noem het maar verrommeld kassen bezit in het gebied hebt dat je dat saneert. Vooral met het doel om zeg maar de ruimtelijke kwaliteit op die plek gewoon te verbeteren, te herstellen, goed te laten zijn. Nou met andere woorden, de kassen die aan de Langeweg ik dacht ergens 480A staan die worden en zijn denk ik al weg. En dat levert als zodanig dan een gebied op wat leeg gaat zijn. En ik kan me zo voorstellen weer een bepaalde groeninvulling krijgt. Dat je daar niet alles kunt dat is niet zo zeer een kwestie van niet willen. Dat is gebleken uit het bestemmingsplan wat voorligt. En ook de reactie in de zienswijzennota. Die plek daar die leent zich gewoon simpelweg niet voor woningbouw. Dat heeft te maken met veiligheidscontouren. Dat heeft te maken met geluidscontouren. En daarom voorziet van die regeling van die Ruimte voor Ruimte erin dat je dus op een andere plek in nou het gebied, en in dit geval gaat het dan wordt een afspraak tussen Hendrik-Ido-Ambacht, Ridderkerk, Zwijndrecht en Barendrecht iets kunt doen met een verkregen bouwtitel op grond van het aantal gesloten vierkante meters kas. Nou dat is wat hier aan de orde is. Niks meer, niks minder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Weijers, Burger op 1, wilt u daar nog op reageren? Uw microfoon staat gemute.

Mevrouw Weijers: Nu sta ik weer aan?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Weijers: Oké nee ik wilde daar graag nog op reageren. Ik ken het gebied goed, want zoals ik al zei ik kom er vrijwel dagelijks. Ik meen begrepen te hebben dat het weiland wat nu tussen het Waalbos en de kassen in ligt dat dat ook bezit is van de heer Van Nes. Dus hoe dat dan toegevoegd gaat worden aan het natuurgebied. Want het meest logische toevoeging zou zijn aan het Waalbos lijkt mij. Dat weet ik niet, want dan zou meneer Van Nes ook die weilanden moeten opgeven aan het Waalbos. Dus ja ik begrijp uw uitleg. Die had ik al begrepen dus in die zin hartelijk dank ervoor. Maar die was dubbelop. Ik blijf er gewoon verbaasd over dat je zegt van ik snap heel goed de Ruimte voor Ruimte op andere plaatsen waar je daadwerkelijk een kas weghaalt en op die plaats een woning gaat bouwen en dan vindt dat het daardoor opknapt. Nou ja voor mij persoonlijk en voor onze fractie vindt die opknapbeurt op dit moment daar niet plaats. Je zit tegen een spoorlijn aan. Hoeveel mooier wil je het maken? Met de Kijfhoek in de achtertuin gaat het nooit heel erg veel mooier worden. Dus dat is onze mening. En daarmee is het genoeg wat mij betreft.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog op reageren of...

De heer Oosterwijk: Nou slechts dit, dat ik zeg maar even de locatie waar de kassen stonden is niet in Ridderkerk. Dus daar gaat uiteindelijk een andere gemeente over. En dat zijn we denk ik met elkaar wel eens. En wij hebben ons vooral te concentreren op zeg maar de aanvraag die hier nu voorligt. En ik heb gehoord wat de mening van mevrouw Weijers daarbij is dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet is ter vaststelling, maar ik weet dat heer Soffree van Partij van de Arbeid zat te twifelen. De heer Soffree.

De heer Soffree: Ja dat kan wat mij betreft hoor ter vaststelling.

De voorzitter: Ter vaststelling. Ja. Niemand anders die daar nog op wil reageren? Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad. En dan wil ik de vergadering heel even schorsen. Met vijf minuten zijn wij terug. En let op, de opnames lopen door. En dan starten wij zo met het volgende agendapunt. Starten wij weer, en dan gaan we weer verder met de vergadering.

6. Anterieure overeenkomst en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Oostmolendijk 40'

De voorzitter: Agendapunt 6, anterieure overeenkomst en ontwerpverklaring van geen bedenkingen Oostmolendijk 40. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk en de heer Rienks. Inzet is ter vaststelling. Kan de raad zich daarin vinden? Ja. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u voorzitter. Het betreft hier de enkelvoudige vervanging zou je kunnen zeggen van een woning. Ik heb daar voor de rest aan de voorkant geen opmerkingen bij.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Nee. Kan de commissie nog vinden dat deze ter vaststelling naar de raad gaat? Ik ga er vanuit van wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Een heel kort vraagje. Als ik het goed begrepen heb gaat het dus echt om een woning voor een familie? Er wordt niks gesplitst of iets in die richting? Het is wel een forse woning, maar het is een woning.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dat klopt voorzitter. De heer Ros ziet dat goed.

De voorzitter: Nogmaals, als er verder geen vragen zijn ter vaststelling naar de raad. Ja.

7. Warmtevisie Ridderkerk 'de route naar 2050'

De voorzitter: Dan gaan we over tot het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 7, warmtevisie Ridderkerk, de route naar 2050. Aanwezig zijn wethouder Japenga, de heer Vorstelman en een externe deskundige, mevrouw Oudejans van bureau Over Morgen. De inzet is ter debat. En dan geef ik het woord graag aan de wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja dank u wel voorzitter. Nou de opgave is dat elke gemeente een warmtevisie moet vaststellen. En dat is ook de allereerste stap in feite naar het bereiken van doelen uit het klimaatakkoord. En daarin is opgenomen dat de gebouwde omgeving in 2050 aardgasvrij moet zijn. Ja ik schets de stip op de horizon nog maar even. Landelijk is de opgave geformuleerd dat ongeveer 20% van de woningen in Nederland in 2030 van het aardgas af moet zijn. Als je dat omrekent naar Ridderkerk dan gaat het over zo'n 4000 woningen, 2030. De warmtevisie geeft de route aan. Elke vijf jaar wordt ook de warmtevisie herijkt. En herzien. Op basis van deze warmtevisie worden wijkplannen gemaakt. In de wijkplannen wordt uitgewerkt welk alternatief het wordt voor aardgas. Dus dat doen we niet hierin. Hier wijzen we de route. Maar in de wijkplannen zelf wordt dat bepaald. Het opstellen van de warmtevisie is een gezamenlijk proces geweest met inwoners en stakeholders. We zijn in juli 2019 begonnen met een enquête onder inwoners. En daarna vier bewonersbijeenkomsten. De laatste bewonersbijeenkomst op 7 oktober zijn de resultaten van de warmtevisie ook gepresenteerd. Dat was een mooi proces, mooie avonden, inhoudelijke avonden waarbij de opbrengst van wat de onze inwoners hebben ingebracht wat ze belangrijk vonden ook gebruikt is om de warmtevisie verder vorm te geven. Ook de raad hebben we op diverse momenten meegenomen om input te leveren en ook om informatie te geven met betrekking tot de processen, ook in sfeer van de samenhang rond de RES is dat gebeurd. We hebben dat ook gedaan met onze stakeholders zoals Stedin en Wooncompas. En bij de bewonersavonden was ook altijd de WoonWijzerWinkel aanwezig, onze

onafhankelijke energieadviseur voor Ridderkerk. Voorzitter, tot slot wat we willen is een betaalbare, betrouwbare, schone en veilige energievoorziening. We nemen nu stappen zodat we onze inwoners straks niet letterlijk in de kou laten zitten. We willen af van de fossiele brandstoffen en moeten van het Gronings gas af. Daarom beginnen we nu. Dat was even mijn intro voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we weer dezelfde manier werken zoals we heel de avond al doen. Mochten er vragen zijn dan zie ik graag digitale handjes. Ik noteer de namen en de partijen en die zal ik dan een voor een behandelen. Dan starten we met de vraag van de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee, want we hebben er al heel vaak over gesproken natuurlijk, ik heb twee eenvoudige vraagjes hierover als u me toestaat aan de wethouder. In hoeverre is de warmtevisie zoals die nu ligt een lokale keuze? Dus om te gaan voor stadsverwarming. Dus in hoeverre is dat de keuze die Ridderkerk kan maken. En is het dus een bewuste keuze of is het gewoon aansluiten bij de RES? En u had het over een schone energiebron, hoe duurzaam is stadsverwarming opgewekt door vervuilende industrie? Dat waren mijn twee simpele vraagjes.

De voorzitter: De wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, u duurzaam is dat. Dat is natuurlijk ook een terecht punt. We hebben de industrie en die is nog helemaal niet zo schoon zou je kunnen zeggen. Ze hebben restwarmte nu. Maar ook de industrie heeft een grote opgave. En die zijn ook volop aan het verduurzamen. En dat gaat nog door tot nou ja dat ze daar ook helemaal klaar mee zijn. En ergens in de beantwoording van de vragen hebben we ook aangegeven want dat is natuurlijk de vraag, blijft er dan wel genoeg duurzame warmte over? Ja en ook dat is onderzocht, ook op termijn blijft er voldoende duurzame warmte over. Maar bedenk dat ook de industrie dus volop bezig moet ook een verplichting heeft om dat te gaan doen. Dus in dat opzicht zal het steeds schoner worden. Als de vraag is van de lokale keuze dan zeg ik ja dit is nou typisch helemaal een Ridderkerkse keuze wat betreft het onderzoek naar de aard en de aard van de bebouwing. Wat hebben we voor type woningen? Waar staan ze? Wat zijn de concentraties. We hebben dat ook in die criteria vastgelegd. Wat is er bijvoorbeeld is er corporatie, is er zijn er bronnen in de buurt? Nou ja in Rotterdam is bijvoorbeeld een bron. Hebben we nog niet voor gekozen, maar dat zijn dus wel allemaal elementen die hebben geleid tot een aanwijzing, een aanduiding van waar kunnen we nu ook het beste beginnen. Rekening houdend met wat we uit de regio weten, we hebben veel warmte in deze regio. De twee keer zoveel als wat we nodig hebben. En daar kunnen we ook gebruik van maken. En dan is op basis van de criteria is voor Ridderkerk, Bolnes de alles afwegend onderaan de streep zeg maar de beste keuze om mee te starten.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks, wilt u daar nog op reageren?

De heer Ros: Heel graag voorzitter als u me toestaat. Als ik de wethouder zo begrijp is het dus een lokale keuze om te beginnen met vervuilende restwarmte uit de industrie en om te beginnen met stadsverwarming. Dus als we als Ridderkerk zeggen, we willen geen stadsverwarming. Maar we willen 100% duurzame energie is dat ook een lokale keuze. Dus we worden niet zeg maar in een soort van keurslijf van de regio gedwongen om die stadsverwarming maar op te nemen. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nee voorzitter, en als het gaat over warmte, restwarmte of andere warmte, er zijn meer type warmte. Dat is niet per se de warmte uit industrie. Je kan ook denken aan riothermie of aquathermie of geothermie. Dus er zijn meer bronnen beschikbaar wat we in het wijkplan gaan doen. Dat is echt de keuze maken op basis van allerlei andere technische afwegingen wat moet het voor om nou maar te beginnen voor Bolnes worden. Dus wij willen natuurlijk als we keuze hebben tussen of niet duurzaam of

wel duurzaam dan gaan we voor duurzaam. Dus en de plannen de uitwerking van die plannen naar zeg maar vaststelling van de warmtevisie gaan we met het eerste wijkplan aan de gang. En daar zit een aantal momenten go en no-go in, wordt ook aan de raad voorgelegd ter besluitvorming. Dus u zit ook wat dat betreft zelf aan het stuur. En wat betreft die wijkplannen. Dus op het vervolg. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks, is daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Ros: Ja geen technische vragen meer. Ik denk vijf minuten ter debat. Dank u wel.

De voorzitter: Dan weten we dat alvast. Dan gaan we over naar de vragen van de Partij van de Arbeid. De heer Soffree.

De heer Soffree: Ja dank u wel voorzitter. De grote vraag die bij velen opkomt en die ik eigenlijk niet goed beantwoord zie, maar misschien heb ik het niet goed gelezen hoor, is van waar komt die warmte nou precies vandaan en wie is de eigenaar en wie zijn de eigenaren van die warmte? Dat is vraag één. En vraag twee is van zijn er met de eigenaren van die warmte al afspraken gemaakt over de kostprijs en over de aanpassingen die in laten we zeggen bijvoorbeeld raffinaderijen moeten gedaan worden om die warmte van daar te transporteren naar wijken. Dat was dan de tweede vraag. Even kijken hoor. Nou ja goed mijn derde vraag is van ja is er straks nog door bewoners te kiezen uit aanbieders als men is aangesloten op een warmtenet? En ik heb dan nog een laatste opmerking. Bij de uitgangspunten lees ik niets over participatie terwijl er op dezelfde bladzij wel aanbevelingen van de burgers staan opgesomd waarin die aangeven dat ze graag een goed participatietraject willen. Is het een goede suggestie om een participatie in punt 2 van de uitgangspunten mee te nemen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, participatie is eigenlijk een van de belangrijkste uitgangspunten vertrekpunten. Ik heb net al aangeduid dat we voor dit traject al vier bewonersavonden hebben gehad en twee enquêtes onderweg. Dus daar blijven we ook mee doorgaan. Dus als u zegt van nee participatie een belangrijk uitgangspunt dan zeg ik absoluut, dat is zeker. En dat beginnen we ook na vaststelling van de warmtevisie is het eerste wat we ook doen. En dan heb ik het al over begin 2021 de bewoners opzoeken van die wijk waar de voorkeur naar uitgaat. Dus in dat opzicht is dat staat dat bovenaan het lijstje en gaan we daar ook op volop op inzetten. We willen het ook niet doen zonder de inwoners. Als het gaat om keuzevrijheid dat is ook een vraag van u, dat is op dit moment ook nog niet precies te zeggen. Wat ook een vraag was bij een van de vraagstellers was moet je aansluiten of moet je verplicht iets. Nou is het zo dat dat niet de bedoeling is dat iets verplicht moet. Maar natuurlijk als je in een straat zit met een warmtenet dan kan je wel zeggen van ik wil er niet op aangesloten worden maar dan moet je een goed alternatief hebben. En volgens mij is de wetgeving ermee bezig dat je dan wel moet aantonen dat je een goed alternatief hebt. Maar dat is ook nog in ontwikkeling. Maar het uitgangspunt is op dit moment niet om mensen te verplichten tot een keuze. Maar we willen ook in die wijken per woning, per type, per blok ook in samenhang, en een wijk is natuurlijk wij kennen wijken als Bolnes maar dat is natuurlijk ook een veelheid van woningsoorten. Je zal ook per deelgebied moeten kijken wat is hier nou de beste mogelijkheid. En oplossing. En daarom duurt het traject ook best wel lang omdat er ook op dat punt veel uitgezocht moet worden en uitgewerkt. Er zijn dan ook nog geen afspraken met eigenaren. Dat was ook nog een vraag van u. Er zijn wel contacten met Rotterdam inmiddels op ambtelijk niveau van in Beverwaard, Bolnes. Nou dat zit dicht bij elkaar. Maar er zijn geen afspraken. Dus er is wel wat uiteraard contact ook dat moet ook in deze fase en ook bij het maken van zo'n plan om enige grond te hebben voor je beweringen. En waar de warmte vandaan komt dat was de vierde vraag waar u mee begon overigens. Dat wil ik graag doorverwijzen naar de heer Vorstelman voorzitter.

De voorzitter: De heer Vorstelman.

De heer Vorstelman: Ja dank u wel voorzitter. Ja waar komt de warmte vandaan? Dat kan eigenlijk verschillende achtergronden hebben. Een warmtenet kan op verschillende manieren ook gevoed worden als we het over de restwarmte hebben. Dan komt de warmte zeg maar vanuit het Rotterdamse havenindustrie terecht en is ook zeg maar de eigenaar het Warmtebedrijf Rotterdam. Als er bijvoorbeeld gekozen wordt voor een geothermieoplossing waarbij de warmte uit de bodem komt. Ja dan is degene die zeg maar die geothermiebron gaat slaan gaat exporteren is zeg maar de eigenaar van die warmte en zal die zeg maar ook gaan verkopen. Ja en zo zijn er verschillende bronnen met verschillende eigenaren.

De voorzitter: Dankjewel. Mevrouw Kayadoe, stapelend.

Mevrouw Kayadoe: Ja zeker dank u wel voorzitter. Ik hoor het Warmtebedrijf Rotterdam noemen. We hoeven maar even te googelen om diverse artikelen te vinden dat er vernietigende rapporten daarover zijn afgegeven. Provincie die afgehaakt is, financiële risico's niet goed afgedekt. We gaan dit toch niet meenemen in onze beoordeling?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, gelukkig wordt er altijd goed gelezen en zijn we daarmee ook geïnformeerd over zaken. En natuurlijk gaan wij niet zomaar ergens mee in zee. Laten we dat voorop staan. Dus we zullen op basis van verdere uitwerking om nou even Bolnes weer als voorbeeld te nemen op basis van wat we daar gaan doen en uitwerken en uitzoeken zullen ook dat soort contacten gelegd worden en er wordt ook bekeken of iets solide is. Het moet ook solide zijn. We gaan niet zeggen, een van de uitgangspunten is wel willen een veilige betrouwbare energievoorziening. En betrouwbaar is ook wat dat betreft een organisatie en bedrijf die dat goed kan doen. Dus weet dat we daar absoluut aan de voorkant mee rekenen dat we betrouwbare partners krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk, u wil daar nog op reageren.

Mevrouw Kayadoe: Ja dank u wel voorzitter. In de Rotterdamse raad zijn ook al uitspraken gedaan en ik besef heus wel door oppositiepartijen dat het weer hetzelfde hoofdstuk is van een migrainedossier. Laat dat alsjeblief ook niet voor Ridderkerk gebeuren.

De voorzitter: Duidelijk. De heer wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat ben ik natuurlijk met mevrouw Kayadoe eens dat we geen hoofdpijndossiers gaan overnemen. Dus we willen gewoon een goede betrouwbare voorziening. En aan de voorkant zullen we daar alles in de werk stellen om dat te bewerkstelligen. Anders ja het komt langs de raad, anders gaat u daar ook niet mee akkoord. Dat u wil gewoon dat het betrouwbaar is. En gebaseerd op de feiten die we kennen.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid, zijn uw vragen ook beantwoord?

De heer Soffree: Ja ze zijn beantwoord. Ik heb nog wel een vraag om echt duidelijk te krijgen. Ik hoor van de ambtenaar dat de warmte die we gaan gebruiken, althans dat is het idee, dat die het eigendom is van het Warmtebedrijf Rotterdam. Maar heeft Warmtebedrijf Rotterdam dan een overeenkomst met bijvoorbeeld Shell van joh alle warmte die jij als rest hebt die is gewoon voor ons. Kan je dat toelichten? Want dan wat mijn vraag eigenlijk is, zijn we nou straks qua prijs en leverantie afhankelijk van leverantie uit Europoort? Of is dat zijn we afhankelijk van Warmtebedrijf Rotterdam? Daar gaat het om.

De voorzitter: De heer Vorstelman, wilt u die vraag beantwoorden?

De heer Vorstelman: Nee ik kan hem op dit moment niet beantwoorden. En ik vraag of mevrouw Oudejans van Bureau Over Morgen daar wellicht een antwoord op heeft. Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Ik zal kort reageren. Nogmaals, het is dus nog helemaal niet zeker welke bron er uiteindelijk gekozen gaat worden. En dat gaat in een heel zorgvuldig proces samen met Bolnes gebeuren. Mocht dat inderdaad het Warmtebedrijf Rotterdam worden, een warmtebedrijf is altijd verantwoordelijk voor de levering en de betrouwbare levering naar de huishoudens en gebouwen. En zij maken afspraken inderdaad met de bronkant van het verhaal. Daar wordt nu op dit moment nagedacht over de nieuwe wet collectieve warmtevoorziening. Dus afspraken over kostprijs, prijzen die uiteindelijk dus doorberekend worden aan de eigenaren, maar ook de verduurzaming op termijn die worden in die wet gemaakt. En het warmtebedrijf is uiteindelijk ook verantwoordelijk om de warmte die geleverd wordt op termijn te verduurzamen. En die kosten dat is dus een landelijk vraagstuk om te zorgen dat dat eerlijk verdeeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Stapelend de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja naar aanleiding van dit antwoord nog even een vraag. Krijg ik nu natuurlijk de vergelijking met het stroomnetwerk, dan heeft Stedin die heeft hier alle kabels liggen. En ik sluit een contract af bij een willekeurige partij, een Eneco of een duurzame organisatie. Dus daar heb ik vrije keuze in. En dat is denk ik wat de PvdA een beetje op doelt. Straks hebben we dus een contract met degene die hier de warmte in huis brengt, het warmtebedrijf even als voorbeeld. En ik heb dus een contract met het warmtebedrijf voor het leveren van warmte. En ik kan dus niet kiezen van nou ik wil wel warmte uit geothermie of ik wil mijn warmte uit de industrie hebben of wat dan ook.

De voorzitter: Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Ja dat klopt. En dat is ook omdat warmte een ander soort voorziening is dan elektriciteit die veel locatie afhankelijker is. Waardoor je niet zomaar kunt kiezen van ik wil nu warmte graag uit 2 kilometer diep uit de bodem en nu wil ik hem liever vanuit het oppervlaktewater hiernaast. Bij elektriciteit kan je dat wat makkelijker verrekenen. Bij warmte is dat altijd een heel lokale keuze. Dat betekent ook dat warmtenetten en warmtebedrijven dus anders georganiseerd zijn. Er wordt dus momenteel nog onderhandeld over die wet collectieve warmtevoorziening. En ook over de rol van eventuele netbeheerders daarin. Dus dat is nog onduidelijk op dit moment. Wat in ieder geval voorlopig niet mogelijk zal zijn is dat je kan kiezen net als bij elektriciteit uit meerdere leveranciers. Wat wel in de toekomst wordt voorzien is dat er eventueel netten komen waarop meerdere bronnen aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Dus dat is ook iets om de betrouwbaarheid uiteindelijk te vergroten, zodat er als er op een bepaald moment minder warmte uit de ene bron dat je dan dus kan bijvoeden vanuit de andere bron.

De voorzitter: Duidelijk. Nog een stapelende vraag van heer Breeman, CDA. Ik zie dat het handje weg is. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Breeman: Hoort u mij?

De voorzitter: Ja goedemorgen. Ja. De heer Breeman.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb even de vraag nog aan mevrouw Oudejans. En dat is ten aanzien van de prijsstelling naar de consument toe. Wat u zelf ook aangeeft, we hebben daar te maken met een monopolist. Dus we kunnen niet naar een andere leverancier dan. Kunnen we erop vertrouwen dat er op een gegeven moment een bepaalde prijsstelling is die gecorreleerd is aan de olieprijsen? Dat we niet ook te veel gaan betalen. Want we willen het toch niet zo hebben dat we morgen een leverancier

hebben die zegt nou ja doe het maar eens 10% meer. Dat zouden we toch niet willen. Dus mijn vraag is, hebben we ook bescherming gecorreleerd aan de prijzen van olie?

De voorzitter: Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Zeker. En uiteraard is het zo kan consumenten in dit geval bescherm moeten worden. Dat gebeurt op dit moment al. Iedereen die aan het warmtenet zit die is beschermd volgens de het niet-meer-dan-anders-principe heet dat, waarbij het zo wordt berekend dat als je op een warmtenet zit dat je niet meer zou moeten betalen dan iemand die zijn warmtevoorziening via het gasnet heeft. En daar wordt ook de afschrijving van cv-ketel nu in meegerekend. En in die nieuwe wet collectieve warmtevoorziening zal zeker ook weer het beschermen van die consument duidelijk centraal staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, is daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Breeman: Ja deels, een ding triggert mij nog even. U had het over de cv-ketel. Dat betekent dat die wordt meegenomen in de prijsberekening omdat ik geen aanschaf meer van de ketel heb c.q. afschrijving of onderhoud. Dat moet ik ermee dan van begrijpen. Oké ja prima. Dank u wel.

Mevrouw Oudejans: Dat klopt.

De voorzitter: Ik zie nog een stapelende vraag van de heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik het nou goed dat als de Rotterdamse stadsverwarming dus een deal maakt met een team grote bedrijven, dat we eigenlijk gewoon die om die restwarmte op te kopen die ze toch over hebben dat wij daar eigenlijk gewoon in mee draaien? Dat we daar eigenlijk niet zo heel veel te zeggen hebben? Dat drijft eigenlijk uit tegen het wat ik bedoelde met lokale keuzes. Dus dat je gewoon die restwarmte gewoon krijgt van die grote bedrijven. En hoe die dan opgewekt is dat is eigenlijk niet zo heel belangrijk op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Oudejans, kunt u die vraag beantwoorden?

Mevrouw Oudejans: Nogmaals, de keuze wordt eerst lokaal gemaakt voor welke bron en welke leverancier er wordt gekozen voor de warmtelevering in Ridderkerk? En dat gebeurt via dat noemen we een wijkplan of het klimaatakkoord noemt dat een wijkuitvoeringsplan. Daar hoort ook een participatietraject bij. Dus dat is allemaal nog helemaal niet bepaald op dit moment.

De voorzitter: De heer Ros, wilt u daar nog op reageren?

De heer Ros: Ja voorzitter, zijn er dan meerdere aanbieders van warmtenet c.q. stadsverwarming in de regio.

De voorzitter: Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Ja en het hangt ook heel erg van het type bron wat je gaat gebruiken, wat voor soort aanbieder daaraan gekoppeld wordt. Een project met aquathermie dus oppervlaktewater is veel lokaler en zal soms ook door andere typen aanbieders worden opgepakt dan als je dus aan de slag gaat met geothermie. Waarbij je het hebt over een veel groter net over het algemeen. Maar er zijn meerdere aanbieders in de regio of in de provincie actief op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe had ook nog een stapelende vraag? Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja zeker, ik hoor dat er andere aanbieders zijn. Kans dat er een keer de stekker uit het Rotterdamse bedrijf getrokken wordt die is aanwezig. Welke andere aanbieders zijn er dan?

De voorzitter: Mevrouw Oudejans, kunt u die vraag beantwoorden?

Mevrouw Oudejans: Ik wil daar nu niet te diep op ingaan. Want dit is echt een vervolg op de warmtevisie. En ik ben ook geen expert in nou ja het realiseren van warmtenetten. Laat ik het zo zeggen. Want ik waar ik gemeentes mee ondersteun zijn de visies. Dus ik zou zeggen dat is een vervolgstap. En een van de eerste vervolgstappen na de visie zal zijn een marktverkenning om te kijken welke bedrijven zijn allemaal interessant om te betrekken en hebben ook interesse.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie, u had ook nog een stapelende vraag.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voor de tijd. Ja ik wou even door borduren op wat GroenLinks ook vroeg de heer Ros. En ik voel wel een beetje met hem mee van nou ja gaan we nou straks warmte van die vervelende uitstoftotende bedrijven op de Maasvlakte naar Ridderkerk toe halen? Ik snap ook de wethouder die zegt van ja maar die warmte is er nu en nou ja die kunnen we gebruiken. En uiteraard hebben die bedrijven een opgave om daar te verduurzamen. Mijn vraag aan mevrouw Oudejans zou zijn, zou er nog een theoretisch nog een risico er kunnen zijn op het moment dat wij zeggen van nou we leggen dat warmtenet aan en we maken gebruik van die restwarmte die er nu is. Dat straks die bedrijven ook een grond hebben om te zeggen van ja nee wacht even wij kunnen hier niet weg. We moeten want wij hebben een maatschappelijke verantwoordelijkheid om juist die warmte ook af te kunnen dragen. Dus dat het juist de opgave van verduurzaamheid die bedrijven ook hebben het lastiger gaat maken daar. En dat we daar nou onwillekeurig misschien aan mee gaan werken.

De voorzitter: Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Het simpele antwoord is nee. Nee er zijn al heel veel doorrekeningen gemaakt over de warmte vanuit de Rotterdamse haven en dat gebied. En daar is zoveel warmte dat ook al gaan al die bedrijven nog heel erg verduurzamen wat ze ook moeten vanuit het klimaatakkoord. Dat is vanuit de tafel industrie is dat bepaald. Dat er dan nog heel veel warmte over zal zijn in de regio. En waar dat verder wordt bekeken is de Regionale Structuur Warmte, dat is een onderdeel van de Regionale Energiestrategie. Die zal ook weer op 1 juli net als de RES met een 1.0 versie komen. En dat wordt het stuk waarin zal staan hoeveel warmte verwachten we nou. En hoe kan je dat ook logisch dan verdelen. Maar het is dus zo al die partijen hebben gewoon een verduurzamingsopgave. En de leverancier van een warmtenet heeft ook de opgave om de bron te verduurzamen. Dus wat dat betreft is het niet zo dat daar heel makkelijk onderuit gekomen kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Soffree, ook nog stapelend.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Het is niet stapelend, maar het is even terugkomend op het antwoord van de wethouder op mijn laatste vraag over participatie. De wethouder zegt participatie staat bovenaan het lijstje van uitgangspunten. Ik zie het er helemaal niet in staan. En daarom heb ik die opmerking gemaakt. Het tweede punt, er staat heldere informatievoorziening. Kort door de bocht gezegd staat daar we moeten als gemeente als ontwerpers van de plannen heel duidelijk zijn van wat we gaan doen wat dat betekent voor de mensen. Daar moeten we heel duidelijk in zijn. En daar moeten we tijdig met die informatie komen. Maar er is geen sprake in het hele verhaal niet van dat je een terugkoppeling hebt met die bewoners. Dat ze ook hun inbreng kunnen hebben op die plannen. En dat vind ik nou participatie. Iets proberen is ook participatie, maar dat is van een lager niveau dan wanneer je zegt van we betrekken mensen bij een aantal zaken die voor hen in de buurt gewoon heel belangrijk zijn. Dus vandaar

mijn opmerking en ik hoop toch dat er over die opmerking wordt nagedacht. Mijn suggestie is, zet het er gewoon in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga, wilt u daar nog op reageren?

De heer Japenga: Nou voorzitter kijk ik heb daar wel iets over gezegd dat participatie voor ons belangrijk is. En dat we dat ook al hebben gedaan de afgelopen anderhalf jaar. En dat de input dat we die... die we ophaalden op enige avond dat we die de volgende avond ook hebben teruggebracht. En aangegeven wat hebben we nou met jullie goed gedaan als het gaat om betaalbaarheid, communicatie, draagvlak. Al die aspecten zijn op die manier denk ik ook heel goed met bewoners gedeeld, opgehaald en teruggelegd. En zo gaan we dat in het vervolg ook doen. Net is al gezegd van ook die wijkuitvoeringsplannen wij noemen het wijkplannen maar wijkuitvoeringsplannen is een ik zou haast zeggen het staat bol van de participatie. Dus daar beginnen we gewoon mee. Dus ja ik en u wil graag dat het ergens staat. Ja dat kan ik me ook voorstellen. Maar als ik het zo zeg dan is dat ook een toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar de vragen van het CDA, de heer Breeman.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Ja even terugkomend, de meesten van de gemeenten die gaan over op het warmtenet. En een beetje verbazing hebben we toch wel gekeken dat het zand hier een uitzondering in is. En dat betekent eigenlijk dat het zand zeg maar als optie all-electric heeft. Nou en vraag natuurlijk is, dat betekent dat voor alle inwoners een extra investering. Want je moet toch een warmtepomp hebben. Ja wij begrijpen nog niet helemaal waarom juist in Ridderkerk nog een deel van de gemeente zeg maar dan gedifferentieerd wordt in plaats van de restwarmte. Tegelijkertijd als dan Ridderkerk of Het Zand gaat voor een andere optie hebben we ook wel gedacht van ja misschien is het dan een leuk project om eens te kijken naar waterstof. We hebben het al in dat hele traject vaak over het waterstof gehad. Er zitten een paar duizend mensen die in Het Zand wonen. Misschien ik ben erachter gekomen, er loopt een leiding overigens naar van Europoort naar Antwerpen. Misschien een leuke aftakking en een leuk project. En ook duurzaam. Tegelijkertijd zien we ook dat naast Het Zand eigenlijk niet iets gezegd wordt over Oostendam. En daar staan natuurlijk hele mooie woningen, prachtige wijk. En die is nog ook niet in die visie meegenomen. Ik ben ook een beetje verbaasd waarom daar geen gedacht over is. Dat kan natuurlijk te maken hebben met de leeftijd van de woningen. Maar ja wij verbazen ons daar wel een beetje over dat eigenlijk ook Het Zand en Oostendam zeg maar hier nog een beetje uitzonderingen in zijn.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, natuurlijk zijn we begonnen met de wijken die het meest kansrijk zijn op basis van die criteria. Het Zand is een jongere wijk, dus daar heb je een andere uitkomst. Maar hij is ook wat verder naar achteren geplaatst omdat in de komende jaren nog volop zeg maar nieuwe ontwikkelingen zijn gaan gebeuren ook waardoor je dan op dat moment ook veel beter kunt bepalen wat kunnen we in Het Zand in dit geval het beste doen. Dus nou ik heb u vaker over waterstof gehoord. Dat klopt. Maar dat is dus zoals nu duidelijk is niet iets wat je zomaar nu naar alle woningen kan brengen. Dus dat is technisch onmogelijk op dit moment. Het kan wel gebruikt worden voor een aantal andere doeleinden, zware industrie of zwaar vrachtverkeer. Maar voor woningen is dat op dit moment geen goed middel. Wellicht kan dat technisch nog beter uitgedrukt worden door een van de medewerkers. Maar dus dat zijn factoren. Waterstof is op dit moment gewoon niet geschikt voor die grote opgave. En Oostendam staat er wel in. Daarin hebben we juist gezegd van nou dat type bewoning ik meen dat dat de categorie van hernieuwbaar gas zit. Dus we hebben daar wel naar gekeken op basis van de aantal woningen. Maar vooral ook verder naar achteren geplaatst omdat je daar graag gebruik wil maken van toekomstige innovaties, ontwikkelingen, voordelen van andere ontwikkelingen. Dus dat is een beetje de opbouw.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Even terugkomend het laatste op Oostendam. Daar kijken we naar een vorm van gas. Aan de andere kant u zult ook ongetwijfeld vooral contact hebben met uw collega's in Hendrik-Ido-Ambacht. En onze vraag een beetje wat doet Ambacht hierin. Kijken die ook naar een warmtenet en misschien dat de afstand van ons van Ridderkerk naar Oostendam te groot is. Maar misschien is dat een hele mooie optie om zeg maar vanuit Ambacht een aansluiting te maken naar Oostendam. Is daar ook over nagedacht?

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. In mijn beleving is het zo dat bij nieuwbouwwijken dat het wettelijk verplicht is om van het gas af te zijn. En dat hoor ik de wethouder niet zeggen. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ik heb de vraag niet helemaal goed gehoord. Wilt u die nog even herhalen mevrouw Kayadoe?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja dat wil ik zeker. Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder niet aangeven dat het bij voor nieuwbouwwijken wettelijk verplicht is dat men van het gas af moet. Klopt dat? Mijn geheugen op dit front.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja ja oh sorry ja. In de nieuwbouwwoningen wordt geen aardgas meer aangelegd. Dus kijk maar in de nieuwbouwprojecten in Het Zand. Daar zit geen recente nieuwbouw. De huidige nieuwbouw wat nu gebouwd wordt daar zit geen leiding meer in.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dus het is geen vraag, maar een wettelijke verplichting. Je hebt gewoon geen keuze als je in een nieuwbouwwijk gaat wonen?

De heer Japenga: Ja en dat heeft de overheid al bepaald dat er een rem op zit nu.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, CDA, zijn uw vragen ook beantwoord? Wethouder Japenga, of wilt u die nog beantwoorden nog even?

De heer Breeman: In een van mijn antwoorden staat dat om zeg maar op een warmtenet te gaan moet de omgeving homogeen zijn. De wijk moet homogeen zijn. Dat kan ik wel begrijpen. Om een warmtenet aan te sluiten is een minimaal energielabel noodzakelijk, namelijk B. En dan denk ik nou als ik dan kijk naar Het Zand, dat is denk ik allemaal gebouwd zo van vijftien jaar terug tot nu. Daar hebben we een deel wat al van het gas af is dat is nu zeg maar al in aanbouw. Dan kan ik me goed voorstellen dat met een B-label ook Het Zand makkelijk kan aansluiten op een warmtenet. Tegelijkertijd vanuit een aanbiedersprocedure kan ik me heel goed voorstellen dat je beter 20000 woningen op een warmtenet hebt in plaats van 17. Dat scheelt gewoon weer geld. Dus wij begrijpen nog niet helemaal waarom eigenlijk Het Zand hier zeg maar niet in past.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ik zou de vraag graag even doorspelen naar de heer Vorstelman of mevrouw Oudejans. Ik weet niet wie daar even het beste op kan ingaan.

De voorzitter: De heer Vorstelman.

De heer Vorstelman: Ja kijk ik heb even niet paraat wat de label is van Het Zand. Maar zeg maar in de berekeningen die gedaan zijn is natuurlijk zeg maar ook de hele aanleg van een warmtenet meegenomen. Je kan je voorstellen dat ondanks dat er bijvoorbeeld een leiding vlak langsloopt wat u eigenlijk ook aangeeft of in de toekomst daar langs gaat lopen, dan moet je nog de hele wijk Het Zand voorzien van een infrastructuur die enkele miljoenen gaat kosten. En de modellen die gebruikt zijn om een eerste inschatting te maken van welke kant het opgaat die hebben daar ook rekening mee gehouden. En daaruit komt uit die berekeningen komt dat op basis van de lage maatschappelijke kosten Het Zand omdat het nou eenmaal een nieuwere wijk is een all-electric oplossing goedkoper is.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Breeman, wilt u daar nog op reageren?

De heer Breeman: Ja daar wil ik nog op reageren. Ja ik kan niet beoordelen wat goedkoper is. Als u zegt van de infrastructuur is te duur om te leggen in Het Zand dan verbaast me dat eigenlijk een klein beetje. Dat begrijp ik wel als we richting Oostendam gaan. Dan denk ik ja we zijn toch een gemeente met Het Zand. Dat ligt naast de Drievliet en daar kan het wel. Maar dan zeg ik kom ik weer terug op mijn punt. Dan zeg ik nou kijk er ligt een hele mooie gasleidinginfrastructuur. Laten we dan eens kijken naar een andere optie als waterstof. Dat zou een heel mooi alternatief kunnen zijn. En het is niet nieuw meer, want het wordt steeds meer toegepast in gemeentes. Dus mijn vraag is eigenlijk van is het dan geen optie voor een wijk Het Zand om dan eens te gaan denken aan waterstof in plaats van warmtepompen?

De heer Japenga: Ja voorzitter. Ik zou willen vragen om eventjes het antwoord door mevrouw Oudejans te laten geven. Die wat meer in de modellen thuis is ook zeg maar.

De voorzitter: Mevrouw Oudejans.

Mevrouw Oudejans: Ja dank u wel. Ten eerste Het Zand, daar komt duidelijk uit de modellen all-electric. Dat is niet alleen omdat daar nieuwere woningen staan. Het is ook zo een warmtenet is daar waarschijnlijk minder interessant dan in de andere wijken omdat daar minder hoogbouw plaatsvindt vermoed ik. Waardoor je veel meer meters warmtenet zou moeten aanleggen voor dezelfde ruimteverwarming terwijl je in Bolnes heb je natuurlijk een heleboel hoogbouw. Dus je kunt je voorstellen dat dat daar veel interessanter is. Over waterstof, het is niet zo dat waterstof nu in grote getalen in allerlei gemeentes al ingezet worden hoor. Er zijn volgens mij twee pilots in het hele land. En dat zijn ook echt pilots, eerste pilots om te kijken of waterstof gebruikt kan worden voor de verwarming van woningen. Waterstof de waterstof die we op dit moment hebben in Nederland is allemaal gemaakt met aardgas. Dus op het moment dat je nu ervoor kiest om een wijk op het aardgas of op het waterstof te zetten dan heb je dus nog steeds helemaal geen stap vooruit gezet. En waar we op hopen is dat er in de toekomst groene waterstof beschikbaar komt. Dat is waterstof waar je heel veel duurzame elektriciteit voor nodig hebt om die te maken. En de verwachting is dat dat in ieder geval tot 2030 niet of nauwelijks beschikbaar zal zijn. Na 2030 hopen we dat dat meer beschikbaar gaat komen. Maar de industrie die ook een verduurzamingsopgave heeft zal ook van dat waterstof gebruik willen maken, zwaar transport wil er gebruik van maken. Dus dan wordt het kijken van waar kunnen we het inzetten. De wijken waarvan wij nu denken dat dat interessant zou kunnen zijn zijn juist de aller moeilijkste wijken. En Oostendam komt uit de analyses als een van die aller moeilijkste wijken. Die komt oranje op de kaart en dat is een wijk waarvan alle analyses eigenlijk zeggen, de opties die we nu hebben die passen daar niet. Dus daar is wachten op waterstof een zinvolle optie wellicht. Maar waterstof is dus altijd een optie voor de wijken die later in de fasering komen. En niet voor nu voor de komende tien jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de vragen van de ChristenUnie. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had nog een paar vragen openstaan. Dank allereerst voor de beantwoording schriftelijk al. Dat was heel prettig. Naar aanleiding daarvan nog eventjes. Het ging net ook al even over het energielabel, label A tot en met G of H misschien. Ik weet niet hoe ver we gaan nog. Maar in de communicatierondes zie ik dat nog niet echt terugkomen dat er bijvoorbeeld wordt gezegd van nou we moeten in ieder geval isolatie is heel belangrijk. Maar onze inwoners moeten in ieder geval zorgen dat een woning minimaal label B is teruggebracht want of het nou welke vorm van energie het straks wordt, dit is in ieder geval nodig. En het zou volgens zou dat een hele heldere boodschap kunnen zijn richting onze inwoners. Zorg in ieder geval dat je woning geschikt is of dit type label krijgt. Dan hebben we een duidelijke opgave waar iedereen zelf naar kan werken. Mijn vraag is of dat meegenomen wordt. Ik zag goede voorbeelden genoemd om besparing te stimuleren. Energiecoaches werden ook genoemd. Dat lijkt me ook goede aanvulling. Maar ik was even benieuwd, zijn dat vrijwilligers of bijvoorbeeld mensen ook vanuit de participatiewet die daarvoor opgeleid worden? En als laatste vraag, wethouder gaf het in zijn introductie nog eventjes aan dat in 2030 het doel is om 4000 woning van het gas af te hebben voor Ridderkerk. Maar er is ook bekend dat we minimaal acht jaar vooraf moeten kenbaar maken dat woningen van het gas af gaan. En dat betekent dus eigenlijk concreet dat we eind 2022 een definitief besluit daarover zouden moeten nemen. En ik was even benieuwd of dat ook op die manier in de planning is opgenomen. Dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Er zijn nog twee stapelende, dan gaan we even kijken of dat gaat lukken. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Een stapelende vraag op de vraag over energielabel B. Ik wil eraan koppelen de betaalbaarheid en ook de financierbaarheid. We kunnen natuurlijk van onze inwoners vragen om energielabel B te gaan realiseren. Maar er is een categorie inwoners die niet het inkomen heeft om een lening aan te gaan bij een bank of een commerciële partij. Wat is de visie daarop hoe we deze inwoners gaan ondersteunen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, daar zitten een aantal elementen in die vragen. En dat heeft enerzijds te maken met isoleren. Daar wordt naar gevraagd. Ja dat is vanaf nu zou ik haast zeggen voor iedereen de opgave om te isoleren. En we komen natuurlijk wel steeds met deze warmtevisie ook steeds dichterbij de antwoorden op de vraag wat moet ik dan precies doen. En daarvoor bereiden we ons voor op een diverse acties en aanpak. Eigenlijk is de boodschap die we vanaf nu doen isoleren, isoleren, isoleren. Dat staat ook in de stukken. Vanaf nu gewoon isoleren. De transitie gereedmaken van de woning. Maar goed, dat is best nog wel een lastige. We gaan ook hele praktische dingen doen in de komende weken al. In december valt er bij alle huiseigenaren al een brief op de mat waarin ze zeg maar een check ontvangen waarmee zij voor 90 euro of advies kunnen inschakelen voor hun woning of heel concreet maatregelen aan hun koopwoning kunnen aanschaffen via de Woonwijzerwinkel. Dat kan isolatie zijn, dat kan ledlampen of zaken. Maar in ieder geval een van die belangrijke dingen is advies van kom eens even kijken bij mijn woning, u ziet die eruit, wat is rond de warmtevisie de bedoeling? Dus daar gaan we de onze inwoners vanaf januari bij wijze van spreken goed bij helpen. Dat begin in december voor dat is voor huiseigenaren. We zijn ook na de zomer komt er nog een dergelijke actie voor huurders. Dan doen we in overleg met Wooncompas. Dat is de RRE-subsidie die we nu hebben ontvangen inmiddels. En er komt een RREW-subsidie voor huurders. De Woonwijzerwinkel staat helemaal gesteld om Ridderkerk vanaf nu nog intensiever te bedienen. Ook met die energiebox die dan rond 8 december valt de brief op de mat bij onze eigenaar, bewoners. Wat we verder doen is ook voorlichting. We hebben van de week nog een webinar gehad voor VvE's. Die zitten natuurlijk ook allemaal te worstelen, hoe ga ik mijn complex verduurzamen. Dus daar volgt ook een cursus

uit van drie avonden waar besturen en leden van de VvE's naartoe kunnen om ja om te zien hoe zij hun complex, met alle natuurlijk de technische kant van de zaak maar ook de participatiekant van de zaak hoe krijg ik besluiten er door, is zo'n VvE wat toch ook lastig is om daar vorm aan te geven. In Bolnes als de warmtevisie zo wordt aangenomen gaan we ook in januari al beginnen met laagdrempelige zeg maar het betrekken van bewoners. In die zin is isoleren dus een belangrijke opgave en het hoe gaan we ondersteunen. Daar worden ook de energiecoaches voor ingezet. En dat zijn mensen die inderdaad zeg maar met die worden opgeleid daarvoor. En we hopen dat die daarna ook in een baan terecht komen. Dus dat is de vraag op uw vraag van hoe werkt dat. Dus die worden vanuit ons bestand om zo maar te zeggen opgeleid, degenen die dat willen die dat kan, en die gaan onze inwoners ook concreet ondersteunen daarmee. Dus zo zijn er een aantal zaken die nu al in de steigers worden gezet om snel hierna aan de slag te gaan. Rond het energielabel de energielabel B zou ik graag nog even doorspelen naar jou? Ja naar de heer Vorstelman.

De heer Vorstelman: Ja dank u wel voorzitter. Ja die label B is misschien wat onhandig geformuleerd. Landelijk zeg maar komt er in 2021 een isolatiestandaard per woningtype. Dus dan wordt er ook zeg maar eenduidig geluid gecommuniceerd vanuit de Rijksoverheid. Waarop inwoners zeg maar kunnen kijken nou welk woningtype heb ik nu en welke isolatiestandaard moet ik dan hebben? Volgens mij was er ook een vraag van de heer Breeman over die acht jaar of meneer Kooijman dat ben ik eventjes kwijt. En terugrekenend vanuit 2030. Nou ja zo zie je ook maar weer dat het tempo heel erg hoog ligt. En dat klopt, als je gaat terugrekenen die acht jaar en je moet ook nog een wijkplan gaan vaststellen dan wordt het allemaal heel erg krap. Je ziet nu ook zeg maar al wat bewegingen dat dat aardgasvrij wordt omgezet in aardgas ready. Wat betekent ready dan? Dat in ieder geval zeg maar dan de infrastructuur er ligt in de wijk. En daadwerkelijk afsluiten van het gas dat dat nog heel eventjes op zich laat wachten. En wellicht dan voorbij de 2030 gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie, zijn uw vragen beantwoord?

De heer Kooijman: Ja ik denk het wel. Nog een laatste aanvullende vraag over dan die nieuwe indeling die vanuit het rijk komt ten aanzien van die woningcategorisering. Het wordt daarmee dan voor inwoners ook helder van nou wat een standaard isolatie voor een bepaald type rijtjeswoning of een twee-onder-een-kapwoning zou moeten zijn. En dat kunnen ze dan ook vertalen naar oké en ik weet wat ik op dit moment in mijn eigen woning heb. Dus ik weet ook wat mijn opgave is om te gaan doen, even los van of het dan betaalbaar is voor die persoon of niet.

De voorzitter: Wethouder Japenga of de heer Vorstelman. De heer Vorstelman.

De heer Vorstelman: Ja dat klopt. En er komt dan ook een nieuw energielabel komt er dan zeg maar.

De voorzitter: Oké dank u wel. Daarmee de vragen beantwoord de heer Kooijman? Ik zie de heer Breeman stapelend, CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Ja het is een mooi betoog van onze wethouder over de labeling. Ik maak me toch wel zorgen, mensen die een huis hebben gekocht en dat net kunnen betalen. En misschien beslist hebben om een koophuis te nemen in plaats van huur omdat het niet te verkrijgen is en net hun hoofd boven water te houden. En die moeten dadelijk zeg maar van een label D naar label B. En dan vraag ik me toch af hoe we vraag ik me af hoe wij dat als gemeente dat toch gaan coachen. Want we kunnen wel coachen, maar iemand is zonder geld. Dat wordt toch wel een probleem. Dus ik zou toch wel graag willen weten hoe de gemeente daar tegenaan kijken hoe we die mensen dadelijk ondersteunen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat is natuurlijk best wel een moeilijk punt met die ja zeg maar de minima. Maar ook de mensen die een eigen huis hebben die net aan het randje zitten hoe we dat gaan oplossen. En daar zullen we ook in de komende maanden met de uitwerking van het plan in Bolnes verder op moeten inzoomen. Zodat we ook helder krijgen waar gaat het over. Hoe doet het probleem zich voor en wat kunnen we daaraan doen. We hebben natuurlijk wel een duurzaamheidslening ook in Ridderkerk. Die is in de afgelopen jaar echt heel hard gaan lopen. Maar goed, ook daarvoor gelden een aantal eisen. Dus we moeten echt gaan kijken van op welke manier kunnen we zowel de minima maar ook de mensen die ja het moeilijk hebben daarmee om die te helpen en mede voor financiering te zorgen. Kijk het is natuurlijk wel zo dat ook hierbij geldt de nuchtere aanpak zou ik haast zeggen. Je gaat niet zeg maar morgen beginnen om je hele huis te isoleren. Pak ook de natuurlijke momenten waarop je toch al van plan was om zaken aan te pakken. En pak ze dan aan. Dus dat natuurlijk momenten en ik denk ook waar het kan collectief inkopen. Je kunt ook straatsgewijs of wijksgewijs daar acties op nemen. Dus ik denk ook dat je en financieringsmogelijkheden moet mogelijk maken, maar ook zeg maar ook in de sfeer van collectief en samen zaken aanpakken. En dat is dus nog allemaal niet uitgekristalliseerd. Maar dat zijn wel zaken waar we mee bezig zijn. Want wat we niet willen is dan ja heet dat energiarmede. Dus dat je niet meer kan rondkomen omdat je energierekening zo hoog wordt. Wat dat betreft wordt in de klimaatakkoord ook de term woonlasten neutraal wel gebruikt. Dus je hebt nu ook energie nodig. Dus dat heb je straks ook nodig. Nu heb je ook een aantal zaken aan te schaffen. Dat heb je dan ook. Maar eigenlijk zou het op hetzelfde niveau moeten blijven. Maar je kan niet voor nu voor elk individueel huishouden al precies zeggen hoe dat uitpakt. Maar wij vinden wel heel belangrijk aspect, betaalbaarheid staat voorop. Ook steeds genoemd door onze inwoners maar door alle ook in alle 23 gemeenten is die betaalbaarheid gewoon van groot belang. Dus dat mag duidelijk zijn dat dat onze volle aandacht heeft.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vraag van de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja voorzitter, een heleboel is al gevraagd. De betaalbaarheid het is al vaak genoemd. Er zijn immense investeringen nodig in infrastructuur, immense investeringen nodig in isolatie. Werd net al gezegd, dat is toch een zorg. Ik heb al een heleboel antwoorden gehoord. Maar helemaal gerust ben ik nog niet. Maar misschien kan de wethouder me nog gerust stellen. Maar dan had ik nog een vraag. En die vraag gaat over Donkersloot. Donkersloot staat wel met naam genoemd. En daar wordt zelfs gezegd, het organiseren van een collectieve aanpak. Zo kan ik me nog herinneren dat een jaar of tien geleden is getracht om iets collectief te doen, dat wil zeggen parkmanagement of een BIZ is niet gelukt. Dus ik vraag me af hoe de wethouder dit gaat organiseren. Misschien gaat hij op alle bellen drukken, maar dat lijkt me niet zo efficiënt. Maar hij heeft misschien wel antwoorden. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, in de eerste plaats wil de heer Los gerustgesteld worden. Dat is altijd een opgave. Vooral waar het gaat over de toekomst. Maar natuurlijk ze hebben al die aspecten die zo voorbij zijn gekomen daar zijn we volop mee bezig. Dus zo'n wijkplan om maar even een voorbeeld te noemen daar worden alle aspecten worden daar tegen elkaar afgewogen, worden bekeken en worden ook uiteindelijk komen ook langs de raad om tegen het licht te houden. Dus in dat opzicht voorzitter willen we op al die vragen ook zelf antwoord hebben voor zo ver ze er nog niet zijn. En daar zetten we ons ook volop voor in. Dat is een kant. Donkersloot, dat is inderdaad ook genoemd als kansrijk en om maar mee te beginnen. Weet ook dat op dit moment ook al in Donkersloot organisaties actief zijn, bedrijven actief zijn om te verduurzamen. Daar is organisatie NLS bezig om in beeld te brengen wat met nu gebruikt aan energie, gas, elektra. En wat alternatieven kunnen zijn. En men is nu bezig met een aantal bedrijven al om te verduurzamen en om onder andere zonnepanelen te neer te leggen. Dus er is al een start mee gemaakt. Die was al eerder gestart, maar er moet nog een flinke stap achteraan. En hoe krijg je het voor elkaar? Voor een deel ook ja zo moet je de hoe noemen ze dat ook alweer de wortel gebruiken, soms een stok.

Dus de overheid heeft ook gezegd, alle bedrijven die met een grotere aansluiting zitten dan 50000 hoe heet dat in stroomtermen meneer Los? Kilowatt. Die moeten ook.

De heer Los: Dat heet kilowatturen voorzitter.

De heer Japenga: Kilowattuur. Die moeten ook een rapportage aanleveren hoe zij zich hoe zij dat hoe ze de verduurzaming gaan doen. Dus in dat opzicht zijn er een aantal zaken. Eén, natuurlijk verleiden van kom mee er zijn goede alternatieven. Er zijn mogelijkheden. Anderzijds ook, je moet ook. En je moet het ook gaan melden. De '...' ziet er op toe. In dat opzicht zijn daar al aantal acties in gang gezet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Nee voorzitter, ik vind het een interessant antwoord. En we zullen de wethouder in de gaten houden.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we over naar de vraag/vragen van de SGP. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor het antwoord over de betaalbaarheid wat na de andere formulering door de heer Breeman is gegeven. Ik heb ook nog een paar andere vragen. Als in Ridderkerk warmtenetten worden aangelegd dan moet iemand die investering doen en iemand moet dat gaan exporteren. Wat is de visie daarop? Gaat de gemeente dat doen? Of wordt daar beroep gedaan op die warmtepartijen? Een andere vraag die ik heb is wij gaan dan wijkplannen maken. Het begint in Bolnes. Ik heb dan gezien dat zeg maar een deel van de woningen van Bolnes daar niet in wordt meegenomen. En nu kan ik me voorstel dat we zeg maar met de makkelijke oplossing beginnen. En dan dat we series huizen overhouden waarbij het later veel moeilijker is om daar een oplossing voor te vinden. Hoe borgen we nu dat we zeg maar nu een oplossing kiezen voor een deel van die huizen dat we daar niet mee ja goede oplossingen voor die anderen die niet meegenomen worden blokkeren? En nog een vraag die te maken heeft met betaalbaarheid en met planning. En die gaat dan over de keuze van systemen. Ik heb heel veel systemen gezien. Maar eigenlijk mis ik nog de hybride systemen. Dat is een variant op all-electric waarbij je in de winter zeg maar nog een beetje gas bijstookt. Dan ga je niet helemaal van het gas af, maar het is wel goedkoper en je kan sneller zeg maar het gasverbruik verminderen. We zitten in een transitie. Dus richting 2050 zou dat best een optie zijn. Ik heb daar pas een pleidooi over gehoord van een strateeg van Stedin. En ik mis eigenlijk een beetje de aandacht daarvoor en de visie. Laat ik het even bij deze vragen houden op dit moment. Na de antwoorden zal ik mogelijk nog meer vragen stellen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Ik snap de vragen van de heer Rottier heel goed. Zeker ook waar het betreft van ja haal je eerst de krenten uit de pap en de rest moet maar zien hoe die eraan komt. Ik zou zijn toch vooral meer technische vragen ik zou ze graag even doorsturen voorzitter via de heer Vorstelman of naar mevrouw Oudejans, te beginnen met de heer Vorstelman.

De voorzitter: Ja de heer Vorstelman.

De heer Vorstelman: Ja dat gaat over de vraag welke rol zeg maar de gemeente gaat nemen. De gemeente heeft zeg maar de keuze om verschillende rollen straks te gaan nemen als we met het wijkplan bezig gaan. Op dit moment zijn we zeg maar aan het inventariseren ook met Over Morgen welke rollen dat dan precies zijn en de komende maanden wordt daar zeg maar moet er eerst nog opdracht ook gegeven worden om zeg maar dat traject met hun te gaan starten om welke rol kan de gemeente nou nemen, wat zijn nou de voors en tegens in die verschillende rollen? Dus dat we zeg maar allemaal het voorbereidende werk voordat we zeg maar met zo'n wijkplan bezig zijn. Eigenlijk moet je het zien dat we eerst met een plan van

aanpak gaan starten. Dat is ook wel wat meer nog intern gericht. Waar dit soort vragen allemaal op tafel komen. En van een antwoord voorzien moeten worden. Vervolgens is zeg maar dat plan van aanpak ook de eerste aanzet om dat wijkplan te gaan starten. Dus dat gaat zeg maar de komende tijd uitgerold worden.

De voorzitter: Zijn er dan nog aanvullingen van mevrouw Oudejans? Wilt u daar nog wat aan toevoegen of een andere vraag beantwoorden?

Mevrouw Oudejans: Ja ik zal de andere twee vragen beantwoorden. De vraag was, als je in een deel van een wijk in dit geval Bolnes gaat starten met bepaalde oplossingen hoe zorg je dan dat je niet het andere deel van de wijk straks opzadelt met iets waar ze misschien wat daar minder past of hoe neem je dat goed mee? In zo'n wijkplan zal je altijd goed kijken naar het geheel. Maar het kan wel zijn dat je als je naar dat geheel hebt gekeken dat je ervoor kiest om een bepaalde klus dus die op dit moment kansrijker zijn dat je daar begint. Maar je hebt altijd een soort groeistrategie voor ogen. Dat hebben we ook als vervolg op de warmtevisie duidelijk opgeschreven. Zodat je wel een visie hebt op waar kan zo'n warmtenet dan eventueel doorgroeien. Het is overigens zo, wijken zijn nooit helemaal homogeen. Dus het is ook helemaal niet gek als een klein deel van de wijk straks een andere oplossing krijgt. Het hoeft niet zo te zijn dat het allemaal nou het mag best een soort lappendekentje worden. Als dat maar voor iedereen goed uitpakt. Maar er wordt dus zeker altijd naar het grote plaatje ook gekeken. En dan de vraag over hybride systemen. Inderdaad is de hybride warmtepomp een interessante tussenstap kan dat zijn. En zeker een tussenstap op weg naar volledig all-electric. Dus voor een wijk als Het Zand zou dat bijvoorbeeld een interessante optie kunnen zijn. Dat is geen startwijk. Dus heb je ook de tijd als je nu nog een hybride warmtepomp aanschaft om de afschrijving van een jaar of vijftien af te wachten voordat je dus over gaat op een nieuwe eventueel dan volledige warmtepomp. In wijken waar in de warmtevisie het kansrijk wordt geacht om een warmtenet te gaan ontwikkelen in de komende tien jaar daar zou ik zeggen, ga niet de hybride warmtepomp dat stimuleren want dan hebben mensen straks misschien wel een warmtepomp die nog niet is afgeschreven en krijgen ze dan een aanbod om op een warmtenet over te gaan. Dus per wijk bekijken waar je dat wel en niet stimuleert. Maar dat is zeker iets waar ook het Energieloket informatie over kan bieden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier, wilt u daar nog op reageren, SGP?

De heer Rottier: Nou deze antwoorden zijn mij helder. Dan heb ik nog een andere vraag. Dat is over de vrijwilliger. Er is al iets over gevraagd. Maar aansluitend daarop ja ik vraag me af hoe vrijwillig het op termijn is, want we moeten een keer van het gas af. Dus wat ja wat gaat de gemeente nu doen zeg maar om dan de inwoners op een vriendelijke manier over de streep te trekken? Want ooit ontstaat er een keer een probleem.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat is inderdaad lastig. Kijk want je wil ook niet als enige in de wijk in de kou komen te zitten. Dus mensen zullen ook iets willen. En mensen zoeken natuurlijk wel naar een goede en goedkope oplossing. En als iemand echt zeg ik ben principieel tegen warmtenet, ik noem maar even wat. Dan moet die kijken of die een alternatief kan vinden. Maar natuurlijk begin je met te zoeken naar wat voor deze wijk voor deze buurt voor deze woningen het beste alternatief is. En als je dat gedaan hebt ook die gezamenlijke zoektocht waar je ook de bewoners bij betreft ook van meet af aan nog aangeeft we zijn nog, we beginnen, we zoeken, we bestuderen op het onderwerp. We werken uit. Dat je ze daarin ook meeneemt en dat het dan ook logischer wordt dat je daarbij uitkomt. Dat mensen dan ook veel logischer bij zo'n oplossing zich senang voelen. Dus uiteindelijk moeten we met zijn allen iets. Dus je komt voor een moment te staan dat je een keuze moet maken. Maar we willen daar naartoe werken, de bewoners zo goed mogelijk meenemen dat ze ook snappen wat de dilemma's zijn en de eventuele alternatieven.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Rottier. Wilt u daar nog op reageren?

De heer Rottier: Voor dit moment zijn de vragen voldoende beantwoord voorzitter.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Een korte vraag die onbeantwoord is gebleven is, we hebben het er daarnet over gehad. Oostendam is een moeilijke wijk. Niet alleen Het Zand maar Oostendam zeker. Mooie wijk, dus die willen we wel dat die mensen ook lekker warm zitten. Toen heb ik gevraagd aan de wethouder, is het dan niet mogelijk als het vanuit Ridderkerk een moeilijke wijk is om ze aansluiting te geven vanuit Ambacht? Want ik weet niet waar zij mee bezig zijn. Misschien zijn ze ook met een warmtenet bezig. En dan is die afstand van Ambacht naar Oostendam korter. Dus dan kunnen ze wel zeg maar meeliften met Ambacht in dat geval. Is dat een optie? Heeft u dat ook besproken al of heet u daaraan gedacht al?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, er zijn wel contacten. Maar zo ver is het nog niet gegaan. Kijk iedere gemeente en iedere regio is zijn puzzel aan het maken. En dat moet uiteindelijk ook weer op elkaar aansluiten. En dat zit in de verdere uitwerking. Maar we weten van elkaar en we weten waar we mee bezig zijn. En dat zal in de komende tijd wel helderder worden of er ook over de grenzen verkeer mogelijk is. Dus ja.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ter debat naar de raad. Nou ik denk dat iedereen het daar wel over eens is. Eerste termijn wie denkt de meeste minuten nodig te hebben? Ik heb net al even vijf minuten gehoord. Gaan we dan voor een eerste termijn van vijf minuten en een totale behandeltijd van negentig minuten. Ik hoor graag of dat akkoord is.

De heer ...: Voorzitter, wat ons betreft kan het wel iets korter, drie minuten moet genoeg zijn.

De heer ...: En voor ons ook voorzitter.

De heer ...: Ja voorzitter, we hebben het al heel veel besproken in het vraag-en-antwoord-spel. En ook schriftelijk. Ik denk met drie minuten dat ik in het debat mijn visie wel kan geven.

De heer ...: Ja voorzitter, daar ben ik het mee eens. Voor dit onderwerp in deze fase lijkt me drie minuten voldoende.

De heer ...: Drie minuten akkoord.

De heer ...: Drie minuten is oké.

Mevrouw ...: Vier minuten? Ik zat aan vijf te denken maar ik wil dan wel naar vier gaan.

De voorzitter: Nou u kunt wel vijf minuten, dan doen we eerste termijn vijf minuten en de totale behandeltijd passen we daar op aan. Maar als u zegt vier minuten dan doen we vier.

Mevrouw ...: Ja als er veel voor drie zijn mag hij van mij naar vier gaan maar drie vind ik wel erg weinig.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er is vanavond al zo verschrikkelijk veel gezegd. Ook door mij. Dus ik heb geen behoefte om in de raad hier nog uitgebreid over in discussie te gaan. Als meneer Ros wil en hij wil een hele uitgebreide verklaring dan mag hij ook mijn minuten erbij krijgen.

De voorzitter: Ik we gaan voor eerste termijn vier minuten, totaal... De heer Ros, u wilt nog reageren?

De heer Ros: Nee ik zeg dan kan ik voor tien minuten gaan, dat is mooi.

De voorzitter: Nee oké maar de heer Ros, wat wilde u? Eerste termijn vijf minuten of vier minuten?

De heer Ros: Ja kijk als we met zijn allen voor vier gaan ik bedoel het zal de kern niet heel veel anders maken.

De voorzitter: Dan gaan we eerste termijn vier minuten, totale behandeltime vijftien minuten. Dan gaan we... We hebben nog een paar agendapunten. Het is al laat, hou daar alstublieft rekening mee.

8. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2021

De voorzitter: Agendapunt 8, vaststelling belastingverordeningen en tarieven 2021. Aanwezig zijn wethouder Oosterwijk, de heer Djodikromo en de heer Suijkerbuijk. Ik geef het woord aan deze is ter vaststelling kan de commissie zich daarin vinden? Ja. Dan geef ik het woord aan het wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel voorzitter. De raad ligt een hele serie verordeningen en tarieventabellen voor van ozb tot leges, van havengelden tot parkeerbelastingen en al wat dies meer zijn. En de methodiek die kennen we met elkaar ook is de tarieven zijn gebaseerd op de in de begroting geraamde opbrengsten. Nou verschillen hebben we netjes inzichtelijk gemaakt met als de bijlage tariefsvergelijking. En de wasbordbijlage. Dus wat dat betreft is het denk ik een heel navolgbaar verhaal geworden. En ik hoor graag wat de commissie te vragen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag de handjes omhoog. Ik zie alleen de Partij van de Arbeid, de heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ik heb nu geen vragen. Waarschijnlijk gaan we stellen we nog schriftelijke vragen. Maar wat ons betreft kan het ter vaststelling.

De voorzitter: Oké dat is duidelijk. Als er verder geen vragen zijn vanuit de commissie dan nogmaals ter vaststelling naar de raad. Dat is akkoord.

9. Aanwijzing accountant voor de controle op de jaarrekeningen van 2021 t/m 2024

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Agendapunt 9, aanwijzing accountant voor de controle op de jaarrekeningen 2021 tot en met 2024. Aanwezig wethouder Oosterwijk en mevrouw Blijenburg. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daarin vinden? Ja dan is het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter en het is denk ik gewoon even goed om kort op te merken dat de rol van de portefeuillehouder in deze natuurlijk miniem zowel nihil is geweest. Want anderen hebben het belangrijke werk wat dan uiteindelijk heeft geleid tot het voorstel. Ik heb daar met waardering naar gekeken. En maar als daar vragen zijn dan komen die vanzelf. En misschien kan ik ze niet allemaal beantwoorden, maar dan als de grond me te heet onder de voeten wordt dan kijk ik wel naar de griffier. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Ik zie geen vragen. De inzet is ter vaststelling naar de raad. De commissie kan zich daarin vinden. Ja dan gaan we over naar het volgende agendapunt.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 10, mededelingen gemeenschappelijke regeling. Zijn er vanuit de wethouders of commissieleden nog mededelingen? Zo ja, graag een digitaal handje. Ik zie geen mededelingen.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt 11, mededelingen college. Heeft het college nog mededelingen? Graag een digitaal handje. Nee.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, zijn er onderling nog vragen? Digitaal handje. Nee.

13. Stand van zaken Regionale Energiestrategie

De voorzitter: Agendapunt 13, stand van zaken Regionale Energiestrategie. Wethouder Japenga, zijn er nog mededelingen?

De heer Japenga: Voorzitter, ik wil alleen even vooruit kijken naar januari. We nemen de raad graag nog een keer weer mee in de stand van zaken rond de RES en de zeg maar de afgelopen periode rond wat ook de raad heeft ingebracht. En daar zouden we graag in januari nog een keer een moment voor zien te vinden in overleg met de griffie.

De voorzitter: Duidelijk.

14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt. Agendapunt 14, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Ik zie geen digitale handjes. Daar hebben we dan kennis van genomen.

Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering en bedank ik jullie voor de inbreng. En wens ik jullie voor wat er nog wat over is een fijne avond.