

1. Opening en vaststellen agenda

Aanmelden raadsleden

De voorzitter: Goedenavond raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, pers en alle andere kijkers en luisteraars. Van harte welkom bij de zo meteen te openen raadsvergadering van 11 februari 2021. Voordat de raadsvergadering geopend kan worden, zal er eerst in de openbaarheid vastgesteld dienen te worden of er een quorum is. Om dit vast te stellen ga ik de namen van de raadsleden in alfabetische volgorde noemen. Uw aanwezigheid wordt door mij bevestigd zodra we u hebben kunnen horen en zien. U bent uiteraard vrij om zelf te bepalen wat u zegt maar uit de vorige digitale vergaderingen is gebleken dat u bij de zin 'goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig' zichtbaar en hoorbaar in beeld komt. Het is voor u redelijk goed in te schatten wanneer u aan de beurt bent en mijn verzoek is dan ook om uw camera nu al aan te zetten en uw microfoon net voor u aan de beurt bent ook aan te zetten. De heer Breeman, de eerste op de lijst, ga ik echter bij deze overvallen met de vraag om zijn aanwezigheid kenbaar te maken. De heer Breeman.

De heer Breeman: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Maar nog niet in ... Ja, en in beeld. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig. Ja, u hebt het gezien?

De voorzitter: Ja, u bent in beeld en hoorbaar, dank u wel. Mevrouw Fräser van D66.

Mevrouw Fräser: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Maar nog niet zichtbaar. Ja, daar komt u, dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ook een heel goede avond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: En bevestigend dat u zichtbaar bent, dank u wel. De heer Van der Linden, Echt voor Ridderkerk.

De heer Van der Linden: Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En ook zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ik wacht even tot u zichtbaar bent. U bent nog niet zichtbaar. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik zie mezelf, ik zie mezelf wel. Ik weet ook niet wat er dan fout gaat. Ik ben in beeld en met de test was ik ook in beeld net.

De voorzitter: Ja, maar nu nog niet dus formeel gezien bent u er nog niet voor mij. Ik kom zo nog even bij u terug.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, wat doe ik daaraan?

De voorzitter: We proberen het zo gewoon nog een keer. Wellicht flitst u gewoon dan wel op het beeld. De heer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig. U kijkt moeilijk dus ik ben nog niet in beeld.

De voorzitter: U bent nog niet in beeld. Ook bij u kom ik dan straks nog een keer terug. De heer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Voorzitter, een heel goede avond. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: En u bent zichtbaar. Dank u wel. De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: En ook zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Goedenavond, voorzitter, succes vandaag en ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. U ook succes toegewenst. De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Soffree.

De heer Slaa: De heer Nugteren is volgens mij ook in beeld inmiddels.

De voorzitter: Bij mij ook dus de heer Nugteren die zullen we ook als aanwezig beschouwen. Dank u wel. De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Goedenavond, ik ben ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: En u bent ook zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Goedenavond, voorzitter, als het goed is ben ik ook aanwezig en zichtbaar op het scherm.

De voorzitter: Jawel, zowel hoorbaar als zichtbaar, dank u wel. De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. Mevrouw De Wolff-ter Beek, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan ga ik nog even terug naar mevrouw Van Nes de Man om te kijken... Ja, ik zie haar nu in beeld. Kunt u nog even wat zeggen? En dan wel de microfoon, alstublieft. Mevrouw Van Nes-de Man, microfoon aan, alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik zag het. Goedenavond en succes.

Opening

De voorzitter: Ja, dank u wel. We kunnen vaststellen dat er een quorum is, is de hele raad is aanwezig en bij deze open ik dan ook de raadsvergadering van 11 februari 2021. Om ook dit keer de vergadering overzichtelijk te kunnen houden, wil ik graag de volgende afspraken met u maken. Indien u niet aan het woord bent, verzoek ik u uw microfoon uit te zetten. Wanneer u tussendoor het woord wilt, kunt u uw digitale handje opsteken. Op het moment dat u het woord krijgt is het verplicht, en uiteraard ook handig, uw microfoon aan te zetten en in beeld te zijn en uw digitale handje te laten zakken. Bij het inventariseren van de sprekers bij een bepaald onderwerp graag pas uw digitale handje laten zakken wanneer ik het overzicht van de woordvoerders bij dat onderwerp heb afgerond. Aan de woordvoerders het verzoek bij een agendapunt gedurende de behandeling hun camera aan te laten. Tot zover de afspraken tenzij hier nog vragen over zijn. Ik zie geen handjes dus ik ga er vanuit dat iedereen akkoord is. Voordat we dan daadwerkelijk met de agenda kunnen beginnen wil ik de wethouders in de gelegenheid stellen om hun aanwezigheid te melden. Ik wil graag beginnen bij wethouder Van Os.

De heer Van Os: Goedenavond, voorzitter, goedenavond raadsleden, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Luid en duidelijk, dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Goedenavond, voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, met een mooie achtergrond, zien we.

De heer Oosterwijk: Mooi groen, hè? Goedenavond allemaal, ik ben aanwezig.

De voorzitter: En tot slot wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, ook ik ben aanwezig, voorzitter. Dank u wel.

Vaststellen agenda

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Fijn dat alle wethouders ook aanwezig zijn. Dan wil ik nu overgaan tot het vaststellen van de agenda. Kan de voorliggende agenda zo vastgesteld worden? Is er iemand hierop tegen? Ik zie geen handjes. Nee. Dan is die bij dezen vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Agendapunt 2. Agendapunt 2 is het vragenuur voor raadsleden. Er zijn vragen binnengekomen van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, de heer Ros van GroenLinks, mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Als eerste wil ik bij dezen het woord geven aan mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. De gemeenten zijn gevraagd om te zoeken naar één geschikte priklocatie die moet voldoen aan specifieke eisen, voor het prikken tegen corona, zoals bereikbaarheid, toegankelijkheid, centrale ligging, voldoende vaccinatievolume, flexibiliteit en beschikbaar zijn tot in ieder geval eind augustus met een uitloop tot half oktober. Door de veelheid van eisen en benodigde middelen voor inrichting is gekozen voor een locatie per gemeente, met uitzondering van de grote steden. En dan met name door de beschikbaarheid van een arts op locatie, de moeilijkheid rond het vervoer en de kwetsbaarheid van het vaccin. Er is daarbij gekeken naar diverse locaties in onze gemeente en men is uitgekomen bij sporthal De Wissel. Hoe kan het zijn dat deze locatie past in het programma van eisen en richtlijnen die het RIVM heeft opgesteld voor priklocaties met daarin dus onder andere goede bereikbaarheid voor auto, bus, brommer en fiets, goede toegankelijkheid voor rolstoelen maar ook voor mensen die moeilijk ter been zijn, centrale ligging en hoe zit het dan met de benodigde middelen die volgens de raadsinformatiebrief ook maatgevend zijn in dit geval? Dit (niet hoorbaar) in Ridderkerk maar er moet veel aan de inrichting gedaan worden zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van de beschermende dekvloer op de sporthalvloer. Er is ook gekeken naar een locatie in de PC Hoofdstraat dichtbij het GOED. Daar zijn voldoende parkeerruimten en bushaltes bijna voor de deur. In dat pand is geen enkele noodzaak een tijdelijke vloer te plaatsen omdat de vloer in dit pand gewoon goed gebruikt en vooral goed gereinigd kan worden. Ook kan deze locatie probleemloos gebruikt worden tot augustus of zelfs half oktober en het is dicht bij huisartsenpraktijken in het geval van dat medische zorg nodig is. Onze vragen, welke andere locaties zijn ook als geschikte priklocatie onderzocht? Waarom heeft men uiteindelijk De Wissel als locatie gekozen? Is in de overweging om te kiezen voor sporthal De Wissel meegenomen dat de afstanden van de parkeerplaats en ook de bushalte aanzienlijk zijn en het niet mogelijk is mensen voor de deur af te zetten of op te halen omdat de weg niet doorloopt? Kunt u de afstanden aangeven die de mensen moeten lopen vanaf de parkeerplaats en de bushalte naar deze priklocatie? Klopt het dat de kostbare nieuwe sporthalvloer geheel bedekt moet worden omdat men niet met gewoon schoeisel op een dergelijke vloer mag lopen, vooral ook omdat deze dagelijks grondig gereinigd moet worden. Als na afloop zou blijken dat de sportvloer toch beschadigd lijkt te zijn, wie is dan aansprakelijk? Hoe krijgt men het behaaglijk in de sporthal waar iedereen die een prik ontvangt de bovenarm moet ontbloten? En, in de raadsinformatiebrief staat dat gedacht wordt aan beschikbaarheid tot augustus, zelfs half oktober. Wat als blijkt dat de sportverenigingen, waaronder KCR, in het voorjaar weer mogen sporten? Kunnen ze dan wel gebruik maken van hun eigen sporthal De Wissel? Dat waren onze vragen, voorzitter, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar wethouder Franzen met de vraag of hij deze vragen wil beantwoorden.

De heer Van Os: Voorzitter, ik neem de beantwoording voor mijn rekening.

De voorzitter: Dan wordt het mijnheer Van Os. Ga uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, afgelopen week heeft de raad een raadsinformatiebrief ontvangen over een vaccinatie locatie in Ridderkerk. Hierin hebben wij een uitgebreide stand van zaken gegeven over het vaccinatieprogramma. Mevrouw Van Nes-de Man citeert hier slechts een deel uit want zoals

in de brief en in de media was te lezen in sporthal De Wissel als meest geschikte locatie gekozen. Naast De Wissel heeft de GGD ook naar een leegstaand bedrijfspand aan de PC Hoofdstraat gekeken en ondanks dat de locatie PC Hoofdstraat een centralere ligging heeft dan De Wissel, heeft de GGD toch gekozen voor sporthal De Wissel met als reden dat De Wissel groter is en er meer priklijnen gerealiseerd kunnen worden. Dat is natuurlijk de belangrijkste reden. We willen namelijk zo snel mogelijk zoveel mogelijk inwoners vaccineren. De vaccinaties die in De Wissel plaats zullen vinden zijn vooral voor de doelgroepen thuiswonende zestigplussers en 18-16-jarigen zonder medische indicatie. Doelgroepen die over het algemeen beter ter been zijn. Toch is er ook rekening gehouden met mensen voor wie een korte wandeling naar de sporthal bezwaarlijk is. Voor de deur afzetten bij De Wissel is voor uitzonderingen altijd mogelijk. Er kan tot een meter voor de deur worden afgezet. Tevens, voorzitter, zijn er ook rolstoelen beschikbaar. De afstand parkeerplaats naar ingang De Wissel is ongeveer 75 meter dus dat is goed te doen. Het is van de bushalte De Wissel tot De Wissel ongeveer zeven minuten lopen. Hemelsbreed is dat net zo ver als van de bushalte naar zwembad de Fakkel waar jaarlijks ook duizenden mensen met de bus komen. De vloer is inmiddels afgedekt en goed beschermd, daarvoor zijn tapijttegels gebruikt die tot de standaard uitrusting van de sporthal behoren. Deze zijn vooral bedoeld om de relatief zachte vloer te beschermen tegen langdurige opstalling van inventaris, stoelen en dergelijke. De vloer moet inderdaad goed worden gereinigd. Daarnaast stellen we een bruikleen overeenkomst op waarin deze zaken goed geregeld zijn en vanuit de rijksoverheid kunnen we de kosten voor het inrichten van de vaccinatielocatie vergoed krijgen. We gaan er vanuit dat de vloer niet beschadigd wordt en als dat zo is dan doen we een beroep op dat potje van de rijksoverheid. De GGD bepaalt, als gebruiker, welke temperatuur nodig is voor de vaccinatie. Alle temperaturen zijn mogelijk in De Wissel. Voor de zomermaanden is een goede koeling aanwezig. Met betrekking tot de gebruikers van De Wissel zoals KCR geldt dat het buitenseizoen inmiddels is aangebroken. Ook al kijken we nu naar buiten en lijkt dat er toch anders op. Maar zij sporten tot november straks buiten en ze kunnen de komende maanden van twee kleedkamers gebruik blijven maken in de Wissel en in overleg met KCR wordt er ook gekeken om tijdelijk extra kleedkamers op het sportpark te realiseren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft mevrouw Van Nes-de Man nog aanvullende vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb dan wel een aanvullende vraag van waarom is dan niet voor De Fakkel gekozen, omdat je daar ... Qua afstand maakt het niet uit, De Fakkel is ook groot. Maar wat mij nog veel meer verbaast, is dat er nu opeens blijkt dat voor KCR het buitenseizoen al begonnen is. Dan vraag je je bijna af, maar dat is een andere vraag, hoeft u ook niet op te antwoorden, maar waarom is er dan in vredesnaam een sporthal gebouwd voor De Fakkel? Wordt die dan niet gebruikt? Hoe zit het dan met het gymmen van de scholen en dingen? Als u een antwoord hebt, graag, en anders hoor ik het graag nog eens schriftelijk later.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die over dit onderwerp een vraag hebben? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De GGD heeft gekozen tussen een bedrijfspand en De Wissel maar ik neem aan dat de GGD ook een lijstje aangeleverd heeft gekregen van mogelijke locaties. Kunt u aangeven welke locaties de gemeente heeft aangeleverd aan de GGD als mogelijke locaties en stond daar onder meer De Fakkel en de PC Hooft gymzaal ook op? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os, zou u de aanvullende vragen willen beantwoorden?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter, en dan beantwoord ik daar gelijk mee de vraag van mevrouw Ripmeester want de locaties zijn inderdaad aangeleverd, naar aanleiding van het programma van eisen van de GGD, door

de gemeente. Op dat lijstje stonden dus De Fakkel, De Wissel en het leegstaande bedrijfspand aan de PC Hoofstraat. Waarom hebben we een sporthal gebouwd voor het KCR, hoor ik mevrouw Van Nes-de Man zeggen. Nou, wellicht dat mevrouw Van Nes-de Man het niet mee heeft gekregen maar binnensport is ook niet mogelijk op dit moment. Dus helaas kan de KCR ook geen gebruik maken van deze sporthal. Straks, als maart die prikklijnen open zijn dan hopen we op beter weer en dan breekt inderdaad het buitenseizoen aan voor KCR en daar zijn goede gesprekken met KCR over gevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de vragen van de heer Ros, GroenLinks. Ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Op dinsdag 9 februari 2021 heeft het college aan de raad medegeedeeld een besluit genomen te hebben om € 250.000 budget beschikbaar te stellen. Deze subsidieregeling heeft tot doel eigenaren van een verhuurd object, dus een niet-woning, in Ridderkerk door middel van een subsidie te stimuleren tot het verlenen van huurkorting of kwijtschelding van de huur. GroenLinks begrijpt dat deze coronacrisis tot snel handelen dwingt. Inmiddels, maar inmiddels is de coronacrisis bijna een jaar geleden begonnen in Nederland en de horeca is bijvoorbeeld slechts vier maanden open geweest het afgelopen jaar. Iedereen begrijpt dat veel Ridderkerkse ondernemers samen met andere Ridderkerkers het zwaar hebben op dit moment. Maar waarom is dit forse bedrag een brandzaak, wat betekent dat het college dit kan beslissen zonder tussenkomst van de raad? Vanwaar de haast terwijl u dit besluit al een week of langer in voorbereiding heeft? Daarom hebben wij de volgende concrete vragen. Wat heeft het college ertoe doen besluiten dit als brandzaak af te doen en niet voor een bijvoorbeeld een verkort of een spoed raadsvoorstel of een consultatie in de commissieraad, presidium? Op 21 januari heeft het college op vragen van de heer Soffree van de PvdA geantwoord dat een subsidieregeling in de maak is. Uit de antwoorden bleek dat deze regeling al enige weken in voorbereiding is. Hoe lang is dit precies geweest? Wanneer verwacht het college de raad te informeren over de inhoud van de subsidieregeling en hoe kan de raad inzicht krijgen in de besteding van deze € 250.000? En zijn er nog andere brandzaken in voorbereiding op dit moment?

De heer Van Os: Voorzitter, u geeft ongetwijfeld mij het woord maar uw microfoon staat uit.

De voorzitter: Ja, precies. Ik denk, dat is lekker rustig. Wethouder Van Os, ik neem aan dat u deze vraag ook gaat beantwoorden.

De heer Van Os: Dat klopt, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de heer Ros refereerde er al aan, afgelopen dinsdag heeft het college besloten om een subsidieregeling vast te stellen die er in het kort op neer komt dat verhuurders een deel subsidie kunnen ontvangen wanneer zij de huur voor ondernemers die door de coronamaatregelen getroffen worden, gedeeltelijk of helemaal kwijtschelden. Deze subsidieregeling is bijzonder snel tot stand gekomen omdat de problemen van de ondernemers, zowel financieel als mentaal, er nu al zijn. Dat bleek ook uit de oproep die we hadden gedaan voor ondernemers die tussen wal en schip vielen. In het normale bestuurlijke proces komt een dergelijk voorstel na goedkeuring van de portefeuillehouder pas twee weken later in het college. Deze subsidieregeling is afgelopen vrijdag in route gebracht en afgelopen dinsdag al in het college besproken. Aangezien het proces van een voorstel naar een reguliere raadsvergadering brengen ook enkele weken in beslag neemt, heeft het college vanwege de acute noodzaak gemeend het af te doen als brandzaak. Diezelfde dag hebben we de raad geïnformeerd over het genomen besluit, zo hebben we dat met elkaar afgesproken. De eerste gedachte over de subsidieregeling ontstond een maand geleden. Het heeft echter nog bijna een maand geduurd om tot een juridisch goedgekeurde subsidieregeling te komen. Toen hij er eenmaal was, heeft het college gemeend dat snel beslissen aan de orde was om de eerder genoemde reden. De besteding van de subsidie zal middels een rapportage worden geëvalueerd, de rapportage wordt middels een raadsinformatiebrief gedeeld met de raad.

Daarnaast komen we met elkaar over de genomen brandzaken te spreken bij de eerste tussenrapportage 2021 en de subsidieregeling zelf zal een dezer dagen ook richting de raad gestuurd worden. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Heeft de heer Ros aanvullende vragen?

De heer Ros: Ja, voorzitter. Ik snap niet waarom het, wanneer het om zo'n groot bedrag gaat, dat er niet geprobeerd is op een of andere manier, als deze regeling al een maand of langer in voorbereiding is, de raad te consulteren. Daar heb ik geen antwoord op gehad, er is vorige week een presidium geweest, er is vanavond raad, we zitten hier bij elkaar. Nood breekt wet en soms kan het niet via een regulier of een raadsvoorstel, dat snap ik, dat duurt soms wat langer, maar het had vanavond best aan de agenda kunnen worden toegevoegd. Dus ik heb daar geen antwoord op gehad.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die vragen willen stellen over dit onderwerp? Ik zie geen handjes. Dan keer ik terug naar wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De heer Ros had nog een vraag met betrekking of er nog meer brandzaken zijn. Daar heb ik nog geen antwoord op gegeven. Zover wij weten zijn er nu geen nieuwe brandzaken in de maak die richting collegevergadering komen. Daarnaast klopt het inderdaad, er is presidium geweest, daar neemt het college echter geen deel aan, zoals de heer Ros weet, maar we zullen kijken met toekomstige brandzaken, als die aan de orde zijn, of we de raad daar wellicht wat eerder over kunnen informeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de vragen van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Het woord is aan u.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op 8 februari 2021 zijn in diverse straten in Ridderkerk de minicontainers en de ondergrondse containers niet geledigd vanwege het winterse weer. Deze melding is keurig gedaan in de afvalbeheer app van NV Afvalbeheer om tien uur vijf. Vervolgens wordt er een bericht uitgezet dat op 9 februari de minicontainers PMD restafval geledigd zouden worden en dat ze zoveel mogelijk aan de doorgaande weg gezet moesten worden. Om verwarring te voorkomen volgt er nog een bericht dat de mini's PMD restafval volgens het inzamelschema op 9 februari geledigd worden en dat de route van 8 februari op zaterdag ingehaald gaat worden. In plaats van voorkomen van verwarring is het nu voor veel inwoners onduidelijker geworden door deze wijze van berichtgeving. Graag verhelderende antwoorden op de volgende vragen. Kunnen minicontainers nu wel of niet op de gebruikelijke aanbiedplaats gezet worden? Wat wordt er verstaan onder een doorgaande weg? Worden de gft en papier minicontainers deze week helemaal niet geledigd? Kan er aanvullende communicatie verzonden worden onder andere via de afval app, waarin een en ander helder en in klare taal uiteengezet wordt?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord, denk ik, aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Kunnen de minicontainers nu wel of niet op de gebruikelijke aanbiedplaats gezet worden? De meeste minicontainers kunnen op de gebruikelijke aanbiedplaatsen aangeboden worden. Daar waar straatjes of hofjes niet te berijden zijn met onze vrachtwagens wordt inwoners verzocht om de minicontainers aan een doorgaande weg, die wel berijdbaar is, te plaatsen. Wat wordt er dan verstaan onder een doorgaande weg? Een doorgaande weg is meestal een weg ter ontsluiting van een buurt of wijk of een erf, en die wel berijdbaar weg, in tegenstelling tot een doodlopende weg. Worden de gft en papier minicontainers deze week helemaal niet geleegd? Voorzitter, deze week worden er geen

minicontainers voor papier, karton of gft ingezameld. Deze week niet. Gft is vooral omdat de natte fractie over het algemeen direct vastvriest dus ze zijn dan gewoon niet te ledigen. Papier wordt vanaf volgende week weer ingezameld en dat wordt ook deze week ingehaald. Daarover krijgen mensen bericht via de pushberichten maar het pushbericht geeft altijd maar een heel korte mededelingen en mensen worden dan gevraagd om voor meer gedetailleerde informatie naar de website te gaan van de NV BAR-Afvalbeheer. Dus op uw vraag, kan er nog aanvullende communicatie gezonden worden onder andere via de afval app, voorzitter, dat kan niet, dat kan niet via de app, zeg maar, zo gedetailleerd. Daar kunnen alleen korte pushberichten worden verzonden. Deze pushberichten en de berichten op social media moeten inwoners verleiden om dan naar de website te gaan om de juiste en actuele informatie op te halen. Want, laten we ook wel wezen, de informatie kan ook per buurt, per wijk of per straat zelfs, verschillen en anders zijn. Men kan ook nog steeds bellen met een KCC als men daar een voorkeur voor heeft, en burens kunnen elkaar ook informeren. Ik hoor dat dit ook gebeurt via buurtapps, in toenemende mate. Dat is prachtig als dat zo kan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Heeft mevrouw Kayadoe nog aanvullende vragen? Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Inmiddels heb ik vandaag gezien dat op de website van NV Afvalbeheer aanvullende informatie is geplaatst dus dat is heel mooi. Toch blijven wij signalen krijgen dat het behoorlijk onduidelijk is. Is er ook een mogelijkheid om eventueel via de gemeentelijke website aanvullende informatie te verstrekken? Ik snap dat het per wijk niet altijd goed gecommuniceerd kan worden in die zin dat het heel divers is maar nu zijn heel veel mensen, snappen gewoon echt niet hoe het werkt. Overigens, ik zelf heb ook even ermee moeten worstelen. En naar de doorgaande weg, we hebben ook heel veel ouderen, dan doet u, neem ik aan, bij deze ook een oproep dat mochten mensen zelf een kliko niet naar de doorgaande weg kunnen brengen dat dit wellicht ook door burens gedaan kan worden?

De voorzitter: Ik zie dat er nog twee raadsleden, mevrouw Ripmeester en mijnheer Kooijman, aanvullende vragen hebben. Zijn er nog anderen die hier iets over willen vragen? Nee, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het zijn natuurlijk uitzonderlijke omstandigheden en dan moet er snel gecommuniceerd worden maar zou de wethouder, of eigenlijk het college, wanneer er snel gecommuniceerd moet worden ook rekening willen houden met de ouderen en de wat minder digivaardige en de mensen met een beperking? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, mevrouw Ripmeester die maait een klein beetje de vraag voor mijn voeten weg, zeg maar, dat was ook een deel van mijn vraag. Maar ik begin even met een kleine introductie. Ons valt ook op dat er proactief wordt gecommuniceerd via de app. Een mooi voorbeeld was bijvoorbeeld het ophalen van de kerstbomen, wat volgens mij nog geen taak was van de NV BAR maar daar is ook via de afval app over gecommuniceerd dus dat is mooi. Ook nu met de uitdagingen die er zijn rond het ophalen van het afval in het winterse weer heb ik een aantal malen bericht ontvangen op de app en vandaag nog kreeg ik een updatebericht en zojuist heb ik mijn minicontainer weer leeg in mijn tuin terug kunnen zetten. Mijn vragen waren, is de NV BAR als organisatie voorbereid op dit soort extreme omstandigheden of hebben ze nu stante pede dat moeten bedenken? Ik had ook een vraag over de app, wat is het bereik op dit moment van de app als communicatievorm? Hoeveel huishoudens kunnen er, naar schatting, worden bereikt en hoe gaan we om, maar dat is eigenlijk wat de Partij van de Arbeid en misschien Leefbaar ook wel stelde,

hoe gaan we om met mensen die die app niet hebben? Hoe gaan we daar met die mensen communiceren en helpen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is zo, mevrouw Kayadoe vraagt of we het ook niet op website van de gemeente kunnen zetten. Nou, als de inwoners naar de website van de gemeente gaan dan hebben ze eerst een pagina over afval en dan hebben ze linkje, gelijk doorgeschakeld worden ze dan naar de NV BAR-Afvalbeheer die actueel wordt bijgehouden. Dus dat is een heel korte route, zal ik maar zeggen. Als je het op twee websites gaat bijhouden dan weet je ook dat daar weer een mogelijkheid zit dat de informatie niet goed op elkaar aansluit. Dus u wordt meteen doorgeleid als je op de website van de gemeente komt. Natuurlijk is de oproep van mevrouw Kayadoe ook waar, laat de burens vooral elkaar ook even helpen, even omzien naar elkaar. Je weet precies in je straat waar de mensen wonen die het eventueel niet zouden kunnen. Bied even aan om te helpen, het is een kleine moeite. En natuurlijk, zo gaat het ook met de ouderen, mevrouw Ripmeester vraagt ernaar. Natuurlijk probeer je de communicatie zo te doen dat iedereen het kan begrijpen maar ik zou ook zeggen, het is wel eens lastig, help elkaar dan ook even daarbij. Het zijn bijzondere omstandigheden en die vragen dan ook even weer om in de buurt met elkaar even de schouders eronder te zetten. Mevrouw Kooijman die vraagt in hoeverre de NV BAR ... Wat zei ik? Zei ik iets verkeerd? De heer Kooijman vroeg of de NV BAR goed voorbereid is op dergelijke situaties. Nou is het in Nederland zo dat je nooit precies weet hoe en op welke wijze koning winter zijn zetel hier neerzet. In algemene zin is de NV goed voorbereid op deze dingen maar je moet toch echt op zo'n maandag dan, en de dag daarvoor ook wel even schakelen over wat gaan we nou precies doen. Er wordt een noodplanning gemaakt en de eerste dag valt er het nodige uit maar de dagen daarna en nu zitten we op 99% van de noodplanning. Dus dat is heel goed. Daarmee is het nog niet opgelost want het duurt nog wel tot eind volgende week dat alles weer is ingelopen, even afhankelijk van de weersituatie. Dan vraagt u ook nog naar het bereik van de app. Het is zo dat er in de BAR gemeenten, de drie gemeenten, inmiddels 40.000 downloads zijn van de app, 40.000, dat is behoorlijk wat. Als je het even zo even vertaalt dan zou het kunnen zijn dat 15.000 Ridderkerk, 15.000 Barendrecht, 10.000 Alblasserwaard. Even mijn eigen rekenmethode. Maar goed, er staat niet één op één voor een huishouden omdat in een huishouden hebben vaak ook meerdere mensen de app gedownload. Maar het wordt dus goed gebruikt en ik zou ook willen pleiten om het ook te adviseren aan degene die het nog niet heeft en we zullen ook in de blauwe kei nog keer opnemen een verzoek aan mensen van, download die app nou, het is gewoon makkelijk. Je weet elke week wanneer je container bij de straat moet, het is gebruiksvriendelijk en je kunt mensen heel snel even iets laten weten. Dus, ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we tot slot over naar de vragen van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is bijna Valentijn en dit is wel een beetje een hartenkreet. De impact van de pandemie neemt toe en uit de landelijke, lokale en sociale media komt veel informatie naar voren over knelpunten. Er is een uitbraak in Ridderkerkse zorgcentra en er wordt getest op de Engelse variant. Het aantal bedrijfssluitingen, mensen in de bijstand en schulden, huiselijk geweld, neemt toe. Maar Veilig Thuis, het wijkteam en lokaal zorgnetwerk staan onder druk. Jonge mensen hebben maanden nadien nog klachten en er zijn flinke wachtlijsten hier en daar. Het college heeft het er druk mee, maar een gestructureerd overzicht van lokale knelpunten, lokale acties en een plan van aanpak hebben we nog niet en ook geen vast moment waar de raad wordt betrokken en bijgepraat hoe de effecten van de pandemie op korte en op lange termijn worden opgevangen is er ook nog niet. Op korte termijn dreigt de Engelse variant voor nog meer druk

te zorgen en vandaar mijn hartenkreet. Allereerst, is er in Ridderkerk sprake van verdenking van de aanwezigheid van de Engelse variant of is deze al vastgesteld? Samen optrekken als gemeentebestuur is nu heel erg belangrijk en bent u bereid maandelijks de raad te informeren over de actuele cijfers in het sociale domein en over de ondernemers zodat de raad kan zien waar het knelt en waar eventueel meer nodig is? Is het duidelijk bij het college welk perspectief zij inwoners en ondernemers willen en kunnen bieden nu en dan naar de lockdown? Volgende maand bespreken we het beleidsplan integraal sociaal domein. Een veel omvattend stuk dat nog belangrijker wordt nu het ook long Covid-proof moet zijn. Als de raad voor behandeling van dit beleidsplan een raad- of commissievergadering houdt over dit onderwerp, kunt u er dan voor zorgen dat de raad over dit onderwerp wordt bijgepraat door de professionals over de actuele stand van zaken en verwachte ontwikkelingen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het is even zoeken naar de wethouder die dit gaat beantwoorden. Ik denk wethouder Van Os, laat ik het daar proberen.

De heer Van Os: Dat klopt, voorzitter, en in deze beantwoord ik deze vraag maar ook maar ook de eerder gestelde vragen van mevrouw Van Nes-de Man, als locoburgemeester. Vandaar dat ik de beantwoording voor mijn rekening neem. Dank u wel. Voorzitter, de gemeenteraad krijgt via de griffie namens de burgemeester of locoburgemeester soms meerdere keren per week een update over het corona virus in onze regio. Rapportages namens de veiligheidsregio, namens de GGD of namens het Rijk worden gedeeld. Dat is dezelfde informatie die wij als college ontvangen. In deze rapportages wordt gesproken over het corona virus, niet over varianten. Zoals viroloog Marion Koopmans heeft gezegd, moeten we oppassen dat we niet teveel inzoomen op een specifieke variant. We moeten het hele plaatje in de gaten blijven houden dus Ridderkerkse cijfers over een Britse variant die zijn er nu niet. Zoals gezegd informeren we de raad met regelmaat. Mocht het college problemen signaleren in het sociale domein of bij ondernemers dan zal het college adequate besluiten nemen en de raad hierin betrekken of informeren. Dan het toekomstperspectief, voorzitter. Het college wil net als iedereen zo snel mogelijk terug naar normaal, naar een situatie zonder coronavirus en uiteraard het liefst naar een wereld zonder ziekte en geweld, maar het college van Ridderkerk heeft dat niet voor het zeggen. Zoals de raad weet heeft de rijksoverheid een route om uit de crisis te komen maar ook deze route verandert met regelmaat. Als we ons aan de maatregelen houden en het vaccinatieprogramma verloopt soepel dan komen we uit de crisis en heeft iedereen weer toekomstperspectief. Als laatste het integraal beleid sociaal domein. Deze is inmiddels beschikbaar voor raadsleden en volgende maand komen we daarover met elkaar in gesprek. De raad gaat over haar eigen agenda, dus mocht de raad behoefte hebben aan een bijeenkomst voorafgaand aan de behandeling van het IBSD dan staat het de raad uiteraard vrij om zo'n bijeenkomst te beleggen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft mevrouw Ripmeester nog aanvullende vragen?

Mevrouw Ripmeester: Jazeker. Ik weet dat het college de informatie die ze ontvangen doorstuurt maar ik vind ... Het is niet actuele lokale informatie. Die lokale informatie blijft gewoon moeizaam tot ons komen. Het zou enorm schelen wanneer het college bereid is om maandelijks in de commissievergadering de actuele stand van zaken in een kort overzicht weer te geven zoals ook in andere gemeentes gebeurt waar nieuwsbrieven worden verstrekt waarin je precies ziet hoe de stand van zaken is, niet alleen wat er doorgegeven wordt door de veiligheidsregio of andere organisaties maar gewoon de lokale stand van zaken. Dat is ook wat ik gevraagd heb. En u geeft aan, ja, wij informeren zeker ... Als er wat aan de hand is dan betrekken we zeker, of dan informeren we zeker de raad en we betrekken zeker de raad erbij maar kijk nu net naar de vraag van de heer Ros over de kwijtschelding van de huren. Dat is nou net zo'n geval dat ondervangen had kunnen worden

wanneer wij regelmatig gewoon bijgepraat zouden kunnen worden. Wij staan in deze namelijk niet tegenover elkaar maar we staan zij aan zij. Dus ik hoop echt dat dat elke commissie, en misschien als dat ... Ik hoop echt dat het college spontaan in elke commissie de raad gaat informeren en ik kan me niet voorstellen dat de heer Van Os daar tegen is om een meer lokale visie te hebben op corona in Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die aanvullende vragen hebben? Ik zie geen handjes. Dan wethouder Van Os voor een reactie.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter, want ik onderschrijf wat mevrouw Ripmeester zegt dat we zij aan zij staan in deze crisis en niet tegenover elkaar, want dat zou echt verkeerd zijn in deze. Maar het college informeert de raad echt op gezette tijden en dat zijn niet alleen de nieuwsbrieven die u ontvangt van de GGD of vanuit de veiligheidsregio of vanuit de rijksoverheid, maar u ontvangt ook vanuit de gemeente Ridderkerk nog een lokale update erover als raadslid. Daarnaast is natuurlijk ook het corona dashboard beschikbaar voor een ieder om te kijken naar de lokale situatie ook in Ridderkerk die dagelijks geüpdate wordt in deze. Mocht mevrouw Ripmeester echt behoefte hebben aan een regelmatige update dan zou ze dat in het presidium voor kunnen leggen en mocht daar een bredere behoefte zijn in de raad dan geven wij daar uiteraard gehoor aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Alle vragen zijn in het vragenuurtje gesteld en antwoorden gegeven. Daarmee is agendapunt 2 afgerond.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 10 en 14 december 2020

De voorzitter: En gaan we door naar agendapunt 3. Dit betreft een vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen 10 en 14 december 2020. De besluitenlijst van 10 december 2020, zijn er raadsleden die hier iets over zeggen? Dat lijkt niet het geval. Dan de besluitenlijst van 14 december 2020. Niemand die wat wil melden? Prima, dan zijn beide besluitenlijsten bij dezen vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 4. Agendapunt 4 betreft de lijst van ingekomen stukken. Wil iemand hier iets over zeggen? Ik zie geen handjes, dan is het ook vastgesteld.

5. Startnotitie 'Nota Gezondheidsbeleid Ridderkerk'

De voorzitter: Agendapunt 5. Dit betreft de startnotitie nota gezondheidsbeleid Ridderkerk. Deze nota staat ter debat en er is afgesproken dat elke fractie een eerste termijn heeft van maximaal 2 minuten en het totale debat zal ongeveer 30 minuten duren. D66 heeft een amendement ingediend zodat mevrouw Fräser als eerste het woord zal krijgen. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren, laat dan uw handje zien. De heer Kranendonk, SGP, de heer Stip, Partij 18PLUS, mevrouw De Wolff, ChristenUnie, de heer Overheid, CDA, de heer Rijdsdijk, PvdA en mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Fräser, gaat uw gang.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ik houd het heel kort, ik heb inderdaad een amendement ingediend waarmee ik eigenlijk voorstel aan de raad om een belangrijke stakeholdergroep mee te nemen in het participatietraject, namelijk de sportscholen. Ja, het ligt nu aan de raad voor om daar al dan niet mee in te

stemmen. Dat is voor mij het belangrijkste voor vanavond, voorzitter, dus hier laat ik het bij. Ik ben heel erg benieuwd naar de reacties.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SGP fractie zal vanavond instemmen met de voorliggende startnotitie nota gezondheidsbeleid Ridderkerk. Wel willen we als fractie aangeven het jammer te vinden dat niet is vastgehouden aan de vier thema's zoals benoemd worden in de landelijke nota gezondheidsbeleid, juist omdat volgens de wethouder de beoogde nota als actieprogramma moet worden gezien, is het de vraag waarom een vierde thema als druk op het dagelijks leven bij jeugd en volwassenen nu op de achtergrond lijkt te raken. Of kan de wethouder ons de toezegging doen dit thema nadrukkelijk bij de uitwerking van het actieprogramma te betrekken. Anders is dat, wat betreft de SGP fractie, echt een gemiste kans. Desondanks zien we uit naar de conceptnota gezondheidsbeleid Ridderkerk en wensen we de wethouder en ambtenaren veel succes. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Stip, Partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel, voorzitter. In Nederland zijn er inmiddels ruim 14.000 mensen overleden aan het coronavirus. Wist u dat er jaarlijks net zoveel mensen sterven door ongezonde voeding? Vandaag hebben onder andere Unicef, de gemeente Amsterdam, het Diabetes Fonds, de Hartstichting, de Maag Lever Darm Stichting en de Nierstichting de noodklok geluid. Op dit moment zijn 350.000 kinderen in Nederland te zwaar. Er groeit een generatie op met overgewicht. Als we zo doorgaan dan heeft in 2040 twee derde van de bevolking overgewicht, 9 miljoen mensen. Dat is ongehoord veel. Dat leidt tot een capaciteitscrisis in de zorg. Voorzitter, dit zijn schrikbarende aantallen. Het RIVM ziet sterfgevallen door ongezonde voeding, net als roken, als een vermijdbare doodsoorzaak. Dat betekent dat we het kunnen voorkomen. Partij 18PLUS is van mening dat we niet langer onze ogen moeten sluiten voor ongezonde voeding. Al van jongs af aan dienen kinderen zo gezond mogelijk en met regelmaat te eten. Tijdens de commissievergadering hebben we informatie verstrekt over het onderzoek van Maastricht University. Zij gaven basisschoolkinderen in Zuid-Limburg vier jaar lang een gezonde lunch. Resultaat? Minder overgewicht en minder ruzie tussen de kinderen. Als antwoord op de vraag van Partij 18PLUS om ook in Ridderkerk een dergelijke proef te starten, verwees het college naar het project Vet Gezond. Partij 18PLUS waardeert de inzet van Vet Gezond maar dit betrof een eenmalige actie en Partij 18PLUS ziet graag een structurele aanpak. Daarom vragen we aan de wethouder de toezegging om een dergelijke proef op te nemen in de uitwerking van de nota gezondheidsbeleid Ridderkerk. Voorzitter, naast gezonde voeding is ook voldoende sport en bewegen van levensbelang. Ridderkerk heeft veel voorzieningen op dit gebied waar Partij 18PLUS erg trots op is. Houd deze voorzieningen bereikbaar en betaalbaar voor al onze inwoners. Als laatste, voorzitter, willen we ook nog de financiële en mentale gezondheid onder de aandacht brengen. Voor de mentale gezondheid is het belangrijk dat onze inwoners positief in het leven staan. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan. We zien de mentale gevolgen van de crisis waar we nu in zitten iedere dag om ons heen. Thuis werken combineren met thuisonderwijs heeft veel stress opgeleverd bij veel mensen. Deze week ging bij veel ouders de vlag uit toen de kinderen weer naar school mochten. Partij 18PLUS vraagt ...

De voorzitter: Wilt u langzaam afronden, alstublieft?

De heer Stip: Ik ga afronden, voorzitter. Partij 18PLUS vraagt in de nota extra aandacht voor het probleem van pesten zowel fysiek als digitaal. Daarnaast zou mooi zijn als er vroegtijdig lessen worden gegeven over

financiële zaken zoals inkomen, uitgaven en sparen. Ik wou dat ze het mij hadden geleerd als kind. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Het accent in het nieuw op te stellen beleid ligt op drie thema's. In deze bijdrage wil ik me graag richten op het derde thema, gezondheid in de fysieke sociale omgeving. De woorden geven het al aan, dit thema gaat verder dan alleen het sociaal domein. Het is een thema wat om een integrale uitwerking vraagt, vandaar dat de ChristenUnie tijdens de commissie aan de wethouder vroeg om de lijst partners uit te breiden met mensen uit het fysieke domein en met private partners. De wethouder gaf tijdens de commissie aan dat hij dit niet van plan was. Zoals u vast al hoort, daar zijn wij het niet helemaal mee eens. Volgens de ChristenUnie is gezondheidsbevordering een samenwerkingsvraagstuk. Keuzes die daarbij gemaakt worden grijpen in op de leefwereld van mensen en die leefwereld is per definitie domein overstijgend. Wanneer we willen dat de gezondheid van Ridderkerkers vergroot wordt, zorg er dan voor dat mensen vanuit verschillende werelden met eigen expertise inbreng hebben en zorgt dat mensen, zoveel mogelijk mensen zich eigenaar voelen van deze uitdaging en de vraagstukken die daarbij horen. Dan kom je misschien met oplossingen en ga je het verschil maken. Wanneer er straks aangegeven wordt dat dit later allemaal echt aan de orde komt, dan nu alvast mijn reactie. Vanaf het begin samenwerken, verschillende perspectieven aan bod laten komen, bedenken welke gevolgen een keuze heeft voor alle partijen, dat is veel effectiever dan later gaan polderen totdat er niets meer over is van de oorspronkelijke bedoeling. En ja, ik weet dat er gezondheid voorkomt in de andere beleidsstukken, maar precies dat, aan de orde. Hier gaat het om een stuk waar gezondheid de focus is. Dat vraagt meer dan eerdere stukken erbij pakken. Voorzitter, ik denk dat de visie van de ChristenUnie duidelijk is. Een sterk gezondheidsbeleid grijpt zo in op de leefwereld van Ridderkerkers, dat er een domein overstijgende aanpak nodig is. De grote vraagstukken die er liggen achter dit beleid vragen inzet van experts vanuit verschillende hoeken en een beleid wat zo belangrijk is voor alle Ridderkerker is vraagt erom dat degene die direct de gevolgen zullen voelen of die daaraan kunnen bijdragen vanaf het begin kunnen meedenken. Dat is wat wij straks hopen terug te zien. Dat is ook waar we straks het beleid op gaan beoordelen. Omdat wij gezondheidsbeleid willen wat werkt. Voorzitter, tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Ridderkerk staat voor de uitdaging om de landelijke prioriteiten op het gebied van het gezondheidsbeleid te vertalen naar de lokale situatie. We hebben de verplichting om het lokaal gezondheidsbeleid vast te stellen en met de input die we meegeven met deze notitie stellen we als gemeenteraad de kaders vast. Hoewel de punten al genoemd worden in de startnotitie wil het CDA toch nog benadrukken dat zij het heel belangrijk vindt om meer aandacht te vestigen op de schuldhelpverlening en de armoede. Onderwerpen die zeker met de huidige situatie mogelijk eerder zullen toenemen dan afnemen. Daarnaast vindt het CDA het ook belangrijk dat de acties die worden benoemd in de startnotities ook concreet en meetbaar worden gemaakt. Waar kunnen we als raad van de maatstok naast leggen van te constateren of er een verbetering of een verslechtering van de situatie is gerealiseerd? Wij kijken uit naar de nota gezondheidsbeleid. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. In mei 2020 heeft het inmiddels demissionaire kabinet de landelijke nota gezondheidsbeleid 2020-2024 gepresenteerd met als titel, gezondheid breed op de agenda. De landelijke

nota vormt de basis voor het nieuwe gezondheidsbeleid dat gemeenten de komende tijd moeten gaan opstellen en dus ook voor dat van Ridderkerk. Met de voorliggende startnotitie wordt daarmee een eerste stap gezet. Leidend bij het opstellen van de lokale nota wordt het concept van positieve gezondheid. Dit concept gaat ervan uit dat iemand de regie over zijn eigen gezondheid blijft nemen maar dat lukt kwetsbare mensen niet altijd. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het daarom vooral belangrijk dat de hulpvraag van de inwoners serieus wordt genomen en dat er wordt gekeken naar een oplossing die past bij iemands behoefte. We vragen de wethouder dan ook om de nota niet uitsluitend op een aanpak te richten maar ze kiezen voor een brede en oplossingsgerichte benadering. Een gezonde geest in een gezond lichaam is van veel factoren afhankelijk. De mentale gevolgen van de coronamaatregelen maken dat duidelijk. Naast de afwezigheid van ziekte draagt ook een voldoende en stabiel inkomen, betaalbare huisvesting en het voorkomen van problematische schulden bij aan iemands gezondheid en welbevinden, net als een leefomgeving met een goede luchtkwaliteit en zo min mogelijk geluidsoverlast en met voldoende bankjes en fitnessstoestellen in de buitenlucht voor jongeren en andere sportievelingen. Stuk voor stuk belangrijke onderwerpen die, wat de Partij van de Arbeid Ridderkerk betreft een plekje in de nota dienen te krijgen. Tot slot is het belangrijk dat de raad bij de besluitvorming over de nota voldoende inzicht heeft in de keuzes die worden gemaakt. We vragen de wethouder dan ook om in de nieuwe nota een evaluatie van de oude nota op te nemen zodat de raad kan zien wat gewerkt heeft en wat niet en welke lessen daaruit zijn getrokken en om de input die tijdens het participatietraject wordt opgehaald met de raad te delen.

De voorzitter: Wilt u af gaan ronden, alstublieft?

De heer Rijsdijk: Ik ga afronden. Ook een eventueel advies van het MBR. Op die manier wordt de raad in staat gesteld om alle belangen af te wegen en daarmee tot het beste resultaat voor Ridderkerk te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, gezondheid is een groot goed en al tijdens een zwangerschap dienen we daar aandacht voor te hebben en natuurlijk ook het hele traject van het verdere leven. In 2018 heb ik al aangegeven dat er een nieuwe nota gezondheidsbeleid moest komen en nu, drie jaar later ligt er dan eindelijk een startnotitie voor. Daarmee is de noodzaak is zelf nog niet maar er kan gestart worden. Belangrijk is dat deze startnotitie ook goed is opgesteld en volgens ons schort er nog wel het een en ander aan. De genoemde accenten A, B, C zijn juist en daarin kunnen ons vinden maar wij missen een punt D, zijnde de geestelijke gezondheidszorg waar het gaat om emotionele, mentale, psychische problemen, problemen binnen alle leeftijdscategorieën. Wij zien deze nog graag toegevoegd worden aan deze startnotitie. Is de wethouder hiertoe bereid? Vraag aan de wethouder dus. Dan het volgende, op pagina twee van de startnotitie komt het college bij het onderdeel; wat hoort er niet bij dit project, dus de afbakening, slechts met een hele opsomming van beleidsplannen en projecten waarmee de nieuwe nota raakvlakken heeft. Die opsomming verwachten wij echter bij het onderwerp; heeft het project raakvlakken met, op bladzijde vier. Bij een afbakening verwacht er juist een opsomming van zaken die niet tot deze nota gaan behoren maar wel met, of mogelijk, met gezondheid te maken kunnen hebben. Verder missen wij nog een aantal partners die geraadpleegd zullen worden zoals onder andere de sportclubs, sportverenigingen.. Daarom zullen wij het amendement van D66 steunen. Maar we missen toch wel wat meer input. Ik zal er een paar noemen. Jeugd en jongeren, worden die dan door YOUZ of Facet vertegenwoordigd? Hoe worden de ouders vertegenwoordigd? De milieuvetegenwoordigers, denk aan Werkgroep Lucht en Geluid. Maar gezonde voeding, we zeiden het al, is ook belangrijk. Diëtistes, worden die geraadpleegd? Tandartsen, verloskundigen?

De voorzitter: Wilt u ook zo langzamerhand een einde maken aan uw ...

Mevrouw Van Vliet: Ja, als laatste en zeker niet onbelangrijk, het NBR. De rol van het NBR is toch duidelijk, ze zijn een onafhankelijk adviesorgaan van de gemeente. Zien wij het goed, dat is dus een vraag, dat zijn nu in een positie worden gemanoeuvreed waarbij het NBR haar eventuele adviezen over de nota gezondheidsbeleid met diverse zorgaanbieders dienen te bespreken dan wel te bediscussiëren in de online sessie? Graag een reactie van de wethouder. Dat was mijn einde. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen, uw reactie alstublieft.

De heer Franzen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het duurde even voordat de startnotitie er lag, we moesten wachten op de landelijke nota gezondheid en de regionale nota. Maar die liggen er dus vandaar nu ook de startnotitie, dus we kunnen aan de slag, mits u uw goedkeuring geeft straks. Het werd net al even gezegd, de nota gaat uit van een drietal thema's. Naast de wettelijke basistaken, dat zijn het verkleinen van gezondheidsachterstanden, vitaal en gezond, gezondheid in de fysieke en sociale leefomgeving. Uiteraard gaan we ook in op de schuldhulpverlening en positieve gezondheid staat centraal maar we zullen richting de Partij van de Arbeid zeker mensen meenemen die niet zelf mee kunnen komen met keuzes. Dus daar zal zeker aandacht voor zijn in de nieuwe nota. Wat betreft het landelijke thema druk op het dagelijks leven bij jeugd en volwassenen, ja, dat lijkt op de achtergrond te komen maar het is niet het geval. Ik kan u daarom ook toezeggen dat dit thema onder vitaal en gezond zal worden meegenomen zodat ook daar aandacht voor is. Daarnaast hoor ik nog, wat ook in het amendement staat over sportscholen, ja, ik kan u ook toezeggen dat wij de sportscholen zullen meenemen als partner en zullen opnemen in het lijstje met partners. Dus die toezeggingen heeft u nu binnen. Wat betreft het NBR, het NBR ... Wanneer het NBR adviseert en wanneer niet, dat staat in de participatieverordening die de raad heeft vastgesteld. Globaal is dat echt bij gemeentebelief op het gebied van jeugd, werk en inkomen, met name werk en natuurlijk het Wmo beleid wat door de gemeente wordt vastgesteld. Volksgezondheid valt daar niet onder dus vandaar dat er voor de manier gekozen is dat het NBR mee kan praten als professionals en ook daar de input kan leveren. Dit is de meest optimale manier dat we wel de kennis en expertise van het NBR kunnen gebruiken en we voldoen daarmee ook aan de participatieverordening die is vastgesteld door de raad. Ik hoor ook een heel pleidooi over overgewicht, roken, gezonde voeding. Ik kan u toezeggen dat wij gezonde voeding zullen meenemen als structureel element in de nota en wellicht zullen kijken naar een pilot gedurende de looptijd van het beleid. Wel (niet hoorbaar) gelet op de financiën.

De voorzitter: Een kleine interruptie. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik reageerde nog even op wat de wethouder eerder zei over het NBR. Het is duidelijk wat u zei, dat was ook verwoord in het antwoord, als ik me niet vergis, op een vraag van de ChristenUnie of van de PvdA, maar het NBR is volgens mij een onafhankelijk adviesorgaan en als wij deel kunnen nemen aan die online sessies, zoals u in de startnotitie zegt, dan lijkt het erop alsof zij hun advies moeten gaan bediscussiëren met de zorgaanbieders die ook in die online sessies zitten. Misschien zie ik dat verkeerd maar daar wil ik graag even opheldering over. Fijn dat u toezegt sportverenigingen maar wat denkt u van fysiotherapeuten, tandartsen, diëtisten, daar hebt u nog niet op gereageerd.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: De sportscholen die heb ik inderdaad toegezegd om die op te nemen, conform het amendement, als lijst van partners, sportverenigingen niet. Dus dat is het. En, even kijken, volgens mij heb ik

het meeste dan wel gezegd. Partij van de Arbeid vroeg nog naar de input van partners, of die dan duidelijk naar voren kan komen zodat voor de raad inzichtelijk is welke keuzes gemaakt worden. Uiteindelijk zal de input die de partners leveren, de input die tijdens de sessies wordt gedeeld en als basis zal dienen voor de nieuwe nota inzichtelijk gemaakt worden voor de raad bij vaststelling. Dus zo is ook navolgbaar welke elementen zijn ingebracht en waar dat toe heeft geleid. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Ik zie dat er nog een vraag is van mevrouw Van Vliet. Echt voor Ridderkerk

Mevrouw Van Vliet: Nou ja, het is een vraag op mijn vraag aan de wethouder of die wil toezeggen ook dat accent, punt D, zoals wij het dan zouden noemen, die geestelijke gezondheidszorg waar het echt gaat om emotionele problemen, psychische problemen, mentale problemen, of hij die ook nog kan opnemen als accent.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Franzen: Nee, die kan ik niet opnemen, voorzitter.

De voorzitter: Dan, mevrouw De Wolff wil wat vragen. Ga uw gang. U moet wel even uw microfoon aanzetten, anders horen we u niet.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag nog een reactie willen vragen aan de wethouder op het pleidooi om andere partijen bij te schakelen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Franzen: Voorzitter, dat klopt, die stond inderdaad open, dat had ik over het hoofd gezien. Voor wat betreft de relatie tussen de nota gezondheidsbeleid en de andere nota's in het fysieke domein, die relatie zal worden weergegeven in de nota gezondheidsbeleid en uiteindelijk zullen we dat ook weer nalopen om te kijken of we nu alles hebben. Mocht er iets ontbreken dan zullen we dat aanvullen in de definitieve nota.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie nog twee handjes maar ik ga iedereen nog even vragen voor een tweede termijn. Dus ik zou u willen verzoeken om uw vragen even in de tweede termijn te stellen. Wie wil er in de tweede termijn wat zeggen? Ik zie de heer Stip van Partij 18PLUS, mevrouw de Wolff van ChristenUnie uiteraard die stond erop, de heer Kranendonk, de heer Los wil wat gaan zeggen, de heer Rijsdijk wil een tweede termijn, mevrouw Van Vliet wil een tweede termijn, mevrouw Fräser wil een tweede termijn, de heer Ros van GroenLinks wil graag in de tweede termijn wat zeggen en volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Wat we gaan doen is in dezelfde volgorde als in de eerste termijn en degenen die zeggen voor de tweede termijn hebben we aangemeld die sluiten daarbij aan. Ik begin met mevrouw Fräser van D66. U mag uw handjes trouwens allemaal weer laten zakken alstublieft.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel erg blij met de toezegging van de wethouder om de sportscholen te betrekken. Daarmee maakt hij mijn amendement feitelijk natuurlijk ook een beetje overbodig. Dat is op zichzelf niet erg, het gaat om het resultaat. Dus met deze toezegging trek ik mijn amendement bij dezen terug.

De voorzitter: U hapert heel erg zou u het een stukje kunnen herhalen want u bent een aantal keer weggefallen.

Mevrouw Fräser: Is het nu beter?

De voorzitter: Nu horen we u ja.

Mevrouw Fräser: Wat ik aangaf is dat ik blij ben met de toezegging van de wethouder om de sportscholen te betrekken bij het participatietraject. Daarmee is mijn amendement feitelijk overbodig geworden. Dat is op zichzelf ook wel een beetje jammer, maar goed uiteindelijk gaat het om het resultaat en dat is dat de sportscholen worden betrokken. Met andere woorden: ik trek mijn amendement bij dezen terug en met de toezegging van wethouder neem ik genoegen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter de wethouder bedankt voor zijn toezegging op onze vraag om ook dat voor dat thema aandacht te hebben. Waardering voor de inbreng van meneer Stip. Kon me daar wel, ja voelde me daar wel bij verbonden. Wel wil ik aangeven ook naar andere fracties, er wordt heel vaak gezegd dat de overheid dit en de overheid dat moet doen. We moeten niet alles van de overheid verwachten want er zijn ook genoeg voorbeelden in de laatste tijd ervan, als het daarover gaat. Er moet gewoon een gezond evenwicht komen, een gezond evenwicht. Dus wat de overheid kan en moet doen en wat we zelf ook kunnen doen als het gaat om gezondheid. En als het gaat over, dat punt is ook al veel naar voren gekomen, de advies en het adviesorgaan van het MBR. Ik kan me goed vinden in de wijze waarop het college dit nu oppakt. Het MBR is inderdaad zelfstandig adviesorgaan, maar ook daar zijn participatie afspraken over gemaakt, en daar houdt het college zich keurig aan en we moeten ook goed in de gaten houden, als raad maken we zelfstandig beslissingen en is ieder advies even waardevol. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Stip van partij 18PLUS.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Wij danken de wethouder voor de toezegging voor de pijler met betrekking tot gezonde voeding. Mocht het niet mogelijk zijn dit uit bestaande budget te doen, zien wij graag een voorstel vanuit het college tegemoet.

De voorzitter: Mevrouw de Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw de Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. In de bijdrages van de andere partijen hoorden we allerlei acties noemen waarbij volgens ons ook echt het fysieke domein betrokken zou moeten worden. Denk aan sporten, bewegen, voldoende voeding. Ik ben blij dat de wethouder dan aangeeft: we gaan echt de eerdere beleidsstukken daarbij betrekken en we gaan dat goed nalopen maar volgens mij krijg je wel echt een andere uitkomst op een, misschien zeg ik het niet helemaal netjes, maar een papieren exercitie dan wanneer mensen er vanaf begin bij betrokken zijn en er gewoon rondetafelgesprekken zijn rondom dat onderwerp. Daar zou ik nog graag reactie op willen hebben. En dan nog even een opmerking over meneer Kranendonk aangeeft dat we zelf daarin verantwoordelijk zijn voor een gezond lijf, gezonde voeding. Helemaal mee eens en tegelijkertijd helpt het ons enorm als mens wanneer we een klein duwtje in de goeie richting krijgen. Dus we zijn altijd blij als de gemeente daarin ook stappen zet. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van wethouder dat er in de nota ook echt aandacht komt zeg maar voor kwetsbare inwoners die minder makkelijk ja kunnen meekomen. Ik ben ook

blij met de toezegging dat de input die tijdens het participatietraject wordt opgehaald, dat die ja met de raad gedeeld zal worden zodat we dat ook echt goed kennis van kunnen nemen. Ik ga er ook vanuit dat als het MBR toch nog een advies mocht geven. Dat is dan misschien geen formeel advies maar dat dan ook dat advies zeg maar te kennis van de Raad zal worden gebracht. Dan had ik nog het punt openstaan van de evaluatie van het vorige beleid. Ik zou daar nog graag een reactie van de wethouder op willen of dat ook wordt opgenomen in de nota zodat we echt kunnen zien wat er over de afgelopen periode is bereikt. Nou ja dat helpt natuurlijk ook heel erg met de keuzes die nu gemaakt gaan worden. Het zou ook wat vreemd zijn om een oude nota, oude beleid te gaan evalueren op het moment dat we het nieuwe hebben vastgesteld. Dus ja, dat moet wel echt eerder. Graag daar een reactie op en tot slot mijn laatste opmerking. Dat is eigenlijk meer een oproep om in de nota ook ja, gewoon ruim aandacht te besteden aan ja de gevolgen van de coronapandemie die er bij heel veel mensen ja serieus inhakken. En dat moet, ja dat moet echt een ja goeie plek krijgen in die nota. Ook daar graag nog een reactie op, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, gaan we over naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: ja, dank u wel voorzitter. Even kort drie punten. Als eerste vinden wij het genoemde draagvlak in de startnotitie erg mager. Er staan eigenlijk alleen maar centjes genoemd. We hadden liever gezien dat daar ook de beschikbaarheid en samenwerking met andere partijen zou worden genoemd en eventuele problemen in de planning. Verder vinden we, zou ik van de wethouder nog graag de motivatie willen hebben waarom hij de geestelijke gezondheidszorg niet wil toevoegen. Alleen een antwoord nee dat wil ik niet vind ik niet voldoende. Ik wil heel graag weten waarom niet. Er zijn namelijk heel veel mensen in Ridderkerk die problemen hebben op dat terrein. En als laatste opmerking: wij vinden de planning ambitieus maar blijkbaar gaat het college die uitdaging graag aan en wij kijken daarom ook met genoegen uit naar de nieuwe nota gezondheidsbeleid en wens iedereen die eraan meewerkt veel succes. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dan gaan we over naar de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik heb met genoegen geluisterd naar alle oproepen om de wethouder breed te laten kijken. Mevrouw Fräser heeft het zelfs in een amendement gegoten en de wethouder heeft toezeggingen gedaan dat hij breed om zich heen zal kijken. En inderdaad moet je dan ook weer oppassen dat je niet teveel partijen gaat raadplegen want dan zie je van die bomen het bos niet meer. Opmerkelijk vind ik overigens wel de oproep van mevrouw Van Vliet over de geestelijke gezondheidszorg. Ja, ik vraag mij af, ik heb in Ridderkerk ook rondgekeken maar zoveel probleem heb ik niet gezien maar wellicht dat ze zich afspelen rond mevrouw Van Vliet. Voor de rest vinden wij het een prima startnotitie die wij gaan steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik heb nog ...

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik zie dat u wilt reageren, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Uiteraard, ik vind dat een vreemde opmerking van meneer Los maar dat zijn we inmiddels wel van hem gewend. Ik denk dat meneer Los een bril moet kopen of zijn oor te luister wordt gehouden. Nee ik wil even reageren erop.

De voorzitter: Nee, ik zou wel willen verzoeken om het netjes te houden.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat wil ik ook maar ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Vliet: Maar die problematiek die ...

De voorzitter: Geen persoonlijke dingen alstublieft.

Mevrouw Van Vliet: De problematiek in Ridderkerk onder veel mensen is best groot en dan hebben we het over eenzaamheid, depressie, zelfmoordneigingen noem maar op. Dat zijn allemaal geestelijke problemen en die zijn er echt. Misschien dat meneer Los vanwege zijn leeftijd die contacten niet meer heeft maar ik ken genoeg mensen die daar wel last van hebben. En ik denk veel raadsleden kennen ook wel mensen als ze een goeie achterban hebben.

De voorzitter: Dan laten we dat straks even over aan het antwoord van de wethouder, die zal er vast op terugkomen. Ik wil meneer Ros van GroenLinks nog even het woord geven.

De heer Ros: Voorzitter dank u wel. Ik wilde eigenlijk alleen op het amendement van mevrouw Fräser. Ik ben blij dat het is toegezegd. Voor de rest steunen wij de startnotitie. We zijn benieuwd naar de uitkomsten van de werkelijke notitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog over naar wethouder Franzen. Zou u alstublieft reactie willen geven op alle vragen die er nog gesteld zijn.

De heer Franzen: Ja, ik ga ze even in volgorde proberen af te lopen. En mevrouw de Wolff van de ChristenUnie had het nog over dat het een en ander misschien tot een andere uitkomst zou leiden. Ja, misschien wel, maar misschien ook niet. Bij die andere beleidsstukken in het fysieke domein is wel uitvoerig aan inspraak gedaan. Ik kan me ook zo voorstellen dat mensen niet een tweede keer willen komen en ik denk dat het daarom goed is dat we in ieder geval al die verslagen van de inspraakbijeenkomsten nog eens een keer goed door gaan nemen om te kijken of het misschien als het niet in die andere verwerkt is toch in deze nota past. Dus ik denk dat het resultaat nog steeds ruim voldoende is. Daarnaast wat betreft het advies van het MBR, stel het adviesorgaan MBR stuurt nog een advies wat doen we daar dan mee was de vraag van de Partij van de Arbeid? Nou ja als er een ander advies is wat niet gevraagd is dan zullen we dat conform de verordening zo snel mogelijk naar de raad sturen, zodat de raad dat kan meenemen bij het definitieve, bij de definitieve nota. Maar ik, daarbij staat ook dat het MBR een bepaalde ja in diezelfde verordening is aangewezen om bepaalde adviezen uit te brengen en de nota gezondheidsbeleid valt daar niet onder en dat wou ik wel erg graag herhalen. Bij de definitieve nota zal geen evaluatie van het vorige domein... document zitten. En wat betreft de oproep over de coronapandemie. Ja, corona heeft effect, zeker, maar nadelige effecten zijn er ook zonder corona dus het is zeker van belang dat die effecten goed landen in de nieuwe nota en dat we daar al oplossingen voor bedenken.

De voorzitter: Een ogenblikje wethouder, de heer Rijsdijk heeft een vraag, of interruptie.

De heer Rijsdijk: Ja, bedankt voor de reactie. De wethouder die geeft aan een evaluatie zal geen onderdeel uitmaken van de nieuwe nota. Wordt de raad wel, voordat de raad wordt gevraagd om een besluit te nemen over de nieuwe nota ja in kennis gesteld van de evaluatie of gaat die evaluatie pas plaatsvinden nadat de nieuwe nota is vastgesteld? Dat zou toch wel opmerkelijk zijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Franzen: Ja, de nieuwe vast te stellen nota zal aan het einde van de looptijd worden geëvalueerd en dat is de enige evaluatie die nu beschreven staat in de startnotitie. Dus er gaat geen evaluatie plaatsvinden van de oude nota, dat is het korte antwoord.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Dus ik begrijp dan eigenlijk goed dat de wethouder zegt we gaan nieuw beleid voor de komende jaren vaststellen zonder dat we hebben gekeken wat de effecten zijn van het huidige beleid, of het afgelopen beleid en dat we de lessen die we daaruit kunnen trekken dat we die meenemen bij de nieuwe op te stellen nota. Dat gaan we dus niet doen. We gaan nu out of the blue, zonder dat we nog een keer hebben teruggekeken van wat kan er beter, wat is er goed gegaan, gaan we nu gewoon nieuw beleid vaststellen. Dat begrijp ik zo goed.

De voorzitter: Afrondend, de wethouder.

De heer Franzen: Nee, de vraag zit specifiek komt er een evaluatie en bij een evaluatie ga ik vanuit dat dat een document is met daarop evaluatie wat separaat naar de raad gaat en dat komt er niet maar uiteindelijk zullen we ambtelijk wel kijken van wat kan er beter en wat waar moeten we juist mee doorgaan. Dus, lessen uit het verleden zullen zeker worden getrokken ambtelijk, en landen ook in de nieuwe nota. Dus dat inhoudelijke punt is zeker geborgd. Wat betreft drie thema's: het wettelijke thema en de drie specifieke thema's A, B en C zijn wat ons betreft voldoende. En de GGZ-problematiek voor volwassenen ja die valt niet onder het gemeentelijk domein die valt volgens mij onder de zorgverzekering. Dus die zal ook in die zin niet worden opgenomen in de nota.

De voorzitter: Dat was het, dank u wel wethouder. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Het amendement van D66 is ingetrokken. Dat betekent dat we gelijk over kunnen gaan naar het raadsvoorstel zelf. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik spreek ook namens de heer Kloos, wij stemmen in met de voorliggende startnotitie met de opmerking dat we het zeer betreuren dat het college de geestelijke gezondheidszorg niet wenst op te nemen in deze nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Nee? Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Geen tegenstemmers? Dan is het raadsvoorstel aangenomen. We gaan door naar agendapunt zes.

6. Nota reserves en voorzieningen 2021-2024 Ridderkerk

De voorzitter: Bij dit agendapunt gaan het hebben over de nota reserves en voorzieningen 2021-2024 Ridderkerk. Deze nota staat ter debat. We hebben met elkaar afgesproken dat elke fractie bij dit onderwerp in eerste termijn heeft van maximaal 3 minuten. En we verwachten voor het volledige debat maximaal 45 minuten nodig te hebben. Er is een amendement ingediend door de VVD, zodat mevrouw Verdiesen als eerste als eerste het woord zal krijgen. Zijn er anderen die over dit onderwerp wat willen zeggen? De heer Van der Duijn Schouten, SGP; de heer Los, Echt voor Ridderkerk; mevrouw Stip, partij 18PLUS; de heer Kooijman, ChristenUnie; de heer Ros, GroenLinks; mevrouw Kayadou, Leefbaar Ridderkerk; de heer Kloos, Echt voor

Ridderkerk; mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid; meneer Overheid, CDA. En ik verwacht ze dan allemaal te hebben. Zo niet dan gaat er ongetwijfeld iemand zenuwachtig met een handje wapperen. Nee dat gaat goed. Dan geef ik mevrouw Verdiesen als eerste het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. De voorliggende nota is duidelijk en helder beschreven. De VVD in Ridderkerk is blij met het uitgangspunt dat het aantal reserves wordt verminderd en dat de bedragen uit deze reserve, reserves worden overgeheveld aan de algemene reserve. We zijn echter minder verheugd met het terugbrengen van de ondergrens van de algemene reserve van €20.000.000 naar € 15.000.000. Juist in de huidige crisis, met veel onzekerheden, vinden wij het van belang dat de ondergrens op €20.000.000 blijft, op €20.000.000 blijft staan. Omdat dit een meer solide buffer is voor de te lopen risico's en onverwachte tegenvallers. Daarnaast vinden wij het vaststellen van een bovengrens van algemene reserve. Herstel, daarnaast vinden wij dat het vaststellen van de bovengrens van de algemene reserve zou kunnen leiden tot ongewenste prikkels om te snel tot uitgaves te besluiten. Voor een verstandig uitgaven en investeringsbeleid is volgens de VVD een bovengrens niet nodig. Wij begrijpen echter dat een bovengrens als signaalfunctie kan dienen en vinden daarom een bovengrens voor tweemaal de ondergrens, dus in totaal € 40.000.000 acceptabel. Vandaar dat wij hiervoor een amendement indienen om de ondergrens op € 20.000.000 te laten staan en de bovengrens op tweemaal de ondergrens van de algemene reserve vast te stellen. We zijn blij met de vele mede indieners en de geleverde bijdragen aan de totstandkoming van dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter allereerst onze dank aan het college voor de heldere en gestructureerde nota. Het geeft goed inzicht in de wettelijke kaders en de keuzes die in Ridderkerk worden gemaakt. De SGP fractie onderschrijft de kaders en de voorstellen zoals in de nota beschreven op een enkele nuance na. Die nuance zit hem dan op de kaders met betrekking tot de algemene reserve. We onderschrijven dat het goed is en signaalfunctie te hebben op zowel ondergrens als de bovengrens van de algemene reserve. Waar deze grenzen dan liggen en hoe die grenzen worden bepaald is natuurlijk arbitrair. In 2011 is een ondergrens ingesteld op €20.000.000. Destijds, tijdens de kerntakendiscussie een suggestie van als ik het me goed herinner wethouder Vroeg in de Wei, om € 20.000.000 te beklemmen en daarmee structureel rente-inkomsten te genereren ten gunste van de begroting. Sinds 2016 mag die rentetoe rekening niet meer maar heeft de raad besloten de ondergrens toch op € 20.000.000 te houden. Het college geeft nu aan dat op basis van de huidige risico-inventarisatie een ondergrens van € 15.000.000 voldoende zou zijn. Wat de SGP fractie betreft mogen de twee signaalfuncties op de ondergrens blijven op € 20.000.000 en op een weerstandsratio van anderhalf. Weliswaar qua absolute ondergrens iets meer dan strikt noodzakelijk maar de riantie positie die wij nu hebben en koesteren gunnen wij de colleges en raden na ons ook. Ook de argumentatie met betrekking tot een signaalfunctie op de bovengrens onderschrijven wij. De daarbij gekozen bovengrens van de solvabiliteit van 50% is wat de SGP fractie betreft een ingewikkelde en ook ietwat vreemde. Omdat de solvabiliteit een weergave is van het eigen vermogen ten opzichten van het totale vermogen hebben de overige reserves ook een impact op de solvabiliteit en daarmee op de bovengrens van de algemene reserve. Feitelijk kan met dit voorstel de algemene reserve gelijktijdig zowel onder de ondergrens als boven de bovengrens komen. En met ruim € 50.000.000 aan overige reserves, dit jaar en volgend jaar, hebben die een veel grotere impact op de solvabiliteit dan de algemene reserve. Wat de SGP fractie betreft mag de bovengrens dan bepaald worden op twee keer de ondergrens voor nu zijnde € 40.000.000. En ja, we realiseren ons dat ook dit arbitrair is maar het is in ieder geval eenvoudig en duidelijk. Gelet op hetgeen hiervoor benoemd zal het u niet verbazen dat wij met enthousiasme hebben meegewerkt aan het amendement van de VVD en dat in deze vorm ook graag mede indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar de heer Los, Echt voor Ridderkerk en hem moet ik erop wijzen dat hij de helft beschikbare tijd heeft.

De heer Los: Voorzitter, dat was me bekend, dank u wel. Reserves en voorzieningen zijn van alle tijden. Als je Mattheüs 25 erop naslaat zie je direct dat de dwaze meisjes niet aan reserves dachten en op het cruciale moment geen olie meer hadden voor hun lampen. Met de reserves ging dat veel beter en zo luidt dat oude verhaal. Overigens, ik ben niet van de SGP maar het zou van de SGP kunnen komen. In moderne tijden heeft elke auto een peilstok met een minimum en een maximum. En ook de brandstofmeter een Flak heeft een vlak waar ook nog met een lampje wordt aangegeven dat de reserve wordt aangesproken. Dat is een signaal. Het zou gek zijn als we ons in de financiële reilen en zeilen niet van dezelfde signaalfunctie zouden zijn voorzien. Die signaalfunctie is er dus ook. De discussie is alleen wanneer komt het signaal. Wanneer gaat de bel rinkelen. Het college heeft netjes onderbouwd hoe ze tot het voorstel zijn gekomen. Maar wellicht is wat extra voorzichtigheid op zijn plaats. Daarom zullen wij het amendement afhankelijk van het antwoord van de wethouder want dat speelt nog altijd nog ook een rol, zullen we dat amendement steunen als de wethouder antwoordt en zijn mening daarover heeft gegeven. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stip, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, partij 18PLUS vindt het een heldere nota. Een aantal potjes worden opgeheven en in de algemene reserve gestort. Daarnaast wordt er voorgesteld om de ondergrens van algemene reserve te verlagen tot € 15.000.000. Ondanks dat we daar nog ver boven zitten voelt partij 18PLUS wel wat voor de ondergrens van € 20.000.000. Dit zijn wel enkele jaren gewend en het geeft ook wel een fijn gevoel dat je eventuele risico's goed kunt afdekken. Daarom steunen wij het amendement van de VVD. De voorgestelde bovengrens van het college is vrij technisch van aard. Twee keer de ondergrens zoals de VVD voorstelt klinkt een stuk eenvoudiger en is wat partij 18PLUS betreft ook prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, laat ik beginnen met de complimenten te uiten richting de wethouder en het ambtelijke organisatie voor de kwaliteit en heldere opbouw van deze nota. Ik ben geen financieel expert maar de nota is goed te volgen en de mogelijkheden, de gemaakte keuze en de voorgestelde kaders zijn helder weergegeven. Uiteraard borduurt deze nota voort op eerdere versies maar daar is de leesbaarheid niet slechter van geworden. Over de inhoud van deze nota kun je uiteraard anders denken dan het college nu voorstelt en dat blijkt ook wel uit het voorliggende amendement van de VVD met diverse mede-indienaars. De ChristenUnie is geen ondertekenaar van dit amendement. De ChristenUnie zou namelijk zonder meer in kunnen stemmen met het oorspronkelijke voorstel en dan was mijn bijdrage hier gestopt. Maar nu het amendement er wel ligt, wil ik daar nog even op ingaan. Allereerst de ondergrens van de algemene reserve, die zou van € 15.000.000 naar € 20.000.000 moeten. De VVD geeft in het amendement zelf al aan dat het eigenlijk aan de hoge kant is maar dat het dit in het kader van voorzichtig boekhouden wel verstandig zou zijn. Beweert ze daarmee dat een ondergrens van € 15.000.000 onverstandig is? Ja, € 20.000.000 is meer dan € 15.000.000 en dus voorzichtiger. Maar € 21.000.000 is weer meer, is weer voorzichtiger dan € 20.000.000. En € 25.000.000 is zeker voorzichtiger dan € 20.000.000 maar is het ook beter? U merkt het al voorzitter, fijn om dit overigens zo tegen u te kunnen zeggen nu, het berust allemaal op gevoel en subjectiviteit en wat minder op de objectieve feiten en dat is juist wat de wethouder in het voorstel wel heeft gedaan. Op basis van ratio tot een veilige ondergrens komen. En dan de bovengrens, de ChristenUnie is blij dat er een bovengrens wordt voorgesteld. Dat was ook vier jaar geleden al onze wens. Toen nog gevraagd en wethouder Keuzenkamp, daarna herhaald bij wethouder Smit en de afgelopen periode ook bij wethouder Oosterwijk. En nu is hij daar,

die bovengrens. Voorgesteld wordt om te kijken naar een solvabiliteitsratio van 50%. Het is een signaal, om aan te geven dat de gemeente er niet is om geld op te potten maar verstandig in te zetten ten gunste van onze inwoners. Voorzitter, ik zei het al eerder. Ik ben geen financieel expert maar ik dacht dat de onderbouwing die de wethouder ook in de commissie gaf op dit punt aardig te kunnen volgen. En toch ligt het verzoek in het amendement om ook voor deze bovengrens een aanpassing te doen. Fijn dat de VVD en vervolgens de SGP net hebben toegelicht waarom deze aanpassing eigenlijk nodig is. Want over deze aanpassing was in het amendement geen toelichting geschreven. Met deze aanpassing kunnen we wel leven. Het maakt het allemaal net iets eenvoudiger en transparanter. Voorzitter, voor nu laat ik het even hierbij. Afhankelijk van het verdere verloop vanavond zullen we al dan niet instemmen met dit amendement. En u begrijpt, het hangt hem op het ophogen van de ondergrens.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks dankt het college voor deze goed leesbare nota. Ik was niet de enige die dat dus opgevallen is. Uiteraard begrijp ik dat de nota reserves en voorzieningen een algemene richtlijn is. Toch wil ik er twee concrete zaken uitlichten. Jullie kijken er vorig jaar de opbrengst van de verkoop van aandelen Eneco gestort gekregen. Het duurzame energiebedrijf was onder andere eigendom van deze gemeente en is verkocht aan de Japanse Mitsubishi. Voor Ridderkerk is de opbrengst voor een enorme smak geld van € 40.000.000 maar een jaar later is het geld alweer volledig verdeeld. Een groen maakt zich best wel zorgen daarover. Ook over de zorgen die nog op, die de financiële gevolgen van corona naar ons toebrengen. Al de plannen voor het opmaken van de Eneco gelden, waren al gemaakt voor de corona crisis. En nu pas komen de eerste financiële gevolgen worden zichtbaar. En de komende jaren komt het, komt het waarschijnlijk nog best wel op ons af. Dat is ook enige reden dat wij het amendement van de VVD van harte ondersteunen. Om de reserve op, algemene reserve op € 20.000.000 te houden en de bovengrens voor de algemene reserve van € 40.000.000 is voor ons ook acceptabel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven is het beleid ten aanzien van de reserves en voorzieningen een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft met grote zorgvuldigheid in 2012 vastgelegd. En dat beleid hanteren we tot de dag van vandaag. Nu, zonder duidelijke aanleiding zou de noodzaak er zijn van deze grens aan te passen. Met het verlagen van de ondergrens in het voorlichtend voorstel heeft Leefbaar Ridderkerk grote moeite. Ongetwijfeld is er goed berekend dat we bij een ondergrens van € 50.000.000 in staat zijn om risico's in voldoende mate te kunnen blijven opvangen zonder drastische financiële ingrepen maar we leven in zeer onzekere tijden. We zitten in een crisis, welke zijn weerga niet kent. Tevens heeft nog niemand zicht op de gevolgen op de begroting op de lange termijn. Dat die gevolgen immens zouden kunnen zijn is nu wel duidelijk. Leefbaar Ridderkerk vindt het met het oog op de toekomst dat we duidelijk voorzichtig moeten zijn met de gelden die we hebben. Vasthouden aan het voorzichtigheidsprincipe. Gelukkig heeft de VVD Ridderkerk en amendement ingediend die, als we het goed begrepen hebben, mede samengesteld is door SGP Ridderkerk om de ondergrens op €20.000.000 vast te zetten in plaats van de € 15.000.000 zoals vastge.. voorgesteld in de nota. Vooral het voorzichtigheidsprincipe dat hieruit spreekt ondersteunen we graag. We dienen dit amendement dan ook van harte mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. U heeft anderhalve minuut. Gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt de nota reserves en voorzieningen 2021-25. Een mooi product, waarin een aantal verschillende reserves wordt teruggebracht naar een lage en aantal herkenbare en noteerbare reserves. Verdere terugtrekking zou het nog makkelijker en leesbaar maken in de toekomst. Graag zien wij van de, graag zien wij dat de nieuwe hoofdstukken straks ook leesbaar worden gemaakt in de voorafgaande boekjaar zodat het vergelijken van hun mutaties iets eenvoudiger wordt. Vraag aan de wethouder: kan hij de toezeggen? Wij merken op dat voor de uitwerking van de warmterevisie een reserve warmtevisie is gecreëerd van de ruim € 4.000.000 om het viertal werkplannen te kunnen maken. Natuurlijk, kunnen we van mening verschillen maar het raadslid Van Vliet en ik vinden dat deze door u geaccepteerde landelijke overheidsstaat eigenlijk door die landelijke overheid dient te worden gefinancierd. Vraag aan de wethouder: waarom vindt hij dat het een lokale opgave is, dat door lokale overheid van onze dienst te worden voorzien? Verder, het dienen Van Vliet en ik mede met de VVD het amendement in om een andere beneden en bovengrens vast te stellen, namelijk, een minimaal van vijf... € 20.000.000 respectievelijk veertie... € 40.000.000. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Partij van de Arbeid Ridderkerk is voorstander van verstandig begroten en investeren, geen geld over de balk en goed en voldoende begroten. Het Ridderkerks begroten heeft geleid tot de goed gevulde reserves waar we nu, waar nu de vruchten van worden geplukt. Er is afgesproken dat rustende reserves worden opgeheven maar er worden nog steeds reserves aangemaakt en in die keuzes zit dan ook altijd een politieke component. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt een robuuste ondergrens van de reserves belangrijk. Die is ooit met onze instemming vastgesteld op € 20.000.000 en daar is in deze onzekere periode waarin al zoveel wordt uitgegeven geen reden om die te verlagen. We moeten rekening houden met uitgaven om de impact van corona op te vangen en wij verwachten daarbij actief en geen reactief of afwachtend beleid. Het vaststellen van een bovengrens vinden wij onnodig. Uitgegeven moet worden wat nodig is. Een gemeente moet goed beleid maken en daar genoeg geld en niet te zuinig bij begroten want penny wise pound foolish kost te veel, zeker in het sociale domein. Wij vinden het belangrijk dat het amendement van de VVD de harde bovengrens omvormt tot een signaal en niet meer dan dat. Het is geen startschot om meer uit te gaan geven. Er is altijd geld in de gemeente, het uitgeven is een politieke keuze. Zoals veel geld naar ondernemers en niet naar kwijtschelding voor minima. Partij van de Arbeid Ridderkerk staat zoals gezegd voor conservatief begroten met een warm hart en een koel hoofd en stemt, als het amendement wordt aangenomen in met de nota. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het is goed om duidelijkheid te scheppen over hoe wij als gemeente Ridderkerk om willen gaan met de financiële middelen die we tot onze beschikking hebben. Deze nota heeft dan ook als doel om kaders vast te stellen voor een verantwoorde reserve en voorzieningenpositie. Vanuit het verleden zijn er voor verschillende doeleinden ook even zoveel potjes gemaakt die dan wel geheel, gedeeltelijk of helemaal niet zijn gebruikt. Het CDA onderschrijft dan ook zeer zeker om een scholingsactie te houden onder deze verschillende reserveringen. Een actie die met deze nota wordt opgepakt. Daarnaast stelt het college voor om een onder-en-bovengrens te gaan hanteren voor algemene reserves. Ook hier geldt dat het goed is om duidelijkheid te scheppen maar op deze punten heeft het CDA een andere visie. Het doel van de ondergrens is om als gemeente in staat blijven om in voldoende mate risico's te kunnen opvangen zonder drastische financiële ingrepen. In 2011 heeft het CDA een motie ingediend om de ondergrons, ondergrens vast te stellen op € 20.000.000. Een ondergrens die als volgens het accountants rapport het predicaat uitstekend

oplevert als het gaat om het opvangen van onze financiële risico's. Bij een verlaging van deze grens naar € 15.000.000 levert dat ons het predicaat van ruim voldoende op. Het CDA kiest in deze vraag voor meer zekerheid. Wij vinden het niet meer dan logisch dat als er ruime financiële middelen beschikbaar zijn dat deze moeten worden besteed voor de inwoners van Ridderkerk. Een bovengrens die dit als het ware afdwingt past niet in een visie van het CDA. Wij vinden dat het college en de politieke partijen hier een eigen verantwoordelijkheid in moeten pakken. Wel kunnen we ons vinden voor het instellen van een bovengrens als signaalfunctie, maar dan wel basis van een vast bedrag. Het amendement van de VVD geeft invulling aan de andere visie van het CDA en deze dienen we dan ook mee in. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik graag aan wethouder Oosterwijk het woord.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met uit te spreken dat ik het mooi vind en net zo belangrijk als mooi vind dat de gemeenteraad zich ook op deze manier ja rekenschap heeft gegeven wanneer het aankomt over het misschien best wel droge onderwerp goed na te denken en zich uit te spreken. Dat is in ieder geval een aspect dat mij als wethouder van financiën ook gewoon zeer aanspreekt. Ik dank de raad ook voor de denk ik wel raads-brede woorden dat de nota een navolgbare nota is die met zoveel woorden ook goed leesbaar is en daarmee dient het wat mij betreft ook echt dat goeie doel. Want het is echt wel de kunst om de soms wat ingewikkelde wereld van gemeentefinanciën in ieder geval toegankelijk te maken. Voorzitter, het is denk ik belangrijk om vast te stellen dat en dat heb ik ook in de commissie hebben we het zo verwoord, betoogd, dat het geenszins voor het college doel is geweest an sich om een ondergrens van de algemene reserve koet ku koet te verlagen met een bepaald doel. Nee, het is eerder omgedraaid. Het college heeft zich er rekenschap van gegeven dat het een goeie zaak zou zijn om een ondergrens van een algemene reserve ook gewoon op inhoud te onderbouwen. En ik heb ook in de commissie uitgesproken dat het nou voor mij als wethouder van financiën eigenlijk een hele relaxte situatie is. In die zin dat als het zou komen tot een voorstel en dat vanavond is dat gekomen dat voorstel om die ondergrens enigszins arbitrair wellicht maar toch heel navolgbaar te verhogen naar een bedrag van bijvoorbeeld € 20.000.000 zoals dat ook in het amendement naar voren is gekomen. Dan ben ik daar natuurlijk prima mee eens en het is ook op die op die manier toch voor het college een hele acceptabele situatie. Het is op dezelfde manier dat het college kijkt naar de in het amendement voorgestelde wijziging ten aanzien van de bovengrens van algemene reserve. Ook daar weer geldt, dat het een kwestie is van methodiek. Ook daarbij is het een kwestie van het maken van een keuze en op deze manier is de keuze die nu in het amendement wordt voorgesteld voor het college ook een hele acceptabele. Andersom zou namelijk en dan heb ik het met name over de ondergrens, een ingewikkelde situatie hebben opgeleverd. Als ze met rechte reden onderbouwd zouden hebben dat € 20.000.000 grens zou moeten zijn en het zou neer hebben gekomen op een voorstel om die te verlagen naar € 15.000.000. Er is sprake van een slot op de deur middels die € 15.000.000 dat is denk ik door de meeste vlakjes ook al met zoveel woorden erkend en onderschreven. En daar waar er een extra slot op de deur is of een extra voorzichtigheidsprincipe wordt gehanteerd dan is dat wat dat betreft ook een hele navolgbare koers. Voorzitter, misschien op een enkele opmerking nog vraag nog even in te gaan. Ik heb denk ik in mijn woorden laten blijken dat het amendement dat voorligt dat wat het college betreft een hele positieve duiding heeft. Dan ga ik even in op de vragen van de EVR. Ja, de heer Kloos die vraagt om volgens mij in de p&c cyclus overzichtelijker en inzichtelijker en beter hanteerbaar te maken. De situatie wat betreft de reserves dat is wel een hele algemene vraag voorzitter. Op het moment dat zeg maar daar waar een begroting voorligt of op een ander p&c document gesproken wordt over reserves en voorzieningen ja dan stel ik me toch echt voor dat de heer Kloos daar een hele specifieke, doelgerichte vraag over stelt. Want op zo'n algemene notie, een algemeen antwoord te geven dat de wethouder dat al op die manier zou meenemen, ik zou niet weten wat voor opdracht ik mij daarmee een slap onder de arm meegeef. Tweede vraag ten aanzien van de

reserve warmtevisie, een hele heldere vraag. Rijksbeleid, moeten we dat dan zo nodig met elkaar lokaal financieren? Ja het is natuurlijk wel een waarneming en het is wat mij betreft ook een hele vervelende waarneming dat er natuurlijk allerlei zaken zijn waar de rijksoverheid beleid op uitschrijft en wij er dan lokaal met elkaar invulling aan moet geven zonder dat daarbij überhaupt of juiste hoeveelheid een hoogte van financiële middelen bij hoort. Dat hebben we natuurlijk nadrukkelijk gezien in het sociaal domein. Dat zien we bij de omgevingswet en dat zie je ook als het gaat om beleid dat te maken is in het verlengde van de warmtevisie of de regionale energiestrategie en onderwerpen die daar verband mee houden. En het is ook niet voor niks dus, dat het college niet te pas en te onpas maar te pas en te pas, dus iedere keer denk ik met een hele terechte reden, dan maar in een brief, dan wel door een motie op de v&g, ledenvergadering, dan wel op een andere manier het in regionaal verband aan te kruisen. En iedere keer weer stelselmatig de vinger bijleggen. Rijksoverheid, u moet over de brug komen ook met de juiste middelen, om datgene wat u bij de gemeente neerlegt ook daadwerkelijk goed uit te kunnen voeren. Wensdenken is daarbij soms aan de orde en het mag in ieder geval niet leiden dat het college terecht tot maar een even een soort verlangend iets waarbij we een aantal zaken niet meer zouden willen uitvoeren omdat daar onvoldoende financiële middelen bij horen. Zo kan het niet zijn, we pakken dit op en zullen tegelijkertijd ook blijven hameren op voldoende middelen voor de taken die aan de gemeente worden toebedeeld. Opmerking nog ten aanzien van de opmerking van GroenLinks. Als het gaat om de Eneco middelen, dat nu voor het eerst zichtbaar wordt en wat nou eigenlijk de consequenties op het een en ander is ja ik wijs de heer Ros er toch eigenlijk wel op dat we met elkaar ook een begroting 2021 hebben vastgesteld waarin dit gewoon op een hele duidelijke en heldere manier alreeds in de steigers is gezet en ook door uw raad is besloten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er raadsleden die gebruik willen maken van een tweede termijn? Dan graag uw handje opsteken. Dan is hij weer even af, mevrouw Verdiesen, de heer Van der Duijn Schouten, de heer Los, de heer Ros, de heer Kloos, de heer Kooijman. Dan hebben ik ze denk ik allemaal gehad. Ja, dan beginnen we met mevrouw Verdiesen, gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel voorzitter. Even korte reactie, we zijn in ieder geval blij met de woorden van de wethouder en de steun voor het amendement. Fijn om te horen dat er positief op gereageerd wordt. Nog even kort ingaan op de reactie van de heer Kooijman van de ChristenUnie. Een aantal partijen en zo zitten wij er zelf ook in we hebben het al genoemd in deze huidige omstandigheden met de crisis die we hebben waarvan we de financiële gevolgen nog niet kunnen overzien, willen wij toch graag aan de voorzichtige kant blijven met boekhouden, zorgen dat we voldoende buffers hebben zodat we ook in de toekomst een financieel gezonde gemeente kunnen blijven. En tot zover, bedankt.

De voorzitter: Ik zie de heer Kooijman, die we interrumpen, gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik ben benieuwd of de VVD aan kan geven hoe ze dan op die € 20.000.000 zijn gekomen hebben ze daar een berekening achter of zeg nou laten we dat maar dan houden, of het moet minimaal € 5.000.000 meer zijn als wat het college voorstelt. Waarom geen € 6.000.000 of € 8.000.000 of € 2.000.000?

Mevrouw Verdiesen: We hebben vastgehouden aan het ...

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Bedankt, voorzitter. We hebben vastgehouden aan het eerder vastgestelde bo... ondergrens van 20 miljoen. Dat is reeds in 2011 bepaald, dat is in 2016 nogmaals bevestigd. Wij zien op dit moment geen reden om daarvan af te wijken. Ja, laat ik het hier maar even bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: De tweede termijn van de heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, enigszins teleurgesteld. Ik had me verheugd op een mooi onderling debat maar het lijkt erop dat we toch allemaal wel een beetje op dezelfde lijn zitten. Er zijn toch een tweetal opmerkingen die gemaakt zijn in de eerste termijn waar nog even op aan wil haken. De wethouder deed het ook omdat de heer Ros die aangeeft alsof het geld al min of meer van Eneco opgemaakt zou zijn. Dat is opmerkelijk want de heer Ros gaf aan dat hij het in een goed leesbare nota vond. En als hij dan de nota goed leest dan ziet hij dat de gemeente eind 2019 een reservepositie had van € 53.000.000. Eind 2020 was die ruim € 90.000.000 maar voor eind dit jaar wordt hij nog steeds voorzien op ongeveer € 88.000.000. Dat betekent dus dat de Eneco gelden zoals ze destijds zijn gestort nog steeds nagenoeg volledig onderdeel zijn van onze reservepositie en dat is volgens mij iets heel anders als dat het opgemaakt zou zijn. Andere opmerking die mij opviel was van mevrouw Ripmeester die aangaf dat een bovengrens geen signaal moet zijn om uit te gaan geven en dat ze blij is dat het nu een signaalfunctie is geworden. Laat ik haar zeggen dat ik volledig onderschrijf dat die bovengrens overschrijden geen signaalfunctie moet zijn om geld uit te geven. Ik heb zelf in fractieverband wel eens gezegd laten we nou vooral bij beleid wat we nodig vinden geld zoeken en vooral geen beleid gaan zoeken bij geld. Dat geldt ook in dit geval. Tegelijk constateer ik dat ook dat volgens mij al de insteek was zoals het college die had in de nota want daar staat duidelijk in dat het laten dalen van reserve als die wordt overgeschreden geen doel op zich is. Dus daarmee was dat volgens mij altijd al als signaalfunctie bedoeld maar we hebben graag met de VVD dat nog eens een keer nadrukkelijk benoemd in de nota.

De voorzitter: Ik wil even ... De heer Ros

De heer Ros: Ik heb niet gezegd dat al het geld al uitgegeven is ik heb gezegd van Eneco ik heb gezegd dat het alweer verdeeld. Dus het is, we hebben daar voorstellen voor gehad die al voor de crisis, voor de economische of de financiële gevolgen van corona al in gang gezet waren en dat er dus geen rekening is gehouden met de financiële gevolgen en daarom heb ik gezegd dat we een conserva... Een beetje conservatief moeten zijn en onze reservepositie op € 20.000.000 moeten houden en daar verschillen we volgens mij ook niet van mening.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, daar heeft de heer Ros helemaal gelijk in. Op dat punt verschillen niet van mening en dat is ook wel even wat ik nog richting de heer Kooijman wil aangeven. Kijk, het college heeft becijferd dat we een risicoprofiel hebben van ongeveer € 14.000.000. Dan is de voor te stellen dat € 15.000.000 daar inderdaad boven maar € 1.000.000 dat is natuurlijk veel geld maar dat is in gemeenteland waar de gemeente met een begroting van meer dan € 100.000.000 is dan is € 1.000.000 al maar net erboven. En met inderdaad alles wat speelt leek het ons verstandig om daarin iets ruimer te gaan zitten. De heer Overheid refereerde er ook al aan. Er wordt altijd wel gekeken naar ratio's en die is met € 15.000.000 zitten we goed met € 20.000.000 is het uitstekend en met wat ik in mijn bijdrage ook uitgaf hij is jaren uitstekend geweest en wij houden hem graag uitstekend zodat ook raden en colleges na ons met een uitstekende ratio aan de gang kunnen. Dat gunnen we ze graag en die ruimte is er ook meer dan voldoende want de huidige reservepositie lijkt de ondergrens van € 20.000.000 nog lang niet in zicht. Dus we zien ook geen reden om daar nu lager te gaan zitten.

De voorzitter: U wilde het debat, nou daar komt 'ie, de heer Kooijman, gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik houd het nu kort, ik heb straks mijn eigen stukje ook nog wel wat maar dat hou ik wel even reagerend op die dat risicoprofiel, voor zover ik heb kunnen nagaan is het risicoprofiel of hebben we een risico-inschatting van zo'n € 6.000.000 de afgelopen jaren steeds gehad. Als je kijkt naar de corona bijlage die we bij de tweede tussenrapportage hebben gekregen, komen we op € 8.000.000 uit in het meest worstcasescenario dus voor mij is dat bedrag wat we minimaal aan budget zouden moeten hebben en dit college dit kiest ervoor om dat in ieder geval nog een stuk ruimer te doen dan dat.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, voldoende voor de tweede termijn?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja goed, wij kiezen ervoor om dat dus nog wat ruimer te doen op basis van de argumentatie zoals ik die net heb geformuleerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, het was een keurige nota. Goed leesbaar (niet hoorbaar) en ik heb ook al in mijn eerste termijn gezegd dat de € 15.000.000 netjes was onderbouwd. Maar ook gezegd dat we met misschien wat, wat meer (niet hoorbaar) op de plaats is. Ook even afgewacht waar de wethouder mee zou komen. Hij kan zich vinden in het amendement en wij dus ook. Dus, ik kan eigenlijk al medelen: het voorstel steunen wij met het amendement erbij. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het feit dat de ondergrens al in 2011 op € 20.000.000 is gezet bracht bij mij, bij me, zo excuus. Dat bracht mij bij de vraag waar dat we dat destijds op gebaseerd was. En ik merk dat het niet bekend is bij diverse woordvoerders vanavond en met uw goedvinden ga ik even terug naar de raad van 20 april 2011. Daar werd de nota reserves en voorzieningen 2011 besproken. In het oorspronkelijke collegevoorstel stond een ondergrens van € 15.000.000. En dat is niet hele, geheel gebaseerd op deze € 15.000.000 maar dat was toevallig daar ook € 15.000.000.

De voorzitter: Ik pak even dit punt om de heer van der Duijn Schouten een interruptie te laten plaatsen.

De heer Kooijman: Ja, dat mag.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik constateer dat de heer Kooijman dus duidelijk niet naar mijn bijdrage heeft geluisterd want daar heb ik nog volgens mij heel helder benoemd waar in 2011 voor € 20.000.000 is gekozen en wat daar de reden voor was. Maar goed, als de heer Kooijman het nog een keer uit wil leggen is dat prima. Ik hoor het graag aan.

De voorzitter: Dan ga ik nog eerst even over naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We hebben het net gehad over de reserves dat die zo goed zullen zijn en zullen zijn ook in de toekomst maar ik wil toch nog dat verhaal van de heer Ros ondersteunen. We hebben natuurlijk in die tijd in de afgelopen jaren heel wat uitgegeven en ook in de komende tijd hebben we weliswaar grote reserves maar als ze allemaal weggestemd zijn dan heeft het volgend college natuurlijk

nog steeds weinig ruimte omdat dat geld eigenlijk dan wel nog al wel bestemd is zij het nog niet uitgegeven. Dus ik wil toch wel die nuance hier bij maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, gaat u verder.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, volgens mij was die nuance niet voor mij specifiek bedoeld maar nou goed. Ik even terug naar de heer Van der Duijn Schouten. Inderdaad, hij heeft het inderdaad gehad over de € 20.000.000 uit 2011. Ik heb ook niet gezegd dat niemand dat heeft benoemd. Ik ben het overigens, ik heb de dingen terug gelezen en ik heb een andere inschatting dan dat u heeft weergegeven dus vandaar ik ga mijn verhaal even verder doen. In het oorspronkelijke collegevoorstel stond dus een ondergrens van € 15.000.000. Er was tot dan toe een zogenaamde reserve met renteclaim van € 14,7 miljoen en die was puur bedoeld om daarmee jaarlijks de ruim € 900.000 ten gunste van de exploitatie te brengen. Een soort structurele dekking van de exploitatie dus. En daarnaast was er nog een bufferreserve van € 3,9 miljoen op dat moment als dekking van de eventuele risico's. En in de notareserves 2011 wilde toenmalig college deze twee reserves samenvoegen tot een vrije reserve, oftewel de algemene reserve. En men stelde voor om 50 miljoen als ondergrens te nemen, oftewel het budget wat nodig was voor die rente anders zou er een jaarlijks tekort op de begroting kunnen dreigen. Maar dankzij de heer Onderdelinden van het CDA willen de raden expliciet ook een apart budget in de reservering bij als dekking voor de eventuele risico's, in dat jaar vierenhalf miljoen euro afgerond naar € 5.000.000. Daar komt dus de huidige ondergrens van € 20.000.000 vandaan, € 15.000.000 voor de rente en € 5.000.000 voor de risico's. Sinds 2016, dat gaf de heer Van der Duijn Schouten ook al aan, is die renteconstructie echter niet meer door het Rijk toegestaan. En terugdenkend aan de opbouw van 2011 zou het onderdeel reserve met renteclaim dus niet meer van toepassing zijn en zou alleen de aanvullende reservering van de risico's overblijven. En dat vertaald naar nu, we hebben al jaren een risico ingeschat rond de € 5.000.000 à € 6.000.000. Neem dat bedrag keer twee voor de zekerheid, doe er nog een paar miljoen bij ter afronding voor de extra zekerheid en dan kom je op de huidige € 15.000.000 en dat is dus ruim twee keer voorzichtiger boekhouden dan dat we in 2011 met elkaar deden. Zal ik even wachten voorzitter? U heeft uw microfoon uit maar ik neem aan dat er mensen mij gaan interrumpieren.

De voorzitter: Ja, ik denk ik hou het weer even stil maar inderdaad een interruptie van de heer Van der Duijn Schouten, dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten, gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik citeer uit de nota pagina 10 hoofdstuk 8 algemene reserve: uit de risicoanalyse die twee keer per jaar wordt uitgevoerd in de paragraaf weerstandsvermogen komt naar voren dat er een risicoprofiel is van afgerond € 14.000.000, tussen haakjes totaal risicobedrag. Veertien miljoen, dus geen € 6.000.000 geen € 5.000.000 geen € 8.000.000, € 14.000.000 en dan is € 15.000.000 daar maar net boven.

De voorzitter: De heer Ros, aanvullend denk ik.

De heer Ros: Ja voorzitter, ik hoor bij de ChristenUnie bij de heer Kooijman eigenlijk niks over het risico wat er wellicht op ons afkomt waar wij iets voor moeten hebben is de corona gevolgen. Dus ik kan me wel voorstellen dat je daardoor omdat je die onzekerheid dat je daarvoor ook al het de algemene reserve wat omhoog schroeft en terughoudend bent met investeringen en leningen aangaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het was een hetzelfde zelfde punt als de heer Ros we krijgen nog heel wat op ons bord vanwege de impact van corona en ik moest ook even denken dat hoe groot de risico's zijn toegenomen want in 2011 € 5.000.000 naar nu € 15.000.000 een paar jaar later. De risico's bij gemeenten zijn gewoon veel groter en juist in deze tijd zoveel onvoorspelbaarder dus ik wil dat punt van de heer Ros nog even onderstrepen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Terug naar de heer Kooijman, vervolg van uw tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja mijn iPad laat me even de steek dus die pagina 10 die kan ik even niet terugvinden helaas maar even reagerend op de heer Ros en mevrouw Ripmeester, we hebben natuurlijk in de tweede tussenrapportage hebben we ook een uitgebreide corona bijlage gehad en daarin is ook aangegeven wat de eventuele risico's zouden zijn en op basis daarvan baseren we dat het slechts in het slechtste scenario op dat moment dat we nog steeds ruim binnen de grenzen blijven. En natuurlijk, het blijft onzeker wat het in de toekomst gaat zijn dat blijft zeker maar goed zit we zitten op dit moment nog ruim in onze algemene reserve en zelfs we komen nog niet in de buurt van de ondergrens ook al zouden we die op € 20.000.000 zetten.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja ik weet dat we bij de tweede tussenrapportage dat we toen nog, dat alles nog heel erg prachtig leek de tweede tussenrapportage is gebaseerd op cijfers van september oktober zijn nu bijna een half jaar verder. De wereld draait echt heel erg anders dus ik denk dat voorzichtigheid op dit moment echt wel het woord is of het leidraad is waar we ons aan zouden moeten houden. En ik vind wel inhoudelijke pleidooi om de grens te verlagen. Ik steun het niet maar ik vind het wel mooi die compassie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoorde net de heer Kooijman zeggen van die ondergrens van € 20.000.000, we zijn er nog lang niet en dat klopt. Die algemene reserve zit al op € 40.000.000 dus ongeveer dus er is nog zat ruimte naar die € 20.000.000. Dus ik begrijp dan ook niet helemaal waar die drang dan vandaan komt toch nog naar die € 15.000.000 te gaan als we nog zo ver boven die ook zelfs boven die € 20.000.000 zitten dus waarom dan per se dan toch nog lager.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja dat is een antwoord waar ik of een vraag waar ik zeker antwoord op kan geven. Het is niet zozeer dat ik een drang heb om de ondergrens omlaag te houden maar ik was namelijk zo blij in het voorstel om te zien dat er nu eindelijk eens naar ratio is gekeken van wat hebben we nou feitelijk nodig en niet op basis van gevoel ja zullen we maar € 20.000.000 nemen of zullen we maar € 25.000.000 nemen. Nee, er is berekend wat nodig is, ook ruim berekend dus niet aan de krappe kant gaan zitten maar gewoon goed berekend van wat hebben we nou nodig met dat volle vertrouwen als we dit als ondergrens aanhouden dat zitten we een gewoon de komende tijd zitten we goed. En uiteraard kan dat als de crisis enorm toeneemt of wat dan ook kan dat over vijf jaar weer anders zijn maar voor nu is dit een goed profiel en dat is voor mij de reden geweest om te zeggen nou, ik vond het een goed voorstel dus dat kunnen we steunen. En wat ik, dus het gaat me niet zozeer om dat ik hem per se omlaag wil hebben maar dat ik niet zo goed begreep waarom het dan nodig is om hem omhoog te halen terwijl ik weet inderdaad dat we op dit

moment voldoende financiële ruimte hebben. Dus wat dat betreft is het dan misschien ook een non-discussie maar goed u wilde een debat en nou dat is leuk om dat met elkaar zo te voeren. Voorzitter, ik denk dat we tot een stemverklaring zullen komen rondom het amendement. En wanneer we heel principieel naar dat voorstel kijken dan zouden we tegen moeten stemmen vanwege de onnodige ophoging van de ondergrens. Maar praktisch gezien hè ik had het er net ook al over wat gaat er mis wanneer die ondergrens op € 20.000.000 zou staan: niets. We zitten er namelijk ruim boven deze ondergrens. En daarbij, mochten we ooit wel in de buurt van die grens komen dan weten we met elkaar dat we eigenlijk te hoog hebben ingeschat en dan kunnen we alsnog ervoor kiezen om toch nog wat in te teren op onze reserves zonder dat we dan enorme risico's lopen. Dit vertrouwen hebben we nu al en daar zal een grenswaarde van € 20.000.000 ons te zijner tijd niet zenuwachtig van maken. En daarom zullen we op basis van dit praktische inzicht nu toch instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we over naar de heer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het meeste al gezegd. Wij steunen het amendement en we steunen ook de nota reserves en voorzieningen zoals die, in gewijzigde vorm dan, geamendeerd voorligt. Toch wil ik nog wel een punt maken en dat is richting de toekomst. Om het college op te roepen ook terughoudend te zijn met voorstellen die naar de raad komen die het die de toekomstige reservepositie kunnen aantasten ook omdat die gevolgen van corona nu pas zo'n klein beetje zichtbaar worden. Dus, terughoudend ook te zijn met het aangaan van grote leningen ten bate van investeringen en terughoudend te zijn met onze algemene reserve. Dus ik weet dat de raad er uiteindelijk over gaat, niet over de leningen maar wel over de algemene reserve maar dat is dan een oproep die ik aan de voorkant aan het college zou willen meegeven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Uw tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. We zullen de handschoen van de wethouder opnemen en met schriftelijke vragen terugkomen op de reserve warmtevisie. Dit gezegd hebbende, onder aantekening van dat we met die eerder genoemde € 4.000.000 voor reserve warmtevisie niet kunnen instemmen gaan we verder wel akkoord met deze zienswijze. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan keren we terug bij wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja.

De voorzitter: Heeft hij behoefte aan een reactie op het vele gezegde?

De heer Oosterwijk: Nou, en of ik die behoefte heb voorzitter. Maar ik zal het ook wel een beetje kort houden want de tijd gaat ook door. Ik hoorde, ik denk dat er al één ding heel duidelijk was maar ook nog best wel even een keertje uitgesproken mag worden: dit college ging en gaat en zal blijven gaan voor een heel solide financieel beleid en daarmee varen we ook denk ik een hele consistente Ridderkerkse koers want dat is ook in het verleden denk ik iedere keer weer aan de dag te wijten Dat is een. En daarbij hoort dan denk ik ook de opmerking dat met in het licht van wat ik zojuist zei, de nota reserves en voorzieningen die voorlag, zal alsnog een ongewijzigde vorm, als het gaat om het datgene dat geamendeerd wordt juist ook in die lijn heel prima is. Dat dat nu bij amendement wordt voorgesteld dat is natuurlijk helemaal prima want dat maakt het nog wat meer solide, dat maakt het nog wat voorzichtiger en dat is natuurlijk heel best. Ik heb gehoord dat er van alles en nog wat is gesproken over risico's, totaal risico's en dergelijke. Ik wil vooral even ook voor de luisteraars

met zich meebrengen dat de totale risico's natuurlijk ook zoals gebruikelijk zich nooit allemaal tegelijk zullen voordoen en dat we daarom juist ook zeg maar daar de co-simulatie op loslaten en dat dat dan toch echt tot een ander bedrag leidt onderaan die streep dan die € 14.000.000. Voorzitter, ik heb niet zozeer de behoefte om nu discussies die wij hebben gevoerd of gesprekken die wij hebben gevoerd bij de totstandkoming van de begroting nu eens eventjes over te doen. Het college staat natuurlijk nog steeds erg van harte achter al die investeringen die zijn aangekondigd en ook net als de begroting deels zal zijn vastgelegd. Dat komt denk ik ook genaderd op het oog. De oproep van GroenLinks, ik luister altijd graag dat blijkt ook wel uit de nota die voorligt naar datgene wat ingebracht wordt, van links en rechts. En we zullen natuurlijk altijd ook op dat punt een prudent financieel beleid blijven voeren. En daar waar vragen rondom de warmtevisie zijn aangekondigd weet ik niet of ik daar een handschoen had toegeworpen maar als de behoefte bestaat om de vragen over in te dienen dan zie ik die met heel veel plezier tegemoet van de heer Kloos. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de besluitvorming. We beginnen met het amendement van de VVD en ik zal even het kort de samenvatting voorlezen. Het onderwerp is de nota reserves en voorzieningen 2021-2024. De raad wordt voorgesteld om de ondergrens voor de algemene reserve vast te stellen op € 20.000.000 en de bovengrens op € 40.000.000. Zijn er stemverklaringen? Dan graag een handje. Ik zie geen handjes. Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit amendement te zijn? Dat is niemand. Dan is het amendement aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf inclusief de wijzigingen voor het amendement. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen? Welke fractie of raadsleden willen geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Ik zie geen handjes, dan is het voorstel aangenomen. We gaan door naar agendapunt zeven.

7. Afdoening motie 2020-85 inzet Mobiele Camera-Unit

De voorzitter: Dit is het laatste agendapunt van deze vergadering. Het betreft de afdoening van de motie 2020 - 85 over inzet Mobiele Camera-Unit en Burger op 1 wilde de afdoening aan de orde stellen. Dit punt staat er debat en mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 krijgt zo dadelijk als eerste het woord. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Breeman, CDA, dat is de enige. Dan ga ik over naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, op 1, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Inmiddels een beetje door de tijd ingehaald hebben we toch al de Mobiele Camera-Unit op diverse plekken zien staan dus ik wil inmiddels toch wel aangeven dat we de motie afgedaan vinden, dank u.

De voorzitter: Meneer Breeman, CDA, gaat uw gang.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voorzitter. Gelijk luidt het verhaal de portefeuillehouder heeft in die tijd ook aangegeven dat ze alles in het werk zou stellen om , en de grenzen zou zoeken om de camera in te zetten en we zijn ook blij dat het nu ook gebeurt. En ja dat betekent ook daarmee dat voor ons deze motie echt is afgedaan, dank u.

De voorzitter: Dan denk ik dat we het kort kunnen houden maar voor de zekerheid, zijn er stemverklaringen? Nee, dan is de motie afgedaan.

Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, we hebben alle agendapunten gehad. Ik dank de deelnemers hartelijk voor een inbreng en de kijkers en luisteraars voor hun aandacht. Voor straks alvast een goede nachtrust gewenst en daarmee sluit ik de vergadering.