

**1. Opening en vaststellen agenda**

*Aanmelden raadsleden*

De voorzitter: Dan gaan we even overnieuw beginnen met uw welnemen. Ik heb gelukkig mijnheer Breeman in beeld. Beginnen we overnieuw, alfabetisch. Mijnheer Breeman?

De heer Breeman: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Kijk eens aan.

De heer Breeman: En ook uit Het Zand, een hele fijne avond.

De voorzitter: Heel fijn. Dank u wel.

De heer Breeman: Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank voorzitter, ik ben er en ik gaf daarnet aan dat ik hoopte dat u minder problemen had met Teams als ik gisteren maar het begin geeft enige reden tot zorg.

De voorzitter: Geef de moed niet op. U kunt beter al uw geld verliezen dan de moed. Mevrouw Fräser heeft laten weten dat ze vanavond afwezig is. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Ik zie u nog niet. Ja daar bent u. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig en ik zie iedereen. Dus ik hoop dat ik voor u ook nu zichtbaar ben.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Goedenavond voorzitter, ik wens u een hele prettige vergadering toe en ik hoop dat u me gezien heeft.

De voorzitter: Ja hoor, luid en duidelijk en in beeld. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Goedenavond voorzitter. Ook ik ben aanwezig en ik hoop dat u mij kunt horen en zien.

De voorzitter: Ja, akkoord. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ook een hele goede avond voorzitter. Hopelijk ben ik voldoende goed in beeld zo en te verstaan.

De voorzitter: Ja hoor, in uw boekenkast. Mijnheer Van der Linden. Mijnheer Van der Linden? Daarnet was u in beeld maar nu ben ik u kwijt.

De heer Van der Linden: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Hallo.

De heer Van der Linden: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja ik zie u nou ook. Heel goed.

De heer Van der Linden: Fantastisch.

De voorzitter: Mijnheer Los, is niet aanwezig. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig en heel veel succes vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, u ook. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Goedenavond voorzitter ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja u bent ook in beeld.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ziet u, hoort u mij?

De voorzitter: Ja en u ziet er fantastisch uit. Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Goedenavond voorzitter. Aanwezig vanuit Ridderkerk-West.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Goedenavond voorzitter ook ik ben aanwezig en ik hoop in beeld.

De voorzitter: Ja u bent ook in beeld. Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Voorzitter goedenavond ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja ik zie het. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig. Nog niet in beeld ...

De voorzitter: Ik hoor u wel.

De heer Overheid: Nu wel?

De voorzitter: Ik hoor u wel. Ik zie u niet.

De heer Overheid: Ik zie u niet.

De voorzitter: Zie jij Ton?

De heer Overheid: Nog steeds niet? Ik blijf gewoon praten maar dat is vreemd.

De voorzitter: Nou we gaan even verder. We gaan naar mijnheer Piena.

De heer Piena: Goedenavond voorzitter. Als tegenhanger van west in oost aanwezig bij deze vergadering.

De voorzitter: U bent in beeld, prima. Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk. Ja ik zie mijnheer Overheid nu ook.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, ik ben aanwezig en zichtbaar hoop ik.

De voorzitter: Ja, prima. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Goedenavond voorzitter vanuit wijk Slikkerveer ook een goede avond en goede vergadering gewenst.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Goedenavond voorzitter, vanuit het centrum, welkom.

De voorzitter: Zichtbaar en hoorbaar. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Ja, goedenavond voorzitter ik ben ook aanwezig en zichtbaar hoop ik.

De voorzitter: Ja. Meneer Soffree.

De heer Soffree: Goedenavond, geboren en getogen in (niet hoorbaar) nu vanuit Drievliet, fijne avond.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Goedenavond voorzitter. Ik ben ook aanwezig. En zichtbaar?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Stip?

De heer Stip: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Verdiesen is niet aanwezig. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Goedenavond voorzitter. Vanuit de wijk Het Zand een poging, ik hoop dat ik nu wel in beeld ben.

De voorzitter: Heel goed hoor, heel goed in beeld. Goed te horen.

Mevrouw Van Vliet: Fijne vergadering.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Goedenavond voorzitter, vanaf de keukentafel.

De voorzitter: Waar staat die?

De heer Westbroek: Ja, wie zal het zeggen. Welke wijk zal het zijn?

De voorzitter: Mevrouw de Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Goedenavond, ook ik ben aanwezig.

### *Opening*

De voorzitter: Ja inderdaad. We kunnen vaststellen griffier dat een quorum aanwezig is? Ja, het antwoord is ja. Dan open ik deze vergadering met een hamerslag. Nou u heeft al een beetje meegekregen, er zijn drie afwezigen: mevrouw Verdiesen VVD, Mevrouw Fräser D66 en de heer Los, Echt voor Ridderkerk. Nou allemaal van harte welkom en ook een welkom aan onze wethouders. Die noem ik ook nog even zodat u die ook kunt zien en horen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Goedenavond voorzitter. Goedenavond raadsleden. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: En wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja goedenavond allemaal. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig en zichtbaar hopelijk.

De voorzitter: Ja, wethouder Meij.

De heer Meij: Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig, na een jaar weer op mijn eigen kamer, ook prettig gevoel.

De voorzitter: En de heer Franzen is niet aanwezig die heeft laten weten niet aan deze vergadering te zullen deelnemen vanwege zijn van familiale betrekkingen en ook in het college het is voor u ook wel belangrijk om te weten, heeft wethouder Franzen niet deelgenomen aan de beraadslagingen over het onderwerp dat voornamelijk aan de orde is. En tot slot ook nog welkom aan de volger thuis. En eigenlijk zouden wij nu even moeten beginnen met het zingen voor mevrouw Petra van Nes-de Man want die is jarig vandaag. En normaal dan feliciteren wij haar hier allemaal en dat kan nu niet dus via deze weg van harte gefeliciteerd mevrouw Van Nes en we hebben inmiddels gezien op de mail dat het bloemetje u ook thuis heeft bereikt. Dus dat is allemaal goed gelukt en het is nog een mooi bloemetje ook hé.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, het is een prachtboeket, ja ik heb hem niet in mijn werkkamer staan, zou ik dan eigenlijk moeten doen maar dank u wel.

## *Vaststellen agenda*

De voorzitter: Mooi, ik geloof dat dat de zaken waren die we aan het begin van deze vergadering (niet hoorbaar). Dan is nu aan de orde de vaststelling van de agenda en die houdt slechts één punt in, namelijk het beschikbaar stellen van een krediet voor de aankoop van een voormalig schoolgebouw. En u heeft allemaal begrepen dat hiervoor een extra raadsvergadering nodig was omdat contractueel is vastgelegd dat er voor 11 april een besluit moet zijn genomen. Iemand iets over de agenda? Als dat het geval is dan een handje opsteken maar ik zie geen handjes. Dat was ook niet te verwachten.

## **2. Krediet ten behoeve van aankoop voormalig schoolgebouw**

De voorzitter: We hebben met elkaar afgesproken een eerste termijn van 4 minuten max, hoeft niet, mag wel. En in totaal gaan we 90 minuten besteden aan dit onderwerp, dat is anderhalf uur. U heeft allemaal een motie ontvangen van mevrouw Stip, van de partij 18PLUS en na goed gebruik mag zij dan ook als eerste het woord voeren. En wie van u wenst nog meer het woord te voeren? Dan mag ik wel de handjes zien en laat die alstublieft staan totdat ik alle namen genoemd heb. De heer Piena, de heer Kloos, mijnheer Kooijman. Kijk je mee Johan? Mijnheer Ros, de heer Rijsdijk, de heer Kardol, mijnheer Overheid, mevrouw Van Nes, mevrouw Kayadoe. Dat waren ze Johan? Max 4 minuten hebben we afgesproken, dus mevrouw Stip van Echt voor, nee van de Partij 18PLUS krijgt als eerste het woord. Ga uw gang mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter op 15 mei 1995, 5 dagen voordat ik geboren ben vond er een gesprek plaats tussen toenmalig wethouder Wienen en de huidige eigenaar van Rijkstraatweg 101. De huidige eigenaar had toentertijd de wens om het voormalig schoolgebouw De Poort aan te kopen van de gemeente. Het was ook niet zomaar een schoolgebouw zoals ieder ander schoolgebouw. In dit schoolgebouw heeft een historische gebeurtenis plaatsgevonden. In dit schoolgebouw heeft Nederland de capitulatie getekend en zich overgegeven aan de bezetter. Een van de donkerste dagen in onze vaderlandse geschiedenis heeft in Rijsoord plaatsgevonden. Ondanks dat het een zwarte pagina in onze geschiedenisboeken is, dient het wel behouden te blijven voor toekomstige generaties om ons te helpen herinneren en te herdenken. Zoals gezegd moest ik nog geboren worden toen de huidige eigenaar interesse toonde voor deze historische locatie en was ik slechts een paar maanden oud toen de gemeente het voormalig schoolgebouw aan de huidige eigenaar verkocht. Dat er toentertijd een aantal bijzondere bepalingen in de koopovereenkomst en de akte van levering werden opgenomen, maakt dat we vanavond bij elkaar zitten. Mijn hele leven weet ik dus niet beter dan dat de huidige eigenaar de enige eigenaar van deze historische locatie is. Hij heeft daar zijn levenswerk van gemaakt, een pareltje voor Ridderkerk en dat verdient alle lof. Zelfs een koninklijke onderscheiding voor zijn verdiensten heeft hij mogen ontvangen. Nu dat de huidige eigenaar gezien zijn leeftijd de keuze heeft gemaakt om zijn levenswerk te verkopen is een logische stap in zijn leven. Echter heeft de gemeente 25 jaar geleden een aantal bijzondere bepalingen in de koopovereenkomst en de akte van levering op laten nemen. De eerste bijzondere bepaling is de verplichting om het gebouw in stand te houden als historische locatie, het lokaal authentiek in te richten en toegankelijk te houden. Daar is de huidige eigenaar meer dan in geslaagd. De tweede bijzondere bepaling is het eerste recht van koop door de gemeente. Die ziet logischerwijs alleen op hetgeen dat toentertijd verkocht is en niet op een woonhuis wat later aangekocht is of de inventaris wat meer behelst dan het authentiek inrichten van het lokaal.

De voorzitter: Mevrouw Stip, voor de zekerheid, ik kan u niet zien, ik weet niet hoe dat met de anderen is. Staat uw camera aan?

Mevrouw Stip: Camera staat aan.

De voorzitter: Gaat u dan gerust door, dan is er hier wat aan de hand. Ga gerust door.

Mevrouw Stip: Als laatste een boetebeding om de eerdergenoemde bepalingen te waarborgen. Voorzitter, wat partij 18PLUS betreft kan het voormalig schoolgebouw prima in handen van derden verkeren. De huidige eigenaar heeft dat bewezen. Maar partij 18PLUS het veel waarde aan hetgeen wat 25 jaar geleden door de gemeente is bepaald en had graag gezien dat de huidige eigenaar deze bepalingen als kettingbeding op zou nemen, vooralsnog heeft hij daarvoor niet gekozen. Partij 18PLUS heeft daarom een motie opgesteld die het college verzoekt het aangekochte direct weer te koop aan te bieden aan door de huidige eigenaar aangedragen koper maar dan inclusief de bijzondere bepalingen als kettingbeding. We geven hiermee de huidige eigenaar nog geen kans tot 1 juli, nog geen kans sorry, nog een kans tot 1 juli aanstaande om een koper te vinden voor het woonhuis met inventaris en het voormalig schoolgebouw. Deze laatste zal dan door de gemeente in de verkoop ingebracht worden. Nogmaals, alle lof voor de huidige eigenaar voor alles wat hij gedaan heeft om Rijksweg 101 op de kaart te zetten in binnen- en buitenland. De volgende eigenaar heeft grote schoenen om te vullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid en mevrouw Van Nes hebben het handje nog omhoog, dat mag naar beneden. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Vindt de VVD historische besef belangrijk? Absoluut. Vindt de VVD dat je in behoud van bepaalde historische waarde geld mag investeren? Zeker. Vindt de VVD dat je onroerende (niet hoorbaar) percelen onderbouwing van toekomstige kosten en zonder te weten wat je er mee gaat doen moet kopen? Dat lijkt ons op zijn zachtst gezegd zeer onverstandig. Vanuit de cultuurhistorische context vinden wij het overigens prima dat het college is overgegaan tot een voorlopige aanwijzing van het voormalig schoolgebouw als gemeentelijk monument. Hiermee wordt onder andere voorkomen dat het gebouw eventueel gesloopt en gewijzigd wordt. Ook was het mooi te vernemen dat dit college het standpunt van de VVD deelt dat het een voorkeur heeft om het gebouw door een private partij met inachtneming van een kettingbeding te laten aankopen, boven aankoop door de gemeente zelf. Voorzitter, er zijn te veel onbeantwoorde vragen om de verantwoorde keuze te maken om het voormalig schoolgebouw aan de Rijksweg aan te kopen. We hebben onder andere geen idee wat de bouwkundige staat van het gebouw is. We weten niet of er asbest in het gebouw zit. We weten niet of de grond vervuild is. We weten niet wat de minimale onderhouds- en beheerskosten worden. We weten niet hoeveel bezoekers er jaarlijks de afgelopen vijf jaar het museum hebben bezocht en helemaal niet hoeveel er komen wanneer het museum tot een kaal klaslokaal gereduceerd wordt. En we weten ook nog niet wat we met het gebouw willen gaan doen. Kortom, we weten meer niet dan wel. De VVD betreurt het ten zeerste dat het er schijn van heeft de verkoper eerder tegenwerkt dan meewerkt om voor alle partijen tot een goede oplossing te komen, juist vanuit het historische het besef. Afgaande op de ons bekende informatie heeft het college zijn best gedaan om met de verkoper overeenstemming te bereiken. Een college echter dat afgelopen zomer nog predikte dat zij voortvarendheid hoog in het vaandel heeft staan, kan zich er nu niet achter verschuilen dat men in de afgelopen twee maanden alleen maar tijd had om zich met de eventuele aankoop bezig te houden. Mede daarom zitten we nog met veel onbeantwoorde vragen. Voorzitter, eventuele aanname en uitvoering van de motie van partij 18PLUS zou wat de VVD betreft tot het gewenste doel leiden maar ook bij deze motie zijn er te veel open eindjes. Hoe zeker is het dat de verkoper al een koper heeft? En welke wijs is daarvoor anders dan het woord van de verkoper? Hoe zeker is het dat die koper een kettingbeding in de koopovereenkomst en leveringsakte wil opnemen? Indien de koper dat allang wil, waarom kan de gemeente dan niet met hem in contact komen om het een en ander te regelen? Of neemt hij niet zelf contact op met de gemeente, al dan niet met de medewerking van de huidige verkoper? Hoe zeker is het dat de koper € 755.000 wil gaan betalen voor het

aangebodene? Behoud van historische waarde mag geld kosten, het moet dan echter wel inzichtelijk zijn wat en hoe hoog die kosten zijn. Gokken met geld van de inwoners zijn wij geen voorstander van en gezien het aantal onzekerheden bij deze mogelijke aankoop, lijkt het wel een beetje op het rad van fortuin. De VVD is dan ook voornemens om tegen het raadsvoorstel en tegen de motie te stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk, ga uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt een raadsbesluit om over te gaan tot aankoop van een school. Wel een bijzondere school met een zekere, een cultuur naast historische waarde. Tot op zekere hoogte een juweeltje maar dat heb ook technische achtergronden, kennen we niet. Omdat wij geen bouwtechnisch keuringsrapport hebben, blijft het gissen wat na de aankoop op ons bord komt te liggen. Asbest, achterstallig onderhoud, geborgen gebreken, daarnaast kennen wij niet wat de beheerskosten van dit gebouw zijn na overname. Lopend onderhoud, lokale kosten, mankracht, dat is ons ook allemaal onbekend. Dus als we tot aankoop overgaan mag gerust nog zo'n € 100.000 tot € 200.000 extra meegenomen worden toch? Cora Van Vliet en Jim Van Kloos van Echt voor Ridderkerk geven eigenlijk de voorkeur de school te verkopen aan een onbekende koper van de verkoper. Jammer genoeg is de verkoper niet genegen het kettingbeding met die koper uit te onderhandelen. Een beding dat ervoor zorgt dat de nieuwe koper bij een eventueel doorverkoop de school eerst aan de gemeente aanbiedt. Door de onbuigzaamheid van de verkoper dwingt hij de gemeente om de school aan te kopen en te dreigen zelfs die voorgenomen aankoop voor de rechter uit te gaan vechten maar dat terzijde. Van het college vernemen wij hun visie over de motie van partij 18PLUS. Immers, als de verkoper onze voorgenomen aankoop gaat aanvechten, dan zou dat nog wel een aantal maanden kunnen gaan duren voordat de rechtbank daar een uitspraak over heeft gedaan. Samengevat, Echt voor Ridderkerk gaat voor de verkoop van de school aan derden mits die nieuwe koper het kettingbeding van de huidige eigenaar zou willen overnemen. Wij zijn benieuwd of de eigenaar last minute zijn visie alsnog zou willen bijstellen, of misschien wel heeft bijgesteld. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Dank u wel. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter ik heb een vraag aan de heer Kloos. Gezien de tijdsdruk waarop het allemaal besloten moet worden, moeten we vanavond bepalen of we wel of niet akkoord gaan en als we niet akkoord gaan of op de voorwaarde voldaan moet worden door de toekomstige koper, ja kunnen we vanavond geen besluit nemen en dan zit het college helemaal met de gebakken peren. Dus hoe ziet de heer Kloos dat in het tijdsspannen die er gaat komen?

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dat wordt inderdaad heel lastig, dat ben ik met u eens. Ik ben ook benieuwd naar de visie die het gemeentebestuur over deze onderwerpen heeft.

De voorzitter: Mijnheer Piena, uw handje. Gaan we naar mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter dank u wel. Wethouder Meij gaf het gisteren eigenlijk al mooi aan in de commissie. Eigenlijk is dit complexe vraagstuk in essentie terug te voeren op twee vragen. Vraag één: willen we dit historische gebouw bewaren voor de toekomst? Voor de ChristenUnie is dat heel helder, we zeggen daar volmondig ja op en ik hoop dat ons antwoord niet uniek is en dat dit standpunt door alle aanwezigen wordt gedeeld. Daarmee komen we bij de tweede vraag: hoe bereiken we behoud en toegankelijkheid van deze historische plek ook voor de toekomst? In 1996 bleek daar een mooie oplossing voor te zijn, de

gemeente verkocht het schoolgebouw inclusief monument en schoolplein aan een particulier met daarin een aantal voorwaarden: behoud van de historische locatie, het lokaal authentiek inrichten en toegankelijk te maken voor het publiek. Het was destijds al de wens van de koper om er een museum van te maken. En ik denk dat we met elkaar vast kunnen stellen dat de toenmalige en nog steeds huidige eigenaar daar prima invulling aan heeft gegeven, daar zijn wij hem echt dankbaar voor. Maar nu wil de eigenaar het schoolgebouw verkopen. En dan wel in één koop, samen met het aangrenzende woonhuis en de complete inventaris. Na bestudering van de ter voorbereiding van dit besluit aangeleverde stukken, kan onze fractie niets anders dan concluderen dat we daar als gemeente in 1996 geen overeenkomst over hebben afgesloten en daartoe dus ook geen verplichting hebben maar dat het recht van eerste koop zich slechts richt op het schoolgebouw, het schoolplein en het monument. Het voorkeursscenario van het college is dat de huidige eigenaar het schoolgebouw, al dan niet in combinatie met inventaris en of woonhuis, verkoopt aan een derde. Dat is mogelijk wanneer de gemeente afziet van haar recht tot eerste koop. Dit college is daar graag toe bereid met slechts de voorwaarden dat in het verkoopcontract opnieuw het recht van eerste koop voor de gemeente wordt opgenomen plus een kettingsbeding ten aanzien van behoud van historisch waarde en toegankelijkheid. En in dat scenario kunnen we ons als ChristenUnie helemaal vinden. Maar helaas, helaas, de huidige eigenaar wil daar, zonder opgave van redenen, niet aan meewerken omdat het natuurlijk wel erg jammer, zeker als je bedenkt dat we daarmee niets anders voor ogen hebben dan het behoud van de historische waarde van deze locatie. Je zou verwachten dat de huidige eigenaar hier graag mee akkoord zou gaan, tenzij de mogelijke koper heel andere ideeën heeft met deze locatie en de huidige eigenaar kiest voor het geld en minder voor behoud van zijn levenswerk. Voorzitter, ik heb net als het college geen inzicht in de bedoelingen van zowel de verkoper als de mogelijk geïnteresseerde koper en dus moeten acteren op basis van de feiten zoals we die wel kennen. De enige optie die dit college nu rest, gezien de contractueel vastgelegde reactietermijn is de aankoop van dit schoolgebouw om daarmee zeker te zijn dat het pand niet kan worden opgekocht door een projectontwikkelaar met hele andere ideeën. In de commissie gisteren werden ook vragen gesteld over de plannen van het college voor na de aankoop, inclusief de mogelijke kosten.

De voorzitter: Meneer Piena. Meneer Piena. Uw microfoon, ja.

De heer Piena: Het is wel lekker rustig als u me niet hoort natuurlijk.

De voorzitter: Nee, zeker maar wij kunnen niet liplezen.

De heer Piena: De vraag aan de heer Kooijman is de volgende. Er ligt een bestemmingsplan op het gebied, het wordt een gemeentelijk monument dus het behoud is redelijkerwijs gewaarborgd, er kan geen projectontwikkelaar wat aan doen tenzij we als gemeente daar verandering in aanbrenge maar als ik iedereen zo mag geloven gaan we dat zeker niet doen. De enige angst zou kunnen zijn dat het publiek er niet meer zou kunnen komen. Maar als een nieuwe koper, waarmee geschermd wordt, maar niemand de naam van kent, ook bereid is vanuit dit historisch besef, zal dat best een overeenkomst mee te sluiten zijn dat een keer in de week, een keer in de maand, twee keer in de maand, daar wel voor publiek toegankelijk is. Hoe kijkt de heer Kooijman daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik ben enigszins in verwarring want ik krijg nu de indruk dat het al een gemeentelijk monument is of dat (niet hoorbaar) volgens mij is het geen gemeentelijk monument tot nu toe, heeft het geen enkele status en naar mijn idee kun je dat pas op gaan lekken als er een nieuwe eigenaar is. Dus voordat het die status heeft kan die nieuwe eigenaar het gewoon platgooien of iets.



De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Piena: Voorzitter?

De voorzitter: Ja maar mijnheer Piena het is de termijn van meneer Kooijman. U heeft al geïnterrumpeerd, daarna mevrouw Van Nes, nu gaat meneer Kooijman antwoord geven.

De heer Kooijman: Ik zal mijnheer Piena dan ook eventjes helpen. Er is in ieder geval aanwijzing geweest tot gemeentelijk monument en dat geeft inderdaad enige bescherming op dit moment al. Maar het is net zoals de heer Piena zegt, wij weten niet wat er precies voor mogelijke koper achter zit, wat zijn plannen zijn et cetera. Dus dat is voor ons op dit moment gissen een volgens mij moeten we ons nu op basis van de feiten zoals we die wel kennen moeten we daarmee doorgaan. Goed ik ga verder voorzitter. In de commissie gister ...

De voorzitter: Ja, mogen de handjes van mevrouw Van Nes en mijnheer Piena naar beneden?

De heer Kooijman: In de commissie werd gisteren ook vragen gesteld over de plannen van dit college voor na de aankoop, inclusief de mogelijke kosten. Wat wil het college eigenlijk gaan doen nadat ze dit schoolgebouw hebben aangekocht? Blijft het een museum, ook al kopen we inventaris niet over? En wie gaat het dan exploiteren? Houden we het pand zelf of verkopen we het weer door? Voorzitter, het zijn allemaal begrijpelijke vragen. Maar laat ook helder zijn dat we in deze relatief korte periode niet van het college kunnen verwachten dat ze daar al een passend antwoord op hebben. Het is wat dat betreft nu wel een aankoop met een ongewisse toekomst maar een oud Ridderkers raadslid zei dan altijd: politiek is niet voor bange mensen. In de commissie werd gisteren ook vragen gesteld ten aanzien van de mogelijke verborgen gebreken ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman u heeft anderhalve minuut extra al gehad. Wilt u afronden?

De heer Kooijman: Oh nou dat wordt dan heel krap. Ik sla wel iets over. Voorzitter het draait allemaal hierom: kiest deze raad vanavond voor de garantie van behoud van de historische waarde en de mogelijkheid dat onze inwoners en bezoekers uit het hele land en zelfs ook tot ver daarbuiten deze historische plek kunnen blijven bezoeken, ook over 5, 10 of 20 jaar, ook al weten we nu nog niet wat de eventuele vervolgstapen zijn. Of kiest de raad vanavond voor de onzekerheid over de toekomst van dit schoolgebouw van onzekerheid over het bewaren van deze historie zodat we nu wel zeker zijn dat we daar als Ridderkerk geen geld aan uit hoeven te geven. Daar hoeft de ChristenUnie niet lang over na te denken. Wij kiezen 100% voor behoud van deze historische locatie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik had een mooie introductie geschreven over het schoolgebouw maar ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Stip daarin, die heeft dat perfect verwoord, behalve over mijn leeftijd maar ... Dus ik zal dat overslaan. De gelijk naar het uitgangspunt, en het uitgangspunt is voor GroenLinks helder en simpel: het capitulatiemuseum en bijbehorend monument moeten behouden en toegankelijk blijven. Tot zover het eenvoudige deel. Want het klinkt een stuk eenvoudiger dan het is en daarom zal ik volledig tegen mijn gewoonte in de raad toch nog een drietal vragen willen stellen, omdat het gewoon nog niet helemaal helder is voor GroenLinks. Via de media wordt er door de eigenaar van het museum enerzijds en de wethouder anderzijds flink over, heen en weer met verwijten gestrooid. Dat heeft bij onze fractie weinig vertrouwen geleverd in een goede afloop. Kan de wethouder garanderen dat er geen

ellenlang juridisch steekspel volgt wanneer de gemeenteraad akkoord gaat met uw voorstel. En ten tweede: wanneer de gemeente de historische locatie verwerft en weer doorverkoopt. Kan de wethouder een toezegging doen dat de gemeente dan duidelijke voorwaarden opneemt zodat het lokale monument toegankelijk blijft als herdenkingsplek? En in de commissie gisteren en in de media werd aangegeven dat er in, al in 2019 gesproken is over de eventuele verkoop van een museum. Uiteraard nog niet officieel aangeboden en we begrijpen dat het museum nu pas officieel te koop is aangeboden aan het museum, aan de gemeente en dat de twee jaar dan gaan lopen maar wat heeft de, wat heeft het college de afgelopen twee jaar gedaan. Hoeveel gebouwen hebben we nou eigenlijk in Ridderkerk waar de gemeente het eerste recht van koop heeft. Dus het kan toch niet als een complete verrassing komen dat deze school nu wordt aangeboden? Dus een vraag aan de wethouder: wat is het plan met het museum wanneer we instemmen met de koop? Afsluitend voorzitter, wij willen de huidige eigenaar heel erg complimenteren met zijn levenswerk wat hij met museum en het behoud daarvan heeft gedaan. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat we in Ridderkerk zorgvuldig omgaan met ons cultureel erfgoed. Het voormalig schoolgebouw van de Rijksstraatweg, beter bekend als het Johannes Post museum en het monument behoort tot dat cultureel erfgoed. Het klaslokaal waarin op 15 mei 1940 het capitulatiedocument is ondertekend is zelfs van nationale betekenis. Het verhaal van de Tweede Wereldoorlog dient te blijven worden doorverteld want wie het verleden niet kent heeft geen toekomst. Dan over het voorstel zelf. Op basis van in het verleden gemaakte afspraken heeft de gemeente het eerste recht van koop op het voormalig schoolgebouw. De gemeente dient dan wel binnen twee maanden nadat het museum aan haar te koop is aangeboden, een besluit te nemen. Die termijn loopt binnen circa 72 uur af. Het is dus zacht uitgedrukt om te zeggen dat de raad vanavond onder druk staat om een besluit te nemen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is verbaasd en ook wel geïrriteerd over deze gang van zaken. Heeft nu echt niemand binnen de gemeentelijke organisatie zien aankomen dat het museum te koop zou worden aangeboden? Al in 2019 heeft de eigenaar meerdere keren met de gemeente gesproken over de vraag of de gemeente bereid was om af te zien van haar recht van eerste koop. Dat zou toch niet geweest zijn omdat hij het museum nog jaren wilde voortzetten? Is regeren niet vooruitzien? Het resultaat van dat getreuzel is een voorstel dat nog de nodige vragen oproept. Enkele voorbeelden: het college wil het museum voor een kleine € 800.000 aankopen maar zegt geen enkel idee te hebben wat en binnen welke termijn het met het gebouw wil gaan doen. En als het gebouw en de museuminventaris niet in één hand blijven, hoe wordt dan geborgd dat het klaslokaal waar het capitulatiedocument is ondertekend ingericht blijft in de sfeer van toen. Een leeg klaslokaal zal niet veel bezoekers trekken. Het is de aankleding die het aantrekkelijk maakt. Afgaande op berichten in diverse lokale media zitten het college en de eigenaar niet op één lijn. In een artikel dat vandaag in De Combinatie staat wordt de advocaat van de eigenaar geciteerd die aangeeft dat het college aan cherry picking doet door alleen het voormalig schoolgebouw en het monument te willen kopen en niet ook het woonhuis en de museuminventaris. Onzeker is dus of dit voorstel wel tot een oplossing leidt of dat dit het begin is van een juridische strijd. Dat zou wat ons betreft voorkomen moeten worden omdat het geen recht doet aan hetgeen hier de afgelopen 25 jaar is opgebouwd en het belastinggeld, en er betere plekken zijn om het belastinggeld van onze inwoners te besteden dan in de rechtszaal. Ik ga afronden. De gemeente en de eigenaar zeggen allebei het culturele erfgoed in stand te willen houden. Het moet dan toch mogelijk zijn om als volwassenen ...

De voorzitter: Een ogenblikje mijnheer Rijsdijk, mijnheer Kooijman wil even interrumpen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik hoor de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid mopperen over het college dat ze treuzelen en dat het allemaal niet goed gaat en ook met het huidige voorstel dat het niet klopt. Maar ik ben wel benieuwd: heeft de Partij van de Arbeid ook oplossingen? Van wat zouden zij dan voorstellen. Moeten we, zouden we toch alles moeten aankopen of hoe zien zij een oplossing van dit probleem.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voorzitter als de heer Kooijman even had gewacht werd hij op zijn wenken bediend. Het moet toch mogelijk zijn om als volwassen mensen tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te komen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft er in ieder geval een voorkeur voor om het voormalig schoolgebouw en het monument met het behoud van het eerste recht van koop voor de gemeente en het deel van de museuminventaris dat betrekking heeft op de Tweede Wereldoorlog in een hand te houden zodat dit deel van het museum voortgezet kan blijven worden en deze historische plek voor iedereen toegankelijk blijft opdat we niet vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. In gedachten gaan we even terug naar de dag dat Nederland zich met uitzondering van de provincie Zeeland overgaf. Het was geen grote menigte, veel bewoners waren bang en bleven liever thuis, aldus Rijsoordenaar M. van Ooijen. Er werd gefluisterd over de komst van Winkelman maar niemand wist precies wat er aan de hand was. De Duitse kranten maken het daags erna allemaal veel mooier dan het was. Alle inwoners van Rijsoord zijn op de been, ook is er veel volk uit omliggende plaatsen komen toestromen, de meeste zijn op de fiets gekomen, mens iets niets dan vrolijke gezichten. De Nederlandse generaal wordt bij het hek van de school opgewacht door zijn Duitse collega Georg Van Kùchler, Von Kùchler moet ik zeggen, die hem na het voorstellen naar binnen begeleid. Door een lange gang kwamen het achterste schoollokaal waar aan een tafel een stuk of 15 officieren zaten. Voor ons, de Nederlanders, waren zes stoelen geplaatst, aldus de beschrijving die Scheepers later geeft. Deze korte terugblik heb ik kunnen geven door de citeren uit een uitgave van de Stichting Oud Ridderkerk met als titel Ridderkerk en de Tweede Wereldoorlog. Het behoeft wat de SGP betreft geen verder betoog dat het voormalig schoolgebouw waar wij vanavond over debatteren, gelet op de nationaal cultuurhistorische waarde die het heeft, één behouden dient te blijven, twee tevens voor het publiek toegankelijk blijft en drie ook bij verkoop als eerste aan de gemeente te koop moet worden aangeboden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja ik meen het gebouw toch ook enigszins te kennen en ik ben nu opeens verbaasd. Overigens dank voor een stukje geschiedenisles aan de heer Kardol dat nu blijkt dat het achterste schoollokaal is, laten we dan in de toekomst dan ook kijken dat we het goeie schoollokaal inrichten.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja ik ga gauw verder. Gelukkig dacht het college in de jaren 1995 en 1996 er toen ook al zo over. Het was echter indertijd de zogenaamde derdenwerking in de akte van levering door de gemeente goed geborgd, dan was deze vergadering wat de SGP betreft op dit moment niet nodig geweest. Want hoe wenselijk is het om een voormalig schoolgebouw aan de gemeentebesittingen toe te voegen omdat het

blijkbaar niet is gelukt om als college en eigenaar overeenstemming te krijgen over de mogelijkheid dat de eigenaar aan een ander dan de gemeente verkoopt, onder voorwaarde dat de drie eerder door mij genoemde punten zijn geborgd, ziet de SGP geen andere mogelijkheid dan het voormalig schoolgebouw aan de Rijksstraatweg 101 aan te kopen. Op deze manier wordt het voormalig schoolgebouw voor een breed publiek veiliggesteld. De motie van 18PLUS dient wat ons betreft eenzelfde doel en kan dan ook op onze steun rekenen. Blijkt een doorverkoop er echter niet in te zitten, dan zal een zorgvuldig proces moeten uitwijzen wat er na aankoop met het voormalig schoolgebouw moet gebeuren. Een proces waar, zoals ook in het raadsvoorstel staat, een projectmatige aanpak garant voor moet staan. Heeft met als doel het juridisch en organisatorisch bogen van het behoud en de openbare toegankelijkheid van deze cultuurhistorische locatie. Het overnemen van een woonhuis en inventaris is wat de SGP betreft niet aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Vraag aan de heer Kardol: mag dat tegen elke prijs? Wat wij, als we de aankoop gedaan hebben en het in stand moeten houden of heeft u restricties voor het uitgavenpatroon daarin?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja richting de heer Piena wil ik zeggen dat ik geen inzicht heb uiteraard in de uitgaven maar als SGP hebben we geen koudwatervrees wat dit betreft. En ik heb de heer Piena bijvoorbeeld ook nog horen opmerken als het gaat om de toegankelijkheid te willen, ja misschien wel bijna blindvaren op de medewerking van een koper die we niet kennen. Wat ons betreft, nou goed dat is ook de strekking van mijn betoog, moeten we ja de punten veiligstellen die ik heb benoemd. Ik zal verder gaan waar ik gebleven was.

De voorzitter: Ja maar wel snel want uw 4 minuten zijn om.

De heer Kardol: Oké. Het overnemen van een woonhuis en inventaris is wat de SGP betreft niet aan de orde en het is terecht buiten het voorstel gelaten wat overigens niet wegneemt dat de museale collectie en opstelling van klaslokaal en de capitulatie als passend bij de context kan worden gezien. Ja dan sla ik maar een stukje over, het ging over wat er precies in het lokaal gebeurde. De conclusie was in ieder geval dat Rijsoord onverwacht getuige is geworden van de capitulatie en we kunnen tot slot niet anders stellen dan dat de huidige eigenaar met verve de herinnering aan dit moment wat er is gebeurd al vele jaren levend heeft gehouden. En wat de SGP betreft krijgt dit ook voor opdat we niet vergeten, zou onze voorzitter zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Kardol zeggen dat de museale collectie en de opstelling ja van de poppen die de capitulatie zeg maar symboliseerde dat het onderdeel uitmaakt van de context maar kan hij die opmerking van mij nader duiden. Vindt hij dat dat stukje wel aangekocht moet worden? Maakt dat wat hem betreft deel uit zeg maar van het bod van de gemeente? Kan hij daar iets meer over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Voorzitter, ik kan de richting de heer Rijsdijk aangeven dat het voorstel wat voorligt, dat is het voorstel wat wij in lijn met de geschiedenis wordt ook ooit in aktes is vastgelegd aan de orde is en daar stemt de SGP ook mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het gebeurt niet vaak dat we als gemeente de mogelijkheid hebben om een pand met zo'n grote historische waarde te behouden voor toekomstige generaties. In 1996 is het pand door de huidige eigenaar gekocht en sindsdien is ervoor gezorgd dat het schoolgebouw als museum is geëxploiteerd. Nu heeft de eigenaar de wens geuit om het pand te verkopen heeft dit conform de voorwaarden van de toenmalige verkoopakte als eerste aangeboden aan de gemeente. Nu gaat het de gemeente er niet om het eigenaarschap van het pand te verkrijgen maar wel om de historische waarde ervan te borgen. Dit kan het makkelijkst plaatsvinden als de huidige eigenaar akkoord gaat om in op te stellen verkoopakte aan een derde partij in kettingbeding op te nemen. Dat houdt dan in dat de nieuwe eigenaar de verplichting op zich neemt om het museum als zodanig te exploiteren en openbaar toegankelijk te houden. Het is jammer om te moeten constateren dat de huidige eigenaar niet wenst mee te werken aan deze makkelijke oplossing. Er komt nog bij dat de huidige eigenaar van mening is dat hij vindt dat het schoolgebouw en de woning, die later verkregen is een aparte kadastrale inschrijving heeft, als onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De historische waarde is verbonden aan het voormalig schoolgebouw en niet aan het woonhuis. Als CDA willen we de historische waarde van het voormalig schoolgebouw borgen voor toekomstige generaties. Hiervoor zijn wij bereid om het schoolgebouw met gemeenschapsgeld aan te kopen maar dat willen we dan ook alleen maar doen voor het schoolgebouw. Het kopen van het woonhuis staat voor ons hier los van. Wij zijn voorstander van het voorstel om een krediet ter beschikking te stellen voor de aankoop van het voormalig schoolgebouw. Daarnaast dienen wij de motie van partij 18PLUS mede in waardoor de huidige eigenaar nog de mogelijkheid krijgt om het pand aan een derde partij te verkopen met een kettingbeding. Dan willen wij de wethouder verzoeken: op het moment dat de transactie van het schoolgebouw is afgerond er een dialoog kan worden opgestart om te kijken of de waardevolle items die verbonden zijn aan de gebeurtenis van de capitulatie, kunnen worden overgenomen van de huidige eigenaar. De huidige eigenaar is niet tevreden uitgaande van de uitspraken die gedaan zijn tijdens de uitzending van Radio Ridderkerk. Volgens het CDA hebben we als gemeente echt voldoende gedaan om samen met de huidige eigenaar deze transactie in der minne te schikken. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik moet even naar beneden draaien. Ik weet nog dat mijn schoonvader vertelde dat hij getuige was van het bombardement op Rotterdam in mei 1940 en de brand in Rotterdam die dagen duurde. De roetdelen kwamen in Rijsoord neer. Hij wist ook nog goed dat op 15 mei 1940 de leerlingen van de School met de Bijbel zoals die toen nog heette, naar huis werden gestuurd omdat de overgave van Nederland aan de Duitsers daar getekend moest worden. Een belangrijk moment in de Nederlandse geschiedenis en mooi dat de school er nog steeds staat. Deels in oude stijl en dat deze gebeurtenis daar wordt uitgebeeld. Een mooi oud pand voor Rijsoord gebouwd in 1887. Nu staat het pand te koop maar aan die koop zitten nog wat haken en ogen, zo is duidelijk geworden. De verkoper, die raadslid is, het beding in de koopakte dat de verkoper de school, het plein, eerst aan de gemeente aangeboden moeten worden en de verkoper die vindt dat dat woonhuis en inventaris daar gewoon bij hoort voor ruim € 2,6 miljoen, hoewel dat volgens het voorstel weer niet aan de orde is. Bij navraag in de commissie door die versiepartijen bleven zo veel vragen onbeantwoord. We weten in feite niet waar we ja tegen zouden moeten

zeggen. Niet wat we ermee kunnen of zelfs de vraag of de verkoper het bod van de gemeente zou weigeren, wat dan gebeurt, kon niet beantwoord worden. We hebben een wethouder die aanvankelijk heel enthousiast was voor het aankopen maar inmiddels gelukkig wat meer de realiteitszin gekregen deze laatste weken in deze. Wat Burger op 1 betreft kunnen we de school, het plein en het monument kopen voor het bedrag dat in het voorstel staat, € 755.000 en niet meer, maar we zijn er nog niet helemaal uit. Als we de uitspraken van de eigenaar in de krant moeten geloven zijn er vijf gegadigden die serieuze belangstelling hebben om alles over te nemen en zijn levenswerk voort te zetten. Laten we het dan maar aan de markt over, zou u zeggen, en ga met de nieuwe eigenaar in gesprek kunnen borgen dat deze plek behouden blijft voor Rijsoord. En als er dan een subsidie naartoe zou moeten om het in stand te houden of activiteiten uit te breiden zou dat wat ons betreft geen probleem hoeven zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En tot slot mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Wat ooit begon als een voorbeeld van maatschappelijke betrokkenheid en gezamenlijke wil om een doel te bereiken, lijkt nu te eindigen in een rechtszaak waarvan het einde nog niet in zicht is. Voorzitter, we gaan proberen om zonder al te veel emotie u onze kant van het verhaal te geven. De overeenkomst die onze collega, de verkoper, sloot in 1996 is zeer duidelijk. Het beding van eerste aanbieding is helder. Dat is niet voor niets gedaan. Dat de verkoper niet bereid is om hieraan zijn medewerking te verlenen en gaat voor het onderste uit de kan, betreuren wij. Wij zijn van mening dat de verkoper zich in zeker in 1996 gerealiseerd heeft wat voor mogelijke beperkingen dit met zich mee zou brengen. Als nu blijkt dat er van de kant van de verkoper geen enkele bereidheid is om deze zaak vlot te trekken en over de inzet via advocaten gesproken wordt, hebben wij maar één advies: college, blijf bij uw standpunt en houdt het hoofd koel. De Ridderkerkse belastingbetaler mag nooit het slachtoffer worden van dit soort praktijken. We praten nog steeds over gemeenschapsgeld. Het is erg dubbel als je je realiseert dat het juist de verkoper is geweest die de afgelopen jaren het woord gemeenschapsgeld in de mond heeft gehad. Dat geldt blijkbaar niet voor de verkoper, voor hem moet een uitzondering gemaakt worden. Onze opdracht is duidelijk: wethouder koop het pand aan voor de getaxeerde prijs van € 755.000. De overige zaken zoals de roerende goederen en het woonhuis, daar mag de verkoper zelf mee aan de slag, dat is niet uw taak. Ook de weg om de school bestemming rijksmonument te geven steunen wij. Eerder gaf wethouder mij aan dat het kettingbeding te allen tijde gehandhaafd blijft. Dat is voor ons voorwaarde. Het is nu wel duidelijk dat wanneer er veel geld op het spel staat partijen plotseling van mening veranderen. Dat zullen we dus juridisch moeten afdekken via een dergelijk kettingbeding, anders zit deze constructie als los zand aan elkaar. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de sprekers in de raad. Dan is nu het woord aan de wethouder, de wethouder Meij ga uw gang.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter ik wil eerst wat algemene noties met de raad delen en daarna zal ik in de raad op de specifieke vragen die gesteld zijn ingaan. Eigenlijk de eerste maar ook de belangrijkste vraag van vanavond, dat is echt, dat zeg ik ook heel bewust wat op deze manier, is of we bereid zijn deze historische locatie voor de toekomst te behouden. Daar begint het gewoon mee. En als het antwoord erop daar ja is dan gaan we verder praten, want dan is denk ik in de raad de vraag van: hoe kunnen we dat dan veiligstellen? Nou ik heb gisteravond denk ik ook met de commissie gedeeld dat we helemaal niet zitten te springen om het schoolgebouw aan te kopen. Dat onze eerste keus is dat een derde private partij het schoolgebouw koopt inclusief kettingbeding, dat scheelt gewoon een hoop gemeenschapsgeld. Second best blijft dan over als dat eerste niet mogelijk is, dat de gemeente het aankoopt. Maar ook daar heb ik bij gezegd,

of dat nou over een maand is over na 1 juli of volgend jaar, als er een private partij komt die alsnog bereid is het schoolgebouw over te nemen inclusief kettingsbeding dan zal de gemeente dat ook zeker faciliteren. Dus nogmaals, eerst willen we het behouden. Dan, ik heb van een aantal fracties gehoord, die hebben daar positief op gereageerd maar hebben we gezegd van ja we weten inderdaad niet hoe het bouwkundig is gesteld met het gebouw. Wat is er sprake van achterstallig onderhoud? Maar wat ik net zei, het begint toch echt eerst met: willen we het behouden? Er was inderdaad geen tijd voor een bouwkundig onderzoek en er is niet getreuzeld, ik heb ook gisteravond verteld er is heel hard gewerkt. Het bouwkundig onderzoek was ook gewoon niet mogelijk. Dat heeft u ook kunnen lezen. Dus ik geef toe, er blijven natuurlijk enige onzekerheden, ook wat betreft wat we daarna gaan doen. Ook daar heb ik over uitgelegd van: we hebben alle inzet nodig gehad de afgelopen twee maanden om dat gewoon een helder voorstel te maken en ik heb ook van eigenlijk alle fracties wel gehoord dat het een helder voorstel is. Er is dus niet getreuzeld en we hebben daarna de tijd maar ook de deskundigheid nodig om te kijken wat zijn dan de mogelijkheden voor het museum. Maar daar wil ik het ook nu niet over hebben want nu ligt echt voor, ook gezien de tijdsdruk en natuurlijk kun je zeggen wordt de raad onder druk gezet, nou in zekere zin wel maar het is niet moedwillig het is gewoon omdat over twee dagen de deadline vervalt. Dus er blijft enige onzekerheid, dat geef ik toe maar ik kijk even naar de andere kant. Als op grond van deze argumenten van mogelijke, het ontbreken van een bouwkundig besluit of een bouwkundig onderzoek, niet direct zicht hebben op de onderhoudskosten. Als we op grond daarvan zeggen ja dan gaan we het niet doen, dan is er sprake van totale onzekerheid wat er met het schoolgebouw gaat gebeuren. Totale onzekerheid, dan zijn we alle regie kwijt. Dus nogmaals even terugkomend op die eerste vraag: willen we het voor de toekomst bewaren? Dan denk ik daar hoort die onzekerheid er nu inderdaad helaas bij want het alternatief is totale onzekerheid.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter dank u wel. Volgens mij doet mijn camera het niet meer maar dat is voor de kijkers misschien wel prettig. Ik begrijp de wethouder niet helemaal. Hij zegt we hebben totaal geen regie meer over het gebouw maar volgens mij heeft deze wethouder een aanwijzing tot gemeentelijk monument uitgevaardigd en hebben we ook nog een bestemmingsplan. Dus volgens mij hebben wij wel degelijk de regie, hebben we alleen niet de regie over het feit of mensen wel of niet die plek kunnen bezoeken. Klopt dat?

De heer Meij: Deels.

De voorzitter: Mevrouw van Nes.

De heer Meij: Sorry voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik heb een vraag die er ja een beetje op hetgeen de wethouder net aangaf, want het pand is getaxeerd op verzoek van de eigenaar. Is die ook getaxeerd op verzoek van de gemeente en zit daar ruimte tussen als dat zo is?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja als u het goed vindt voorzitter geef ik eerst even antwoord op de heer Piena en daarna op mevrouw van Nes. Er blijft dus enige onzekerheid, dat is inderdaad duidelijk. Ook met de voorlopige aanwijzing als historisch monument, het voornemen tot aanwijzen, dat geeft inderdaad enige bescherming.

We hebben nog geen volledige bescherming. De eigenaar heeft, kan een zienswijze indienen en daarna moet het college er alsnog over beslissen maar wat in ieder geval niet met een gemeentelijk monumentstatus wordt bereikt is toegankelijkheid. Een lokaal, waar de historische gebeurtenis heeft plaatsgevonden die je niet kan betreden, waar niemand meer in kan, ja dat heeft dan niet, dat kan niet die betekenis hebben. Dan onthoud je het eigenlijk allerlei mensen die dat belangrijk vinden en waarschijnlijk alleen maar steeds belangrijker gaan vinden. Dus het geeft inderdaad enige bescherming, met name aan de buitenkant. Binnen ligt het nog veel lastiger maar we zitten nu in de fase van het voornemen van aanwijzen, dus het gaat echt om de komende zes, zeven weken dat dat allemaal nog niet dichtgetimmerd is. Dus vandaar blijft die aankoop de enige zekerheid om regie te houden op het pand. En de vraag van mevrouw Van Nes dan moet ik even nadenken, want ik zat nog in mijn hoofd met dat vorige antwoord, voorzitter ...

De voorzitter: Ja wethouder ik zal u een handje helpen dat ging over het taxatierapport die bij de geheime stukken zitten. Zeg ik er dan maar een met voorzichtigheidshalve.

De heer Meij: Ja, u probeert mij te helpen maar ik was gelukkig zelf ook zo alert om daar goed over, de goeie antwoorden te geven. Er is een second opinion heeft er plaatsgevonden en die is marktconform. Zo hebben we dat dacht ik gecommuniceerd dat betekent gewoon is vergelijkbaar als de taxatie die de eigenaar heeft laten maken. Dus er is gewoon sowieso een onderbouwing, we kopen niet zomaar een bouwval uiteraard. Dat taxatierapport wat er ligt geeft natuurlijk al heel duidelijk aan wat de waarde is. Is dit college nou zo ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes uw handje, uw handje.

De heer Meij: Is het college nou zo heel bijzonder bezig door deze stap te zetten en dan verwijs ik toch nog maar even, het is net al genoemd door een aantal sprekers naar de wethouder in 1996, de heer Wienen, nu burgemeester in Haarlem, die heeft echt zich ook sterk gemaakt toen, namens het college, namens de gemeente Ridderkerk, om dit schoolgebouw voor de toekomst te bewaren en om die clausules op te nemen. Nou daar zijn we hem gewoon ontzettend dankbaar voor. En wat dit college, de gemeente Ridderkerk nu voorstelt is eigenlijk om diezelfde clausules gewoon hard te laten opnemen in een nieuw koopcontract, nogmaals liefst door een derde maar als het niet anders kan dan zal de gemeente die verantwoordelijkheid nemen. Voorzitter, dan de vragen met als eerste meneer Ros van GroenLinks die een aantal vragen stelde. Hij begon met ja volgens mij meer een constatering, was geen vraag maar ik wil er toch wel even op reageren. Hij begon dat er afgelopen week over een weer verwijten zijn gemaakt. Laat ik even namens het college spreken, we hebben juist afgelopen weken bewust de beleidslijn gevolgd om als eerste met u het gesprek aan te gaan, dat was dus gisteravond. Op grond van de vragen kon ik antwoorden geven en nu weer op uw termijnen. Dus van onze kant is er geen enkel verwijt gemaakt, we hebben alleen geconstateerd dat dit voorstel wat er nu voorligt second best is maar wel de enige optie om het gebouw voor de toekomst te bewaren. U vroeg nog: kan er dan straks, kunt u garanderen dat er geen lange, juridische procedure komt? Het antwoord is daarop nee. Wij stellen nu aan u voor om dat krediet te verlenen en dan zullen we morgen kenbaar maken als gemeente dat we het, als u dat althans accordeert om het gebouw aan te kopen. Ik kan gewoon niet in de toekomst kijken dus daar kan ik ook het antwoord niet op geven. Uw tweede vraag was: blijft het gebouw en blijft het herdenkingsmonument toegankelijk? Wel als de gemeente het aankoopt, want dan is die toegankelijkheid gewaarborgd en het behoud van het gebouw.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik schrik er wel een beetje van als de wethouder aangeeft: ik kan niet garanderen dat er een lange, juridische procedure gaat lopen want ik heb inmiddels begrepen dat het



koopcontract een nou ja toch een enigszins bijzonder koopcontract is waar wat haken en ogen aanzitten. Is dat middels en een of het ander ja om iets op te nemen in de overeenkomst, is dat dicht te spijkeren dat je dan alsnog als dingen opspelen van de koop af kan zien? Ik zeg het een beetje ongelukkig maar u begrijpt wel wat ik bedoel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Nee, de inzet is juist niet om af te zien van de koop. Ja ik weet ook niet wat er daarna gaat gebeuren. Ik kan alleen maar zeggen, dat hebben we echt juist, daar hebben we ook juist heel veel onderzoek naar gedaan afgelopen twee maanden, er is echt heel veel onderzoek gedaan, hoe ziet die koopacte van 1996 eruit. Die is echt ... Die is echt ontzettend helder. Die laat eigenlijk geen andere interpretatie toe dan wat in het voorstel nu is neergelegd. Ik kan me nog een voorbeeld van de jurist herinneren van een aantal weken geleden, ik weet niet of ik hem helemaal goed citeer, die zei: als ik iemand zeg over 5 jaar kan je deze fiets kopen voor 5 euro en over 5 jaar vindt die verkoop plaats, dan kan er eigenlijk nauwelijks onduidelijkheid zijn wat er is aangeboden maar als je zegt over 5 jaar kan je dit voertuig voor 5 euro kopen dan kan het opeens van alles wezen, van een fiets tot een brommer tot een auto. Nou, in dit geval was het gewoon zo één op één duidelijk dat in die koopacte staat gewoon heel simpel het kadaster, de percelen, dus wat dat betreft staan we gewoon denk ik heel sterk. Dan de ...

De voorzitter: Mevrouw van Nes, is dat een oud handje of een nieuw handje? Ik kan dat niet zien. En nu kan ik u niet horen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Microfoontje is ook een dingetje. Nee de wethouder reageerde net naar mij toe van het gaat er niet om of we niet willen kopen want ik, wat mijn vraag is: is er aan een nieuwe koopovereenkomst een voorwaarde te stellen als er toch juridisch gesteggel ontstaat dat we er alsnog vanaf kunnen zien op een, hoe dan ook?

De heer Meij: Volgens mij had ik uw vraag al goed begrepen, ook al ontstaat er mogelijk gesteggel, de gemeente wil het aankopen en ik heb net uitgelegd dat de gemeente gewoon juridisch heel sterk staat omdat die koopacte zo heel simpel, eenduidig, eigenlijk maar voor een interpretatie vatbaar is. Dan de vragen van het CDA en de heer Rijdsdijk van de Partij van de Arbeid en die hebben het over een deel van de inventaris. Laat ik er dan dit over zeggen, nu ligt van de raad het voorstel voor om het krediet te verlenen voor de aankoop van het schoolgebouw maar het college, dus dat is afhankelijk uiteraard van de uitkomst straks van de stemming maar natuurlijk wil het college best daarna gewoon kijken wat de mogelijkheden zijn maar dat is het niet direct ook aan het college. Dat betekent ook gewoon natuurlijk overleg en daar zijn we ook uiteraard toe bereid maar nu ligt gewoon echt alleen voor het voorstel om het krediet beschikbaar te stellen want anders verloopt die deadline en ik heb net gezegd dan zitten we echt in totale onzekerheid wat er met dat capitulatielokaal gaat gebeuren. Voorzitter, volgens mij heb ik de vragen beantwoord, een aantal lijnen geschetst, dank u wel.

De voorzitter: Misschien nog over de motie, wethouder.

De heer Meij: De motie van 18PLUS inderdaad door mevrouw Stip geïntroduceerd. Ik denk dat die motie eigenlijk een hele duidelijke explicatie is van wat eigenlijk ook in het voorstel staat, dat het wat wordt wat toegespitst inderdaad op om de verkoper nog wat langer de tijd te geven om met zijn potentiële koper nog een keer dat kettingbeding te bespreken. Dat is tot 1 juli er mogelijkheid is dat dat kettingbeding er alsnog in opgenomen wordt. Voorzitter, prima.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond, zou ik normaal gesproken in de zaal doen en nu kijk ik een soort in het vierkant. Is er behoefte aan een tweede termijn? Kijk om te beginnen naar mevrouw Stip en mijnheer Ros. Misschien mijnheer Kooijman, nou daar is behoefte aan. Ik geloof dat alle fracties aan het woord zijn geweest dus ik ga dezelfde volgorde maar aanhouden. Ik zie ook geen handjes verschijnen dus ik neem aan dat iedereen het daarmee eens is. Mevrouw Stip, gaat uw gang.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter de VVD geeft aan dat ze de motie niet steunen. Wat als het voorstel wordt aangenomen, dan voorziet de motie toch in een wens? Weer verkopen is het uitgangspunt van de motie en twee maanden is toch geen risico? Echt voor Ridderkerk wil graag een kettingbeding en verkoop aan derden. Dat willen wij ook ...

De voorzitter: Ogenblikje, mijnheer Rijsdijk wil er nog wat over kwijt, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Toch nog een vraag aan 18PLUS over de motie. Net van de wethouder begrepen dat er geen bouwkundig rapport is uitgevoerd, als de gemeente zoals u voorstelt in de motie ja het pand zou aankopen en weer direct door zou verkopen is het natuurlijk heel goed voorstelbaar dat die andere koper wel een bouwkundig rapport wil en stel nu dat er dan allerlei gebreken naar voren komen waardoor de prijs dan zakt. Hoe wilt u daarmee omgaan? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nou nu staat in het raadsvoorstel of we het krediet beschikbaar willen stellen en zal er daarna gekeken worden naar het verdere proces en dit is al veel speculeren van gaat, wat als, wat als, wat als, ja er zijn risico's en dat is duidelijk. Ik denk dat dat ook duidelijk aangegeven is vanavond, er zijn risico's en wij zijn bereid risico's te nemen om de historische waarde te behouden en de toegankelijkheid hiervan. Dan ga ik daarna verder met mijn tweede termijn. Echt voor Ridderkerk wilt graag een kettingbeding en verkoop aan derden. Dat willen wij ook en hopen dan dat Echt voor Ridderkerk de motie zal steunen. Aan de PvdA de vraag: steunen jullie wel de motie? En wil Leefbaar het eventueel, wil Leefbaar Ridderkerk het eventueel weer verkopen als de voorwaarden als kettingbeding op worden genomen? Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Kayadoe: Maar ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe dat mag u meenemen in uw eigen tweede termijn. Ga ik naar mijnheer Piena, ga uw gang.

De heer Piena: Ja voorzitter dank u wel. Volgens mij was de bijdrage van de VVD helder. Toch wil ik nog even op mevrouw Stip haar vraag ingaan. De motie is wat ons betreft overbodig. De wethouder heeft al aangegeven, de intentie van het college is heel helder, men wil het verkopen aan een private partij met een kettingbeding dus ja wij (niet hoorbaar) tegen de aankoop door de gemeente en wij zien dan ook geen verdere toegevoegde waarde van de motie dus helaas ga ik u teleurstellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Deze motie is er ook voor zodat de gemeente niet alleen een stukje heeft maar dat potentiële geïnteresseerde de mogelijkheid heeft om het totaalplaatje over te nemen, dat wordt ook voorzien in deze motie dus vindt de VVD het niet van waarde dat één eigenaar de woning, het museum en de inventaris zou hebben?

De voorzitter: Mijnheer Piena nog.

De heer Piena: Nou ja ik wil er wel even op reageren voorzitter. Wij hebben het steeds over een koper ...

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

De heer Piena: We hebben het over vijf potentiële kopers, ik hoor van alles maar ik heb nog geen naam gehoord van de koper, er is nog niemand heeft zich aangediend. Alleen de verkoper heeft dit geopperd, dat maakt het allemaal erg risicovol en nogmaals, dan ga ik u toch een beetje helpen. Ik heb wat dat betreft vertrouwen in dit college en wethouder Meij die heel duidelijk heeft gezegd wat de intenties van het college zijn en ik acht het niet nodig om daar nog een motie aan te koppelen. Dus in dit geval, ik heb alle vertrouwen in het college. Hoe mooi is dat voor een oppositiepartij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja ik weet zeker dat het college daar enorm van geniet. Mevrouw Stip nog de behoefte om te reageren op mijnheer Piena? Dan gaan we, we waren bij mijnheer Piena, dat was uw tweede termijn.

De heer Piena: Ja hoor voorzitter dank u wel, ga maar gauw door, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos nog? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter dank u wel. Ja ik zal het proberen kort te houden. Wat we vanavond ook kiezen, en of je nou voor het voorstel temt of daartegen, we lopen een risico. Of op het gebied van de gemeentefinanciën omdat we niet precies weten wat het vervolg gaat worden, of op de blijvende toegankelijkheid van deze historische locatie, hoe je het ook wendt of keert. Volgende week is het twee jaar geleden dat de brand in de Notre Dame was en een dag later werd aangekondigd in Frankrijk: wij gaan de kerk restaureren. Toen wisten ze echt nog niet wat al die kosten zouden zijn maar er was wel een duidelijk besef van historisch belang. Dit moeten we behouden en we gaan ervoor met elkaar. En dat, hopelijk dat we dat met elkaar in Ridderkerk ook gaan doen. Ik dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat ik toch echt wel verschillen zie tussen de Johannes Postschool en de Notre Dame en ook het historisch besef daarvan maar wil GroenLinks wel een aantal opmerkingen maken. Ik heb, ben begonnen met het uitgangspunt, dat is helder en simpel, het capitulatiemuseum en het bijbehorende monument moeten behouden en toegankelijk blijven en dat staat voor ons bovenaan. Ik sluit me aan bij de heer Piena dat ik vertrouwen heb in de antwoorden van de wethouder. Ik maak me wel heel zorgen over die juridische procedures die eventueel gaan volgen. Daar maak ik me echt heel zorgen over maar toch slaat bij ons het kwartje net om om te zeggen van we steunen het wel, het voorstel wel en we hebben vertrouwen in de wethouder en ook vertrouwen in de toezegging die hij heeft gedaan richting het kettingbeding en eventuele doorverkoop en daar heeft hij hele duidelijke toezeggingen gedaan, hele duidelijke visie over waardoor ook eigenlijk de motie overbodig wordt voor ons. Want ja de wethouder heeft het gewoon volledig toegezegd wat de motie inhoudt dus daarom zullen we ja eigenlijk niet

eigenlijk heeft geen meerwaarde meer. Maar het, de basis blijft, we zullen instemmen met het voorstel en we vertrouwen in de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja over de waarde van de motie, ik denk dat een motie een hele waardevolle manier is om gezamenlijk het signaal te geven vanuit de hele raad, dat wil ik nog even reageren op de heer Ros.

De heer Ros: Ja voorzitter mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja dat mag.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ja volgens mij is het één op één toegezegd de wethouder dus ik zie eigenlijk geen meerwaarde in die motie. Het is natuurlijk leuk dat dat je het opschrijft wat al gedaan wordt maar in principe hebben we daar geen, zie ik daar nu op dit moment geen meerwaarde in, dus ...

De voorzitter: Helder, dat hoor ik u daarnet ook zeggen trouwens. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Het bleek al een beetje het onze eerste termijn, we zullen het voorstel steunen om tot aankoop over te gaan ja van het museum en ook het monument. Nou ja wel ook met de oproep aan de wethouder om ja ook met de eigenaar in ja gesprek te blijven en toch te kijken of er met elkaar op een goeie manier uit kunnen komen op juridische procedures ja zit niemand te wachten. Ik vind dat ja ook een slecht signaal naar onze inwoners als we het gemeentebestuur en de eigenaar rollebollend met elkaar over straat gaan. Dus ja probeer ook goed uit te komen. Ja dat is eigenlijk wel het belangrijkste en ik ben ja laten we ook kijken zeg maar naar het deel van de collectie ja wat betrekking heeft op de Tweede Wereldoorlog, anders wordt het volgens mij heel erg moeilijk om zeg maar dat lokaal waar het toch allemaal om draait, om dat aantrekkelijk en authentiek te houden, dus dat vinden we ook wel ja heel belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Hoe ziet de PvdA dit voor zich? Het is toch heel duidelijk gemaakt dat wij geen roerende zaak van een gemeenteraadslid over mogen nemen tenzij dat gemeenteraadslid ontheffing vraagt bij Provinciale Staten. De eigenaar heeft zich daartoe nog niet bereid verklaard. Wat vraagt u nu het college om te doen?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik vraag het college om met de eigenaar in gesprek te blijven en u geeft eigenlijk ook aan, u geeft eigenlijk het antwoord al aan mijnheer Piena. Misschien als dat goede gesprek met elkaar gevoerd wordt, dient die oplossing zich ook wel aan en bestaat de bereidheid om die ja ontheffing aan te vragen. Ook dat is een nog een onzekerheid maar wie weet levert het dat wel op. Het proces ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik hoor meneer Rijsdijk zeggen van kijk wat je over kan nemen van hetgeen in het capitulatielokaal staat. Ik had de indruk dat de eigenaar gezegd heeft, we doen alles of niets en daar is niet in te knippen. Gaat het de Partij van de Arbeid van alleen om ja zeg maar de poppen, de

kaarten, de tafels en de stoelen waarmee het capitulatielokaal nu aangekleed is of is hij ook bereid om de rest van de inventaris, dus de hele inventaris van het museum over te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Voorzitter volgens mij was ik daar volstrekt helder in dat het ons gaat om de zaken die betrekking hebben op de Tweede Wereldoorlog, dat maakt die plek historisch, dat maakt het uniek. In de overige zaken ja zien wij minder, het zijn mooie dingen maar een gemeente met een rondvaartboot, het lijkt me allemaal wat lastig worden. Dat is in ieder geval geen kant die wij op zouden willen. Als slotopmerking, ja proces vinden we nog steeds lastig. We begrijpen niet dat er al in 2019, de gemeente met de eigenaar heeft gesproken en dat we nu uiteindelijk in dit proces onder deze tijdsdruk staan want zelfs als je dat los zou laten, drie maanden geleden werd het al te koop aangeboden op Funda, dus toen moest de gemeente in ieder geval al wel wakker geschud zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. De SGP heeft niets aan de eerste bijdrage zeg maar toe te voegen. Om mij was het nog niet helemaal duidelijk wat Burger op 1 nou precies gaat besluiten maar dat kan ze in haar eigen termijn nog wel toelichten, van is het inderdaad zo dat het aan de markt moet worden overgelaten en waarbij het is heel onzeker blijft. Ja van gaan dan die kopers ook echt wel de invulling eraan geven die het moet krijgen, maar goed, dat hoor ik dan zo. En blijkbaar heeft de VVD net niet voldoende vertrouwen in het college om ook het voorstel te steunen maar wie weet.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijn eerste termijn al duidelijk was maar ik heb nog twee opmerkingen. Voor wat betreft de motie die we mede indienen, die ziet het CDA als een handreiking aan de huidige eigenaar (niet hoorbaar) van deze mogelijkheid gebruik te maken met de mogelijke kopers die blijkbaar in beeld zijn. En voor de rest is het CDA blij te horen dat de wethouder bereid is om na de aankoop van het pand alsnog in overleg te treden met de huidige eigenaar en dat betekent dat de aankoop van een deel van de inventaris. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik zal het antwoord geven mijnheer Kardol. Hoewel wij het pand van waarde vinden voor Rijsoord, het is gewoon een mooi pand dat de historie die hierbij zit belangrijk is, dat het levend gehouden moet worden, heeft het voorstel voor ons zoveel open eindjes en ik ben er niet van overtuigd dat er geen juridische voetangels en klemmen in zit ik ben bang dat die er wel in zitten. Dat maakt voor ons dat er, de eigenaar heeft gezegd er zijn vijf serieuze gegadigden, er zal het toch wel een van overblijven die zijn levenswerk voort willen zetten. Gemeenten ga als de wiedeweerga met die nieuwe eigenaar aan tafel en kijk hoe je daar mee uit kan komen en kijk eventueel als dat de tegemoetkoming kan zijn want ja om aan te geven dat ook Burger op 1 er best wat voor over heeft zou er wellicht een subsidie voor in het leven geroepen kunnen worden die die nieuwe eigenaar ja met name met betrekking op het capitulatielokaal en het monument aantrekkelijk te maken omdat in stand te houden.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. Zij heeft kennelijk heel veel vertrouwen in de mogelijke vijf, of vijf kopers die er zouden zijn, we weten natuurlijk niet of ze er zijn en wat hun ideeën en belangen daarin zijn, uiteindelijk is er natuurlijk maar één koper straks. En u vertrouwt er dus op dat die koper die door de huidige verkoper straks wordt geselecteerd als de beste partij, dat die dan wel in staat moet zijn om de toegankelijkheid weer mogelijk te maken. Dat is compleet gissen, dat weten we gewoon helemaal niet. Dus hoe kunnen we nou dan nu zeggen van nou vinden het ontzettend belangrijk maar we gokken gewoon op dat het straks weer opnieuw uit kunnen komen. Dat is gewoon enorm risico lopen.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja dank u voorzitter. Als ik mevrouw Van Nes zo hoor dan ben ik blij dat toentertijd die bepalingen zijn opgenomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man dat was uw termijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ja ik wil eventjes graag natuurlijk reageren op mijnheer Kooijman. Ik heb geen zekerheid, geen enkele zekerheid dat het zo blijft maar de zekerheid dat dit goed afloopt zonder jarenlang juridisch gesteggel, is er ook niet en daar is niets wat ons daartegen indekt en dan vraag ik me af waar we uitkomen. Dan denk ik ja, dan denk ik simpelweg als er toch vijf gegadigden zouden moeten zijn wat ik net al aangaf, daar zal er toch netjes een van over moeten blijven. Volgens de krant, de woorden van de huidige eigenaar, zijn die allemaal, is of willen ze allemaal alles overnemen om het levenswerk voort te zetten. Ja dan moeten we daar maar op aansturen. Het is een gok en ik ben er ook niet blij mee. Ik heb aangegeven we hebben het pand heeft voor ons voor ons historisch waarde, zeker ook het, de gebeurtenis die daar plaatsgevonden heeft, dat moet je levendig houden maar niet ten koste van alles. En ik heb hier geen goed gevoel bij. Bij het koopcontract ook het verkoopcontract ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ja dank u voorzitter. Een vraag voor Burger op 1. Heeft Burger op 1 dan het vertrouwen zeg maar dat de nieuwe eigenaar die openbaarheid weer gaat garanderen? Want u geeft zelf aan, er zijn vijf verkopers, waarom is de huidige eigenaar dan eigenlijk niet bereid om dat kettingbeding op te nemen terwijl die zeker van weten is dat de nieuwe eigenaar zijn levenswerk wilt voortzetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ja die laatste vraag kan ik natuurlijk geen antwoord op geven, waarom de huidige eigenaar niet bereid is tot de huidige eigenaar was ook nooit bereid voor zover ik weet om het pand enige monumentale status te geven waardoor het dan nu al beschermd was en ik heb geen enkele zekerheid dat dat met de huidige eigenaar is. Ik heb ook net gezegd van ja af en toe moet je een gokje wagen. Nou ja dat is een gokje de ene kant uit de andere kant uit. Wat ik wel met zorg in het hart doe maar zo staan wij er wel in.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. De overheid stelde, heer Overheid stelt wel een vraag over die vijf kandidaten die er zijn en er wordt steeds mee geschermd, ook in de motie, weten andere partijen meer dan

de VVD want nogmaals ik heb nog nooit een naam horen noemen. Het college heeft nog geen enkele mogelijkheid gehad om met de eventuele, de potentiële voor te dragen koper door een verkoper in contact te komen. Laat ik het eens heel negatief benaderen, misschien is er helemaal geen andere koper. Wat vindt u dan dat er moet gebeuren?

De voorzitter: Ik geloof dat we dat hier niet gaan oplossen. Wij hebben daar allemaal geen inzicht in en van horen zeggen dat moeten we, die piste moeten we maar niet op zouden ze in België zeggen. Dus ik wil graag het woord geven aan mevrouw Kayadoe tot slot. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij met Leefbaar Ridderkerk heel helder zijn geweest in onze eerste bijdrage. Ik hoor nog wel wat opmerkingen om over eventueel naderhand nog eens te kijken om te praten over een deel van de inventaris. Er zijn tegenwoordig hele mooie 3D technieken waarmee je het een en ander prachtig nagemaakt kan worden, misschien ook een ultieme mogelijkheid om een mooie campus daarvoor hier in de Ridderkerk op te zetten, werkgelegenheid, leerlingen die kunnen leren, dus ik zie hier geen enkele reden om wat van de verkoper over te gaan nemen. En met betrekking tot de motie, daar gaan we absoluut niet in mee. De heer Meij heeft het al aangegeven, kettingbeding gaat meegenomen worden.

De voorzitter: Oh, microfoon was uit, kan daar heel hard roepen maar dan hoort u het niet. Mevrouw Van Vliet had haar handje opgestoken.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter. Misschien een beetje raar dat ik toch nog even een vraag stel maar één ding is mij niet helemaal duidelijk. Misschien kan de wethouder die vraag beantwoorden. Stel nou dat de gemeente het deel wat vanavond voorligt aanschaft naar de heer Los verkoopt de rest niet, dus het huis niet en dergelijke, dat hij dat besluit alsnog zeg maar niet te verkopen dus zelf te behouden, wat is dan de situatie. Want dan zijn wij ineens eigenaar van een klein deel en hij houdt de rest zelf. Stel dat het niet te verkopen blijkt te zijn, hoe ziet die situatie dan daarna eruit. Heeft de wethouder daar enig beeld bij? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik realiseerde me dat ik in mijn tweede termijn niet dat gereageerd op de motie. Nou ja 't is wel zo netjes om dat nog even te doen. Maar de heer Ros heeft het eigenlijk uitstekend verwoord. De wethouder heeft dit ook volmondig toegezegd en daarom zullen wij de motie ook niet steunen maar wel met de oproep aan de wethouder om bij het opnemen van het kettingbeding en het zoeken van een derde partij ja ook met een duidelijk tijdspad te werken en de raad daar ook bij te betrekken zodat ja de onzekerheid ook niet te lang blijft bestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter er worden heel vaak moties gesteund alsook een handreiking aan het college, ook met een positief advies ik ben ook heel benieuwd hoe dat verder in de toekomst gaat verlopen als het college positief tegenover een motie staat en de raadsleden ook, dat we dan voldoende hebben aan een toezegging.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dat was nog een oud handje voorzitter, excuus.

De voorzitter: Handje weg. Mijnheer Piena ook een oud handje?

De heer Piena: Nou zeker niet voorzitter.

De voorzitter: Een nieuw handje.

De heer Piena: Ik begrijp zeker dat partij 18PLUS heel laat met zijn motie kon komen, dat brengt de omstandigheden met zich mee maar nu ben ik ook bereid, benieuwd of partij 18PLUS dan ook in het vervolg bereid is om naar laat ingediende moties te kijken. Want als u het ene vraagt en het ene heel interessant vindt wat er gaat komen dan vind ik het ook wel heel interessant, terwijl iedereen nu zijn best doet om nu naar die motie te kijken en inhoudelijk commentaar te geven of u dat als partij in de toekomst ook voor de raad bereid bent te gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag even opmerken dat ik het een hele bijzondere opmerking vindt van partij 18PLUS met betrekking dat wij niet mee gaan stemmen met deze motie. Het voelt een beetje als een dreigement, hou ik niet van.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Om gelijk op het laatste te reageren, nou dat gevoel wil ik natuurlijk totaal niet overgeven dat het een dreigement is dat wil ik gelijk eventjes verduidelijken. En eventjes naar de VVD toe en naar de andere partijen toe, natuurlijk zijn we, waarderen wij enorm dat iedereen de tijd heeft genomen om naar de motie te kijken. Het is ook een uniek proces om dit raadsvoorstel qua tijdspad heeft belopen waardoor wij ook bepaalde informatie nog binnenkwam voordat wij de motie helemaal klaar konden maken. En inderdaad de meeste partijen deze week nog een fractievergadering hadden en wij dus hebben gehoopt dat wij dus op tijd waren voor die fractievergadering. Maar dit was een unieke tijdlijn dus vandaar dat het zo liep maar wij hebben ja, erg bedankt voor het in ieder geval tijd nemen om ernaar te kijken.

De voorzitter: Ja een unieke tijdlijn. Mijnheer Kardol. Of is dat een oud handje?

De heer Kardol: Nee dat is geen oud handje voorzitter. Nee even terug naar de inhoud van de motie en dan ook een antwoord op wat de heer Rijdsdijk opmerkte van het moet ook allemaal niet te lang duren maar er staat in de motie wel want dat de gelegenheid om gegeven wordt tot 1 juni 2021. Dus in die zin, door die motie te steunen geef je wel in die zin een termijn mee dacht ik zo.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Uw microfoon. Uw microfoon.

De heer Kooijman: Ja dat overkomt ons allemaal wel eens, excuus. Ja het ging nou zou over die motie en ik was ook in mijn tweede termijn vergeten om daar nog op in te gaan dus heel kort eventjes, wij zullen de motie zeker wel steunen en ik denk ook als andere invulling nog zeg maar van wat vanavond is gezegd, het lijkt me in dit geval ook heel goed dat we als raad ook aangeven dat u die opening ook willen bieden aan de huidige eigenaar om er op zo'n manier nog uit te komen. Dus wat dat betreft zou dat nog mijn pleidooi zijn om alsnog voor te stemmen voor deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Piena.



De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Kooijman graag steunen. Ik hoop dat de verkopende partij morgen nog met het college op tafel gaat zitten om te kijken of het op een minnelijke manier opgelost kan worden en het liefst met de verkoop aan een derde partij, dan zou de VVD helemaal gelukkig zijn. Maar ik roep inderdaad de verkoper bij dezen op om alstublieft mogen contact op te nemen met het college en dit tot een goed einde te brengen zonder gekissebis in onze gemeente, dat zou prachtig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk blijft bij het standpunt. De wethouder heeft meermaals het aangegeven dat het kettingbeding opgenomen gaat worden, dat het desnoods bij wijze van spreken zodra de overdracht is geweest de dag daarop weer doorverkocht zou kunnen worden als dat mogelijk zou zijn. Dus compleet verbodige motie die we zeker niet gaan steunen.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Wethouder Meij voor de tweede termijn en tot slot.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Nog even iets over de betekenis van het capitulatiemuseum en met name eigenlijk voor Rijsoord. Ik denk lang niet allemaal in Ridderkerk en ook niet in Rijsoord beseffen hoe groot toch die impact van het woord Rijsoord is. Laat ik misschien even een persoonlijk verhaal vertellen. Ik heb een groot deel van mijn jeugd in het buitenland doorgebracht op Curaçao. Ik wist toen inderdaad weinig van Nederland. Ik was wel heel erg geïnteresseerd in het verleden en ik kende toen door wat daar gebeurd is het woord Rijsoord en het dorp, dus die impact is gewoon groot, veel groter denk ik dan we denken. Dat geldt denk ik voor heel veel Nederlanders. Een vraag over de dialoog uiteraard, dat gaan we ook altijd proberen, over de vraag van een aantal partijen om over een deel van de inventaris te spreken. Laat ik hier zeggen, de verkoper heeft gewoon een fantastische job gedaan om dat op te bouwen. Dus als er maar enige mogelijkheid is willen we er inderdaad ook gewoon serieus naar kijken maar er zijn ook wel twee partijen voor nodig. Nog even iets over de motie van 18PLUS. Ik heb gezegd, dat zit natuurlijk voor een groot deel ook wel in het voorstel maar laat ik er ook dit toch over zeggen. Ik dacht dat ook mevrouw Stip dat eigenlijk ook al benoemde, het zegt ook nogal wat als de raad dat zeg maar op zijn eigen meritis bevestigt. Ik wijs even naar, we hebben die gesprekken gehad een aantal maanden geleden over de transitie OV, dat we ons heel erg zorgen maken over de bezuinigingen daar, natuurlijk alle wethouders de MRDH, alles, heeft nu belet aangetekend bij Den Haag. Maar wat echt nu gaat helpen is die raadsbrede moties die nu in het MRDH gebied plaatsvinden en worden ondertekend om de minister toch nog meer onder druk te zetten. Dus ook in dit geval denk ik, heeft het toch wel een speciale betekenis dat een raad, dat ook gewoon nog een keer zelf uitspreekt. Natuurlijk is kun je zeggen dat is meer van hetzelfde maar het heeft ook wel gewoon een speciale status. Er was nog een vraag van mevrouw Van Vliet van wat het college ervan vindt als de huidige eigenaar wel het schoolgebouw verkoopt maar blijft wonen in zijn woonhuis, nou prima. Kijk het gaat ons eigenlijk alleen maar om dat schoolgebouw, de rest is gewoon aan de eigenaar zelf. Dank voor de heer Piena voor het vertrouwen wat hij uitsprak in het college, dan zal ik hem nog vaker aan herinneren, geldt ook voor de heer Ros. Maar ik vond die oproep die de heer Piena weet ook heel goed. Ik geloof dat hij zei van: ik ga mogen over tot het gesprek. Ja nogmaals dat is ook de intentie van het college, dat hebben wij natuurlijk ook geprobeerd maar die intentie die blijft er. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter ik wil toch de wethouder een heel klein beetje corrigeren. Ik heb gezegd dat ik hem op dit gebied het college volledig vertrouwde en achter ze stond maar op andere gebieden hebben wij toch echt wel heel andere ideeën, dus ik wil het een beetje beperken waar de steun in zit. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij komen we nu aan het eind van onze beraadslaging en mag mijnheer Piena zijn handje intrekken en gaan wij over tot stemming. Eerst gaan we het voorstel in stemming brengen, het aangepaste voorstel inclusief het advies van de commissie van gisteravond. Zijn er stemverklaringen? Dan wordt u geacht uw handje op te steken zodat ik u het woord kan geven. Stemverklaringen. En deze keer mag u uw handje laten staan tot ze klaar zijn met een stemverklaring. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk, ga uw gang.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. De discussie aangehoord hebbende en ondanks dat we wel wat onzekerheden over wat er staat te gebeuren na aankoop, steunen wij het collegevoorstel omdat we de, nogmaals die cultuur en historische waarde voor Ridderkerk zeker erkennen. En aangezien de wethouder geen probleem heeft met motie van partij 18PLUS en dat ook als ondersteuning van zijn beleid zien, zullen we die ook gaan steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Het is een stemverklaring over het voorstel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Met pijn in het hart echt waar, ik hou van Rijsoord dat weten jullie, dit is een mooi monument het is uniek voor Rijsoord het maakt, het zet Rijsoord de kaart wat de wethouder net aangaf maar het voorstel heeft zoveel onzekerheden dat wij toch tegen aankoop van het pand stemmen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ondanks dat wij ons grote zorgen maken over het, over die juridische kant van de zaak staat voor ons bovenaan dat capitulatiemuseum en bijbehorend monument behouden en toegankelijk moeten blijven en daarom steunen wij het voorstel van het college en wensen wij de wethouder veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik de handjes zien van de fractie of eventueel raadsleden die geacht willen worden tegen dit voorstel te zijn. De handjes. Ik zie alleen een handje van de VVD, mijnheer Piena, waarmee ik mag ... Doe ik het te snel, ik zie echt maar een handje. Ik wil graag de handjes zien, ja dat het bijna een uitdaging, ik zie een handje van mijnheer Piena die tegen is waarmee ik mag concluderen dat het voorstel is aangenomen en vastgesteld. De motie, de motie heeft als strekking, een samenvatting, onderwerp is de verkoop van het aangekochte voormalige schoolgebouw. Het college wordt verzocht als het voormalige schoolgebouw zijn aangekocht dit met een kettingbeding op volgende eigenaren tot 1 juli aanstaande te koop aan te bieden aan een door de huidige eigenaar aangedragen koper. Stemverklaringen, stemverklaringen, mag ik handjes zien. Geen handjes. Dan ga ik de handen zien van de fracties of de leden die geacht willen zijn tegen deze motie te stemmen, handjes. Handje van Leefbaar, handje van de VVD, handje van GroenLinks, handje van Partij van de Arbeid en van de Burger op 1, waarmee ik vaststel dat ook de motie is aangenomen.

### *Sluiting*

De voorzitter: Dat was wat wij vandaag met elkaar hadden te regelen. Ik dank u allen hartelijk voor uw inzet en uw enthousiaste inbrengen en wel thuis hoeft ik u niet kunnen wensen want daar bent u al. Mag ik u nog een fijne avond verder wensen. Tot ziens.