

Opening

De voorzitter: Allemaal van harte welkom. Dit is de voortgezette vergadering van afgelopen donderdag. En daarom hoeven we ons niet nog een keer aan te melden om een quorum vast te stellen. Vraag mij niet hoe het kan, maar profiteer ervan. Ook alle volgers thuis van harte welkom. We begrepen dat het beeld het doet en ook het geluid, zodat u het goed kunt volgen. Gelukkig maar. Ik hoor mijzelf en dat is heel irritant. Ik vind het fijn dat u mij kunt horen, maar ik hoef mijzelf niet zo nodig te horen.

#### **14. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Ridderkerk 2021**

De voorzitter: Wij beginnen met agendapunt 14. En we houden ook die volgorde aan. In uw iPad zit het anders, maar, is dit ineens agendapunt 1, maar we houden aan agendapunt 14. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Ridderkerk 2021. In de commissie hebben we afgesproken dat het hier voorligt ter debat, met een eerste termijn van drie minuten. En in totaal denken wij daar drie kwartier aan te besteden. Er is een amendement binnengekomen van mevrouw Ripmeester. En een motie van mijnheer Kranendonk. En als ik iets zeg wat niet klopt, dan corrigeert u mij wel. Dus mevrouw Ripmeester krijgt het eerste het woord en daarna mijnheer Kranendonk. Zijn er nog meer mensen die het woord willen hebben? En dan mag u uw handje opsteken, zodat ik even de boekhouding kan doen. Oké. Klaar voor de start. Drie minuten. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Gemeenten moeten aangeven binnen welke termijn zij na het eerste gesprek besluiten of iemand voor een schuldregeling in aanmerking komt. En dat vastleggen in een verordening. het voorstel was om die termijn op acht weken te zetten. Het voorstel van Partij van de Arbeid, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Burger op 1, GroenLinks en het smaldeel Echt voor Ridderkerk, Van Vliet, Kloos, is zes weken. In lijn met de adviezen van het Maatschappelijk Burgerlijk Platform en SchuldHulpMaatje. We willen lofspreken over de klantmanagers Schuldienstverlening. Ze zijn bevlogen en hun ambitie overstijgt de ambitie uit het amendement en de motie. Intern worden de processen opnieuw vormgegeven. Snelheid en zorgvuldigheid kunnen daarbij prima samengaan. SchuldHulpMaatje denkt dat het totale proces zelfs met vijf maanden verkort kan worden. Dat is ambitieus en hoopvol en begint met kleine stappen. Ambtelijke processen worden ingeregeld op wettelijke termijnen. Op termijnen in verordeningen. Ook de aanbesteding en afspraken met partners worden daarop afgestemd. Op het formele en niet op het informele. Kiezen we dan nu voor maximale beweegruiimte en conform voor de organisatie? Of kiezen we voor verbetering en voor de hulp vragende inwoner? Tonen we ambitie? Nodig is het conform niet, want de termijn wordt nagenoeg altijd ruim gehaald. Mocht het spannend worden is na de beslistermijn ook nog een hersteltermijn van twee weken. Terecht vraagt SchuldHulpMaatje duidelijkheid over het eerste gesprek waarna de termijn gaat lopen. Het officiële eerste gesprek is het gesprek waarin de financiële situatie overzichtelijk en inzichtelijk is. Niet zozeer bij een dossier dat honderd procent compleet is. Het echte eerste gesprek met de klantenmanager kan komen na een eerder contactmoment als screeninggesprek, en dat werk verwarrend. In Ridderkerk kiezen we om bij het beschikking meteen een plan van aanpak te voegen. Dat maakt PLANgroep. En daarom geven zij de beschikking af en is de gemeente deels de regie kwijt. Langdurig zieken kunnen we eerder vervangen, zodat de werkdruk op afdelingen als Schuldhulpverlening hanteerbaar blijven en dossiers niet opstropen. We kunnen ook daar anders kiezen. Twee weken eerder een beschikking zorgt voor twee volle weken eerder rust, veertien nachten meer slaap, veertien dagen minder gestreste moeders en de beschikking is een schild tussen

hulpvragen en deurwaarders. Als we echt ambitie hebben in Ridderkerk zal de daden de woorden moeten onderstrepen, leggen we het vast. En dit zal dan een prima eerste moment zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, ondanks de huidige coronacrisis leven we in een land waar wij het bijna gewoon zijn gaan vinden dat er per dag op Funda ongeveer dertig huizen beschikbaar komen van € 800.000 en meer. Toen mijn nichtjes mij een enkele maand geleden tijdens hun verjaardag vertelde dat niet iedereen op school kan trakteren als hij of zij jarig is, vroeg ik hen waarom dan niet? O, hun papa en mama hebben geen geld, was hun korte reactie. Toen ik doorvroeg hoe dat toch kan, haalde ze hun schouders op en zeiden weet ik ook niet precies, maar sommigen hebben schulden ofzo. En die moeten ze dan terugbetalen. Ik denk dat wij als raadsleden allemaal niet dagelijks stilstaan bij wat het betekent om geen geld te hebben of in een schuldhulpverleningstraject te zitten. Maar na het lezen van het voorliggende voorstel en de reacties van SchuldHulpMaatje Ridderkerk en Burger Platform Minima Ridderkerk, denk ik dat we niet anders kunnen concluderen dat er helaas ook relatief veel mensen in Ridderkerk zijn met schulden. Waarvan er ook tussen zullen zitten die een jaar geleden misschien nog dachten van dat overkomt mij niet. Een conclusie na de bestudering van het voorliggende voorstel kan zijn, de gemeente blijft keurig binnen de regels van de Wgs, de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, en de Awb, de Algemene wet bestuursrecht. Maar de ambitie om de termijnen te verkorten, of procedures te versnellen, ontbreekt helaas. De SGP-fractie is van mening dat enige ambitie wel op zijn plaats zou zijn, zeker met het oog op deze kwetsbare doelgroep. Een stap om het schuldhulpverleningstraject in te gaan is geen gemakkelijke. Maar als je die stap dan eenmaal gezet hebt, is snel duidelijkheid zeer gewenst. Want de deurwaarder kan zomaar ineens op de stoep staan. En als er dan geen beschikking van een schuldhulpverleningstraject overlegd kan worden, kunnen de problemen alleen maar groter worden. En dan hebben we het nog niet eens over de psychosociale aspecten die ook nog om de hoek komen kijken. Vandaar dat de SGP-fractie samen met de ChristenUnie en het CDA een motie indient waarin zij het college oproept om naast de wettelijke acht weken termijn te werken aan een ambitietermijn van vier weken, zoals ook SchuldHulpMaatje Ridderkerk adviseert. En nu al met PLANgroep in gesprek te gaan zodat de beschikkingen sneller afgegeven kunnen worden. We zullen vanavond dus instemmen met het voorliggende voorstel, maar het moge duidelijk zijn dat wat de SGP-fractie betreft nu echt snelheid gemaakt moet worden. En het college de ambitie toont om de termijn van maximaal vier weken eerder normaal dan een uitzondering te gaan vinden. Dat is echt een glasheldere oproep. De SGP-fractie is van mening dat naarmate je er eerder bij bent je verderop in het traject veel ellende kunt voorkomen. We zien uit naar de reactie van het college op onze motie. En tot zover onze bijdrage in eerste termijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. wij delen de ambitie met de SGP en de zorg voor deze groep. Alleen wij vragen ons af waarom de SGP ervoor kiest om dit informeel te houden en niet vast te leggen in een verordening. Want wanneer je echt een ambitie hebt zou je hem ook in de verordening vast kunnen leggen. Misschien juridisch niet zo mooi, maar dan had je dat wel klip en klaar gemaakt naar je inwoners. Waarom kiest u voor deze route?

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Volgens mij zijn wij klip en klaar naar onze inwoners toe. Alleen geven wij het college de ruimte om binnen de verordening te werken aan verbetering. En volgens mij zijn wij

er heel helder in onze motie. En geven we ook aan dat we in december een rapportage willen hebben waarin we zo nodig dan ook nog bij kunnen sturen. Volgens mij is dat glashelder en spreek ik geen woord Spaans.

De voorzitter: Si, no. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik zie dat, oké u geeft het college de maximale ruimte, prima. En u houdt het informeel. U vraagt inderdaad ook informatie om niet jaarlijks, zoals SchuldHulpMaatje wil, maar éénmalig. En u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw microfoon is onder een duistere reden uitgevallen. Er ook uitgegoid denk ik. Nog een keer.

Mevrouw Ripmeester: Nou, ik hoop niet dat dat een reden heeft. Ik weet niet tot waar, ik begin maar even opnieuw. Ik weet niet tot wanneer u mij gehoord heeft. Maar ik begrijp dus dat de SGP kiest voor ruimte voor het college. Ik zie ook dat in de motie wordt aangegeven dat er informatie wordt gevraagd. Éénmalig, niet jaarlijks. En ik zie ook dat met, in de motie gevraagd wordt om een deel van de informatie en niet om alle informatie die zoals bijvoorbeeld SchuldHulpMaatje heeft aangegeven. Kan de heer Kranendonk aangeven waarom hij heeft gekozen voor een deel van de informatie en waarom hij die maar éénmalig zou willen hebben? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, ik doe het stap voor stap, ook deze motie, samen met de mede-indieners. Wij geven het college nu de ruimte om orde op zaken te stellen. En als de cijfers in december aanleiding geven om opnieuw cijfers op te vragen, dan vindt u mij zeker aan uw zijde mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk. Ga uw gang.

De heer Los: Voorzitter, het is noodzaak en wettelijke plicht om deze beslistermijn goed te regelen. Een slepende procedure zal tot nog grotere problemen leiden. Dat is net ook al gezegd. De motie van SGP en ChristenUnie, die aandringt op snelle actie, kunnen wij dan ook steunen. Het grote aantal mensen met schulden geeft wel aan dat de preventie toch ook wel de aandacht zou moeten krijgen die het verdient, anders is het dweilen met de kraan open. Wij zijn blij dat er inmiddels werk wordt gemaakt van een preventiebeleid. Voorkomen is immers beter dan genezen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja het voorkomen van schulden is de verantwoording die in principe bij de burgers zelf ligt. Echter, het voorkomen van meer en meer schulden, dat is een maatschappelijke aangelegenheid waarbij een gemeente wel degelijk een grote rol speelt. Niet voor niets dat de wet gemeentelijke schuldhulpverlening per 1 januari jongstleden is gewijzigd. Om elke inwoner van Ridderkerk goed mee te kunnen laten doen aan de samenleving, is het van belang dat schulden worden voorkomen, schulden in een zo vroeg mogelijk stadium worden erkend en herkend, en schulden zo spoedig mogelijk worden aangepakt of weggewerkt. Daarom is het van belang dat Ridderkerk een goede en snelle toegang tot schuldhulpverlening krijgt. Het voorstel dat hier voorligt spreekt over een beslistermijn van acht weken. Daar zijn wij het nog niet mee eens. De totale doorlooptijd kan immers oplopen tot veertien weken, oftewel ruim drie maanden. Dat vindt Echt voor Ridderkerk te lang. En verzoekt het college deze termijn aan

te passen naar zes weken. Vandaar dat wij het amendement van de PvdA mede indienen. Uit de aanvullende reactie van het MBR blijkt dat er doorgaans binnen zes weken wordt beschikt. Dus wij zien geen aanleiding om die termijn legaal op acht weken te zetten en pleiten er dus voor dit terug te zetten op zes weken. In het belang van alle Ridderkerkers en met name ook die van de kinderen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Burger op 1 zou graag zien dat de beslistermijn naar zes weken gaat. Zie ook ons amendement. De wethouder gaf al aan dat PLANgroep bijna alle aanvragen binnen acht weken kan beantwoorden. Zijn gedachte dat er een golf van aanvragen aan kan komen is niet te onderbouwen en de doelgroep wil graag een korte beslistermijn. Zij willen alleen maar rust om ook aan een oplossing te kunnen werken. Dit alles sluit aan bij het advies van het Maatschappelijk Burger Platform Ridderkerk en van SchuldHulpMaatje. De streeftijd van vier weken, zoals in de tweede motie over dit onderwerp aan de orde komt, vinden wij té zacht. Dat is immers een streeftijd. En om dit tot een beslistermijn te maken gaat ons te ver, want dat zou een halvering zijn van de periode van nu. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Goed dat er duidelijke afspraken worden gemaakt in het proces van de schuldhulpverlening. Het is niet fijn om problematische schulden te hebben. Zeker in het begin van dit proces is het voor de betrokkenen stressvol om geen zekerheid te hebben over het feit of de beschikking door de gemeente afgegeven wordt of niet. Deze verordening regelt in ieder geval dat er een beschikking door de gemeente moet worden afgegeven. En dat de gemeente duidelijkheid moet geven over de termijn waarbinnen deze beschikking wordt afgegeven. In deze verordening wordt voor de beschikkingstermijn de termijn gehanteerd van acht weken, zoals bepaald in de Algemene wet bestuursrecht. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat in het merendeel van de aanvragen de beschikking binnen zes weken wordt afgegeven. Hoe korter deze termijn is, hoe beter dat is voor de betrokkenen. Sneller duidelijkheid en minder stress en dus eerder rust voor de betrokkenen. Het amendement van de PvdA vinden wij zeer sympathiek, maar gaan hier voor nu niet in mee. Deze aanscherping betekent een directe lastenverzwaring voor de ambtenaren die door alle coronamaatregelen al onder druk staan. De gedachte achter het amendement steunen wij zeer zeker. Als gemeente moeten we de ambitie hebben om deze termijn nog verder in te korten. En daarom dienen wij samen met de SGP en ChristenUnie een motie in om PLANgroep te verzoeken waar mogelijk binnen vier weken een beslissing te nemen. De ervaringen met deze doelstellingen vernemen wij graag in december 2021. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Overheid. Hij heeft het over een lastenverzwaring voor de ambtenaar. Nou hebben ze het eigenlijk in de afgelopen tijd door de corona heen allemaal prima gedaan, dus dat ging eigenlijk helemaal goed. Bedoelt mijnheer Overheid misschien de lastenverzwaring in de periode vóór dit jaar, toen er gekozen werd om een aantal langdurig zieken niet te vervangen, die nu recent pas aan het herintreden zijn? Bedoelt u die periode van lastenverzwaring, want hij was niet afgelopen jaar? Dus daarmee redden ze het prima de zes weken, dus het komende jaar redden ze dat ook. Dus ik zou heel graag weten waar u die lastenverzwaring heeft opgepikt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik hoor ook de heer Overheid zeggen, sluit een beetje aan bij de opmerkingen van mevrouw Ripmeester, het onder druk zetten van. Als je naar vier weken gaat zet je de organisatie nog meer onder druk als dat je stapsgewijs van acht naar zes weken gaat zou ik zeggen. En ik hoor de heer Los ook zeggen, je moet vaste afspraken maken, je moet het vastleggen. En toch gaat hij mee in een verhaal van de SGP, waarin gevraagd wordt om het in ieder geval niet vast te leggen maar om het als optie te houden. Dus het is ook niet verankerd. Ik hoor daar graag een reactie op. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Om even te beginnen met de vraag van mevrouw Ripmeester. Nou het is opgevallen de laatste tijd door corona zijn er toch, is er best wel extra druk op de organisatie terechtgekomen. Of dat specifiek voor de schuldhulp is dat laat ik even in het midden. Maar die druk ligt daar wel op die organisatie. We weten ook allemaal dat mensen toch, ja toe zijn aan vakantie en dergelijke dus dat gaat ook allemaal meespelen. Plus het feit dat wij vinden dat als je voor de optie gaat zoals wij nu met de SGP en ChristenUnie indienen, dat je de ruimte geeft aan het college en dus aan de ambtenaren om hier een goede weg in te vinden en het ook zorgvuldig op te pakken. En de ervaring er in op te doen. Dat is waarvoor wij zeg maar voor de motie gaan.

De voorzitter: Ik zie een heleboel handjes mijnheer Overheid, dus blijf een beetje (niet hoorbaar) daar bij. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik wilde even reageren op mevrouw Van Nes. Die zei, je moet het vastleggen. Ik heb gezegd, je moet het regelen. En dat is wat ik gezegd heb. Goed luisteren mevrouw Van Nes. En een motie die aandringt op snelle actie, die willen wij graag steunen. Gaat niet over zes weken, maar we willen vier weken. En als dat dan niet haalbaar blijkt te zijn, ja dan moet het maar uitlopen. Maar het moet ook goed geregeld worden. Ik bedoel, je kan wel heel snel zijn en er een zootje van maken, dat moet niet. Maar wij willen geen zes, maar we willen vier weken. En dat is denk.

De voorzitter: U was volkomen helder. We gaan naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik dacht dat ik na anderen was. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht dat ik na anderen was?

Mevrouw Ripmeester: Ja sorry, ik dacht dat ik niet de eerste was. Terugkomend op wat de heer Overheid zei, van de ambtenaren hebben het zwaar gehad en de corona en die druk. En ze zijn toe aan vakantie. Ik begrijp het allemaal. Het was ook een zwaar jaar. Stel nu dat je in het afgelopen jaar ook nog in schulden zat. Dan was het een nog zwaarder jaar en dan was je misschien nog wel meer toe geweest aan vakantie. En moet je je dan eens voorstellen, want twee weken eerder een schild tussen jou en de deurwaarders wat dat voor impact zou hebben. En die mogelijkheid heeft u nu om dat te regelen. Niet boterzacht, maar gewoon echt te regelen. En het is een supersnelle actie, want deze verordening gaat met terugwerkende kracht. Sneller krijgen we het niet. Als we het vanavond beslissen hebben we de actie vanaf 1 januari in gang gezet. Dus de heer Los wordt op zijn wenken bedient. Het wordt goed geregeld. Het wordt snel geregeld. En u, mijnheer Overheid, geeft de schuldenaren twee weken eerder vakantie. Ik zou zeggen, daar heeft u niet over nagedacht. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil even reageren naar de heer Overheid. Ik hoorde eigenlijk meer een aannames van u over de verzwaring met betrekking tot de afdeling die met deze problematiek belast is. Dus ja, aannames dat kan dus ook verkeerd zijn wat u gezegd hebt. En u had het ook over vakantie, dat door de vakantiedruk verzwaring kwam. Maar dat is eigenlijk ook onzin, want een vakantie is elk jaar van toepassing. Dus dan zou het elk jaar een druk zijn. En juist bij u, u stelt voor om het in vier weken te brengen. Dan is de druk nog maar groter met vier weken. Dus ik zou zeggen, dan pleit het er juist voor om het naar zes weken te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik wil mijnheer Los wel eventjes bijpraten dat ik toch wel redelijk goed kan luisteren. Ik heb ook allebei mijn oortjes in nu. Dat scheelt vast. Streeftijd is niet hetzelfde als regelen. Vastleggen is wel hetzelfde als regelen waar het gaat over die vier of zes weken, hetgeen waar u mee instemt. De motie met een streeftijd van vier weken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, dit is de termijn van mijnheer Overheid. Ik heb het net even toegelaten, maar we gaan niet het debat met mijnheer Los voeren in de spreektijd van mijnheer Overheid. U heeft zelf een termijn gehad. Mijnheer Los heeft een termijn gehad. We gaan naar mijnheer Van der Duijn Schouten.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Nou hoop ik dat u het mij niet kwalijk neemt, maar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, ik weet niet wat er aan de hand is, maar uw microfoon is eruit gegooit of zo iets. Ik kan u in ieder geval niet verstaan.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is jammer.

De voorzitter: Ja, nu in ene weer wel.

De heer Van der Duijn Schouten: Begrijp ik het goed dat mevrouw Van Nes, sorry mevrouw Van Vliet.

De voorzitter: U moet even uw microfoon opzoeken en daar dan heel goed in spreken, want zo gaat het in ieder geval niet.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat u mij kunt verstaan.

De voorzitter: Stukken beter, echt waar.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik had een eenvoudige vraag voorzitter. Begrijp ik het nou van mevrouw Van Vliet en mevrouw Ripmeester goed, dat waar in het verleden aangegeven werd dat het ergste van de coronacrisis allemaal nog moet komen, dat ze nu zeggen, nou met het aantal extra mensen wat straks met schulden zich bij de gemeente meldt, dat valt wel mee. Die druk gaat niet toenemen. We hebben er eigenlijk alle vertrouwen in dat dat redelijk kalm blijft en niet erger wordt de komende maanden c.q. jaren.

De voorzitter: Ja. Ik zie een handje, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De heer De heer Van der Duijn Schouten weet dat er al heel lang gewaarschuwd wordt dat er inderdaad mensen aan gaan komen. Maar feit is dat die nu niet komen. Dat er een vertraging inzit. Feit is ook dat we voor een, op dit moment een verordening vaststellen waarin we een termijn regelen die ruim gehaald wordt. Een termijn waar heel veel ruimte en rek nog in is. Het is vier weken voor de eerste gesprek. Dan is het, volgens u het voorstel wat wij doen zes weken voor het, voor de beschikking. Dan is er nog een hersteltermijn van twee weken. Dan zitten we dus ondertussen op twaalf weken. En voordat er dan iets van een, er werd ook een argument genoemd, ja we gaan, we moeten anders misschien dwangsommen indienen. Nou, die zijn weer 42 dagen daarna. Het is een ontzettend langgerekt proces. En wat wij vragen is om één termijn scherper te stellen. De belangrijkste termijn voor deze mensen, om eerder dat papier te hebben zodat zij de deurwaarders en de incassobureaus van zich af kunnen houden. Want iedereen verdient aan een schuldenaar, behalve de schuldenaar. En ik begrijp dat u graag de organisatie nu ontziet en daarvoor op wil komen, maar we weten dat op dit moment de grote toestroom er niet is. We zien het niet SchuldHulpMaatje, we zien het niet, op alle terreinen zien we hem niet. De verwachting is dat die binnen komt druppelen. En ik heb veel vertrouwen in deze afdeling, dat zij het druppelen wat gaat komen, dat zij dat kunnen gaan oppakken. Ook binnen de zes weken termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak u er even op attent. Ik zie van mijnheer Van der Duijn Schouten een handje. Ik ben gek op het debat, maar we zitten in de eerste termijn van mijnheer Overheid. En daar zitten we al elf minuten in bijna. Dus mijnheer Overheid mag nog even reageren op een ieder die hem geïnterrumpeerd heeft en dan gaan we weer verder. Sorry mijnheer Van der Duijn Schouten. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog eventjes reageren op de reactie van mevrouw Ripmeester. Die geeft aan dat ik de schuldenaren twee weken extra vakantie blijkbaar geef, of iets van dien aard. Nou, dat is zeker niet juist, want ik neem deze situatie echt wel hoog op. Alleen, u geeft zelf aan, dat heeft u net met zoveel woorden gedaan, dat de huidige termijnen ruim worden gehaald. Dus wij vragen ons als CDA dan ook af waar dan de grote winst zit om nu op die zes weken te gaan. En dus stevenen wij liever af naar de vier weken, want dan praten we echt over een prima verbetering. Dank u.

De voorzitter: Nee mevrouw Ripmeester, ik sta het niet meer toe. We gaan naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Ga uw gang, drie minuten.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: We zullen het zien. Wanneer een Ridderkerker zich bij de gemeente meldt met de vraag hem te helpen met schulden, moet deze zo snel mogelijk geholpen worden. Echt geholpen. En dat is meer dan snel een eerste gesprek gevoerd. Snel helpen wil volgens ons zeggen dat een Ridderkerker binnen een maand weet dat hij toegelaten wordt door het schuldhulpverleningstraject. We pleiten dan ook voor een maximale tijd van vier weken tot het afgeven van een beschikking. Zo voorkomen we dat de stress oploopt. En teveel stress maakt ziek. Snel afgeven van een beschikking werkt dus preventief. En daar staan we voor in Ridderkerk. Bij de commissievergadering gaf de wethouder aan dat die vier weken beslistermijn te krap is en dat het niet halen van deze termijn kan leiden tot boetes. We weten echter ook dat in Ridderkerk op dit moment vrijwel altijd binnen de zes weken een beschikking wordt afgegeven. We lazen ook dat er wordt gekeken naar een nog soepeler en sneller lopend traject. En we houden van ambitie. We horen hier ambities die haalbaar zijn. Daarom hebben we met de SGP en de CDA een motie ingediend. Met deze motie verzoeken we het college om toe te werken naar het nemen van die beslissing. Die snelle beslissing. En we vroegen om tot december dat bij te houden hoeveel aanmeldingen er zijn geweest en in welke week de beschikking is afgegeven. Voor het eind van het jaar komt er dus inzicht hoe vaak het lukt om binnen de vier weken een

beschikking af te geven. We weten ook hoe vaak dat niet zo is en wat dan de langere tijd is. En met die info kunnen we gefundeerde nieuwe keuzes maken, voorkomen dat het erger wordt en vraag zo snel mogelijk hulp. Dat is de boodschap richting mensen met schulden. Een goede boodschap. In Ridderkerk moeten we het organiseren dat dit ook haalbaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Verdiesen van de VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de VVD Ridderkerk begrijpt dat er tijd nodig is voor zorgvuldig beoordelen en toekennen van schuldhulpverleningsaanvragen. Echter, het is niet zo dat snelheid en zorgvuldigheid helemaal niet samen kunnen gaan. En de wethouder heeft al aangegeven dat het vaak lukt om de aanvragen af te handelen binnen zes weken. De termijn van acht weken is dus voornamelijk bedoelt om een verwachte toename van aanvragen op te kunnen vangen. Met het in standhouden van de beslistermijn van acht weken bieden we onze inwoners niet de excellente dienstverlening, hetgeen wel een doelstelling van dit college is. De VVD Ridderkerk dient dan ook samen met de PvdA een amendement in om die maximale beslistermijn vast te stellen op zes weken, want wij willen de inwoners die niet zelfstandig uit hun schulden kunnen komen zo snel mogelijk duidelijkheid verschaffen en perspectief bieden. Dat is goed voor mensen met schulden, maar uiteindelijk ook goed voor onze samenleving als geheel. En we moeten ernaar streven dat mensen zo snel mogelijk weer zelfstandig en op eigen kracht hun leven kunnen oppakken. De beslistermijn kan daar een bijdrage aan leveren. Laten we leren van de toeslagenaffaire en niet kiezen voor maximale vrijheid en service voor de overheid, maar voor maximale vrijheid en service voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Om te beginnen, eigenlijk is dit het onderwerp van mijn collega Fleur Stip, maar die is verhinderd helaas. Ze heeft mij gevraagd om alsnog onze bijdrage te delen dus dat zal ik dan ook doen. Voorzitter, de voorliggende verordening lijkt een technische exercitie, maar er gaat een hele wereld achter schuil. Het leven met schulden is al jaren ingeburgerd. De meeste inwoners met een koophuis hebben een hypotheek. Jongeren schaffen het nieuwste mobieltje aan op afbetaling. En de private lease-auto's zijn niet aan te slepen. We leven dus allemaal met schulden. Dat is ook geen probleem zolang de structurele inkomsten hoger zijn dan de uitgaven. De problemen ontstaan wanneer het inkomen niet meer toereikend is om de uitgaven te dekken. Het leven met schulden die een inwoner niet af kan lossen is een nachtmerrie voor die persoon. Het levert stress, schaamte en soms ergernis op. Soms erger op. Het is dan ook van groot belang dat deze mensen snel geholpen kunnen worden om erger te voorkomen. Dat valt en staat met geoptimaliseerde processen en werkwijzen en de inzet van medewerkers. Partij 18PLUS is dan ook verheugd om te vernemen dat de gemeente een deel van de taken in de toekomst zelf gaat organiseren en minder afhankelijk wordt van PLANgroep. Dit scheelt ongetwijfeld in de afhandeltermijn. Het college heeft de ambitie uitgesproken dat de inwoner met problemen met schulden zo snel mogelijk geholpen wordt. De motie om die ambitie ook in het DNA van medewerkers krijgen, steunen we van harte. Het amendement om de beslistermijn terug te brengen naar acht weken ondersteunen we niet. Zoals gezegd valt en staat het met het optimaliseren van processen en werkbeschrijvingen, maar zal je als gemeente ook speling moeten hebben voor wanneer onverhoopt die ruimte nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Westbroek. U heeft helemaal gelijk. We hebben bericht van verhindering gehad van mevrouw Fleur Stip en ook van Björn Ros van GroenLinks. Dat moest ik u nog even meedelen. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester, is dat een interruptie op mijnheer Westbroek?

Mevrouw Ripmeester: Als het mag.



De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, u geeft aan dat u het graag snel geregeld wil hebben dat er een beschikking komt. En toch kiest u ervoor om dat eigenlijk niet te regelen. En u geeft ook aan dat u wil spreken over processen en werkafspraken. En tegelijkertijd houdt u dat heel erg vaag, want u zegt, ja er moet ook ruimte zijn. Maar u weet toch denk ik wel dat voor het eerste gesprek er eerst, dat er al vier weken ruimte is. En dat na de beslistermijn er ook nog twee weken ruimte is. Dus dan hebben we in totaal zes weken extra ruimte op die acht weken. Vindt u dat zelf ook niet wat veel, wanneer we zeggen we zetten de burger centraal? Of zegt u, nou ik wil de burger wel centraal zetten, maar eigenlijk als het moet, eigenlijk liever de organisatie gewoon centraal? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Het verbaast mij enorm dat een aantal partijen hiervoor aan het woord geweest gewoon uitspreken, want dat is gezegd, de wethouder ziet de termijn van vier weken niet zitten. Wij vragen netjes om zes weken conform eigenlijk het collegeverhaal. De wethouder is onderdeel van het college. Dus waarom wordt hier gestreefd naar vier weken? Laten we gewoon op zes weken gaan zitten. Dat is ook conform het advies van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Nou wij vinden het streven van vier weken een mooie termijn. En de acht weken die dient uiteindelijk als vangnet voor het optimaliserende proces als dat om wat voor reden dan ook spaak loopt. En dat is waar wij ons op dit moment in kunnen vinden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er zullen maar bitter weinig mensen zijn die denken, ach ik ga eens lekker geld uitgeven, ongeacht of ik het heb ja of nee. Om vervolgens te bedenken, als ik in de schulden kom dan zie ik het wel weer. Het moment dat betalingsachterstanden en schulden ver boven je hoofd uitkomen, je daadwerkelijk durft te erkennen dat je het niet meer zelf op kunt lossen en hulp hierbij nodig hebt, dan staat het water je echt al ver boven je lippen. Dit is algemeen bekend. Voor niemand een verrassing. En voor degene die er mee te maken heeft, of hetzelfde heeft ondervonden, herkenbaar. Dan ligt er nu een voorstel met betrekking tot de verordening beslistermijn, waarbij Leefbaar Ridderkerk niets anders dan tot de conclusie moet komen dat de in het voorstel genoemde termijn van acht weken niets meer of minder is dan zichzelf indekken zodat inwoners de gemeente minder snel in gebreke kunnen stellen. Onbespreekbaar, wat Leefbaar Ridderkerk betreft. De gemeente is er voor haar inwoners en niet andersom. Wanneer er dusdanige schulden zijn ontstaan en men eindelijk de drempel heeft genomen om de hulp van de gemeente in te roepen, moet een dienende gemeente ook alles in het werk stellen om te zorgen dat er zo snel mogelijk duidelijkheid is. Een mogelijkheid om de beslistermijn acht weken te laten duren schept ruimte voor de organisatie en niet voor de inwoners om wie het zou moeten gaan. We zijn dan ook blij met het amendement van de PVDA Ridderkerk en dienen deze graag mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren alle sprekers in eerste termijn. Gaan we naar wethouder Franzen. Ga uw gang.

De heer Franzen: Ja, goedenavond. Het is belangrijk dat die beslissing, of je wel of niet toegelaten wordt tot de schuldhulpverlening, zo snel mogelijk genomen wordt. Zodra die beslissing genomen wordt ga je een moeilijke tijd tegemoet als inwoner, maar er zit ook een maximale tijd aan vast. Dus hoe eerder je die beslissing hebt genomen, u bent toegelaten of niet, hoe eerder ook dat einde in zicht komt. Daarom zijn we als college ambitieus. We proberen iedereen zo snel mogelijk te helpen. In sommige gevallen lukt dat binnen vier weken, andere is het wat langer, is het binnen zes weken. Maar tussen vier en zes, dat is grosso modo de termijn die we nodig hebben om echt die beslissing te kunnen nemen. In enkele gevallen moet een inwoner ook nog zelf documenten aanleveren bij ons. Dat zit binnen die termijn. Dus ook daarvoor willen we een zo zorgvuldig mogelijke, ja, beslissing kunnen maken en geven we die inwoner ook indien nodig zoveel mogelijk tijd als hij of zij nodig heeft om die documenten bij ons aan te leveren. Dat gezegd hebbende, wat betreft het amendement, dat geeft echt aan van dat is een harde termijn. Die maximaal acht weken moet naar maximaal zes. Er zijn in enkele gevallen omstandigheden te bedenken dat die zes niet realistisch is, ook in het belang van de inwoner, en dat het dan toch acht moet zijn. Dat is dan ook meteen de reden dat we het amendement ontraden. En de motie als een steuntje in de rug zien. Want in die motie gaat het juist om help iedereen zo snel mogelijk. Die zet die ambitie vast.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben het niet eens met de wethouder, die de motie tegenover het amendement zet. Ik vind dat onheus. Ze streven allebei naar snelle afhandeling. Alleen heeft de één een harde grens en de ander een boterzachte. En ik begrijp wel dat u voor de organisatie het maximum aan speelruimte wilt hebben, maar u geeft zelf aan dat slechts in enkele gevallen is die extra termijn nodig. Dus voor die enkele gevallen, op al die dossiers, wilt u nu deze termijn op zijn langst hebben, op zijn verst hebben zeg maar. En u weet net als de rest van ons dat alle ambtelijke processen ingericht gaan worden op die acht weken. En niet op die ambitietermijn van die vier weken, want die vier weken staat nergens. Die staat in die motie, die staat niet in een verordening, staat nergens. Dus die enkele gevallen, u maakt voor de uitzondering maakt u nu de maximum speelruimte. En wij willen dat voor het gros van de mensen het goed geregeld wordt. Dus wij (niet hoorbaar).

De voorzitter: Ik denk dat uw punt nu wel helder is. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er staat in het voorstel ook, op het moment dat de gemeente verzuimd om tijdig een besluit af te geven kan een inwoner de gemeente in gebreke stellen. Nu stelt de portefeuillehouder dat het ook om inwoners kan gaan. Dan zou ik daar graag even wat voorbeelden van horen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja het kan zijn dat er een, ja dat een inwoner nog documenten of stukken moet aanleveren die zoek zijn geraakt. Nou ja, dan wil je ook dat die documenten op tafel komen. En dan de beslissing nemen op basis van die documenten, zodat je ook een juiste beslissing neemt. Dat zijn de uitzonderingen. Nou ja, voor die uitzonderingen moet je ook realistisch zijn. Als je stelt van het moet binnen zes weken dan moet je dat ook nakomen. Vandaar dat we ook zeggen van nou ja, in dat ene geval, ook dan moeten we als overheid zeggen we doen acht weken want dat is de maximale termijn. Als het sneller kan, doen we het sneller. Maar we halen het in honderd procent van de gevallen binnen die acht weken. Dat moet de norm zijn die we elkaar opleggen. Dan wat betreft het tweede deel van de motie, om die gegevens in december te verstrekken. Nou, het is prima.

De voorzitter: Misschien even, misschien toch nog even mevrouw Ripmeester tussendoor.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Een besluit op grond van de Awb kan altijd verdaagd worden. Dat betekent dat je een langere termijn kunt hanteren als dat beter uitkomt. Dat weet u, dat weet ik. U weet ook dat er een nieuwe wet is ingegaan, waardoor de documenten met meer kracht vanuit de gemeente, vanuit PLANgroep opgevraagd kunnen worden. Dat weet u, dat weet ik, we weten dat daar ook een versnelling inzit. U weet dat u de acht weken niet nodig heeft, maar ik begrijp dat u voor het conform streeft van de organisatie. Maar we hebben net de toeslagenaffaire achter de rug. We weten dat we de schuldenaar centraal moeten stellen. U zegt dat ook met zoveel woorden in de stukken. En het is dan heel mooi als u dat met die woorden met een daad gaat onderstrepen. Een harde grens in de verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja voorzitter, onze ambitie is om echt, ja binnen vier tot zes weken die beschikking af te geven. En het is niet onze ambitie om op die zes weken te gaan zitten en dan te gaan verdagen en dan alsnog op acht weken uit te komen. In dat enkele geval. Dus nogmaals, onze ambitie is iedereen zo snel mogelijk helpen. Dan terug naar de motie. Dat is prima om in december die gegevens te verstrekken aan de raad. En we gaan ook bij de doorontwikkeling van de Bestuursrapportage Sociaal Domein bekijken of we die gegevens niet standaard in die rapportage kunnen zetten, zodat de raad ook weet wat de actuele doorlooptermijnen zijn. En dan ook, mocht dat niet bevallen, kan de raad ook op eigen initiatief dat aankaarten bij ons.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nou doet de wethouder het weer. Hij, ik geef aan dat het mogelijk is voor die uitzondering waarin de wethouder wel acht weken nodig heeft, om daarin te verdagen. En u draait het om. Wij willen niet altijd gaan verdagen. Nee, mijnheer de wethouder, dat vroeg ik ook niet. Dat gaf ik ook niet aan. Ik gaf aan, in die enkele gevallen dat u dat zou kunnen.

De voorzitter: Via de voorzitter, mevrouw Ripmeester. Via de voorzitter.

Mevrouw Ripmeester: Sorry voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja voorzitter, ik merk dat mevrouw Ripmeester, ja voor het amendement is. En zoals ik net heb aangegeven, om bepaalde redenen ontraden wij dat. En omarmen we de motie. Die zien we echt als een steuntje in de rug. Maar goed, uiteindelijk denk ik dat we voor diezelfde inwoner het maximale willen bereiken. En daar laat ik het nu even bij.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk digitaal even rond. Ik zie nee. Ik zie handjes, dat zijn de lieden die voor een tweede termijn zijn? Ik ga gewoon de sprekers langs en dan merken we het vanzelf. Mag u uw handje weer terugtrekken. Ik kom vanzelf bij u. We gaan naar mevrouw Ripmeester. Maar ik wil kort, want we gaan ver over onze tijd heen. En dan wordt het vannacht weer nachtwerk, dat wilden we maar niet laten doen. Dus moet u toch een beetje aan uw spreektijden houden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In het kort is het duidelijk dat een heleboel mensen in de raad niet gesproken hebben met mensen in schulden. En eigenlijk dus niet weten hoeveel de termijn en het uitstel

daarvan, wat voor impact dat heeft op deze mensen. En ze zien wel zo nu en dan een ambtenaar en daar gaan dan de oren naar hangen. En wat krijg je dan? Je krijgt een soort marketing. We krijgen hetzelfde product, we verpakken het anders en we zeggen dat het beter is. En dat is die motie. We doen gewoon hetzelfde, we doen een ambitie, maar eigenlijk schieten we er niks mee op. Want als je nou.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja ik denk dat, voorzitter dank u wel. Ik denk dat de PvdA dan nu echt wel een stap te ver gaat door aan te geven dat zij de enige zijn die met mensen met schulden spreken. Ik denk dat we nog steeds allemaal hetzelfde willen, maar wel via een andere weg. En dat is wat anders als conform voor een organisatie. Dat is conform voor de schuld, voor de mensen die in de schuldhulpverlening zitten. Want als wij het goed kunnen regelen, kunnen zij goed geholpen worden. U weet ook dat bij de toeslagenaffaire juist daar ontzettend veel fout is gegaan. En dat lag niet alleen omdat het te snel, te langzaam, of iets dergelijks is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Nee er is nog wel iemand die inderdaad in de raad die met schuldenaren praat. Dat klopt, maar als we nu praten, we praten voor een deel wel in een papieren werkelijkheid vind ik. Als we kijken naar de toeslagenaffaire is één van de dingen die geholpen zou hebben, zou duidelijkheid zijn in termijnen. En die twee weken die zijn dus echt wel heel veel. Dat is veertien dagen langer slapen. Dat is serieuze nachtrust. We hebben het ook gehad over dat eerste gesprek waarbij onduidelijkheid is. Dat is niet altijd binnen vier weken, dat is ook weleens binnen zes weken. Niet altijd het eerste contactmoment, er is weleens een ander moment. Er zijn heel veel beweging- en speelruimte zitten in dit proces. En dan ga ik weer terug. Wanneer je dan kijkt naar de motie, dan kun je wel zeggen ik wil het snel. En je kunt wel zeggen, we tonen ambitie. Maar wat wij eigenlijk doen is het wel zeggen, met de mond belijden, maar we doen het niet. En de ambitie vanuit de organisatie is nog hoger dan wat in de motie geregeld is. Dus qua ambitie geloof ik het wel. Ik vertrouw ook echt wel op die, op de medewerkers. Maar als we geen harde termijnen zetten, worden de processen niet op die harde termijn ingeregeld. Dus.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. Als ik mevrouw Ripmeester hoor, sluit ik me even aan op wat mevrouw De Wolff ook al zei, is zij de enige die spreekt met mensen in de schuld. Ik kan mevrouw Ripmeester verzekeren dat het helaas zo is dat ik ook mensen spreek die schulden hebben. En daarnaast hoor ik u elke keer over die zes weken termijn, dat we nu die winst kunnen maken. En ik snap uw gedachte als je puur vanuit de wettekst regelt. Maar wat is er nou mis om niet veertien dagen extra nachtrust te kunnen geven, maar 28 dagen zoals wij in onze motie voorstellen? Wat is daar mis mee?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter?

De voorzitter: Uw microfoon, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik wist niet of ik mocht. Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met de heer Kranendonk. Maar dat regelt hij nou net niet. Hij spreekt een boterzachte wens uit en hij regelt het niet. Als hij het echt had willen regelen dan had hij een amendement gemaakt. Dan had hij acht weken gezegd met een ambitietermijn van vier weken. Maar dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft het niet vastgelegd. Hij spreekt het alleen uit met

deze motie. Hij is boterzacht deze motie. Dat vind ik het jammere, want we zitten voor een groot deel op één lijn op dit punt. Maar ik vind het jammer dat u het niet goed regelt. Niet snel en niet goed.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk dat de motie, dank u wel voorzitter. De motie is niet boterzacht. Met de motie wordt gevraagd om alles bij te houden. Laten we nou eind 2021 zien of er gevallen zijn die voorbij die grens van zes weken zijn. En dan daar de wethouder specifiek op bevragen. Wellicht worden we zelfs verrast hè. En blijkt er zelfs heel veel rondom de vier weken zitten. Dan hebben we meer winst als we ooit van het amendement hadden gehad.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Ripmeester, want we.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben het niet eens met.

De voorzitter: We hebben een beetje een herhaling van zetten. En.

Mevrouw Ripmeester: Nou, dank u wel voorzitter. Ik ben het niet eens met wat mevrouw De Wolff stelt. Het is boterzacht. Daarnaast vraagt ze maar een deel van de informatie die nodig is en daarop kun je niet sturen. Ik mis bijvoorbeeld hoeveel contactmomenten zijn er tussen de hulpvraag en de ondersteuner en de gemeente vóór het eerste gesprek. En zo is er veel meer informatie die uitvalt. We krijgen dus niet de goede informatie. U kunt niet sturen. En u heeft een boterzachte motie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik moet een beetje streng gaan worden, want het vliegt alle kanten op. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u voorzitter. Ik ga het kort houden. Ik ga het proberen positief te vertellen. En we hebben net een pittig debat gehad en dat lijkt net of we allemaal oneens zijn. Maar volgens mij zijn we het allemaal eens, dat de mensen sneller geholpen moeten worden. En met het amendement van de PvdA wat mijnheer Overheid zei, is heel positief. Alleen, ik denk dat het beter geregeld kan worden met die motie en dan zijn de inwoners nog beter af door naar die vier weken toe te gaan. Dus ik zou zeggen, steun onze motie van harte. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb het al gezegd. We willen eigenlijk allemaal hetzelfde. Het moet snel. Dat stond ook in mijn stuk. En ja, mevrouw Ripmeester zegt, we willen het wel, maar we doen het niet als we de motie aannemen. Er komt meer rust voor de mensen. En wat is erop tegen om de wethouder vóór het eind van het jaar te bevragen en de wethouder vóór die tijd in de gaten te houden. En de wethouder achter zijn vossen te zitten van het moet die vier weken zijn. Dat is allemaal mogelijk en dat ligt aan ons. We verschillen absoluut niet in onze mening dat het sneller moet. Alleen de weg er naartoe. En ik denk, ik denk dat het helemaal goed gaat komen. Ik ben in ieder geval van plan om de wethouder achter zijn vossen te zitten omdat, ik bedoel dat kost wat moeite, maar dat is het meer dan waard. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik was blij de wethouder te horen zeggen hoe eerder de beslistermijn, hoe eerder een oplossing. En ook blij met de woorden van het college is ambitieus. Dus ik was teleurgesteld dat de wethouder, dat ik de wethouder hoorde zeggen dat hij de motie als een steun in de rug

ervaarde, maar juist niet het amendement waarin daadwerkelijk ambitieus wordt geacteerd. Doorlooptijden zijn nu nog steeds veertien weken. Ja en ik ben het met elk raadslid eens wat het net zei, we willen eigenlijk allemaal hetzelfde. Namelijk, zo snel en zo goed mogelijk voor onze inwoners regelen. Waarom dan niet een amendement aannemen waarin het formeel zes weken is en dan misschien de motie erbij aannemen, zodat we dan kunnen kijken of die zes weken op termijn wel niet naar vier weken kan? Ik hoor graag wat de anderen daarvan denken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Het is wel erg jammer dat het het college aan ambitie en aan lef ontbreekt, terwijl steeds wordt gezegd het lukt ons royaal binnen de acht weken. Zet zes weken vast, dan heb je een andere pindatum. De gevallen van om de vier weken, waarbij mevrouw De Wolff zegt van nou misschien zult u nog verrast zijn. Dan krijg ik de volgende vraag, komt in mij op, komt u dan in het najaar of richting eind van het jaar met een motie om dan alsnog een voorstel te doen om de beslistermijn op vier weken te laten zitten. Want u zult verrast zijn, het moet kunnen, dat moet u toch vastleggen? En je moet dit niet op streeftijd houden. Mijnheer Los zei al, je moet het vastleggen. Leg het dan vast. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Termijn van zes weken is momenteel meer regel dan uitzondering, dus is een aanpassing naar een periode van acht weken naar zes weken niet echt een directe verbetering. Met de motie die we mede indienen willen we de ambitie scherper stellen. En toewerken naar een termijn van vier weken. Dat is dan pas echt een verbetering en zorgt voor meer rust voor de betrokkenen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik blijf me verbazen over het verschil tussen formeel regelen en een afspraakje maken. En dat er zoveel vertrouwen gezet wordt op afspraakjes. Ik ben benieuwd of dit de nieuwe lijn wordt in, van beleid. We maken afspraakjes en we regelen het eigenlijk niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, uw microfoon staat aan, maar u zegt niks.

Mevrouw Van Vliet: O ik had nog niet gehoord dat u mij het woord gaf. Excuses.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Ja u was niet hoorbaar voor mij, maar dank u wel voorzitter. Ja het verbaast me dat ik de heer Overheid hoort zeggen dat van acht weken naar zes weken, dat dat niet echt een verbetering is. Nou dat scheelt sowieso al twee weken. Dus het is een verbetering die we keihard vastleggen. En als we dan die motie daarnaast ook aannemen, nou dan kan zes weken nog vier weken worden. Ik had nog graag van de heer Overheid een reactie gehad op mijn vraag, wat denkt u ervan om beiden aan te nemen? Dus én het amendement, én de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik stel mijnheer Overheid, CDA, dezelfde vraag als die ik mevrouw De Wolff stelde. Komt u dan straks in de gevallen dat wij blij verrast worden dat de meeste

beschikkingen binnen vier weken rond zijn, komt u dan met een motie om het dan de termijn van vier weken vast te leggen zodat dat ook maar vastligt en geborgd is? Dank u.

De voorzitter: Tot slot weer terug naar mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ripmeester zegt van, ja die acht weken dat is nu echt gewoon iets wat werkelijk is vastgelegd en dat, realisatie is gewoon al zes weken. Dat is hetzelfde antwoord eigenlijk voor mevrouw Cora Van Vliet. Ja weet je, ik kan het nu wel aannemen, maar volgens mij als u goed heeft geluisterd naar de wethouder geeft hij al aan dat gewoon het merendeel binnen die zes weken al wordt gerealiseerd. Dus dan denk ik van, het is mooi om het formeel vast te leggen, maar de winst is dan minimaal denk ik. Omdat nu zowel de amendement als de motie beiden te doen, dan zeg ik van nou ik wil in dat geval toch de wethouder samen met het ambtenarenapparaat die ruimte geven om te kijken wat de ambitie kan zijn. En dan terugkomend op de vraag van mevrouw Van Nes. Ja als die ontwikkelingen dusdanig positief zijn is mijn ambitie wel om dan te zijner tijd te komen met een voorstel van, nou laten we dan die termijn echt aanscherpen en dat vastleggen. Want dat is tenslotte wat we met zijn allen voor die burgers toch willen. Een betere en een strakkere termijn denk ik. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat we niks meer toe gaan voegen in dit debat en ik wil even haast maken. Dus we gaan naar de volgende spreker, dat is mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, alles is gezegd. We staan voor onze inwoners, dat vraagt om het goed in te regelen. Daarom de motie van acht naar vier weken. Geen zachte afspraak. Geen zachte boter. En we horen graag in december van de wethouder hoe dit verloopt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ik heb geen aanvulling op dit debat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ook geen toevoeging. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik zal meehelpen inlopen met de tijd. Ik heb tot dit moment geen toevoeging.

De voorzitter: Tot slot de wethouder, wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja laat ik het kort houden. Ik, ja we zien deze motie echt als een steuntje in de rug. En ik, we kijken ernaar uit om in december het gesprek aan te gaan over, ja over wat we hebben bereikt, hoe snel we het echt hebben gedaan. En ja, we doen, we doen er alles aan, we zetten alles in het werk om zo snel mogelijk te beslissen.

De voorzitter: Dank u wel. We komen tot besluitvorming. Nou is de volgorde zoals wij dit met elkaar hebben afgesproken, eerst het amendement, dan het voorstel en dan de motie. Zo gaat dat altijd. Mijnheer Rijdsdijk, heeft u een stemverklaring, want wat is dat voor soort handje?

De heer Rijsdijk: Nee voorzitter, ik ga u niet blij maken ben ik bang, maar soms is dat zo. Ik wilde graag hoofdelijke stemming aanvragen over het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Over het amendement. Dat kan hoor, we zijn op alles voorbereid. Maar ik ga toch eerst even stemverklaringen vragen. Dan moet ik de handjes zien als er stemverklaringen zijn. Over het amendement hè. Aan de orde is nu het amendement. Ik zal het voor de geachte luisteraar nog even kort samenvatten. De luisteraar die kijkt ook. Onderwerp van het amendement is de beslistermijn voor het afgeven van een beschikking tot schuldhulpverlening. De raad wordt voorgesteld deze termijn op zes weken te stellen in plaats van acht weken. Dus de verordening daarop aan te passen. Dat is de betekenis van een amendement. En ik zag een handje van, voor stemverklaringen. Nee, alle handjes weer ingetrokken. Dan gaan we over tot hoofdelijke, mevrouw Fräser. U wilt een stemverklaring geven.

Mevrouw Fräser: Dat klopt inderdaad voorzitter. D66 stemt graag in met het amendement van deze van de Partij van de Arbeid. De termijn te verzetten van acht naar zes weken. Voor een gezin dat in schuldenproblematiek zit is dit een enorme.

De voorzitter: Maar zo wordt het een termijn mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ja. Nee, dat klopt. Dus daarom zeg ik ook, om die reden stem ik er mee in.

De voorzitter: Goed zo. Ik noem uw naam. En moeten we nog blind aanwijzen, we doen het gewoon op alfabetische volgorde. En ik doe dat, in tegenstelling tot anders als de griffier dat mag doen, maar dan gaat het geluid rondzingen. Dus de griffier houdt het goed bij en ik noem uw naam. En als u voor het amendement bent, dan zegt u voor. U moet dan wel uw microfoontje even openzetten. En als u daar tegen bent, dan zet u ook uw microfoontje open en dan zegt u: tegen. Volgens mij kan hier niks ingewikkelds in zitten. Maar ik doe het voor het eerst hè, dus wees een beetje lief voor mij. Mijnheer Breeman. Mijnheer Breeman, u moet uw microfoontje aanzetten en dan voor of tegen roepen.

De heer Breeman: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.



De heer Kloos: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden. Is mijnheer Van der Linden aanwezig? Mijnheer Van der Linden, ik kom straks bij u terug. Mijnheer Los.

De heer Los: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Ros is niet aanwezig. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Voor.

De voorzitter: Mijnheer John Stip.

De heer Stip: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Tegen.

De voorzitter: En dan gaan we nog even terug naar mijnheer Van der Linden. Mijnheer Van der Linden, bent u daar? Hoe dit op te lossen Johan? Maar dat kan niet, want we zijn met 27. O mijnheer Van der Linden niet. U heeft het misschien al meegekregen, 12 stemmen voor dit amendement en 14 tegen, zodat het amendement is verworpen. Het voorstel zelf. Zijn daar stemverklaringen? Zijn er, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Nu het amendement is verworpen zijn wij tegen het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mag ik dan de handjes zien van de fractie- dan wel raadsleden die geacht willen zijn tegen het voorstel te stemmen. Dat is de Burger op 1, de VVD, Leefbaar Ridderkerk. Wat zeg je? Ik versta je niet. En ik zie D66. En PvdA, want die had dat in de stemverklaring gezegd, maar daar zie ik geen handje van. Maar dat is wel zo hè, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Ja.

De voorzitter: Ik zie 10 stemmen tegen, zodat ook het voorstel is aangenomen, vastgesteld. De motie. De motie verkorten beslistermijn. Ik pak hem er even bij. Het onderwerp is de beslistermijn toelating tot schuldhulpverleningstraject. Het college wordt verzocht te bevorderen dat waar mogelijk binnen vier weken een beslissing over de toelating wordt genomen. Dat is de samenvatting. Zijn er stemverklaringen over de motie? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen. De motie is overbodig en regelt eigenlijk te weinig. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer fracties die geacht willen zijn tegen te zijn, behalve de PvdA? Burger op 1, VVD, Leefbaar Ridderkerk, D66. Dat is het. Ook daar 10 stemmen tegen, zodat ook de motie is aangenomen. Dit was agendapunt 14. Even de boekhouding doen hoor.

## **15. Voorbereidingskrediet grondposities**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 15. Voorbereidingskrediet uitvoering, visie grondposities. Ik zie een motie van mijnheer Mijnders. Die krijgt dan ook het eerste het woord. We hebben afgesproken een eerste termijn van max twee minuten en in totaal gaan wij hier aan besteden met mekaar twintig minuten. Ik ben benieuwd of ik u daar nu aan weet te houden, want daarnet, we zijn een kwartier achter. Maar het was wel een boeiend debat. Dat is dan ook wel weer wat waard. Mijnheer Mijnders als eerste. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? O er verschijnen ineens alle handjes tegelijk. Mijnheer Piena. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Kloos. Mijnheer Rijdsdijk. Kardol. Kayadoe. Twee minuten, in totaal twintig minuten. Het woord is aan mijnheer, u mag uw handjes weer intrekken hoor. Mijnheer Mijnders van het CDA, de eerste twee minuten zijn voor u. Ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats zullen we het voorliggende voorstel over de voorbereidingskrediet grondposities steunen. Het is belangrijk om hiermee aan de slag te gaan, om zo de druk op de woningmarkt te kunnen verlichten. Daarnaast, voorzitter, heeft iedereen kunnen zien dat we samen met de Partij van de Arbeid een motie hebben opgesteld voor onderzoek naar tijdelijke woningen. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks, maar de heer Ros is niet aanwezig. Door Burger op 1. En de raadsleden Van Vliet en Kloos van Echt voor Ridderkerk. Om de druk op de woningmarkt te kunnen verlichten willen we alle mogelijkheden aangrijpen. Daarom willen we graag dat er gekeken wordt of er bij de grondposities ook locaties zitten voor tijdelijke woningbouw. Hierbij heeft permanente woningbouw altijd onze voorkeur boven tijdelijke woningbouw. Voorzitter, nog één opmerking hierover. We hebben bewust het onderzoek en de haalbaarheidsstudie gesplitst. Wanneer een locatie geschikt is voor tijdelijke woningbouw, betekent het niet meteen dat deze tijdelijke woningbouw er ook echt komt. Door middel van een haalbaarheidsstudie willen we laten onderzoeken of dit eventueel mogelijk is en wat de omwonenden hiervan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, blijft een beetje. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dat was snel. Dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het gevraagde voorbereidingskrediet. De motie onderzoek tijdelijke woningen op grondposities, zullen wij niet steunen. De VVD Ridderkerk zet volledig in op permanente woningbouw. We willen naar gebleken geschiktheid van Ridderkerkse gronden voor woningen zo snel mogelijk op die plekken gaan laten bouwen. Dat is naar onze mening de beste manier om de druk op de woningmarkt te verlichten. Woningbehoefte is ook niet tijdelijk. De vraag is of er voor de bewoners van de tijdelijke woning een permanente woning beschikbaar is wanneer zij

hun tijdelijke woning moeten verlaten. Daarbij komt dat gebieden die niet geschikt zijn voor een permanente woningbouw meestal evenmin geschikt zijn voor tijdelijke woningbouw. Voorzitter, de VVD Ridderkerk is daarom van mening dat tijd en geld beter besteed kunnen worden aan het onderzoek voor het in ontwikkeling nemen van de andere vijf locaties waarnaar in de visie grondposities wordt verwezen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorstel. Het is mooi dat naar de locatie voor tijdelijke woningen gekeken wordt en dat naar de kansrijke locaties een deugdelijk onderzoek wordt gedaan om daarna direct aan de slag te kunnen. Wat ons wel verbaast is dat er in de gemeente al tijdelijke kleine woningen komen, namelijk gebouwd door de Wooncompas aan de Stadhouderslaan. Hiervan is de raad niet op de hoogte gebracht. En het is wel erg jammer omdat we hier veelvuldig aandacht voor hebben gevraagd. Woningen voor één tot twee personen, vijftig vierkante meter groot, modulaire bouw, gereed in drie maanden en nagenoeg geheel van hout. Je zou toch denken dat dit goedkoop bouwen is en dus een lage huur. Helaas hebben we begrepen dat de huur hier zeker niet op de helft uitkomt, de woonoppervlak komt wel op de helft uit. Dit terwijl nadrukkelijk, dat het nadrukkelijk starterswoningen zijn met een relatief goedkope en snelle bouw. Misschien kan de wethouder daar nog een toelichting op geven. Wij gaan er wel vanuit dat voor de woningen waar wij in de motie op duiden, een prijs wordt vastgesteld die wél bereikbaar is voor starters. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. In principe heeft Echt voor Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, u bent niet te horen. Iemand heeft kennelijk uw microfoon uitgezet ofzo. Mijnheer Kloos, u wordt zo meteen gebeld door onze adjunct-griffier, om te vertellen wat u moet doen. Maar u bent nu niet te horen. Sterker nog, u bent bevroren, u ziet eruit als een standbeeld. Dus ik ga vast even naar de volgende spreker en dan komen we straks bij u. En de volgende spreker is mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat het mij beter afgaat. Met het voorstel zullen we instemmen. En dan zal ik nog even iets over de motie zeggen. Landelijk bedraagt het woningtekort meer dan driehonderdduizend woningen. In Ridderkerk moeten de komende jaren ongeveer twaalfhonderd woningen worden bijgebouwd. De nog vast te stellen Woonvisie voorziet in minimaal negenhonderd woningen. die woningen staan er niet van de ene op de andere dag. De woningnood is nu echter hoog. Dat vraagt om creatieve oplossingen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft daarom in goede samenwerking met het CDA en ondersteunt door andere partijen een motie opgesteld, waarin we het college vragen om te onderzoeken of één of meer van de locaties die door de gemeente zijn aangemerkt als restperceel, mogelijk geschikt zijn voor tijdelijke woningbouw. Tijdelijke woningen, zoals Tiny Houses en tempo woningen kunnen sneller worden gebouwd dan reguliere woningen en zijn relatief goedkoop doordat zij kant en klaar worden gebouwd. Dit kan een oplossing zijn voor groepen die het nu moeilijk hebben op de woningmarkt en in afwachting van permanente woningbouw. Gemeenten als Rotterdam en Eindhoven hebben al goede ervaringen opgedaan met tijdelijke woningbouw. Laten we ook de mogelijkheden voor tijdelijke woningbouw in Ridderkerk onderzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. De SGP stemt in met het voorstel. En wat betreft de motie, de SGP ziet de motie als ondersteuning van het verhaal zoals dat verwoord is in de nog vast te stellen Woonvisie. Kleinere woningen die meer garantie bieden op een voor de betreffende doelgroepen betaalbare koopprijs. De SGP denkt dan overigens niet aan Tiny Houses en containerwoningen met een container uitstraling, maar bijvoorbeeld microwoningen en bouwconcepten zoals StartBlock waar onlangs ook Wooncompas voor heeft gekozen. Voor starters gaat het tenslotte voor een groot deel over betaalbaarheid. Daarbij ziet de SGP liever dat er iets permanent wordt neergezet dan dat er iets voor een korte periode wordt gebouwd. We onderstrepen dan ook het punt uit de motie dat wanneer permanente woningbouw op een locatie mogelijk is, dit gaat voor tijdelijke woningbouw. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk stemt in met het voorbereidingskrediet visie grondposities. De motie stemmen wij niet mee in. We vinden het zonde van de kosten van wederom een onderzoek en willen geen valse verwachtingen wekken. Als er gebouwd kan worden, dan duurzaam en voor doelgroepen waarvoor het hard nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt ons terug naar mijnheer Kloos, die opnieuw probeert in te, hoe heet dat? Loggen? En ik zie een handje van mijnheer Mijnders. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Korte reactie op mevrouw Kayadoe. We zijn dus onterecht verwachtingen aan het scheppen. Welke verwachtingen zijn dat dan die misgaan? Dat is Leefbaar Ridderkerk het met ons eens dat we juist in deze drukke woningmarkt alle handvatten moeten aangrijpen om te kijken waar we nog mogelijkheden hebben om extra woningen te bouwen, zodat die druk op die woningmarkt verlaagd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De heer Mijnders van het CDA geeft een goed punt aan, alleen zien we dat niet in tijdelijkheid. Permanent, dat is waar wij voor willen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Maar ik, we zien nog geen mijnheer Kloos. Er gaat dus iets mis. Ja. Mevrouw Van Nes-de Man, u wil iemand interrumperen? Mijnheer Mijnders of iets?

Mevrouw De Nes-de Man: Nee, ik wil reageren op mevrouw Kayadoe en mijnheer Kardol nog.

De voorzitter: Nou, probeer het maar eens.

Mevrouw De Nes-de Man: Oké. Want mijnheer Kardol heeft het erover, ze hebben het allemaal over tijdelijkheid en StartBlock. En mevrouw Kayadoe heeft het ook over een tijdelijkheid. De woningen van StartBlock, BlockStart, zoals bij Wooncompas gebouwd gaan worden, dat zijn degelijke houten woningen die gewoon snel gezet kunnen worden. En daardoor, een soort houtskelet bouwen, door het relatief goedkope woningen zijn. Maar er wordt niks gezegd over een tijdelijkheid van die woningen. Hoe denken zij daarover? Want dan zou het dus gewoon wel permanent zijn, of wat is permanent tegenwoordig.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Voorzitter, ik weet niet wat er mis, dank u wel voorzitter. Ik weet niet wat er misging, maar ik heb de laatste vraag niet kunnen horen. Dus of die eventueel herhaald zou kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, kunt u die laatste vraag herhalen?

Mevrouw De Nes-de Man: Nou dat hoop ik, want ik heb hem niet opgeschreven. Er werd aangegeven, nou dat was niet zozeer voor mijnheer Mijnders, meer voor Kardol en mevrouw Kayadoe. En dat ging over de tijdelijkheid die is aangegeven van woningen, waarbij BlockStart, ik heb even niet paraat hoe dat het bedrijf heet, wat voor Wooncompas gaat bouwen. Die bouwt modulaire woningen, houtskeletbouw, waarvan niks gezegd wordt over een tijdelijkheid. Dus waarom refereren zij aan een tijdelijkheid en onmenselijk? Dank u.

De heer ...: Voorzitter, u was net niet te horen.

De voorzitter: Dat blijkt, want mevrouw Kayadoe reageerde niet. Wilt u erop reageren mevrouw Kayadoe? Of wil mijnheer Kardol op de stelling van mevrouw Van Nes reageren?

Mevrouw Kayadoe: Mevrouw Kayadoe wil ook graag reageren als dat met uw welnemen.

De voorzitter: Gaat uw gang mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Als we het nieuws in de gaten, goed in de gaten hebben gehouden, hebben we ook gezien dat de houtprijzen de pan uitrijzen. We willen het dan ook goedkoper hebben. En houtskeletbouw wordt alleen maar duurder momenteel en er is grote schaarste. Gaat hem niet worden op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja dank u wel. Ik heb alleen maar het concept StartBlock willen noemen in het kader van iets goedkoop kunnen neerzetten. En ik zou haast de vraag aan mevrouw Van Nes willen stellen van wat wilt u zelf?

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk, ik ga even weer de lead pakken, want het duurt te lang en het gaat teveel heen en weer. Dat hadden we ons dan maar in de commissie moeten realiseren. Mijnheer Rijdsijk, tot slot interruptie op de termijn van mevrouw Kayadoe.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde even reageren op de opmerking van het nieuws volgen. Als we het nieuws volgen dan hebben we ook onlangs weer kunnen lezen dat er vanuit het Rijk weer vijftig miljoen beschikbaar is gesteld voor tijdelijke woningbouw. Dat hoogleraar woningmarkt Boelhouwer van de TU Delft ook pleit voor de bouw van tijdelijke woningen. En dat het in Eindhoven gelukt is om in acht maanden tijdelijke woningen zeg maar te realiseren, terwijl de doorlooptijd van reguliere woningen met vele jaren echt veel langer is. Dus tijdelijke woningen kunnen echt een oplossing zijn, ja voor de wat kortere termijn. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben nog de bijdrage tegoed van mijnheer Kloos. Mijnheer Kloos, u bent in ieder geval in beeld.

De heer Kloos: Het is inderdaad weer gelukt mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Heel fijn, ga uw gang.

De heer Kloos: EvR heeft geen probleem met het ter beschikking stellen van het bedrag van € 465.000 nodig voor de inzet van ambtelijke uren en onderzoekskosten, zoals ecologisch onderzoek en bodemonderzoek. Wel gaan wij ervan uit dat ook de gevolgen van de aankomende Omgevingswet meegenomen zijn in dit onderzoek, wethouder. Ook heeft Echt voor Ridderkerk aangenomen dat de kosten kunnen worden terugverdiend bij de verkoop van genoemde gronden. Kunt u dat bevestigen wethouder? Dank u wel.

De voorzitter: En ik zie ineens allemaal handjes. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw De Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja aan mij is net wat gevraagd, dus ik denk ik wil er wel op reageren. In ieder geval de opmerking van mevrouw, hout is duur, dus hoezo goedkoop bouwen? Dat is natuurlijk van een tijdelijke aard en ik ga er helemaal vanuit dat StartBlock precies weet waar ze mee bezig zijn en dat dit binnenkort verholpen zou zijn. Het is natuurlijk een duurzame manier om om te gaan met je bomen. Je houdt de CO<sub>2</sub> vast in de houten woningen. Stukken beter als verassen. Ja wat wil ik zelf? Ja het liefst wil je meer woningen en misschien wel kleinere woningen. En misschien wil ik het liefst zelf wel op den duur minder inwoners in heel Nederland, maar dat is een compleet andere discussie mijnheer Kardol. Dank u.

De voorzitter: Heel slim, zo had u er bijna een termijn bij. We zien ook nog het handje van mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik wilde even reageren op de motie als het mag. Ik had verder geen bijdrage over het stuk, of het voorstel zullen we gewoon akkoord mee gaan. Ten aanzien van de motie. Nou, ik heb alle voors en tegens al voorbij horen komen. Wij hebben ook echt wel wat twijfels over het nut. Het moet ook geen doel op zich worden om tijdelijke woningen daar neer te zetten. Het gaat om een probleem van de woningmarkt op te lossen. Als dit het middel kan zijn, dan moeten we daar zeker gebruik van maken. En omdat het om een onderzoek gaat zullen we deze motie dan ook steunen. Maar wel met de genoemde kanttekeningen erbij.

De voorzitter: Nou, dan wordt het nou tijd dat we naar de wethouder gaan. Wethouder Oosterwijk, ga uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. interessante gesprekslijn in de achterliggende minuten. Daar hoeven we niet nader op in te gaan. Ik heb wel een paar vragen c.q. opmerkingen langs zien komen die ik graag korthedshalve even aanstip. En dan zal ik iets zeggen over de motie als zodanig. De eerste reactie die ik zou willen geven is gericht richting de fractie van Burger op 1. Die stelt niet op de hoogte te zijn van ontwikkelingen aan de Stadhouderslaan. Daar waar het dan ook op projecten aangaat, waar net ook een aantal woorden over gewisseld zijn als het gaat om het type bouw wat daar ook plaatsvindt. Laat ik vooropstellen dat het mijn ambitie is, niet is om van elk project wat Wooncompas heeft de raad expliciet verslag te doen. De raad volgt wat dat betreft denk ik ook wat er gebeurt binnen het Ridderkerkse als geen ander. En ik neem ook aan dat de fractie van Burger op 1 op 1 juni van een speciale bijeenkomst richting de commissie juist op die vragen, als het gaat om de beprijzing van die StartBlock woningen, de vraag ook netjes bij Wooncompas heeft neergelegd en daar ook een passend antwoord heeft gekregen. Dat is denk ik ook het juiste adres daarvoor. Natuurlijk, maar dan loop ik al een klein beetje vooruit op de motie, is ook het college niet voornemens om valse verwachtingen te gaan bevorderen of anderszins. Laat ik daar nog een paar woorden over kwijt. En de vraag van de heer Kloos. En de heer Kloos weet volgens mij hoe de methodiek werkt. De raad stelt een voorbereidend krediet beschikbaar. Met dat krediet kan het college onderzoeken verrichten voor de ontwikkellocaties zoals ze ook zijn omschreven. En uiteindelijk als er een grondexploitatie

wordt geopend, kunnen die kosten daar weer zeg maar worden verevend met de initiatiefnemers. Als dat niet binnen een bepaalde termijn lukt, dan komt die uiteindelijk ook gewoon weer ten laste van, in het jaarresultaat. Maar daar reken ik vooral niet op, want de ambitie van dit college is natuurlijk ook om de locaties uit de visie grondposities ook in ontwikkeling te verkrijgen. Dat mag duidelijk zijn. Voorzitter, dan als laatste nog het ingaan op de motie die is aangekondigd. We hebben daar ook al wat voorwerk over gewisseld op een prettige manier met de indieners. Dank daarvoor. De motie is denk ik evenwichtig, die geeft ook terecht aan, en dat vind ik ook een belangrijk punt, dat permanente bouw uiteindelijk voor tijdelijke bouw gaat. Ik denk dat het ook belangrijk is om te benoemen dat datgene wat het college al in eerdere raadsinformatiebrieven bijvoorbeeld gewisseld heeft over hoe aan te kijken tegen Tiny Houses, dat dat als zodanig echt overeind blijft vanuit het college. Maar dat neemt niet weg dat het college het verzoek in twee stappen, zoals het ook is aangemerkt, ook graag omarmd om te bezien of er, gegeven ook de grote woningnood die er tijdelijk is, en het feit dat sommige procedures ook lang duren, te bezien of er wellicht een accent kan worden gelegd.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Excuses aan de wethouder dat ik hem ga onderbreken. Ik heb een vraag voor hem. Is hij niet met de VVD het eens dat de ambtelijke capaciteit en de financiën beter besteed kunnen worden om snel naar de permanente woningplekken te zoeken, in plaats van naar tijdelijke woningen. Want nogmaals, die tijdelijke woning, die mensen die daar uitgaan, hebben daarna ook nog steeds geen woning. Wat vindt de wethouder daarvan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik denk dat het, de heer Piena aan de ene kant een terecht punt maakt. Ambtelijke capaciteit is schaars en dat is zeker op dit moment aan de orde, waarbij de initiatieven bijna over elkaar heen struikelen. Dat is waar. Tegelijkertijd vraagt dit college volgens mij ook nou niet weer zoveel super ingewikkelds dat ik daar heel oncharmant zeg maar op een bepaalde manier met de rug tegenover wil staan. Daarmee spreek ik dus tegelijkertijd ook echt uit dat het college hier op zich wel mee uit de voeten kan. En op het moment dat dat zeg maar echt ergens in de kreukels terecht komt als het gaat om beschikbare capaciteit, dan is het college zo assertief om zich daarvoor te melden. Mijn laatste opmerking zou zijn geweest, voorzitter, dat echt niet elke procedure enorm lang hoeft te duren in dit land. Ik was vanmiddag bij de eerste paal van de locatie Botterhof, het mooie bewonersinitiatief in Drievliet. En dat heeft van het met elkaar het over gaan spreken, tussen de initiatiefgroep en het college, en een eerste paal, uiteindelijk maar achttien maanden geduurd, inclusief al hetgene wat de bewonersinitiatief zelf op een fantastische manier heeft vormgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Mijnders, bijvoorbeeld.

De heer Mijnders: Nee, dank u wel voorzitter. Nee, alles is gezegd. En nou ja, dank voor, richting de wethouder, voor een positief geluid over onze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Nee, het enige wat ik nog zou willen zeggen, super dat de eerste paal geslagen is voor de Botterhof. Ik had erbij willen zijn, het lukte me niet, maar dat is een



prachtinitiatief en dat is een parel in participatie. Ik heb het daar vaak over, maar deze wil ik ten alle tijden prijzen. Dank daarvoor.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft het financiële gedeelte toegelicht, maar we hadden ook nog een vraag over de Omgevingswet. Zit dat in dat, in het hele kredietmogelijkheden en bodemonderzoek, is dat ingesloten?

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. Heel kort, richting de wethouder, dank voor de positieve reactie op de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kardol. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Nee dank u. Ik dacht dat nee schudden voldoende was.

De voorzitter: Nee, maar nee, nee maar dat werkt zo niet, want ik heb veel te veel hoofdjes in mijn beeld. Maar graag geluid erbij, anders dan kan ik het niet volgen. Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat is luid en duidelijk. Wethouder nog, waren, lagen nog wat vragen denk ik.

De heer Oosterwijk: Ja welgeteld één voorzitter. Ik snap dat de heer Kloos deze vraag stelt. Was het maar zo dat we de hele Omgevingswet konden afkopen met dit bedrag. Dan zouden we denk ik spekkoper zijn in Ridderkerk. Onder de voorbereidingskrediet valt ene heel scala aan te maken kosten, zoals het ook in het voorstel is aangegeven. En nou, dat kan de heer Kloos ook nog zelf eens even nakijken. En ik stel mij zo voor dat ook aspecten van de Omgevingswet, daar waar het bijvoorbeeld participatie uiteindelijk aangaat, ook onder dit voorbereidingskrediet zou kunnen worden geschaard. Zou dat niet zo zijn, is er ook geen man overboord. We hebben wat dat betreft denk ik op deze manier een mooie, goede stap gemaakt om, nou ja, locaties binnen het Ridderkerkse in ontwikkeling te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij komen tot besluitvorming. Aan de orde is het voorbereidingskrediet grondposities. Zijn er stemverklaringen? Het voorstel zelf hè, voor de duidelijkheid. Stemverklaringen. Ik zie geen handjes. Mag ik de handjes zien van de fracties dan wel de raadsleden die geacht willen zijn tegen het voorstel te zijn. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. De motie. Zijn er stemverklaringen? O ik moet eerst even de samenvatting geven, zodat iedereen nog snapt waar het over gaat. Het onderwerp is de visie grondposities. Het college wordt verzocht te onderzoeken of op één of meerdere in de visie genoemde locaties tijdelijke woningen gerealiseerd kunnen worden. En zo ja, de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 een voorstel te doen voor een haalbaarheidsstudie voor deze locaties. Aldus de motie. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegen stemmen? Zodat deze motie ook met algemene stemmen, o ik was te snel. Mevrouw Kayadoe namens Leefbaar Ridderkerk. En de VVD. Dat zijn de tegen stemmen. Desalniettemin is de motie aangenomen. Klap erop. Best een intensief werkje hè, mijnheer Piena, dat digitaal voorzitten.

De heer Piena: Voorzitter, het gaat ... ik zit hier heerlijk op de achtergrond. Gaat helemaal goed.

## 16. Verordening Stimuleringslening Duurzaamheid Ridderkerk

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 16, Verordening Stimuleringsregeling Duurzaamheid Ridderkerk. Hij ligt voor.

Mevrouw Van Nes-de Man: Zou die andere iPad, ik zit met mijn oren vast. Ik heb die losse oren niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u heeft uw microfoon aanstaan, zodat wij allemaal last hebben van uw oren.

Mevrouw Van Nes-de Man: Met excuus, ik ben aan het verhuizen van buiten naar binnen.

De voorzitter: Ja, u trok al een heel dik vest aan, ik zag het al. Verordening Stimuleringsregeling Duurzaamheid Ridderkerk. Hij is hier ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

## 17. Startnotitie Visie op ecologie

De voorzitter: Agendapunt 17, Startnotitie Visie op ecologie. Er ligt een motie van mijnheer Rottier van de SGP. Het ligt hier voor ter debat. Een eerste termijn van maximaal twee minuten. Nou, we weten hoe dat loopt. Dus ik verzoek u allemaal zich daar een beetje aan te houden. Nou, een beetje debat is ook leuk. De commissie Samen Wonen adviseert de raad in de Startnotitie bij wie doet er mee, toe te voegen Stichting Natuurbeheer Waalbos. En aldus geschiedde. Mijnheer Rottier wil in ieder geval het woord. En wie wil er nog meer het woord? Mag ik handjes zien. Nou, daar gaan we. De handjes mogen weer weg. Mijnheer Rottier, SGP. Ga uw gang, twee minuten.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De Startnotitie Visie op ecologie is een prima document waar onze fractie mee kan instemmen. Daarom dient de SGP een motie in, daarbij dient de SGP een motie in om te onderzoeken onder welke voorwaarden schapen kunnen worden ingezet voor grasbeheer, al dan niet in pilotvorm. Momenteel vindt het grasmaaien voornamelijk machinaal plaats. Het nadeel is een nogal rigoureuze manier van werken, waarbij bloemen en kruiden worden vernietigd. Schapen onderhouden de natuurgebieden op een natuurlijke manier, zodat planten en bloemen goed kunnen groeien, zaden worden verspreid en er een grote variatie aan flora en fauna ontstaat. De schapen houden de grassen, kruiden en andere planten kort en verspreiden zaden. Het is ook voor kinderen en ouderen een aansprekend alternatief en past goed in de gemeente Ridderkerk met haar groengebieden. Het is daarbij van belang dat de schapen kortstondig gedurende maximaal een paar weken worden ingezet en van locatie naar locatie worden verplaatst. Met mobiele schaapsnetten kan de te begrazen locatie worden afgezet, waarmee ook kan worden voorkomen dat schapen gaan rondzwerven of op plekken grazen waar dat niet wenselijk is. Mogelijk kunnen hiermee ook stageplekken worden gecreëerd voor studenten van de vakopleiding Dierverzorging. Het bepalen van welke locaties wel en niet wenselijk zijn, vragen we mee te nemen in het onderzoek. De motie beoogt gras zo natuurlijk mogelijk te beheren en het geeft daarbij ook nog extra belevingswaarde van het groen voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja voor ons ligt de Startnotitie Visie op ecologie. Een heel belangrijk onderdeel van de uitwerking van onze Groenvisie. Echt voor Ridderkerk hecht veel waarde aan groen en biodiversiteit. Planten en dieren zijn immers heel belangrijk voor de mens. Hoe klein ze ook zijn, ze kunnen

heel nuttig zijn voor onze leefomgeving, ons milieu en ons eigen leven. Daarom zijn we blij met deze Startnotitie en het grote aantal betrokken partijen. We kijken uit naar de uitwerking van deze visie en hebben het volste vertrouwen in wethouder Meij voor een goede uitkomst in dezen. De motie van de SGP, inzake schapen versus maaimachine, lijkt ons een sympathieke. En we vernemen graag van wethouder Meij wat hij van deze motie vindt. Want immers, als er één schaap over de dam is, dan volgen er vast meer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Dat we groen in Ridderkerk serieus nemen blijkt maar weer eens uit de Startnotitie die voor ons ligt. Naast de Groenvisie, waarin we onder andere een mooie subsidie voor het vergroenen van tuinen hebben opgenomen, ligt er nu ook een Startnotitie voor die de biodiversiteit in ons dorp wil versterken. Hiermee verdiepen we ons extra in de Ridderkerkse biodiversiteit om duidelijk te hebben wat we willen behouden en welke gebieden we juist willen versterken. We hebben de afgelopen jaren gemerkt en gehoord hoe belangrijk een goede biodiversiteit is om de impact van de klimaatverandering tegen te gaan. Na beantwoording van onze vragen vinden wij de Startnotitie een volledig voorstel en daarom zullen we hiermee instemmen. Betreffende de motie van de SGP. Deze zullen we steunen omdat we het een sympathieke motie vinden. Wel hebben we onze vraagtekens over dat het met schapen beheren van grasoppervlak naar ervaring niet duur hoeft te zijn, daar stellen we onze vraagtekens bij. Dit wordt gesteld door de indieners namelijk, maar na de discussie over schapen in Barendrecht het afgelopen jaar, zetten we hierbij als CDA een groot vraagteken. Uit onderzoek moet blijken of dit wel of niet het geval is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slaa. Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, we hebben het afgelopen tijd al meermaals gehad over de Groenvisie en de visie op water. En voor Partij 18PLUS zijn dit twee hele belangrijke pijlers als het gaat om de leefbaarheid en de beleving binnen onze gemeente. Toch moeten we niet vergeten dat deze twee pijlers onderdeel zijn van een groots evenwicht waarnaar we al eerder hebben gerefereerd in de voorgaande bijdrage. Het ecologische evenwicht. We zijn daarom erg blij met het initiatief van de wethouder om deze Visie op ecologie op te stellen om tot een overkoepelende visie van dit evenwicht te komen. We wensen de wethouder veel succes bij het opstellen van deze visie en kijken ernaar uit om de visie in december te behandelen. Wat betreft de motie met schapen vinden we het een leuke pilot. En daarom zullen we hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk gaat akkoord met de Startnotitie Visie op ecologie. De motie Schaapskudde Ridderkerk geven wij het voordeel van de twijfel. Wij verwachten wel dat met het onderzoek naar grasbeheer Ridderkerk door schapen, ook de eventuele nadelen goed in beeld gebracht gaan worden. Graag vernemen wij ook van de wethouder dat het onderzoek binnen het budget van het opstellen van de Visie op ecologie uitgevoerd kan worden. Dat was het voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, ik heb u aan de sprekers toegevoegd hoor, uw handje mag weg. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De Startnotitie Visie op ecologie. We zijn benieuwd naar de verdere uitwerking hiervan. Tevens ligt er een motie Schaapskudde Ridderkerk voor. Terug in de tijd met Stichting Oud

Ridderkerk leert ons dat in 1921 de schapsherder Teunis Vat een vaak gezien figuur in Ridderkerk was, omdat de aan hem toevertrouwde kudde langs de openbare weg zijn kostje moest opscharrelen. Wellicht hoeft er niet eens een onderzoek plaats te vinden. Ridderkerk heeft er al ervaring mee. Dat moet ongetwijfeld terug te vinden zijn in de analen. Neem daarbij mee dat de tijden inmiddels flink veranderd zijn en een goede mening moet vast gelijk gevormd kunnen worden. Wij zullen dan ook niet instemmen met deze motie. Wellicht kan men wel informatie ophalen bij bijvoorbeeld in stad Antwerpen in België. Daar is een nieuw grasplan van start gegaan. Extensief grasbeheer is drie keer goedkoper. Schijnt ook nog koren op de molen van de ecologen te zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja de wethouder is goed bezig met een uitstekende Groenvisie, Visie op water, ecologie visie. Ja fantastisch. We zijn er hartstikke blij mee. Ik wil de wethouder ook danken dat hij positief inging op mijn vraag in de commissie om de plaatselijke natuurorganisaties te betrekken bij de QuickScans per wijk. Dat gaat hij doen. Hartstikke fijn. Kennelijk sta ik er goed op bij de wethouder, want eerder ging hij ook al in op mijn verzoek om een ecooloog aan te stellen. Verder vinden we, willen we nog meegeven zoals altijd om inwoners en ondernemers te betrekken in het proces. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ook Burger op 1 is groot voorstander van een ecooloog in dienst van de gemeente. Niet alleen de heer Soffree, volgens mij hebben wij er ook om gevraagd destijds. Maar dat maakt niet uit, we hebben hem. Een ecooloog die meedenkt over het beheer en het onderhoud van ons groen en water. In de commissie heb ik al aangegeven dat Burger op 1 denkt dat groen en water in aparte visies, en nu ook nog in deze Startnotitie ecologie, een voorloper van wederom een visie, een papieren tijger gaat worden. Laat ecologie een vast onderdeel zijn van groen en water, van de Groen- en Watervisie. Dit wordt door hetgeen de wethouder zegt in de commissie, geef een boom belevingswaarde en maatschappelijke waarde, waardoor deze opeens € 15.000 waard kan zijn, ook aan. Dit is nieuw. En moeten we daar nu aan gaan rekenen? Realiseer je gewoon als je een volwassen boom kapt, dat dit de eerste jaren een aanslag, een forse aanslag is op je biodiversiteit, je maatschappelijke beleving, je geluidsreductie en het terugdringen van je CO<sub>2</sub>. Maar dit was toch allang bekend binnen de organisatie? De ecooloog die meekijkt over de schouder bij het opstellen van een groenbeleid is helemaal prima. Dat zegt Burger op 1 van harte toe. Maar sla niet door hierin. Als je kijkt naar de plannen voor het Oosterpark, waarover de wethouder sprak in de commissie, is een voorbeeld van doorslaan als blijkt dat de ecooloog ten behoeve van een stuk natuur in een park als de Oosterpark, en daarvoor een geliefd wandelpad op wil heffen, vindt Burger op 1 doorslaan. Kijk met de ecooloog wat toegevoegd kan worden aan de plantvakken, daar lopen geen mensen. Dit park, met name het Oosterpark, biedt recreatie aan zoveel mensen van een grote wijk. Ga dat niet beperken. Die mensen hebben er niet om gevraagd volgens ons. Natuur kan in andere delen van de gemeente heel goed gerealiseerd worden en kijk daarnaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de wethouder, wethouder Meij. Ga uw gang.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Dank voor alle complimenten voor de Startnotitie. In de raad veel aandacht voor groen, voor water, voor ecologie. Daar ben ik gewoon blij mee, want dat was ook echt nodig die kanteling, ook in Ridderkerk. Eigenlijk gaat het voornamelijk nu voornamelijk over de motie, zeg maar de schapenmotie van de SGP. Ik kan in het algemeen zeggen dat het een onderdeel kan zijn van de Visie, maar ik wil ook wel een winstwaarschuwing geven. Ik heb ook een aantal fracties gehoord die wat bedenkingen

hebben. En daar kan ik me ook wel iets bij voorstellen, want schapen laten grazen is echt maatwerk. Als schapen gaan grazen dan verdichten ze het gras en dan verdwijnen de bloemen. Dus het kan op sommige plekken wel, op andere plekken niet. En we denken dan ook dat inderdaad niet al te lang moet gebeuren, maar ik kan de motie wel aanraden maar wel met deze winstwaarschuwing. Nog even een reactie op mevrouw Van Nes. U neemt al een voorschot op het Oosterpark. Dan doen we donderdag en dat doen we straks in juli. Want ik wou eigenlijk ook zeggen, als je aandacht hebt voor biodiversiteit, dat gaan we nu doen, we pakken nu door op die Groenvisie, dan is inderdaad, dan zijn er ook consequenties. Dat gaat nog niet helemaal dat alles al bij het oude blijft. Maar nogmaals, dank voor alle complimenten voor de Startnotitie en voor de Visie op ecologie. En ten aanzien van de schapenmotie van de SGP wacht ik even het resultaat af.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder gesteld over of de kosten van dit onderzoek binnen de kosten van de Visie voor de ecologie zouden vallen. Of dat er extra kosten mee gemoeid.

De voorzitter: Ik ga gewoon even het rijtje af. U mag allemaal uw handjes weer intrekken. En de ene wel en de ander hoeft niet, dat zien we dan vanzelf. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even een kleine reactie geven op de wethouder. Prima om het als maatwerk te beschouwen. Zo kan de motie ook worden uitgelegd. En wat betreft de opmerking over het verdwijnen van bloemen en het verdichten. Dat kan het geval zijn als je schapen te lang op één plek laat grazen. Het is nadrukkelijk de bedoeling om zeg maar korte periodes te zijn, zodat dit wordt voorkomen. En dan heb ik nog een vraag aan Leefbaar Ridderkerk. Er werd gezegd dat geen onderzoek nodig is omdat in 1921 dat al is uitgezocht. Mijn vraag is of mevrouw Kayadoe ook de analen heeft nagezocht om de resultaten van dat onderzoek boven water te halen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We komen straks bij mevrouw Kayadoe. Dan neemt ze uw vraag wel mee. Mevrouw Van Vliet?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Nee, ik heb eigenlijk niks toe te voegen, behalve dat wij dan de motie zullen steunen van de SGP. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Geen toevoegingen meer voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slaa.

De heer Slaa: Nee dank u wel voorzitter, ik (niet hoorbaar) dat de motie op tafel ligt.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Alleen nog de vraag die graag beantwoord gaat worden door de wethouder. Verder heb ik niets voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk ga ik nog eventjes reageren op de opmerking die net richting Leefbaar Ridderkerk geplaatst is. Ik heb niet aangegeven dat er indertijd in 1921 een onderzoek is gedaan, maar wel dat er ervaringen zijn geweest en dat dat ongetwijfeld terug te vinden is. En dat we ook weten hoe de tijd veranderd is. Ik zou nog wel graag een opmerking willen maken, althans een verzoek richting de wethouder. Extensief grasbeheer schijnt drie keer goedkoper te zijn, althans dat hebben ze in Antwerpen uitgevonden. Of daar ook nog naar gekeken gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja, ik was vergeten om te reageren op de motie. Ik vind het een sympathieke motie. Maar ik sluit me aan bij de woorden van de heer Mijnders en van de wethouder. Laat de ecoloog ernaar kijken van waar of dat dat nuttig ingezet kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Leuk is de anekdote over een schaapskudde die hier dus honderd jaar, 1921, geleden heeft gelopen. Volgens mij zijn er ook prachtige foto's van dat het in Rijsoord zo is, rond die tijd. Ik, ja ik had nog niet op de schapenmotie gereageerd, dus dat wil ik even doen. Schapen met een herder door Ridderkerk, zoals dus in 1921 blijikbaar al gebeurd is, lijkt ons prima. Maar schapen in een park, zoals het Lohmanpark nu, schapen daar permanent laten lopen van de ene hoek naar de andere hoek van het park op zo het park te begrazen, spreekt ons absoluut niet aan. Dat wordt door de heer Rottier nu ook tegengesproken. Die zegt van schapen moeten niet te lang op één plek staan. Als je daarnaar kijkt dan kunnen wij instemmen met het onderzoek en dan zien we uit naar de resultaten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Meijs: Ja dank u wel voorzitter. Antwoord op de vraag van de heer Piena. Het leidt niet tot extra kosten.

De voorzitter: Ik onderbreek u even, want ik zie een spijtoptant. Mijnheer Kooijman van de ChristenUnie wil ook graag een termijn. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik had mijn handje al opgestoken voorzitter, maar toen moest ik hem laten zakken van u want ik kwam aan de beurt. Maar ik wil graag heel even kort nog op de motie reageren. Nou, wij stonden ook wel wat te twifelen. Het lijkt ons echt heel mooi dat beeld, maar of het nou overal toepasbaar is dat vragen we ons af. Maar goed, dat onderzoek dat gaat dat uitwijzen. Dus de kanttekeningen zijn gemaakt en die neemt de wethouder vast mee. Ik constateer daarnaast ook dat de raad eigenlijk voltallig aangeeft het belang van de ecologie en dat dus groenbeheer meer is dan alleen wat bomen en wat gras neerzetten, maar dat juist het evenwicht in de natuur, dat dat zo van belang is. En dat we daarmee nog heel wat kwaliteit kunnen bereiken. Dus ik, ja ik hoop dat het ook aangenomen wordt en ook straks een mooie ecologie visie ligt. Ik dank u.

De voorzitter: Mooi. Wethouder, ga uw gang.

De heer Meijs: Ja, dank u wel voorzitter. Ik gaf al aan dat inderdaad het niet leidt tot extra kosten. Dus dat is misschien een geruststelling voor de VVD. Het is echt maatwerk, op sommige plekken wel, op sommige plekken kan het echt ook gewoon niet. Dat is ook duidelijk denk ik. Wat ik eigenlijk vooral wil benadrukken is dat in deze visie de ruimte moet zijn om, dat er nog een afwijking kan plaatsvinden. We leggen niet nu de lijn

vast dat we overal met schapen gaan grazen en dat we de pilot gaan doen. Ik wil de ruimte krijgen om te kijken waar het wel en waar het niet kan. En dat ook gewoon afwachten wat daaruit komt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Komen wij tot besluitvorming. Voor ons ligt de Startnotitie Visie op ecologie. Zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties dan wel raadsleden die geacht willen zijn hier. Stemverklaring, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Wij zijn tegen de Visie op ecologie, omdat wij denken dat het een papieren tijger wordt. Ecologie moet je gewoon integraal meenemen bij je visie op groen, je visie op water en niet apart benoemen. Want dan kan het ook doorschieten de andere kant uit. Ik heb dat al aangegeven in mijn betoog. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag mevrouw Nes haar handje uit. Zijn er tegen stemmers, behalve mevrouw Van Nes-de Man? Handjes. Dat is niet het geval, zodat ook dat is vastgesteld. Komen we aan de motie, onderwerp is het beheer van grasoppervlakten. Het college wordt verzocht te onderzoeken onder welke voorwaarden schapen kunnen worden ingezet voor het grasbeheer in Ridderkerk, al dan niet in pilotvorm en de raad daarover te informeren bij het aanbieden van de visie op ecologie, het eindproduct van deze startnotitie. Zijn er stemverklaringen over de motie? Zijn er tegenstemmen over de motie? Ik zie mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen de motie, voorzitter.

De voorzitter: U bent tegen de motie. Met een stemverklaring van Leefbaar tegen is de motie aangenomen. Waar zijn we gebleven?

## **18. Regionale Nota Bodembeheer**

De voorzitter: Wij gaan naar 18, naar de Regionale Nota Bodembeheer. Motie van mijnheer Ros zat wel of niet in de maak, maar helaas, hij is er niet. Hij ligt voor ter debat. Een eerste termijn van max twee minuten en u heeft afgesproken om daar een kwartier aan te besteden. Dus dit wordt een hele snelle twee minuten. Wie van u wil daarover het woord voeren? Handjes alstublieft. Ik zie twee handjes. Mijnheer Piena, VVD, ga uw gang.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk houdt het kort. We gaan akkoord met het vaststellen van de Regionale Nota Bodembeheer 2021. De motie van GroenLinks zullen wij niet steunen, omdat het in het kort gezegd wij extra regelgeving op basis van één geval niet wenselijk achten.

De voorzitter: Sorry. Sorry. Sorry, mijnheer Piena, de motie is er niet.

De heer Piena: O (niet hoorbaar). Nou voorzitter, dan hou ik het nog veel korter.

De voorzitter: Fijn.

De heer Piena: Ja, dat dacht ik ook. Dan hou ik gauw mijn mond verder.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Er is geen motie, ook niet voor u.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ook hier kan Echt voor Ridderkerk (niet hoorbaar).

De voorzitter: Horen andere vergadelaars mijnheer Kloos wel? Nee, mijnheer Kloos is weer een standbeeld geworden. Hoe dit nu weer op te lossen?

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Zou ik misschien heel kort de bijdrage van mijnheer Kloos kunnen overnemen om de tijd te bekorten?

De voorzitter: Heel fijn als u dat wil doen, heel fijn.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Ook hier kan EvR zich vinden in deze nota, omdat de veiligheidsklassen in orde zijn bevonden hebben wij geen andere bezwaren tegen deze nota. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Heel fijn. Dank u wel. De wethouder, wethouder Japenga, ga uw gang. Ja.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Ik constateer volgens mij consensus, maar misschien is dat wat te vroeg gejuicht. Dank u wel.

De voorzitter: Ik constateer eigenlijk ook wel consensus. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik heb zomaar de indruk van niet. Dan gaan we dit tot besluitvorming brengen. De Regionale Nota Bodembeheer. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Ik zie helemaal geen handjes. Ik bespeur unanimititeit. Deze nota is vastgesteld. Gaan we naar agendapunt 19.

## **19. Ridderkerk zwerfafvalarm**

De voorzitter: Ridderkerk en dan een moeilijk woord waar ik steeds over struikel: zwerfafvalarm. Ja, ik geloof dat het zo is. Die ligt hier voor ter debat en een eerste termijn van max twee minuten, in totaal ook een kwartier. Dat heeft dan een vorm van een wat uitgebreide stemverklaring, maar omdat het een uitgebreide stemverklaring is, hebben we in de commissie allemaal afgesproken hè, is er wel de gelegenheid in ieder geval ook voor het college om daarop te reageren. Max twee minuten. Stemverklaringen, het woord is gevraagd door de Partij van de Arbeid, door de Burger op 1, door de SGP, door Leefbaar Ridderkerk, door de ChristenUnie en door de VVD. Ben ik zo compleet? Mevrouw Van Vliet en mijnheer Mijnders. Nou, dan heeft dit heel weinig zin gehad. Moeten we even een afspraakje over maken. Een eerste termijn van twee minuten gaat naar iemand van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dat ben ik, voorzitter. Ik ben de gelukkige.

De voorzitter: Goed zo, mijnheer Rijsdijk. Zet hem op.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is blij dat er naar aanleiding van onze breed gesteunde motie, die unaniem door de raad is aangenomen een aanvalsplan ligt om Ridderkerk uiterlijk in 2030 zwerfafvalarm te maken. Die lange termijn ambitie is mooi, maar ook verbeteringen op de korte termijn zijn hard nodig. We zien bijna dagelijks berichten van inwoners voorbij komen die zich ergeren aan bijplaatsingen bij afvalcontainers en afvaldumpingen op straat en in de natuur. De Partij van de Arbeid



Ridderkerk is bezorgd dat als de ondergrondse containers straks worden gesloten en alleen nog met de nieuwe afvalpas zijn te openen, de hoeveelheid zwerfafval verder zal toenemen. In de commissievergadering heeft de wethouder positief gereageerd op onze suggestie om een nieuwe meting uit te voeren. Voor nu vragen we aan de wethouder nog om aan drie zaken extra prioriteit te geven. Het tijdig legen van de afvalbakken en containers, het sneller opruimen van zwerfafval en bijplaatsingen van de afval na een gedane melding. Daarbij zou de ambitie moeten zijn om dit zover mogelijk nog dezelfde dag te doen en extra handhaving om afvaldumpingen tegen te gaan. Graag daar nog de reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel voorzitter. Ik zie af van een bijdrage, dus het gaat snel.

De voorzitter: Als een jekko. Wie van de SGP?

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Rottier, ga uw gang.

De heer Rottier: Voorzitter, de SGP is blij dat op papier is gezet hoe het zwerfafval wordt aangepakt. Er staan een aantal bekende zaken in die we al doen, maar ook de ambitie om het nog beter te doen. Daarom staan wij hierachter. We hopen ook dat de burgers zoveel mogelijk voorkomen dat er zwerfafval wordt neergegooid, want dat is de beste oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van Leefbaar Ridderkerk?

Mevrouw Kayadoe: Ik, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u, voorzitter. Er wordt aan de raad verzocht om het aanvalsplan Ridderkerk zwerfafvalarm vast te stellen en de motie 2020 76 als afgedaan te beschouwen. Wat ons betreft is de motie 2020 76 niet afgedaan. In de motie is nadrukkelijk verzocht om inwoners, ondernemers en verenigingen te betrekken. Dit zien we niet terug in het voorliggende stuk. Het aanvalsplan is in de ogen van Leefbaar Ridderkerk niks anders dan voortborduren op de plannen die er al waren. Er zit geen daadwerkelijk aanval om zwerfafval tegen te gaan of te voorkomen in, dus zullen we hier niet mee instemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. VVD.

De heer Piena: Ja voorzitter, u komt niet van me af. Ik ben de gelukkige in deze.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Piena: Voorzitter, de VVD heeft de motie Ridderkerk zwerfafvalarm, inderdaad dat moeilijke woord, met overtuiging mede-ingediend. Het terugdringen van zwerfafval is namelijk van groot belang voor het leefklimaat en we kunnen bijna herhalen wat Leefbaar heeft gezegd. Helaas zijn de inwoners, ondernemers, scholen en verenigingen niet betrokken bij het opstellen van dit aanvalsplan, hetgeen wel gevraagd is. Daarom is de m... (niet hoorbaar) stemmen met dit aanvalsplan Ridderkerk zwerfafvalarm, omdat wij te maken en te weinig vernieuwend vinden om het zwerfafval in Ridderkerk aanzienlijk te zien verminderen. Ja, wij sluiten ons

aan bij de heer Rottier, het zijn de inwoners die het inderdaad vervuilen en het zou mooi zijn als die dat minder deden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Zwerfafvalvrij is een utopie, maar zwerfafvalarm, dat moet te realiseren zijn. Zeker wanneer er aan voorlichting wordt gedaan op scholen, communicatiecampagnes worden gevoerd naar onze inwoners, eventuele wedstrijden worden gehouden wie de schoonste wijk of straat heeft en dergelijke acties, welke onderdeel uitmaken van dit plan. Echt voor Ridderkerk heeft afgelopen jaar en ook dit jaar al diverse malen schoonmaakacties in wijken gehouden en heeft zich erover verbaasd wat aan afval hier en daar ligt. Ja, er zijn duidelijk verschillen per wijk te bemerken. Over drie weken zijn we weer te zien in Bolnes om rond het winkelcentrum daar de boel op te schonen. Zo komen we niet alleen heel veel zwerfafval tegen, maar we constateren ook een tekort aan faciliteiten, zoals afvalcontainers, prullenbakken, op diverse looproutes. Fijn dat dit nader wordt onderzocht met dit plan. We begrijpen heel goed dat er kosten mee gemoeid zijn, maar de kosten gaan voor de baten uit. Dus wanneer we dit milieuschoon houden, evenals onze leefomgeving, en we kunnen onze inwoners ervan overtuigen dit ook te doen, dan nemen we de uiteindelijke kosten op termijn af en hebben we met elkaar een prettiger leefomgeving. Vraag dan wel een suggestie aan de wethouder: is het mogelijk om een koppeling te maken met de afdeling werk en inkomen om mensen die in de bijstand zitten en ertoe in staat zijn hun wijk schoon te houden als tegenprestatie? Graag vernemen we dat van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Vanwege een motie van de Partij van de Arbeid, die wij als CDA van harte hebben ondersteund, ligt er nu een aanvalsplan tegen zwerfafval voor. Een mooi document waarin in het in de eerste plaats beschreef wat we op dit moment al doen. Ik hoor verschillende raadsleden zeggen inderdaad dat de Ridderkerkse bewoners nou moeten stoppen met het veroorzaken van zwerfafval, maar we willen als CDA toch wel de nadruk leggen op de vele Ridderkerkers die de zwerfafval wekelijks opruimen. U ziet ze ook waarschijnlijk allemaal door de straten heenlopen en dat ... Nou, mooi om te zien dat hen bereid zijn om iemand anders troep op te ruimen. De heer Soffree had het volgens mij in de commissie ook al aangegeven, dat willen we nu ook wel richting de wethouder zeggen, dat een zwerfafvalplan is mooi, maar uiteindelijk moeten we, hoe zeg je dat? Het belangrijkste doel tegengaan. Dat is ... Als je ziet, de verpakkingen, de blikjes en flesjes, dat is een grote oorzaak van zwerfafval. Mooi om te zien dat er voor flesjes en blikjes nu statiegeld komt, maar wethouder, blijf ook vooral in Den Haag, waar dan ook, lobbyen om die verpakkingen, extra verpakkingen, tegen te gaan waar kan. We willen het volgende punt ook nog meegeven aan de wethouder. Uit onze vragen kwam een reactie terug dat er wordt onderzocht of gekeken of we een kaart kunnen maken op de website, zodat elke bewoner van Ridderkerk die zwerfafval opruimt, dat die dat ook kan aangeven, op welke plek die is geweest, op welke dag die is geweest. Wij willen toch wel de wethouder meegeven om te kijken hoe ... Om dit wat sneller te realiseren, zodat we een mooi overzicht hebben van, nou ja, wie er allemaal dus het zwerfafval opruimt in Ridderkerk. Voorzitter, tot slot, als CDA staan we achter dit aanvalsplan. We hopen hiermee een slag te slaan tegen het zwerfafval. Hierbij moeten we realistisch blijven dat een zwerfafvalvrije samenleving onhaalbaar lijkt te zijn. Echter, alle Ridderkerkers dragen wel de verantwoordelijkheid om hiernaar te streven.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Een dergelijke kaart is al beschikbaar, kan ik de heer Mijnders melden. Ik heb dat pas op de website bewonderd, van ik meen duurzaamRidderkerk.nl

De voorzitter: Zo, daar komt de wethouder dan mooi vanaf. Wethouder Meij, aan u het woord.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman zie ik ... O, had ik u overgeslagen?

De heer Kooijman: Ja, wederom, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Wat is toch? Maar wederom, de eerste keer was het niet zo hoor. Maar nu is het wel zo. Ga uw gang.

De heer Kooijman: Ja, oké. Nou, daar zullen we het nog weleens over hebben dan. Ik had inderdaad een bijdrage. Voorzitter, het voorkomen van zwerfafval is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeenten, ondernemers en inwoners, of eigenlijk andersom. In de eerste instantie is het individu verantwoordelijk, van: laat afval niet uit je handen glippen, maar gooi het in een afvalbak, of wanneer die er niet is, neem het mee naar huis. Ondernemers hebben ook een verantwoordelijkheid. Spullen die in hun winkel worden gekocht, moeten niet binnen dertig meter weer op straat of in de plantsoenen te vinden zijn. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid: maak het mensen makkelijk om afval weg te gooien. Het zijn de ingrediënten die allemaal in dit plan zitten. Aan de slag dus. Voorzitter, nog even terug naar de commissievergadering over dit onderwerp. De heer Rijdsdijk, van de Partij van de Arbeid, vroeg daar aan de wethouder: en wanneer gaan de inwoners nu iets merken van dit plan? Ik zou graag willen zeggen: het verandert direct, wanneer je zelf als inwoners er ook bewust mee aan de slag gaat. Hebben bijvoorbeeld alle raadsleden al een grijper? Houden zij een deel van een wijk schoon? Gooien we niets meer op straat en spreken we mensen daarop aan? Met elkaar maken we Ridderkerk schoon, voorzitter. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nu gaan we echt naar de wethouder. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, nogmaals dank, voorzitter. Een disclaimer aan de voorkant. Verwacht inderdaad geen wonderen van dit aanvalsplan. Maar ik ben toch wel teleurgesteld in de reactie van de VVD en van Leefbaar, die dat niet innovatief genoeg vinden. Ik heb geen enkel voorstel gehoord, suggestie gehoord, hoe het dan anders kan. Wat we nu doen, is binnen de bestaande investeringen, binnen de bestaande gelden gewoon veel flexibeler en veel beter zeg maar in te zetten op de hotspots. Dat is waar het om draait. We zijn natuurlijk een samenleving. We moeten het ook samen doen. Het is niet echt alleen de gemeente, dat hoor ik ook denk ik ook bijna iedereen zeggen. We moeten het met zijn allen doen. De gemeente gaat inderdaad met dit plan, met die vijftien voorstellen ook aan de slag. Ik heb gezegd: volgend jaar om deze tijd moet je natuurlijk verbeteringen kunnen zien. Dus even naar de heer Rijdsdijk, als hij om toezeggingen vraagt, dan zeg ik eerder van: volgend jaar zomer, 2022, dan moet je inderdaad die verbeteringen zijn. Meer vrijwilligers, sneller opgeruimde rotzooi, zeg ik maar even. Een ander punt nog wel die ik hoorde, is: er is verschil tussen ...

De voorzitter: Ogenblikje, wethouder. Mijnheer Piena wil graag wat zeggen en mevrouw Kayadoe. Eerst mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, dank u wel. Misschien is de wethouder teleurgesteld in hetgeen wat de VVD over dit plan zegt. De VVD is zeer teleurgesteld dat juist geen vernieuwende ideeën zijn opgehaald, zoals in de

motie is gevraagd. Want wellicht hadden dan nog meer vernieuwende zaken erin kunnen staan. Overigens sluit ik me ook bij de wethouder aan dat het individu heel belangrijk is in Ridderkerk om geen ... Om te zorgen dat er geen zwerfafval is. Maar dat laat onverlet dat de VVD vindt dat de best vernieuwende ideeën in de markt misschien zijn of bij de vrijwilligers en dat u die had moeten ophalen. Dus de teleurstelling zit meer bij de VVD denk ik dan bij de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Nou, wat dat betreft kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Piena. Ik snap ook dat de wethouder teleurgesteld is dat Leefbaar geen ideeën aanbrengt. Volgens mij hebben wij een motie ingediend om te zorgen dat daarover nagedacht gaat worden en is het de taak van de portefeuillehouder en het ambtenarenapparaat om met goede ideeën te komen en is het niet de taak van Leefbaar om dat te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dat vind ik heel kort door de bocht. Dat is natuurlijk heel makkelijk de bal zomaar bij de ambtenaar en bij de wethouder neerleggen. We hebben in de afgelopen maanden echt in de raad goed in het land gekeken wat er gebeurt op dit gebied. Ik heb al aangegeven dacht ik in de commissie, wat heel belangrijk is. Monitoren. Daar gaan we ook heel erg op inzetten, dat je snel ziet op welke plekken meer afval, meer zwerfafval wordt bijgeplaatst. Dus daar gaan we nu ook veel meer dingen opschrijven waardoor we dat ook sneller kunnen controleren. Er is geen makkelijke oplossing. Anders hadden andere gemeentes die allang bedacht. Dus we gaan met de bestaande middelen, die we gaan we flexibeler om. Dat heb ik al verteld. Nog even over het betrekken van die partners. Ik kan u vertellen dat voor de coronacrisis ik al afspraken had eigenlijk gemaakt met het onderwijs, met de bij de middelbare scholen. Dat hebben we natuurlijk gecancelled omdat toen de coronacrisis plaatsvond die ruim een jaar geduurd heeft. Nou, je kunt nu zeggen van: je kunt ondernemers en scholen gaan we niet in de tijd dat ze gesloten zijn gaan we ze benaderen. Dat gaan we nu meteen doen. Na de zomervakantie gaan we daar afspraken mee maken. Dus dat betekent ook dat we daar nog de ideeën gaan ophalen. Maar ik kan u verzekeren: we hebben echt in het land goed gekeken wat er gebeurt en het is allemaal zeg maar meer van hetzelfde, van die vijftien punten die wij nu aanpakken. We moeten het echt met elkaar doen. Meer vrijwilligers gaan we werven. We gaan als gemeente zeg maar ook zeg maar nog meer ons best doen en we gaan ook meer doen aan die scholen om qua educatie te zorgen dat mensen ook minder afval op de grond gooien. Nog even een aantal vragen. Trouwens nog over het afvalbakkenplan, daar heb ik de heer Piena niet over gehoord. Daar heb ik de afgelopen nacht goed over nagedacht. Uw punt is al aangekomen. We gaan binnenkort een RIB naar u toesturen waarin we precies aangeven wat we de afgelopen drie jaar op dat punt gedaan hebben. Dat is meer dan uit de commissie kwam, maar het is voor nu te ver om daar nu uitgebreid op in te gaan. Ik dacht dat voor de zomervakantie die RIB naar u toekomt. Die tegenprestatie, ja, dat moet ik gewoon ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. In de commissie is ook aangegeven dat in het centrum om de, ik meen twintig, meter afvalbakken zijn geplaatst. Ik ben daar op een zondagochtend gaan kijken, omdat er dan lekker heel weinig auto's zijn. Het lag tussen die bakken echt idioot vol met afval. Dus alleen maar meer afvalbakken plaatsen is echt niet de oplossing.

De voorzitter: Voor een uitgebreide stemverklaring vind ik het nu toch wel heel erg uitgebreide stemverklaring worden. Dus ik vraag aan de wethouder om nu ook snel af te ronden zodat we tot besluitvorming kunnen komen.

De heer Meij: Ja. Maar goed, voorzitter, als ik punten aangereikt krijg, dan wil ik daar graag op antwoorden. Ik heb ook niet gezegd dat er meer afvalbakken komen. Ik geef alleen aan wat we met dat afvalbakkenplan gedaan hebben. Daar was de vraag ook over. Maar dat geeft ook alleen maar aan dat Leefbaar nog niet innovatief genoeg is blijikbaar om ook met nieuwe ideeën te komen. Over die tegenprestatie, dat gaan we nog onderzoeken of dat ook tot de mogelijkheden behoort. Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we nu tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen na deze uitgebreide stemverklaringen? Wat we hadden afgesproken in de commissie. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb een echte stemverklaring. Het is jammer dat er zoveel rotzooi op straat ligt en het is erg goed dat er iets aan gebeurt, dus wij zullen dit voorstel van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man. Uw microfoontje.

Mevrouw Van Nes-de Man: Achter ... Ik kan wel staan achter de ideeën en de input van de VVD en Leefbaar Ridderkerk. Het plan is weinig ambitieus. Er staat wel iets in waarvan ik denk van: nou, oké, we zien het wel. Maar dat maakt toch dat ik tegen het voorstel stem. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dan mag uw handje weer uit, want dan ga ik nu vragen ... Dan mag u uw handje ook laten staan, misschien deed u dat ook al wel. Ik wil graag zien wie tegen dit voorstel is. Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk en de VVD, zodat dit voorstel is aangenomen.

## **20. Afdoening motie inclusief vervoer**

De voorzitter: Gaan we naar het laatste agendapunt van deze avond, is de afdoening motie inclusief vervoer. Vraag aan u is: vindt u deze motie afgedaan? Wie van u wil daarover het woord? Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wij vinden de motie niet afgedaan. Wij hebben inmiddels de nodige reacties gekregen van mensen die afhankelijk zijn van deze vorm van vervoer. Er is nu een gedoogbeleid volgens de wethouder, dat mensen soepel omgaan met de nieuwe 24-uursregeling vooraf een Wmo-taxi bestellen, anders geen vervoer. Maar we horen echter geluiden dat dit nog steeds niet gebeurt. Desgewenst kunnen we de reacties die we ontvangen hebben delen met de wethouder. Wij zouden er graag meer hebben dan de toezegging. 'We gaan coulant om met aanvragen binnen 24 uur', want de mensen die niet assertief zijn, krijgen nul op request. Er zijn er velen die niet durven reageren en nou ja, dat zijn veel mensen in deze doelgroep. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Nadat was vastgesteld dat de raad de motie inclusief vervoer niet vond afgedaan is er veel gebeurd. De twee inwoners die inspraken op de commissievergadering maakten ons duidelijk wat voor hen de impact was wanneer de aangekondigde bezuinigingsmaatregelen doorgingen. We spraken ook mensen uit onze achterban die met goede voorbeelden lieten zien wat de

gevolgen voor hen zouden zijn. Daarmee werd voor ons steeds meer bevestigd dat het doorzetten van de maatregelen echt geen goed idee was. Gelukkig zag de wethouder dit ook in. De bezuinigingen op het Wmo-vervoer gaan niet door en dat is goed nieuws. De motie is wat ons betreft dus afgedaan. Ik wil er nog twee dingen over kwijt. Dit is een belangrijk onderwerp voor ons. We willen met name de PvdA dan ook danken voor de energie die zij hier ook in hebben gestoken om het onderwerp op de agenda te houden. Als tweede, laten we bij de komende aanbestedingen goed opletten. Wij zijn niet de BAR. Wij zijn Ridderkerk, een dorp met een eigen kleur en een dorp wat eigen keuzes zal maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Voor om te kijken of de motie is afgedaan, is eigenlijk de opmerking en de garantie nodig van de wethouder waarin hij zegt dat werkelijk een uur van tevoren bestellen mogelijk is. Als dat zo is, dan zou je hem kunnen afdoen. Dan is één van de maatregelen teruggedraaid.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik interrompeer even. Dat gebeurt niet vanavond. Vanavond is de raad aan zet die in meerderheid besluit of die motie al dan niet is gedaan. U vindt dat hij afgedaan is of u vindt dat niet. De wethouder gaat hier vanavond niet het woord over voeren.

Mevrouw Ripmeester: Dan vind ik hem ... Dan vind ik hem toch afgedaan. Ik heb ... De wethouder heeft me in de wandelgangen op het hart gedrukt dat deze maatregel niet gedaan zou zijn ... Niet meer uitgevoerd wordt, dat er 24 uur wordt losgelaten, die stiptheid wordt nog wel enorm versoepeld, dus wachttijd is langer, maar dan vind ik hem toch afgedaan. Dan wil ik het vertrouwen geven aan de wethouder. Hij kent mij ook voldoende om als dat niet zo is, dat ik dan ook per ommegaande weer terug ben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer woordvoerders? Gaan we over tot stemming toch maar. Dat is wel zo helder voor iedereen. Mag mevrouw Ripmeester het handje uit. Wil ik graag de handen zien van degenen die vinden dat de motie niet is afgedaan. Dat is Burger op 1. Oké, volgens mij vindt de raad nu dat de motie is afgedaan, aldus besloten.

## **Sluiting**

De voorzitter: Dit was ons laatste agendapunt. Het was al met al ... Het waren twee drukbezette avonden en nou, dank voor u inzet namens heel Ridderkerk zeg ik tegen de griffier en mijzelf en nog een paar in dit huis wel thuis, maar voor uzelf nog een fijne avond. Tot ziens. Dag.