

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal in deze nog steeds coronaverantwoorde zaal, maar in ieder geval wel fysiek. Zodat we elkaar echt in de ogen kunnen kijken zonder tussenkomst van welk scherm dan ook. En dat vind ik een groot goed. Van harte welkom ook aan onze ambtelijke ondersteuning op de publieke tribune. Dat is er een, dat pas precies. En de mensen van de pers, dat past ook nog precies. En voor de rest is hier geen publiek aanwezig, maar zijn er wel twee, er zit nog meer ambtelijke ondersteuning, sorry Jos. Drie, want daar zit ook nog. Sorry, sorry, sorry. Jeroen, je bent niet helemaal alleen. Maar meer past er niet in deze zaal onder deze coronaverantwoorde omstandigheden. Maar ik hoop dat er thuis veel volgers zijn, zodat we toch in openbaarheid vergaderen. En die volgers wens ik natuurlijk ook allemaal van harte welkom. We hebben een bericht van verhindering en dat is van meneer Michel Ouwens van Leefbaar Ridderkerk. Voor de rest zijn we voltallig en ook dat is een heugelijk feit. We hebben op het eerste gezicht een niet zo hele uitgebreide agenda, maar dat zou toch zo tegen het eind van de avond ook wel eens kunnen blijken anders te zitten dan dat we nu op papier zien. Nou, dat is een soort van cliffhanger. Dit was de opening. Ik open deze vergadering, want we kunnen allemaal gewoon zien dat het quorum aanwezig is. Dus ik open deze vergadering. En die openen we met het vaststellen van de agenda. Zijn er mensen die daarover het woord willen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen toevoegen aan de agenda, genaamd: aanpassen tarifiering rioolheffing in 2022.

De voorzitter: Bestaan daar bezwaren tegenover? Dat voegen we toe aan de agenda. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag, directe zorg dagopvang, willen toevoegen.

De voorzitter: Bestaan daar bezwaren tegen? Dan wordt die ook toegevoegd aan de agenda als punt 11. Die andere als punt 10. Kunnen we zo de agenda vaststellen met uw aller instemming? Dat is het geval.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat brengt ons bij het vragenuur voor raadsleden. Even wachten hoor. Meneer Westbroek van Partij 18PLUS. Hij wil het met ons hebben, dat is mede namens Leefbaar Ridderkerk en SGP, over het steekincident aan de Kespenweg. Meneer Westbroek, gaat uw gang.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar ben ik weer. In de zomervakantie eind juli werd Ridderkerk wederom opgeschrikt door een steekpartij waar jongeren bij betrokken waren. Ditmaal werd een man in zijn linkerzij gestoken, nadat hij drie jongeren tussen de 16 en 18 jaar had aangesproken omdat ze auto's in de straat, de Meester Kespenweg, aan het vernielen waren. Doordat het slachtoffer weg kon rennen heeft hij het overleefd. Later op die dag wordt er een 15-jarige inwoners van Rotterdam doodgestoken door een leeftijdsgenoot, een verschrikkelijke gebeurtenis. Het messenbezit en het messengeweld blijft maar aanhouden en dat moet stoppen. Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en de SGP hebben daarom ook de volgende vragen. Wat is er voor nodig voor de burgemeester om weer veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen? Wat is er voor nodig voor het OM om weer preventief fouilleren in te voeren? Welke acties worden er momenteel ingezet om het wapenbezit een halt toe te roepen? De vierde vraag: deze week is de campagne 'drop je knife en doe wat met je life' van start gegaan. Wordt er gebruik gemaakt van de toolbox beschikbaar

gesteld door het CVV? En welk lokaal tintje wordt er door de gemeente Ridderkerk aan gegeven? Dan hebben we nog een vraag over het actieplan wapens en jongeren. Ik zal daar niet een hele lap tekst opleveren die u aangeleverd heeft gekregen, maar de vraag is: welke bewustwording en ontmoedigingscampagne tegen wapenbezit zijn er inmiddels in Ridderkerk ontwikkeld? Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, die incidenten die u noemt, die verontrusten ons ook zeer. En als je op zo'n manier je kind moet verliezen, ja, dat is bijna niet te bevatten wat een ellende mensen dan moeten doormaken. En niet dat het van invloed is op de grote tragedie of op het grote verdriet wat mensen overkomt, dat incident vond plaats in Rotterdam. Het was ook een incident tussen twee Rotterdamse jongeren. Dat maakt het aan gruwelijkheid helemaal niet anders, maar het is voor een plaatselijk incident denk ik toch wel van belang. Dat is anders dan de Kespeweg, want dat weet u ook allemaal, dat is inderdaad in Ridderkerk. In het begin van de zomervakantie hebben we een bijeenkomst gehad achter gesloten deuren met de fractievoorzitters om juist die incidenten ook toe te lichten. De politie was daarbij aanwezig. En ik denk dat dat een goede welbestede avond was. Want u zult ook allemaal wel begrijpen dat incidenten, criminele incidenten, zich niet lenen voor een uitvoerige bespreking in de openbaarheid. En ik begrijp dus heel goed dat in de raad gevoeld wordt dat het toch nodig is om er ook in de openbaarheid over te praten. En in die zin waardeer ik dan ook zeker deze vragen. Dat geeft mij de kans om daar ook in deze openbaarheid over te praten. Die veiligheidsrisicogebieden, daar hebben we ons ook een aantal keren over verstaan. Ik heb er ook wel eens vragen over beantwoord, ik geloof dat ik dat ook wel eens heb benadrukt in een raadsinformatiebrief. Maar een veiligheidsrisicogebied kan pas een veiligheidsrisicogebied worden als het ook een veiligheidsrisicogebied is op basis van cijfers, aangeleverd door de politie. Die hebben we gewoon niet in Ridderkerk, zo simpel is het. Dat wil niet zeggen dat er nooit incidenten plaatsvinden, er vinden zeker wel incidenten plaats, maar niet op zodanige wijze en zodanige vastomlijnde gebied dat we het als veiligheidsrisicogebied kunnen aanwijzen. Dus als de politie mij cijfers aanlevert en mij vraagt om iets aan te wijzen als een veiligheidsrisicogebied, pas dan kan het en kunnen we het OM om toestemming vragen om preventief te mogen fouilleren. Dat is wat er voor nodig is. Daar hebben we dus de instemming van het OM ook voor nodig, dat noemen we de zo genaamde lokale driehoek. En dat weet u denk ik ook wel. Met uitzondering van de persoonsgerichte aanpak. De officier van justitie kan mensen aanwijzen die ervan verdacht worden met wapens of messen rond te lopen. Die mogen preventief gefouilleerd worden, dat is dus de persoonsgerichte aanwijzing. Door het OM, dat doet niet de burgemeester, die mag zich daar helemaal ook niet mee bemoeien. Dat doet het OM en de politie mag dan fouilleren. Op dit moment geldt dat voor een Ridderkerker. En die wordt ook op gezette tijden gefouilleerd. Dat heet een persoonsgerichte aanpak. Ja, wat doen we om dat wapenbezit een halt toe te roepen? Ja, ik wil er geen aanvullend programma van maken. Dat kan ook helemaal niet, want dan komt die agenda helemaal nooit af. Maar u heeft een programma ontvangen, daar zit ook een projectleider op. Het is u overgedragen aan de lijn, goede contacten met de scholen, veel aanwezigheid van politie en de scholenkluisjescontrole. En zo genaamde coach, veel inzet van pak je kansen, hebben we ook goede ervaringen mee. En ik mag misschien ook nog wel even aandacht vragen voor het feit dat de burgemeester van Nissewaard en ik, dat het ons gelukt is om twee ministers aan tafel te krijgen en om gezamenlijk een landelijk actieprogramma op te stellen. En daar refereert u misschien ook wel aan. Dat is wel echt de actie van Oostervoort en mijzelf en het is ons gelukt om de minister bereid te vinden om het dragen van messen door jongeren, door minderjarigen, te verbieden in de wet. En dat vind ik het grootste succes, want dan geef je de politie echt iets in handen om op te treden. En dan lossen we het met de scouting wel op, zeggen we dan. Drop je knife en doe wat met je life. Dat is een mooie, die tools gebruiken wij ook. Daar zitten tal van communicatiedingen in en het is gewoon ook ontzettend leuk. En ook in Ridderkerk gaan wij een messen inleveractie houden in de week van de veiligheid. Dat is in oktober, vlak voor de herfstvakantie. En daar gebruiken we die tool ook bij. En dat kon eerder niet, want ook daar hebben we de instemming van het

OM voor nodig en dat was er tot voor kort niet. Dat is er nu wel. Dus dat zal gebeuren op drie dagen in die week van oktober in de loods. Want we willen het zo laagdrempelig mogelijk maken. En ik hecht er ook wel aan om hier in het openbaar tegen u te zeggen dat er ons alles aangelegen is om dat messenbezit onder jongeren tegen te gaan, op te sporen, met ouders in contact te komen, in samenwerking met de scholen proberen om die keten gesloten te houden. en zo kunnen we toch een goed verhaal houden, zonder nou op de details verder in te gaan. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we in de openbaarheid hier toch iets meer duidelijkheid over hebben gehad. Er leefde toch wat onder inwoners en dit helpt wel. Ik heb even geen verdere vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan gaan we naar de tweede vragensteller. Zie je nog iemand? Meneer Kardol, ik dacht dat meneer Westbroek het ook namens de SGP deed. Meneer Kardol.

De heer Kardol: Dat klopt helemaal, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Ik heb nog een aanvullende vraag: is het geen tijd om een extra mobiele camera aan te schaffen en in te zetten in dit kader?

De voorzitter: Er is een motie aangenomen door deze raad die mij heel erg steunt in het neerzetten van de mobiele camera. U weet dat dat niet door iedereen wordt gewaardeerd, waardoor deze door de meerderheid van deze raad in ieder geval en we proberen hem zo veel mogelijk op straat te hebben daar waar het nuttig is. Want het is wel een inbreuk op de privacy van mensen, dat is het gewoon ook echt. Dus we moeten dat ook bekend maken, dat doen we ook. We laten het de raad altijd weten, we melden het op de website en we informeren omwonenden daarover. Op dit moment staat die bij de Aldi, zoals u inmiddels ook weet. Ik heb het er met de politie nog over gehad. En we hebben afgesproken: op het moment dat we echt merken dat we er twee nodig hebben, laat het dan weten, want dan ben ik bereid om de raad daar om geld voor te vragen. Op dit moment is dat niet zo, we kunnen goed uit de voeten met die ene camera. Ware het niet dat die ene mobiele camera unit van ons stuk is, die is in reparatie. Dus deze die u nu ziet bij de Aldi, die hebben we gehuurd. Dat is niet ons eigen ding. Dus hij moet zo snel mogelijk weer gerepareerd worden. als dat niet zo is, dan zou ik ook nog wel eens bij u terecht kunnen komen om gewoon een nieuwe mobiele camera unit aan te schaffen. Maar zover is het nu nog niet. Dan gaan we naar de tweede serie vragen van meneer Ros van GroenLinks over de vaccinatiegraad in Ridderkerk. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Vorige week heeft het RIVM voor het eerst gedetailleerde vaccinatiecijfers per gemeente gepubliceerd. Daaruit bleek dat de vaccinatiegraad in Ridderkerk onder het landelijk gemiddelde licht, bijna 10% lager. En tevens het laagste van de drie BAR-gemeentes. Volgens het RIVM is een vaccinatiegraad van meer dan 90%, en deze week zelfs rond de 95%, noodzakelijk om het virus beheersbaar te houden, de zorg niet te veel te belasten en de samenleving open te houden. De GGD is natuurlijk als eerst verantwoordelijk voor de vaccinaties. Maar de fractie van GroenLinks heeft een aantal vragen aan het college, of de burgemeester, wat wij zouden kunnen doen in Ridderkerk. Wat vindt het college ervan dat de vaccinatiegraad in Ridderkerk naar maatstaven van het RIVM te laag is om het virus beheersbaar te houden, de zorg niet te veel te belasten en de Ridderkerkse samenleving open te houden? en weet u wat de reden daarvan is dat deze lager is dan het landelijk gemiddelde? Wanneer u de reden niet kent, wat kunt u doen om dit nog te weten te komen? Welke mogelijkheden ziet het college om op korte termijn het gemeentelijke niveau van onze inwoners het belang van vaccineren duidelijk te maken en hen te bewegen zich alsnog te laten vaccineren. Kan er bijvoorbeeld een pagina in de Blauwkaai geplaatst worden? waarin het belang van vaccinaties nogmaals benadrukt wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ja, ook het hier in de openbaarheid bespreken moet helpen. Laat ik het zo uitdrukken, de overheid is groot voorstander van het vaccineren, omdat dat de snelste weg is naar een coronavrij Nederland. Maar het staat een ieder wel vrij om zich wel of niet te laten vaccineren, ook dat is een groot goed wat ik wil beschermen. Dus niemand kan gedwongen worden om zich te laten injecteren en dat is de onschendbaarheid van ons eigen lichaam en de vrijheid om daarmee te laten gebeuren wat we allemaal zelf willen. En inderdaad, het is de GGD die ervoor zorg moeten dragen dat mensen gevaccineerd worden. Dat is een vak, een specialisme. Inderdaad, wij zitten lager dan het landelijk gemiddelde, maar we zitten boven het gemiddelde van de regio. Dat relativeert ook wel enigszins, we moeten onszelf niet negatief praten. En dat heeft ermee te maken dat we in een stedelijk gebied wonen. En als je het gemiddelde van Nederland bekijkt, dan is dat niet allemaal stedelijk gebied. We zitten wel in het aller verstedelijkte gebied van Nederland, daar heeft het mee te maken. Het enige wat echt is aangetoond, en dat is dat je kan zien vaccinatie per, laten we zeggen per postcode. Dat houdt de RIVM bij. Dat is nog maar pas zo. En daarin valt op volgens de geleerden die het allemaal kunnen weten dat in sociaal economische achtergebleven gebieden, daar waar veel arme mensen bij elkaar wonen zal ik maar even populair zeggen, dat daar de vaccinatiegraad aantoonbaar laag is. En daar wordt ook massief op ingezet. In Ridderkerk kennen wij ook die wijken niet. Ja, Oostendam heeft de laagste vaccinatiegraad, maar dat vind ik niet echt een sociaal economisch achtergebleven gebied of zoiets dergelijks. Dus dat weten we verder ook gewoon niet. Dus het enige wat we kunnen doen, en daar kunt u zelf ook meehelpen, is in uw eigen omgeving mensen aanspreken van: laat je nou vaccineren, heus, echt waar. Het is de snelste weg naar veilig. Veilig voor jezelf, maar ook veilig voor je omgeving. Ik doe dat waar ik kom, ik zet het ook in de krant. Ik zet het in mijn column, ik spreek mensen erop aan, ik open de wissel als dat een vaccinatieplaats is geworden. Dat heeft veel publiciteit opgeleverd met maar een boodschap: laat u alstublieft vaccineren. En dat heeft mij ook veel reacties opgeleverd. Want daarvoor krijg je nu eenmaal niet alle handen op elkaar. En het wordt ook wel aangesproken op een toonhoogte van: wie denkt u wel dat u bent dat u daar verstand van heeft? Nou, ik heb daar geen verstand van, maar ik laat mij wel graag overtuigen door de mensen die daar wel verstand van hebben. En die zeggen: vaccineren, doet dat nou. Dus dank u wel voor deze vragen, zodat we dat allemaal ook nog eens even hardop kunnen zeggen en ook in uw eigen omgeving. Wij doen dus wat we kunnen en wij zetten daar ook de Blauwkaai voor in. Overigens, de Wissel, de priklocatie, overall in de regio zijn de ambulante priklocaties eigenlijk al weg, maar in Ridderkerk blijft die nog even. Dat is vooral voor de zuidelijke kant van de regio Rijnmond goed benaderbaar te houden. Daarvoor ligt die Wissel op een goede plek. En tegenwoordig kan je zonder afspraak zo naar binnen. Dus als je nu bedenkt: ik ga dat misschien toch maar doen. Fiets morgen even naar die Wissel, kijk even op de website of ze open zijn. Want ze zijn er niet zeven keer 24 uur, maar je kan zonder afspraak daar je prik gaan halen en dat is een groot goed. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had gevraagd of er een pagina in de Blauwkaai aan gewijd zou kunnen worden. Dat heeft het college of u als burgemeester heeft dat wel gebruikt bij de maatregelen. Daar stond het regelmatig heel prominent in, dus ik denk dat het ook wel netjes is om dat ook voor de vaccinaties nogmaals op die manier te doen. Als reden geeft u de sociale achtergrond van mensen aan. Volgens mij is het ook een van de redenen is ook gelovige mensen die zich ook om die reden niet willen laten vaccineren. Dus ik denk dat daar ook aandacht voor zou moeten zijn. En als laatste een opmerking, misschien moeten we bij onszelf ook beginnen en zeggen van: we moeten zeker allemaal gevaccineerd zijn. En laten we de volgende raad met een vaccinatie en/of testpaspoort hier naar binnen gaan wanneer we geen anderhalve meter hebben.

De voorzitter: Ik moet het even verwerken. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. In Amsterdam heeft de burgemeester aangegeven niet actief te gaan handhaven op de coronapas. Hoe staat Ridderkerk hierin?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bent u het met mij eens dat ik uiteindelijk toch gelijk blijf te krijgen waar ik in het verleden heb gezegd dat het hier soms net een evenement is, als we hier ook een testbewijs nodig gaan hebben.

De voorzitter: Zag ik nog meer handen? Mijnheer Nugteren.

De heer Nugteren: Voorzitter, ik ben natuurlijk sowieso voor een testbewijs wanneer we hier binnenkomen. Maar gaat dat dan ook voor bezoekers gelden?

De voorzitter: Nog meer? Niet? Dan ga ik een poging wagen. Wat niet meevalt, omdat het ook wel vind ik een heel gevoelig onderwerp is. Voor iedereen. En inderdaad wordt er wel eens geopperd, ik ga dat toch maar heel voorzichtig doen, dat het te maken zou kunnen hebben, ons onder het landelijk gemiddelde, boven het regionaal gemiddelde vaccinatiegraad, vanwege de reformatorische grondslag in onze gemeente. Mijn antwoord daarop is: dat kan je wel zeggen, maar dan heb ik ook wel graag dat je het even aantoonst. Dan spring ik op mijn fiets en dan ga ik met deze dominee het goede gesprek aan. Maar wij wonen hier in een vrij land ook wat dat betreft en gelukkig wordt dat niet geregistreerd. En een ieder die dat dus tegen mij zegt, daar zeg ik tegen: nou, je hebt een rijke fantasie, maar ik ga er niet in mee. En het staat een ieder vrij zich te vaccineren of niet. En wij registreren niet hoe dat komt, maar sociologen wijzen aan dat sociaal economische achterstand daar wel eens mee te maken kan hebben, omdat ze dat wetenschappelijk kunnen aantonen. En dat geldt niet voor onze gereformeerde reformatorische gelovige medemens. Hoe ik sta tegenover die coronapas en gaan we dat actief handhaven? Wij hebben afgesproken in deze regio om gelijk op te trekken en daar afspraken over te maken. En dat doen we in het AB van de veiligheidsregio en wij handhaven op escaleren. Er escaleert helemaal niks in Ridderkerk, dus u hoeft zich nergens zorgen over te maken. Daar waar het wel escaleert sturen we terstond onze boa's erop af om te kijken wat daar aan de hand is. Ik maak mij daar helemaal geen zorgen over. Mensen willen best luisteren en dat heeft ook een aantal voordelen en het is hier geen Amsterdam en dat vinden we ook fijn. Ja, het is hier af en toe wel, ik verveel me niet, laat ik het zo zeggen. Maar je hebt geen vergunning nodig om hier binnen te komen en dat gaat ook niet gebeuren. Ook een raadslid staat het vrij om zich wel of niet te vaccineren, om zich wel of niet te laten testen. En er is hier geen toelatingsbewijs nodig. Het enige toelatingsbewijs wat u hier nodig heeft is dat u gekozen wordt door de inwoners van Ridderkerk. Dat is het enige toegangsbewijs wat u nodig heeft. Dat heet democratie en dat wou ik graag zo laten. En er wordt hier dus niet getest, ook niet door bezoekers en mensen. Ik kan me voorstellen dat voor meneer Nugteren dat wel echt een serieuze vraag is, maar dat is wel een uitzonderlijke omstandigheid. En ja, om de democratie te dienen gaan we hier nul drempels opwerken voor wie dan ook. Dat waren de vragen over de vaccinatiegraad en alles wat daarbij hoort. Dan gaan we naar vraag drie van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. En dan gaat het over het stopzetten van het persoonsgebonden budget in de jeugdzorg. Mevrouw De Wolff, gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff: In het Ridderkerkse beleid en in de verordening is vastgelegd dat hulp en ondersteuning middels zorg en natura, of door middel van een persoonsgebonden budget gelijkwaardig is. In de afgelopen tijd hebben wij signalen gekregen van inwoners van wie het persoonsgebonden budget betaald vanuit de jeugdzorg is stopgezet. Inwoners gaven aan dat ze kort voor het aflopen van het contract hierover op de hoogte waren gesteld door de gemeente en dat de medewerkers vertelden dat stopzetting voortkwam uit

nieuw gemeentelijk beleid. De tijd tussen die aankondiging en het stopzetten was te kort om vervangende zorg te organiseren. Zorg vanuit zin lijkt in de situaties die wij horen geen goed alternatief. Vraag is namelijk of deze zorg haalbaar is in deze tijd van overbelasting van jeugdzorg en of er adequaat ingespeeld kan worden op deze specifieke hulpvragen. En daarom heeft onze fractie de volgende vragen. Zijn deze signalen bij u bekend? Hoeveel PGB's vanuit jeugdzorg zijn er in het afgelopen jaar stopgezet en wat is de reden daarvan? Wat is de reden dat een PGB wordt stopgezet voordat er vervangende zorg betaald vanuit zin geregeld is? Bent u van mening dat het haalbaar is om deze jongeren op tijd voldoende passende oplossingen te bieden vanuit zin? En medewerkers verwijzen naar veranderend beleid. Wij kunnen niet vinden waar zij op doelen. Kunt u ons aangeven of dit verkeerd is geïnterpreteerd door een ambtenaar of een inwoner of dat wij iets over het hoofd hebben gezien? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in zijn algemeenheid. Wij onderschrijven dat zin en PGB gelijkwaardig zijn, daarin is niets veranderd. De signalen die u schetst zijn mij niet bekend. Ik zou willen aangeven: als die signalen bij u bekend zijn, stuur die mensen naar mij toe. Dan kan ik in de dossiers kijken, dan kan ik ook kijken wat er eventueel fout is gegaan, wanneer het is fout gegaan en of er nog een oplossing nodig is of dat het al is opgelost. Dan terug naar vraag 2, hoeveel PGB's zijn stopgezet? Dat zijn er 93 geweest. Wat is de reden van die stopzegging? Dat is voornamelijk dat de gestelde doelen uit het PGB zijn behaald of dat er zorg in natura momenteel plaatsvindt. Dus dat betekent dat iemand vrijwillig van PGB naar zin is overgestapt. Wat zijn de redenen dat een PGB wordt stopgezet voordat er vervangende zorg betaald vanuit zin geregeld is? Die redenen kunnen divers zijn. De inwoners is bijvoorbeeld niet in staat om zelf een PGB te beheren. Dat is wel een van de vereisten om een PGB te kunnen krijgen. Zeker met kwetsbare inwoners moet je gewoon zorgen dat iemand in staat is dat PGB te beheren. Maar het kan ook zijn door bijvoorbeeld toepassing van de kwaliteitscriteria voor formele en informele PGB's. Als hulp noodzakelijk is wordt PGB altijd nog ter overbrugging ingezet, totdat die vervangende zorg via zin er is. Dus niemand valt tussen wal en schip. Bent u van mening dat het haalbaar is om deze jongeren op tijd en voldoende passende oplossingen te bieden vanuit zorg en natura? Ja, de wachttijden bij lokale aanbieders zijn niet groot en de wachttijden van de regionaal gecontracteerde partijen lopen terug. Wanneer het in belang is van de inwoner of de jeugdige, dan zullen wij dat inzetten. Tot slot is het beleid veranderd? Nee, het beleid is niet veranderd. U heeft niks over het hoofd gezien. Dus de beleidsregels en de verordening zijn nog steeds de afgelopen jaren hetzelfde.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Helder, dank u voor de antwoorden. Ik wil even nog een doorvraag stellen over het antwoord wat u geeft op vraag 4. Dat er overbrugging is op het moment dat zorg en natura wordt gevraagd. En dat er dan dus vanuit de PGB betaald wordt. Dat betekent dus op het moment dat er aan wordt gegeven: u kan geen PGB meer krijgen. Dat voordat de zorg in natura start, nog steeds de zorg betaald wordt voor deze cliënten. Dat is een. En de tweede, u geeft aan: er zijn genoeg organisaties die deze jongeren op tijd voldoende passende oplossingen kunnen bieden. Onze signalen zijn anders, het gaat vaak om best wat kwetsbare cliënten die niet door willekeurig iemand begeleid kunnen worden. Daarom hebben ze juist een PGB en dan maken wij ons ergens zorgen over en de vraag of u die signalen herkent.

De voorzitter: Anderen nog over deze situatie? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ondersteun de oproep van mevrouw De Wolff van harte, die signalen zijn bekend. Ik betreurt het dat ze niet bekend zijn bij de wethouder. Een van de signalen die er

bijvoorbeeld is geweest, die is zelfs naar de ombudsman geweest en die heeft dus ook de formele klachtenprocedure doorlopen. Dus u moet minimaal een signaal in ieder geval kennen. Medewerkers verwijzen ten aanzien van het veranderende beleid ook naar het feit dat je vanuit een PGB geen familie meer mag inhuren, terwijl juist bij heel veel heel kwetsbare en heel zorg-specifieke kinderen juist familie vaak de oplossing is om bij nacht en ontij op te komen draven. Herkent u deze reden tot stopzetting van het PGB? En u zei vrijwillig over gaan naar zin, maar goed, het overgaan naar zin. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoop dat u de vraag heeft kunnen destilleren daaruit. Zijn er nog meer mensen die een vraag wensen te stellen aan het college over deze kwestie? Dat is niet het geval. Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, richting mevrouw De Wolff. Het antwoord op de eerste vraag is volmondig ja, dat heeft u goed geschetst. Die signalen die u schetst, die zijn ons niet bekend. Mevrouw Ripmeester refereert er ook aan. Wij kennen gewoon PGB's toe op een gelijkwaardige manier. Maar we stellen wel onze eis dat iemand in staat moet zijn een PGB te beheren. En het moet ook conform de regels zijn die in de verordening en de beleidsregels zijn neergelegd over PGB's. Dus als iemand daar aan voldoet, dan is het gelijkwaardig. En aanvullend kan ik u zeker mededelen dat als zin in natura niet voor handen is vanwege wachttijden, dat we actief, meer actief dan normaal, PGB's inzetten om juist die zorg op die manier te leveren. Zodat in ieder geval jeugdigen niet onnodig op een wachtlijst staan. We willen er alles aan doen om de wachttijden te verkorten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar vraag 4 van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over de toeslagenaffaire. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. We weten allemaal dat mensen geraakt zijn door de toeslagenaffaire en diep in de prut zitten. En dat de ene blokkade na de andere blokkade wordt opgeworpen richting een oplossing. Vanavond is op televisie weer een documentaire van de dames zeg maar die wij ook hebben gesproken over wat zij allemaal hebben meegemaakt. En ik hoop zo erg dat wij lokaal een ander beleid kunnen maken. Dus mijn vraag is dan ook: van meer dan 100 Ridderkerkers en hun kinderen leven nog steeds in deze barre tijden. Hoort Ridderkerk bij de gemeenten die bezig zijn om de schulden van de toeslagouders vroegtijdig kwijt te schelden? Want dat geldt dan voor de gemeentelijke schulden. Maar zoekt u ook oplossingen in het opkopen van die schulden om die mensen te ontlasten? Zo ja, wanneer is dit naar uw verwachting afgerond? En zo nee, is het college bereid om dit op korte termijn alsnog in gang te zetten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter, het is verschrikkelijk wat die ouders is overkomen. Het hele gezin heeft er echt onder te leiden gehad, dus we zijn ook proactief aan het handelen op dat gebied. We hebben u ook verschillende malen als raad geïnformeerd over de voortgang. Het laatste voortgangsbericht is van 9 juli jongstleden, daarin hebben we ook onder andere geschreven dat we anticiperen op de wetgeving die eraan komt. En dan vraagt u: wanneer is alles afgerond? Ja, dat is lastig te zeggen. Het is een continu proces, de lijsten bij de Belastingdienst die lopen nog steeds op. Dat betekent nog steeds dat daar Ridderkerkers tussen kunnen zitten. Wij krijgen tweewekelijks van de Belastingdienst te horen wie er zich in de afgelopen twee weken heeft aangemeld. Zodra die aanmeldingen tweewekelijks bij ons binnenkomen zoeken we telefonisch contact. Wordt er niet opgenomen, proberen we het nog eens. We spreken voicemail in, we doen er echt alles aan om die mensen persoonlijk te bereiken of in contact met hen te komen. Dus dat is wat ik u kan antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Hoeveel mensen zijn er dan nu bij u in beeld? Dat is dan een vraag. En u zegt: we zijn proactief bezig vooruitlopend op de wetgeving. Maar er is ook meer ambitie, of u kunt ook meer ambitie laten zien. We kunnen ook meer dan wat wettelijk straks geregeld gaat worden. En ik vraag u: heeft u die ambitie en bent u bereid om daar ook nog wat op korte termijn mee te doen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. We volgen de ontwikkelingen op de voet. We doen alles wat we kunnen doen, zoals bijvoorbeeld het anticiperen op die wetgeving. Ook in VNG-verband hebben we het hierover: hoe kunnen we op een gemeenschappelijke manier zo snel mogelijk en zo veel mogelijk inwoners helpen? Op 17 juli 2021 hadden zich 175 inwoners gemeld en binnenkort zullen wij u informeren over wat we in de afgelopen maanden hebben gedaan qua werk. Dus die raadsinformatiebrief kunt u uiterlijk eind oktober verwachten.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk en dan gaan het over groenbeleid van de gemeente Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, afgelopen zaterdag stond Echt voor Ridderkerk weer op de rommelmarkt in Slikkerveer. Daar hielden wij een enquête onder de passanten van onze kraam. Bijzonder veel gehoorde ergernis was die over het groenbeleid. Inwoners storen zich aan het huidige straatbeeld van Ridderkerk. Er wordt veel te weinig onkruid weggehaald op de openbare wegen, de voetpaden en in groenstukken van de gemeente. En als er dan eens wat wordt gesnoeid, gemaaid, onkruid wordt weggebrand, weggeblazen of geveegd, dan laat men negen van de tien keer het afval gewoon op straat liggen. Inwoners storen zich hier vreselijk aan. Deze klacht is ons ook al diverse malen schriftelijk gemeld, onder andere vanuit de wijk Bonnes. Het valt inwoners wel op dat de situatie in het centrum van Ridderkerk anders is. Met name rondom het gemeentehuis. De wethouder en het college heeft van EVR foto's gehad die wij toegezonden hebben gekregen van inwoners, met ook hun tekst daarbij. Overigens, het was een selectie van de vele foto's die we hebben gekregen. Deze foto's spreken voor zich. Vandaar onze vragen aan de verantwoordelijk wethouder. 1, bent u bekend met de ergernissen rondom het onkruid van vele van onze inwoners? 2, bent u bereid hier iets aan te doen? En zo ja, wat dan en wanneer? Zo nee, waarom niet? En de laatste vraag: waarom worden de straten, plantsoenen en dergelijke in het centrum wel goed onderhouden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Is het een bekend probleem? Nou, ik kan me er makkelijk vanaf maken door het antwoord ja te geven. Maar ik zal het wel toelichten. Het is een bekend probleem, maar niet lokaal. Uiteraard Ridderkerk, maar het is een landelijk probleem, het gebeurt echt overal. Ik hoor heel veel wethouders er ook over. Het heeft natuurlijk te maken met de afgelopen maanden, de zomer, veel regen. Ook zeker in de maand mei hoge temperaturen. En wat we zien, normaal is dan een piek in mei. Maar deze piek heeft ongeveer tot begin september geduurd. En dat betekent gewoon inderdaad langdurige explosieve groei van onkruid. Dus dat is echt wel exceptioneel. Ik ben nu, ik heb nu drie zomers meegemaakt als wethouder groen en buitenruimte. Afgelopen zomer kreeg ik ook klachten, maar niet in de raad in die mate zoals het afgelopen maanden. U heeft het gezien, u krijgt soms bijna wel dagelijks. Ik kan u wel zeggen, ik ben natuurlijk geen klimaatdeskundige, maar we kunnen ervanuit gaan dat het misschien wel vaker gaat gebeuren dat we dit

soort zomers krijgen. Dus als dit weertype aanhoudt, ik wil eigenlijk dat er een back-up gemaakt gaat worden qua onderhoud, dat we sneller kunnen intensiveren als dit soort zomers vaker gaan voorkomen. Maar daar zal ik u straks misschien iets over vertellen. Want uiteindelijk moet dan gewoon de onderhoudsintensiteit omhoog worden gebracht om het straatbeeld toch gewoon aantrekkelijk te houden. bent u bereid er iets aan te doen? Uiteraard. En we hebben ook niet gewacht tot uw vragen, we zijn de hele zomer eigenlijk al in het gesprek: wat kunnen we doen? Want dat zien we natuurlijk al een aantal maanden gebeuren. Er wordt dus al op geacteerd, we hebben zeven extra handploegen ingezet. Kijk, we hebben natuurlijk een aannemer die vijf onderhoudsrondes doet, twee keer borstelen en drie keer branden. Maar dit zijn dus eigen ploegen, de wijkploegen, zeven ploegen die op alle meldingen nu acteren. Buiten de reguliere vijf onderhoudsbeurten. Wat erna nog gebeurt is dat we de aannemer, want dit is natuurlijk ons eigen werk van de gemeente, de aannemer heeft extra materiaal nu ingehuurd. Dat heeft u misschien ook al gezien de laatste weken, met name het branden om het onkruid weg te halen en om die achterstand dan ook in te lopen. Maar wat ik u al zei: we gaan kijken naar een back-up. En ik zeg u ook toe dat ik eigenlijk voor het eind van dit kalenderjaar een raadsinformatiebrief wil laten maken, waarin we toch een soort plan de campagne maken voor een zomer als het weer zo gaat. Uiteraard is dan een nieuwe wethouder daarvoor verantwoordelijk, maar we bereiden toch een aantal zaken voor. Want we hebben toch wat geleerd van de afgelopen maanden. Dus u heeft al eigenlijk wat gehoord wat we eigenlijk al doen en wat we ook nog van plan zijn om het eventueel nog te intensiveren. En dan uw vraag over het centrum, en met name dan Bonnes. Het onderhoudsniveau is in principe gelijk. Het is wel zo dat het centrum doet onze eigen wijkploeg het en in de rest van Ridderkerk de aannemer, maar daar zit het verschil niet in. Het gemeentehuis is aangemerkt als hotspot, dus daar wordt inderdaad intensiever onderhoud gepleegd. Het is natuurlijk een beetje het visitekaartje van de gemeente. Maar er speelt ook nog iets anders mee, maar dan ga ik wel heel ver in de details misschien. Maar in het centrum is de bestrating meer aaneengesloten, dus heeft onkruid ook minder kans. Bonnes ligt op wat meer vochtige grond, waardoor ook daar inderdaad het onkruid wat beter kan groeien. Kijk, maar dat zijn zaken denk ik, nou, daar zouden we in zo'n back up plan dan ook op moeten inspringen, als dat echt zo is. Dan moet daar dus ook gewoon wat extra gebeuren. Volgens mij heb ik al uw vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft inderdaad alle antwoorden beantwoord, meneer Meij, heel fijn. Blij dat het ook bekend is en ook heel erg blij dat u er natuurlijk actie op onderneemt. Want het wordt alleen maar erger dat straatbeeld. En ik ben blij dat er ook mensen rechtstreeks naar u toe komen. We kijken dus uit naar de raadsinformatiebrief eind december en we zijn erg benieuwd welke plannen daarin staan. Dus we houden een vinger aan de pols. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Ik zie wat handen. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad heeft Leefbaar ook gesignaleerd dat men nu met branders bezig is om het onkruid weg te halen. Alleen wat branders doen is proberen de wortel weg te krijgen, althans overwerkt te laten raken. Een keer branden helpt niet. Zou dat geïntensiveerd kunnen worden? Zo, ik ga stotteren.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: we gaan een back up plan maken zodat we het onderhoud kunnen intensiveren op het moment dat dat nodig is. Dat lijkt me een goede zaak, maar wat ik me

wel afvraag: heeft de wethouder daar naar verwachting voldoende capaciteit en financiële middelen voor? Of verwacht hij daar te zijner tijd ook nog een vraag voor aan de raad? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag hier ook nog een hand. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Ik sluit me mooi aan op de vraag van de Partij van de Arbeid. We hebben vorig jaar de groenvisie vastgesteld, daarin is extra geld beschikbaar gesteld voor de intensivering van het onderhoud. En ik was benieuwd: wordt dat geld nu gebruikt om nu deze inhaalslag te maken, of gaan we evengoed naast dat we nu een noodplan hebben om het onkruid tegen te gaan ook nog door met die intensivering op het groen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Mag ik, voorzitter? Ik moest toch even opschrijven. De vraag van mevrouw Kayadoe of wij nog verder kunnen intensiveren nu al met het branden. Dat kan ik niet goed beoordelen. Er wordt dus drie keer gebrand en twee keer geborsteld. En dat is ook nog een punt, nog even ten aanzien van mevrouw Van Vliet. Want in uw inleiding zei u: 9 van de 10 keer wordt het niet opgeruimd. Nou, als ik het wat stevig zeg is dat toch wel wat overdreven. Wij borstelen, en dat is dus twee van de vijf keer, bij onderhoudsbeurten wordt alles opgeruimd. Maar drie keer dus niet, dat zijn dus gewoon de afspraken, dat heeft uiteraard ook met de financiën te maken. Maar in dat back up plan, mevrouw Kayadoe, zullen we mogelijk dat ook meenemen. Maar ja, ik ben geen specialist, dus dat laat ik aan de ambtenaren over. Tweede vraag van meneer Rijdsijk over geld, daar kan ik niks over zeggen. Want dat back up plan moet gemaakt worden. We moeten ook kijken naar, kijk, die wijkploegen die nu extra ingezet worden dat zijn mensen die in de wijk werken. Ja, die doen die andere dingen niet. Dus we moeten ook eerst kijken van: wat kunnen we dan tijdelijk in de zomer minder oen? Wat kunnen we misschien in de winter ook weer anders doen? Ja, in principe willen we uitgaan van een gesloten systeem, geen extra financiën. En de laatste vraag van meneer Kooijman was: we hebben natuurlijk inderdaad extra groen, maar er is echt een verschil tussen de intensivering van groen en biodiversiteit en dat soort zaken en onkruid. Dit gaat echt over verhardingen. We hebben geld gekregen in de raad voor extra groen, dat zetten we ook zeker daarvoor in. Daar gaan we dit geld ook niet voor gebruiken. Hier kijken we echt, die wijkploegen doen anders andere dingen, onderhoudswerkzaamheden van dingen, repareren. Ja, dat gebeurt nu minder nu deze mensen dit werk doen. Maar de vraag is natuurlijk: kunnen we dat op de lange duur zo handhaven of moeten we op een andere manier ernaar kijken?

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ons vragen, bijna, uur inderdaad, agendapunt 2.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 3 en 7 juni, 1 juli en 6 juli 2021

De voorzitter: Nu gaan we naar agendapunt 3, de vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 3 en 7 juni, 1 juli en 6 juli 2021. Iemand over de besluitenlijsten? Zijn die vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)

De voorzitter: Agendapunt 4, lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een vraag willen stellen over het ingekomen stuk 57. En als ik goed heb opgelet, wanneer je zelf artikel 40 vragen hebt ingediend dan mag je er later ook vragen over stellen. Het gaat over het Gorsenpark. Dank voor de beantwoording daarvan. In een van de antwoorden stond het rapport over de controle op verontreinigd grondwater rondom het Gorsenpark. Daar hadden we meerdere vragen over en we willen er eentje nu stellen. De laatste controles daarop zijn in 2004 en in 2013 geweest. En zover wij kunnen nagaan is er in 2013 maar op vijf plekken gecontroleerd. Dus onze vraag is: wanneer zal de volgende controle plaatsvinden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: ik begrijp uw vraag. En tegelijkertijd moet ik u ook zeggen dat de waterkwaliteit wordt gecontroleerd door de provincie. Die gaat daarover en die stelt dan deze MER in de gelegenheid om dat onderzoek te doen. Dus dat is geen verantwoordelijkheid van de gemeente maar van de provincie. Die heeft dus in 2013 gemeend dat het voor de eerstkomende tientallen jaren veilig is. Dus ik zal niet zeggen je moet bij de provincie wezen. We kunnen het best aan de provincie vragen, maar daar ligt dus inderdaad de verantwoordelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over de lijst ingekomen stukken? Dan is dat ook vastgesteld.

5. Nota Gezondheidsbeleid Ridderkerk 2021-2025

De voorzitter: Agendapunt 5 is de nota gezondheidsbeleid Ridderkerk 2021-2025. Hij ligt hier voor ter debat. We doen een eerste termijn van maximaal drie minuten en totaal denken wij hier totaal drie kwartier aan te besteden. Wie van u wenst daarover het woord te voeren? Mijnheer Stip. Meneer Kranendonk. Mevrouw Van Es. Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Van Vliet. Meneer Overheid. Drie minuten max. Aan u het woord, meneer Stip van Partij 18PLUS. Gaat uw gang.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tijdens de behandeling van de startnotitie van nota gezondheidsbeleid in februari heeft partij 18PLUS het vergelijk tussen het aantal doden als gevolg van corona en het aantal doden als gevolg van ongezonde voeding gemaakt. Dit aantal ligt in Nederland dicht bij elkaar. Als het om het voorkomen van doden als gevolg van corona gaat, dan smijten we met geld en doen we onze samenleving op slot. Als het gaat om het voorkomen van doden als gevolg van ongezonde voeding, dan hebben we vanavond flessen frisdrank op tafel staan. Even voor de goede orde, ik heb alleen water staan. Ook heeft Partij 18PLUS aangegeven dat er momenteel 350 duizend kinderen in Nederland te zwaar zijn. Daar moet echt iets aan gebeuren en dat kan ook lokaal. Partij 18PLUS is zeker blij met deze nota, omdat het een stap vooruit is. Maar we zijn er nog lang niet. Gezond eten in de ochtend, in de middag en in de avond. Voldoende bewegen, een goede nachtrust, het klinkt allemaal simpel maar het is niet vanzelfsprekend. Het begint thuis, dat is ook zo'n lekkere doodoener. Eer dat we de ouders die hun kinderen een Snicker in plaats van een appel mee naar school geven hebben overtuigd zijn we minstens een generatie verder. Als lokale overheid kunnen we ook wat betekenen, laten we dat dan ook doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog vele gezonde jaren, dat is wat we vaak elkaar toewensen op een verjaardag. Als SGP geloven we dat gezondheid ons van god gegeven wordt, maar dat betekent niet dat we als mens geen verantwoording meer hebben om gezond te leven. Voor zover we daar zelf invloed op kunnen hebben. Het is goed dat er nu een nota gezondheidsbeleid Ridderkerk is, die we vanavond als raad

gaan vaststellen. Maar het moet niet blijven bij nota's, er moeten ook concrete acties komen. Want gezond leven is belangrijk. Helaas ben ik zelf ervaringsdeskundige, maar gelukkig en dankbaar kan ik dat nu gezond en wel met u delen. We zijn als SGP fractie content dat onze gedane toezegging onder nummer 3 het landelijk thema druk op het dagelijks leven bij jeugd en volwassenen wordt meegenomen onder vitaal en gezond in de notitie. En in hoofdstuk 5 van de nota wordt ingegaan op het thema mentale gezondheid, dank daarvoor. Als SGP fractie wensen we iedere Ridderkerker een mooi en gezond leven toe. En voorzitter, ik had Fanta op mijn tafel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Het beleidsstuk is duidelijk. Wat ons opvalt is dat het maatschappelijk burgerplatform het adviesplatform van het college wederom niet goed is meegenomen in de opzet van dit stuk. Zij geven dit duidelijk weer in hun advies op een eigen initiatief. Hetgeen zij wel als advies meegeven is niets mee gedaan. Zij hebben een degelijke onderbouwing gegeven in hun advies, die ga ik nu niet herhalen want die kunt u allen zelf lezen, die zit bij de stukken. Wethouder, ga vooral met dit platform aan tafel en repareer waar nodig en waar mogelijk. Het is niet de eerste keer dat zij zich onvoldoende gehoord voelen, terwijl ze zoveel expertise hebben en dit u kosteloos doen toekomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er staan veel goede punten in dit stuk en het integrale karakter spreekt ons zeer aan. Wil je volksgezondheid verbeteren, dan moet je ook inzetten op stabiel en voldoende inkomen en verbeteren onderwijs. Laag opgeleide vrouwen leven gemiddeld 5,5 jaar korter dan hoogopgeleide, terwijl het verschil bij mannen zelfs 6,5 jaar bedraagt. Het verschil in gezonde levensjaren is bij mannen 14,2 en bij vrouwen 15,5 en nog veel groter. Er wordt in dit stuk een link gelegd met schulden en dat is mooi, maar belangrijker is preventie. Dus voorkom schulden en werk aan voldoende stabiel inkomen. Weinig geld hebben betekent ook geen aanvullende verzekering, geen smartphone voor een corona-app, minder fruit en geen extra potjes vitamine. Het maatschappelijk burgerplatform legt de vinger op plekken waar verbetering in het stuk mogelijk is. Om te beginnen bij de wijze waarop met hen wordt omgegaan. Daarnaast ook inhoudelijke punten, zoals het gebrek aan smart doelstellingen. Daar hebben ze een terecht punt. Daarop wordt nauwelijks inhoudelijk gereageerd en ik kan mij voorstellen dat dit weer bij hen een barstje geeft. Goed, dat is iets met kruiken en water en daar refereerde mevrouw Van Nes ook aan. Het is goed dat er een koppeling is gemaakt met ruimtelijke ordening. En dan denken we ook meteen aan betaalbare en goede huisvesting. En mensen zijn het gelukkigst in gemengde wijken, dus wij hopen op meer ambitie, meer in elke wijk jongeren en een Knarrehof. Meer in de planfase rekening houden met mensen met een beperking voorkomt reparaties achteraf. En de paragraaf over bewegen in de buitenruimte sluit helemaal aan op onze insteek en pleit indirect voor een waterornament. En ik dacht even toch nog uit onverwachte hoek van 18PLUS steun te horen, maar het allerbelangrijkste is dat we landelijk en in Ridderkerk een systeem houden dat werkt. En wij hebben als raadsleden invloed op dat systeem. Een overbelaste WMO-afdeling of wijkteam draagt niet bij aan de ambities van dit stuk en nu al loopt het stroef bij de jeugdzorg, de dagbesteding, de herindicatie en de huisartsenzorg. En er zijn klachten, maar die worden niet gehoord.

De voorzitter: Meneer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, hebben we het hier over de nota gezondheidsbeleid Ridderkerk of over het verkiezingsprogramma van de PvdA? Ik ben even het spoor bijster.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nou ja, hij had het zelf over, wat was het, nee die ga ik niet zeggen. Daar kan ik niks aan doen dat meneer Kranendonk het spoor bijster is. Ja, ik hoop dat die snel het spoor terugvindt. We hebben het nu over de sociale paragraaf in Ridderkerk. Nou ja, laat maar, over het systeem in Ridderkerk waar we invloed op hebben en dat we zelf kunnen beïnvloeden. Dat kunnen we doen door opmerkingen zoals meneer Kranendonk maakt, maar we kunnen ons ook inzetten om te zorgen dat die wachtlijsten weggewerkt worden en de klachten gehoord worden. wij steunen de oproep van het maatschappelijk burgerplatform om meer in te zetten op sociale vaardigheden.

De voorzitter: Wil u afronden?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dat zijn mijn laatste zinnen. Om dat op te nemen bij basisvaardigheden. Volgens de wethouder is dat verweven met de andere. En wij vragen de toezegging van de wethouder om ons met een raadsinformatiebrief concreet te informeren hoe verbetering van sociale vaardigheden is verwerkt bij het verbeteren van de andere drie genoemde basisvaardigheden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat was wel een hele lange zin, ja. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij prijzen de wethouder en de ambtenaren om het feit dat zij het project kansrijke start hebben omarmd. Iets wat ik in 2018 ook deed. Het is zo belangrijk dat vanaf de conceptie al actie wordt ondernomen om kinderen een goede start te geven, zodat zij gezonder opgroeien, grotere kansen ontwikkelen op taalgebied, gezondheid en zo, en later een betere kans op de arbeidsmarkt krijgen. Chapeau dus. Verder is het een mooie nota die goed aangeeft wat we in de komende jaren willen doen. Echter hier en daar ontbreekt nog wel het hoe, wanneer en tegen welke kosten. We missen dus een bepaalde vorm van daadkracht. Ook het smart definiëren van de doelen is niet overal even sterk. Er staat wel welk doel men hoopt te bereiken, maar vaak niet specifiek hoeveel iets verbeterd wordt of in welk tijdsbestek dit bereikt wordt. Doelen zijn daarom niet meetbaar, dus echt smart is het plan niet. EVR zal de uitvoering van deze nota dan ook nauwlettend in de gaten houden. Verder is bewegen de sleutel tot succes op vele terreinen. Niet alleen om aan gewichtsvermindering en beperking te doen, maar ook aan spieropbouw, betere coördinatie en stabiliteit in het evenwicht en de aanmaak van hormonen die bepalen hoe iemand zich voelt. Men gaat namelijk lekkerder in het vel zitten als men meer beweegt. Dat blijkt uit onderzoek. Dus ondanks dat bewegen al is opgenomen in andere nota's vindt Echt voor Ridderkerk het van belang dat dit ook veel aandacht krijgt in de gezondheidsnota. Het MBR heeft bezwaar gemaakt tegen de procedure en een ander inhoudelijk voorstel gedaan. Het valt ons op dat dit bezwaar terzijde wordt geschoven en er niet wordt ingegaan op argumenten. Tevens wordt de kern van hun alternatiefvoorstel genegeerd en er is geen contact opgenomen om een toelichting te vragen. Op de kepen beschouwd ontmoedigt het college hiermee het werk van het burgerplatform. Ons advies is: hou het MBR aan tafel, zij zijn een belangrijke speler op onze Ridderkerkse markt. En als laatste een kleine vraag aan de wethouder, want in de nota wordt gesproken over een pilot gezondheidscoach. Wanneer ontvangen we als raad een evaluatie van de pilot gezondheidscoach die nu op het college is gehouden, welke tot afgelopen zomervakantie 2021 liep. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat er op het gebied van de publieke gezondheid een doorvertaling plaatsvindt van de landelijke nota gezondheidsbeleid 2020-2024, de lokale nota gezondheidsbeleid. De nota die nu voorligt is daar de uitwerking van. Er worden veel goede punten benoemd,

bijvoorbeeld inzet op preventie, aandacht voor laaggeletterdheid en mentale zorg. Als CDA zijn we erg benieuwd naar de concrete invulling van de benoemde punten in de nota en welke doelen we daarmee willen bereiken. Het zou ook mooi zijn om te bereiken doelen meetbaar te maken en als het kan af te zetten tegen de huidige situatie en de gewenste situatie. Bij deze verdere uitwerking van deze nota blijven wij graag op de hoogte van het tussentijds resultaat om te monitoren of uiteindelijk het doel gerealiseerd kan worden. Het CDA wil een ieder bedanken die aan deze nota heeft meegewerkt. Het is een nota waarin de kaders zijn aangegeven voor de speerpunten in ons lokale beleid. We zien de verdere uitwerking graag tegemoet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Franzen, bent u er klaar voor? Gaat uw gang.

De heer Franzen: Ja, dank u wel. Ik ben blij met de waardering die is uitgesproken voor deze voorliggende nota. Dus laat ik daar voorop stellen dat ik daar erg blij mee ben. Veel ging er heel goed dit proces, er heeft veel inspraak plaatsgevonden. Het MBR is ook uitgenodigd om bij verschillende sessies aanwezig te zijn. Soms is daarvan gebruik gemaakt, dus daar zijn we heel er blij van. Volgens de verordening adviseert het MBR echt over het harde sociaal domein, dus echt de jeugdzorg, de WMO en de participatiewet. En niet zo zeer de volksgezondheid. Dus dat punt knelt. Dat punt nemen we ook mee in de evaluatie van de verordening en het convenant met het platform. Dus over dat onderwerp specifiek zijn we ook in gesprek met het MBR. Dan hoorde ik nog wat over de preventieve kant van schulden. Ja, over schulden hebben we ook in andere verbanden veel gesproken, dus dat staat dicht bij ons. En met dat punt zijn we ook hard aan de slag. Hetzelfde geldt voor die basisvaardigheden. Over die basisvaardigheden zullen we u op korte termijn informeren. We bieden namelijk heel veel aan op het gebied van basisvaardigheden, taalvaardigheid, en het lijkt ons wel eens goed om dat overzicht richting de raad te sturen. Dan tot slot, hoe nemen we u mee met de verdere uitvoering van die nota? Ja, via de PNC cyclus zullen we u jaarlijks informeren over de behaalde doelstellingen uit het beleid. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Mevrouw Ripmeester zie ik en mevrouw Van Vliet. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de opmerking dat het maatschappelijk burgerplatform uitgenodigd is voor gesprek. Dat klopt, maar ze werden natuurlijk uitgenodigd in een grote groep met andere organisaties. En dat past natuurlijk niet voor een platform, ze hebben een andere positie dan die organisaties. Dus mijn verzoek is aan u om daar oog voor te hebben. U geeft de toezegging dat u meer ons gaat informeren over hoe u omgaat met de basisvaardigheden, met alles wat er wordt aangeboden. Maar wij vroegen expliciet naar of u ook wil informeren hoe u de vierde, of wij vinden eigenlijk de eerste basisvaardigheid, namelijk het hebben van voldoende sociale vaardigheden, hoe dat volgens u verweven is in die andere die u aanbiedt. Want u wil hem niet als vierde basisvaardigheid opnemen. Want u zei: het zit al verweven in die andere. Kunt u dan aangeven straks hoe dat verweven is en hoe daar steeds aandacht voor zal zijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja, met betrekking tot de opmerkingen over het MBR sluit ik me aan bij mevrouw Ripmeester. Met betrekking tot mijn vraag over de evaluatie van de pilot gezondheidszorg, daar heb ik niks als antwoord vernomen van de wethouder. Zou ik alsnog heel graag willen doen. En ik ben blij te vernemen dat u in gesprek gaat of bent met het MBR. Want het kan toch niet zo zijn dat een bepaalde bepaling of iets in een gesprek in de weg zit. Het gaat heel duidelijk om een platform die kennis en ervaring heeft, die onafhankelijk wil zijn en waar wij inwoners heel veel aan hebben. Dus ik ben blij te horen dat u in

gesprek gaat of bent om te kijken of het in een toekomstige andere vorm breder kan worden genomen dan wat u noemt: het zogenaamde harde sociale domein.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Het MBR is, laat ik het even goed zeggen, zowel betrokken bij de sessies. Daar zijn ze soms aanwezig geweest, ze hebben ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid om ongevraagd advies te geven. Dat hebben ze gedaan, daar hebben we naar gekeken, dat hebben we zorgvuldig beantwoord. We hebben daar echt dingen uitgehaald en verwerkt in de nota, dat kunt u ook zien in de uitgebreide antwoordbrief die bij de stukken zit. Dus er is echt naar het MBR geluisterd en echt ook naar de inhoud gekeken. En het heeft ook echt gewoon concreet tot wijzigingen in de voorliggende nota geleid. Dus dat wilde ik wel even rechtgezet hebben. Vervolgens wordt een toezegging gevraagd naar de sociale vaardigheden, als ik het goed begrijp. Het lijkt me goed om bij de evaluatie van dit beleid in ieder geval dat uitdrukkelijk mee te nemen, dat punt. Dus dat kan ik u toezeggen. En mevrouw Van Vliet vraagt nog over de resultaten van de pilot bij het Farel. Daar zult u via de PNC-cyclus over geïnformeerd worden. Dus ik verwacht bij de jaarrekening.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we tot de besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Mag ik hem meteen zeggen? Dank u wel. We stemmen in met de nota gezondheidsbeleid, ook al krijgen we niet toezegging dat die sociale vaardigheden op korte termijn inzichtelijk worden gemaakt. We zullen toch het grote geheel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: ik zag nog meer. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: De ChristenUnie stemt in met het vaststellen van de nota gezondheidsbeleid, waarmee we opmerken blij te zijn met de aandacht voor positieve gezondheid en waarbij we de wens uitspreken dat er de komende tijd op veel manieren domein-overstijgend zal worden gewerkt.

De voorzitter: Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. We vinden het een gezond voorstel en daarom zullen we het steunen.

De voorzitter: Zijn er tegenstemmen vraag ik nu? Die zijn er niet, zodat de nota gezondheidsbeleid is vastgesteld.

6. Nota activabeleid Ridderkerk 2021

De voorzitter: Agendapunt 6, nota activabeleid 2021. Die ligt hier voor ter vaststelling hebben we afgesproken. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Nota is vastgesteld.

7. Bestemmingsplan Electropark 17

De voorzitter: Agendapunt 7, bestemmingsplan Electropark. Op onze desk heeft u aangetroffen een amendement en een motie. En allebei van Burger op 1, zodat mevrouw Van Nes-De Man als eerste het woord krijgt. We hebben afgesproken dat het hier voorligt ter debat, een eerste termijn van maximaal drie minuten. In totaal denken wij hier een halfuur aan te besteden. Als eerste mevrouw Van Nes-De Man. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Meneer Ros, meneer Mijnders, meneer Kooijman, mevrouw Van Vliet,

ik moet hier heel goed kijken want jullie zitten een beetje achter elkaar. Maar ik zie geen handen, geloof ik. Nee, mevrouw Kayadoe, mevrouw Stip. Dat van u is geen vinger, meneer Rottier? Nee, dan zijn we er geloof ik zo. Ja, ik moet echt heel goed kijken hoor. Mevrouw Van Nes-De Man van Burger op 1, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Mooi dat er op deze plek woningen komen, maar dat de ontsluiting voor de auto is gepland aan de Oranjestraat verbaast ons. Dit college zet alles op alles om Ridderkerk veiliger te maken voor de zwakkere verkeersdeelnemers, zijnde fietsers en voetgangers, groot en klein, en deze laatste in het bijzonder. Dat is natuurlijk prima. In dit geval de ontsluiting van de nieuwe woningen aan het Electropark wordt gekozen voor de gemakkelijkste oplossing en niet de veiligste, namelijk maak gebruik van de inrit en uitrit van de kerk, steek daarbij het voetpad over, hetgeen een onoverzichtelijke oversteek is, en draai de Oranjestraat op. Deze is druk, zeker rond de spits. Auto's moeten zich op het trottoir opstellen om te wachten tot ze de Oranjestraat op kunnen komen. En ook dit is een onoverzichtelijk kruispunt, omdat de verkeersstrook er pal naast is. Juist ook rond die tijd lopen hier heel veel kinderen op weg naar school of later op de dag om te spelen in het park. Ook lopen er mensen die de hond uitlaten. Dit is nu een rustig punt met uitzondering van de zondag, maar dat weet iedereen. Het is ook veilig voor deze gebruikers. Maak deze toegangsweg naar de kerk een voetpad. Dan hou je de veiligheid voor de zwakkere verkeersdeelnemer, hou je het veilig voor die zwakkere verkeersdeelnemers. Daarbij komt dat ook deze weg ten koste van groen verbreed zou moeten worden, hebben we vernomen. Een andere motivatie voor ontsluiting aan de Oranjestraat is dat bij het voetpad van het Electropark, aan de andere kant dus, geen monumentale boom gerooid hoeven te worden. Burger op 1 vindt bomen uitermate belangrijk, maar toch veiligheid gaat boven alles. De mogelijkheid om de weg die Electropark heet door te trekken als ontsluiting tot en met de nieuwe woningen is veel logischer. Burger op 1 deelt dit dan ook van harte met de aanwonenden van de Oranjestraat. Het grootste geschetste probleem voor deze ontsluiting is dus de mogelijke gekapte boom, het kappen van een boom uit 1947 weliswaar met een volgens de gemeente compensatiewaarde van 100 duizend euro. Het is voor ons sowieso de vraag of deze boom weg moet. Hoeft dat niet, dan kost deze operatie slechts negenduizend euro plus dan de compensatie van twee andere bomen, waarvan we de waarde niet meegekregen hebben. Wij zouden heel graag een onderbouwing van de wethouder willen voor deze 100 duizend euro compensatiewaarde. In het groenbeleid staat een hoogste compensatiewaarde voor bomen van 1250 euro. En voor die ton kan deze boom toch gemakkelijk verplaatst worden? Een ander punt is: kijk of in een overleg met de aannemer de woningen verplaatst kunnen worden binnen de kavel. Aanwonenden kenden deze plannen zoals ze nu voorliggen niet in een eerder stadium. Participatie is hierin tekort geschoten. We dienen hiervoor een motie in. Wij dienen ook een amendement in waarin wij vragen ...

De voorzitter: Ogenblikje. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes heeft het over participatie en dat vond ik ook verwonderend aan het amendement. Ik weet dat mevrouw Van Nes de participatie hoog heeft staan, alleen nu wil u door het amendement gewoon besluiten dat die weg de ontsluiting naar het noorden gaat, zonder ook maar te overleggen met de omwonenden die aan het Electropark zitten. Waarom kiest u daarvoor?

Mevrouw Van Nes: Mag ik? Daar kies ik niet voor, dat staat ook in het amendement. Ik moet even kijken waar die nou ligt. Het moet verantwoord zijn, even kijken hoor. Dat hebben we ergens keurig opgeschreven. Zonder de aangepaste anterieure overeenkomst is de economische uitvoerbaarheid van die sluiting nog niet aangetoond. Dus dat moet gebeuren en ook de maatschappelijke uitvoerbaarheid moet opnieuw worden aangetoond, dus zal opnieuw ter inzage gelegd moeten worden. als ik mij goed heb laten informeren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, ik heb ook wat vragen over het amendement. Het loopt misschien iets uit de tijd, maar daarom heb ik besloten om maar geen termijn te doen. Maar ik wil graag helder krijgen wat hier nu de consequenties van zijn. En de vraag van de participatie verbaasde mij ook een beetje, want het voorstel wat nu voorligt geeft alleen een dictum dat het voorstel gewijzigd wordt dat de ontsluiting elders komt. En dan komt die toch wel degelijk langs de woningen aan het Electropark te liggen. En ik vraag me af hoe daar dan de participatie met die bewoners heeft plaatsgevonden. Daarnaast vraag ik aan de indiener van dit amendement, de indiener geeft aan het een mooi plan te vinden. Er is vanuit het college aangegeven dat de ontsluiting naar het noorden het plan feitelijk onmogelijk maakt financieel en dan is het plan dus helemaal van tafel. Daar wordt in het amendement niet aan gerept. Dus hoe moet ik het nu zien in dit kader dat feitelijk als het amendement wordt aangenomen zegt het college: dan is het plan niet meer uitvoerbaar. En dan gaat wat mevrouw Van Nes een mooi plan vindt dus helemaal niet door. En tenslotte vroeg ik me eigen nog af: deze stukken liggen nu al weken bij ons. Daar is twee weken terug een commissievergadering over geweest waarin het uitgebreid, zeer uitgebreid, zeer uitgebreid, is behandeld. Dus ik ben wel benieuwd naar wat er nou op dit dossier gisteren of vandaag is gebeurd dat we nu op het allerlaatste moment nog een motie en amendement moeten krijgen. Misschien dat mevrouw Van Nes die vraag voor mij kan beantwoorden.

De voorzitter: Zeker, wanneer ik haar het woord geef. Maar ik ga eerst naar meneer Kooijman. Niet meer? Dan gaan we naar mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wat is de aanleiding om zo laat? Ik geef onmiddellijk toe dat dit ontzettend laat is. Dat zijn omstandigheden geweest die had ik niet in de hand, ik had het graag eerder gedaan. Het laat op gang komen van het nadenken over ga ik dat doen is het antwoord op de vraag van de VVD wat binnengekomen is over de kostenpost. En wat mij triggerde is dat voor het kappen van een monumentale boom een ton wordt gerekend als het gaat over de kosten. En als er dan gesproken wordt van: dan maken de kosten dat het plan niet meer uitvoerbaar is. Dan denk ik van: ja, als je voor een boom een compensatiewaarde van een ton neerzet, dat is makkelijk rekenen, dan kom je snel aan 120 duizend euro. Als je de werkzaamheden optelt puur, dan zit je aan de 9000 euro voor het doortrekken van een stukje voetpad wat nu weg is. Andersom geredeneerd, als je de aansluiting aan de andere kant pakt, dan kost dat 4000 euro. Dus dat is gewoon lood om oud ijzer. Dat maakt dat ik laat opgestart ben met het maken van het amendement en dat die zo laat is. Ja, excuus, dat is een gok.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dan via u aan mevrouw Van Nes. Ik begrijp het dus goed dat de trigger voor u is geweest om hier met een amendement te komen toen u een antwoord kreeg waarvan u de inhoud in twijfel trok. En dat is dan voor u een trigger geweest om alsnog met een amendement. Ik snap er echt helemaal niets van. Ik bedoel: of u vindt dat die ontsluiting elders moet komen en dan zou het antwoord wellicht daar twijfels over hebben opgeroepen. Maar dan had u toch zonder dat antwoord, want nu ligt er het antwoord wat feitelijk uw amendement ontraadt en toch komt u ermee. Dan had u toch zonder dat antwoord ook allang met een amendement kunnen komen?

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik val ook wel een beetje van mijn stoel van verbazing moet ik zeggen. Als in de motie staat aangegeven dat aanwonenden aangegeven hebben dat het plan is afgeleid van hetgeen wat ze eerder hadden gezien, en daar dus te laat op hebben kunnen reageren. Dan begrijp ik dus nu dat mevrouw

Van Nes-De Man eigenlijk vandaag pas besluit in haar eigen woning om te denken van: misschien moet ik het plan maar aanpassen. En daar zouden we dan vanavond een besluit over moeten nemen dat we dat plan gaan aanpassen, zonder dat we de bewoners van het Electropark daarover hebben geïnformeerd. Dat kan toch echt niet?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik heb net getracht uit te leggen: als we dit plan wijzigen, dan moet die opnieuw ter inzage, dus dan krijgen ook die mensen de kans om daarop te reageren. Dus dat klopt niet.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, mevrouw Van Nes is al zoveel jaar in deze raad actief. Die weet ook wel dat als wij vanavond een besluit nemen met een amendement, dan ligt dat vast en dan vindt er helemaal niks geen participatie of wat dan ook meer plaats. Dan is er een gewijzigd besluit. Dus wat mevrouw Van Nes nu verkondigt via u is volgens mij klinkklare onzin. Want als dit amendement wordt aangenomen gaat er niet een heel nieuw participatietraject plaatsvinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Dit was de laatste interruptie, want u bent inmiddels bijna negen minuten aan het woord van de drie. Dus als u ook wil afronden.

Mevrouw Van Nes: Ja, omdat dit de wijziging met een amendement op een bestemmingsplan is moet die wel opnieuw ter inzage gelegd worden. Zo hoort dat en anders dan kan je, als er bezwaar gemaakt wordt door de rechter, op aangepakt worden. Dus in dit geval ligt dat anders, heb ik mij uit laten leggen vandaag. Ik heb het amendement ingediend, ik kan ook gewoon tegen het plan stemmen. Ik wilde dit toch proberen om te kijken of ik iets slot kan trekken. Het een en ander is het resultaat ook van de inspraak van bewoners en daarna een gesprek met inwoners. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dat heeft iets meer tijd in beslag genomen. Ik dacht dat dat terecht was om even het verhaal over het amendement en de motie duidelijk te krijgen. Dat betekent niet dat de anderen ook allemaal 10 minuten krijgen. Meneer Ros, de komende drie minuten zijn voor u. GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zoals wij nu hier bij elkaar zitten houdt ook de kerkraad van de Irenekerk haar laatste vergadering. Door sterk teruggelopen kerkbezoek en ledenaantal hebben zij tot opheffing moeten overgaan. Het is natuurlijk zonde om zo'n sfeervol kerkgebouw te moeten slopen. Helaas zal het waarschijnlijk ook niet de laatste kerk zijn in Ridderkerk die dit lot treft. GroenLinks wenst de overgebleven leden van de Irenekerk het beste toe bij de levensbron. Maar nu het bestemmingsplan. Een fraai perceel geschikt voor woningbouw, helder. Hoewel het perceel niet heel groot is, is het wel exemplarisch voor dit college hoe de invulling tot stand is gekomen. Tijdens de grootste woningcrisis in decennia laten zij de oren volledig hangen naar de projectontwikkelaars Hekel & Stout. Die mogen tenslotte bijna alles bouwen in Ridderkerk. Maar met enig lef had het college ook kunnen kiezen voor een rijtje betaalbare woningen. Dat had tegemoet gekomen van de wensen van omwonenden om lager te bouwen en wij helpen meer Ridderkerkers aan een woning. GroenLinks Ridderkerk vindt dit een gemiste kans. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We zullen als CDA fractie instemmen met het voorliggende voorstel. Op beantwoording van de vraag van de VVD is voor ons duidelijk geworden dat de ontsluiting naar het noorden, het Electropark, naar onze mening geen beter alternatief is dan ontsluiting richting de Oranjestraat. Wel zijn we met de zienswijze of de indieners van de zienswijze en de insprekers eens dat er extra aandacht moet komen voor de verkeersveiligheid bij deze ontsluiting. Mevrouw Van Nes refereerde er ook al naar. Een mogelijke spiegel en/of extra verkeersstrepen zouden de verkeersveiligheid al kunnen verbeteren. En daarom zijn we blij dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven dit op te pakken. Met de sloop van de Irenekerk gaat er een stukje Ridderkerkse geschiedenis verloren wat heel jammer is. Daarom hebben we tijdens de commissie het college opgeroepen om samen met de kerkleden van de Irenekerk een herinnering aan de Irenekerk te realiseren in het Electropark. Dit kan bijvoorbeeld door een informatiebordje, zoals al vaker in Slikkerveer geplaatst is. Maar ook om, hoe zeg je dat, dit niet volledig verloren te laten gaan zou bijvoorbeeld ook een fotocollage of dronebeelden van die kerk een mooie aanwinst zijn, zodat we dit stukje Ridderkerkse geschiedenis niet gaan vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, allereerst vinden wij het ook spijtig dat die ene kerk heeft moeten besluiten om de deuren te sluiten. Dan de inhoud. We dachten eigenlijk vanavond een hamerstuk te hebben bij dit onderwerp. Maar mede vanwege de beide insprekers hebben we nog eens extra naar de situatie gekeken, zowel op papier als ook op locatie. Alles overwegende zijn wij uiteindelijk niet van mening veranderd en kunnen we instemmen met het bestemmingsplan. Voor de verdere uitwerking willen we het college nog graag een paar punten meegeven. 1, probeer samen met de projectontwikkelaar de bomen die nu op de erfgrans staan echt te bewaren. 2, verander niet teveel aan de bestaande weg. Het ziet er nu uit als een erf, maak daar alsjeblieft geen straat van. Het moet voor iedereen die daar met de auto rijdt helder zijn dat er stapvoets gereden zou moeten worden. En uiteraard 3, blijf ook in gesprek met omwonenden. En wij vertrouwen erop dat er dan samen met omwonenden een verkeersveiligheidssituatie kan worden geborgd. En over de amendementen en motie hebben we denk ik al genoeg gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Met dit voorliggende plan wordt de problematiek van de Irenekerk opgelost en houden zij dan wel de stichting zelfs mogelijk nog wat geld over om culturele projecten te subsidiëren. En dat waardeert EVR. Maar er is veel te doen om dit plan, met name om de extra verkeersbewegingen. Het gaat om drie huizen, dus de verkeersbewegingen zullen niet heel veel groter zijn, zeker niet als je ze vergelijkt met bewegingen die op zondagen al plaatsvonden. En je mag daarbij van mensen die daar komen wonen toch wel verwachten dat zij sociaal rijgedrag zullen vertonen. Het is immers hun eigen straat en buurt. EVR gaat ervanuit dat maximale inspanning wordt geleverd om bomenkap zo veel mogelijk te voorkomen. EVR vindt het overigens jammer dat de kans niet is benut om op deze locatie sociale woningen, huur dan wel koop, te realiseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes: Ja, dank u, voorzitter. Dan moet ik een heel eind terug in het betoog van mevrouw Van Vliet. Zij geeft aan: het vele verkeer wat er op zondag rondom de kerk is. Volgens mij staat het in het stuk wat ik gelezen heb: op zondag werd het weggetje alleen gebruikt om mensen af te zetten bij de kerk die heel slecht ter been waren. Het werd absoluut niet gebruikt door verkeersgangers die met de auto voor de deur wilden rijden. Dat past daar ook helemaal niet.

De voorzitter: Uw punt is helder, het is ook al verwoord. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kom er zo op terug. Ja, ik was in mijn zin dat we het jammer vonden dat er geen sociale woningen terugkwamen of dat er kwamen, omdat we daar meer behoefte hebben aan dan een twee-onder-een-kapwoning of een vrijstaande woning. Dus geen woningen uit het hogere segment had een betere keuze voor Ridderkerk geweest. Verder ondersteunt EvR het idee om een soort van herdenkingsteken, dat de Irenekerk hier heeft gestaan, neer te zetten. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Van Nes. Ja, er waren toch wel bewegingen, verkeersbewegingen, op zondagen, ook om mensen af te zetten. Ik ben er zelf een aantal keer geweest in de kerk op uitnodiging en heb daar toch wel het een en ander gezien aan verkeersbewegingen. Nogmaals, als daar een paar mensen komen wonen, drie huizen, dan met twee auto's. ik denk dat de mensen misschien ook nog wel in die categorie van woningen te kunnen betalen zullen er wel waarschijnlijk twee verdienen zijn. Mogelijk werken die ook thuis, ik denk dat het wel meevalt.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Hoewel wij liever betaalbare woningen op deze plek hadden gezien kan de Partij van de Arbeid fractie billijken dat hier andere woningen komen. De uitwerking van het plan stuit bij ons echter op drie bezwaren. Ten eerste vinden wij het participatietraject karig uitgevoerd met slechts een informatieavond. En van omwonenden horen we dat er geen terugkoppeling is geweest en dat is niet voor het eerst. Ook de manier waarop de gemeente antwoord heeft gegeven op de zienswijze van omwonenden stemt ons niet echt blij. Neem het idee van een ontsluiting via de Nasserstraat. De bewoners zijn ervaringsdeskundige. In antwoord op vragen van meneer Piena van de VVD werd aangegeven dat dit voorstel veel te duur zou worden, omdat een monumentale boom zou moeten worden gerooid. Wij zijn daar gaan kijken en wij zien die noodzaak niet. Er is ons inziens ruimte genoeg. Ook ontbreekt in de opsomming van de kosten het uitsparen van een passeerstrook, wat de extra kosten weer drukt. Het tweede is de ontsluiting via de Oranjestraat zelf. Zoals omwonenden hebben aangegeven in hun zienswijze is de Oranjestraat terplekke door de weeks een drukke weg en de ontsluiting komt ook nog eens uit in een bocht van die straat. Dat is echt niet handig. De ontsluiting langs de andere kant van de Nasserstraat lijkt een veel veiligere optie. In het kader van verkeersveiligheid is dat zeker de moeite van het onderzoeken waard. Bovendien spaart het die passeerstrook uit. Waar een wil is, is een weg. En ontsluiting via de Nasserstraat, wij verzoeken het college deze optie alsnog te onderzoeken. En we vinden de motie en het amendement van Burger op 1 sympathiek. Tenslotte vinden wij het jammer dat er drie middelgrote beuken moeten worden gerooid op de afscheiding tussen de nieuwe te bouwen villa en de achtertuinen van de woningen aan de Oranjestraat. De ene boom is goud waard en de andere is kennelijk zonder enige waarde. Ook hier een goed voorstel van omwonenden: verplaats de garage en de parkeerplek van de villa naar de andere kant en de bomen kunnen blijven staan. Kan de wethouder toelichten waarom hier niet voor is gekozen?

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik meen me herinnerd te hebben dat ik tijdens de commissie heb gehoord dat juist op verzoek van de omwonenden van de huidige Oranjestraat, dat die juist hebben gevraagd om de garage aan hun kant te zetten en de woning aan de andere kant. Maar ik begrijp dat meneer Soffree nu de rollen weer om wil draaien.

De voorzitter: Meneer Soffree. En uw drie minuten zijn om, dus enige haast.

De heer Soffree: Dit heb ik in mijn gesprekken met de bewoners meegekregen. Afrondend pleit de Partij van de Arbeid fractie Ridderkerk voor een beter participatietraject bij bestemmingswijzigingen, opdat bewoners en ondernemers echt kunnen participeren in Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De herontwikkeling door middel van drie woningen op de locatie Irenekerk is er een waar Leefbaar Ridderkerk mee in kan stemmen. Maar wel met een verzoek aan de wethouder op het gebied van veiligheid. Het verzoek aan de wethouder is om zoals de insprekers aangaven tijdens de commissie te kijken hoe de verkeersveiligheid beter gegarandeerd kan worden bij het in- en uitrijden vanaf de Oranjestraat het nieuwe wijkje in. Zowel tijdens de bouwactiviteiten als bij de definitieve invulling daarvan straks, en dit tijdig terug te koppelen. Daarnaast zijn omwonenden zijn in onze ogen ervaringsdeskundige en deze zorg moet wel weggenomen kunnen worden. Hetgeen uit dit plan nu nog niet goed naar voren komt. Je moet er niet aan denken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Kayadoe zeggen: bewoners zijn gebiedsdeskundige. Dat ben ik helemaal met haar eens. De bewoners geven dan ook aan dat het sowieso niet veilig is als je die auto's via het Electropark de Oranjestraat daar op laat draaien om redenen die ik al benoemd heb. Je passeert het pad naar het park, je passeert een voetpad wat veel gebruikt wordt. Dat straatje komt rechtstreeks uit op een pad dat park in. En zij pleiten dan ook, waar ik in mee kan gaan, voor de ontsluiting aan de andere kant. En toch geeft mevrouw Kayadoe aan van: het is allemaal goed en ik heb geluisterd. Ik vind dat tegenstrijdig.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nee hoor, als mevrouw Van Nes-de Man goed geluisterd had, dan geven we ook juist aan of de wethouder daar nog even expliciet naar kan kijken, omdat de omwonenden ervaringsdeskundige zijn. Je moet er immers niet aan denken dat er straks een kind wordt aangereden. En een gewaarschuwd mens geldt immers voor twee. Met betrekking tot de motie en amendement, ja, ze zijn zo laat ingediend, we hebben niet kunnen overleggen met onze fractieleden binnen Leefbaar. Dus daar gaan we niet mee instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dat de Irenekerk gesloopt wordt gaat Partij 18PLUS aan het hart. Niet omdat wij daar kerken, maar omdat de Irenekerk onderdeel is van de geschiedenis van Ridderkerk. Helaas staat de financiële situatie van de Irenekerk voortzetting niet toe. Sloop lijkt dan ook onvermijdelijk. Straks kunnen er echter drie gezinnen van het mooie uitzicht op het Electropark met haar monumentale bomen genieten. De locatie kennen we als geen ander en we snappen dan ook de zorgen van de insprekers in de commissie over de ontsluiting op de Oranjestraat. Een autoweg waar monumentale bomen voor moeten wijken kan nooit de bedoeling zijn. Maar er loopt ook een vrij breed fietspad tussen de twee straten van het Electropark. Zou deze niet ingericht kunnen worden als een auto te gast straat? Dan hoeven er geen monumentale bomen te wijken, bedragen de kosten niet meer dan de kosten voor twee verkeersbordjes en zijn de bewoners wellicht geholpen. Partij 18PLUS kan instemmen met het voorstel. De motie en het amendement van Burger op 1 hebben wij niet inhoudelijk kunnen bespreken in onze fractie, omdat hij pas vandaag aan ons werd verzonden. Deze steunen we dan ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Stip van Partij 18PLUS zeggen dat een auto te gast straat zou moeten worden. maar dat heeft geen enkele juridische status, dus wat gaat dat dan de omwonenden helpen?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn geen experts op dit vlak. We willen graag de wethouder een suggestie meegeven over de auto te gast straat, of dat een optie is voor het fietspad. En dan kan het besproken worden of dat inwoners helpt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eens even zo zoetjes aan naar de wethouder. Wethouder Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel. Het is goed om met elkaar even stil te staan bij een aantal thema's die vanuit uw raad ook benoemd zijn en die ook voor een deel niet nieuw zijn, omdat ze ook in commissieverband aan de orde zijn gekomen. Maar laat ik ook beginnen dat het college zich ook vooral heeft in willen spannen om een, nou, best wel lastige situatie van het kerkgenootschap daar te plaatsen en op te lossen door daar ook actief mee te denken van: wat zijn de mogelijkheden om daar een bouwontwikkeling te laten plaatsvinden? En tegelijkertijd ook de kwaliteit van dat plan ook wel een belangrijke factor te laten zijn. Als ik een aantal punten aanstip, voorzitter, dan wil ik als eerste toch eens even stilstaan bij het woord participatie. Dat is ook in de commissiebehandeling aan de orde geweest en ik hoor het ook vanavond uit een aantal fracties naar voren worden gebracht dat daar iets van te vinden is en van gevonden wordt. In de commissie heb ik toch wel heel duidelijk aan willen geven dat we volgens mij hiermee een heel volwaardig en ook een navolgbaar participatieproces hebben doorlopen. En daar ga ik ook heel weinig van afdoen, sterker nog niets, en ik wil daar ook voor staan met zoveel woorden. We hebben, en dat is gebruikelijk en ik denk dat het ook een goede zaak is, de ontwikkelaar die samen met het kerkgenootschap daar voor aan de lat staat een informatieavond laten beleggen. En het verslag van die informatieavond die treft u ook bij de stukken aan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik wil even terugkomen op de participatie waarvan u zegt: daar staan we voor en in feite dat is goed gegaan. Bewoners geven aan dat zij de laatste situatieschets, zoals die nu in het bestemmingsplan staat, niet kennen. Er is met hen gesproken over iets en hij is anders in het plan uitgekomen. En dat is de aanleiding waarom ik de motie heb gemaakt. Kijk of dat de aannemer bereid is om eventueel iets te schuiven binnen het perceel. Ik denk dat u wel begrijpt wat ik bedoel. Er is in de commissie gesproken over: het kan een meter de ene kant of de andere kant uit zijn, maar laat die optie vrij.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik maak toch eerst even mijn verhaaltje af. Want in dat verslag van het bestemmingsplan of in het verslag van die inwonersavond komt ook in ieder geval naar voren dat, a, op een aantal onderdelen zijn er vragen gedaan waarvan de bewoners ook zelf bij hun inspraak hebben aangegeven, ik refereer even aan de situatie met betrekking tot de positionering van de garage, dat er ook een wijziging heeft plaatsgevonden. Ten opzichte van een uitgangspunt van het oorspronkelijke plan. Dan zeg ik daar toch maar eventjes voorzichtig bij: mij dunkt dat de participatie ook als een zinvol aspect kan worden aangemerkt. En tegelijkertijd zijn ook in dat verslag aangemerkt dat de nodige bewoners het juist waarderen dat de ontsluiting van het gebied op deze manier plaatsvindt dat het groen wordt behouden enzovoort enzovoorts.

Dat is een. Twee is dat er daarnaast ook een helder en een transparant proces is gevoerd waarbij het ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd. En daar waar het bijvoorbeeld gaat over de positionering van woningen of de afstand van woningen tot zeg maar de omliggende bebouwing, is dat in ieder geval niet naar voren gekomen. En het zou natuurlijk ook best wel wat zijn om datgeen wat in de zienswijzeprocedure niet naar voren is gekomen en niet is ingebracht, later zodanig belangrijk te maken dat je daarmee de uitgangspunten van het bestemmingsplan ineens terzijde gaat schuiven. Want dat zou bijvoorbeeld met zich mee kunnen brengen dat je andere bewoners die daar helemaal niet op aangeslagen zijn, omdat het prima is naar hun idee, in de wielen gaat rijden. Kortom, we krijgen daar volgens mij een hele niet ordentelijke situatie die ook geen recht doet aan hetgeen we met elkaar in een zienswijzetractaat wordt beoogd.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man. U heeft een enorme lange eerste termijn gehad, echt waar. We zijn nu al ver over de tijd heen. Dus we hebben straks nog een tweede termijn, wat mij betreft een hele korte, dus ik sta geen interruptie meer toe. De wethouder hervat zijn betoog en daar laten we het even bij.

De heer Oosterwijk: Afrondend, voorzitter, op het punt participatie. Ik heb in de commissie aangegeven dat de methodiek, dat de initiatiefnemer aan de lat staat om met de buurt het gesprek te voeren, iets is wat we in het kader van de omgevingswet nog wel meer gaan zien. Sterker nog, ik denk dat dat de nieuwe norm wordt. En zienswijzeprocedures zoals we die in ruimtelijk zin ook nu doorlopen, die zullen daarbij natuurlijk ook gewoon van stand en van kracht blijven. Kortom, ik denk dat dit ook wel voor een deel de nieuwe situatie gaat zijn. En daar waar uw raad vindt dat dat vooral onder de maat is, anders zou moeten, andere accenten zou moeten krijgen, dan nodig ik u in ieder geval in de komende tijd uit om daar uw eigen visie op te formuleren. Dat is 1. Voorzitter, het punt verkeersveiligheid is ook een punt wat op een aantal bijdragen naar voren is gebracht. Laat ik daar ook maar gewoon duidelijk over zijn, verkeersveiligheid is natuurlijk een enorm belangrijke factor. Dat de ontsluiting van dit gebied via de Oranjelaan is bedoeld is denk ik duidelijk gemotiveerd. Dat heeft een aantal aspecten in zich in de zin van financiële haalbaarheid, de effecten op groen en ook het feit dat je dan eigenlijk de ontsluiting op een hele andere manier gaat organiseren waar misschien andere mensen weer wat vinden aan de andere kant van het park. En die financiële dimensie die is ook in de beantwoording van de VVD-vragen denk ik duidelijk naar voren gekomen. Je zou met elkaar letterlijk een boom kunnen opzetten over de compensatiewaarde van bomen. Ik heb het vooral maar zo benaderd dat een boom die zo oud is en die omvang heeft, en als je die op een andere plek zou willen compenseren, in ieder geval een hele forse kostenpost inhoudt. En men heeft aangedragen dat dat op dit bedrag zou moeten neerkomen. Los daarvan, als dat allemaal geen factor zou zijn, dan is er nog sprake van de nodige kosten die een andere ontsluiting met zich meebrengt. Dan heb je het niet alleen over fysieke kosten, maar dan heb je het ook over procedurekosten. En ik heb u de vorige keer al aangegeven dat dit ook een project is wat als zodanig financieel helemaal niet interessant is voor een ontwikkelaar, maar vooral bedoeld is om hier iets te realiseren waarbij het voor de ontwikkelaar meer een geste is misschien richting dat kerkgenootschap om het toch op deze manier in ontwikkeling te nemen, dan dat het een winstgevend project is. Kortom, financieel fragiel. En als daar dus een claim op komt te liggen door allerlei andere zaken, dan wordt daarmee de economische uitvoerbaarheid ook ondermijnd. En dat is vooral denk ik niet in het belang ook van partijen. Dan kom ik nog even op een punt van programmering. De PvdA-fractie geeft aan: we zouden het misschien wel anders hebben gezien, maar we kunnen dat best plaatsen dat het op deze manier plaatsvindt op dit plek. Andere fracties wijden daar andere woorden aan. Daar wil ik in ieder geval dit bij zeggen. Op het moment dat je daar een programmering zou doen van kleinere huisjes, rijtjeshuisjes, al of niet sociale corporatiehuur enzovoort, dat betekent natuurlijk ook dat je met elkaar met een ander plaatje te maken krijgt rondom, A, financiële haalbaarheid van het geheel. B, de verstening als het gevolg van meer bebouwing en meer bewoning. Je hebt parkeerplaatsen die dat met zich meebrengt, meer verkeersbewegingen die dat met zich

meebrengt, enzovoort, enzovoorts. Dat dit college een exemplarische methodiek kiest op deze plek als het gaat om de programmering zoals de fractie van GroenLinks aangeeft, dat onderschrijf ik niet. En ik vind het ook als wethouder wonen echt van belang om daar even duidelijk over te zijn. U heeft de krant ongetwijfeld gelezen, vanavond vindt er een inspraakavond plaats bij de Prinsenlaan, waarbij we extra sociale corporatieverhuur gaan toevoegen. Ik krijg net teruggekoppeld dat daar de buurt flink bij aanwezig is geweest en daar ook waardering voor heeft. Gisteravond is er een inspraakavond geweest of een inloopavond geweest aan de Johan Sebastiaan Basstraat om ook sociale corporatiehuur toe te voegen. Nou, mij dunkt, voorzitter, dat daarmee ook is aangetoond dat dit college heel goed op het oog heeft dat ook voor de bewoner die dat op die manier nodig heeft nadrukkelijk oog heeft. Voorzitter, daar waar suggesties zijn gedaan om de verkeersveiligheid aanvullend te bevorderen of te borgen, heb ik ook aan de commissie aangegeven dat daar het college prima toe is bereid om daar oog voor te hebben, als het gaat om de ontsluiting van het Electropark op de Oranjelaan. En wat het dan uiteindelijk betekent dat staat de vaststelling van het bestemmingsplan in ieder geval geenszins in de weg. Je zou het kunnen hebben over wat meer afstand creëren tussen de passerende voetganger versus de kruisende auto. Je zou het kunnen hebben en met de bewoners spreken over het weer op goede hoogte brengen van hun groen en erfafscheiding conform de regels die daar dan weer voor gelden. Je zou het kunnen hebben over een spiegel, je zou het kunnen hebben over iets anders. Het college zal dat in die zin bij de herinrichting van het geheel en de ontsluiting van het geheel ook meenemen. En daar is mijn collega Meij dan weer degene die daar dan weer de kar in trekt. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee de meeste punten prima heb aangesneden. Zo niet, dan hoor ik dat wel in tweede termijn. Er rest mij nog duidelijk te zijn over het amendement en de motie die is ingediend. Ik denk dat dat geen verrassing is voor de raad dat zowel het amendement op inhoudelijke gronde als de motie ten aanzien van hoe wij als college de participatie duiden, goed hebben ingericht, allebei worden ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan tweede termijn? Ik zie twee handen. En ik zie meneer Van der Duijn Schouten. Ik ga het rondje gewoon af. Mevrouw Van Nes-De Man. Maar ik doe echt een beroep op u om het kort te houden, want anders lopen we echt uit de tijd. Alleen de hoogst noodzakelijke dingen, want het is een uitvoerige commissiebehandeling geweest en ik vind het nu ook een uitvoerige raadsbehandeling, terwijl we een halfuurtje hadden afgesproken. Dus beperk u in de tweede termijn. Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Over het aanpassen van het amendement, daar wilde ik net over interrumpen bij de wethouder, maar dat werd iets teveel en te lang. Dat begrijp ik ook wel. Ik heb mij laten adviseren als er een wijziging in het bestemmingsplan komt, dus als mijn amendement aangenomen zou worden, dan zou de inspraakprocedure opnieuw moeten. Is dat anders, dan heb ik mij niet goed voor laten lichten. Maar dus het feit dat u zegt van: dan krijg je andere groepen bewoners die niet de kans krijgen zich erover uit te spreken, dan zou het niet aan de orde zijn. Ik begrijp wel dat dat wel ingrijpend is. Dan over het groen. In ons groenbeleid is een compensatiewaarde uitgebreid vastgelegd in tabelletjes. De hoogste is 1250 euro voor een oude boom. U komt nu op een ton voor een boom, dat zit er wel heel ver boven. Dit geeft ons de indruk van: nou, zet daar een fors bedrag neer, het is een mooie oude boom, dan geven we gelijk daarmee aan dat de ontsluiting in de andere richting in ieder geval onbetaalbaar is geworden. Want dan zet ik ook grote vraagtekens bij het feit dat de gemeente in juli een kapvergunning aan heeft gevraagd voor 41 bomen. Wordt daar dan ook allemaal een willekeurige compensatiewaarde aan toegekend en waar blijven we dan? En als het zo is, dan wil ik dat heel graag zien. En ook als er voor de verbreding van het stukje Oranjestraat, Electropark richting Oranjestraat wat in ieder geval aangekondigd is, moet ook een boom weg of twee bomen. Dan wil ik daar ook graag de compensatiewaarde van weten. Ik vind dit met dit bedrag een heel vaag verhaal worden en daar hou ik het even bij.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Even richting de wethouder. Ik wil graag even benadrukken dat GroenLinks het niet heeft gehad over sociale corporatiewoningen in de eerste termijn. Maar de keuze van deze wethouder om in plaats van een rijtje woningen in dit geval drie villa's neer te zetten. En met een rijtje hadden wij meer Ridderkerkers aan een woning kunnen helpen tijdens deze woningcrisis. Dus ik blijf erbij dat het een gemiste kans is.

De voorzitter: Meneer Mijnders nog. Meneer Kooijman. Mevrouw Van Vliet. Meneer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Nou, mijn waardering voor de beantwoording van de wethouder. Ik hoor hem zeggen van: als u denkt dat u weet hoe het beter kan, dan nodig ik u uit om daar uitleg over te geven. Daar wil ik graag op ingaan. Ja, even kijken hoor. Het is gezegd en we zijn heel laat, dat ben ik met de wethouder eens.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee hoor, dank u wel, voorzitter. Alle vragen die we hadden hebben we al indien nodig ...

De voorzitter: Nee is prima hoor. Mevrouw Stip. Meneer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik doe het in tweede termijn, omdat ik een beetje bang ben dat ik mij anders, geheel terecht overigens, in een te lange stemverklaring af zou kappen. Dus vandaar. Voorzitter, wij hebben als fractie begrip voor de zienswijze van de inwoners van de Oranjestraat. Maar alles overwegend denken wij toch dat het voorliggende plan de beste oplossing is voor dit gebied. En daarbij zijn we blij met het ook nog eens vanavond door de wethouder genoemde aandacht voor de verkeersveiligheid. Want we weten dat het benoemen daarvan niet een loos iets is, maar dat er ook echt wat mee gebeurt. Dus dat maakt dat wij voor dit plan zullen stemmen straks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik heb niet zo heel veel denk ik meer toe te voegen, misschien een enkele opmerking. De opmerking van Burger op 1 ten aanzien van de presentatiewijze van het een en ander, ja, daar ga ik toch een klein beetje afstand van nemen. Ik heb aangegeven dat zelfs als je dat verhaal van die monumentale boom niet mee zou nemen er nog steeds een relevante kostenpost aan de orde is. Op grond waarvan het financiële fragiele plan gewoon kopje onder gaat. Dat is 1. De situatie ten aanzien van als je het op een andere manier zou doen bij wijze van amendement, wat dat dan betekent voor de uitspraak. Nou, daar moeten we met elkaar nog maar even zien hoe het zit, maar veel belangrijker is dat het college heel duidelijk is dat die route gewoon geen begaanbare route is voor het college en die keuze dus ook niet opportuun is. Daar ben ik denk ik duidelijk over geweest. Er was nog een opmerking gemaakt van: wethouder, zet u in om het gesprek te voeren met de projectontwikkelaar om bomen op particulier terrein zo veel als mogelijk te sparen. Dat heb ik in commissieverband toegezegd dat daar aandacht voor is en dat kan ik hier op deze manier dus heel prima herhalen. Idem ten aanzien van het realiseren van toekomstige herinnering van de Irenekerk daar ter plaatse. Ik ben nog een opmerking verschuldigd als het gaat om auto te gast. Ik krijg in ieder geval even, en daar dank ik de ambtenaar ook voor, op afstand gesouffleerd dat het wegprofiel daar gewoon zich niet voor leent om op die manier auto te gast toe te passen. Maar ik denk dat uw opmerking ook bedoeld is in

het totale plaatje van verkeersveiligheid. Dus in die zin waardeer ik dat zeer. En voorzitter, dan ben ik in ieder geval door mijn lijstje heen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat brengt ons tot besluitvorming. De normale gang van zaken is eerst het amendement, dan het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd door het amendement, en dan de motie. Dat is de volgorde. Dus aan de orde is nu het amendement, ingediend door Burger op 1. Waar in de raad wordt verzocht om de ontsluiting van de nieuwe woningen aan het Electropark te laten lopen via de straat die Electropark heet en de ontsluiting aan de Oranjestraat tot wandelpad te maken. Het amendement. Zijn er stemverklaringen over het amendement? Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, omdat wij van mening zijn dat dit amendement afbreuk doet aan het plan, zo niet het helemaal mogelijk maakt, zullen wij het amendement niet steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Wij denken er precies hetzelfde over. We gaan het niet steunen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmen zien van het amendement? Schrijf je mee? De tegenstemmen: VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk, alle vier, ChristenUnie, D66, SGP, Partij 18PLUS en Leefbaar Ridderkerk. Het amendement is verworpen. Het bestemmingsplan, stemverklaringen? Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, wij denken dat het een heel goed voorstel is en dat de procedure goed gelopen is. Ook de motie daar hebben wij geen behoefte aan. En misschien kan wethouder Japenga bevestigen dat als ik thuiskom, dat ik daar het blauwe deksel voor kan gebruiken.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij zijn tegen het bestemmingsplan, omdat wij toch van mening zijn dat er niet goed genoeg gekeken is naar de uitrit van de nieuw te bouwen woningen. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nee, mag ik dan de tegenstemmers zien? Wie is tegen het bestemmingsplan? Dat is GroenLinks, dat is Burger op 1 en dat is de Partij van de Arbeid, zodat het bestemmingsplan is vastgesteld. De motie. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Mag ik de tegenstemmers op de motie de handen zien? De VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk, viermaal, ChristenUnie, D66, SGP, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk. De motie is verworpen. Met uw welnemen wou ik nu maar even een schorsing doen, vanwege hoognodig sanitaire gebeurtenissen. En let even op de griffier, die is uw dirigent in dat gebeuren. 10 minuten genoeg? Kwartiertje, 10 uur? Ik schors de vergadering tot 5 voor 10.

8. Verantwoording Fractiegelden 2019

De voorzitter: Ik heropen deze vergadering. Ik verzoek de leden allemaal weer plaats te nemen. Aan de orde is agendapunt 8, verantwoording fractiegelden 2019. Ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

9. Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2021

De voorzitter: Agendapunt 9, afdoening raadstoezeggingen 1^e Tussenrapportage 2021. Ligt hier voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

10. Motie Rioolheffing 2022 (toegevoegd aan agenda)

De voorzitter: Dat brengt ons bij het hedenavond ingediende extra agendapunt nummer 10. Dat is een ingediende motie. Het onderwerp is het aanpassen van de tarifiering voor rioolheffing. In deze motie verzoekt de raad het college ter besluitvorming een concept verordening en tarieventabel rioolheffing voor te leggen die leidt tot een lagere aanslag rioolheffing woningen in 2022. Mag ik hiervoor het woord geven aan u, meneer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de begrotingsraad vorig jaar heeft de gemeenteraad een motie aanpassen tarifiering rioolheffing van Partij 18PLUS aangenomen. Deze motie verzocht het college om in de kadernota begroting 2022 een voorstel te doen voor een nieuwe tarifiering en heffingsmaatstaf voor de rioolheffing, met ingang van 2022. Waarbij voor niet-woningen evenredig wordt bijgedragen aan de kosten, met als uitgangspunt dat de vervuiler betaalt en daarbij ook te komen met een lager tarief voor woningen. Op 7 mei van dit jaar heeft het college ons in een raadsinformatiebrief gestuurd met de uitkomsten van een onderzoek naar de mogelijkheden voor de tarifiering van de rioolheffing met het verzoek deze te bespreken in de commissievergadering van 9 juni. Ruim voor de behandeling van de kadernota. Om onbekende redenen is deze raadsinformatiebrief uit het oog verloren en niet geagendeerd voor die commissievergadering. Tijdens de kadernota hebben we al uitgesproken dat we tijdens de eerste raadsvergadering na het zomerreces een motie vreemd aan de orde van de dag zouden indienen om dit onderwerp toch met de raad te bespreken. Dat brengt mij bij de inhoud van onze motie. Ditmaal tevens mede ingediend door de raadsleden Van Vliet en Kloos. Wij zijn van mening dat niet-woningen onevenredig bijdragen aan de kosten van ons rioolstelsel. Als voorbeeld de huurder van een bedrijfspand van 50 duizend vierkante meter aan de Schaaпsherdersweg betaalt net zoveel rioolheffing als de huurder van een portiekwoning aan de Koninginneweg. Echter stroomt er veel meer afvalwater en hemelwater door het rioolstelsel vanwege de grote bebouwing van deze niet-woning. In veel gemeenten in het land en in onze regio wordt er voor niet-woningen gewerkt met een percentage van de WOZ-waarde, al dan niet met een maximumtarief. Dit is wat ons betreft ook een eerlijk systeem om de lasten te verdelen. Hiermee betaalt de bakker om de hoek wellicht minder dan dat deze nu betaalt en betalen de bedrijven van enkele hectare een stuk meer. Daarnaast stellen we een tarief voor zowel de eigenaren als de gebruiker/huurder van woningen op 80 euro vast voor 2022. Om enigszins de stijgende woonlasten te drukken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die hierover het woord wil voeren? Meneer Los. Meneer Kloos. Meneer Kooijman. Meneer Rijdsijk. Meneer Piena ook. U zit daar ook wel in een uithoek, hè. Ja. Nou, dat nou ook weer niet. Dat was het wel zo'n beetje. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, voorzitter, heel kort. We wisten daar wel van, maar het was blijkbaar niet de moeite om het te agenderen op de commissie voor 18PLUS. Nu opeens moet het er met stoom en kokend water doorheen. We hebben eigenlijk helemaal niets kunnen doen aan peilen hoe de mensen daarover denken die daardoor beïnvloed worden. Want er gaan natuurlijk kosten schuiven. Dus ja, als 18PLUS die motie staande houdt en het niet verdaagd naar een later tijdstip, dan gaan we er op dit moment niet mee in. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Vliet en ik beiden van Echt voor Ridderkerk dienen deze motie van harte mede in. Met Partij 18PLUS heeft ook EVR gezien dat verhoudingsgewijs de Ridderkerkse burgers meer belasting over hun WOZ-waarde hierover betalen dan bedrijven. Belasting betalen is nooit leuk, maar als er dan belasting geheven dient te worden, dan dienen alle belanghebbenden hun deel bij te dragen. Bij aanneming door de gemeenteraad van deze motie wordt deze verhouding meer rechtgetrokken en wel ten gunste van de burgers van Ridderkerk. Samengevat, dit zou dan tot een lagere aanslag rioolheffing in 2022 moeten gaan leiden. EVR kijkt uit naar de uitwerking daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik denk dat wij het er als ChristenUnie wel mee eens zijn dat de huidige methodiek misschien niet rechtvaardig is. En om die reden hebben we ook de motie destijds gesteund om een onderzoek en de varianten mogelijk in beeld te krijgen. Met het idee om dat in een commissievergadering ook te kunnen bespreken. Nou, die commissievergadering is er niet van gekomen helaas. En 18PLUS kiest er nu voor om het nu middels een motie eigenlijk gelijk vast te stellen. Daar moet natuurlijk wel nog een raadsvoorstel uiteindelijk voor komen, maar ook dat is niet de plek om met elkaar in discussie te gaan over de keuze. Want de keuze wordt eigenlijk hier in de motie gemaakt. En wij hebben daar nog wat moeite mee, of in ieder geval vragen over van: maken we hier dan de juiste keuze? Want de stelling: hoe hoger de WOZ-waarde, hoe groter het perceel en hoe meer hemelwater er wordt afgevoerd. Ja, dat gaat niet altijd op. Er zijn ook panden die niet op het riool zijn aangesloten die water hergebruiken, enzovoorts. Dus je gaat ook bedrijven onterecht hoger aanslaan, zonder een deugdelijke motivering daarvoor. Een heffing op basis van waterverbruik zou theoretisch beter zijn. Maar we hebben ook goed kunnen lezen in het rapport: dat is ook wel weer lastig te doen. Maar of het ook onmogelijk is, wij zouden daar best eens over willen doordenken en in gesprek willen gaan met de experts. Die mogelijkheid hebben we nu niet, omdat deze motie nu in de raad voorligt. We zouden, en dat is misschien een aansluiting op wat EVR ook al aangaf, willen vragen of we deze motie misschien toch nog even kunnen aanhouden en toch nog een gesprek in commissieverband met experts kunnen voeren om de juiste keuze hierin te kunnen maken.

De voorzitter: Meneer Rijdsijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we vinden het een prima motie. We hadden er wel een aantal vragen over, heb ik de afgelopen dagen contact over gehad met meneer Westbroek. En hij heeft alle vragen, ja, hij heeft ons daarmee veel inzicht gegeven en we zijn daar positief over. We vinden het ook mooi dat op deze manier voor de inwoners de stijging van de lokale lasten wat kan worden beperkt. En dat is ook hard nodig, want in 2020 zijn de lokale lasten in Ridderkerk, afhankelijk of je een eigen woning hebt of een huurwoning, een eenpersoons- of een meerpersoonshuishouden met 7 tot 12% gestegen. En in 2021 nog een keer met 5 tot 7%. Dat is toch wel een hele forse stijging, ook in een tijd waarin heel veel mensen er niet op vooruit gegaan zijn. Dus we zullen dit voorstel zeker steunen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik hoor de PvdA zeggen dat het vervelend is voor de inwoners van de lastenstijging, dat vinden wij ook. Echter beseft de PvdA, de Partij van de Arbeid, dat nu ondernemers de dupe zijn? Ondernemers die het in coronatijd al heel zwaar hebben. En een aantal daarvan worden nu geconfronteerd met hogere lasten. En daarbij komt dat we ook nog niet inzichtelijk hebben welke ondernemers dat zijn. Zou het dus niet verstandig zijn, zoals sprekers voor de VVD al hebben aangegeven, en er loopt geen bloed uit tenslotte, het kan ook volgend jaar vastgesteld worden. Maar het zou zelfs dit jaar nog vastgesteld kunnen

worden om dit eerst te bespreken in een eerstvolgende commissievergadering en dan eens te kijken hoe we alle partijen vinden, hoe ze erin staan en wat de beste oplossing is.

De voorzitter: We gaan naar meneer Rijdsijk. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Piena: Ik weet het, voorzitter. Van de PvdA geleerd.

De heer Rijdsijk: Het is mooi dat meneer Piena zo goed oplet. Nee, het is een terecht punt wat meneer Piena aanstipt, wat de ondernemers betreft. Dat heb ik ook aan 18PLUS gevraagd. Wij zouden bijvoorbeeld het zeer onwenselijk vinden als kleine ondernemers, zoals meneer Piena ook aangeeft, in coronatijd het nog steeds gewoon heel erg lastig hebben en erop achteruit gaan. Wij hebben echter informatie gekregen dat dat, ja, dat dat niet het geval is. En dat het met name grotere bedrijven echt de grootverbruikers zijn die meer gaan betalen. Ik zou er zelf geen bezwaar tegen hebben als het ook nog in commissieverband eerst besproken zou worden. Uiteraard gaat meneer Westbroek daarover, maar het principe dat kunnen wij wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kooijman, ik zag uw hand.

De heer Kooijman: Ja, ik hoorde de Partij van de Arbeid aangeven: ja, we hebben gehoord dat dat wel meevalt voor die ondernemers, dat het echt alleen om de grote bedrijven gaat. Ja, wij hebben dat ook gehoord van Partij 18PLUS, maar ik zou het wel prettig vinden als we dat ook duidelijk in beeld hebben, met alle respect voor 18PLUS en meneer Westbroek, maar dat we daar ook vragen over kunnen stellen aan een expert.

De voorzitter: Volgens mij heeft u dat al naar voren gebracht en gaat meneer Westbroek daar straks misschien wel nog op reageren.

De heer Kooijman: Ja, want er was nog een vraag aan meneer Rijdsijk. En de vraag is, dan moet ik hem goed formuleren. Is meneer Rijdsijk het dan niet met mij eens dat we dat eigenlijk nog veel beter in beeld moeten krijgen, zodat ook de kleinere ondernemers daar ook niet teveel nadeel van krijgen?

De heer Rijdsijk: Wij delen die zorg niet, voorzitter. Maar ik vind wat ik nogmaals zei, en dan ga ik mezelf herhalen, wij vinden het ook prima als het eerst ook nog in commissieverband besproken wordt. Maar als de motie vandaag in stemming wordt gebracht, dan zullen wij hem steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, ik had nog een vraag aan de Partij van de Arbeid willen stellen. Want als we de motie nu aannemen, dan hebben we ook geen keuzemogelijkheid gehad en dan hebben we ook geen mogelijkheid gehad om er uitgebreid met elkaar over te debatteren of technische vragen te kunnen stellen in de commissie. En dat zou toch wel heel erg jammer zijn als u zich laat leiden door de motie die nu ingediend wordt. De rest is eigenlijk al gezegd ook door de ChristenUnie, door ja, ik weet niet, de helft van EVR of hoe u dat ook ziet. Ik roep, de VVD roept Partij 18PLUS op om zijn motie niet in stemming te brengen, net als meneer Los zei, maar gewoon eerst te bespreken in de eerstvolgende commissie. Er loopt tenslotte geen bloed uit, het gaat ook niet om wereldbedragen. En dan is het goed als we goede keuzes maken. Er ligt namelijk een rapportage hieraan ten grondslag, voorzitter, van een bureau dat heel technisch is, met uitspraken van de hoge raad. En ik kan me niet voorstellen dat iedereen alle antwoorden hier nu ook paraat heeft. En dat het goed zou zijn als een expert ons daar ook doorheen zou leiden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zullen we eens even kijken hoe het college daar tegenaan kijkt? Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, maar ik vond dat nou juist zo leuk, voorzitter, dat daar in de raad gewoon goed over gedebatteerd werd. Maar ik snap uw vraag ook wel weer, dus daar had ik ook wel een beetje op gerekend. Als ik gewoon even luister naar hetgeen wat hier naar elkaar toe wordt gevraagd en uitgesproken, dan hecht ik er in ieder geval belang aan om even een paar dingen kort te benoemen. A, de raad heeft per motie verzocht het college om inzichtelijk te maken wat de mogelijkheden zijn qua methodieken om op een andere manier de verdeling, zeg ik maar eventjes, tussen woningen en niet-woningen te organiseren. Mij dunkt dat daar goed werk van is gemaakt en dat u heeft gezien wat u al te kiezen had op deze manier. Dat betekent ook dat de techniek volgens mij de uitwerking van een aantal keuzes in de rapportage ook wel inzichtelijk is gemaakt. Het college blijft wel een beetje af van hoe je zelf als raad uw proces van besluitvorming wenst te organiseren. Dat is echt wat u met elkaar onderling volgens mij overeen te komen heeft. Ik leg er wel deze vinger bij dat op het moment dat er vanavond geen heldere uitspraak vanuit uw raad komt ten aanzien van het wel of niet effectueren van hetgeen hier zeg maar voorgesteld wordt, dat daarmee de facto wel een soort onmogelijkheid ontstaat om dit per 1 januari 2022 te gaan invoeren.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dan heb ik toch even een vraag aan de wethouder. Want 4 november zullen wij bij leven en welzijn hier een begrotingsraad houden. En ik dacht altijd dat die begrotingsraad, waar ook weer een hele hoop van dit soort bedragen in genoemd worden, WOZ, rioolheffing, uiteindelijk de grondslag vormt voor de later vast te stellen bedragen die wij feitelijk gaan heffen. Dus mijn vraag is nu eigenlijk aan de wethouder: zegt de wethouder nu hier dat wat wij ook in november doen, dat dat eigenlijk al weer te laat is om in de tabellentarieven van volgend jaar mee te nemen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik vind het leuk dat deze vraag komt. En het is ook een hele interessante vraag. Maar juist om deze discussie te voorkomen had het college aangegeven van, nou, hier heeft u de stukken geagendeerd vroegtijdig, zodat we met elkaar ook een begrotingsproces het een en ander op een goede manier mee kunnen nemen. Wij gaan er niet over wat er uiteindelijk op uw commissie raadsagenda terecht komt, maar laat wel duidelijk zijn dat het college daar duidelijk richting had bepaald. Dat is één. Twee, mijn opmerking was vooral erop gericht om te duiden dat, nou, uiteindelijk moet natuurlijk datgene wat besloten wordt op enig moment ook vertaald worden in een lezersverordening die in de december raad komt voor te leggen. Nou, getallen invullen is nog het minste probleem zou je kunnen zeggen daarbij. Even los van datgene hoe zich dat dan verhoudt tot de begrotingsbehandeling. Daar kun je best wel een weg in vinden om te organiseren wat u op enig moment wenst te besluiten. Maar belangrijker is ook nog wel dat je moet voorstellen dat het een invoeringswijziging met zich meebrengt ten aanzien van, hoe ga je dat op een stukje aanslag terecht laten komen? Nu is het heel eenduidig. We vullen een bedrag in en voor het gebruikersdeel en voor het eigenaarsdeel. That's it. Maar als je dat gaat koppelen aan WOZ-waarden vraagt dat gewoon, ik zeg maar eventjes back office, achter de schermen gewoon een flinke aanpassing en een flinke voorbereidingstijd. Nog even los van het punt dat je natuurlijk ook te communiceren hebt met organisaties die hierdoor getroffen of in ieder geval geraakt gaan worden, laat ik het maar zo formuleren. Dus een punt van zorgvuldigheid, op het punt van techniek zit vooral mijn opmerking dat je dat anders echt niet meer voor elkaar krijgt per 1 januari 2020, 2022.

De voorzitter: Ik wil zelf even interrumpen als u het niet erg vindt als voorzitter van deze raad. Het staat de raad volkomen vrij om welke beslissing dan ook te nemen in meerderheid op 4 november ten aanzien van de begroting. En wij gaan dan als college, als organisatie, alle problemen oplossen desnoods met terugwerkende kracht die dat oplevert. Die garantie, daar staan wij voor. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, laat het duidelijk zijn dat wat ons betreft ook de voorkeur had gehad als dit gewoon bij de kadernota, waar het een plekje had moeten krijgen. Mijn vraag toen het was niet zozeer, want tuurlijk begrijp ik dat uiteindelijk de raad erover gaat, maar ik ben wel blij met het antwoord van de wethouder, die mij ook duidelijk schetst dat het niet meer is dan alleen een bedrag aanpassen, maar dat er ook een stelselwijziging mee gemoeid is die dus wel wat meer voeten in de aarde heeft. En mijn vraag net was meer bedoeld om enigszins met de geluiden die ik hoor een beeld te krijgen van waar zit de oplossing of de weg uit in deze situatie, want het voorstel spreekt ons aan. Aan de andere kant heb ik ook wel begrip voor de geluiden die ik van anderen hoor en dat maakt het wel enigszins lastig.

De voorzitter: Dit was allemaal ter interruptie, uw interruptie op de wethouder die nog midden in zijn betoog zit neem ik aan? Zullen we dat even afwachten en dan gaan we weer een rondje maken.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat was mijn interruptie op u.

De voorzitter: Nee, integendeel. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, en voorzitter van de draad maar weer even op te pakken, het college spreekt met één mond en denkt met één hoofd ook nog eens een keer vaak, dus het college zal zich natuurlijk inzetten om zelfs het onmogelijke mogelijk te maken en misschien wel meer dan dat, maar uitvoeringspraktijk is tegelijkertijd ook een factor waar ik toch maar even de vinger bij gelegd heb. Dat gezegd hebbend, het college kan, ook omdat ze het heeft voorgesteld in de bijlage prima meemaken als daar zeg maar een keuze door uw raad wordt gemaakt om het op een andere manier in te richten, dus in die zin is het oordeel raad in alle opzichten. En het zou ook wel heel raar zijn als het college nu ineens zou gaan aangeven dat de mogelijkheden die er zijn, vanuit het college ook gepresenteerd, ineens op bezwaren zouden duiden. Daar kan ik het op dit moment denk ik prima bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Mijnheer Westbroek, we gaan nog even een rondje maken en dan komen we tot besluitvorming. Aan u het woord.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal even ingaan op een paar zorgen. Er werd gevraagd in de breedste zin, is dit wel de juiste keuze? Is dit de juiste invulling van wat we willen? Ik denk niet dat het de perfecte invulling is, maar het is wel een stap daar naartoe. Er zijn heel veel verschillende soorten, smaken. Ik weet dat een aantal raadsleden al bij andere gemeenten hebben gekeken hoe die het hebben gedaan. Je kan veel kanten op. Ik denk dat het een mooie stap vooruit is en ik sluit niet uit dat we in de toekomst nog meer stappen vooruit zullen maken op het gebied van de vervuiler betaalt en een eerlijke verdeling. Er werd ook even genoemd, ja, heffen op basis van het gebruik. Zoals ook in het rapport staat, dat is heel erg lastig. Even kijken, wat heeft u nog meer aangegeven? Ja, de hoogte van de stijging die zorgwekkend kan zijn voor bedrijven. In deze richting wordt niet voor niks een maximum aangegeven. Als we kijken op pagina zes van het rapport, dan staan daar bijvoorbeeld bedrijven met een waarde van, WOZ-waarde van 13,5 miljoen vijfduizend euro. Nou, dan heb ik het wel echt over flinke organisaties. Ik denk niet dat een bedrag van vijfduizend euro daar het bedrijf de ...

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, interessant betoog van de heer Westbroek, maar ik had gevraagd, houdt 18PLUS de motie staande of denkt 18PLUS eraan om het op een later moment te laten vallen? Want dan zou het niet uitgesloten zijn dat we het dan wel kunnen steunen. Maar op dit moment zou het wat ons betreft niet op onze steun kunnen rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Aanvullend daarop, voorzitter. Wat is de haast om het per se voor volgend jaar al voor de inwoner in te voeren? Het gaat om ongeveer zeven tot acht euro. Hartstikke leuk. Verkiezing technisch waarschijnlijk ook, maar als je nog niet alle nadelen kent, er zijn ook nog andere mogelijke stelselwijzigingen, dat is toch beter om dat in alle rust met elkaar te bespreken en alle technische mogelijkheden met elkaar te bespreken? Dus vanwaar de haast ...

De voorzitter: Mijnheer Westbroek. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het gaat om ongeveer twaalf euro nog wat voor een verhuurder en dat kan voor de heer Piena niet veel geld zijn, maar dat kan voor sommige inwoners natuurlijk wel veel geld zijn. Waarom wacht we niet? Ik denk dat er geen moment is als het heden. Wat ik al zei, ik verwacht dat we in de toekomst misschien nog meer stappen zullen maken en wat ons betreft maken we deze eerste stap vanavond.

De voorzitter: U bent heel erg eager, mijnheer Piena, maar u kunt zelf ook nog gewoon een termijn. Midden in een door u gestelde vraag interrumpere, dat ga ik gewoon niet toestaan, maar ga uw gang.

De heer Piena: Ja, verbazingwekkend, voorzitter, dat Partij 18PLUS stelt dat het voor mij misschien wel of niet veel geld is. Ik bedoel, dat is een persoonlijke afweging voor mij, dat vind ik al één. Dus ik vind dat vergelijken niet op gaan. Maar als we dat dan toch doen, wat denkt u dat het voor de ondernemers is in deze moeilijke tijd om een paar tientjes meer te moeten gaan betalen? Vandaar weer, laten we eerst eens even op een rijtje zetten in plaats van overhaast deze motie in stemming te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zoals ik heb aangegeven zal de stijging van de lasten voor het grootste gedeelte liggen bij de grote bedrijven, zoals bedrijven op Cornelisland van vijftigduizend vierkante meter. Ik zie het probleem daar niet in. Kijk, als we daar de kleinere bedrijven en inwoners mee ontlasten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Kan Partij 18PLUS in de boeken van grote bedrijven kijken of zij dat geld kunnen missen?

De heer Westbroek: Nee, ik kan niet in de boeken van grote bedrijven kijk, maar ik kan wel zo ongeveer inschatten dat het, als we het over deze bedragen hebben, dat het echt wel te doen moet zijn. En als dat niet te doen zou zijn, dan zou dat een hele slechte zaak zijn. Uiteindelijk hebben we ook nog inwoners die een waarschijnlijk veel kleinere portemonnee hebben dan de grootste bedrijven en wat ons betreft gaan we gewoon naar een evenredigere verdeling tussen deze lasten.

De voorzitter: Mijnheer Los nog?

De heer Los: Voorzitter, ik heb al met een interruptie gezegd wat ik ervan denk. Als 18PLUS de motie staande houdt, zijn wij tegen. Ze nemen het risico dat hij dan, als die het niet haalt, voorlopig even van de agenda is.

De voorzitter: Mijnheer Kloos nog?

De heer Kloos: Voorzitter, ik heb weinig argumenten gehoord om onze eerste bijdrage bij te stellen, want en bedrijven en Ridderkerkse burgers hebben beide last van COVID. Dus ik zie daar geen verschil van mening in. Vooralsnog handhaven we onze steun aan de motie van Partij 18PLUS.

De voorzitter: Ik ga even het rondje afmaken. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, veel is al gezegd. Kijk, op het moment dat je het licht werpt op de voordelen zo'n wijziging met zich meebrengt, beter voor de inwoners, dan is dat natuurlijk fantastisch en dan kan je daar alleen maar voor zijn. Op het moment dat je dan het licht schijnt op de grote bedrijven en die aan de andere kant misschien meer moeten gaan betalen, daar kan je ook van zeggen, nou, die kunnen dat misschien wel betalen of niet. Ik durf die uitspraak niet te doen, 18PLUS wel. Maar in mijn gevoel zit er nog een hele wereld tussen met allemaal kleinere bedrijven en iets grotere bedrijven en nog iets grotere bedrijven. En die hele wereld, die heb ik nu niet in beeld. Verschillende categorieën bedrijven heb ik nu niet in beeld wat daar de consequentie van is. En dat maakt het op dit moment lastig voor ons om daar nu in mee te gaan. Ik hoop, ook als deze motie het niet haalt, dat we dan alsnog in de commissie hier over dit onderwerp verder kunnen praten, omdat ik dit wel een interessant onderwerp vind en ik wel denk dat we wat moeten gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ik heb verder niets toe te voegen aan mijn eerste betoog, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Nee, dank u wel voorzitter. We hebben ons standpunt duidelijk gemaakt, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Burger op 1 ziet ook graag dat het eerst wat uitgebreider besproken wordt in de commissie en kan zich aansluiten bij degenen die voorstellen de motie even van tafel te halen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen deze motie steunen, al is het alleen dat het college aan de gang kan gaan met het werken richting een oplossing. Ik zou zeggen, we gooien het oude systeem nog niet gelijk overboord, college. En volgens mij hebben wij als raad op 4 november juist alle tijd om hier nog een keer met elkaar van gedachten over te wisselen. Sterker nog, ik weet niet wat ik nu overhoop haal, maar volgens mij staat het dan iedereen vrij om met een amendement te komen om weer een ander tarief voor te stellen. Maar dat geeft het college nu wel de gelegenheid om als dit toch een goede oplossing blijkt te zijn, in ieder geval verstandig aan de slag te gaan met de uitwerking ervan, want het is ook maar een motie. Dus wij zullen hem in dat kader steunen.

De voorzitter: Ja, een motie is een verzoek aan het college. Mijnheer Piena?

De heer Piena: Ja, een vraag aan de heer Van der Duijn Schouten, voorzitter. We hebben net gehoord, hoe later het gebeurt, dat het ook lastiger is zichtbaar om alles weer in orde te maken. En wat heeft de SGP erop tegen om het eerst te bespreken in de commissie? Want ook dan kan het college er daarna mee aan de slag. Het zou al in de commissie begin, of eind september, begin oktober kunnen. Dan blijft de vaart er gewoon in en dan kunnen we het wel goed met elkaar bespreken.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, in de commissie ... Excuses, voorzitter. In de commissie nemen we geen motie en amendementen aan. Mijnheer Piena, als we vanavond de motie aannemen en we besluiten vervolgens om nog een keer in de commissie ter voorbereiding op een begrotingsraad hier met elkaar van gedachten over te wisselen, dan is dat fantastisch. Maar dat geeft het college wel de gelegenheid als dan blijkt dus dat we het met z'n allen toch wel een goed idee vinden om het in ieder geval volgend jaar in te voeren, omdat het college alvast de voorbereidingen heeft kunnen treffen om het door te voeren. En als dan blijkt dat we met die begrotingsraad het allemaal geen goed idee vinden, dan is dit een motie. Ligt er een begrotingsraad voor met een begroting waar gewoon 92 euro in staat, als wij die vaststellen is dat wat het wordt.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, we hebben het hier over rioolheffingen, dus de bedragen staan in principe vast, het totaal moeten opbrengen. Dus dat maakt voor de begroting niets uit. Het gaat alleen om de verdeelsleutel. En nu zeggen we, als we de motie zouden aannemen, dan zeggen we nou, college ga alvast aan de slag. Gaan we over vier weken, als we in de commissie met elkaar praten zeggen, nou college, we hebben het nu goed met elkaar doorgesproken, stop eventjes, we moeten het weer opnieuw gaan doen. Dat lijkt me ook een onwenselijke situatie.

De voorzitter: Het wordt wel een beetje een pingpongverhaal zo. Ik wou tot besluitvorming komen en ik denk dat eenieder welzijn ligt daarover heeft laten schijnen. Er ligt nog wel een concrete vraag aan u, mijnheer Westbroek, of u bereid bent te motie nog even aan te houden, zodat er elders eerst nog een discussie over kan plaatsvinden. Misschien moet u dat nog een keer helder verwoorden.

De heer Westbroek: Laten we maar gaan stemmen, voorzitter.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over de motie die is ingediend. Het onderwerp is het aanpassen van, wat een moeilijk woord, tarifiering voor rioolheffing, waarin de raad het college verzoekt, ik lees er nog een keer voor, dat is vooral voor de luisteraar thuis, dat begrijpt u ook wel. Waarin de raad het college verzoekt ter besluitvorming een conceptverordening en tarieven voor rioolheffing voor te leggen, die leidt tot een lagere aanslag voor woningen in 2022. Stemverklaringen? Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Sorry, dank u wel. Het CDA stemt in met de motie, maar wel vanuit de optiek dat we dit zien als een eerste goede stap de goede richting op. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, GroenLinks wil ook instemmen met deze motie, omdat het een kleine stap is en een mooie linkse gedachte om grote bedrijven wat meer te belasten en de inwoners te ontlasten. Dus welkom 18PLUS, aan de linkse kant.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik ben heel erg in dubio op dit moment. Voor beide, ja of nee, is wat te zeggen. Ik dacht even dat ik een stemverklaring ging doen om toch tegen te zijn, maar de heer Van der Duijn Schouten heeft ook wel weer een andere oplossing geboden. Ik denk dat we daar toch maar in mee moeten gaan en dat we misschien toch bij de begroting als er een voorstel komt, dat we dan alsnog daar op dat punt helaas tegen moeten zijn. Maar dat zullen we straks gaan zien. Dus ...

De voorzitter: U stemt nu voor de motie zoals die er ligt.

De heer Kooijman: Nu voor.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Waar wijst u naar? Naar haar? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zal beter zwaaien volgende keer. Burger op 1 is nu tegen de motie. Wij zouden graag een betere toelichting krijgen en een gesprek hierover in de commissie en dat missen we nu.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ondanks dat GroenLinks iedereen die voor stemt aan de linkse kant probeert te trekken, gaan wij toch voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Wat doen we er tegenaan, Johan? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen deze motie zijn? Dat is de VVD, dat zijn twee man van Echt voor Ridderkerk, dat is D66, Burger op 1 en Leefbaar Ridderkerk, zodat de motie is aangenomen.

11. Motie Directe zorg dagopvang (toegevoegd aan agenda)

De voorzitter: We gaan naar de andere ingediende motie, agendapunt elf vanavond. Die motie heet de motie Directe zorg dagopvang, waarin het college wordt verzocht de beschikkingen voor dagopvang binnen de geldende termijnen af te geven en deze in zorgwekkende en ernstige gevallen te laten vallen op de spoedprocedure. Bij beschikkingen die niet in de gesteld termijn worden afgegeven, de zorg in de dagopvang vooruitlopend op de af te geven beschikking te vergoeden. Ingediend als eerste door mevrouw De Wolff, die nu ook het woord krijgt om het toe te lichten.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een motie die mij aan het hart ligt. Afgelopen maandag hoorde ik voor de zoveelste keer zorgwekkende verhalen. De wachttijden om een wmo-beschikking te ontvangen om naar een dagopvang te kunnen gaan loopt in Ridderkerk hard op. En dat terwijl zorgorganisaties een toename zien van ernstige en zeer zorgwekkende situaties. Situaties waarbij per direct hulp zou moeten worden geboden. Zorgorganisaties starten daarom met het bieden van beperkte zorg, nog voordat de beschikking is afgegeven. Dit om erger te voorkomen en dat past bij wat wij als ChristenUnie vaak noemen. Preventie is belangrijk. En we willen dat Ridderkerk er alles aan doet om mantelzorgers te ondersteunen. Voorzitter, afgelopen maandag hoorde ik van een zorgorganisatie dat deze gaat stoppen met het bieden van die directe hulp, omdat beschikkingen te laat worden afgegeven. De kosten die zij alleen

moeten dragen zijn echt te groot. De ChristenUnie vindt dat wie deze zorg nodig heeft, die zo snel mogelijk moet krijgen en dat het te laat afgegeven door de gemeente van de benodigde beschikking niet mag leiden tot het niet kunnen bieden van zorg. In de afgelopen dagen is mij een vraag gesteld waarom wij geen vragen stellen, maar voor een motie kiezen. Dat de tijd nu wel heel kort was om als fractie een mening te vormen en dat klopt. Maar we weten allemaal dat het niet het eerste signaal is wat ons als raad bereikt. Er zijn meer vragen gesteld, er zijn zorgen geuit in deze raad. Ik mag aannemen dat velen van de raad tijdens bezoek aan die organisaties deze verhalen al kennen. Het is tijd dat wij ons als raad uitspreken en dat kan niet wachten tot een volgende vergadering. Het gaat hier namelijk over mensen, niet over stenen. Het gaat over mensen die vaak al veel en veel te laat hulp hebben durven vragen, waarvan de huisarts zegt, alstublieft help. Het gaat over zorgorganisaties waar wij hard voor hebben geklapt tijdens de lockdown, die extra ruimtes hebben gehuurd om de anderhalve meter te kunnen waarborgen om zo toch maar zorg te kunnen bieden. Het gaat over snelle hulp voor die man die zijn vrouw slaat. Niet omdat het een slechte man is, maar omdat hij zwaar overbelast is. Het gaat over de vrouw die volledig de draad is kwijtgeraakt in afgelopen verwarrende maanden. Daar ga je niet bij zeggen, laten we dit over een maand nog eens bespreken. Dan steun je deze motie en spreek je uit dat het college er alles aan doet om dit op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van u mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Westbroek. Goed kijken. Mevrouw Van Vliet. Mijnheer Overheid. Ik geloof dat ik zo rond ben. Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen deze motie van harte. We zijn heel blij dat op dit punt gerepareerd wordt en we zijn ook heel blij dat de signalen die al zo vaak geuit zijn door ons, door andere partijen, dat die nu kracht krijgen weer in deze motie. Maar het is natuurlijk wel een soort van symptoombestrijding, want de wmo afdeling die kraakt. De indicatie, de herindicaties, die er veel langer dan afgesproken en dat is niet alleen bij de dagbesteding. Het is bij de huishoudelijke hulp, bij de jeugdzorg, bij de toekenning van de hulpmiddelen van de individuele begeleiding. Het is erg veel. De afdeling is ook voor professionals alleen via het klantencontactcentrum bereikbaar. Kortere lijnen worden gewenst. Er wordt veel te veel geduld en inventiviteit gevraagd van inwoners en organisaties en corona is geen excuus meer. Het moet echt beter. Daarom de oproep om als gemeente te gaan doen wat we hebben afgesproken. En als dat niet lukt, kan ook, met een plan te komen naar de raad hoe dat dan wel gaat. En dit zie ik dan als een eerste steuntje in de rug naar een beter plan, naar een betere zorg in Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft de motie niet heel uitgebreid binnen haar kunnen bespreken, maar wat ons wel opviel is dat er gevraagd wordt om te zorgen dat binnen in de wet voor nu en beleidsregels gestelde termijnen acht weken op aanvragen beschikt wordt. Het komt op ons over dat er nu gezegd wordt dat de wethouder, de portefeuillehouder, niet zijn werk goed doet. En als het dan al zoveel spoed heeft, dat de financiële gevolgen daarvoor bij geschikte momenten P&C cyclus in voorstel te doen. Spoed is spoed en dan ga je niet op een geschikt moment wachten. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Het leek net alsof u midden in een zin zat. Mevrouw ... U wil interrumperen? U krijgt straks nog een termijn om te reageren op de reacties, dus misschien is het goed dat u het even bij u houdt. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Helaas hebben we de motie niet in onze fractie kunnen bespreken, omdat deze pas later deze week tot ons is gekomen. En om die reden kunnen we dan ook niet instemmen met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Piena wil interrumperen? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, ik heb toch een vraagje aan Partij 18PLUS. Die kwamen ook met de motie op maandagmorgen. En ik heb wel waardering voor de ChristenUnie dat ze een acuut probleem met deze motie proberen op te lossen en het is begrijpelijk dat u wat later komt. Volgens mij zitten we er voor onze inwoners, voor kwetsbare mensen, dus toch het verzoek aan Partij 18PLUS om nog eens te heroverwegen wat ze van deze motie vinden. Nogmaals, VVD zit nog een beetje in dubio of ze wel of niet voor stemmen, maar ik vraag toch aan mede fracties om deze motie zeer serieus te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De motie die nu voorligt, is stukken eenvoudiger dan de motie die net hiervoor is besproken. En zeker wat er gevraagd wordt is stukken eenvoudiger. Is gewoon, hou je aan de termijnen en laten we kijken hoe we dat kunnen doen. Dus mijn vraag aan de Partij 18PLUS is, welke vragen heeft u stelt aan de ChristenUnie om meer duidelijkheid te krijgen over deze motie, zodat u een advies had kunnen geven als fractievoorzitter aan uw fractie? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, hoe wij als fractie tot besluitvorming komen, dat is voor ons. Daar hebben andere partijen niks mee te maken. De motie die is niet op tijd tot ons gekomen en ik heb ook niet signalen gehad dat vanuit het college dat er daadwerkelijk een geval is waarvoor zij een motie van de raad nodig hebben op dit moment. Dus wat ik al zei, wij gaan niet instemmen met de motie.

De voorzitter: Mevrouw ... Maar u krijgt er straks uw termijn. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, als aanvulling op de bijdrage van mevrouw Wolff van de ChristenUnie vraag ik mij af of wij ons niet zouden moeten schamen als rijke gemeente. We hebben de mond vol van preventie, zelfredzaamheid en eigen kracht van onze inwoners. Ook vandaag bij de nota gezondheidsbeleid kwamen deze woorden vaak voor. Wat nu als een inwoner even tijdelijk niet redzaam is, zelfredzaam is of tijdelijk niet in de eigen kracht staat voor wat voor reden dan ook? Wat nu als de zorgprofessional, de zorgorganisatie wel zelfredzaam is en in kracht staat? Dan zijn zij immers in staat goede afwegingen te maken. Zij weten dan dat onze inwoner hulp nodig heeft. Zij weten dan dat deze hulp een indicatie waard is en dat het een kwestie van tijd is tot deze wordt afgegeven. Zij nemen dus op tijd actie richting onze inwoners in belang van onze inwoners. En dat verdient geen straf, dat verdient een indicatie. En bij voorkeur een indicatie op tijd binnen de gestelde tijden. Dat verdienen onze inwoners ook. Als raadslid schaam ik mij voor het feit dat zo'n zorgorganisatie geen vergoeding krijgt voor het feit dat zij tijdige hulp hebben geboden. Hulp om erger en dus vaak duurdere hulp te voorkomen. College, wordt het geen tijd dat u zich ook zou moeten schamen om onze inwoners en zorgprofessionals in de kou te laten staan, ondanks de

mooie woorden van preventie, zelfredzaamheid, eigen kracht? Wij zijn daarom niet voor niets mede-indieners van deze motie. En namens wij, dan spreek namens de heer Kloos en mijzelf.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Het is geen goede zaak te we binnen de gemeente Ridderkerk de benodigde beschikkingen niet op tijd kunnen afgeven. Naast het structureel oplossen van dit probleem vindt het CDA dat desbetreffende zorgbehoevenden hier niet de dupe van moeten worden. Met die gedachte steunt het CDA de motie van de ChristenUnie. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij gaan we ... Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja sorry voorzitter, een spijtoptant in ons midden. Dat ben ik. Ik heb eigenlijk geen woorden toe te voegen namens de fractie aan de woorden die mevrouw De Wolff al heeft uitgesproken. Ook onze fractie heeft deze motie te laat ontvangen, als we het zo gaan bestempelen. Maar tussen alle bedrijven door via WhatsApp hebben we toch als fractie een mening kunnen vormen over deze motie en hebben we ook mede ingediend. Dus eenieder die zegt dat het te laat is, ik snap het, maar soms heb je een urgentie en dan moet je handelen en niet wachten tot een andere een beslissing neemt. Dus ik zou zeggen, steunt deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ja, het is met een iets langere stemverklaring, vandaar. GroenLinks is het wel gelukt om in iets meer dan twee dagen een mening te vormen over deze motie. Wij steunen deze motie van harte, omdat die oproept om het beleid uit te voeren, ja, om het beleid uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij is het nu tijd om de wethouder om een reactie te vragen en dan kom ik bij u. Wethouder.

De heer Franzen: Ja, dank u voorzitter. Nou ja, wat aangekaart wordt door mevrouw De Wolff en mede-indieners van deze motie, een serieus probleem wat recent is ontstaan. De wachttijden bij de wmo hebben als gevolg van corona, zijn in het begin opgelopen, maar wel binnen de wettelijke termijnen gebleven. Recent is die stijging vanwege de huidige situatie opgelopen. De termijnen worden nu wel overschreden. Daarbij komt ook dat het aantal aanvragen stijgt en het aantal medewerkers iets minder is geworden, omdat er ook vacatures zijn ontstaan en dat knelt gewoon momenteel. We doen er als college alles aan om binnen de termijnen te beslissen. Onze medewerkers werken daar heel hard aan. Dus als ik kijk naar de motie, naar de vier punten die worden genoemd daarin, ja, we doen er alles aan om binnen de gestelde termijn te blijven. Dat lukt niet altijd. In geval van spoed, dat is ongeveer 35 keer voorgekomen de afgelopen maanden, hebben we via de spoedprocedure een beschikking verleend. Ook die zetten we in. Daarmee heb ik punt twee ook beantwoord. Wat betreft punt drie, het lijkt ons een goed idee om dat te gaan doen. Daar zijn we zelf ook mee bezig, dus we zien dat echt als een steuntje in de rug. En vervolgens de financiële gevolgen. Dit ziet op dagopvang. Dagopvang, dat is toch gespecialiseerde zorg. Er zitten weinig aanvragen tussen waarbij geen recht op zorg is. Als er een aanvraag is die geweigerd moet worden, betreft het vaak WOZ zorg, dus dan is het nog zwaarder dan ingeschat. Dus dan is wmo eigenlijk te licht. Of er is sprake van, het is iets te zwaar, maar dan is er bijvoorbeeld wel zorg in het voorliggend veld nodig. Dus ik zou er wel voor willen pleiten om al die aanvragen wel goed te beoordelen om ook iedereen de juiste zorg te kunnen bieden op het juiste moment. Dus afspraken van WOZ zorg of het voorliggend veld, dat we dat wel eruit halen en uiteindelijk repareren.

De voorzitter: Mijnheer Piena, ik ga gewoon een rondje houden. Iedereen komt nog een keer aan de beurt. Het is een motie van de raad en de raad is in onderling overleg. De wethouder heeft de gelegenheid gehad zijn visie te geven. Nu gaan we voor de tweede termijn, om te beginnen bij mevrouw De Wolff om een reactie te geven op alles wat u tot nu toe heeft gehoord. Ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik eerst ingaan op de reactie van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Als eerste hartelijk dank voor het altijd weer agenderen van dit punt en heel fijn dat u deze motie dan ook steunt. U zei, dit geldt voor meer zaken dan alleen dagopvang. Nou, daar heeft u van de wethouder gehoord waarom wij eigenlijk echt alleen voor dagopvang hebben gekozen en niet voor de andere punten. Ik wil toch even echt nog vooral ingaan op 18PLUS, op de stelling van 18PLUS. Ik heb echt mijn twijfels of 18PLUS wel beseft wat er aan de hand is. Luister naar inwoners, ga langs bij organisaties. Je hoort zulke schrijnende verhalen en waar u nu voor kiest, is om te zeggen, wij hebben dit niet in de fractie kunnen bespreken en dus zeggen wij nee. Dan zeg je dus nee tegen die meneer die ik net aanhaalde, dan zeg je nee tegen die mevrouw die ik net aanhaalde. En ik denk dat je dan ook nee zegt tegen zorgorganisaties die ontzettend hard werken om de zorg te bieden voor Ridderkerkers waar u nu tegen zegt van, sorry, ik beslis liever niet, maar een maandje later.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb natuurlijk ook heel goed geluisterd naar wat het college of wat de wethouder net heeft aangegeven en dat heeft me eigenlijk helemaal niet van mening doen veranderen op dit moment. Ik ben gerustgesteld in het college wat hiermee aan de slag is.

De voorzitter: Het is uw termijn, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dan luisteren wij echt totaal anders na de wethouder, blijkt. De wethouder geeft aan, de wachttijden lopen op. Er zijn mensen die nu buitenboord vallen. De wmo-adviseurs hebben moeite om op dit moment alle beschikkingen op tijd aan te geven. Ik weet niet wat u dan van de wethouder heeft gehoord dat alles onder controle is, maar ik hoor het niet.

De voorzitter: Dat was het, mevrouw De Wolff? Ik denk het niet, maar ik stel voor dat we gewoon een rondje maken, dus iedereen moet zijn reactie maar even onthouden. Dus ik laat iedereen even mooi uitspreken zonder interrupties en daarna gaan we over tot stemverklaringen en wat dies meer zij. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Wat andere partijen betreft, ik ben echt heel erg blij dat zoveel partijen hebben mede ingediend en op heel korte termijn in staat waren om hun mening hierover te vormen. Kennelijk kan dat dus in korte tijd. Ik ben blij met de antwoorden van de wethouder, dat hij ziet dat er een serieus probleem is ontstaan. Ik ben blij om te horen dat er 35 keer een spoedindicatie is afgegeven. Nou, en ik hoop dan ook dat die spoedindicaties blijven bestaan en daar goed aandacht aan kan worden gegeven dat wanneer nodig is te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat er meer aandacht in de raad is voor dit terrein. We praten over heel veel zaken heel erg lang en eigenlijk over zorg heel erg weinig en ook niet in detail, dus ik ben heel erg blij dat hier aandacht voor is. Nogmaals, ik begrijp dat mevrouw De Wolff zich beperkt heeft tot de dagopvang, maar het kraakt op veel meer punten. En dat is ook ...

De voorzitter: Verzoek in tweede termijn niet het hele zelfde verhaal weer te houden. Dat was in de eerste termijn ook wel heel helder.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, maar ik heb geen reactie gehoord op de wethouder op mijn verzoek of misschien professionals niet via het klantencontactcentrum contact kunnen opnemen, maar via een directere lijn. Dan hoeven ze in ieder geval niet negentig minuten in de wacht te hangen voordat ze bij de goede afdeling zitten. En ik hoop dat antwoorden komen van de vragen van EVR, want daar wachten we ook nog steeds met spanning op. Dat duurt, die zijn nu ook vier weken over tijd geloof ik, zodat we ook verder kunnen met dit onderwerp. Want dit is een reparatie op één punt, maar we moeten het hele zorggebied beter bedienen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Even voor de helderheid en voor de orde der dingen in deze raadsvergadering. Er ligt een motie voor vreemd aan de orde van de dag. Die is aan de agenda toegevoegd. Dat is waar we nu zo meteen over besluitvorming komen. Daar wil ik het ook toe beperken. U krijgt allemaal in twee termijnen de ruimte om alles naar voren te brengen wat u naar voren wil brengen, maar het is niet een agendapunt zoals gewone agendapunten met commissiebehandelingen en noem maar op. Dus we brengen straks de motie in stemming. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk zal tegen deze motie stemmen. Dat heeft niks te maken met alle emotie die opgenoemd zijn door de ChristenUnie. Er is gewoon geregeld dat er binnen acht weken een beschikking afgegeven moet worden en dat moet gewoon gedaan worden, punt.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek nog tweede termijn?

De heer Westbroek: Ja, ik heb niet veel toe te voegen aan mijn eerdere woorden, voorzitter. Dus ik hou het kort.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, jammer dat Partij 18PLUS niet meegaat in deze motie en nu de inwoners in ons beeld en zorgorganisaties in de kou laat staan. Goed dat de wethouder erkent dat er een probleem is, niet alleen in het aantal aanmeldingen wat toegenomen is, maar ook een tekort aan personeel. Goed dat de wethouder deze motie als steun in de rug ziet en er alles aan doet om het probleem op te lossen. En ik ben mevrouw De Wolff van de ChristenUnie dankbaar dat zij dit zo alert heeft opgepakt en de andere partijen hier toch hebben gereageerd met zijn allen, want we doen het immers voor deze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Overheid. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nee, dank u voorzitter. Met een kleine toevoeging, dat de tweede naam van mevrouw De Wolff verkeerd gespeld staat. Laten we er een hoofdletter van maken.

De voorzitter: Ik volg u niet, maar het lijkt me geen hoofdpijn. Mijnheer Ros. Ja, mevrouw Van Nes-de Man inderdaad.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik wilde net al reageren op het vurig pleidooi van mevrouw De Wolff richting Partij 18PLUS. Ook ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat de motie een steun in de rug is,

dus ik snap niet waar dit vandaan komt. Het bevreemdt mij ook dat 18PLUS, wij zeggen, dat is onze jongerenpartij, na anderhalf jaar digitaal vergaderen niet in staat is om even digitaal de koppen bij elkaar te steken om naar de motie te kijken die zo belangrijk is, want zo zie ik het. Ook erg jammer dat ook Leefbaar tegen deze motie gaat stemmen. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog meer mensen die in de tweede termijn het woord willen voeren? Dan gaan we over tot besluitvorming. Stemverklaringen over de voorliggende motie die ik nog een keer voor gaan lezen, zodat de geachte vogels via het internet ons ook kunnen volgen? U heeft het al begrepen, het onderwerp is directe zorg in het dagopvang. In deze motie wordt het college verzocht beschikkingen voor dagopvang binnen de geldende termijn af te geven en deze in zorgwekkende en ernstige gevallen te laten vallen onder spoedprocedure. Bij beschikkingen die niet binnen de gestelde termijn worden afgegeven, de zorg in de dagopvang vooruitlopend op de af te geven beschikking te vergoeden. Mevrouw Verdiesen, stemverklaring.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel voorzitter. Alles overwegende stemt de VVD in met de motie met de opmerking dat wij het begrip tonen voor mannen die hun vrouw slaan echt onacceptabel vinden en dat VVD vindt dat hiertegen opgetreden moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmers tegen deze motie, mag ik daarvan de handen zien? Dat is de partij 18PLUS, dat is partij Leefbaar Ridderkerk, zodat deze motie is aangenomen. Dat was tevens het laatste agendapunt.

Sluiting

De voorzitter: Fijn dat u er allemaal weer bij was en ik wens u allen wel thuis.