


## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal op deze raadsvergadering. Van harte welkom aan de raadsleden uiteraard, collegeleden, ambtelijke ondersteuning. Een speciaal welkom aan onze adjunct-secretaris die teruggekomen is van haar zwangerschapsverlof. Ze is moeder geworden van een prachtige zoon die Tijn heet en we zijn heel blij dat ze er weer is. Van harte welkom. Welkom ook aan de luisteraars, kijkers thuis, via internet. Wij kunnen allemaal gevolgd worden. Bericht van verhindering van mijnheer Ros, die is ziek. Dit was zo ongeveer de opening. Kunnen we de agenda vaststellen met u ... Pardon? Nou, ik ga eerst de agenda vaststellen, maar daar zit de installatie bij. Eerst de agenda, daar ben ik voorzitter voor. O, want hij moet nog instemmen ook met de agenda. Wij gaan eerst mijnheer Borst toelaten en daarna beëdigen als nieuw raadslid en daarvoor krijgt het woord de voorzitter van de ... Hoe noemen we dat? De vertrouwenscommissie, zou ik er bijna zeggen, maar het is de voorzitter voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en dat onderzoek heeft zojuist plaats gevonden en wij horen graag wat de voorzitter daarover te melden heeft. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Nou, het was bijzonder spannend, kan ik u vertellen. Maar goed, voorzitter, namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven deel ik het volgende mee. Op 15 november heeft de voorzitter van het centraal stembureau benoemd verklaard tot lid van de gemeenteraad van Ridderkerk de heer Michel Johannes Borst. De Commissie heeft de geloofsbrieven en de andere stukken die de Kieswet eist ontvangen en onderzocht en deze stukken zijn door de commissie in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Borst aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook de heer Borst toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nemen wij dit advies aan? Van deze Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven? Ik zie fanatiek geknik. Mag ik mijnheer Borst verzoeken hier te komen staan, zodat hij beëdigd kan worden en mag ik u allen verzoeken om op te staan. U wilt de verklaring en de belofte afleggen. Die ga ik voor lezen en dan zegt u dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch onmiddellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch onmiddellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Borst: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren. De bloemen staan er al en het is mij echt een groot genoegen om juist u te beëdigen, want wij hebben u hier al zo lang rond zien huppelen en dan nu voor het echie. Heel veel succes. En dan nu gaan we de agenda vaststellen en daar mag u ook wat van vinden. Ik werd terecht op mijn vestje gespuugd, door de griffier en door mijnheer Piena. De agenda, u heeft inmiddels wel meegekregen dat agendapunt vijf, de tweede wijziging van de APV, is ingetrokken door het college. Iemand over de agenda? Dan is die vastgesteld. Wacht even hoor, ik maak even ... Ja,  .....

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 31 Reglement van Orde)

De voorzitter: Gaan we naar het vragenuur voor raadsleden. Mevrouw Ripmeester, over plaatsing van afvalcontainers. Gaat uw gang, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij leveren altijd vragen vroeg in en zo ook nu en we kwamen erachter dat de afvalcontainer die midden op de stoep afgetekend stond om geplaatst te worden, ook inderdaad geplaatst is, ondanks herhaald verzoek van inwoners om dat vooral niet te doen, want die afvalcontainer stond in de weg en hij is ook inmiddels alweer weggehaald. Dat is fantastisch, maar wat dan toch opvalt was dat er dus blijkbaar iemand dit heeft bedacht, om een afvalcontainer midden op een stoep te zetten, dat iemand dat gewoon heeft afgetekend, zonder na te denken. Dat iemand hem heeft geplaatst en dat ondanks alle berichten van inwoners niemand eerder op het idee is gekomen om dat ding niet te plaatsen of meteen op een goede plek te zetten. Dus mijn tweede vraag blijft wel staan. Mijn eerste was: gaat dit zo worden uitgevoerd? Ja dus, dat is gebeurd, maar hij is alweer weg. Mijn tweede vraag blijft dan wel staan en dat is: zo ja, hoe kijkt het college aan tegen dit proces en tegen deze uitvoering? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De vraagstelling is een klein beetje veranderd, mijnheer Japenga, dat heeft u wel meegekregen, hè?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, zo gaat het wel eens in het leven en dat is ook goed en er gaan ook wel dingen mis, ja, bij het uitvoeren van dit soort projecten. Ik heb begrepen dat het ook in het werk, gedurende het werk, weer is opgelost, hij is wel geplaatst. Dat was niet goed en hij is ook weer verwijderd en iets verderop geplaatst. Dus dat is heel snel opgelost en dan kun je vragen waarom zus, waarom zo? Ja, daar kijken we altijd naar als er iets fout gaat van waarom ging dat mis en ik denk, daar leer je ook weer van. En dan de vraag van hoe voorkom je dat ook, hè? Leren van wat er wel eens misgaat, dat is in het werk zo, maar we hebben daarvoor ook aan de voorkant nog wel wat zaken geregeld. We hebben een aantal inrichtingsrichtlijnen vastgesteld en daarin staat ook gewoon dat dergelijke voorzieningen niet op looppaden of routes, trottoirs, wordt geplaatst. Verder wordt ook altijd getoetst bij groen, afdeling groen en grijs en verkeer, dus er is altijd aan de voorkant een hoop overleg, maar desalniettemin kan het ook nog wel eens misgaan, maar weet dat we het aan de voorkant goed afgesproken hebben en als het misgaat lossen we het ook heel snel weer op. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat ervan geleerd is. Ik vind het opmerkelijk dat het ding er drie dagen heeft gestaan en nu begrijp ik dat er richtlijnen zijn opgesteld, maar een heleboel had voorkomen kunnen worden als we zelfdenkende ambtenaren hadden gehad of als alle signalen van meedenkende inwoners in een eerder stadium serieus waren genomen en dat er toen al op geacteerd was. Dus ik hoop dat u niet alleen richtlijnen heeft opgesteld, maar ook dat zelfcontrolerend vermogen, dat in onze eigen samenleving zit, ook honoreert. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd wat zo'n foutje nou kost, wat heeft dat de gemiddelde inwoner gekost?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, dat weet ik niet. Dank u.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Kardol van de SGP, die een vraag stelt mede namens de partij 18PLUS en Leefbaar Ridderkerk over een nieuwe naam voor het gemeentehuis. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het bericht in onder andere De Blauwkai dat de gemeente en verschillende partners die gehuisvest zijn in het gemeentehuis vinden dat het gemeentehuis een nieuwe naam moet krijgen, heeft de SGP de volgende vragen. Is er rekening mee gehouden dat er Ridderkerkers zijn die net als de SGP geen nieuwe naam wensen? Waarom wordt in de stemming aan Ridderkerkers die de naam gemeentehuis willen behouden geen gelegenheid geboden om zich daarover uit te spreken? Uit de berichtgeving in de media maken we op dat het besluit om het gemeentehuis een andere naam te geven al genomen is en is de vraag alleen nog welke naam het wordt. Klopt dat? Zo ja, waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over dit principebesluit? Vindt u dat een dergelijke naamswijziging van een beeldbepalend gebouw zonder betrokkenheid van de raad kan plaatsvinden en waarom en waarom niet? Is het college bereid bij minimale respons op de uitgezette stemming voor drie namen of zelfs alternatieve namen het gemeentehuis alsnog geen nieuwe naam te geven? En als laatste vraag, is het college met de SGP eens dat de raad uiteindelijk zou moeten besluiten of en welke nieuwe naam gekozen wordt?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Is er ook rekening gehouden met mensen die geen nieuwe naam wensen? Ja, daar is rekening mee gehouden. Mensen kunnen ook aangeven dat de naam gemeentehuis de voorkeur heeft, daartoe is er ook een open regel. Waarom wordt in de stemming geen gelegenheid geboden om er zich over uit te spreken? Nou, daarmee werd ook de gelegenheid gegeven wat ons betreft. Dat mocht een hele mooie nieuwe naam zijn, een hele creatieve, maar dat mocht ook gemeentehuis zijn of wat dan ook. Daarmee kon men dat ook melden. Dan over het besluit, of dat al genomen is of dat er ook een nieuwe naam komt. Het ligt iets anders. Het besluit dat het een andere naam moet zijn dan gemeentehuis is niet genomen. De partners in het gemeentehuis hebben in goed overleg met ons, want we zijn allemaal gebruikers van dit pand, ook aangegeven en de goede wens geuit om na te gaan, te onderzoeken of een nieuwe naam ook passend is bij alles wat hier in dit gebouw gebeurt en er gebeurt nogal wat, met diverse insteek. Dus dat was de vraag en daar zijn we ook in meegegaan en daarvoor hebben we ook een stemming in het leven geroepen en we nemen onze partners daarin ook serieus. We hebben voortdurend ook overleg met ze, wat gaat goed hier alles met elkaar, hoe kunnen we dat met elkaar nog verbeteren, versterken en daar lijkt dit ook zeker een mooi instrument in en natuurlijk staan we ook open voor reacties en wensen vanuit uw raad. Dan vraag vier, dat gaat over de minimale respons op de uitgezette stemming, als dat minimaal is, om dan niet alsnog een naam te geven. Voorzitter, het is goed denk ik dat we, want er zijn diverse kanalen die openstaan, dat zijn de sociale media, maar ook de e-mail, maar ook men kon hier ook bij de bibliotheek briefjes inleveren. Dus er zijn meerdere kanalen die openstaan en volgende week maken we daarvan de balans op en dan is het ook goed denk ik om conclusies te trekken. Wat zien we eigenlijk en zit daar ook een patroon in? Zit er een duidelijke uitspraak in en maakt het ook verschil of er social media zijn of bijvoorbeeld mensen die per e-mail hebben aangegeven? Ik denk dat het goed is om dat ook even goed te wegen. Dan vraag vijf, of het college met de SGP eens is dat de raad uiteindelijk zou moeten besluiten. Voorzitter, het lijkt me in ieder geval goed om het goed te doen. Het is de core business van de raad om besluiten te nemen, volgens mij en college doet dat ook op diverse momenten en als we denken met elkaar, wellicht moet het in dit geval anders. Ik denk dat het dichtste bij het college ligt, maar ik hoor u ook en ik kan me voorstellen dat ik nog een rondje langs de fractievoorzitters maak om even te horen hoe men erin zit. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de beantwoording gehoord en ik heb de wethouder ook horen zeggen van het is goed dat de raad zijn mening geeft, maar het kan pas een invulling krijgen als een

rondje langs de fractievoorzitters. Op zich is het voor de SGP echt wel een aangelegen punt en we vinden het eigenlijk ook wel belangrijk dat de raad zich daar ook gewoon over uit kan spreken. Dus de vraag die ik dan nog wil stellen is van of u gewoon de toezegging kan doen dat als er een voorstel zou komen voor een nieuwe naam, het ook aan de Raad wordt voorgesteld en we ook als Raad een uitspraak kunnen doen of we dat willen en als de toezegging niet gegeven kan worden, dan overwegen we wel bij een volgende raadsvergadering om een motie vreemd aan de orde van de dag te maken, zodat we als raad daar wel met elkaar over kunnen spreken.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer ... O, dat gaan we even schrijven. Ik zie mijnheer Piena, mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Kayadoe. Wat een belangrijk onderwerp is dit. Mevrouw Ripmeester. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, wij vinden het ook een belangrijk onderwerp. We zijn het helemaal met de SGP eens, met de vragen die gesteld zijn en we hebben nog één aanvullende vraag, kan de wethouder aangeven wie er in de jury zitten en als de wethouder de Raad zo belangrijk vindt, waarom is er geen vertegenwoordiger van de Raad dan in de jury? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik kan me voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de VVD, mijnheer Piena. Ook wij vinden het helemaal geen goed idee om het gemeentehuis een naam te geven, instemmend met de vragen van de SGP en de vraag van ons uit is nu van waarom zijn wij niet vooraf mede in dat werkgroepje betrokken, omdat ook wij grote gebruikers zijn van het gemeentehuis?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nou, ook Leefbaar Ridderkerk is absoluut geen voorstander van verandering van de naam, dat hebben we ook al in een column benoemd. Er zijn belangrijkere zaken, maar als de wethouder toch nog op enig moment terugkomt al dan niet in de Raad, dan zouden we ook heel graag een onderbouwing van de kosten erbij zien. Kan dat geleverd worden?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een vraag over de kosten, maar ik heb op 12 november ook een polletje gedaan, gewoon op social media over wie vindt het een goed idee om de naam te veranderen. Daar hebben tachtig of meer dan tachtig mensen op gereageerd en tachtig procent vond de naam gemeentehuis wel het meest passend bij dit gebouw en maar tien procent bij het Ridderhuis en dat was dan een goede opvolger. Wenst de wethouder dit nog mee te nemen, zal ik dit alsnog insturen of heeft u genoeg aan de paar inzendingen die u tot nu toe heeft ontvangen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is zeker een belangrijk onderwerp en dat is ook goed om daar dan even bij stil te staan. Er is een jury. Het zit zo dat er een stuurgroep is voor dit pand, waarin een aantal partijen zitting heeft, alle partijen zitten daarin en de jury bestaat uit de directeur van de bibliotheek, mevrouw Kesler is dat. De heer Freek van der Valk en ik zit daarin en daaromheen zit een ring van de andere partners die steeds geconstateerd worden en voor mij is dat dan het solderen, het bespreken in college van

wat vinden we, hoe voelt het, enzovoort. Dus in die zin is ook dit huis volop betrokken vanuit het college en daarmee ook vanuit onze ambtelijke organisatie. Kijk, de vraag is dan van had er ook nog een raadslid in de jury kunnen zitten. Nou ja, goed, als je ergens vertrekt en je plant een route dan kom je hierop uit. Als dan blijkt dat de Raad het heel prominent vindt en dat had ook anders kunnen zijn, er zijn ook voorbeelden ervan dat de besluiten van dit soort situaties in gemeenten waar dat niet door de Raad wordt gedaan, maar ik hoor wat de Raad zegt en dan denk ik, nou, laten we het daar over hebben, maar ik wil het ook even zorgvuldig doen. We hebben even het traject gehad en dat is niet op een achternamiddag, zoals ik in de krant las. Dat is al een aantal maanden zijn we bezig. Houdt ook verband natuurlijk met de opening, wat we ooit bedacht hadden hier, met elkaar, maar goed, dat is er ook niet van gekomen door corona, maar ik denk dat het goed is en dat wil ik doen, om even een rondje en dat vind ik wel met de zorgvuldigheid te maken hebben, langs de fractievoorzitters. Even horen hoe zit je erin, wat is wijs, wat is goed, want daar gaat het hier om. Wat is wijs, wat is goed en als het gaat over de kosten, voorzitter. Ja, op zichzelf hoeft dat allemaal niet zoveel te kosten, want uiteindelijk gaat iedere organisatie zijn eigen middelen inzetten om de naam ook te laden. Om te zorgen dat die naam bekend wordt. Ik vind het voor de zorgvuldigheid ook goed om die partners daarin ook nog serieus te nemen en mijn voorstel is om dat, voorzitter, ook even langs de fractievoorzitters te solderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Mijnders van het CDA, die ook namens de partij 18PLUS een vraag wil stellen over de sluiting van het Cruyff Court aan de Van Beethovenstraat. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Op 18 november 2021 is bekendgemaakt dat het Cruyff Court aan de Van Beethovenstraat voorlopig vanwege overlast gesloten is. Om het speelterrein staat een hek zodat de kinderen uit de buurt er voorlopig niet kunnen spelen, met uitzondering van de regenboog en de buitenschoolse kinderopvang SKR. Over de sluiting en de langere periode van overlast op het Cruyff Court aan de Van Beethovenstraat hebben het CDA en 18PLUS de volgende vragen. Allereerst, welke oorzaak ligt eraan ten grondslag dat deze drastische maatregel is genomen? Zijn de veroorzakers van deze overlast in beeld en welke acties worden er tegen de overlastgevers ondernomen om de overlast tegen te gaan? Als derde, op welke termijn verwacht u dat het Cruyff Court weer voor iedereen toegankelijk is en welke acties gaat u daarvoor ondernemen? Als vierde, al langer gaan er vanuit de wijk geluiden rond van overlast van drugsgebruik en het dealen van drugs en kleine jongens met grote messen. Waarom heeft u er niet voor gekozen om dit gebied aan te merken als veiligheidsrisicogebied en preventief fouilleren toe te staan? In de vijfde plaats, in hoeverre hebben de kinderen en begeleiders en leraren van CBS De Regenboog en de buitenschoolse kinderopvang SKR last gehad van de overlast op het Cruyff Court? Waarom is er geen mobiele camera-unit ingezet? En als zevende, we zijn blij dat u een maatregel neemt om de jonge kinderen te beschermen en we vragen ons af of er niet meer inzet moet worden gepleegd op de overlastgevers in plaats van het afsluiten van de speeltuin en als laatste de achtste vraag, in hoeverre kan een speeltuin door inzet van extra toezichthouders vanuit Facet weer opengesteld worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Welke oorzaak ligt eraan ten grondslag dat deze drastische maatregel is genomen? Ja, het is een drastische maatregel, dat ben ik onmiddellijk met iedereen eens, maar wij kregen signalen van Facet dat daar gewoon niet meer op een veilige manier gewerkt kan worden. Dat is wel de limit als Facet niet veilig is, dan zijn mijn kinderen, zou ik bijna zeggen, onze kinderen dat ook niet en dan zal dat eerst weer veilig moeten worden. De veroorzakers van de overlast zijn wel in beeld. De procesrechercheur Jeugd en Veiligheid hoopt zich ermee bezig en ook de wijkagent Jeugd. Er worden ook jongeren bezocht thuis en Pak Je Kans is ook daadwerkelijk ingezet. Toch was het nog niet veilig. We willen hier natuurlijk een signaal mee afgeven. Dit is niet acceptabel, dit accepteren we niet en dat prachtige Cruyff Court gaat pas weer open als het veilig is.

Nee, veiligheid valt niet te garanderen. Nooit, nergens, maar als de mensen van Facet zeggen dat het niet veilig is dan vind ik het onverantwoord en dan neem ik zo'n besluit en terecht dat u mij daar verantwoording over vraagt. We trekken hier wel heel erg op met Facet, maar ook met de politie. Er gaan al langere tijd geluiden rond, dat klopt. Het is hier ook een en andermaal ter sprake geweest, al dan niet in het vragenuur, dus onze ogen hebben we al een poosje gericht hierop en destijds viel dit terrein ook onder het veiligheidsrisicogebied, om preventief te kunnen fouilleren, maar om preventief te kunnen fouilleren, dat staat niet de burgemeester toe, dat moet het OM toestaan en die doet dat op basis van onderliggende politiegegevens. Die zijn er niet, er is geen aangifte of zoiets dergelijks. Dus als dat er wel is dan wijzen we het zonder meer weer aan als veiligheidsrisicogebied, maar dat is er nu niet. De school is blij met de stap die we hebben gezet en is ook heel erg blij dat zij het terrein kunnen blijven gebruiken, onder begeleiding net als de BSO, die daar uiteraard ook gebruik van kan maken en dat is wel heel belangrijk en we hebben veel signalen uit de buurt dat ouders zeggen blij te zijn met deze stap van dat moet daar verbeteren, want onder deze omstandigheden zijn er heel veel ouders die zeggen wij sturen onze kinderen daar niet naartoe. We vinden het niet veilig. Het moet en zal veilig zijn, daar is alles op gericht. Nou, we hopen dat we dat signaal ook hebben afgegeven aan omgeving, maar vooral ook aan de overlastgevers. Dit is niet acceptabel, dit pikken we niet en we zijn samen met Facet op zoek naar een passende structurele oplossing en dat heeft ook natuurlijk te maken met de inzet van Facet zelf, maar ook met de inrichting van het terrein. De sportbeheerder heeft daar een container en staat die nou wel zo fijn en zo logisch, daar gaan we nu ook scherp naar kijken en we overwegen ook het ophangen van camera's. Wellicht is dat een optie. Overigens heeft ook de mobiele camera daar een paar maal gestaan. Dus we letten echt wel op, maar dit was nu onontkoombaar. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter en bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ja, de reden is natuurlijk niet fijn, maar wel fijn dat u samen met Facet en andere partners nu de stappen maakt om te kijken hoe we het Cruyff Court veilig kunnen maken. Ik heb twee vervolgvragen op de beantwoording van u. U gaf aan dat Facet signalen heeft doorgegeven ook richting u, dat het onveilig zou zijn. Welke signalen heeft Facet dan doorgegeven, welke overlast is er op dit moment? En in tweede, wil ik toch wel even specifiek vragen, De Regenboog en de SKR zijn blij, ook de ouders, dat deze stap ondernomen, maar hebben ook de kinderen die daar tijdens schooltijden spelen, hebben die daar ook overlast van ervaren? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog voor dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man en mevrouw Ripmeester.  
Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Kunnen kinderen, leeftijdsgenoten denk ik dan met name aan, die tijdens die BS, buitenschoolse uren, daar rondlopen, die niet op die bewuste BSO zitten, mogen die meespelen met die kinderen van de BSO of staan die langs het hek te kijken?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb net in mijn appcontacten gekeken hoe vaak er nu gemeld is over het Cruyff Court en dat is echt heel erg veel. We hebben bij de begroting nog gevraagd hoe het daar nu gaat en toen was er nog niks aan de hand en nu wordt het gesloten. Er hebben natuurlijk alweer incidenten plaatsgevonden. Ik ben blij dat er actie wordt ondernomen, want ouders zijn ook wel een beetje het vertrouwen kwijt dat er iets met hun meldingen wordt gedaan. Wat kunt u nu tegen de goedwillende ouders zeggen die heel veel overlast hebben ervaren van wat er nu op het Cruyff Court gebeurt en wat kunt u nu zeggen tegen de Facetmedewerkers die daar werken en zelfs met een bodycam rondliepen omdat het daar zo gevaarlijk werd? Wat kunt u tegen hen zeggen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dit is een openbare vergadering, is ook door iedereen in het openbaar te volgen. Over welke signalen precies, van wie en waar, daar ga ik in de openbaarheid geen verdere mededelingen over doen. Die ruimte heb ik gewoon niet. Ik heb u verteld, dat zijn signalen van Farel die wij ... Van Farel ... Van Facet, die we heel serieus hebben genomen en meer kan ik u daar niet over vertellen. Onder schooltijd was niet de grootste overlast, dat was vooral na school en 's avonds. Mogen die kinderen dan meespelen of gaan die aan het hek staan? Ja, dat laat ik echt even over aan de mensen die dan de leiding hebben op dat plein, op dat court. Daar gaan we geen dingen over uitvaardigen, maar we zitten er wel streng in. Het moet en zal veilig zijn en ik ben blij dat mevrouw Ripmeester ook blij is en mevrouw Ripmeester heeft op haar app kennelijk heel veel mededelingen gezien, dat is mooi. Wij hebben die niet. Ook de politie heeft die niet en we moeten het dus hebben van dit soort vaagheid. Het werd pas scherp en duidelijk ... Nee, dat gaat niet, mevrouw Ripmeester, u mag schriftelijke vragen stellen of agenderen voor de commissie. Wij moesten het doen met mededelingen en de signalen die we nu hadden van Facet en dat hebben we zodra dat zo bleek actie op ondernomen, omdat ik echt het gevoel heb dat ons niks anders meer te doen stond. We gaan naar mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over de uitvoering van de motie 119. Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Op 4 november 2021 werd de motie 2021 119 unaniem door de raad aangenomen. Het doel was om grote vertragingen bij de Wmo-beschikkingen snel te kunnen wegwerken. Tot op heden is uit niets gebleken dat ook daadwerkelijk uitvoering wordt gegeven aan deze zeer belangrijke motie, die grote noden van onze inwoners moet ledigen. En dan komt de vraag, waarom is tot op heden helemaal geen gevolg gegeven aan een uitvoering van deze motie? En graag motiveren waarom niet. De volgende vragen zijn in dat kader ook van belang om een beetje op weg te helpen bij het beantwoorden van deze belangrijke eerste vraag. Ligt het probleem bij de gezamenlijke uitvoeringsorganisatie GRBAR? En zo ja, speelt de financiële positie van de andere betrokken gemeentes in de GRBAR daarbij één rol? Dat dacht ik namelijk. En vraag drie, in de organisatie van GRBAR is er sprake van een driekoppige directie. Kunt u uitleggen dat binnen die constructie het afwijkende belang van Ridderkerk toch gewaarborgd kan blijven? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank, voorzitter. We zijn hard bezig met de uitvoering van de moties. Er is de afgelopen periode hard aan gewerkt om tot die uitvoering te komen. We hebben met de accountant gesproken. We hebben een en ander juridisch getoetst. Inmiddels zijn we ook druk bezig met het inrichten van de nieuwe werkprocessen en procedures en het borgen van de rechtmatigheid daarvan. Concreet betekent dat dat we vanaf volgende week starten met het afgeven van de tijdelijke voorzieningen en ja, we gaan daarvoor extra capaciteit inhuren boven op de bestaande capaciteit, de bestaande vaste medewerkers die ons verlaten hebben en die vacatures die vacant zijn, die worden gewoon via de reguliere procedures gaan we daar goede medewerkers voor zoeken. En voor die extra taken gaan we gewoon extra inhuren. De motie roept ook op tot een meer concretere, snellere toetsing, dat is anders dan reguliere het geval was, dus we kunnen ook een ander type medewerker daarvoor gaan werven op tijdelijke basis. Het is een behoorlijke klus die we moeten doen. We streven ernaar dat alles voor de kerst is afgerond, zodat het probleem wat dit jaar is ontstaan ook dit jaar opgelost wordt. Wat betreft uw tweede vraag, over de financiële positie, dat speelt geen rol. Wat betreft de BAR-organisatie, de BAR-organisatie is een bedrijfsvoeringsorganisatie en de directie gaat daar alleen over de bedrijfsvoering en niet over de inhoudelijke keuzes. Dat is aan de individuele gemeente zelf. Alle zaken die betrekking hebben met betrekking tot de inhoud worden dan ook niet aangestuurd vanuit de directie van de GRBAR, maar vanuit de directie in Ridderkerk. Dus dat is vanuit dit college en dat geeft ook alle noodzakelijke waarborg om er maar voor te zorgen dat keuzes die in de Raad worden gemaakt of in dit college



worden gemaakt, worden uitgevoerd, maar nogmaals, het belangrijkste van de vraag is denk ik te zeggen dat een en ander vanaf volgende week in gang wordt gezet en we hopen dat dat dit jaar ook is opgelost voor alle inwoners die dat hard nodig hebben.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Dank, voorzitter. Ik ben deels gerustgesteld. Ik hoor het woord hopen nog. Nou, ik had eigenlijk graag de garantie van de wethouder dat het voor kerst is opgelost en ik zou zeggen, ik draag hem uit om dat woord nog even uit te spreken.

De voorzitter: Anderen? Even schrijven. Mevrouw De Wolff. Mijnheer Piena. Kayadoe. Ripmeester. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel, voor deze reactie en zeker bij vraag één, want dat was uiteindelijk het doel van de motie. Ik ben benieuwd of u misschien nog van zorgorganisaties geluiden heeft gehoord of zij op dit moment, met veel zieken in coronatijd, kan voldoen aan de vraag die er nu opeens aan gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik begreep het verhaal van de extra capaciteit niet helemaal. De motie ziet erop toe dat de beschikkingen gewoon worden afgegeven, zonder nader onderzoek. De extra capaciteit lijkt me benodigd om waarschijnlijk het proces voor de vervolgaanvragen in gang te zetten, maar staat los van de motie. Of geeft de wethouder hierbij aan dat hij helemaal geen mensen meer heeft om beschikkingen af te geven? Mocht dat laatste niet het geval zijn, dan zou ik de wethouder toch graag uitleg willen hebben van hem waarom het nog zo lang moet duren voordat alle beschikkingen die voor 4 november binnengekomen zijn gewoon gehonoreerd zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik sloeg ook aan op het woord hopen. Excuus. Ik zou toch heel graag dat we als Raad totaal geïnformeerd worden wanneer de achterstand totaal weggewerkt is en hopelijk krijgen we die brief zelfs ruim voor de kerst.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er voortvarend aan de slag gegaan wordt, maar ik mis nog wel een mogelijkheid om nu al de versnelling in te gaan en niet te wachten tot we nieuw personeel hebben, want dat is schaars en moeilijk te vinden en we hebben al genoeg te doen en dat is dat bij de aanvragen die gedaan worden af te gaan op het deskundig advies van de organisaties die dat gaan uitvoeren. Op het moment dat zij een advies geven kun je vrijwel dat honoreren en dan hoef je niet een hele nieuwe ambtenaar daar weer op te zetten. Dat kan gewoon een bestaande ambtenaar doen en wat sneller werken.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, laat ik dan in ieder geval richting de heer Los wat duidelijker zijn, we streven ernaar dat voor Kerstmis alles is afgerond en dat uiteindelijk iedereen gewoon die laatste paar die niet voor Kerstmis zullen lukken, ook nog dit jaar worden opgepakt en beschikt. Dus daarmee heeft u in ieder geval een



streefdatum voor het merendeel van onze inwoners, het leeuwendeel van onze inwoners. Ik ben vergeten te zeggen dat wij ook afstemming hebben gehad met de zorgaanbieders. De zorgaanbieders hebben we gesproken recent. We hebben ook hen gevraagd mee te denken hierin en zij hebben aangegeven dat er voldoende capaciteit beschikbaar is om zowel te blijven meedenken, als ook die zorg die toegekend wordt te verlenen. Dus daarmee is dat ook geborgd. Dan wat betreft de extra capaciteit. Ja, we hebben gewoon echt extra medewerkers direct nodig en het reguliere wervingsproces is gewoon te lang. Op termijn hebben we zeker die medewerkers nodig. Dus we blijven werven voor de vaste vacatures, maar echt we hebben gewoon echt volgende week nieuwe handjes nodig die dat snel kunnen afhandelen, administratief gezien en die zijn wel te vinden en die doen we dus extern. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over overlast door vrachtwagenchauffeurs. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Verschillende ondernemers aan de Handelsweg ervaren overlast van illegaal overnachtende internationale vrachtwagenchauffeurs. De overlast bestaat eruit dat de chauffeurs hun behoefte midden op straat doen en hun vrachtauto's hinderlijk parkeren. De overlast speelt al jaren, is heel vaak bij de gemeente gemeld en loopt momenteel weer de spuigaten uit. Naar aanleiding hiervan heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk de volgende vragen. Eén, is het u bekend dat de ondernemers aan de Handelsweg weer overlast ervaren? Bent u het met ons eens dat dit probleem al veel te lang speelt en dat dit moet worden opgelost? Drie, kunt u toezeggen dat dit probleem meer prioriteit krijgt bij de afdeling Handhaving en dat er de komende tijd structureel dagelijks aan de Handelsweg gecontroleerd zal gaan worden? En de vierde en laatste vraag, wat kunt u nog meer doen om de overlast voor de ondernemers op korte termijn te verminderen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik durf wel te concluderen dat vrachtwagenchauffeurs nou niet het gezondste dieet volgen, want uit de fotocollectie van de heer Rijsdijk heb ik nou niet echt een foto aangetroffen met daarop een stevige, donkerbruine ontlasting. We hebben hem allemaal weer even scherp op het netvlies, denk ik, maar het is natuurlijk te gek voor woorden dat je als ondernemer 's ochtends voordat je je deur opendoet eerst de ontlasting van vrachtwagenchauffeurs op moet ruimen en die problemen zijn al een tijdje bij ons bekend. We zijn ook aan de slag gegaan met ondernemers om te kijken welke maatregelen we kunnen treffen. Zo hebben we borden geplaatst in meerdere talen om aan te geven dat je daar niet mag overnachten, hebben we zowel vanuit de gemeente Ridderkerk als vanuit de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard professionele verkeersregelaars ingezet, hebben we op Nieuw Reijerwaard inmiddels een tijdelijke vrachtwagenparkeerplaats gerealiseerd, die binnen afzienbare tijd ook opengaat, waar de vrachtwagens kunnen parkeren. Dus kosten noch moeite zijn gespaard om het probleem aan te pakken en het leek ook een tijd over te zijn. De ondernemer was tevreden, geen overlast meer van poepende chauffeurs om het toch maar even zo oneerbiedig te noemen. Hij is weer op het netvlies gekomen inderdaad, via sociale media had hij weer enkele foto's gedeeld en ook heeft hij mij met een mail benaderd dat het probleem weer terug is. Dus we zijn ook weer in gesprek met ondernemer, de boa is ook van de week op bezoek geweest om uit te leggen dat ze de Handelsweg ook meenemen in hun ronde. We gaan er niet extra op inzetten met de BOA-boa-capaciteit, want er zijn wel meer problemen in Ridderkerk waar we de boa's voor in moeten zetten. Dus we werken aan oplossingen, tijdelijke truckparking en we zijn daarnaast nog in gesprek met een aantal gegadigden voor het perceel zelf om te verkopen, zodat er ook op gebouwd kan worden en dat de overlast gevende vrachtwagenchauffeurs er ook hun behoeften niet meer gaan doen, maar

het is te vies voor woorden. Het is een probleem en we proberen er alles aan te doen om het op te lossen, maar het moet wel in gezamenlijkheid met de ondernemers daar, de politie, de boa's en de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat er de afgelopen weken ook twee keer weer melding is gedaan bij de afdeling Handhaving, toen werd er gezegd dat er geen capaciteit is om langs te komen. De wethouder die zegt nu iets anders. Kan ik ervan uit gaan dat er nu toch op regelmatige basis gecontroleerd zal gaan worden, want dit probleem dat speelt al zo lang dat je eigenlijk ook niet meer achter de BOA-boa-capaciteit kan verschuiven. Dan heb ik nog een andere vraag wat de truckparking op Nieuw Reijerwaard betreft, de tijdelijke. Kan de wethouder aangeven of de toegang tot die truckparking, of die gratis wordt of dat vrachtwagenchauffeurs daarvoor moeten gaan betalen? En of die speciaal bestemd is voor chauffeurs die bedrijven op Nieuw Reijerwaard, Verenambacht en de Handelsweg bezoeken? Want anders ben ik bang dat die tijdelijke truckparking, hoewel we er wel blij mee zijn, het probleem toch niet gaat oplossen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Mevrouw Van Nes-de Man, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Op die tijdelijke truckparkeerplaats zijn hopelijk sanitaire voorzieningen. Zijn er ook sanitaire voorzieningen op die vrachtwagenparkeerplaats aan de Schaapherderweg en hoe ver komt die tijdelijke truckparking vanaf de woningen van de Rijksstraatweg vandaan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd zijn de boa's op bezoek geweest bij de ondernemer aan de Handelsweg om te praten over de problematiek. Dat is van de week gebeurt, daar hebben we ook verslag van gekregen van de dienstdoende boa. Die heeft ook aangegeven dat het in de reguliere rondes meegenomen wordt in de controle, maar zoals gezegd gaan we er ook niet extra op inzetten, op de rondes van de boa's. Met betrekking tot de truckparking, die is bedoeld voor ondernemers of laat ik het zeggen leveranciers, toeleveranciers en transporteurs vanuit bedrijven naar Dutch Fresh Port. Dus het is niet de bedoeling dat er van heinde en verre vrachtwagenchauffeurs op Nieuw Reijerwaard komen parkeren op de tijdelijke truckparking. Ik moet het antwoord met betrekking tot de kosten schuldig blijven. Of daarvoor betaald moet worden, dat weet ik niet. Het is wel omheind en voorzien van sanitaire voorzieningen. De truckparking daarentegen aan de Schaapherdersweg, die zal stoppen. Die was voor een tweetal ondernemers bestemd, alleen ook dat perceel grond gaat de verkoop in en daar zijn een hoop gegadigden voor en de truckparking, de tijdelijke truckparking, die zit net achter de nieuwe keet langs de Verbindingsweg. Dus op ruime afstand van de bewoning aan de Rijksstraatweg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Kardol van de SGP. Mede namens GroenLinks, van harte beterschap, mijnheer Ros. Over dat intrekken van het voorstel over de tweede wijziging van de APV, mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. De raad is meegedeeld dat het college zijn gehele voorstel over de tweede wijziging APV intrekt. Dit met als argument dat het kabinet alle vuurwerk heeft verboden met oud en nieuw. Hierover heeft de SGP de volgende vragen. In hoeverre verhoudt dit besluit zich tot datgene wat in de motie 2020 56 om is gevraagd? Namelijk vanaf de jaarwisseling 2020-21, dat is al een tijd terug, een algeheel

verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk. En twee, hoe denkt het college wanneer een aangepaste APV naar de raad wordt verstuurd invulling te gaan geven aan datgene waar in de bedoelde motie om wordt gevraagd?

De voorzitter: Het college heeft besloten om die tweede wijziging in zijn geheel in te trekken omdat het anders zo ingewikkeld wordt en is voornemens om die APV zo snel mogelijk weer aan u voor te leggen, zodat de overige wijzigingen gewoon kunnen worden vastgesteld door de Raad, maar aangezien het kabinet heeft besloten tot een algeheel verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk heeft het weinig zin om het hier lokaal ook nog een keer te regelen, want landelijke wetgeving gaat daar altijd voor. Dus ik had gedacht om u een hoop gedebatteerd te besparen vanavond. Blijft dan nog even in het vat zitten, komen we volgend jaar op terug en dan is het wel echt mijn streven om daar regionaal in op te trekken. Dat is voor iedereen het beste. Voorlopig nu dus een landelijk verbod en er kan geen vuurwerk worden afgestoken. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ja, de SGP interpreteert de motie dan wel wat anders. Maar goed, hij is van de agenda af, dus we gaan zien wat er op ons af gaat komen.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Dan zijn wij toch benieuwd wanneer de APV, want er staan nog meer wijzigingen in, wanneer die dan wel op de agenda komt en het verbaast ons een beetje dat die er nu afgehaald is, want in het presidium is afgesproken dat het college een voorstel van de agenda kan halen en dit kan doen als daarmee de kans vergroot wordt dat het voorstel in de Raad een breder draagvlak zou hebben. Dat is hier niet aan de orde. Vanwaar dan deze stap?

De voorzitter: Nou, ik weet niet precies wat u citeert. Feit is dat recent het kabinet heeft besloten om een algeheel afsteekverbod af te kondigen, waarmee het opnemen in de APV letterlijk overbodig was. Reden waarom ook voor de duidelijkheid het college besloten om het voorstel in te trekken. We komen zo snel mogelijk met een nieuw voorstel om de andere wijzigingen vast te stellen. Dat is wat ik u toe zeg, maar om u nu heel veel gedebatteerd te ... Ik had gehoopt dat we dus nu deze vergadering in één avond zouden kunnen doen. Dat zit er alweer slecht uit, mensen. Dit was het wat ik met u te delen had.

### **3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 16 september 2021**

De voorzitter: We gaan naar vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 16 september. Iemand daarover? Dat is vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)**

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Vastgesteld.

### **5. Tweede wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020**

De voorzitter: Agendapunt vijf is ingetrokken.

## 6. HOV Verdiepingsstudie Rotterdam-Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt zes, HOV Verdiepingsstudie Rotterdam-Ridderkerk. We hebben afgesproken dat het hier ~~in-ter~~ debat voorligt met een eerste termijn van maximaal vijf minuten en wij denken met elkaar daar anderhalf uur aan te besteden. Wie van u? Mijnheer Rijsdijk, Kayadoe, Rottier, ~~(niet hoorbaar)~~. Kooijman, Los, Kloos, Piena, Breeman. Hé, zie ik nu ineens ... Ik zie ineens mevrouw Fräser. Echt? Zit al de hele avond zo? Mijnheer Los heb ik al, ja. Ja. Ja. Ik geloof dat ik ze zo wel heb. Ik kom een heel eind. Mijnheer Rijsdijk, de eerste vijf minuten zijn voor u. Mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk verbaast zich erover dat het college aan de inwoners blijft communiceren dat de ruimtelijke reservering voor de Ridderkerklijn is geschrapt. Ook in dit voorstel staat het weer. Met geen woord wordt gerept over de nieuwe ruimtereservering die de provincie heeft gemaakt op de Rotterdamseweg voor een mogelijk toekomstige railverbinding. Meer specifiek gaat het om het gedeelte van de Rotterdamseweg tussen de Randweg en de Populierenlaan. De provincie zelf spreekt in officiële stukken niet over het schrappen, maar over het verleggen van het tramtracé. Waarom kiest het college er telkens voor om slechts één kant van de medaille te belichten? Dan over het voorstel zelf. We kunnen er niet omheen, het busvervoer in Ridderkerk is de afgelopen jaren verder verschaald. Corona heeft nog een extra duit in het zakje gedaan. Zo moeten inwoners die vanuit Bolnes of Slikkerveer met de bus naar Drievliet willen sinds kort overstappen bij de Riederborgh. Die overstap is voor ouderen en mensen met een beperking niet alleen oncomfortabel, maar kost ook een kwartier extra reistijd. Het deed een betrokken inwoner op Twitter verzuchten dat Ridderkerk op het gebied van het openbaar vervoer steeds meer een plattelandsgemeente dreigt te worden als het zo doorgaat. Dat er iets moet gebeuren is al heel lang duidelijk, maar de Partij van de Arbeid Ridderkerk geloof niet dat dit voorstel tot een noodzakelijke verbetering leidt. Het college wil de bereikbaarheid van Ridderkerk de komende jaren op peil houden door de bus in Ridderkerk vaker voorrang te geven. Om dat te bereiken moeten er onder meer tientallen meters buspasseerstrook worden aangelegd bij rotondes op de Populierenlaan, Burgemeester de Zeeuwstraat en Vlietlaan. Wie regelmatig met de bus reist weet echter dat de meeste vertraging niet in, maar buiten Ridderkerk ontstaat doordat de bus op de snelweg achteraan in de file moet aansluiten. Waarom kiest het college er dan toch voor om Ridderkerkse wegen op de schop te gooien en kostbaar groen op te offeren voor asfalt? Wordt daarmee geen probleem opgelost dat niet bestaat, terwijl het echte probleem niet wordt aangepakt? Deskundigen waarschuwen dat de snelwegen na corona weer snel zullen dichtslibben en dat automobilisten weer massaal in de file zullen staan. Waarom worden er dan nu al geen maatregelen genomen om de bus buiten Ridderkerk te laten doorrijden? Bijvoorbeeld door vluchtstrookgebruik en werk gemaakt van een gedeeltelijk vrije busbaan over de Verbindingsweg. De VRI's kunnen straks nog zo goed zijn afgesteld, zij kunnen het weggehaalde stuk vrije busbaan bij Hotel van der Valk natuurlijk nooit goedmaken. Regeren is ook vooruitzien. Participatie en dit college zijn, enkele uitzondering daargelaten, vaak geen gelukkige combinatie gebleken. Ook dit keer hebben inwoners kritiek op het participatietraject, of beter gezegd, het ontbreken daarvan. Als de raad vanavond instemt met dat voorstel staat het plan vast en mogen inwoners meepraten over de invulling van de details. Waarom lukt het in Ridderkerk toch maar niet om samen met onze inwoners en ondernemers plannen te maken? Ik ga afronden. Met het voorliggende voorstel is een forse investering van negenenhalf miljoen euro gemoeid, waarvan 2,1 miljoen euro voor rekening van Ridderkerk zelf komt. Het resterende bedrag betaalt de Metropoolregio. Je zou verwachten dat een dergelijke investering leidt tot een aantrekkelijker, robuuster en toegankelijker openbaar vervoer voor heel veel Ridderkerkers, maar in plaats daarvan worden twee bestaande buslijnen, waaronder de populaire buslijn 146, opgewaardeerd tot R-netlijn. In de praktijk betekent dit vooral minder haltes en dus langer lopen naar de overgebleven halters, terwijl de

knelpunten in het overige busnetwerk niet worden aangepakt. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De HOV-verdiepingsstudie. Leefbaar Ridderkerk heeft eerder tegen heel het plan Hoogwaardig Openbaar Vervoer Ridderkerk gestemd. Nu ligt er een verdiepingsstudie waarbij onder andere bij de rotondes passeerstroken zouden moeten komen. De tijdwinst die hiermee gehaald zou moeten worden zien wij hierin niet gegarandeerd. Immers, langzaam verkeer blijft voorrang hebben op de rotondes. Dan ook is er ooit geroepen door deze zelfde portefeuillehouder dat Ridderkerk de groenste gemeente van het eiland gaan worden. Dat wordt door deze plannen tenietgedaan. Immers, groen moet wijken voor de nieuw aan te leggen stroken. Dan hebben we het nog maar niet over de stallingplaatsen voor vijftig fietsen per HOV-halte. Leefbaar Ridderkerk stemt dan ook niet in met deze HOV Verdiepingsstudie. Zonde van het groen. Het komt de leefbaarheid van Ridderkerk niet ten goede. Zeker omdat er geen daadwerkelijke tijdwinst gehaald gaat worden. Tot het eindstation is het ook nog eens weggegooid geld van onze Ridderkerkse inwoners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de realisatie van de HOV-verbinding met R-netbussen komt weer een stap dichterbij. Complimenten voor wethouder Meij die de bestuursovereenkomst R-net Rotterdam-Ridderkerk met MRDH en RET goed heeft uitonderhandeld. Het is een knap resultaat dat de MRDH voor 78 procent van de kosten gaat bijdragen voor infrastructurele aanpassingen. Dat is een hoger percentage dan verwacht. Na de realisatie van de eerste fase kunnen de bussen onder het R-netlabel gaan rijden. In overleg met andere overheden, mede om het tramtracé te laten vervallen is gekozen voor hoogwaardig OV in de vorm van R-net. Ridderkerk als betrouwbare partner behoort dan ook richting die overheden in te stemmen met de voorzieningen die daarvoor nodig zijn en financieel bij te dragen. Daarbij zijn de aanpassingen minder ingrijpend dan vooraf gedacht en dus goedkoper dan eerder ingeschat. Zo zijn er geen vrije busbanen nodig langs het tracé en hoeven alleen buspasseerstroken voor rotondes een haltekommen te worden gerealiseerd. De SGP heeft goed geluisterd naar de insprekbijdragen in de commissie. De insprekers hadden zich verdiept in de materie. Dat er geen vrije busbaan hoefde te komen en het voordeel is dat er daardoor ook minder groen hoeft te verdwijnen, was blijkbaar uit de stukken nog niet goed naar voren gekomen. Het is dan ook van belang dat het ontwerp van de aanpassingen van de rotondes en kruispunten wordt gemaakt met goede communicatie en adequaat overleg met de betrokken bewoners uit de directe omgeving en onnodige zorg kan worden voorkomen. Aandacht vraagt de SGP voor de definitieve keuze van de locaties van de halte en terughoudend te zijn in het samenvoegen van halten. Om het bereik van de bus zo groot mogelijk te maken liever een halte meer dan minder. Onze fractie is ook blij met de ruime stalmogelijkheden voor fietsen bij de halten, wat ook bijdraagt aan een groter bereik, zodat inwoners uit de omliggende wijk van een halte binnen een beperkt aantal minuten bij de halte kunnen komen. Ook vraagt de SGP goed de fysieke overstapmogelijkheden te creëren van en naar de lokale buslijn 144 uit de wijken, op de nieuwe Centrumhalte en bij de Riederborgh, met beperkte loopafstanden. Met name bij de Riederborgh blijkt uit het schetsontwerp dat bus 146 richting Rotterdam een halte krijgt na de rotonde. Waar gaat bus 144 dan halteren, zodat de loopafstand beperkt blijft? Want voor de rotonde bij de huidige halte komt de buspasseerstrook. Ook blijft bij de SGP op de verlanglijst om bus 146 door te trekken naar Salem met een overstapmogelijkheid op de R-netbuslijnen van de Rotterdamse weg. Buslijn 145 gaat meeliften op de route van R-net van bus 146 naar Rotterdam. Is er al nagedacht om dan ook de halte Kastanjelaan bij het nieuwe Gemini en De Fakkel op R-

netniveau te brengen? Dit missen we nu nog in het plan. De verdiegingsstudie geeft goed inzicht in de gemaakte keuze voor de infrastructurele aanpassingen en concrete schetsen voor de buspasseerstrook richting de rotonde en de haltekommen na rotonde gesitueerd kunnen worden. Mooi dat consequent gekozen is voor haltekommen, zodat het autoverkeer niet opgehouden wordt door een halterende bus, zoals momenteel het geval is voor een aantal halten. De rotonde bij het Goudenregenplantsoen gaat als eerste aangepast worden en het voordeel is dat in de praktijk kan worden vastgesteld hoe de aanpassingen uitwerken. Nadeel is wel dat het nog enige jaren duurt voor de overige rotonden zijn aangepast en het dus nog een aantal jaren duurt totdat het R-netlabel gevoerd kan worden. Het aanleggen van de passeerstroken op een doorgaande route door een Ridderkerk zal overlast geven, maar we nemen aan dat de aanpak zo wordt gekozen dat de overlast geminimaliseerd zal worden. Voorzitter, tot slot, met dit voorstel doen we een stap vooruit voor de positie van het OV en het SGP stemt in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. D66 is zoals bekend groot voorstander van het gebruik van het openbaar vervoer. We vinden dat het gebruik van het openbaar vervoer zoveel mogelijk moet worden gestimuleerd en één van de manieren om dat te doen is door ervoor te zorgen dat het OV een gelijkwaardig alternatief is voor de auto. Maar, voorzitter, als ik dit voorstel lees dan hink ik op twee gedachten. Enerzijds vraag ik mij oprecht af of met deze aanpassingen van onder andere rotondes, een echte significante verbetering gerealiseerd kan worden, die daadwerkelijk leidt tot beter openbaar vervoer voor onze inwoners. Anderzijds denkt D66, of juist D66 het toe dat het college voorstelt te investeren in de infrastructuur van het openbaar vervoer. Je moet immers datgene doen wat in jouw beïnvloedingsfeer ligt en dit lijkt één van de mogelijkheden daartoe. Ik ben er op dit moment dan ook nog niet uit hoe ik zal stemmen vanavond en dat hangt voor mij af van het verloop van dit debat. Wat dat betreft blijft het nog even spannend en wacht ik de tweede termijn even af. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. In de bestuursovereenkomst R-net Rotterdam-Ridderkerk lees ik overwegende dat de ov-infrastructuur van de R-netlijn binnen Ridderkerk van voldoende kwaliteit is en aanpassingen hooguit betrekking hebben op de instelling van de verkeersregelinstallaties. Ook staat er de gemeente Ridderkerk, in het mobiliteitsplan van Ridderkerk, de first and last mile-voorzieningen naar een knooppunt voorzien. Daarin kan je lezen dat Ridderkerk alleen maar verkeersregelinstallaties aan moet passen en helemaal geen passeerstroken aan hoeven leggen en dat dit al voldoende zou moeten zijn om onderdeel uit te maken van het R-netbusnetwerk. Besparing voor de MRDH: 7,4 miljoen. Voor Ridderkerk: 2,1 miljoen. Als je de verdeelsleutel binnen de MRDH van 78 procent subsidie en in Ridderkerk 22 procent bijdrage de verkeerslichten aanpast, bushaltes overdekt en ruimte maakt voor circa twintig fietsen, want dat lijkt me voldoende voorlopig in Ridderkerk, zou dat voor de komende tien jaar prima zijn. De investeringen ten behoeve van extra asfaltstroken, de passeerstroken met een totale lengte van 130 meter, het kappen van volwassen bomen, geeft dat wij veel moeite hebben met de verdiegingsstudie HOV. De wethouder gaf in de commissie al aan dat de RET geen extra eisen heeft als vrije busbaan of parkeerstrook om deel uit te mogen maken van dat R-net. De passeerstroken die nu in de eerste fase worden uitgevoerd geven extra rijbanen, extra asfalt, naar rotondes toe. In plaats van deze passeerstroken mee te laten lopen tot op de rotonde, wordt circa veertig meter voor de rotonde moet de bus weer op de bestaande rijbaan invoegen met behulp van een stoplicht. De lengte van die passeerstrook is zestig meter. De gemiddelde auto rijdt sneller dan de bus op een rotonde af omdat deze nu eenmaal gemakkelijker de rotonde neemt. Dat behoeft geen uitleg. In de

combinatie met de race om de bus voor te blijven, oftewel het rode stoplicht voor te zijn, zullen zich bijzondere taferelen af gaan spelen, dat kan ik u verzekeren. Om die tijdwinst van drie minuten op het traject tot aan het Zuidplein te halen zou dit dus een versnelling moeten geven. De keerlus voor de R-netbus ligt ten oosten van de Rotterdamseweg. Deze moet dus elke tien minuten de Rotterdamseweg oversteken. Dat is dus de eerste hobbel, maar met slimme verkeerslichten heeft de bus altijd een snelle voorrang. Heeft deze hier ook voorrang op de voetgangers en het voetgangerslicht aldaar? Want dit is een belangrijke fietsroute van en naar Hendrik-Ido-Ambacht en verder. De rotondes op de Vlietlaan worden in fase twee aangepast. Zij hebben nu een kleine draaicirkel, waardoor de bus daar vol in de remmen moet om met gepaste snelheid de rotondes te kunnen passeren. De rotondes op de Vondellaan worden aangepast door middel van het aanleggen van passeerstroken. Het kruispunt Lagendijk-Burgemeester de Zeeuwstraat wordt verbreed en ook daar komen banen asfalt bij. Na de rotonde Goudenregenplantsoen met passeerstroken gaat het door naar de Verbindingsweg. Daar zorgen de slimme verkeerslichten ervoor dat de bus op tijd groen licht krijgt zodat hij niet af hoeft te remmen, tenzij er een vrachtwagen voor de bus rijdt. Maar gelukkig lopen vanuit het bedrijventerrein onderzoeken naar het verkeer, de toename van het verkeer, de afwikkeling van het verkeer, want dat is al een probleem. De nieuwe IJsselmondse Knoop krijgt geen vrije busbaan. De A15 op, dan moet de bus de rijbaan richting Europoort oversteken en daar is een groot deel geen vluchtstrook. Het stukje fly over richting Zuidplein heeft gelukkig wel een vluchtstrook, dus als Rijkswaterstaat toestemming geeft die te gebruiken bij files kan de bus daar over een lengte van ruim anderhalve kilometer altijd doorrijden, maar die toestemming is er nog niet. Tot slot, een beperking die sowieso het lastig zal maken om die drie minuten tijdwinst te halen is dat overal waar oversteekplaatsen zijn voor fietsers en voetgangers, deze voorrang hebben en juist in de ochtendspits, het tijdstip waarop de bus vol kan zitten, zijn er heel veel scholieren op de fiets onderweg. Hoezo tijdwinst? Besteed die negenenhalf miljoen aan dat volledig elektrisch raken van de bussen en een buslaadstation. Daar zouden we allemaal veel meer bij gebaat zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Nogmaals driemaal hoera voor wethouder Meij, die tram komt niet door ons mooie dorp. Het is deze raadsperiode eindelijk gelukt om de ruimtelijke reservering van de beoogde tramtracé uit de geschiedenisboeken te schrappen. Dat kleine stukje op de Rotterdamseweg nemen we maar even voor lief. Partij 18PLUS was, is en blijft voorstander van hoogwaardig openbaar vervoer via de bus en waterbus. De ontwikkelvisie voor HOV per bus hebben we in de eerste helft van 2018 al vastgesteld. In 2019, voorzitter. In 2020 bespraken we het voorkeursbesluit over de HOV-buslijnen. Vandaag behandelen we de uitwerking van deze stukken. In het voorstel staan een aantal goede infrastructurele maatregelen en voorzieningen. Extra haltekommen om de doorstroming van het overig verkeer te bevorderen. Comfortabele R-nethaltes met stallingsvoorzieningen en uiteraard de hoogwaardige bussen zelf. Partij 18PLUS is blij dat de gevreesde vrije busbaan door onze wijken niet noodzakelijk is gebleken. In het voorstel wordt nu uitgegaan van invoegstroken bij enkele rotondes, te beginnen met de rotonde bij de Populierenlaan. Partij 18PLUS zet haar vraagtekens bij deze infrastructurele wijzigingen en vraagt zich af of het niet volstaat met een rotonde doseer installatie. Met zo'n RDI staan er verkeerslichten die alleen oranje of rood branden als kruisend verkeer moet stoppen, zodat het verkeer op de baan van de bus door kan rijden. Als de bus niet aankomt staan de lichten op de andere kruisingen uit en werkt het weer als een normale rotonde.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor Partij 18PLUS beginnen met een hoera voor dit plan en vervolgens komen ze nu van we zien toch wel wat problemen met die invoegstroken die niet nodig zijn, het



zou op andere manier kunnen. Hoe ziet u het nu? Is het een hoera of heeft u net als wij grote problemen met de infrastructurele maatregelen?

De voorzitter: Als u u zegt, bedoelt u mij, maar dat kan niet waar zijn, hè. Ik heb hier sowieso geen opvatting over. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, wij zijn zeker blij met het plan en laat ik het ook maar even duidelijk zeggen, het plan is meer dan een paar rotondes waar het hier over gaat. Wat ik al zei, wij hebben zelf ook wat rondgekeken en wij zijn op een rotonde doseer installatie gekomen. Dat is ook de reden dat ik het hier opper, omdat we dat ook zeker wel aan de wethouder willen vragen of dat daar naar gekeken wil worden. En zoals ik net al aangaf zou dat minder ingrijpend en een stuk veiliger kunnen zijn. Het is in ieder geval een ontwikkeling die Partij 18PLUS in de volgende raadsperiode onder de aandacht zal brengen als er wordt gewerkt aan het voorlopig ontwerp. Daarnaast gelooft Partij 18PLUS in het voordeel van het gebruik van de vluchtstrook. We hopen dan ook dat dit snel geregeld kan worden door Rijkswaterstaat. Als een brandbrief vanuit de Raad daarbij kan helpen dan ondertekenen wij die in ieder geval graag. En als laatste nog te Verbindingsweg. Een vrije busbaan had daar niet misstaan. We verzoeken de wethouder om de mogelijkheden daartoe nog eens te onderzoeken. Als het ons lukt om invoegstroken van zestig meter op de Vlietlaan in te passen, dan moeten een vrije busbaan op de Verbindingsweg zeker lukken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil Partij 18PLUS er wel aan herinneren dat wij ik denk twee, misschien zelfs drie keer een motie in hebben gediend, een aantal jaar geleden, bij de aanleg van de nieuwe Verbindingsweg. Zorg voor een vrij busbaan, een ventweg of wat ook, waarop de hulpdiensten gebruik van kunnen maken. Ontzettend jammer dat u dat toen niet had gesteund, maar dat u nu wel met de oproep komt.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Genoteerd hoor. Als het ons lukt om invoegstroken van zestig meter op de Vlietlaan in te passen dan moet een vrije busbaan op de Verbindingsweg zeker lukken. Partij 18PLUS ziet liever de bus daar als de wind gaan, dan de wind door een windmolen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, jaren ging ik dagelijks met de bus naar mijn werk. Ik deed dat al in de tijd van de tv-serie Toen was geluk heel gewoon en voor de kenners, Jaap Kooiman is overigens geen familie van mij. Sinds 2020 is de situatie wel veranderd. Mijn reisafstand woon-werkverkeer is tegenwoordig niet meer dan zo'n tien meter, gerekend vanaf de ontbijttafel en zo is het op dit moment helaas voor veel Ridderkerkers. Dan zou nu de vraag gesteld kunnen worden, waar hebben we het eigenlijk dan vanavond over? Doorstromingsverbeteringen voor de bus, is dat nu wel nodig? Wij vinden van wel en om een aantal redenen. Om te beginnen, een besluit nu betekent niet dat morgen de infrastructuur is aangepast. De uitvoering van fase één duurt tot 2025, maar laten we hopen dat we dan de pandemie toch wel enige jaren achter de rug hebben. Willen we de HOV-bus een goed alternatief laten zijn van de auto, er werd al eerder aan gerefereerd vanavond, dan zullen we daarin echt moeten investeren. Regeren is vooruitzien, dat heb ik ook eerder gehoord vanavond en met de nu aanwezige forse subsidiemogelijkheid, met dank aan de wethouder ook, wordt het nu ook in financieel opzicht aantrekkelijk en voor wie doen we het allemaal? Eén van de insprekers

bij de commissie was bang dat we dit zouden doen voor de MRDH, terwijl wij raadsleden er toch voor onze inwoners zitten. Maar natuurlijk zijn wij er voor onze inwoners en we hopen dat ze straks meer gebruik gaan maken van de HOV-bus. Ik wil nog een paar inhoudelijke opmerking maken over de uitvoering. Allereerst, de benodigde aanpassing aan het kruispunt op de Verbindingsweg. We hopen dat er gelijke zorg gedragen kan worden dat de fietsoversteek verbetert. Die scherpe knik bij kruispunt Selderijweg is al vanaf dag één een doorn in het oog. En twee, de instelling van de verkeerslichten maken ook met het waterschap als toekomstige beheerder van de IJsselmondse Knoop goede afspraken maken over de gewenste prioriteit van de bussen. En drie, de uitvoering van de pilot bij de rotonde Goudenregenplantsoen, zorg daar voor heldere voor- en nameting en criteria en hou bij de volgende rotondes in fase één ruimte in de planning om het ontwerp aan te passen op basis van de uitkomsten van de pilot. Tot slot nog een opmerking over de fasering. We stellen vanavond alleen de faseringsplanning en het budget voor fase één vast. In de commissie werd al duidelijk dat fase twee, de aanpassingen bij de Vlietlaan, eigenlijk niet eerder dan in 2035 eventueel in beeld zullen komen. Goed om daar ook helder over te zijn richting onze inwoners en maak ook duidelijk voor onze inwoners wat de voorgestelde maatregelen in fase één zijn. Dat is dus geen complete busbaan en heel veel extra asfalt door Ridderkerk, maar op een aantal plekken een mogelijkheid voor de bus om wachtende auto's te passeren. In de commissie deden we al de suggestie om ook een speciale projectpagina in te richten op de gemeentelijke website. Wat daarin handig is dat laat ik graag aan het college over. We zullen vanavond instemmen met het voorstel. Het klopt verder als een bus.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De discussie over HOV en Ridderkerk is al zo oud als de weg. Bijzonder is wel dat dit voorstel in belangrijke mate juist over de weg gaat. De vraag is dan zeker aan de orde of we hiermee dan op het juiste spoor zitten. Het voorstel is gebaseerd op de verwachtingen waarvan niemand weet of ze daadwerkelijk gaan uitkomen. De kwetsbaarheid van onze samenleving, ook met name voor het openbaar vervoer, is zeker door COVID duidelijk geworden. Het staat vast dat het niet de laatste keer is dat een virus onze samenleving gaat treffen. De vraag is slechts wanneer. De vraag is ook of massaal openbaar vervoer nog wel een begaanbare weg zal blijven in de toekomst. Ik zou dat heel erg vinden en jammer dat mijnheer Ros er vanavond niet is, want we zouden het eens met elkaar zijn deze keer. Dat de tijden veranderen mag blijken uit het feit dat een voorvechter van de tram door Ridderkerk, nu als verantwoordelijk wethouder, een heel ander beeld heeft hoe HOV vorm moet worden gegeven. Het voorstel bevat een aantal fasen. Voor de eerste fase worden de contouren duidelijker. Er is nog een lange weg te gaan, waarbij wij ervan uitgaan dat bij een veranderend tij, ik heb er net al over gesproken, de bakens zullen worden verzet. Op dit moment met de inzichten van nu zullen wij dit voorstel steunen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt nog steeds dat deze aanpak voor drie minuten winst richting Zuidplein een totale toekomstige investering van 25 miljoen niet waard is. Maar goed, de meerderheid van de gemeenteraad heeft het toen omarmd dus Echt voor Ridderkerk kan slechts bijsturen. De bus zal voller worden dankzij onder meer nieuwbouwplannen. Maar liefst 900 woningen aan de route van HOV en het R-net. Niet gezegd, maar wel gehoord, dat dan de parkeernorm voor auto's mogelijk een stuk lager gaat worden. Wij zien de voorgenomen bouwplannen graag tegemoet, want voor de toekomstige bewoners is dit wel een punt van waarschuwing. De halte Goudenregenplantsoen opheffen? Veel bewoners, zeker vele ouderen die daar wonen, zullen dit niet waarderen. Jammer. Cora van Vliet en ik geven het advies mee om daar nog eens goed over na te denken. Vraag aan de wethouder: gaan alle HOV-bussen elektrisch

rijden? We horen het graag. Als dus toch de bus kan worden vermeden vinden wij de rotonde verkeersinstallatie, zoals Partij 18PLUS al zei, een goed alternatief. Dan de buurtbus. Deze zal in bepaalde wijken een grotere rol in het geheel krijgen om aansluiting op de HOV en R-netbus te krijgen, maar vrijwilligers, wij zien het niet zitten. Wij vragen een toezegging van de wethouder om hier betaalde banen van te maken en daarbij vooral te richten op mensen die momenteel in de bijstand zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben onze mening over de HOV-visie al eerder gegeven en de HOV-verdiepingsstudie Rotterdam-Ridderkerk-Dordrecht verandert hier weinig aan. De VVD Ridderkerk blijft het een historische vergissing vinden dat Ridderkerk op dit moment door tegenwerking van diverse partijen geen railverbinding, door of langs onze gemeente heeft. Dat wil niet zeggen dat wij in het verleden blijven hangen en we willen dan ook zeker meedenken over functionele en klantvriendelijke verbeteringen van het openbaar vervoer in Ridderkerk. Een groot aantal van de gevraagde investeringen staat wat ons betreft echter in geen enkele verhouding tot het te bereiken doel en de aanpassingen in onze leefomgeving. Wij vragen ons tevens af wat het participatieproject nog aan de plannen kan wijzigen. Hebben de inwoners invloed op het traject? Invloed op de plek van de bushaltes en invoegstroken? Of alleen maar op de vervangingsplekken van de te verwijderen bomen en groenstroken? Wij verwachten het laatste. Zorg er in elk geval voor dat de betrokken inwoners de juiste verwachtingen hebben over de zaken waarop ze invloed kunnen uitoefenen en laat het participatievoertuig niet wederom ontsporen. Voorzitter, normaal wachten we het debat af voor we ons definitieve besluit nemen. Dit keer staat het raadsvoorstel zo ver van de weg die wij willen berijden, dat we nu al aangeven tegen punten twee en drie uit het geadviseerde besluit te zijn en uiteraard hebben wij kennisgenomen van het rapport HOV Verdiepingsstudie Ridderkerk en de bestuursovereenkomst R-net-Rotterdam-Ridderkerk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. In Ridderkerk heeft het OV sinds jaar en dag de gemoederen beziggehouden. Door onze geografische ligging werd er altijd naar verbinding gezocht met bus of over water. Maar de destijds beoogde aanleg van de tramverbinding tussen Ridderkerk en Rotterdam had dit, zoals destijds werd geannonceerd, een impuls moeten zijn voor Ridderkerk en de omliggende gemeenten. Inmiddels hebben we een lange reis gemaakt van thema tram naar de verdieping van een hoogwaardige busverbinding voor onze gemeente. Ridderkerk heeft door de jaren heen een behoorlijke groei doorgemaakt. Met zo'n groei en toename van het passagiersaanbod vinden wij dat hieraan een solide en betrouwbaar HOV-netwerk aan verbonden moet zijn. Om tot deze uitwerking te komen zijn er een aantal variantenstudies opgesteld. Het CDA is dan ook blij met het laatste voorstel waarmee een beter samenspel wordt gecreëerd tussen HOV en het overige verkeer, dat hierbij meer ruimte wordt geboden. Met de komst van de voorgenomen HOV-lijnen verwachten wij dat de toekomst van deze snelle R-lijnen toenemend met elkaar zullen worden verbonden tot een efficiënt en aangenaam vervoersaanbod en onze bewoners mogelijk meer actieradius biedt naar verder weg liggende bestemmingen. Het imago van R-lijn komt naast betrouwbaarheid ook de snelheid als hoge prioriteit. Met het drukke verkeer binnen onze gemeente en de regio zal het niet altijd eenvoudig zijn om zich aan schematijden te kunnen vasthouden. VRI-systemen op deze R-diensten zullen ongetwijfeld bijdragen aan de verbeterde doorstroom. Echter, met een volledige bezetting van Nieuwe Reijerwaard vrezen wij dat dit vermoedelijk een hoge druk zal uitoefenen op de slechts twee beschikbare rijstroken van de Verbindingsweg. Voorzitter, tegelijkertijd maken wij ons zorgen over de reconstructie van de IJsselmondse Knoop. Met het verkeersaanbod van Dutch Fresh Port en Cornelisland zal het tot een substantiële toename van het

verkeersaanbod komen. Met het helaas ontbreken van een eigen R-netbustracé zou dit mogelijk kunnen leiden tot een vertraging, met name in de ochtend- en avondspits. We leven in onzekere en grillige tijden waar we voorheen de passagierscijfers in een tijdslijn konden extrapoleren, zien we nu overal de trendbreuk. Als voorbeeld het zogenaamde hybride werken, dat ook in ons land zijn intrede heeft gedaan. Met het in dienst stellen van de R-lijn hopen we dan ook van harte dat met een zodanig hoogwaardig product dit een aanzuigende werking van passagiers zal hebben. Tot slot, er komen voor het faciliteren van R-net substantiële bedragen bij. De huidige investering voor fase één is gesteld op negenenhalf miljoen, waarvan Ridderkerk 22 procent voor zijn rekening zal nemen. Als kanttekening willen wij toch hierin meenemen dat door de recente prijsinflatie dit bedrag nog wel eens ruimschoots kan worden overschreden. Tevens willen wij nog aandacht vragen dat met dit soort gewenste aanpassingen voor het HOV onze inwoners en met name die inwoners die langs het traject wonen, voldoende wordt meegenomen in het aanpassingsproces.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Welke gevolgen wil het CDA dan trekken als de prijzen dusdanig hoog worden dat, laten we stellen, dit traject vijftig procent duurder gaat worden? Is dan men tegen of vindt men het nog steeds waardevol om deze aanpassingen te doen?

De heer Breeman: Ja, voorzitter, dat is natuurlijk wel een tegenvaller, maar het moet duidelijk zijn dat we dit project natuurlijk toch doorgang willen geven. Dus het is ook maar een kenmerk in de kantlijn dat het extra kosten zal opleveren. Maar ja, dit project zullen we toch wel willen laten doorgaan.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dus ongeacht de prijsstijgingen, dus een soort carte blanche, gaat het CDA dit project laten uitvoeren, wat er ook gebeurt?

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij staat er ergens in de stukken, ik denk in de bestuursovereenkomst geloof ik, wat er gebeurt als er kostenoverschrijdingen zijn en dat er dan dingen geschrapt gaan worden. Maar verbeter me als ik het niet goed heb dadelijk, wethouder.

De voorzitter: We zitten in de termijn van mijnheer Breeman. Die krijgt nu eerst het woord.

De heer Breeman: Dank u wel. Kijk, we hebben inflatie, dus het zal ook wat hogere kosten kunnen zijn, maar ik verwacht natuurlijk geen verdubbeling van de kosten. Dat lijkt me ook zeer uitgesloten.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ten eerste richting Partij 18PLUS. Ja, dat heb ik ook gelezen, maar dat was niet de vraag. De vraag is of ongeacht, wat er ook gebeurt, het CDA bereid is vanuit de gemeentekas die miljoenen bij te spijkeren en daarbij komt er weer richting het CDA, de materieelkosten zijn dertig procent toegenomen, kan zomaar zijn dat het wel met vijftig procent tot tachtig procent toeneemt. Dus u maakt zich er een beetje makkelijk vanaf door te stellen van ja, wij denken niet dat dat gebeurt.

De voorzitter: Tot slot de heer Breeman, de vijf minuten zijn om. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel. Ik ga afsluiten. Voorzitter, met de start van fase één zetten we een nieuwe vorm van OV voor Ridderkerk op de kaart. Mede gelet op de toekomstige verdichting van onze gemeente hopen wij van harte dat dit een extra stimulans zal geven voor onze bewoners om meer gebruik te maken van het openbaar vervoer. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, dit was de laatste bijdrage uit de raad in de eerste termijn, dus de beurt is aan u. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb met belangstelling geluisterd en ook nu wel met enige spanning, van wat er precies gezegd zou gaan worden. Het was natuurlijk een heel complex verhaal, met een duidelijk rapport, maar ook een uitgebreid rapport. Dat moet je echt een aantal keren lezen om het je natuurlijk helemaal te bevatten. Ik wil eigenlijk beginnen met één uitspraak die ik nu twee keer gehoord heb eigenlijk als eerste te noemen. Regeren is vooruitzien, dat sprak me namelijk enorm aan. Wat we nu doen is juist vooruitzien. Dat staat eigenlijk gewoon buiten kijf. Laat ik beginnen even iets te vertellen over het verleden van het OV in Ridderkerk. Het OV in Ridderkerk heeft in het verleden eigenlijk altijd het onderspit gedelfd. Of, gedolven heet dat geloof ik, hè. Veertig, vijftig jaar geleden hebben we hier de trein eigenlijk aan onze buurgemeenten gegund. Dat hebben we laten schieten. Nou, ik hoef u niet te vertellen, de heer Los kwam er nog even op terug, tien, vijftien jaar geleden hebben we hier de hele tramdiscussie gehad en nou, zolang ik hier zit word ik er natuurlijk altijd aan herinnerd dus dat blijft natuurlijk een rol spelen. Maar goed, ook mijn gedachten en ook de gedachten van het college natuurlijk die ontwikkelen zich, maar het OV heeft hier eigenlijk altijd op achterstand gestaan. U heeft zelf al een aantal voorbeelden genoemd. De Verbindingsweg. Waarom komt daar nou geen vrije busbaan? Ik heb het dacht ik al eens meer verteld, maar toen dit college net aantrad was die pap al gestort, gewoon omdat in het hele denken over OV, dat vonden ze gewoon niet belangrijk genoeg. Ik weet nog goed dat toen een ambtenaar zei van voor die paar bussen, ja. Dus je moet, we zijn echt door aan het ontwikkelen. Die bus heeft juist die ruimte wel nodig. Dus je ziet gewoon we hebben steeds, als het ergens lastig werd, was het OV stond eigenlijk onderaan de lijst. Geldt ook eigenlijk voor de IJsselmondse Knoop, ook heel ingewikkeld. We moeten echt nu deze kans pakken om ons OV, ons R-netsysteem gewoon nu te introduceren. Die kans krijgen we niet opnieuw. Dus het is echt, ik wil niet zeggen de laatste kans, maar wel de kans om toch nu aan te haken bij ontwikkelingen en het OV is gewoon belangrijk voor veel mensen. Ik hoor ook wel eens mensen zeggen ja, er zitten niet veel mensen in, maar voor die mensen die erin zitten is het gewoon een must. Dat hebben we ook gezien bij de bezuinigingen bij transitieplan, maar dat heeft even niets te maken met het HOV, maar wel natuurlijk met de transitie van, vanwege corona, dan zie je gewoon dat het pijn doet dat mensen 's avonds en in de weekenden dan niet meer met de bus kunnen. Niet iedereen heeft een auto. We hebben dat OV nodig en die ontsluitende buslijnen blijven kwetsbaar, heb ik ook uitgelegd. Deze R-netbus valt daar voor een groot deel buiten. Dus het OV heeft echt nu een push nodig en die kans ligt er nu. Dan iets over die ruimtereservering. Inderdaad, die is er voor een heel groot deel af, namelijk voor het deel waar Ridderkerk heel lang voor op slot gezeten heeft. Op de Koninginneweg, op de Molensteeg, in het centrum, Vlietlaan, het bouwen, ik heb het ook allemaal genoemd. Dat is er allemaal vanaf. Er is een stukje op de Rotterdamseweg voor in de plaats gekomen en dan noemt u rail. Nou, dan denkt u waarschijnlijk aan light-rail. Dacht ik, ik heb van de week ook al in andere setting ook verteld, want er zijn partijen die denken dat was de oplossing geweest. Je moet even bedenken wat er voor light-rail komt kijken. Van de week hebben we het in de Metropoolregio gehad over een mogelijk onderzoek voor de light-rail tussen Den Haag en Westland en dan praat je al over 2040. Er is gewoon geen geld tot 2040, maar de studie voor 2040. Wat het Westland moet aantonen en dat geldt voor elke light-railverbinding, dat je gemiddeld 30.000 instappers per dag moet hebben om een light-rail rendabel te maken. 30.000 instappers per dag. Dat is bijna twee derde van de bevolking van Ridderkerk. Die moet massaal elke dag die metro in om dat

mogelijk te maken. Dat is echt niet aan de orde. Het is niet een keus van het college dat willen we niet, dat zou ook voor een ... Het gaat juist om dat het helemaal niet aan de orde is. Het is niet zo dat je zomaar even een keuze kunt maken. Ik zeg net het Westland wil het heel graag en moet ook genoeg nemen met een rapid transit bus, eigenlijk gewoon ook een R-netbus. Dan de A15. Ook natuurlijk een punt van belang, een urgent punt. U zegt de bus staat meestal niet in de file in Ridderkerk. Dat klopt ook nu nog wel, maar bij de spits zie je natuurlijk wel bij rotondes dat ze natuurlijk tijd kwijtraken. Die A15 is natuurlijk een kwetsbaar punt. U heeft ook in de stukken kunnen lezen dat hebben wij gedelegeerd aan de MRDH en het Rijk. Op de A5... U kent natuurlijk allemaal die hele discussie over de brug en er is nu gekozen, toen gelukkig, twee, drie jaar gelden, voor een derde oeverbinding in Rotterdam, maar dat is de meest opzienbarende, het meest opvallende onderdeel, maar het gaat ook over doorstroming op de Brienoord en de doorstroming over de A15. In dat onderdeel, het zijn allemaal deelprojecten, de grootste is natuurlijk de bekendste: de brug of de tunnel onder de Maas, maar de deelstudie over de Brienoord is voor ons belangrijk, want dat gaat over die weefvakken, dat wij als we een afslag moeten nemen naar Ridderkerk, dat we dan niet moeten wachten op de strook die eerst naar Barendrecht toe wil, dus dat wordt ook aangepast, maar er wordt ook gekeken naar de doorstroom op de A15, want het is natuurlijk van groot economisch belang. Nou, in die doorstroomstudie zit ook onze bus. Dus de eerste optie is gewoon die A15 en daar moeten doorstroommogelijkheden komen, niet alleen voor onze bus, maar voor alle vrachtwagens, alle auto's, daar wordt nu de komende anderhalf jaar op gestudeerd en daar wordt die bus in meegenomen. Dat is natuurlijk een heel krachtig middel, want niet alleen onze bussen, maar iedereen moet daar natuurlijk niet regelmatig in de file staan. Alleen als dat niet lukt dan komt er eigenlijk een tweede, een tweetrapsraket, dan wordt er gekeken naar de mogelijkheden voor onze HOV-bus, R-netbus, om op de vluchtstrook te gaan rijden, maar de meest structurele maatregel is natuurlijk een goede doorstroom en dat betekent dat we daar dus plannen voor moeten maken en eind '22 worden die plannen ook gepresenteerd. Nou, ik heb het eens gehad over de Rotterdamseweg, ik heb de A15 genoemd. Ik hoorde net een term van dit OV is niet goed voor de leefbaarheid. Dit OV is juist wel goed voor de leefbaarheid. Hoe vaak lees je niet in de combinatie, hoe vaak, kent u waarschijnlijk ook mensen, klachten, er wordt te hard gereden, er wordt veel te veel geluid geproduceerd. We staan ook toch ook in Ridderkerk soms in de file. De enorme belasting voor de parkeernorm. Dat mensen vaak ook niet meer kunnen parkeren. We moeten zorgen voor een alternatief voor de auto. Niet dat die auto weg moet, maar er moet een alternatief komen. Ik heb ook in de commissie verteld dat we heel veel gaan bouwen. We zijn trots op die woningbouwvisie en we gaan ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, er zijn een paar interrupties te plegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft in haar bijdrage in eerste termijn aangegeven dat het wat Leefbaar Ridderkerk betreft de leefbaarheid van Ridderkerk niet ten goede komt. Er is geen vraag gesteld aan de wethouder, dus ik vraag me ook echt af waarom dat nu aan de orde is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb een andere vraag. Ik hoor de wethouder zeggen er wordt veel te hard gereden in Ridderkerk. Misschien kunt u uitleggen hoe u dat dan ziet in relatie tot het busverkeer, want die zie ik niet. Ik voorzie juist de versnelling voor de rotondes, wat ik al schetste in mijn eerste termijn.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, even naar mevrouw Kayadoe. U stelt geen vraag aan mij, maar u poneert een stelling en daar reageer ik op. Ik geef juist aan dat OV juist heel belangrijk is voor onze leefbaarheid, want als we daar niet een

goed alternatief naast zetten, niet alleen trouwens het OV, maar ook de fiets, dan stroomt Ridderkerk vol en dan wordt er ook te hard gereden, maar het gaat met name over het feit dat we dan overal die auto's moeten faciliteren en die ruimte ontbreekt gewoon. Het is ook helemaal niet ... We gaan natuurlijk allerlei klimaatvisies nog bespreken in de komende jaren, daar hoort bij natuurlijk gewoon minder emissie. Dat doet die bus straks, daar zitten dertig, veertig mensen in, in plaats van dat die veertig mensen allemaal in afzonderlijke auto's zitten die allemaal 's morgens om half negen richting de Rijksweg rijden. Die allemaal weer 's avonds moeten parkeren. Die ruimte is er gewoon niet. Dus vandaar een goed alternatief en nu hebben we de kans, met heel veel subsidie gelukkig ook van de MRDH. Participatie. Nou, daar gaan we nu vol op inzetten, vanaf januari en terecht wat de heer Piena zei, dat is wel een aandachtspunt, we moeten goed aan de voorkant duidelijk maken waar het over gaat, maar met name ook waar het niet overgaat.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe wil nog even wat.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde wethouder zeggen dat er veertig man in de bus zit. Ik loop heel veel met mijn honden over straat, ik heb nog nooit veertig man in een bus zien zitten en in ieder geval niet de laatste maanden en voor de rest was ik me er niet van bewust dat wij kennelijk in debat gaan met een portefeuillehouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, ik kijk ook wel eens om me heen en ik zie reacties, maar ik ben het wel enigszins eens met Leefbaar Ridderkerk. We hebben geen debat met het college. Het college heeft een raadsvoorstel en hier krijg ik bijna een betoog hoe mooi het voorstel is en wat er allemaal goed is. Volgens mij is het de bedoeling en is het fijn dat het college antwoord geeft op de vragen en wij moeten ons ook beperken met de spreektijd, dus ik voel wel een beetje mee met Leefbaar Ridderkerk wat voor opmerkingen ze maken.

De voorzitter: Ja, ik denk dat we hier eventjes terug moeten komen in het presidium, want er is hier echt sprake van een misvatting. Maar dat gaan we in het presidium wel duidelijker uitspreken. De wethouder reageert op hetgeen u naar voren brengt in eerste termijn en ja, dat bepaalt u uiteindelijk zelf. Wethouder.

De heer Meij: Ik zal dan inderdaad naar de wat specifiekere punten gaan. Er was net even een discussie met het CDA over de overschrijdingen en ook met de heer Piena van de VVD. Uiteraard, er zit hier geen blanco cheque in. Dat mag een college ook niet van een raad vragen. In het stuk staan twee mogelijkheden, eigenlijk al drie. Ten eerste is de dertig procent al met risico rekening gehouden, dus dat de dingen duurder worden. Het tweede punt is, dan wordt het hele bustracé soberder uitgevoerd en als dat nog niet voldoende is, dan worden er ook onderdelen geschrapt. Dus het uitgangspunt is uit te komen met dit bedrag. Ik loop even een aantal vragen langs, want de meeste zijn natuurlijk algemener gesteld, met de SGP. Behoedzaam zijn met het samenvoegen, dat snap ik, want al die haltes dat vond ik ook een groot voordeel ten opzichte van de eerdere plannen, toen er echt werd gezegd, om nog meer tijdswinst te boeken gaan we het aantal haltes beperken. Dat betekent nu grotere loopafstanden. Eigenlijk is het uitgangspunt nu om op al die haltes gewoon intact te houden. Sommigen worden dan wel gecombineerd, maar dan ongeveer in het midden, maar uw punt is duidelijk. Daar zal ik ook aandacht voor vragen. U vraagt ook van goede overstapmogelijkheden, van de 146 naar 144. Ook dat moet een aandachtspunt zijn, want die 146, die R-netbus, die zal ook niet iedereen kunnen bedienen. Mensen zullen toch die combi moeten maken ook met de ontsluitende bussen, dus daar moet het wel op de goede punten zijn. U vroeg ook waar gaat die 144 halteren. Volgens mij halteren al die ontsluitende bussen als ze dezelfde route rijden gewoon op de haltes van het R-net. En, dat is voor mij een nieuw punt, maar u heeft wel gelijk, als je weer een beetje in de toekomst kijkt, Kastanjelaan, Farelstraat en al daar komt



straks een heel groot, nieuw gebouw voor Gemini. U moet wel bedenken, 145 die daar langs rijdt, dat is geen R-netbus. Daar zit op dit moment nog te weinig passagiers in om dat al op te waarderen. Dat hopen we wel, er zitten best veel mensen in, maar nog niet voldoende voor R-net, maar het is wel straks natuurlijk een halte waar waarschijnlijk veel leerlingen aan meegaan. 18PLUS had het over een rotonde doseer installatie, ik moest even goed nadenken. Volgens mij is dat onderzocht. Er is gekeken naar zo'n doseerinstallatie tegen de rotonde aan. Daar zijn de voor- en nadelen van genoemd, maar het grote nadeel is dat dat tot verkeersonveilige situaties kan leiden. Er toch nog even juist wel even langs gaan. We hebben ook nagedacht over haaiantanden. Ook dat geeft vaak gedoe. Dit is de meest verkeersveilige oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Als ik het goed begrepen heb komt aan het einde van de passeerstroken waar de bus de rotonde op moet ook stoplichten die doseren, dus dan zou je toch hetzelfde effect krijgen met de verkeerslichten die Partij 18PLUS noemt? Het zou wel een 130 meter passeerstrook, dus asfalt, schelen.

De voorzitter: Het kan aan mij liggen, maar mag ik u allen verzoeken en ook de wethouder, maar ook de deelnemers aan dit debat, om het een beetje op hoofdlijnen te houden, want anders gieren we uit de tijd. Wethouder.

De heer Meij: Goed, voorzitter. Het ging over de plek van de doseerinstallatie, niet dertig meter ervoor maar op de rotonde, dat geeft verkeersonveilige situaties. Ander aandachtspunt wat ik gehoord heb is de fietsoversteek op de Verbindingsweg. Dat klopt inderdaad, ook dat is eigenlijk zo'n punt waarvan je gewoon ziet dat die bij al die plannen, die heeft ook niet bovenaan gestaan, anders bedenk je dat niet. Dus dat moet nu inderdaad gerepareerd worden. Duidelijke criteria voor de rotonde Goudenregenplantsoen. Nou, ik ben ook blij inderdaad dat de IVR, want het smaldeel van de heer Los uiteindelijk positief denkt over dit plan. EVR, het andere smaldeel, wanneer gaan alle bussen elektrisch rijden? Dat is in ... Na 2025 gaan ze in Rotterdam rijden en daarna komt Ridderkerk aan bod, dus dat zal zeven, achtentwintig zijn. Maar dat heb ik ook wel eens verteld, dat vereist enorm veel infrastructuur om die bussen te kunnen opladen, dus dat is niet alleen maar een grote plus, uiteraard, maar er komen hier dus heel veel oplaadstations en het neemt ook weer ruimte in. Dan die vraag over de buurtbus, dat is echt wel een punt. Dat heb ik ook bij de Begrotingsraad gezegd. We zullen bij die ontsluitende bussen moeten rekening houden dat de gaten die nu gevallen zijn moeten opgevuld worden door de buurtbus. U vraagt eigenlijk van zijn er voldoende vrijwilligers. U vraagt eigenlijk een participatiebaan, dacht ik, mensen die nog meer naar de arbeidsmarkt toe geleid worden. Ik zeg u toe dat we dat willen gaan onderzoeken of dat mogelijk is. Het CDA noemde in de raad ook, die heb ik eigenlijk al genoemd, de IJsselmondse Knoop, de Verbindingsweg. Nou, ik heb eigenlijk gezegd dat zijn allemaal voorbeelden, nog heel recent, waar het OV gewoon niet voldoende aan bod gekomen is. Dus laten we alsjeblieft deze kansen benutten. Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Sommigen wel, sommige niet. Dan ga ik het rijtje maar even gewoon weer af. Mijnheer Rijdsijk, maar ik doe wel echt een beroep op u, hou het nu even kort, want anders zitten we echt aan onze tweede avond. Dan gaan wij vanavond niet redden. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Voorzitter, dan ga ik u blij maken en het kort houden. Ik denk dat ik in mijn eerste termijn duidelijk ben geweest hoe de Partij van de Arbeid tegen dit voorstel aankijkt. We vinden dat wel heel jammer,

want we zijn echt voor een betere OV, maar dat zien we gewoon niet in dit plan en ja, het doet me vooral denken aan de nieuwe kleren van de keizer en daar wilde ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nee hoor, we hebben geen tweede termijn nodig. We zijn duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft een duidelijk betoog gehouden dat de R-netbus het meest toekomstbestendig is en dat dat de weg is om ook in de toekomst goed vervoer te houden. Ik zie ook in de Metropoolregio dat als er in het kader van corona over de bezuinigingen wordt gesproken, dat dit soort lijnen wordt ontzien. Wat betreft de haltes ben ik blij dat de wethouder het met ons eens is dat we zoveel mogelijk de bestaande haltes moeten behouden of vlak in de buurt. Wat betreft de Riederborgh denk ik dat de wethouder het nog niet helemaal goed begrepen heeft, maar misschien is dat voor nu te gedetailleerd. Dus daar heb ik het dan nog wel eens met hem over. En wat betreft de 145, ik heb uit de stukken toch gelezen dat die zoveel mogelijk wordt meegenomen, want het grootste stuk van de lijn van 145 valt samen met de andere. Dus dat wordt qua voorziening een R-netlijn, dus ik hoop dat we toch wel onze best doen om te stimuleren dat ook helemaal een echte R-netlijn wordt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Heel kort, denk ik. Nog steeds bezig met mijn interne afwegingen, al dan niet voor te stemmen of tegen te stemmen. Lastig vind ik het omdat ik wel zie dat er sprake is van een verbetering, maar nogmaals, ik denk niet dat dit nou per definitie het verschil gaat maken voor Ridderkerk. Dus vraag me oprecht af of dit nou hetgeen is waar wij financiële middelen in moeten steken ten eerste en een hoop energie in moeten steken en dat ook nog eens een keer ten koste van op een aantal plekken groen en groenstroken. Dus dat tegen elkaar afwegende, voorzitter, ben ik voor mezelf tot de conclusie gekomen om tegen dit voorstel te stemmen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Fräser die beschouwt dit vooral vanuit het gezichtspunt van Ridderkerk, maar heeft u het ook beschouwd vanuit andere overheidsorganen? Bijvoorbeeld de MRDH die uiteindelijk de verdeling doet van hoe buslijnen lopen en qua exploitatie toegewezen worden. Daar zou het signaal geven dat we het eigenlijk allemaal niet zo belangrijk vinden en dat het niet erg vinden om buiten de boot ...

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag helder is. Mevrouw Fräser.

De heer Rottier: Ik zou toch wel willen vragen om het te overwegen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik heb het inderdaad primair bekeken vanuit het oogpunt van kosten-baten en de weging die ik daarin maak is dat het teveel kost ten opzichte van wat het oplevert.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dit is mijn tweede termijn gelijk? Dan wil ik even beginnen met te reageren op mijnheer Rottier van de SGP. Die vraagt bekijkt u het vanuit de MRDH, dat was een vraag aan mevrouw Fräser, maar die zou ook op mij van toepassing kunnen zijn. Ik ben er misschien voor, dat weet ik niet, maar de MRDH, er is gewoon aangegeven dat de RET, van de RET hoeven er geen extra busstroken te komen. Het gaat om de passagiers en er moet een HOV-bus komen, maar die kan gewoon rijden op de wegen zoals we ze nu hebben, dat is ons grote probleem, de meerstroken asfalt en het feit dat daar geen enkele toevoeging in snelheid bij komt.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja, mevrouw Van Nes pakt er nu één aspect uit, maar het gaat gewoon om het totale pakket of je eraan wil voldoen dat het een R-netbus kan worden en als je daar niet voldoende aan meewerkt dan wordt die het gewoon niet, dus dan val je buiten de boot.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil allereerst gewoon benadrukken dat ook Burger op 1 voorstander is van goed HOV. Ja, we fietsen allemaal graag, we zijn veel buiten, maken minder gebruik van de bus, wel van de trein. Dat roept bij mij ook de vraag op van wethouder, rijdt u zelf auto? U rijdt ongetwijfeld nooit te hard, ben ik wel achter en hoe vaak zit u zelf in de bus? Maar dat hoor ik straks wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, via de voorzitter alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ga de zin niet ombouwen, dat wordt me te lastig en dan wordt het nog later. Wat goed is aan het plan en in die zin kan ik wel met mijnheer Rottier eens zijn, dat zijn de haltekomen die er komen, de luxere bussen die er komen, de voorzieningen om fietsen te stallen, hoewel dat niet een voorziening voor vijftig fietsen hoeft te zijn in Ridderkerk, volgens mij, dat komt toch niet vol en de overdekte haltes. Dat is prima, maar we kunnen niet in deelvoorstel stemmen, dus we moeten tegen het voorstel stemmen, want ik kan dus niet die voorzieningen eruit halen. Daarbij gaf de wethouder aan dat het waarschijnlijk wel bij fase één zal blijven, in de commissie deed hij dat al, omdat dan die drie minuten tijdswinst gehaald gaan worden. Maar ja, ik heb het in mijn eerste termijn geschetst dat wij daar absoluut niet in geloven dat die tijdswinst op deze, zeker niet op deze manier, gehaald gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. Zij kwam er nu opnieuw op terug, ze had het in haar eerste termijn ook al even aangegeven. Ze gaf aan dat in de bestuursovereenkomst bij het overwegende dat stond dat eigenlijk de infrastructuur in Ridderkerk al van voldoende niveau was en zo zei ze het later, volgens de RET eigenlijk helemaal geen infrastructurale aanpassingen nodig zijn. Ik heb de bestuursovereenkomst er even bij gepakt en ik citeer, de OV-infrastructuur van de R-netlijn binnen de gemeente Rotterdam is voldoende kwaliteit en aanpassingen hooguit betrekking hebben op de instelling van verkeersregelingsinstallaties. Dus dat gaat over de gemeente Rotterdam en niet over de gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Waarvan akte. Ik denk dat ik, ik kijk er nog een keertje naar. Ik ga dat niet nu doen, want ik kan het niet opzoeken zo snel. Wat wel steekhoudt in ieder geval is dat ik de wethouder ook op vragen van mij in de commissie heeft aangegeven dat er in die zin geen structurele aanpassingen zouden hoeven

komen. Dus dat onderschrijft alleen maar hetgeen ik in mijn eerste termijn heb gezegd. Verder blijf ik toch wel zeggen van 7,4 miljoen. De wethouder geeft aan de infrastructurele ingrepen, als we met volledige elektrische bussen binnen gaan rijden, zijn groot. Stop daar dan een paar miljoen in en investeer daarin. Dan zijn de bussen schoon.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Ja, mevrouw Van Nes-de Man houdt vol dat ze het goed gelezen heeft, maar dan heeft ze ook artikel dertien vergeten, want er staat gewoon duidelijk dat de bijlagen onlosmakelijk zijn verbonden met de overeenkomst en dan wordt de verdiepingsstudie en de fasering en kostendeling genoemd. Het is klip en klaar dat het er allemaal bij hoort.

Mevrouw Van Nes-de Man: Volgens mij heb ik dat ook juist net benoemd, ik kan het niet losknippen. Wij zijn wel voor de bushaltekomen, voor de fietsenstallingen, voor de overdekte haltes, maar het is niet los te knippen van het voorstel, dus moet ik tegen het voorstel stemmen. Dus volgens mij heb ik dat in ieder geval wel goed gelezen. Verder heb ik nog een vraag aan de wethouder. De fietsoversteek op de Rotterdamseweg. Als ik dat misschien ook niet goed gelezen heb hoor ik dat vanzelf. De bus moet om de lus te maken de Rotterdamseweg over, maar dan heb je ook al die fietsoversteekplaatsen. In hoeverre krijgt de bus dan voorrang op die fietsoversteekplaatsen? Het is nogal wat ingewikkeld en misschien moet anders het antwoord maar later komen, maar gaat het geld, die 7,4 miljoen van de MRDH, die 2,1 miljoen van Ridderkerk, pas die haltes aan, wat ik net al aangaf met die parkeerplaats voor fietsen en dingen. Maak laadstations. In 2020 is ge er gesproken dat er eerder elektrische bussen zouden komen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u bent weer vijf minuten aan het woord en we gieren echt uit de tijd en mijnheer Rottier wil nog wat tegen u zeggen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nou, ik was er zo ongeveer, maar ...

De heer Rottier: Ja, dank u wel, voorzitter. Blijkbaar is mevrouw Van Nes ook ontgaan dat het oversteken van de Rotterdamseweg en die lus pas in fase drie wordt gerealiseerd. Dus dat is voorlopig nog niet.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wat ben ik ontzettend blij met mijn bijzonder alerte collega-raadsleden. Dank u wel. Dan hoeft die vraag niet beantwoord te worden. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er liepen inderdaad een paar dingen door elkaar heen wat betreft de fases en volgens mij waren de linksafstroken, wat volgens mij ook wel mooi is, niet benoemd en ook het vluchtstrookgebruik waarvoor gelobbyd wordt op het hogere niveau. Dan rest mij eigenlijk naar het betoog van de wethouder en de uitgebreide uitleg nog één dingetje en dat is toch over de VRI's en de RDI's. Volgens mij is daar wel een verschil in. Volgens mij is er gekeken naar VRI's, verkeersregelinstallaties, maar niet specifiek naar rotonde doseer installaties en die zouden dan ook nog veiliger zijn. Dus ik wil dat toch meegeven voor het vervolgtraject, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat er nog een tweede termijn is. Ik hoop zelfs nog een beetje D66 over te kunnen halen, maar goed, dat laat ik dan bij haar. Ja, de complimenten waren al gegeven richting de wethouder over het uitonderhandelen, maar eigenlijk was dat misschien nog het meest eenvoudige van dit traject, want de uitdaging komt nu nog. De wethouder is wethouder Openbaar Vervoer, HOV, maar ook van het overige openbaar vervoer. Hij is van groen, verkeersveiligheid voor de doorstroming van de fiets en dat komt allemaal samen eigenlijk in de uitwerking van de plannen en dat is voor mij een enorme opgave om al die doelen die we hebben, om dat allemaal vorm te gaan geven in die buitenruimte. Dus daar heel veel sterkte en ook succes mee. Gelukkig is er ook nog ruimte om die plannen verder uit te werken. We hebben al een aantal schetsen gezien in het raadsvoorstel en in het rapport, maar het moet zeker nog hard op gestudeerd worden om dat allemaal verder uit te werken en volgens mij is dat ook een mooi moment om daar ook de juiste participatie in op te zoeken, om onze inwoners te betrekken en te kijken van wat gaat nu echt werken en hoe gaan we dan echt die inrichting vormgeven. Dan komt het echt op details van moet die boom nu echt weg of kan die toch nog blijven staan, hoe doen we dat met die oversteek precies daar, kunnen onze voetgangers veilig aan de overkant komen, et cetera. Dan even over wat ik heb gehoord vanuit de raad in de termijnen. Ja, er is gesproken ja, we zijn bang dat Ridderkerk een plattelandsgemeente wordt als het openbaar vervoer zo verschaald, maar een aantal partijen vindt niet dat er in de infrastructuur geïnvesteerd moesten worden omdat het niet goed zou zijn en ja, zo kunnen we wel door hobbelen als raad, als gemeente. Iedere keer maar zeggen van nou, dit is het toch ook niet, dit is het toch ook niet en wat gebeurt er dan? Het openbaar vervoer verschaalt steeds verder en holt alleen maar achteruit en volgens ons moeten we nu juist de handschoen oppakken en gaan investeren en dat geeft dit plan mee. Het is gegaan over de vluchtstrook discussie. Uiteraard is dat echt wel van belang. Als de files op de A15 opgelost zijn, dat zou nog mooier zijn, maar ik weet niet of dat gaat lukken, maar het ontslaat ons in ieder geval niet van het nadenken over de zaken waar we zelf over kunnen beslissen. Dus ik roep de Raad ook op om zelf ook actief ermee aan de slag te gaan en het niet over te laten aan onze buurman en zeggen dat die het maar moet oplossen. Ook geldt hoe meer mensen er in de bus gaan zitten, hoe minder file er is, dus ook daarin kunnen we ons steentje bijdragen. Tot slot, ik heb een aantal opmerkingen al aan de wethouder meegegeven. Het belangrijkste vind ik eigenlijk nog dat er duidelijkheid moet worden gegeven richting onze inwoners, van wat is nu het plan, wat zijn nu de plannen van de gemeente en de fasering erbij en ook vooral wat is het dus niet? En ik hoor vanavond ook hier in de Raad weer een aantal veronderstellingen die gewoon niet waar blijken te zijn. Dus het is goed om daar helder over te zijn. Dan had ik nog één zin. Ik bemerkte in ieder geval dat er vanavond geen vragen aan ons of aan andere partijen zijn gesteld door Leefbaar, dus het debat dat mis ik dan toch wel een beetje op dat punt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb al vier keer, er zit een overbuurman hard te lachen, een poging gedaan. Ik kwam er niet meer tussen, want ik ben wel heel benieuwd, een hele tijd terug dus had u het over dat ook het doel van groen hiermee bereikt wordt, terwijl wij alleen maar wat meer asfalt zien, waar ook bomen voor gekapt moet worden. Dus hoe ziet u dat doel van meer groen in Ridderkerk bereikt?

De heer Meij: Nou, volgens mij heb ik aangegeven dat er een spanningsveld zit en dat zit niet zozeer in dit beleidsstuk, dat er meer groen gaat komen, maar in dit beleidsstuk staat dat we beter openbaar vervoer willen. En we hebben ook een ander stuk vastgesteld waarin we zeggen we willen meer groen en we hebben straks nog vanavond een verkeersveiligheidsplan, we willen het verkeersveiliger en al die plannen komen samen, toevallig op dit moment bij één wethouder en die moet daar in de uitwerking samen met de ambtelijke organisatie daar invulling aan gaan geven en daarom heb ik gezegd, dat wordt best nog een lastige

opgave en zal op sommige momenten best knellen. De ene keer in een stukje groen, de andere keer in een stukje ov-doorstroming. Ik hoop niet dat het gaan tornen aan verkeersveiligheid, maar daar gaan we het vanavond nog later over hebben.

De voorzitter: Ja, of maandagavond als het zo doorgaat. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn al alles gezegd denk ik. Ook mijn steun voor het voorstel en ik wil vanavond zien dat we de agenda afwerken. Het zal aan mij niet liggen.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Voorzitter, in de eerste plaats zijn wij dankbaar dat de wethouder inderdaad serieus gaat kijken om die buurtbussen, want daar zullen we in de komende jaren toch een grotere invloed van zien, te gaan bemannen met mensen die al dan niet participatiechouffeurs kunnen zijn, zodat we de routes en ook de bemanning van die bussen kunnen handhaven. Dit gezegd hebbende, we zijn nog steeds niet echt gelukkig dat dit moet gebeuren, maar gegeven de situatie waar we op dit moment zijn, zal ook mevrouw Van Vliet en ik met dit voorstel instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik heb geen tweede termijn, dus dat schiet lekker op.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk is alles gezegd in de eerste termijn ook. Het enige wat triggerde was die RDI's die rondom de doseersystemen, en dat zou misschien wel eens een hele mooie optie kunnen zijn. Ik heb ook toch wat, ik hoor hier ook toch wel wat tegenspraak, ook op straat hoor ik dat hier en daar en de vraag is natuurlijk ook hoeveel zouden we daarmee kunnen bezuinigen als we die invoegstroken kunnen weglaten en in dit systeem voor in de plaats kunnen brengen? Dat is mijn bijdrage.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, heel kort, voorzitter. Uiteraard dankbaar voor de partijen die voor dit voorstel willen gaan stemmen. Twee korte opmerkingen. Ik kijk even naar de heer Rijsdijk, als u het goed vindt, voorzitter. U noemde de uitspraak nieuwe kleren van de keizer. Een reactie van mijn kant, u bent voorzitter van een sociaaldemocratische partij. Uw mensen, uw achterban, zit voor een deel in die bus. Dus ik vind het dan toch spijtig dat u tegenstemt en wat ik ook bijzonder vind, D66, ov-partij, stemt tegen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat noem ik toch een gevalletje van foute framing, wat het college zelf ook wel eens gebruikt, die woordkeuze. Ik reis zelf ook heel vaak met de bus en ik zal u zeggen, voor corona stond ik regelmatig om kwart over zes 's ochtends bij een bushalte en dan stond daar geen inwoner bij het openbaar vervoer die mee wilde omdat er een mooie bushalte was of omdat de looproute naar de bushalte zo aantrekkelijk was. Die mensen wilden snel naar a en naar b en als we dan constateren dat er in Ridderkerk nog geen probleem is en er is wel een probleem op de snelweg en we doen daar niks aan. Nou, dat vind ik de uitspraak, de mooie kleren van de keizer, meer dan terecht, want dit plan dat lokt echt niemand, maar dan ook niemand, extra naar het openbaar vervoer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, ik kan die opmerking ook niet plaatsen, maar ik had ook de vraag gesteld, daar ben ik dan echt benieuwd naar, hoe vaak de wethouder zelf gebruik maakt van de bus en of die autorijdt.

De heer Meij: Nog even naar de heer Rijdsdijk, nogmaals, u vindt wat u vindt. Ik denk dat u als fractievoorzitter van een sociaaldemocratische partij, die toch opkomt voor mensen die het ook minder goed hebben, dat u dan zo'n voorstel niet steunt. En even naar mevrouw Van Nes-de Man, ik zit hier namens het college, ik zit hier namens mezelf.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage in tweede termijn, wethouder? Ik geloof het wel. Komen wij tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die voor dit plan zijn? CDA. Echt voor Ridderkerk, vier. ChristenUnie. SGP. Partij 18PLUS. We zijn met z'n achtentwintigen. Het voorstel is aangenomen met achttien stemmen voor. Ik schors de vergadering voor een klein sanitair stopje. Ja, dat is nu eenmaal zo. Sommige mensen hebben dat gewoon heel, heel hard nodig, dus ik schors de vergadering voor ik hoop vijf minuten. Mag ik de leden verzoeken hun plaatsen weer in te nemen?

## **7. Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Ridderkerk**

De voorzitter: We zijn aanbeland bij agendapunt zeven, Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Ridderkerk. Die ligt ook voor ter debat, dat zal u niet verbazen. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten en we denken in totaal vijfenveertig minuten hieraan te besteden. Als dat gebeurt dan gaan we daarna schorsen tot maandag, denk ik. Wie van u wil hierover het woord? Mijnheer Mijnders. Mijnheer Piena. Mijnheer Kooijman. Ik heb steeds het idee dat ik niet goed zie, maar mijnheer Rottier. Mevrouw Van Nes. Ja, mijnheer Kloos. En Ouwens. Mevrouw Ripmeester. Drie minuten max. Als eerste voor u, mijnheer Mijnders, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het kruispunt Geerlaan-Rijksstraatweg, de afslag bij Shell en de Hortensiastraat, de bocht tussen de Ringdijk en de Industrierweg of de afslag van de Rijnsingel naar de Amerstraat. Voorzitter, voorbeelden van een paar locaties die ik de afgelopen weken heb doorgekregen van verschillende Ridderkerkers en die als onveilig worden ervaren en die niet in de top twintig staan. Dat verkeersveiligheid leeft onder Ridderkerkers wordt ook bewezen door de vele reacties op de Prik op de kaart Actie, daarom complimenten voor het initiatief en we zijn blij dat er zoveel Ridderkerkers hierop hebben gereageerd. Voorzitter, we willen vier punten uit de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Ridderkerk verder uitlichten. In de eerste plaats willen we opnieuw aandacht vragen voor het extra verlichten van oversteekplaatsen. Vreemd dat hierover niets is terug te lezen in de uitvoeringsagenda, maar we zijn blij om te horen dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven dat binnenkort de eerste oversteekplaats extra verlicht zou worden door bijvoorbeeld lichten in het zebrapad zelf. Een goede eerste stap, maar als het aan het CDA ligt moet dit verder uitgebreid worden in Ridderkerk. Daarnaast zien we nog verschillende oversteekplaatsen letterlijk in het donker liggen. Het inzetten op zwart-gele kokers lijkt het CDA een goede stap. Naar onze mening mag elke oversteekplaats in de spotlights komen te staan. In de tweede plaats willen we het college opnieuw oproepen om na te kijken welke mogelijkheden er zijn om de snelheid in schoolzones te verlagen tot onder de dertig kilometer per uur. We zien dit terug in verschillende omliggende gemeentes en wanneer dit bij kan dragen aan een veiligere verkeerssituatie rondom scholen is dit zeker het onderzoeken waard. In de derde plaats willen we als CDA duidelijk de kanttekening maken dat de grootste verantwoordelijkheid voor een veilig verkeer bij ons als verkeersdeelnemers zelf ligt. De meeste ongelukken



ontstaan namelijk door te hard rijden, het gebruik van drank of drugs en het checken van je telefoon terwijl je aan het rijden bent. Natuurlijk is het goed om de verkeersonveilige top twintig aan te pakken en in te zetten op extra verlichten oversteekplaatsen, maar uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid bij onszelf. Dus zorg voor een BOB, heb altijd licht aanstaan en hou je aan de snelheid. Wanneer we allemaal deze drie maatregelen volgen wordt het meteen verkeersveiliger in Ridderkerk. Als laatste, voorzitter, willen we aandacht vragen voor de impact die reclameborden op bijvoorbeeld rotondes kunnen hebben op de verkeersveiligheid. De heer Piena vroeg hier ook al aandacht voor tijdens de commissie en het lijkt ons goed als CDA dat het college ook dit punt meeneemt als het gaat om de mogelijkheden om de verkeersveiligheid in Ridderkerk te verbeteren en o ja, voorzitter, als het aan het CDA ligt pakken we nu een top 21 van verkeersonveiligheidsplekken aan, want het voetpad op de Oosterparkweg mag er nu ondertussen wel eens komen. Als het goed is worden we hierover in december geïnformeerd, dus we zijn benieuwd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Goed dat met de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Ridderkerk concreter wordt gemaakt op welke wijze we in Ridderkerk de verkeersveiligheid willen vergroten. Met veel van de genoemde punten kan de VVD in Ridderkerk goed leven. Wat minder enthousiast zijn wij over de aan te leggen rotonde Rijksstraatweg-Voorweg. Wederom wordt een prijzige oplossing gezocht om fietsers die de regels niet naleven tegemoet te komen. Het voelt wederom als het belonen van onwenselijk gedrag en wanneer we dan al aanpassingen zouden moeten doen, zijn er dan geen goedkopere alternatieven? Het is tenslotte wel gemeenschapsgeld dat ons allemaal moet worden opgebracht, ongeacht door welke overheid de rotonde bekostigd wordt. In het eindrapport is te lezen dat gevaar van afleiding op de loer ligt door bijvoorbeeld reclames langs de weg. Het CDA refereerde hier ook al aan. Indien dit juist is dan verbaast het ons dat de wethouder geen voorstel heeft gedaan om deze prikkels te voorkomen. Het is niet ondenkbaar dat de VVD de nabije toekomst nog eens op dit veiligheidspunt terugkomt. Tot slot, voorzitter, educatie en gedragscampagnes kunnen zeker bijdragen aan het verhogen van de verkeersveiligheid. Onze aanbeveling hierbij is om alle verkeersdeelnemers op het hart te drukken zich aan de verkeersregels te houden en dat we bij het deelnemen aan het verkeer vooral met elkaar ervoor moeten zorgen om veilig op de plaats van bestemming te komen. Voorrang hebben is mooi, maar het voorkomen van ongelukken is nog mooier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. De heer Rottier gaf het in de commissie al aan, het moet vanavond geen kampioenschap welke politieke partij is het meest verkeersveilig geworden en terecht lijkt me. Ik ga er dan ook vanuit dat we allemaal vinden dat verkeersveiligheid op één moet staan, maar over de invulling daarvan, daarover zouden we nog wel kunnen verschillen. Dat bleek ook al in de commissie. Burger op 1 en VVD ergerden zich bijvoorbeeld aan fietsers die zich niet aan de regels houden, terwijl onze bril juist vooral gericht was op de auto. Voertuigen die steeds groter en daarmee ook gevaarlijker worden voor kwetsbare verkeersdeelnemers. In het boek Het recht van de snelste, van Thalia Verkade en Marco Brömmelstroet, de wethouder refereerde er ook aan in zijn voorwoord, is te lezen dat de straat gedurende een reeks van jaren steeds meer het domein van de automobilist is geworden. De sterkste verkeersdeelnemer heeft steeds meer macht gekregen. De auteurs zijn verontwaardigd over hun verkeersveiligheids campagnes die zich eenzijdig richten op gedrag van fietsers en voetgangers. Hun conclusie: als de auto nu zou worden uitgevonden, dan zou die nooit de weg op mogen. Stel je voor, een machine die duizenden mensen per dag dood maakt in de wereld, een oorzaak is voor long-, hart- en vaatziekten en meer dan de helft van de publieke ruimte in een

stad nodig heeft om te kunnen functioneren. Dat zet toch wel aan het denken. Maar hebben we als ChristenUnie dan helemaal geen oog voor asociale fietsers? Zeker wel. Ook daar moet aandacht voor zijn. Zet je licht aan, houd je aan de verkeersregels, enzovoorts, maar de overheid is er allereerst om de kwetsbaren te beschermen. Dat doen we enerzijds door ze goed te informeren via bijvoorbeeld campagnes, maar vooral ook door het gevaar te beperken en daarom moet oversteken veiliger, moet de snelheid voor autoverkeer omlaag en daarom moeten we ruime fietspaden maken zonder paaltjes, op plekken waar het verkeer moet doorstromen. Maken we fietsstraten waar die doorstroming minder belangrijk is, moeten we automobilisten dwingen om langzamer een rotonde te benaderen en moeten we zorgen voor goede zichtlijnen. Bij dit alles moet er vooral risicogestuurd werken en niet reactief, want dan is het voor tenminste één slachtoffer al te laat. Voorzitter, het is goed dat er ook in Ridderkerk een punt wordt gemaakt van nul. Het doel is nul verkeersslachtoffers en wij zitten daar graag onze handtekening ook onder. Nog één opmerking tot slot. We zien uit ... Nee, dat was een tekst die ik begin deze week maakte, maar inmiddels is de raadsinformatiebrief over de snelheidsmeterspaarpot binnengekomen. Samen met onder andere Leefbaar Ridderkerk hadden we deze motie ingediend. Het wachten was steeds op de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid, maar helaas heeft deze positieve campagne nog geen plek gekregen in het eindrapport, maar de raadsinformatiebrief hebben we dus nu net gehad. De kosten daarin lijken fors voor uitvoering van zo'n campagne, maar het is meer dan natuurlijk alleen een maatregel, er wordt ook een stuk bewustwording mee gevoerd. Dus je krijgt er eigenlijk een extra campagne bij. Dus zie het voor een groot deel ook als communicatiebudget en onze vraag daarover: van wat nou als die pilot succesvol blijft? Kunnen we dan een voorstel vanuit het college verwachten voor extra budget om deze goede actie verder voortgang te geven? Ik dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt dit een mooie uitvoeringsagenda. Hooguit geven wij het college de overweging mee of een fietshelmplicht een idee is om het aantal zware ongevallen mede naar beneden te brengen. Ziet de wethouder daar mogelijkheden toe? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De voorliggende Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid is goed opgezet. De SGP is blij met de nieuwe risicogestuurde aanpak. Daarbij wordt niet alleen naar locaties in de infrastructuur gekeken, maar ook naar risicovolle doelgroepen en gedragingen. Vanuit deze drie gezichtspunten zijn duidelijke keuzen gemaakt voor de prioriteiten. Daarbij is gebruik gemaakt van de input van participatie van onze burgers. Zowel van participatie bij het mobiliteitsplan als van participatie door het plaatsen van prikkers op de kaart waar de veiligheidsbeleving als te laag wordt ervaren. Wat nog mist in het voorliggende voorstel is hoe het college gaat rapporteren over de voortgang van de uitvoeringsagenda. Kan hierover jaarlijks een RIB aan de raad worden toegestuurd? Een raadsinformatiebrief waarin naast de voortgang van de acties ook de ongevallenstatistieken worden toegestuurd over het afgelopen kalenderjaar en deze in perspectief worden geplaatst van het gemiddelde over de afgelopen jaren, bijvoorbeeld een periode van vijf jaar. Als het goed is wordt daarmee ook het effect van de uitvoeringsagenda zichtbaar en hoe de fysieke veiligheid, veiligheidsbeleving en gedrag zich ontwikkelen. Onze fractie merkt dat in de praktijk van de aanpak van de verkeersveiligheid daadwerkelijke ruimte is voor dynamiek en actualiteit. Toen de SGP onlangs de vinger heeft gelegd bij een onveilige verkeerssituatie bij de scholen aan de Margriete de Comenestraat, via artikel 40-vragen, heeft het college direct geacteerd. De situatie is gemonitord en er zullen verbeteringen worden doorgevoerd voor een betere en veiligere verkeer verkeersdoorstroming. Een mooi resultaat waaruit we merken dat het college serieus werk maakt van verkeersveiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Iedereen wil naar de nul verkeersslachtoffers, daar is geen discussie over. Ik heb het al meer gehoord. Een deel van deze maatregelen kan dan ook onze instemming krijgen straks. Burger op 1 heeft echter veel moeite met het feit dat met name in Rijsoord, zo zien wij dat dan maar even, een deel van de infrastructuur wordt aangepast aan de scholieren die naar Rotterdam Zuid gaan. Ook scholieren hebben een eigen verantwoording en die moet je niet op het bord van veel inwoners schuiven. Dan doel ik op de afwaardering van de Pruimendijk en het plan voor de rotonde op de Rijksstraatweg ter hoogte van de Verlengde Voorweg. De Pruimendijk is nu bijna gereed en wordt absoluut niet ingericht als 30 kilometerweg, dit zagen we al met de inrichting van de aansluitende Vlasstraat, daar wordt moeiteloos vijftig gereden. De weg is recht, prachtig glad asfalt en heeft sinds de aanpassingen voorrang op alle zijwegen. Dit wordt allemaal doorgetrokken op de Pruimendijk. Men gaat hier dus een bureauveiligheid creëren door afwaardering naar dertig kilometer en er een fietsstraat van te maken. Veel mensen die gebruik maken van deze wegen wonen hier, de fietsende scholieren rijden er elke dag, dus niemand zal zich bewust zijn van de beperking in snelheid en de borden fietsstraat, want de weg dringt dit simpelweg niet af. Wij hebben ook geen officiële status en die zullen ze ook wel nooit krijgen zolang ze er niet toe ingericht zijn, want dat is immers de eis. Dan de rotonde Rijksstraatweg-Verlengde Voorweg. VVD refereerde er ook aan. Ooit waren er plannen voor een mega rotonde in Ridderkerk met zes aantakkingen. Uniek in Nederland. Inmiddels is dit bijgesteld en wordt het een kruising bij Nieuw Reijerwaard. De rotonde met twee volwaardige aantakken is waarschijnlijk even uniek in Nederland. De derde aantakking is namelijk al een doodlopende weg van circa vijfhonderd meter, dus uitsluitend voor bestemmingsverkeer, bewoners, want ook de bus rijdt daar niet meer. Daarbij komt dat juist nu onderzoek wordt gedaan door een bureau onder andere hoe eigenlijk de invulling gegeven kan worden aan het afsluiten of nagenoeg afsluiten van de toerit Verlengde Voorweg-Rijksstraatweg. Dit ontsluit verkeer van auto's en vrachtwagens van bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard onder andere te weren. Eindelijk, zeg ik dan, omdat dit al een eis was in het inpassingsplan 2012 om de leefkwaliteit van bewoners te borgen. Ons wordt nu dus gevraagd in te stemmen met het plan waar die rotonde in zit, een rotonde met één weg die halverwege doodloopt, met uitzondering bestemmingsverkeer. Dit zou de veiligheid van de vele fietsende scholieren moeten verhogen? Ze hebben straks volop ruimte en rust op dit deel van de Rijksstraatweg. Hou dus die miljoenen dus graag in de pocket en MRDH, als jullie meeluisteren en ik weet dat dat hier gebeurt, kijk nogmaals hiernaar, want deze rotonde is echt grote onzin. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u wel, voorzitter. Nou, de Uitvoeringsagenda is door Leefbaar met veel interesse gelezen. De titel in het voorwoord van de Uitvoeringsagenda, Een kwestie van prioriteiten, is een pakkende, want niemand kan immers voorstander zijn van verkeersongelukken en waarbij als het tegenzit een persoon zelfs niet meer thuiskomt. Dus het streven naar nul slachtoffers is een logische. Het betreft namelijk negentig procent menselijk falen. Dat zijn cijfers die er niet om liegen. Automobilisten met te hoge snelheid, alcohol, gebruik smartphone, et cetera en de slachtoffers zijn vaak fietsers en wandelaars. Dus een risicogestuurde aanpak is wat ons betreft ook een must. Je brengt op deze wijze goed onveilige locaties in kaart en bij risico's horen beheersmaatregelen, maar ook zelf moeten we blijven nadenken, want veiligheid zijn we immers zelf. We willen graag één voorgestelde maatregel er specifiek uitlichten met een aanbeveling voor de wethouder. Sinds ruim een jaar, pak hem beet, zijn er op de Vlietlaan de opvallende geelzwarte kokers aangebracht bij de zebrapaden, om de zichtbaarheid te vergroten hiervan. Wat Leefbaar betreft is dit echt een enorme aanwinst. De zichtbaarheid van de zebrapaden is echt veel duidelijker zo. Ik rij er echt elke dag langs, ik vind het helemaal top en daarom zijn we ook blij met het voorgestelde initiatief, de geelzwarte kokers te plaatsen bij

voetgangersoversteekplaatsen, maar wij adviseren om dit niet enkel te doen bij de 50 kilometer per uur wegen, zoals nu staat voorgesteld in de agenda. Wij willen adviseren om ook na te denken om dit mee te nemen voor de 30 kilometer per uur wegen. Ervaring leert dat men zich helaas vaak niet aan de dertig kilometer houdt en daarom deze plaatsen net zo gevaarlijk zijn als de vijftig. Vooruitzien is regeren, dat draaien we een keer om, vanavond al een paar keer geroepen en als er tot nu toe geen ongelukken zijn gebeurd wil dat niet zeggen dat je daarom geen maatregelen treft. Voorkomen is beter dan genezen, het gaat om zichtbaarheid en goede zichtlijnen en de kosten die genoemd worden voor alle maatregelen vinden we lastig in te schatten, dus eigenlijk zouden we daar wel tegen die tijd als het gaat spelen een gespecificeerde onderbouwing van willen ontvangen en ook graag, zoals de SGP aangaf, rapportages van de voortgang. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ruim negentig procent van alle verkeersongevallen komt voort uit menselijk falen. De grootste boosdoeners zijn al genoemd en het wordt steeds drukker op de straten, maar tegelijkertijd zijn sommige wegen ook gewoon niet berekend op al dat verkeer, zoals de Ringdijk, waar alle woontorens en het distributiecentrum over moeten gaan rijden. Dat is vragen om problemen. Het is goed dat ingezet wordt op veilige schoolzones, zoals op de Noordstraat en de Bilderdijkstraat en meer verkeersbewustzijn en inderdaad moet je daar jonger mee beginnen. De risicogestuurde aanpak leidt al snel naar de rotonde Vondellaan-Vlietlaan, daar is genoeg gebeurd. Wat wij misten in het stuk was aandacht voor ladend, lossend en geparkeerd vrachtverkeer. Juist op die momenten worden verkeerssituaties ingewikkeld en onoverzichtelijk. De dode hoeken van rijdende vrachtwagens, snel rijdende, stoppende witte busjes, geparkeerde, zicht belemmerende werkbussen, enzovoort, op schoolroutes en in woonwijken. Dat vraagt meer aandacht, maar ook het moment van legen van de ondergrondse afvalcontainers, waarom zou je dat willen doen op een schoolroute op de tijd van het begin of einde van een schooldag? Veel ongevallen zijn er bij zestien- en zeventienjarigen. Soms rijden ze te hard, maar wat veel jongeren ook vertellen is dat met de scooter het fietspad op of af en de straat op bij snel rijdende en geen ruimte geven de auto's gevaarlijke situaties geeft. De plaats waarop van rijbaan moet worden gewisseld is vaak slecht aangewezen en automobilisten zijn verre van sociaal tegenover de jongelui. Daarom vragen wij de toezegging van de wethouder om ook de op- en afritten voor scooters goed te markeren en ook automobilisten attent te maken op de kwetsbaarheid van deze jongeren, die hun ouders ook weer graag terugzien. De gemeente gaat na het opschonen van de verkeersborden nu opvallende geelzwarte markering aanbrengen bij oversteekplaatsen op 50 kilometerwegen. Over smaak valt te twisten, hoe ze eruitzien, maar goed, veiligheid voorop. Er wordt bij veel oversteekplaatsen te hard gereden, maar ook, wat mijn voorganger ook al zei, bij de 30 kilometergebieden. Er staan wel 30 kilometerborden, maar handhaving is een probleem want de wegen zijn er niet op ingericht en daar kunnen wij dus ook iets mee. Het is fijn wonen in Ridderkerk, maar niet als mensen alle ruimte voor zichzelf opeisen of geen of te weinig rekening houden met anderen en laten we dan niet alle gedragsverandering bij de kinderen leggen. Wij zien graag een gedragscampagne voor meer hoffelijkheid in het verkeer en dan met name gericht op de automobilisten en het vrachtverkeer, zodat ouderen rustig kunnen oversteken bij de Aldi, scooterende jongeren weer zonder gevaar voor eigen leven de Donkerslootweg en tienjarigen veilig de Vondellaan kunnen passeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, we gaan naar u. Lampje.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoop het nu wat korter te kunnen doen. Even twee algemene punten, want die kwamen bij verschillende fracties terug. Ik hoorde van we gaan fietsers eigenlijk helpen zich

verkeersonveilig te gedragen en dan gaat we de infra maar aanpassen. Dat zeggen we dan wel bij fietsers en niet bij auto's, eigenlijk alle infra, praktisch alle infra, voldoet aan de regels. Dat er dan toch ongelukken gebeuren is omdat er dus gewoon qua gedrag verkeerde dingen gebeuren. Te hard, het is allemaal net genoemd. Dus het gaat er juist om dat je via infra, onder andere via infra probeert, die onnodige situaties die risico's gaan oplopen, om die te minimaliseren. Nou, dat kan via infra, dat kan ook uiteraard via gedragsbeïnvloeding en die doelgroepen te benaderen. Dus we kunnen dat hele plan bijna denk ik in de prullenbak stoppen als we zeggen ja, we hoeven eigenlijk niks doen. Het gaat er juist om dat je en auto's zorgt dat die afgeremd worden, dat je fietsers ook zorgt natuurlijk dat ze goed opletten bij rotondes. Ze hebben voorrang, maar je moet niet altijd voorrang nemen en nog even over die 30 kilometerzonestreek, daar heeft u natuurlijk helemaal gelijk in. Die zijn niet ingericht op dertig kilometer, maar dat zijn hele kostbare projecten. Dus dat doen we op het moment dat toch die weg open moet. Want je praat echt, we zijn nu bezig met die Erasmuslaan, daar heeft u gelukkig toestemming voor gegeven in de Begrotingsraad, maar daar praat je over 800.000 euro alleen al op de Erasmuslaan. Dat zijn enorme kosten. Dus dat kan je niet zomaar even overal doen, maar het heeft natuurlijk uiteraard nul prioriteit, als het open gaat dan kijken we meteen of dat mogelijk is. Dan even kort de fracties een aantal punten. Nou, het CDA wordt denk ik op zijn wenken bediend met het feit dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Ouwens.

De heer Ouwens: Ja, dank u. De vraag is dan wat is een mensenleven waard? Want we geven heel veel centjes uit een andere dingen ... Ja, wat Leefbaar betreft speelt dit even een wat mindere rol volgens, nou ja, hè ... Ik hoor u zeggen van nou ja, we gaan dat nu nog niet doen, kost 800.000 euro op de Erasmuslaan, maar wij zijn echt van mening dat veiligheid op één staat en wij geven liever ons geld daaraan uit dan aan sommige andere dingen die we tot op heden hier beslissen.

De heer Meij: Dit college begint, maakt nu echt de versnelling. Prima dat u zegt het kan nog harder. Nou, dien maar een amendement in bij de begroting waarin dat ook duidelijk wordt dat er zoveel geld komt, maar ik geef net aan we doen het al. We doen het al en u vindt dat het nog meer moet. Tuurlijk, maar het heeft ook met capaciteit te maken, maar vooral en het is gewoon heel duur en het kost ook ... Er wordt nu vaak verweten over participatie, waar met die Erasmuslaan hebben we bijna twee jaar ook echt met alle inwoners, dus een verkeersclub van het Rijk overlegd, is daar heel intensief mee overlegd. We hebben allerlei varianten bekeken, dat kost ook tijd, want, maar goed, anders ga ik daar te ver op in. Dan wordt het zo nog later. Die verlichte oversteekplaatsen, dat heeft ook mijn hart, want dat valt op, maar dat kan nog niet overal. Dat kan niet overal, want het is vooral nu gezet bij de 50 kilometerwegen en bij schoolzones. U noemt nog de vraag waarom kan het niet naar vijftien? Nou, je kan een weg niet inrichten qua infra op vijftien, dat kan gewoon niet. Dan moet je, ja, ik weet niet hoe je dan de weg moet inrichten. Het wordt ook niet gehandhaafd, dus u kunt wel een bord vijftien opzetten, maar dan gebeurt er eigenlijk verder niks. Dus het gaat er gewoon omdat je die schoolzone heel veilig inricht dat het voor elke automobilist duidelijk is dat hij daar niet afremmen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Gedeeltelijk eens met de wethouder. Hierover hebben we het ook in de commissie gehad. Het enige wat het CDA vraagt is we zien in omliggende gemeentes dat het wel gebeurt. Dus het enige wat wij vragen aan het college is wilt u gaan kijken bij andere omliggende gemeentes hoe ze het daar hebben ingericht? Schoolzones onder de dertig kilometer per uur en misschien kunnen we dat als Ridderkerk hier ook toepassen. Dank u wel.

De heer Meij: Dank u, voorzitter, maar kijken kan natuurlijk altijd. Want ik ben ook benieuwd ... Goed, dat gaan we zeker doen. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wethouder heeft het over 30 kilometerzones, ik heb daarnet ook aan gerefereerd. Er wordt een bordje gezet bij een weg dertig kilometer, ik noemde als voorbeeld de Vlasstraat, omdat ik daar dan dagelijks rij. Wat is nou het criterium om een weg in te richten zodat de dertig gehandhaafd kan worden, want de Vlasstraat is spiksplinternieuw. De Pruimen wordt spiksplinternieuw, die is bijna gereed en toch is dat niet ingericht om dertig te rijden. Je rijdt er met het grootste gemak met z'n allen vijftig.

De heer Meij: Dertig kilometer op een fietsstraat, dat betekent gewoon dat fietsers in de lead zijn, die kunnen midden op de weg rijden. Dus natuurlijk zijn er momenten dat er geen fietsers zijn, dan zou je hard kunnen rijden, maar een dertig kilometer zo inrichten dat je niet harder kan, dan maak je hem ook zo smal, dat kan ook weer niet, maar het gaat erom dat je op een fietsstraat dus inderdaad achter die fietser blijft zitten, maar dat vindt die ook vaak lastig, want dan zegt hij ja die automobilist heeft haast en die moet weg. Die fietser moet even aan de kant. Dat remt juist af en dat willen we graag, veel mensen, dat die snelheid eruit gaat. Reclames langs de weg, dat is inderdaad een punt, dat leidt af. Dat klopt. De heer Kooijman benoemde inderdaad de auto's worden steeds groter en veiliger. Het aantal slachtoffers neemt daar sterk af, omdat die auto zo veilig is, maar dat juist die kwetsbare deelnemers, de fietsers, de voetgangers, die steeds meer in de aantallen verkeersslachtoffers terechtkomen. Dus daar zetten we ook op in via het mobiliteitsplan, ook met deze Veiligheidsagenda. Fietshelmplicht, mijnheer Kloos, dat wordt een landelijke regeling over één of twee jaar, dus dat kan je niet als gemeente invoeren, maar landelijk wordt daar dus over nagedacht. Een hele goede suggestie van de SGP om jaarlijks een RIB, dat vind ik inderdaad heel belangrijk. Zeker de combinatie met die ongevalcijfers en dan moet je proberen echt de meest recente te hebben, want meestal praten we twee, drie jaar terug, maar van 2019 en '20 zijn ze waarschijnlijk ook gewoon beschikbaar. Heel blij met de bijdrage van Leefbaar. Positieve reactie. Inderdaad, die kokers, die geelzwarte kokers, kosten nu al een half miljoen op die 50 kilometerwegen. Dit gaan we eerst doen, laten we eerst dan die RIB afwachten, kijken hoe dat dan overal zo werkt en dan kunnen we altijd nog de volgende stap maken naar 30 kilometerzone, want inderdaad zichtbaarheid, zeker 's avonds nu in de donkere dagen, is het heel belangrijk. De PvdA noemt een paar andere pijnpunten. Verkeer is bijna heel veel pijnpunten, wat je doet het eigenlijk nooit goed genoeg. Ringdijk, Panatonni, je noemt het allemaal verkeer. Nou, u zou het liever allemaal anders willen, maar goed, dat zijn ... Je kunt dingen willen, maar dingen gaan ook zo omdat het dan mogelijk is. U noemt de dodehoek, aandacht voor laden en lossen. Dat zit allemaal in de verkeerseducatie, ook die dodehoeklessen die worden gegeven of kunnen gegeven worden. De scooters vind ik ook inderdaad een punt. Ik weet niet of het klopt wat u zegt dat het niet goed aangegeven is. Het heeft ook weer te maken van ja, beleefdheid wat u net zei. Een auto moet daar gewoon rekening houden. Eigenlijk moet je bijna overal, op een paar wegen na, eigenlijk moet het zijn dertig kilometer, tenzij, in heel Ridderkerk, alleen op die ontsluitingswegen mag je vijftig rijden, maar de rest zou eigenlijk allemaal dertig moeten zijn. Maar nogmaals, alleen een bord helpt daar niet bij. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even. Ik zie allemaal handen. We doen gewoon een tweede termijn. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Piena. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Heel kort. Ik wil nog even aandacht vragen voor de snelheidsmeterspaarpot.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de vragen van de PvdA over bedrijfsbusjes en parkeren in woonwijken, want Echt voor Ridderkerk heeft enige maanden geleden daar al vragen gesteld aan de wethouder en volgens ons moet hij nog op deze vragen terugkomen. Dus daar kijken wij met veel belangstelling naar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP is blij met de toezegging dat er een raadsinformatiebrief komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Vraag aan de wethouder of dat die rotonde bij de Rijksstraatweg-Verlengde Voorweg nu in dit voorstel zit of niet? Want het is mij niet duidelijk en ik kom er met de griffier ook niet helemaal uit.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De wethouder die begon over de vrachtwagen, of die reageerde op onze opmerking over dat laden en lossen en geparkeerde verkeer, dat vrachtverkeer en gaf aan ja, dat zit nou net in de verkeerseducatie. Maar goed, dat zijn kinderen en degenen die die busjes parkeren dat zijn de volwassenen. Wat wij dus hebben gevraagd is leg niet alle druk voor de verkeersveiligheid op de tienjarige schouderdjes, maar leg dat juist ook bij de automobilisten, bij de volwassenen en degenen die dat vrachtverkeer veroorzaken en of dat nou wijzelf zijn die een pakje ontvangen of het bedrijf dat ze uitstuurt, er zijn volwassenen die daar een hele grote rol in kunnen spelen. Daarom vroegen wij om die gedragscampagne voor meer hoffelijkheid, juist gericht op deze groepen. Daarnaast reageerde u op de punten van is het nou inderdaad zo slecht aangegeven waar een scooter de weg op of af moet en u zegt dat waag ik te betwijfelen, dat zit misschien ook wel een beetje in het hoofd van die kinderen. Dat kan zijn, maar ja, dan krijgen we een kip-eiverhaal. Feit is dat zij aangeven dat het niet goed aangegeven is en dat zij, nou goed, wij geven dat mee als aandachtspunt en wij hopen dan ook dat u dat ook serieus neemt, want we kunnen wel zeggen dat het in hun hoofd zit, maar daar wordt het ook niet veiliger van. Dus dan moeten we inderdaad maar een groot bord er neerzetten of ook zo'n geel-zwart paaltje nog. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, dank u. Dank u, voorzitter. Inderdaad, ik moet even kijken ... De snelheidsmeterspaarpot, ja. Het heeft best wel even tijd gekost om daar goed over na te denken. We hebben inderdaad gekeken naar die pilot in het land en dat staat ook al een beetje in de RIB. Voor de korte termijn, die bewustwording, dat werkt. Dat zie je ook aan die displays, maar je haalt ze weg en dan zie je het eigenlijk terugvallen. Dus natuurlijk, alles helpt en daarom hebben we uiteindelijk ook gezegd we gaan het doen. U zegt wat gaan we dan doen als het succesvol is. Nou, het werkt altijd, maar de vraag is werkt het ook als het weer weggehaald wordt, want je kan het niet permanent, want dan valt het ook weg. Dus daar zijn we nog naar aan het zoeken, van gemeentes die wat verder al in de tijd dat soort dingen doen. Heeft het op de lange duur ook effect? Want anders is het ook maar weer tijdelijk en dan zou je misschien toch beter je energie kunnen stoppen in kokers of in veilige zebra's of dan die tijdelijke projecten die toch vaak wegebben. Rotonde zit in het voorstel, mevrouw Van Nes-de Man.



Het is nog niet gezegd hoe precies, want dat gaan we allemaal nog uitzoeken, ook met bewoners, maar het geld zit erin. De gedachte vanuit de kennis is nu een rotonde, maar dat kan misschien ook nog iets anders zijn, maar het zit in dit voorstel en dat er bij verkeerseducatie meer aandacht komt inderdaad ook voor hoffelijkheid bij automobilist en vrachtwagenchauffeur, dat ben ik gewoon met mevrouw Ripmeester eens. Dus, dank u wel.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS kan instemmen met dit voorstel, maar vraagt extra aandacht voor de veiligheid op dubbele rotondes en enkele rotondes die door de hippe dubbele als zodanig gebruikt worden.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel, met uitzondering van het puntje twee, het college opdracht te geven Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Ridderkerk uit te voeren omdat daar die rotonde inzit en dan ook puntje zes of zeven, omdat ik niet helemaal kan overzien wie, wat, waar, hoe zit. Dus wij stemmen wel in met de geelzwarte kokers, de schoolzones en de educatie-gedragscampagne.

De voorzitter: De griffier gaat het allemaal op noteren. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit voorstel, ook al heeft de wethouder gezegd dat hij de hoffelijkheid in het verkeer onderstreept, maar niet toegezegd heeft dat er een gedragscampagne komt voor automobilist en vrachtverkeer. Daar zullen we hem aan helpen herinneren.

De voorzitter: Goed. Nog meer stemverklaringen en anders gaan we ze even de handen op laten steken van degenen die voor dit voorstel zijn. De VVD. CDA. Echt voor Ridderkerk maal vier. ChristenUnie. D66. SGP. Burger op 1. Partij 18PLUS. Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Dat voorstel is vastgesteld. We gaan nog vrolijk even voort. Eens kijken hoe ver we kunnen komen, maar er staat nog wel heel veel op deze agenda. We gaan naar ... Ja, en door.

## **8. Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Ridderkerk 2021**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt acht, verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Ridderkerk ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Vastgesteld.

## **9. Subsidieverordening 'Energiezuinig investeren in Cornelisland'**

De voorzitter: Negen. Subsidieverordening Energiezuinig investeren in Cornelisland, die ligt hier voor ter vaststelling en de Commissie Samenwonen adviseert een paar dingen in de verordening, namelijk toe te voegen aan artikel 1, bij begrippen, k, RvO, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en in artikel 5, de subsidieaanvraag, de woorden: of gebouwde, op te nemen in de leden a, b en c, voor het woord bedrijfspand. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Jammer genoeg moeten Cora van Vliet en ik hier tegenstemmen, omdat er weer een poging wordt gedaan om gasgestookte apparaten te gaan verbieden, waar veel ondernemingen toch een dure en

zware investering in hebben gedaan. Overigens, gasgestookte apparaten hoeven voor ons nog niet één, twee, drie uit, omdat de discussie ook nog ...

De voorzitter: Ho, ho, ho ... Mijnheer Kloos ...

De heer Kloos: Willen afwachten ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos, u krijgt niet de ruimte om een betoog af te steken bij een stemverklaring. We hebben begrepen dat u tegen bent. Nog meer stemverklaringen? Zijn er behalve mijnheer Kloos en mevrouw Van Vliet nog meer tegenstemmen? Dat is niet het geval, dan is het vastgesteld.

## 10. Rapport rekenkamercommissie "De energietransitie in Ridderkerk"

De voorzitter: Tien, rapport rekenkamercommissie over energietransitie. Ligt hier voor ter debat met een eerste termijn van twee minuten, totaal twintig minuten en er ligt een amendement van mijnheer Rottier, die krijgt als eerste het woord. Wie van u wenst nog meer het woord? Mijnheer Westbroek. Mijnheer Soffree. Mijnheer Kloos. Mijnheer Kooijman. Mijnheer Breeman. Twee minuten, mijnheer Rottier, ga uw gang.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De rekenkamercommissie bedanken we voor het interessante rapport over de energietransitie in Ridderkerk namens de gehele raad. Het heeft een rapport opgeleverd met een mooi, integraal overzicht van het beleid, de taken en de daarbij betrokken actoren. Het beeld komt naar voren dat in Ridderkerk serieus werk wordt gemaakt van de energietransitie en dat het beleid integraal wordt aangepakt. Daarbij is nog veel uitwerking nodig voor de concrete uitvoering. Dat laatste klopt inderdaad en laat zich ook verklaren dat we als gemeente nog maar aan het begin staan van de transitie, waarbij momenteel regionaal de strategieversie RES 1.0 is opgesteld. Bij de uitwerking de komende jaren kan de raad bij voorkeur de conclusies en de aanbevelingen van het rapport betrekken bij het uitoefenen van haar kaderstellende en controlerende rol. De SGP dient een amendement in voor het raadsbesluit betrekking tot aanbeveling c, die gaat over voldoende capaciteit voor de interne organisatie en middelen voor de uitvoering van de transitie. Aanbeveling c is gericht aan zowel college als raad. Aangenomen mag worden dat het college sowieso om extra middelen vraagt als dat nodig is. Het voorstel is daarom kennis te nemen van de aanbevelingen. Zo wordt voorkomen dat we als raad het college op voorhand stimuleren de raad om ruimshartige financiële middelen te vragen voor de energietransitie. Daarnaast willen we bij een dergelijk voorstel als raad een kritische afweging kunnen maken, zodat middelen doelmatig en effectief worden ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Bij dit agendapunt zit een raadsvoorstel dat niet door het college is geschreven, maar door de raad zelf hier, de griffier. Dat is gebruikelijk bij een rapport van de Rekenkamercommissie. Het is in deze raadsperiode al meerdere keren voorgekomen dat er een amendement wordt ingediend op een voorstel van de raad zelf. Partij 18PLUS zou graag in het presidium het proces tot het opstellen van een dergelijk raadsvoorstel nog eens tegen het licht willen houden, om wellicht amendementen in de toekomst te voorkomen. Voor nu is het even niet anders en kunnen we ons vinden in het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Het rapport geeft aan dat de gemeente beleidsmatig op de goede weg is en dat er wat uitvoering betreft zaken nog onvoldoende zijn opgepakt en dat het resultaat, het effect van de inzet van de gemeente niet gemeten wordt. Ook wordt aangegeven dat de gemeente vooral zelf de regie moet nemen en houden en dat daarin nog stappen te zetten zijn. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hier al eerder aandacht voor gevraagd. De wethouder heeft aangegeven dat tussen het opstellen van het rapport en de bespreking in de commissie er de nodige voortgang is geboekt. Dat laat onverlet dat de rekenkamer met de stand van nu ook haar opmerkingen zou hebben gehad. In januari krijgt de raad een presentatie van de Raad van de stand van zaken. De Partij van de Arbeid Ridderkerk hoopt daarin dan ook de genoemde verbeter- en aandachtspunten op een positieve manier terug te vinden en vooral daarin vertrouwen te winnen voor de gemeente met deze materie bezig is. Dan nog het door de SGP en VVD ingediende amendement. Wij stemmen tegen dit amendement.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooie nota en kunnen hiermee instemmen, maar wij steunen wel de SGP voor wat betreft de aanbeveling c en zullen dit amendement dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, een korte bijdrage van mijn kant. Het geeft maar weer aan, het rapport, hoe ingewikkeld deze transitie is en ook dat er in Ridderkerk voortvarend wordt gewerkt aan die transitie. Daarover kunnen we dus als raad tevreden zijn. Toch heb ik wel een puntje van kritiek en dat heb ik ook in de commissievergadering al aangegeven richting de rekenkamer. Wat ik onderbelicht vond in het rapport is de rol en de houding die we als raad zouden moeten kunnen innemen in deze omvangrijke en ingewikkelde transitie. De complexiteit is enorm. Zoveel stakeholders, zoveel onzekerheden, zoveel afhankelijkheden, zoveel belangen, zoveel zorgen en zoveel twijfels en zoveel vraagtekens. Hoe is hier nu ooit op te sturen? De rekenkamer geeft een aantal suggesties mee richting het college, grotendeels wordt er daardoor al invulling aangegeven in de inmiddels vastgestelde klimaatvisie. Ik miste echter de concrete adviezen voor ons als raad. Hoe kunnen wij nu sturing geven in een transitie waarbij er heel gemakkelijk een duizend vragen zijn te bedenken, maar waarvan de antwoorden op zijn vroegst pas over enkele jaren geformuleerd kunnen worden? Het is een vraag die helaas niet echt beantwoord is in het rapport en daarom een oproep aan ons als raad. Denk hier ook over na. Dat geldt ook voor mij. Ik heb het antwoord hierop ook nog niet, maar wat ik wel weet hebben echt elkaars steun en vertrouwen nodig om nu, met al die onzekerheid, wel de juiste koers in te zetten, ook al weten we nog niet het antwoord op al onze  detailvragen. We doen het voor de generaties na ons. Dan wil ik nog even kort ingaan op het amendement. Want eerlijk gezegd ik begrijp de intentie en de gedachte achter dit amendement niet. De suggestie zou namelijk nu ook gewekt kunnen worden dat de energietransitie eigenlijk niks mag kosten volgens de Raad of in ieder geval niet bij de gemeente en leg dat nou eens naast de brede oproep die ook vanuit deze raad kwam om betaalbaarheid op nummer één te zetten. Een ander punt is, tot nu toe zijn de voorstellen die we hebben gekregen uit het college altijd onderbouwd en vaak ook met extern ingewonnen advies naar de raad gekomen. Ik zou niet weten waarom het nu in de toekomst niet of minder zou gebeuren. En ook met zo'n goede wethouder Financiën, dan mogen we toch hopen dat alle voorstellen ook qua financiën goed onderbouwd zijn en past binnen onze begroting. Tot slot, ook al wordt dit amendement nu aangenomen, volgens mij verandert er in de praktijk niets. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Breeman om aan CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de rekenkamer bijdrage aan het rapport Energietransitie Ridderkerk. Wij allen staan aan de vooravond van één van de meest complexe opgaven van deze eeuw, met als doel een energieneutrale samenleving. Met de vastgestelde warmtevisie is er ruimte voor veel inwoners om tijdig deze stappen te zetten, met onder andere het verduurzamen van de eigen woning. Subsidies zullen hier de besluitvorming zeker kunnen versnellen. We vragen ons echter wel af of het college inzicht heeft over de hoogte van de benodigde subsidies. Met de energietransitie is het van belang dat op de meest efficiënte manier warmte kan worden geproduceerd en aangevoerd kan worden middels andere voorzieningen kan worden opgewekt zoals de warmtepomp. Ook hier blijft het motto haalbaarheid en betaalbaarheid. Restwarmte zal binnen onze gemeente mogelijk een groot deel uitmaken van de warmtevoorziening. De aanleg van een warmtenet hangt een stevig prijskaartje aan en het zal zeker vijftien jaar duren voordat deze kosten zullen worden terugverdiend. Met het loslaten van de koppeling van de gasprijzen verliezen we in de toekomst mogelijke controle in transparantie. Energiemaatschappijen kunnen vervolgens hun eigen tarieven vaststellen waarmee de verbruikers nog wel eens voor verrassingen kunnen komen te staan. Warmpjes erbij zitten, maar voor welke prijs? Voorzitter, wij zijn tevens van mening dat goed overleg en samenwerking met aangrenzende gemeenten hier van groot belang kan zijn om haalbare en betaalbare warmtevoorziening te kunnen monitoren. En dan vervolgens over het amendement, daar zullen wij op tegenstemmen. Dank u.

De voorzitter: Dat brengt ons meteen tot stemming, omdat het rekenkamerrapport is aan u uitgebracht en u neemt er kennis van, maar er is een amendement ingediend en daar moet stemming over plaatsvinden. Er zijn al een aantal stemverklaringen geweest, zijn er meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Wij vinden het een duidelijk rapport met goede aanbevelingen en het amendement van de SGP scherpt deze op een nog betere manier aan. Dus wij stemmen in met het amendement.

De voorzitter: Dank u. Nog meer stemverklaringen? Mag ik de voorhanden zien? Voor het amendement, ja. De rest nemen we kennis van, dat hoeven we niet ... Eerst het amendement. Voor stemmen. VVD. Echt voor Ridderkerk, vier. D66. SGP. Burger op 1. Partij 18PLUS. Leefbaar Ridderkerk. Hoeveel? Twintig voor, het amendement is aangenomen. Nu het hele verhaal. Staan ook nog een paar dingen in die we moeten besluiten. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Dan is het vastgesteld.

## **11. Herbenoeming leden Rekenkamercommissie Ridderkerk**

De voorzitter: Brengt ons bij agendapuntje elf, herbenoeming leden Rekenkamercommissie Ridderkerk. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Kloos en ik stemmen in met de herbenoeming van de leden van de Rekenkamercommissie omdat wij tevreden zijn over het werk dat zij leveren en de continuïteit met de herbenoeming gepaard gaat. Wij wensen hun veel succes toe.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld en ik denk dat er één of twee leden van de Rekenkamercommissie dit wel zullen volgen via internet en ik wil hen van hieruit van harte feliciteren.

## 12. Afvalstoffenverordening Ridderkerk 2021

De voorzitter: Twaalf, afvalstoffenverordening Ridderkerk 2021, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Wij zullen tegen stemmen, want we hebben geen behoefte om af te wijken van de landelijke norm en geven de huis-aan-huisbladen de vrijheid om het zo in te vullen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer tegenstemmen? Vastgesteld.

## 13. Extra lokaal IKC De Noord

De voorzitter: Dertien, extra lokaal IKC De Noord. Die ligt voor ter debat. Eerste termijn van maximaal twee minuten en Leefbaar Ridderkerk heeft aangegeven daar gebruik van te willen maken en we gaan dat doen in tien minuten. Zijn er behalve Leefbaar nog meer mensen die het woord willen voeren? Mevrouw Van Vliet. Wie van Leefbaar mag ik het woord geven? Mevrouw Kayadoe. Verder nog mensen die het woord willen voeren over de IKC De Noord? Nee. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De jeugd heeft de toekomst, dus willen wij de ontwikkeling van de schoolgaande kinderen niet in de weg zitten. Bijzonder zo kort na besluit IKC De Noord alweer een ruimte is er nodig en de cijfers zijn nog steeds niet duidelijk, ook niet na beantwoording van onze vragen tijdens de commissie. Wij vertrouwen erop dat zo correct is. Na alles tegen het licht gehouden te hebben zou het per saldo gaan om plus één leerling. Leefbaar Ridderkerk adviseert dan ook om de extra ruimte in te gaan zetten en in te richten als een flexibel klaslokaal. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is fijn te vernemen dat er meer gezinnen met jonge kinderen in Ridderkerk zijn komen te wonen dan verwacht. Onderwijs is belangrijk voor de vorming en ontwikkeling van onze jonge inwoners. Het hebben van goede faciliteiten om onderwijs te kunnen volgen is daarom van groot belang. IKC's hebben daar bij onzes inziens de toekomst. Jim Kloos en ik kunnen daarom instemmen met het hier voorliggende voorstel tot uitbreiding van een dertiende lokaal voor IKC De Noord.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ben even in twijfel of ik nou het debat aan mag gaan, maar zal ik het eens proberen? Oké. Nee, we bouwen natuurlijk scholen en realiseren tijdelijke en permanente schoollokalen op basis van prognoses, maar die prognoses zijn nergens op gestoeld, op een bepaald proces en daar blijkt gewoon uit dat IKC De Noord gewoon recht heeft op dat extra lokaal, wel tijdelijk, maar tijdelijk kost nu de dag net zoveel als permanent en daarom kiezen we ervoor om nu een permanent lokaal daar neer te zetten. Als het lokaal inderdaad niet gebruikt wordt dan is het in ieder geval de kinderopvangorganisatie aan heeft gegeven daar graag gebruik van te maken. Dus die wordt zeker flexibel ingezet als dat nodig is, maar we gaan ervan uit met de groei van het aantal leerlingen dat hij ook gewoon volledig ingezet gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil er nog iemand het woord hierover te voeren? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: We stemmen in met het voorstel. We vinden het een goede ontwikkeling dat scholen groeien in vergrijsd Ridderkerk en wensen De Noord veel succes. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was al een stemverklaring. Zijn er nog meer stemverklaringen? Meneer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS kan instemmen met dit voorstel, omdat uit de cijfers zonder de huidige babyboom nu al blijkt dat een dertiende lokaal nodig is en eventueel een veertiende lokaal over vier of vijf jaar zeker geen overbodige luxe kan zijn.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegen-stemmen? Dan is dit vastgesteld. Knal erop.

#### **14. Oprichting Stichting Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven**

De voorzitter: Wij gaan naar het laatste agendapunt en geheel tegen mijn principes in gaat dat dus na elven worden, maar we laten het maar wagen. Ik weet zeker dat de besluitvorming er niet beter op wordt na elven. Het agendapunt heeft oprichting Stichting Samenwerking Onderwijs en Bedrijfsleven en daarbij wordt de Raad in staat gesteld om een zienswijze in te dienen, dus het is geen debat, maar u geeft uw zienswijze zodat het college daarmee verder kan. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten, maar er is ook maar één termijn, vandaar dat het dertig minuten maximaal is. Wie van u wil eens even met zijn zienswijze komen? Mevrouw Kayadoe. Mevrouw Ripmeester. Mijnheer Van der Duijn Schouten. Mevrouw Van Vliet. Mevrouw De Wolff. Mijnheer Borst, wat leuk! Dat was het? Twee minuten, mevrouw Kayadoe, de eerste twee zijn voor u.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de voorgaande commissie gaf de portefeuillehouder aan dat gelijke monniken met gelijke kappen zouden moeten zijn in deze samenwerking en er dus gekozen is voor het oprichten van een stichting. Dat betekent wat ons betreft dat het ook zou moeten gelden voor de financiën die hiervoor nodig zijn. Onze bedenkingen hebben wij sowieso bij het nut en noodzaak van het oprichten van een dergelijke stichting. Zowel op het Gemini en het Farelcollege zijn uitstekende decanen in dienst voor wie het bevorderen van samenwerking met het bedrijfsleven gesneden koek is. Resumerend, nut en noodzaak is niet aangetoond wat Leefbaar Ridderkerk betreft en qua wensen ook de financiën laten bekostigen door alle drie de partijen in deze. Gelijke monniken, gelijke kappen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Twee scholen, twee bedrijven, één gemeente en wij denken dan is daar een stichting voor nodig? Waarom kan dat niet met een werkgroep? De scholen worden met name genoemd, de bedrijven zijn nog steeds onduidelijk. Wij zijn heel benieuwd welke bedrijven dat zijn, maar vooralsnog vinden we het een groot ding voor eigenlijk een kleine samenwerking. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

Mijnheer van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het kan heel kort van onze kant. De wensen- en bedenkingenprocedure. Ik draai het even om, ik begin bij de bedenkingen. Die hebben we niet. Wensen hebben we wel. We wensen deze nieuw op te richten stichting namelijk heel veel succes bij de missie die ze voor ogen hebben en voor uw geruststelling, voorzitter, u maakt zich zorgen over de besluitvorming na elf uur, hier zal geen besluitvorming over plaatsvinden, dus dat zal meevallen vanavond.

De voorzitter: Scherp. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn eerste raadsperiode, jaren terug, pleitte ik al voor een nauwe samenwerking tussen de vier o's: onderwijs, ondernemers, overheid en organisaties. Later voegde ik daar de vijfde o van ouders nog eens bij. Ook in mijn eerdere raadsperiode, 2014-2018, voerde ik het belang van nauwe samenwerking tussen deze vijf o's op. Daarom ben ik bijzonder blij dat dit punt is opgepakt en nader wordt uitgewerkt. Toch nog een drietal vragen aan de wethouder. Wie zijn de twee ondernemers en vanuit welke sector komen zij en waarom kiest de wethouder al samen met de anderen voor het oprichten van een stichting, met alle bijkomende verplichtingen en rompslomp? Mijn advies zou zijn het eerst in een projectvorm of een werkgroep te gieten, alvorens het zo formeel neer te leggen. Graag verneem ik het antwoord op mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dat gaat u niet krijgen, we nemen uw opmerkingen mee als wensen en bedenkingen. Dat is de procedure. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: ChristenUnie vindt het een mooi voorstel, samenwerking tussen gemeente, bedrijfsleven en scholen wordt in een sterk veranderende arbeidsmarkt steeds belangrijker. Jongeren enthousiasmeren voor opleidingen waarin Ridderkerk veel werk in is te vinden kan alleen maar goed zijn. We zouden willen meegeven om zich niet alleen te richten op het basis en voortgezet onderwijs. Ridderkerk heeft meer dan veertig procent mbo-opgeleiden, zoekt daarom ook de samenwerking met mbo's. In de toekomst zullen veel van de banen die deze mbo'ers hebben veranderen of vervallen. Bijscholen, blijven leren is van belang. Wanneer je werk dan moet veranderen is het fijn wanneer dat dicht bij de eigen woonomgeving kan. Aansluiting van het mbo is daarmee wat ons betreft een goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. De VVD Ridderkerk vindt het streven om de afstand tussen het bedrijfsleven en het onderwijs te verkleinen goed. Deze verbinding kan namelijk helpen bij het creëren van passende stages of de oriëntatie van loopbanen van studenten. We hebben alleen bedenkingen bij de manier waarop dit streven gerealiseerd lijkt te worden. De stichting is wat de VVD Ridderkerk betreft niet nodig om de samenwerking tussen lokale bedrijven en de scholen te bevorderen. De gemeente kan ook vanuit een faciliterende rol de afstand tussen het bedrijfsleven en het onderwijs verkleinen, bijvoorbeeld door informele wijze contacten te leggen tussen bedrijven en scholen. Daar is dus geen stichting voor nodig. Want hoewel de belangen en het zeggenschap gelijk over de drie aangesloten partijen zijn verdeeld, de financiële bijdragen zijn dat zeker niet. Voorzitter, het moge dus duidelijk zijn dat de VVD Ridderkerk geen voorstander is van de oprichting van deze stichting. Desondanks lijkt de stichting er nu toch te komen. Daarom willen wij het college meegeven om in de statuten van de stichting op te nemen dat de financiering gelijkmatig tussen de betrokken partijen wordt verdeeld en tot slot vinden wij het belangrijk dat effecten van deze samenwerking inzichtelijk worden gemaakt en daarom willen wij van de wethouder de toezegging dat een half jaar na oprichting van de Stichting een terugkoppeling wordt gegeven van de activiteiten die zijn ondernomen en welke activiteiten er voor het halve jaar dan nog staan gepland en mogelijk kan een dergelijke terugkoppeling daarna eens per jaar worden gegeven. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ook uw opmerking zullen wij meenemen als wensen en bedenkingen. Het was duidelijk een wens en mag ik u van harte feliciteren, uw eerste avond hier en meteen een maidenspeech. Hulde, knap. Nou, de bloemen had u al. Mevrouw Van Nes-de Man.



Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, spijtoptant. Wij vinden het een prachtinitiatief, wat nu klein begint en vast snel uit zal groeien door deelname van meer bedrijven. Succes ermee.

De voorzitter: Succes ermee. Het zit erop.

### *Sluiting*

De voorzitter: Nog keurig netjes op tijd. Het was wel spannend, maar ik wens u allen ... Is er eigenlijk nog een borrel? O, nee, natuurlijk niet. Heel de horeca is dicht. Dus u mag meteen naar huis en als u gaat lopen, graag een mondkapje voor. Let zelf even op de afstand van anderhalve meter alstublieft.