

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, van harte welkom op deze raadsvergadering. Welkom raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen van de pers en last but not least: de mensen thuis, want wij worden gevolgd thuis via internet. Bericht van verhindering is ontvangen van mijnheer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk. En ik zie mevrouw Fräser van D66 nog niet, maar wellicht dat die nog komt. Meer afmeldingen hadden wij niet te melden, hè griffier? Nee. Aan de orde is de vaststelling van de agenda, nu wij hebben vastgesteld dat het quorum aanwezig is, open ik de vergadering. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Niets over de agenda hoor voorzitter, maar alvast even de vraag of we bij het agendapunt Belastingverordeningen even goed kunnen doorlopen wat een en ander aan amendementen voor gevolgen voor elkaar hebben en de volgorde.

De voorzitter: Ja, dat kunt u bij het agendapunt zelf ook nog wel een keer naar voren brengen, denk ik. Tegen die tijd zijn we het misschien al wel vergeten. Wat ik nog wel naar voren wil brengen is dat wij hebben opgeteld en afgetrokken en uitgerekend dat we heel veel tijd aan elkaar gaan besteden en vooral aan de agendapunten. En dat wij al zeker weten dat we maandagavond ook bij elkaar zullen zijn. En wij denken dat de knip komt te liggen na agendapunt 6, die befaamde belastingverordeningen. De agenda, wie van u? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag aankondigen of indienen, die samen met het CDA is opgesteld. En dat is de motie inclusiviteitstoets, die beoogt dat bij raadsvoorstellen juist zo'n toets wordt gedaan.

De voorzitter: Dat wordt dan agendapunt 13, het laatste agendapunt en dat wordt dus maandagavond. Ja. Dat was het? Kunnen we zo de agenda vaststellen? Dan doen we dat, vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Gaan we naar het vragenuur voor raadsleden. Gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over de kosten van zelftesten. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ritmeester: Dank u wel voorzitter. Het kabinet adviseert om voor ieder bezoeker een zelftest te doen en daar staan wij natuurlijk volledig achter. Maar zo'n test kost al snel drie euro en niet iedereen kan dat betalen. Vandaar dat we willen vragen wat wij als gemeente gaan doen nu bij de snel oplopende omikron-cijfers, of wij wat willen doen richting de minima. Daarmee onze vragen: worden minima tegemoet gekomen in de kosten voor zelftesten? En zo ja, hoe? Kampen stelt bijvoorbeeld zelftesten ter beschikking, gratis. En welke acties worden ondernomen om schulden als gevolg van juist deze coronamaatregelen te voorkomen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u voorzitter. Een terechte vraag voor onze minima. Het is inderdaad heel belangrijk om te testen, dat is ook het advies van de Rijksoverheid. Dus wat we zelf doen als college en ook ambtelijk, zijn de lijnen met de organisaties die veel te maken hebben met minima, om te kijken: zijn er nog voldoende zelftesten beschikbaar voor de minima? Dat is het geval momenteel. Daarnaast zijn er ook andere manieren om aan zelftesten te komen en die worden ook op andere manieren verspreid. En ik zal uitleggen welke manieren dat zijn. Allereerst: de scholen, daar zijn ook heel veel zelftesten direct beschikbaar voor de kinderen daar. Dus zo wordt aan die vraag voldaan. Ook via het landelijke

Armoedefonds worden testen beschikbaar gesteld, ook zijn er natuurlijk diverse organisaties actief die zelftesten nu al verstrekken aan de minima. En ook daarvan krijgen we te horen dat er voldoende testen zijn voor de komende periode. Dus op dit moment zijn er geen extra testen nodig voor de minima, maar we monitoren dat, dat als de situatie verandert, dat we kunnen bijspringen als gemeente. Daarnaast: wat gebeurt er om de schulden te voorkomen? We zijn bezig met het 'Plan extra inzet ter voorkoming van problematische schulden', dat wordt momenteel uitgevoerd. En daarnaast zijn we ook druk bezig met de aanpak vroegsignalering om eerder met de inwoners het gesprek aan te kunnen gaan over mogelijke hulp. En daarnaast, is ook vers van de pers, komt er vanuit het Rijk een extra compensatie voor de hoge energiekosten voor minima. En ik denk dat dat ... Ja, het is een beetje, maar het helpt onze minima zeker.

De voorzitter: Ondertussen is mevrouw Fräser van D66 ook gearriveerd, gelukkig. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dank u wel wethouder voor het antwoord, ik ben gerustgesteld.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 en dan gaat het over het datalek. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik neem heel even van de gelegenheid gebruik om Els, en dat doe ik vast namens iedereen, te bedanken voor de kerstgroet die op tafel ligt. Want normaal is ze er altijd. Mijn raadvraag: landelijk was een groot datalek met name bij overheidsbedrijven, in hoeverre heeft de gemeente Ridderkerk daar last of schade van ondervonden?

De voorzitter: Ik zat mijn kerstgroet te zoeken, maar iemand heeft die achterover gedrukt. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit ook op mijn tafel te kijken, maar ik heb hem ook nog niet aangetroffen. Maar we lezen hem ongetwijfeld later ... Kijk eens, hij wordt mij aangeworpen inmiddels. Dank u wel. Voorzitter, goed dat deze vraag gesteld wordt, want het is een urgent onderwerp natuurlijk, een datalek. Gelukkig hebben wij geen schade ondervonden, last hebben we er wel van gehad. Want toen bekend werd dat dit lek was ontdekt, hebben we direct actie ondernomen. Dus ook de complimenten voor het team van Informatie en Automatisering, dat ze direct actie hebben ondernomen hierop. Maar we hebben wel een aantal formulieren even tijdelijk offline moeten halen op de website, omdat die gebruik maken van die 'Java exploit' zoals ze dat noemen. Probleem is heel snel opgelost door de juiste patch toe te passen die door de leverancier was aangeleverd, dus het probleem met betrekking tot deze lek is voorkomen. Tegelijkertijd wel een winstwaarschuwing: met alle software; bestaande software of nog te ontwikkelen software, kan het altijd zo zijn dat er lekken zijn en dan moeten we hopen dat het lek ontdekt wordt door iemand van goede wil in plaats van kwade wil. Want anders heb je daar heel veel problemen mee als overheid of als bedrijf zijnde. Maar voor dit probleem is het gelukkig allemaal opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man? Anderen? Dan gaan we nog een keer naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. En dan gaat het over de wijk Stationstuinen. O, u wilde over hetzelfde onderwerp een vraag stellen en dat zag ik niet op tijd. Gaat uw gang mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter, kan gebeuren. Even voor de duidelijkheid een vraag aan de wethouder: we hebben het toch niet over een datalek? Het was toch een risico op een datalek, maar er zijn op dit moment toch geen gegevens gelekt? Dank u wel.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Nee, de heer Mijnders heeft het uiteraard correct, er is niets gelekt. Het was een lek in software dat tot een datalek had kunnen leiden. Er is gelukkig geen data gelekt en het lek is gedicht. Dank u wel.

De voorzitter: Nu het lek is gedicht gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1, over de wijk Stationstuinen en Nieuw Reijerwaard. En die eerste wijk ligt in Barendrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. In de krant las ik onlangs dat Barendrecht 13 miljoen euro rijks subsidie krijgt om de wijk Stationstuinen te bouwen, 3500 woningen. Dit komt op grond van BT-Oost, Bedrijventerrein Oost, naast het station, maar dat bedrijventerrein vormt samen met Nieuw Reijerwaard en Verenambacht Dutch Fresh Port. Barendrecht heeft destijds succesvol gelobbyd om van onze polder Nieuw Reijerwaard bedrijventerrein te maken. Barendrecht heeft destijds ook succesvol gelobbyd om van hun buitengebied langs het spoor recreatiegebied te maken, dat heet nu De Kleine Duiker. En nu de woonwijk op gebied van wat door beide gemeenten als noodzakelijk bedrijventerrein wordt bestempeld. Vraag: hoe kan het toch dat blijkbaar de lobby van Barendrecht toch vaak beter is dan die van Ridderkerk? Nu circa vier jaar geleden werd vanuit enkele partijen ook hard gewerkt en geroepen dat heel het Ridderkerks deel van Dutch Fresh Port, Nieuw Reijerwaard, woonwijk zou moeten worden of minstens een deel van dit gebied. Dat is niet gelukt, na de verkiezingen ging ons huidige college 18PLUS, EvR, SGP, CDA en CU in volle vaart voor de invulling van Bedrijventerrein. Het resultaat zien we nu: foeilelijke verdozing van ook dit gebied en overvolle brede rijkswegen vormen de entree van Ridderkerk. Hoeveel liever hadden wij hier ook woningen op bestemming Bedrijventerrein gerealiseerd? En zeker met de pot subsidie die daar dus blijkbaar aan vast hangt. Hoe kijkt onze wethouder of ons college aan tegen deze ontwikkeling? Binnen de bewonersgroep Dutch Fresh Port, die nu ruim een half jaar bestaat, praten we over de leefbaarheid en bereikbaarheid van Ridderkerk en Barendrecht. 3500 woningen geeft minstens 3500 auto's, maar wellicht meer, want behalve het ov ... De trein, is het ov ook daar slecht. Hoe denkt men ... Vraag: hoe denkt men over deze enorme aanwas aan het verkeer te managen in dit al overvolle gebied? Hoe denkt u het sluipverkeer nog in de hand te kunnen houden als dat op weg is ... Zijn weg zoekt door onze gemeente om de files te mijden? Hoe denkt men de leefkwaliteit van Ridderkerkers en Barendrechtters te garanderen? Veel vragen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vraag me af onder welke steen mevrouw Van Nes-de Man van Barendrecht op 1 ... Burger op 1 de afgelopen 3,5 jaar heeft gelegen, want dit college is het meest succesvol in de lobby sinds zeker de laatste 20 jaar. Een aantal voorbeelden van deze collegeperiode helpen mevrouw Van Nes-de Man wellicht om tot een andere conclusie komen dan dat zij nu in haar vraag trekt. We beginnen met het schrappen van de reservering voor een tram door ons dorp, het weten af te wenden van de komst van oeververbinding door Bolnes, een landelijk messenverbod, een verbreding van het steunpakket voor ondernemers in de coronacrisis, vele miljoenen euro's voor hoogwaardig openbaar vervoer, een hoger percentage toe te wijzen voor lokaal woningzoekenden en een eerlijke verdeling van de sociale woningvoorraad in de regio. Voorzitter, ik kan nog even doorgaan, maar dan moeten we dinsdagavond ook weer bij elkaar komen. Voorzitter, het antwoord op de tweede vraag is veel korter: het college en dus ook ik als wethouder, werkt in opdracht van de raad. En in deze raadsperiode is ons geen opdracht bekend om de mogelijkheid voor woningbouw op Nieuw Reijerwaard te onderzoeken. Wel is ons de opdracht bekend om Nieuw Reijerwaard tot hoogwaardig duurzaam bedrijventerrein te ontwikkelen en dat gaat ons goed af, kan ik wel zeggen. En als laatste vraag stelt mevrouw Van Nes-de Man de zorg omtrent verkeersafwikkeling en leefbaarheid aan de orde vanwege de komst van Stationstuinen. Dit zijn ook onze zorgen en om die reden lobbyt, daar is die weer, Ridderkerk binnen de regio om die aspecten hoog op de prioriteitenlijst te krijgen en aan oplossingen te werken. Zodat de inwoners van Ridderkerk zo min mogelijk, maar het liefst geen overlast van Dutch Fresh Port en Stationstuinen ervaren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik heb blijkbaar onder blauw kei gezeten dan, de steen. Lijstje van lobby moeten we misschien een keer koffie over drinken, want ook mijn lijst is meer dan uitputtend. Maar dank voor uw antwoord en ik ben heel benieuwd naar de oplossing voor het sluipverkeer en de leefkwaliteit, dat weet u.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan gaan we verder met onze agenda.

3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 14 oktober 2021

De voorzitter: Agendapunt 3 ... Even de koffie redden. Vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 oktober. Iemand daarover? Is vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO)

De voorzitter: Agendapunt 4: lijst van ingekomen stukken. Agendapunt 4, iemand daarover? Vastgesteld.

5. Gebiedsvisie en planMER Rivieroevers

De voorzitter: Agendapunt 5 is de Gebiedsvisie en planMER Rivieroevers. We hebben met elkaar afgesproken dat er een eerste termijn is van maximaal vijf minuten en dat we denken met elkaar hier 90 minuten aan te besteden. Op onze desk hebben wij aangetroffen: een motie van GroenLinks. Hetgeen betekent dat mijnheer Ros als eerste het woord zal krijgen. Wie van u wil nog meer het woord voeren? Ik zie mijnheer Piena. Mijnheer Mijnders. Mijnheer Los. Mijnheer Kloos. Mijnheer Kooijman. Mijnheer Westbroek. Mijnheer Kardol ... Ja, dat kijkt voor mij echt lastig. Het lijkt net of er een hand groeit uit het hoofd van mijnheer Van Neuren, maar die hoort dan bij mijnheer Kardol. Echt waar hoor, maak geen grapjes. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Ouwens en mijnheer Rijsdijk. Maximaal vijf minuten. Mijnheer Ros, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Wanneer je op dit moment kijkt naar de kaart van Ridderkerk, wat valt dan op? Centraal in Ridderkerk ligt een mooi groot bedrijventerrein, Donkersloot, met allemaal lelijke blokkendozen. En eromheen liggen de wijken, mooi omsloten door de Rotterdamse weg dwars door de gemeente. Dat is een fout uit het verleden, vind ik. Het moet zo'n avond als vanavond zijn geweest; alleen toen nog in een heel rokerig gemeentehuis, er stond een pilsje op tafel. En destijds was vroeger ... Waren de wethouders alleen nog mannen. Enfin, er is veel veranderd. Maar tientallen jaren later zit Bedrijfsterrein nog steeds op diezelfde plek. Vanavond is er weer een bepalingsmoment hoe Ridderkerk de komende decennia uit gaat zien en dan vooral richting de rivieroevers. Willen we meer woningbouw, groen, recreatie of willen we bedrijven op onze schaarse vrije locaties langs de rivier? Er is een visie opgesteld waar de hele rivieroever wordt beschreven. Nou ja, bijna dan. Want één van de mooiste locaties, het terrein van voorheen Holec en Smit Slikkerveer, zit er niet bij ... Niet meer bij, moet ik zeggen. Een Amerikaanse investeringsmaatschappij wil daar een enorm distributiecentrum bouwen. Daarover leggen wij nu een motie voor aan de raad, die komt op het volgende neer: wij snappen allemaal dat zij die grond hebben gekocht en misschien hebben we ook allemaal een beetje zitten slapen, ik ook. Persoonlijk kwam ik er pas achter toen de wethouders van ons en Oosterwijk in de krant zag vertellen over dit te bouwen distributiecentrum. En hoe ze zich hard gingen maken voor groen en om alle cultuurhistorische elementen te behouden van de lange geschiedenis van Smit Slikkerveer. Maar op deze plek aan de rivier waar je alleen met een auto door heel Ridderkerk kan komen, sorry voorzitter, daar moeten we geen distributiecentrum willen. We hebben een groot tekort aan woningen, we willen de rivieroevers groen en

voor recreatie toegankelijk maken, terwijl we pal naast de snelweg nog een halfleeg bedrijfsterrein hebben. En daarom een oproep van GroenLinks: wethouders, ga alstublieft nogmaals in gesprek met Panattoni. Biedt een desnoods een ander terrein aan, probeer dit terrein te behouden, hopelijk voor woningbouw en recreatie. En deze motie mag u zien als een hele serieuze vraag of u hier nog een keer echt naar wil kijken. Als we het allemaal willen, dan kan het. Er zijn voorbeelden uit het verleden waar hele bedrijven verhuisd zijn en hier is nog geen spade in de grond gezet, alleen nog wat gesloopt. Daarom roep ik de wethouders en ook deze raad op: laten we er met zijn allen alles aan doen om deze historische fout te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk waardeert het vele werk dat er voor deze Gebiedsvisie is verricht en het is ook goed dat er een Gebiedsvisie is. We zijn echter van mening dat ondanks alle inspanningen en ondanks dat er sprake is van slechts een visie, toch meer zaken beter hadden moeten worden onderzocht, onderbouwd en afgebakend. Deze visie is namelijk het kader voor toekomstige plannen en daar zit onze zorg. De Gebiedsvisie is globaal, maar concrete initiatieven van eigenaren en projectontwikkelaars worden wel mede beoordeeld aan de hand van deze Gebiedsvisie. Wanneer de initiatieven passen binnen de kaders van de Gebiedsvisie, heeft de gemeente de inspanningsverplichting om op basis van deze visie het plan of project mogelijk te maken. Zonder duidelijke randvoorwaarden voor bijvoorbeeld woningbouw, zoals het aantal woningen en het type woning, verliezen we grip op deze ontwikkelingen. Projectontwikkelaars zullen hun kans grijpen en hun uitgangspunt zal voornamelijk, zo niet alleen, maximalisering van de grondopbrengst zijn. Om dus nu al grondeigenaren uit te nodigen om met plannen te komen, is voor ons echt een brug te ver. Verder zitten er ook een aantal losse eindjes in de voorliggende Gebiedsvisie, waarvan de oplossingen naar de toekomst worden geschoven. Een op te stellen mobiliteitsstrategie is hiervan het meest in het oog springend. In de stukken wordt gewaarschuwd voor verkeerslucht en geluidsproblemen op onder andere de Rijnsingel en voor extra autoverkeer vanuit de locatie de Schans. In onze ogen is voor het vaststellen van deze Gebiedsvisie een degelijk en realistisch mobiliteitsplan noodzakelijk om een haalbare visie te kunnen vaststellen en te voorkomen dat er ongewenste effecten uit voortvloeien. Bij de beantwoording van de ingediende zienswijzen heeft het college aangegeven dat de opstelling van de Gebiedsvisie een opdracht is voor deze raadsperiode. Wat de VVD Ridderkerk betreft is dat geen reden daarom genoeg nemen met een Gebiedsvisie die alleen maar contouren aangeeft en de consequenties van de open eindjes niet nader in beeld brengt. Een visie zonder inzicht leidt dan ook tot een uitspraak zonder uitzicht en daarom zullen wij niet akkoord gaan met de Gebiedsvisie Rivieroevers. Ik had hem voor de tweede termijn bewaard, maar ik zie ook nog even tijd heb, dus ik zal gelijk op de motie van GroenLinks ingaan. We zijn het met GroenLinks eens dat het beter is om voor de distributiecentrum van Panattoni naar een ander vestigingsplek binnen de grenzen van Ridderkerk te zoeken. De VVD Ridderkerk kan zich echter niet vinden in de wijze waarop de motie is opgesteld. Het college verzoeken om er alles aan te doen om geen omgevingsvergunning te verlenen, past naar onze mening niet bij een betrouwbare overheid. Daarom zullen wij deze motie niet steunen. Wel verzoeken wij het college om samen met Panattoni te onderzoeken of vestiging op een andere plek in Ridderkerk mogelijk is en zo een win-winsituatie te creëren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Op YouTube zijn verschillende filmpjes over geschiedenis van de gemeente Ridderkerk te vinden, zoals bijvoorbeeld het promotiefilmpje van onze gemeente uit het jaar 1979. Het filmpje, gemaakt door de gemeente Ridderkerk en Stichting Oud-Ridderkerk, promoot Ridderkerk door bijvoorbeeld te laten zien van verschillende verenigingen, de pinkstermarkt, die dat jaar een Deens thema had en de vele bedrijven in Ridderkerk, zoals de harde en de zachte bakker. Maar

natuurlijk is er ook volop aandacht voor de scheepswerven langs de rivier die al vele generaties zorgen voor werkgelegenheid. Nu meer dan 40 jaar later ligt er een Gebiedsvisie voor waarin wordt ingezet op wonen, mobiliteit via het water en recreatie langs onze rivieroeveren. Een visie waarin we als CDA-fractie, zeker na overleg met verschillende omwonenden, positieve en negatieve ontwikkelingen zien. Graag lopen we deze punten in onze bijdrage langs. We beginnen positief: namelijk over de mobiliteit via het water. Als CDA-fractie staan we vanuit rentmeesterschap positief tegenover het inzetten op het openbaar vervoer. Deze visie zet in op de mogelijkheden en kansen die we hebben om de mobiliteit via het water te versterken. Door middel van een extra ov-hub in Bolnes en extra aanlegplaatsen voor de watertaxi, maken we het voor Ridderkerkers makkelijker om via het water de omliggende gemeenten te bereiken. De vraag is natuurlijk of de aanbieders van de watertaxi, de waterbus en de bus zelf, open staan voor deze ontwikkelingen. Zeker nu we vorige week hebben kunnen lezen dat de locatie in Bolnes voor de waterbus is afgewezen. Hoe kijkt de wethouder naar deze afwijzing? Graag een reactie. Als CDA vinden we de inzet op meer ov langs de rivier in ieder geval een goede richting om de mobiliteit te Ridderkerk te verbeteren. In de tweede plaats staan wij positief tegenover het toegankelijker maken van de rivieroeveren. Daarnaast zet deze visie in op een duidelijke route voor fietsers en wandelaars langs de rivier, vanaf de Crezéepolder tot en met de Oostdijk in Rotterdam. Een terechte opmerking van de natuurvereniging om het fietspad niet aan te leggen langs het stille meertje, maar door De Gorzen heen, is gelukkig meteen overgenomen. We hopen hierbij dat de gemeente Rotterdam zich ook snel inzet om de fietsroute op de Oostdijk richting de Brienoordbrug mogelijk te maken. In de derde plaats voorzitter, staan we positief tegenover de inzet om te kijken of er meer mogelijkheden zijn voor woningbouw langs de rivieroeveren. Alleen hierbij zit bij het CDA-fractie meteen wel een groot punt van zorg. Zoals al door meerdere sprekers en omwonenden is aangegeven, worden er bij de voorkeursvariant in het planMER zulke grote woningaantallen genoemd, dat wanneer dit gerealiseerd wordt, de leefbaarheid langs de rivieroeveren sterk onder druk zou komen te staan. Natuurlijk is in de Gebiedsvisie duidelijk aangegeven dat deze woning aantallen gebruikt zijn voor onderzoek, maar toch geven deze aantallen een verwachting van hoeveel woningen er mogelijk gebouwd kunnen worden langs de rivier. Als CDA-fractie vinden we de komst van bijvoorbeeld honderden woningen bij het Schiepoterrein en de Schans niet wenselijk en niet realistisch. De druk op de woningmarkt is groot, maar dit moet niet ten koste gaan van de leefbaarheid van de huidige bewoners langs de rivier. Kritiek op de Gebiedsvisie hebben we als CDA-fractie ook. We vinden het een gemiste kans dat de input van bewoners over bijvoorbeeld de Gorzen en de Crezéepolder niet in deze visie is opgenomen. Dit heeft ook voor veel onduidelijkheid gezorgd. Als CDA waren we aanwezig bij verschillende binnenlabs, waarbij in de eerste meeting juist input werd opgehaald, werd in de laatste meeting duidelijk dat veel van deze input niet was verwerkt. Er werd namelijk aangegeven dat deze punten te specifiek waren voor een visie. Een gemiste kans vinden we als CDA, want bijvoorbeeld een onderwerp als het depot in de Gorzen, had mooi in deze visie opgenomen kunnen worden. Daarnaast maken we ons als CDA een grote zorgen over de toename van de verkeersbewegingen die de uitwerking van deze visie mogelijk met zich meebrengen. De leefbaarheid langs rivieroeveren staat namelijk al onder druk door de mogelijke komst van Panattoni, met bijna 1760 vervoersbewegingen per etmaal. Punt 3 van het voorstel geeft gelukkig aan dat er een mobiliteitsstrategie wordt opgesteld met omwonenden en omliggende bedrijven. Deze mobiliteitsstrategie is kaderstellend voor de verdere uitwerking van deze visie en zal ook voor het CDA de basis zijn van welke voorstellen we in de toekomst wel en niet zullen steunen. Daarnaast vinden wij deze visie sterk ingezet op deelmobiliteit, iets wat wij als CDA-fractie zeker niet realistisch vinden. Als laatste, voorzitter: de mogelijke komst van Panattoni. Het CDA betreurt dat hiermee de leefbaarheid langs de rivier sterk wordt aangetast. Als gemeente Ridderkerk moeten we hiervan leren, want dit had op voorhand voorkomen kunnen worden. En daarom dienen we ook de motie van GroenLinks mede in. Uit antwoord op onze eerder gestelde vragen, blijkt dat er nog meer locaties zijn langs de rivier waarbij bestemmingsplannen een mogelijke komst van het distributiecentrum toestaan. We vragen om een toezegging van de wethouder om inzichtelijk te maken welke mogelijkheden wij als gemeente hebben, om de mogelijke komst van extra distributiecentrums op deze twee locaties te voorkomen. Samenvattend voorzitter, zien we als CDA-fractie mooie ontwikkelingen terugkomen in de Gebiedsvisie. We maken ons

zorgen welke impact de uitwerking van deze visie heeft voor de leefbaarheid voor de bewoners langs de rivieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Het is zonder twijfel dat mensen met visie een hoofdrol hebben gespeeld in de ontwikkeling van onze maatschappij zoals die vandaag is. Voor een belangrijk deel bestaat visie uit het zien van zaken die er nu nog niet zijn, maar in de toekomst moeten of zullen komen. Hoe verder je in de toekomst tracht te kijken, hoe onbetrouwbaarder dat beeld wordt. Als je daarbij ook nog vergeet om goed in het heden rond te kijken, dan begint zo'n blik namelijk te lijken op luchtfietsrij. Zo is het blijkbaar bij dit college niet in beeld gekomen, dat de Brush-locatie wel heel erg geschikt had kunnen zijn voor andere doeleinden dan bedrijfsactiviteiten. Ondanks het feit dat dat al lang in de lucht hing, is dat bedrijf wellicht ... Dat dit bedrijf wellicht deze locatie zou gaan verlaten. Goed rondkijken in het heden is blijkbaar niet de sterkste zijde van dit college, om maar te zwijgen van enige vorm van empathisch vermogen. Deze Gebiedsvisie is richtinggevend, maar de contouren van uitvoering zit er echt wel in. Het is daarom dat wij twijfelen om er zomaar het stempel 'steunen' aan te geven. De excepties van vele omwonenden is bij ons wel aangekomen, het was niet voor dovemansoren. Graag horen we van de wethouder of hij nog bereid is om zich in te spannen om deze ongeruste omwonenden gerust te stellen, graag die toezegging. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Cora van Vliet en ik hebben met veel interesse deze visie gelezen. Ook de inbreng van bewoners hebben wij meegenomen in onze eerste reactie. De startnotitie suggereert op verschillende plekken distributiecentra neer te zetten, waaronder bij Schiepo-locatie en de oude Brush-locatie. Die brengt een hoop extra verkeer met zich mee, wat wij uit milieuoogpunt en mogelijk zelfs meer nachtelijke verkeersdrukke naast geluidsoverlast, niet wenselijk vinden. Ridderkerk zit toch al in de verkeerde hoek wat dat betreft. Echt voor Ridderkerk vindt het wenselijk dat dit college alles op alles zet om distributiecentra te voorkomen. Daarom dienen wij onder meer de motie van GroenLinks mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ridderkerk is altijd verbonden geweest met de rivieroeveren. Als klein kind mocht ik mee met mijn opa, gedurende zijn hele werkzame leven werkzaam bij De Groot en Van Vliet als hoofd-timmerman. Ik mocht mee om te kijken naar een tewaterlating van een nieuw schip, prachtig was dat, onvergetelijke momenten. Helaas is die historie niet meer in grote omvang aanwezig; er is nog wel wat watergebonden industrie, maar de laatste decennia is dat wel steeds minder geworden. En dan is het ook goed om weer vooruit te kijken, dat willen we als Ridderkerk nu met de rivieroeveren; richting de toekomst. Het is daarom ook goed dat dit college nu met een uitgewerkte visie naar de raad komt. De ambities in de visie zijn hoog; we willen kwaliteit, zowel in wonen, werken en recreëren. Daarbij moet het klimaatadaptief, verkeersveilig en zeker ook groen. Mooie ambities, maar wat gaat dat nu concreet betekenen op de korte of wat langere termijn, vooral ook voor bestaande bewoners en in en rond dit gebied? Uit de inspraak in de commissie bleek wel dat diverse inwoners zich zorgen maken over deze visie. Als er hier (niet verstaanbaar) uit komt, wordt het te vol bebouwd, krijgen inwoners last van hangjeugd en/of komt er veel meer verkeer op de dijk, dat is hun gevoel. Wellicht ook mede gebaseerd op de: 'O nee, het was het planMER'. Daarom is mede ten behoeve van de variantenafweging uitgegaan van maximale capaciteit, waardoor het wellicht een vertekend beeld geeft. Want in de Gebiedsvisie zelf wordt niet aangegeven wat het maximaal gewenst aantal woningen in een bepaalde zoeklocatie is, of wat de normering wordt voor het percentage groen in een zoekgebied. Want daar zijn we denk ik allemaal wel

over eens: het versteende Schansgebied, dat willen we niet nogmaals op die manier realiseren. De volgende stap na het vaststellen van deze visie zou wat ons betreft moeten zijn om deze ook verder te gaan vertalen in een omgevingsplan. Want pas dan hebben we ook de juridische kaders om bepaalde ontwikkelingen mogelijk of juist niet meer mogelijk te maken. En daarin kunnen we normeringen en maximering aanbrengen van onder andere het groen, klimaatadaptatie en woningen. Een vraag aan de wethouder: gaat u daar nou vanavond ook mee aan de slag? Dit onderwerp brengt mij ook bij de blokkendoos van Panattoni. Ik denk dat er maar weinigen zullen zijn die de komst van een distributiecentrum op die plek een handige keuze vinden, maar ik denk dat we met elkaar ook reëel en eerlijk naar elkaar en naar de inwoners moeten zijn. Wanneer de nieuwe eigenaar zich aan de eisen van het bestemmingsplan en alle andere wettelijke vereisten houdt, zou het toch vreemd zijn wanneer een aanvraag voor een omgevingsvergunning op oneigenlijke gronden zou worden afgewezen? Dit voorbeeld maakt voor ons ook helder dat we juist nu deze visie moeten gaan vaststellen en vooral ook moeten vragen om aan de slag te gaan en te vervolgstappen tot uiteindelijk een omgevingsplan. Juist dan kunnen we ongewenste ontwikkelingen als een Panattoni voorkomen. Nog één keer terug naar de visie: het geeft in al grote lijnen weer wat de visie is op dit gebied. De detaillering volgt de komende jaren en is afhankelijk van de verschillende kansen en wensen die zich zullen gaan voordoen. Dat maakt het voor betrokken inwoners wel spannend, want alhoewel deze visie gaat over de hoofdlijnen; eenieder kan nu al juist op onderdelen zorgpunten benoemen. Ik had het er eerder in mijn bijdrage al over. Een reactie vanuit het college in de lijn van: 'Het betreft een visie', we gaan er later uiteraard nog goed samen met de inwoners op inzoomen. Het kan pas geruststellend werken wanneer er later niet wordt gezegd: 'Ja, daar gaan we nu niet meer aan tornen, zo stond het immers al in de eerder vastgestelde visie'. Ik zou de wethouder willen vragen om op dit onderwerp nog even te reflecteren. Voorzitter, ik sluit af met de mededeling dat de ChristenUnie zal instemmen met deze visie en we spreken de hoop uit dat dit en het volgende college actief aan de slag gaat om deze visie ook te concretiseren in een omgevingsplan. Maar vooral, zien we uit naar de projecten die langs de rivieroever nog meer mooie plekken zullen gaan maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, partij 18PLUS. Sorry, mijnheer Ros wil interrumpen, dat kan mijnheer Ros.

De heer Ros: Heel graag, ik wachtte even tot zijn termijn was afgelopen. Ik had een vraagje: mijnheer Kooijman van de ChristenUnie zegt dat die Panattoni een ongewenste ontwikkeling vindt en een dergelijk distributiecentrum. Maar daarna zegt hij: 'Ik stem wel in met deze visie en de voorkeursvarianten'. En die voorkeursvariant, die maakt het juist op andere plekken ook mogelijk een distributiecentrum neer te zetten. Dus ik snap het niet helemaal. Misschien heb ik het verkeerd begrepen, zou u dat nog kunnen uitleggen?

De heer Kooijman: Nou, dan mag mijnheer Ros aangeven waar dat dan in de Omgevingsvisie staat, dat we meerdere distributiecentra willen langs de rivieroever. Maar waar het mij om gaat is vooral: daar waar het in het huidige bestemmingsplan mogelijk is en we willen dat niet meer, dan moeten we juist een nieuw omgevingsplan maken waarin we dat gaan voorkomen.

De voorzitter: Gaan we alsnog naar mijnheer Westbroek, partij 18PLUS. Gaat uw gang.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Wat is Ridderkerk toch mooi. Zoals ze in Bolnes zeggen: een parel aan de Maas. Ridderkerk is groot geworden dankzij de ligging aan de rivieren. Vroeger de Merwe, maar al lange tijd bekend als de nieuwe Maas en de Noord. Dat er nu een visie ligt over hoe de toekomst eruit kan zien langs de rivieroever, doet partij 18PLUS deugd. Daar maken we gelijk maar een duidelijk statement bij: dit is voor ons een visie waarin we mogelijke transformatielocaties aanwijzen. De invulling van die transformatielocatie staat voor partij 18PLUS op voorhand niet vast. Of het nou hoogbouw wordt, of tiny houses, en of het er nou 500 of 5 zijn, partij 18PLUS gaat daar nu geen besluit over nemen. Dat

komt pas aan de orde als de daadwerkelijke plannen voor komen te liggen die wat partij 18PLUS ... Goed onderbouwd moeten zijn als het gaat om geluid, verkeer en duurzaamheid. De steun voor de visie is dus geen steun voor de in het planMER genoemde aantallen woningen. Voorzitter, een aantal van de hier aanwezigen woont aan of bij de Schans, veel woningen met veel steen. Groen daarentegen is er niet te bekennen, groen is ook niet interessant voor projectontwikkelaars, want het levert niets op voor hen. Partij 18PLUS is van mening dat groen een prominentere plek moet krijgen bij toekomstige ontwikkelingen. Laten we zo'n verstening zoals bij de Schans nooit meer accepteren. Nog een locatie waar veel om te doen is betreft de locatie van Panattoni. Laat het helder zijn: ook partij 18PLUS ziet hier liever een andere invulling dan die van een distributiecentrum. Echter moeten we onszelf wel in de spiegel durven aankijken, want bij zowel de behandeling van de Structuurvisie in 2009 als bij de Omgevingsvisie in 2017, had de raad de mogelijkheid om het college opdracht te geven om tot een bestemmingsplanwijziging te komen, voor het perceel van Brush HMA. Het vigerende bestemmingsplan is uit 2008 en volgens dat vigerende bestemmingsplan kan Panattoni daar landen. Als er een mogelijkheid is om Panattoni ertoe te bewegen om elders te ontwikkelen, of als ontwikkelaar open te staan om daar zelf woningbouw te realiseren, dan verzoeken wij het college om alles uit de kast halen om deze mogelijkheid te verzilveren. GroenLinks vraagt hierom in een motie: deze motie zullen we steunen, maar we hebben wel wat moeite met het eerste verzoek in de motie. We lezen daar onbehoorlijk bestuur in en dat willen we absoluut niet uitstralen. De uitkomst van de motie zal afhangen van de bereidwilligheid van Panattoni. Voorzitter, de Gebiedsvisie is natuurlijk veel meer dan een aantal transformatielocaties. Veel groen en recreatie, verbindingen voor fietsers en wandelaars: in de toekomst kunnen nog veel meer mensen genieten van de Parel aan de Maas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. De rivieroever heeft aantrekkingskracht; dat was vroeger al zo, maar is vandaag niet anders. Wonen, werken en recreëren hebben door de tijd zo hun plaats gekregen. Of dat allemaal naar wens is? De meningen ten aanzien van de realisatie van een distributiecentrum door Panattoni geven blijk dat dit niet altijd zo is. In de Omgevingsvisie is in het kader van de herontdekking van het waterfront gesproken over het benutten van kansen. De oevers meer toegankelijk maken en inrichten voor meer recreatief gebruik, maar bijvoorbeeld ook locaties langs het water transformeren naar woningbouw. De visie die vandaag voorligt bevat zulke kansen, een intensief traject ligt eraan ten grondslag. Inwoners, bedrijven en andere stakeholders hebben op verschillende wijze van zich kunnen laten horen en dat tot en met de laatste insprekbijdrage in de onlangs gehouden commissievergadering toe. Het laat een grote mate van betrokkenheid zien. Betekent het instemmen met deze visie dat morgen, om zo maar eens te zeggen, de eerste spade de grond in moet? Nee. Behalve een verdiepingsslag zijn de verschillende zaken die ons plaatsen voor een lastige opgave. Ook inwoners hebben hier terecht de vinger bij gelegd, want aan welke bouwvolumes moet worden gedacht? Welke verschijningsvormen passen in het gebied? Welke verkeersintensiteit is aanvaardbaar? En in hoeverre is recreatief gebruik niet verstorend voor de mensen die er nu al wonen? Is het doortrekken van een fietspad over de dijk kruin van de haven tot aan de Crezéepolder wel zo natuurvriendelijk? Dit soort vragen zijn echter geen reden om tegen deze visie te stemmen. De visie is richtinggevend, maar zeker niet alles bepalend. De SGP zal daarom dan ook naar de toekomst toe kritisch blijven op het verdere vervolg. Wat in ieder geval mooi zou zijn is als er straks vanaf de jachthaven langs de oever tot aan het gedeelte bij de Schans, door het groen kan worden gelopen. Tot slot voorzitter, ten aanzien van de motie van GroenLinks, begrijpen we de intentie. Maar er vanuit gaande dat het college binnen de wettelijke kaders acteert, is de vraag welke verwachtingen inwoners nog mogen hebben van een dergelijk verzoek. Daarbij: de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk moet worden verleend als het bouwplan in overeenstemming is met de toetsingsgronden die in artikel 2.10 eerste lid van de Wabo zijn neergelegd. Als het bouwplan voldoet aan de eisen die daar in het bestemmingsplan worden gesteld, dan kunnen planologische motieven geen reden zijn om de vergunning alsnog te weigeren. Daarnaast gingen wij er al vanuit dat met behulp van deze

vergunningverlening hinder voor de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt. Daar is deze motie echt niet voor nodig. Het punt wat dan nog rest is om voor 1 maart geïnformeerd te worden over de status van de aanvraag. Ik neem aan dat de wethouder ons dit kan toezeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Waar zijn we gebleven? We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. In de startnotitie staan mooie uitgangspunten, namelijk: 'Onze rivieroeveren zijn van grote waarde, die kwaliteit kan veel beter benut worden. En daarom is het streven de ruimtelijke kwaliteit langs de oevers van de rivier de Nieuwe Maas en de Noord te verbeteren'. We willen veel: de oevers meer toegankelijk maken voor recreatief gebruik, ruimte bieden aan woningbouw, ruimte bieden aan watergebonden bedrijvigheid en de rivier beleven maken, zowel vanaf land als water. Prachtig, daar is Burger op 1 het helemaal mee eens. In de Omgevingsvisie wordt er gesproken over kansen indien die zich voordoen om locaties langs het water te transformeren naar recreatie groen of woningbouw in een groene omgeving te benutten. Indien niet-watergebonden bedrijven verhuizen, willen we die gebieden transformeren naar recreatief groen. De gemiste kans voor Panattoni. In hoeverre voldoet Panattoni hier aan? In hoeverre kan het distributiecentrum wat 24/7 gaat draaien met vijftig laaddocks, tussen woningen staan? Het distributiecentrum hoort niet langs de rivieroever, die kan ook elders. Bijvoorbeeld in een andere gemeente. Ridderkerk heeft en krijgt wat Burger op 1 betreft, al meer dan voldoende dozen. Oftewel mega grote lelijke bedrijfspanden met de bijbehorende verkeersbewegingen. In de Woonvisie Ridderkerk van april dit jaar wordt gesproken over de woningbouwopgave van minstens 900 woningen. Veel daarvan zou al gepland zijn, dat zou dus inhouden dat we langs de rivier, zoals in de startnotitie en de Omgevingsvisie is aangegeven, kunnen bouwen in groen, de rivieroever leefbaar maken voor alle Ridderkerkers en ook meer recreatie mogelijk maken. En dit alles in een rustige mix met de cluster van watergebonden bedrijvigheid, want daarvoor hebben we nu ... Schijnen we eenmaal ook opgaven te hebben. We voldoen dus al nagenoeg aan de regio-opgaven voor woningbouw. Echter, de planMER die bij de Gebiedsvisie is gemaakt, geeft aan dat hier best 1500 woningen gerealiseerd kunnen worden. Ziet u de projectontwikkelaars al in de rij staan? En de druk van de provincie? De landelijke opgave is immers enorm.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ook het CDA maakt zich zorgen over de mogelijke woningaantallen en de rivier. Maar wat u nu zegt dat in het planMER staat dat er zomaar 1500 woningen zullen komen, dat is gewoon niet waar. Ik hoor meerdere partijen dat ... Er wel zorgen over maken, maar u moet het wel bij de feiten houden. Dank u wel.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik houd het bij feiten, ik zeg niet dat het ... Zij geven aan dat het kan, ik zeg niet dat het gebeurt. Dus u moet misschien dan ook wat goed luisteren. Moet ik even denken waar ik nou geweest ben. Wat te denken van de verkeerstoename? Zoveel woningen van ov als alternatief met de fast ferry, waarvan ik net ... Dat hij niet in Bolnes aan kan leggen. Buslijn 601, lijn 144, daar worden mensen niet enthousiast van, die zullen echt een auto nodig hebben. En dan de vrachtwagens van Picnic, die hier sinds kort is gevestigd. De vrachtwagens van en naar distributiecentra Panattoni, als zij de vergunning krijgen. En wat te denken van bereikbaarheid van Bolnes en Slikkerveer voor onze bewoners? Wat te denken van de luchtkwaliteit en uiteindelijk de leefkwaliteit? PlanMER strooit heel gevaarlijk met cijfers, cijfers zonder goede onderbouwing en een ware uitnodiging voor projectontwikkelaars om hier vooral snel grond te kopen met het oog op de toekomst. Gaat dit het college dan ook weer zeggen: 'Ja, mits'? Of verwijst u door naar Omgevingsvisie, gaat u eindelijk zelf de regie nemen? Ook insprekers, bewoners en de grondeigenaren als Stichting Huys ten Donck, gaven aan hogelijk verbaasd te zijn over deze visie en de bijbehorende MER. Zij herkennen hierin weinig wat aangedragen is in de participatieronde. De

Gebiedsvisie rivieroeveren getuigt, wat Burger op 1 betreft, van een gebrek aan visie, maar dan zou de titel aangepast moeten worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Er is veel werk verzet bij het opstellen van deze visie: het lezen, beoordelen en wegen is best lastig. We twijfelen zeker ook niet aan de zorgvuldigheid en goede intenties waarmee dit is opgesteld. Het is niet enkel de veelvoud aan tekst en rapporten wat de weging voor ons lastig maakt, maar zeker ook gezien de vele sprekers bij de commissies. Welke ieder op hun geheel eigen en dus ook verschillende wijzen, hun licht hebben laten schijnen op de opgave waar we met elkaar voor staan. Immers, rivieren hebben aantrekkingskracht. Het werd net ook al genoemd: 'De Parel aan de Maas'. Dat dit zo genoemd wordt is al veelzeggend, een parel is namelijk een natuurproduct en deze wordt gevormd in mossels en oesters. Een echte parel is ruw in zijn schoonheid en daar herken je deze aan. Deze is natuurlijk gevormd en wordt niet meer nabewerkt. Daarom is het in dat kader best een contrast bij deze parel van de rivieroeveren. Immers, in dat daglicht zouden we daar vanaf moeten blijven en de oevers in zijn ruwe schoonheid moeten laten gloriëren. Leefbaar begrijpt dat dit natuurlijk letterlijk niet kan, maar vindt daarom de wegingen en keuzes die we gaan maken met elkaar erg lastig, om tot de juiste ruwe versie te komen. De rivieroeveren verdienen een verbetering van een ruimtelijke kwaliteit, maar wij hebben zorgen. Neem daarbij de sprekers en onze eigen zorgen, een aantal zorgen die wij hebben: het nog niet goed in kaart brengen van risico's, veel aannames, gevolgen die invloed hebben op overlast Rijnsingel en Ringdijk worden onderschat, impact op milieu, Picnic-wagens die rondrijden. Aanbevelingen, is daar ruimte voor? Zoals een extra halte voor de fast ferry? 168 reacties op de interactieve kaart, maar weinig van terug te zien. Is hier niks mee gedaan? Bereikbaarheid, participatie lijkt niet goed te zijn gegaan, veel plussen en minnen zonder inhoud, zaken niet goed meetbaar, verkeersveiligheid en luchtvervuiling, veel weerstand omwonenden. Uiteraard is het rapport kaderstellend en richtinggevend, maar waar zeggen we dan wel ja of nee tegen? Heel lastig. Het is een visie, maar wel een die de kaders vaststelt. Deze visie wordt immers gebruikt om in de toekomst alle plannen te beoordelen. Nu is het zo'n dik rapport en waarom worden zaken waar we blij mee zijn zoals ze zijn, denk aan de Crezéepolder, niet specifieker genoemd? Dat schept juist weer onrust. Input van bewoners is niet opgenomen. En welke invloeden gaan er spelen om de parel ruw te houden? Wij weten het eerlijk gezegd niet. Leefbaar Ridderkerk is er niet van overtuigd, dat dit de visie is van waaruit men verder zou moeten kunnen werken. En stemmen dan ook tegen deze visie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Eind 2019 heeft de raad de startnotitie Gebiedsvisie Rivieroeveren vastgesteld. In deze startnotitie gaf het college aan dat het een Gebiedsvisie wil opstellen om de ruimtelijke kwaliteit langs de rivieroeveren in Bolnes en Slikkerveer te verbeteren. Dit met als doel om te zorgen voor een optimale balans tussen watergebonden bedrijvigheid, wonen en recreatiemogelijkheden voor fietsers en wandelaars. Een mooi streven waarop niemand tegen kan zijn. Nu twee jaar later is die Gebiedsvisie hier, inclusief bijbehorend planMER. Meer dan 300 pagina's zijn er volgeschreven, maar na het bestuderen van de stukken vraagt de Partij van de Arbeid Ridderkerk zich af: waar wordt de raad nu gevraagd om mee in te stemmen? In het planMER worden weliswaar concrete aantallen woningen op concrete locaties in Bolnes en Slikkerveer genoemd, waarbij het aantal te bouwen woningen afhankelijk van het scenario uiteen loopt van 0 tot 1500 stuks. Er is zelfs een alternatief voorkeursscenario gekozen, dat uitgaat van 650 woningen. Maar vervolgens wordt er aangegeven dat de onderzochte woningaantallen, inclusief die van het voorkeursscenario, niet realistisch zijn en dat deze alleen zijn onderzocht om de impact op de leefomgeving te bepalen. Terwijl die impact vervolgens alleen met plussen en minnen wordt aangegeven en niet wordt afgezet tegen de huidige situatie. Wat heeft dit onderzoek dan voor nut gehad? De Partij van de Arbeid Ridderkerk begreep dat een plan van deze omvang niet tot achter

de komma uitgeschreven kan zijn, maar inwoners en ondernemers hebben er wel recht op om te weten wat er in hun wijk en buurt te gebeuren staat. Is het minste wat van het college verwacht mag worden dan niet, dat het aangeeft welke woningaantallen wel als realistisch worden gezien? Waar aan hoogbouw en waar aan laagbouw wordt gedacht en het belangrijkste: hoe het ervoor gaat zorgen dat de problemen die inwoners nu al in hun buurt ervaren niet groter, maar juist kleiner worden. Het is bij ruimtelijke ontwikkelingen niet alleen belangrijk dat op voorhand een duidelijke indicatie van het beoogde aantal woningen wordt gegeven, maar ook dat er actief wordt gestuurd op een aantrekkelijke leefomgeving voor huidige en toekomstige bewoners met voldoende groen. Het is wat dat betreft positief dat het college het huidige versteende straatbeeld bij de Schans als ongewenst ziet. Maar het geeft minder vertrouwen dat er in het voorkeursscenario volgens inwoners helemaal geen ruimte is voor de ingetekende groenstroken in dit gebied. En dat niet wordt aangegeven hoe het groen dat verdwijnt, bijvoorbeeld op het terrein van Huys ten Donck, wordt gecompenseerd. Bij een aantrekkelijke leefomgeving hoort ook een goede verkeersafwikkeling en bedrijven die in de omgeving passen. Iedereen in deze raad is het er wel over eens dat dit niet geldt voor het distributiecentrum dat Panattoni bij de rivieroever wil bouwen, hoewel dit op grond van het bestemmingsplan mogelijk is. Omwonenden vrezen met 1760 extra verkeersbewegingen per dag voor hun woongenot en vragen zich af of de Ringdijk, de Randweg, de Industrierweg en de Rijnsingel dit extra verkeer wel aankunnen, of dat vaststaan in de file in Bolnes en Slikkerveer de standaard wordt. De motie van GroenLinks waarin het college wordt gevraagd om binnen zijn mogelijkheden nog eens een ultieme inspanning te doen om het distributiecentrum van Panattoni tegen te houden, dienen we mede in. Ik ga afronden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor woningbouw, laat daarover geen misverstand bestaan. Maar we willen op voorhand ook weten waar we mee instemmen en wat de impact is van het voorstel op de leefomgeving. Een gedetailleerder planMER met realistische woningaantallen had kunnen helpen om dat inzicht te geven, waarom is daar niet voor gekozen? De raad had dan bij toekomstige ontwikkelingen een echt controlemiddel in handen gehad. Op een tweede Torremolinos aan de Maas zit niemand te wachten. Dat maakt ook dat we niet met deze visie zullen instemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was de laatste spreker vanuit de raad. Wethouder Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga met alle opmerkingen die door de raad zijn uitgesproken, de gevoelens die zijn geuit en de beelden die zijn geschetst, graag even aan de slag om ... Ik zou het maar even zeggen: thematisch een aantal zaken ... De reactie zeg maar te gieten. Als eerste wil ik graag stilstaan bij de opmerkingen die zijn gemaakt rondom de karakteristiek van een visie of de visie, net hoe je het noemen wilt. Volgens mij heeft er vanaf het begin af aan geen enkel vorm van misverstand bestaan. Althans, zo duid ik dat dan maar. Dat wat nu voorligt als een globaal ... En ik verwijs ook even naar de startnotitie van destijds. Als een globaal ontwikkel -en beoordelingskader waarbij wij richting geven, maar tegelijkertijd ook ruimte laten voor flexibiliteit en maatwerk in het vervolgproces. Zo hebben we het met elkaar ook gedeeld bij de totstandkoming van de startnotitie, die aanleiding is voor datgene wat nu in de vorm van een Gebiedsvisie voorligt. Kun je natuurlijk een hele verhandeling met elkaar over gaan houden, maar daar verwijs ik op deze manier dan ook wel graag naar. Wat ik wel belangrijk vind is, in reactie op datgene wat de ChristenUnie aangeeft bij gevraagde reflectie, om dan maar eens duidelijk te maken dat dit een visie is die op hoofdlijnen de kaders aangeeft. En natuurlijk nooit en te nimmer ... En dat staat volgens mij ook op diverse plekken ook genoemd, als een soort bindend kader kan worden aangemerkt. Waarbij straks bij de nadere invulling geen ruimte is om dan je overwegingen te maken, op het moment dat wel duidelijk wordt wat bijvoorbeeld een woningbouwprogramma met zich meebrengt. Wat ook belangrijk is om met elkaar op te merken dat de zorgen die er zijn rondom verkeerstoename of afwikkeling, door het college natuurlijk ook op waarde zijn geschat aan de voorkant. En daarom is het ook juist zo dat in het raadsvoorstel ook heel concreet als besluitpunt 3 is opgenomen het college opdracht te geven om met de betrokken stakeholders een mobiliteitsstrategie op te stellen, voorafgaand aan de eventuele realisatie van de drie aandachtsgebieden. Dat is een belangrijke keuze, want dan kun je met

elkaar ook berekenen en bezien wat nou daadwerkelijk de draagkracht is van de Ridderkerkse infrastructuur en wat dat dan aan mogelijkheden aan bouwen aan de rivier met zich meebrengt, in die volgorde. Voorzitter, zo eventjes een aantal moties ten aanzien van: wat is nou een visie en wat is uiteindelijk ook een plan? Om uiteindelijk van een visie naar een plan te komen, hebben we niet een duidelijke tussenstap geformuleerd dat die mobiliteitsstrategie opgesteld moet gaan worden. En daar kan ik me zo voorstellen, zullen we met elkaar ook het uitvoerige gesprek over voeren. En ik nodig ook uw raad uit om, als die mobiliteitsstrategie opgesteld gaat worden aan de voorkant, ook uw aandachtsgebieden en uw opmerkingen daarop mee te geven. Dat is één. Voorzitter, een aantal fracties, die hebben de vinger erbij gelegd dat participatie een belangrijk punt is, niet alleen, maar tegelijkertijd ook ...

De voorzitter: Ik zie een hand van mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Even voor de duidelijkheid over die mobiliteitsstrategie: de wethouder nodigt ons uit, is dat iets wat we nu zelf op de agenda gaan zetten of zegt de wethouder toe dat voordat er gewerkt gaat worden met de mobiliteitsstrategie, dat er eerst naar de raad wordt gegaan of naar de commissie om te kijken wat de uitgangspunten daarvan worden? Dank u wel.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, het lijkt mij evident, ook gehoord hebbend alle opmerkingen die zijn gemaakt rondom verkeer en verkeersafwikkeling en toename van verkeer, dat het college op het moment dat er een mobiliteitsstrategie opgesteld gaat worden, ook daarover het gesprek aan de voorkant met uw raad aan te gaan. Lijkt mij een hele navolgbare werkwijze. Voorzitter, het tweede punt waar ik graag bij stil zou willen staan is het element participatie. We hebben met elkaar aan de voorkant van dit traject op geen enkele manier onduidelijkheid laten bestaan dat wij participatie een belangrijk element vinden. En ik denk dat we daar ook gevoeglijk invulling aan hebben gegeven door op een creatieve manier in een bijzondere tijd laat ik het maar zo zeggen, daar ook echt handen en voeten aan te geven. We hebben gewerkt met binnenlabs, we hebben met buitenlabs gewerkt, open labs. En tientallen mensen hebben daar ook aan deelgenomen, deels vanuit hun grondpositie die men heeft langs de rivier, dan wel als betrokkene vanuit wijkoverleggen, individuele bewoners enzovoorts. Ja, dat heeft inderdaad geleid en daar hebben we de deur ook graag voor open gezet, tot allerlei prikjes op de kaart. Prikjes op de kaart die middels X en Y-coördinaten, ook een hele lijst aan opmerkingen hebben met zich meegebracht. En dat is rijk en groen, hoog over of juist heel specifiek. En ik heb ook in commissieverband heel duidelijk aangegeven dat die inbreng, die opmerkingen ... Dat die prikjes op de kaart natuurlijk zeker geen verloren kost zijn. Daar zullen we ook bij de nadere uitwerking als het juist op de concretisering aankomt, met alle plezier en ook met veel waardering naar kijken. En kijken of we daar ook gewoon goede haken in kunnen vinden waar we wat mee kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De wethouder weet er een geweldige lange zin van te maken blijkbaar, maar dan moet ik weer helemaal terug en dat maakt het wat lastig te interrumpen. Ik ga helemaal terug naar het verhaal participatie en grondeigenaren. Waarom ... Hoe rijm ik dat dan met het feit dat de grondeigenaren Stichting Huys ten Donck gewoon aangeven van: 'Wij hebben maar één keer een gesprek met de wethouder gehad en verder niet mee gedaan'. En de inwoners die inspreken van: 'Ja, we hebben wel wat gedaan, maar we zien er helemaal niks terug'. Dat doet een beetje denken aan het verhaal van het Oosterpark van een halfjaar geleden. Veel mensen die reageren en weinig input ...

De voorzitter: De opmerking is helder, wethouder.

De heer Oosterwijk: Kennelijk gaat het ook langs de lijn van het schetsen van beelden en daar dan vervolgens de ultieme waarheid aan verbinden. Laat ik het zo zeggen: ik heb aangegeven in commissieverband dat wij als bestuurders het Huys ten Donck ook graag het gesprek hebben gevoerd over

van: hoe zou je tegen het voorterrein aan kunnen kijken en hoe zou je ermee om kunnen gaan? Maar tegelijkertijd is natuurlijk ook helemaal waar en dat weet u ook wel, dat Huys ten Donck op allerlei manieren ook geparticipeerd heeft in de trajecten die hebben voorgelegen, meermaals en op allerlei momenten. En dat daar uiteindelijk iets uit resulteert, nota bene ook in het verlengde van datgene wat u ook als raad eerder heeft uitgesproken, toen het ook ging over het voortraject van Huys ten Donck, dat mag volgens mij geen verbazing wekken. Dat Huys ten Donck aangeeft dat ze graag meer zouden willen dan op deze manier in deze Gebiedsvisie wordt geboden, daar hebben wij kennis van genomen. Daar hebben we met elkaar ook in commissieverband woorden over gewisseld. Maar dat staat nou juist in het behoud van de belangrijke zichtlijnen en het voorgebied van Huys ten Donck. Daar hechten we waarde aan en we denken dat we op deze manier Huys ten Donck prima al tegemoet komen op datgene wat ze in origine hebben bedoeld. Dan kan ik volgens mij met mijn betoog vervolgen, voorzitter. Derde punt waar meerderen de vinger bij hebben gelegd is Panattoni. En het is denk ik aan de ene kant duidelijk dat Panattoni niet als een concreet onderdeel in deze Gebiedsvisie een rol speelt. Vooral ook langs de lijn, dat daar een duidelijk bestemd gebied ligt, waar wij ook op het moment dat de Gebiedsvisie werd gemaakt, een partij zich niet alleen heeft gemeld, maar ook een locatie heeft aangekocht. En sommigen noemen dat een gebrek aan visie of een gebrek aan om je heen kijken. Het is denk ik vooral ook een nuchtere vaststelling dat de aankoop, zoals die door Panattoni is gebeurd, daar zich ook laat aanzien: past het binnen de kaders van het bestemmingsplan? Op dit moment geen toegevoegde waarde heeft om daar een heel mooi ander verhaal tegenover te zetten. Het getuigt ook meer van realisme om het op deze manier denk ik dan ook in te steken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Langs het terrein van Panattoni en bij het haventje bij de Schans, daar zijn groenstroken getekend. Dat is dan ook de naam, de groenloper. Ook bij Panattoni langs het water. Panattoni zou, omdat hij daar zit, wellicht een watergebonden bedrijvigheid kunnen zijn. Wat in mijn beleving niet is, maar dat is wat anders. Hoe wilt u daar dan dat groen realiseren?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik ken mevrouw Van Nes-de Man als iemand die Ridderkerk op haar duimpje kent, maar in dit geval toch niet helemaal waarschijnlijk. Want de weerszijde van de ... Ik noem het maar even de opleghaven waar de schepen van Bogenda of nabij Bogenda zijn afgemeerd, is niet in handen van Panattoni, dat is in handen van de nieuwe verwerwers van Bogenda. En daar hebben we met elkaar ook het gesprek over gevoerd om te bezien of daar de ontsluitingskwaliteit noem ik dat maar eventjes, richting de rivier op die manier weerszijden kan worden vormgegeven. En a) de fysieke ruimte is er dus om dat te doen en b) de welwillendheid van de nieuwe verwerwer van de Bogenda-locatie is op dat punt ook gewoon heel duidelijk. Dus daar waar er zorg is of dat punt daadwerkelijk kan worden nageemaakt, heb ik daar een minder grote zorg om. Omdat de partij die Bogenda heeft gekocht ook al heeft aangegeven in gesprekken die zijn gevoerd, er juist belang aan te hechten dat bewoners op die manier vanuit die locatie ook richting de rivier kunnen lopen heen en weer. Dat als concreet antwoord op de concrete vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dringend verzoek: we gaan weer terug naar de hoofdlijn, dit is wel heel gedetailleerd.

De heer Oosterwijk: Goed idee.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Kortom ... En dan ga ik daar ook maar gelijk eventjes in op de motie die is ingediend vanuit de fractie van GroenLinks. Ik kan aangeven dat ik deze motie en de stemming daarover natuurlijk per definitie aan de raad laat, maar ook gewoon daadwerkelijk op zijn inhoud graag aan de raad laat. Wel twee kanttekeningen die daarbij aan de orde zijn en ook één opmerking: uiteindelijk moet natuurlijk bij de

vergunningverlening, die voorts zou moeten vloeien uit het verzoek om vergunning, maar worden bepaald of het distributiecentrum gelijk echt ook voor de 100 procent binnen het bestemmingsplan past. En ik denk dat het ook niet aan de orde is om daar nu al enorm op vooruit te lopen. Dus het is misschien ook een beetje een formeel antwoord ... Of formele kanttekening die ik maak, maar wel een belangrijke. Er wordt op dit moment nog druk over gedacht en over gesproken. En ten tweede: het verzoek aan het college, als geformuleerd onder het eerste punt en ook over de tweede punt van de motie, moet wel duidelijkheid met zich meebrengen dat het voor het college niet zozeer een nieuwe opdracht gaat zijn. Het college heeft in de achterliggende periode nadrukkelijk gesproken, ook met Panattoni. Zelfs ook op het bestuurlijke vlak om met elkaar de zorgen te delen en te bezien waar de pijn zo klein mogelijk kan worden gemaakt. En dat zullen we ook blijven doen. Tegelijkertijd geldt dat wij natuurlijk niet en er zijn ook een aantal fracties die de vinger al hebben bijgelegd, ons op het oneigenlijke pad kunnen gaan begeven. Want ook de heer Ros moet ik ... Bekend met zowel de formele als de materiële elementen van beginselen van behoorlijk bestuur. Daar kun je ook wat dat betreft een mooie studie van maken. Wat ik wel graag toezeg is dat ik de raad, ten aanzien van die vergunningverlening, toezeg om daar ook actief over te informeren. Normaliter niet het gebruik bij vergunningverlening, maar in dit geval wil ik daar graag een passende uitzondering voor maken.

De voorzitter: Ik zie twee handen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wat het de vergunning verleend betreft voor Panattoni, heb je daar te maken met een milieuzonering zodat er een soort groene bouwvrije buffer omheen moet komen?

De voorzitter: Vind ik inderdaad een technische vraag, te gedetailleerd. Daar komt u vast in de commissie nog wel op terug. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Even kijken, de motie die ... Er zijn een aantal partijen en de wethouder, die hebben daarop gereageerd. De motie ziet er echt op toe om als steuntje in de rug een signaal te geven vanuit deze raad. Dus ik hoor de VVD, ik hoor de SGP en ik hoor de wethouder daarover, over de precieze bewoordingen en dat soort dingen. Dus daar wil ik eigenlijk ... Daar zit wel wat ruimte in om te zorgen dat we met zijn allen een goed signaal kunnen krijgen zodat we de wethouder ondersteunen in zijn verhaal richting Panattoni en zo is die ingesteld.

De voorzitter: Oké wethouder.

De heer Oosterwijk: Dat was denk ik wel helder. Als ik het tegenovergestelde gevoel zou hebben gehad, zou het college deze motie denk ik ontraden. Voorzitter, dan nog even de gevraagde toezegging vanuit de EVR om bereidheid te tonen om ongeruste bewoners gerust te stellen. Dat is een wel hele algemene formulering. Ik denk dat ik misschien wel de ambitie kan hebben, maar dat het tegelijkertijd ook wel wat overtroffen ambitie zou kunnen zijn om alle bewoners gerust te stellen. Want inwoners maken zich immers gewoon zorgen en forse zorgen. Het enige wat ik daarbij aan kan geven is dat we met elkaar echt moeten duiden dat dit een visie is op de hoofdlijn en dat we die visie op de hoofdlijn ook echt niet moeten verwarren met datgene wat in de planMER omschreven staat. Die planMER, het woord is al een aantal keren gevallen, is een ... Je zou kunnen zeggen: een rekenexercitie of een beoordelingsexercitie, om maatgevende scenario's door te rekenen op zijn milieueffecten. En daar waar er allerlei kritische bewoordingen daarop zijn uitgesproken in deze raad, wat op zich natuurlijk helemaal prima is, wil ik daar ook graag naast stellen dat de commissie planMER, toch geen onbelangrijke club in dit mooie land, die er ook specifiek voor aan de lat staat om deze type planMER te beoordelen. Deze Ridderkerkse exercitie gewoon echt op zijn waarde beoordeeld heeft. Natuurlijk een aantal aanwijzingen heeft gegeven van: 'Heb hier erg in, heb daar erg in', die hebben we ook verwerkt. Maar daarmee heeft het wel een status wat mij

betreft, dat de commissie planMER daar ook op deze manier haar visie op gegeven heeft en haar beoordeling aan verbonden heeft. Voorzitter, dat gezegd hebbend heb ik volgens mij al heel veel aangeraakt. Misschien dat ik toch wel even wat vergeten ben, links of rechtsom. Dat hoor ik dan graag, zodat ik daarop in tweede termijn in passende manier kan reageren.

De voorzitter: U kunt het niet ophouden tot uw tweede termijn? Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik had een toezegging gevraagd aan de wethouder om even te reageren rondom dat nu twee bestemmingsplannen langs de rivier mogelijkwijs een DC toestaan. En als tweede punt zou ik graag een reactie nog van de wethouder willen op het punt dat de Schans is afgewezen voor de aanleglocatie of aanlegplek voor de waterbus. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor de ChristenUnie is ook een belangrijk punt: het vervolg naar een omgevingsplan, of die stappen ook gezet gaan worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Voorzitter. Goed om dat we de eerste termijn al denk ik met elkaar even te duiden. Op de concrete vraag van: zou ... Als ik het allemaal even heel populair formuleer: een Panattoni 2 zich op enigerlei andere plek langs de Ridderkerkse rivieroever kunnen voordoen. We hebben volgens mij ook een helder en duidelijk antwoord gegeven dat daar natuurlijk de kaders van vigerende bestemmingsplannen heel bepalend bij zijn. En dat dat met zoveel woorden niet uitsluit dat op een tweetal naar verwachting concrete plekken in de toekomst zich eventueel zou kunnen voordoen. Je vraagt ernaar van: 'Goed, wat kun je er nou eigenlijk tegen doen?' En op een zodanige manier dat het ook effect sorteert en tegelijkertijd ook andere dingen misschien niet ongewenst in de wielen rijdt. Ik ben graag bereid om de toezegging te doen dat we als college dat nog eens even goed op een rijtje zetten, om bijvoorbeeld eens inzichtelijk te maken van: wat is nou ... Want als je kijkt naar het ruimtelijk instrumentarium van gemeente, zou je kunnen denken aan het nemen van een voorbereidingsbesluit ... Wat zijn daar nou de plussen en de minnen van? Aan de ene kant zul je misschien bereiken dat de activiteiten ter plaatse worden beperkt tot alles en behalve dan een DC. Althans, het niet mogelijk maken van een DC. Maar tegelijkertijd weten we ook dat aan de kant van het nemen van een voorbereidingsbesluit andere elementen verbonden zijn als het gaat om de houdbaarheid qua termijn, de vatbaarheid van planschade op voorhand, enzovoort enzovoorts. Dat lijkt mij goed om daar ook even op een zorgvuldige manier invulling aan te geven en daarom ook de toezegging dat we dat als college met alle plezier op een rijtje zetten, om daar vervolgens dan eventueel ook gelijk maar richting aan te geven. Tweede element: de waterbus. Ik ben niet zo heel snel verrast en natuurlijk ook helemaal niet graag verrast, maar uw berichtgeving dat de waterbuslocatie op de Bolnesplek kennelijk afgewezen is. Dat is voor mij even een vrij nieuw geluid, maar dat maakt op zich ook niet zo heel veel uit. In die zin dat ik op zich die methodiek van: waar laat je wel een waterbus aanlanden en niet? Ik ken voorbeelden van gemeenten uit de regio bijvoorbeeld in Capelle aan de IJssel, waarbij het al heel veel jaren achter elkaar geroepen wordt van: 'Wij willen hier graag een waterbus'. En dat is dan een aantal jaren om allerlei moverende redenen er nog niet van gekomen. En op enig moment komt toch de waterbus op de goede manier door de bocht. Dus ik denk dat het gewoon echt goed is en goed blijft en misschien wel temeer ook noodzakelijk is, om de ambitie uit te spreken dat we ook Bolnes een mooie plek vinden om daar een waterbus aan te laten landen. Want dat dient ook en daar heeft u zelf ook uw enthousiasme op uitgesproken, ook de automobilititeit als zodanig. Ten aanzien van de vraag van de ChristenUnie, denk ik dat ik duidelijk kan zijn dat als eerste stap die we willen zetten, die mobiliteitsstrategie enorm van belang is. Het is ook wel goed om te zien om ... Wat gaat dat nou eigenlijk brengen? Wat betekent dat op de

hoofdlijn voor het wel of niet kunnen realiseren van een bepaald maatgevend bouwprogramma op de verschillende plekken? Zoals die ook in de Gebiedsvisie genoemd zijn. Dat het uiteindelijk dan moet gaan leiden tot een omgevingsplan is ook duidelijk. En dat kan natuurlijk op twee manieren, aan de ene kant ... Er dient zich een partij aan met een initiatief, zodat je op die manier opwerkt naar een omgevingsplaninvulling. Dan wel dat we aan de voorkant er al meer proactief mee aan de slag zijn, maar het hangt ook een klein beetje af van: wanneer komt welke initiatief op ons af? Maar belangrijk is in ieder geval en laat dat niet onduidelijk zijn, dat het opstellen van die mobiliteitsstrategie echt kaderstellend is en voorwaardelijk is in alle opzichten. Voorzitter, voor zover de beantwoording op de drie vragen die ik in eerste lijn nog even tegoe had.

De voorzitter: We gaan de tweede termijn doen. We zijn ongeveer halverwege, dus u mag zeker niet meer tijd besteden aan uw tweede termijn dan in eerste termijn, zeg ik maar voorzichtig. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter, even kort reageren. Ik heb het in eerste instantie over de motie gehad in mijn eerste termijn en nu wil ik heel kort reageren op het plan zelf. Wat me opvalt is bij de voorkeursvarianten ... Er zijn vier varianten en er is één voorkeursvariant. In alle voorkeursvarianten lees ik iets van of we gaan maximaal wonen of maximaal bedrijven. Maar maximaal groen en recreatie, dat is nergens een optie. En daar komt 18PLUS mee en de oproep van 18PLUS steun ik, door meer groene recreatie langs rivieroever mogelijk te maken. Het staat er wel met zoveel woorden in, maar dan moet je maar zien hoe het werkelijk uitpakt, dus. En daarnaast mis ik heel erg de groencompensatie, daar gaan diverse groene gebieden verdwijnen of anders ingericht worden en dat zou je eigenlijk wel op een of andere manier gecompenseerd willen worden. Of je moet zorgen dat er voldoende ... Echt een grote strook groen en recreatie langs de rivieroever is, zodat de rivieroever ook zijn functie kan terugkrijgen, zoals de parel van Leefbaar beoogd. Ja voorzitter, daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de toezegging dat die gaat onderzoeken en kijken welke instrumenten er binnen de gemeente zijn om te kijken: in hoeverre hebben we de distributiecentrums mogelijk kunnen tegenhouden. Dank daarvoor. En ik noemde de Schans met de waterbus, maar ik bedoelde inderdaad Bolnes en dat pakte de wethouder goed op. Betreft de keuze die we als CDA maken: voorzitter, ik zelf, maar ook heel de CDA-fractie heeft flink geworsteld met dit voorstel. En echt zitten twijfelen of we dit voorstel wel of niet zouden steunen. Dit vanwege het feit dat we ons grote zorgen maken over de impact die deze Gebiedsvisie heeft op de leefbaarheid en de verkeersdruk langs de rivier. We zullen uiteindelijk het voorstel steunen, maar dan maken we wel de volgende drie opmerkingen bij: in de eerste plaats zien we de noodzaak om extra woningen te bouwen in Ridderkerk vanwege de krapte op de woningmarkt. Maar we delen de zorgen met de bewoners dat de komst van vele honderden woningen een te grote impact zal hebben op de leefbaarheid langs de rivier. De woningaantallen staan niet in de visie opgenomen en zullen later worden bepaald, maar hierbij geven we als CDA alvast aan dat de komst van vele honderden woningen, zeker bij de Schans, niet meteen op steun kan rekenen. Het is al ontzettend verstenigd en ook daar willen we ook wel inzetten op extra groen. In de tweede plaats zal de mobiliteitsstrategie van het CDA de basis zijn om te bepalen welke vervolgstappen we vanuit de Gebiedsvisie wel of niet zullen steunen. De verkeersdruk op verschillende wegen langs de rivier is al groot en zal met de mogelijke komst van het distributiecentrum alleen maar toenemen. En de derde opmerking die we willen maken: we roepen het college op om ook aan de slag te gaan met de input van de bewoners over bijvoorbeeld de Gorzen en de Crezéepolder. Onderwerpen zoals het depot in de Gorzen kunnen naar onze mening eerder worden opgepakt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, onverdeeld gelukkig zijn we er niet mee, dat hebben we al gezegd. En een visie, het is maar een visie zou je zeggen, maar een visie dendert door. Het is een richting die opgeslagen wordt en uiteindelijk word je er toch altijd weer mee geconfronteerd: je hebt toen 'ja' gezegd. En ik denk dat we wel 'ja' gaan zeggen, maar toch wel met een voorbehoud. En dat voorbehoud moet toch wel zijn dat er toch nog wel enige flexibiliteit in zit en dat er rekening gehouden wordt met ontwikkelingen en wensen van mensen. Het is natuurlijk maar een visie. Aan de andere kant heb ik horen zeggen van: 'Ja, we moeten een betrouwbare overheid zijn', en natuurlijk moet de overheid betrouwbaar zijn. Er is een bestemmingsplan wat ruimte geeft voor een distributiecentrum, maar aan de andere kant bestaat er ook nog zoiets als verleiden. Je zou toch altijd nog als gemeente kunnen proberen om de eigenaren van zo'n voorgenomen distributiecentrum te verleiden tot andere plannen. Je kan altijd wel zeggen: 'De wet die zegt dit en de wet geeft recht op zus en de wet geeft recht op zo', maar er bestaat ook nog zoiets als goed overleg en daar zou je het ook toch nog in kunnen zoeken. Want gezond verstand zegt van: het hoort er toch eigenlijk niet thuis en daar zou je best als gemeente je kunnen inspinnen. Ik heb de wethouder ook horen zeggen van: 'Er moet een balans zijn tussen groen en bouwen'. Dat is waar, maar ...

De voorzitter: Mijnheer Ros. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De heer Los tipt net een aantal punten aan die beschreven staan in de motie, steunt hij deze motie dan ook?

De heer Los: Maar voorzitter, ik wil het nog even spannend houden. Dus ik ga nog even door. Waar je een fundering legt, daar kun je natuurlijk geen groen hebben. We zitten om huizen verlegen, we zitten om grond verlegen, er zal toch een bepaalde balans moeten zijn tussen dat groen en tussen die huizen. Ik heb wel eens tegen de PvdA gezegd, die voor het bouwen zijn, van: 'Misschien zetten we wel door veel te bouwen de fusie tussen PvdA en GroenLinks onder druk'. Want je kan inderdaad waar je bouwt ... Daar is in ieder geval op de plaats waar je bouwt geen groen. een oud Engels spreekwoord zegt: 'We cannot have the cake and eat it', en zo is het natuurlijk ook wel. Ik denk dat ik ...

De voorzitter: U bent op de helft van uw tijd.

De heer Los: Ja voorzitter, ik ga afronden. Maar ik vond het zo leuk om er nog even over te praten en nog leuk om GroenLinks nog even in spanning te houden. Maar als signaal willen we toch wel graag deze motie steunen en met de opmerking: natuurlijk moeten we betrouwbaar zijn en natuurlijk moeten we niet aan rechten tornen. Maar verleiden, dat kunnen we wel. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Zeker kunnen we dat, ik denk dat mijnheer Ros tevreden is. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ook wij constateren dat het een visie is waar hoofdlijnen worden uitgezet. Maar de plannen die ooit eens ter uitvoering worden voorgelegd in de raad, zullen de juiste dimensies aangeven. En we gaan daarbij vanuit dat wederom burgerparticipatie een belangrijke rol in kan blijven spelen. We zijn blij dat ook de wethouder toegeeft dat een te grootse ontwikkeling van veel distributiecentra wellicht ongewenst zijn. En dat is ook de reden waarom we de motie van GroenLinks blijven ondersteunen als steun voor dit doel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. De focus ligt vanavond nog best wel veel op het Panattoni-gebeuren. Dat is eigenlijk wel jammer, want we stellen vanavond een mooie visie vast en die met name over de lange termijn gaat. Maar ik kom straks nog wel terug op de motie en Panattoni. Onze fractie had ook wel zorgen of heeft zorgen om de verkeersdrukke die mogelijk kan ontstaan. Terecht wordt er ook nader gekeken naar die mobiliteitsstrategie. We hebben daar nog wat opmerkingen over, maar ik begrijp

dat we daar nog een keertje in commissieverband of wat dan ook over te spreken komen. Dus die behouden we daar dan even voor, dat scheelt weer tijd. Ik hoorde het CDA ook zeggen over: 'De woningnood is hoog, maar we willen ook niet tornen aan de leefbaarheid van de omwonenden daar. Dat maakt zo'n opmerking wel lastig, dat is echt wel een spanningsveld. We willen allemaal in Ridderkerk extra woningen gaat bouwen, maar er bestaan ook bewoners, die willen het liefst geen extra woningen omheen, want dat levert weer extra verkeersdrukke of wat dan ook op. Ik vind dat CDA nu wel heel ver gaat in zeggen dat ze daar zich nu al enorm zorgen over maken. Uiteraard, als er opeens 1000 woningen naast je huis komen staan, dan zou ik me ook zorgen gaan maken. Alleen, we hebben ook in deze raad ook al gezien, onlangs nog, dat zelfs met zes woningen of vier woningen bij jou in de buurt, dat er ook mensen komen inspreken en zich zorgen maken over de leefbaarheid. Dus ik denk dat we daar niet altijd aan ontkomen ...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Het is ook inderdaad een worsteling van het CDA, want we zien inderdaad dat de woningnood hoog is en dat is ook wel de reden waarom we de visie steunen. En dat we er ook tegen gezegd hebben dat we ook voorstander zijn van woningbouw, dat hebben ook tegen alle burgers die we gesproken hebben ook gezegd. Alleen inderdaad moet er wel een balans gevonden worden. We hebben 900 woningen die we moeten bouwen en dat zal toch verspreid moeten worden waarschijnlijk over alle wijken in Ridderkerk. We kunnen ook niet met z'n allen zeggen: 'Dat P.C. Hoofgebied, daar zetten we er 1000 neer en voor de rest hoeft het niet'. Dus ja, we zijn voorstander van woningbouw, alleen moeten ze goed rekening houden met de leefbaarheid, ook van de bewoners. En daarbij zullen alle wijken moeten bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Maar dan ga ik interrumpen in de termijn van mijnheer Kooijman, bedacht ik me net. Want mijnheer Mijnders heeft het over 900 woningen bouwen; in de Woonvisie in april is gewoon gezegd dat bijna al die 900 woningen al gepland zijn in Ridderkerk. Dus wat we nu gaan bouwen verder bij de rivieroever, dat zou een plusje daar bovenop zijn, volgens mij.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dan wel in reactie op de ChristenUnie: ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de heer Kooijman de balans ziet tussen de leefbaarheid van omwonenden en woningbouw en welke aantallen woningen hij dan als realistisch ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, u gaat vast reageren op mevrouw Van Nes-de Man, maar we gaan even naar mijnheer Kooijman, het is zijn termijn.

De heer Kooijman: Ja, om dan gelijk maar weer richting de Partij van de Arbeid te reageren: klopt. En u zegt het ook goed, we moeten op zoek naar een balans en ik miste dat even in de eerste reactie van het CDA. Dat kwam nu later wel, maar we moeten ... In eerste instantie zeiden ze van: 'Het moet niet ten koste gaan van de leefbaarheid van de inwoners', maar ik denk dat we een goede balans moeten zoeken. Dus enerzijds de wens om meer te bouwen en anderzijds ook de bestaande omwonenden ook te bedienen. Dus die balans, die is zeker belangrijk. En ik ga me nu nog niet vastleggen op getallen. Ik heb al eerder gezegd: het belang van de juridische borging in een omgevingsplan. Ik snap ook dat de wethouder aangeeft: 'Juist eerst gaan we werken aan de mobiliteitsstrategie en pas daarna zou je dat kunnen gaan uitwerken in een omgevingsplan'. En of we dat als gemeente zelf doen of dat we wachten tot een initiatiefnemer komt, die zegt van: 'Ik wil een deel van jullie rivieroevers visie gaan uitwerken', en dat we daaraan koppelen. Ik vind daar nog wel een risico aan zitten, want voor hetzelfde geld komt er een nieuwe

investeerder uit Amerika die zegt: 'Ik kijk helemaal niet naar die visie Rivieroevers die we hebben, maar ik kijk naar het huidige bestemmingsplan. Wat kan ik dan realiseren en wat kan ik dan mogelijk maken?' Juist daarom wil ik ook dat die visie op de rivieroevers, dat hij ook vastgelegd wordt, juridisch. En dus verzoek ik dat t.z.t. maar goed, dat komt na de mobiliteitsstrategie nog wel aan te pas, dat we dan ook verder gaan werken als gemeente aan een omgevingsplan. Richting de tegenstemmers van de visie of eventuele tegenstemmers: mocht je hier nou tegenstemmen en het plan gaat nu niet door, dan stel je ook dat weer opnieuw uit. En dat betekent dus ook dat we weer langer moeten gaan wachten tot we de juridische borging hebben van de visie die we hebben. Dan terug naar de motie ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, mag ik toch? Niet PvdA eerst? Vooruit dan maar. De heer Kooijman zegt dat we dan weer alles uitstellen, maar als we een visie vaststellen waarbij een aantal zaken juridisch al niet geborgd zijn en we het risico lopen dat projectontwikkelaars op de oevers gaan bouwen naar eigen inzicht en wij kunnen het niet tegenhouden, dan vraag ik me af wat verstandiger is. Om eerst even de visie juridisch beter af te kaarten, of dat we nu zeggen: 'We stellen een visie vast en we gaan een risico lopen'. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de ChristenUnie.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. Ik kan de opmerking van de ChristenUnie ook niet zo goed plaatsen. Ik zit nu toch al een tijdje in deze raad, bijna acht jaar en er zijn ... Dan heb ik toch heel wat bestemmingsplanwijzigingen voorbij zien komen, waarin gewenste ontwikkelingen werden mogelijk gemaakt en ongewenste ontwikkelingen werden tegengehouden. En daar lag heel vaak geen visie aan ten grondslag. Waarom is deze visie nu nodig om eventueel distributiecentra om de rivieroevers tegen te houden? Ik zie het verband niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Eerst maar even reageren op de VVD: ik heb er nog nooit van gehoord dat een visie ook een juridische borging levert. Een visie is ook niet meer dan een visie, dat zal nooit en te nimmer een juridische borging opleveren. En dan doorpakkend richting de Partij van de Arbeid: uiteraard is het zo dat pas een bestemmingsplan en de wijziging van een bestemmingsplan, dat maakt dingen mogelijk of onmogelijk. Dus inderdaad, als we deze visie niet vaststellen, wat hebben we dan? Dan hebben we dus het bestaande bestemmingsplan als instrument om dingen wel mogelijk te maken of niet mogelijk te maken. We zien het bij Panattoni, dat het huidige bestemmingsplan een ongewenste ontwikkeling mogelijk maakt. Dus als we dat willen voorkomen, dan zullen we ons bestemmingsplan, oftewel een omgevingsplan in de nieuwe terminologie, moeten gaan aanpassen. En dan is het wel goed om daar ook een visie eerst op te hebben.

De voorzitter: Ik maak u erop attent dat mijnheer Kooijman ver over de vijf minuten is, maar dat heeft u aan uzelf te wijten. Ik zie mijnheer Piena en daarna mijnheer Rijdsijk. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Het is het college wat zelf in het raadsvoorstel heeft gezegd, dat op basis van deze visie, projectontwikkelaars daar bij wijze van spreken rechten aan kunnen ontlenuen. Dus ik begrijp de opmerking van de ChristenUnie in deze niet, dat dit geen gevaar oplevert van ongebreidelde woningbouw.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter, ik heb toch het idee dat de ChristenUnie en ik langs elkaar heen praten. In mijn beleving kunnen distributiecentra ook tegengehouden worden met een wijziging van het bestemmingsplan. Daar is helemaal geen visie voor nodig. Ik vind eigenlijk dat er een oneigenlijk verband tussen die visie en een bestemmingsplanwijziging wordt gelegd. Het kan nu ook, daar is die visie echt niet voor nodig. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan straks kijken wat de wethouder er allemaal van vindt. Wilt u afronden mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Ik ga het proberen, maar ik ga ... Toch even de behoefte om kort te reageren. Ja, uiteraard kunnen we nu een bestemmingsplan gaan wijzigen. Als je dat wilt wijzigen, dan moet je wel een visie hebben, wat wil je dan? En dan is het goed dat we een visie hebben, dit is een visie. En ik stel voor om deze visie vast te stellen en dan hebben we in ieder geval een visie waarop we vervolgens weer het bestemmingsplan kunnen aanpassen. En richting de VVD: er staat inderdaad in het voorstel dat projectontwikkelaars hier gebruik kunnen maken en ik mag inderdaad hopen dat projectontwikkelaars kijken naar: wat is de visie van de gemeente? En op basis daarvan kijken: wat zijn de kansen die zij hebben? Alleen, er zullen ook projectontwikkelaars zijn die misschien niet kijken naar: wat is de gewenste situatie vanuit de gemeente om daar een invulling aan te geven? Die kijken: 'Wat is er nu mogelijk omdat ik nu snel geld wil scoren', en daar zijn ook voorbeelden van. En dat brengt mij ook gelijk bij de motie. Veel zal er deze motie niet wijzigen aan de inzet van het college, als we ook horen wat de wethouder op dit moment al gedaan heeft. Woorden als: 'Wanneer we met zijn allen de schouders eronder zetten', dat kan alleen maar werken als ook Panattoni gaat meewerken. En als die geen belang bij heeft om toch iets anders te gaan doen, maar die zegt: 'Dit is onze keuze, kan gewoon, dus we doen het', dan houdt het vrij al snel op. Ik begrijp overigens ook dat er al diverse overleggen zijn geweest met hen, om te kijken van: kunnen ze naar een andere locatie of wat dan ook? Maar goed, de wethouder heeft ook aangegeven hier wel mee te kunnen leven, mits inderdaad we alleen wel uitgaan van behoorlijk bestuur. Dus we kunnen dan toch instemmen met deze motie. En mocht het zo zijn dat de omgevingsvergunning toch doorgaat voorzitter, dan verzoeken we het college om dan ook naar een alternatieve ontsluiting van dit gebied te gaan kijken. Zodat de verkeersafwikkeling niet per se over de dijk moet, maar misschien op een andere plek gerealiseerd kan worden. Ik dank u.

De voorzitter: U werd bijna geïnterrupteerd door mijnheer Mijnders, maar het kwam toch nog goed. Mijnheer Westbroek. Mijnheer Kardol. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik heb even een opmerking richting mijnheer Los: er wordt aangegeven dat je daken kan vergroenen, staat ook ergens in de visie. Ik denk: als je daken kunt vergroenen, kun je ook wel funderingen vergroenen. Dan is er in ieder geval groen, want dat is broodhard nodig bij de Schans. Ik ben heel benieuwd, ik had het daarnet al even over tegen de ...

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb nog maar zelden beton gezien wat groen was, maar mogelijk wordt dat ...

De voorzitter: Dat was heel lastig om dat groen eraf te krijgen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Misschien dat mevrouw Van Nes houten palen bedoelt, maar ik weet niet of dat bij de rivieroever zo handig is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ontzettend leuk. Ik heb het over de vergroening van daken wat ook in de visie staat. En als jullie daar dan nog nooit van gehoord hebben, daar kan ik niks aan doen. Dat is ook geen groene verf, dat is gewoon een mosdak. Ik ben benieuwd wat de wethouder ... Of ik vraag aan de wethouder of die even wil reageren over de woningbouwopgave zoals we die in april in de Woonvisie hebben vastgesteld, waarin we gezegd hebben: '900 woningen is voldoende'. En de meeste van die woningen die zijn al gepland letterlijk ...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: 1150 die nu genoemd worden.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter, hier zat ik even op te wachten. Ik wil nog even reageren op Burger op 1, betreft die 900. Volgens mij is er ook duidelijk dat we ook mogelijk moeten kijken waar een beetje beweging zit, tussen 900 en 1200. Ik weet dat heel de raad, alle raadsleden mogelijk heel veel jongeren tegenkomen, die op dit moment graag willen starten, samen en kunnen ze gewoon niet. Heel veel ouderen willen doorstromen, kunnen we niet. Ik denk dat het niet verstandig is als we gemeenteraad zeggen: '900 max, voor de rest doen we niet', en dat we er over vijf jaar erachter komen: 'Ja, die 900 is eigenlijk ook niet voldoende'. Dus we zien inderdaad dat misschien die 1200 ook wel nodig hebben en laten we dan inderdaad verspreiden. Want misschien ... Ik ben inderdaad een voorstander ... Of een tegenstander van dat er 200/300 woningen bij de Schans komen, dat lijkt CDA niet realistisch. Maar voor bij Schiepo is het prima om daar enige woningen neer te zetten en op die manier verspreid je door heel Ridderkerk ...

De voorzitter: Ja, zo was het goed voor een interruptie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik kan voor een deel wel met de mijnheer Mijnders, CDA meegaan. Maar nu 1150 woningen zoals echt gewoon in die MER staat, erbij, dat is gewoon onzin. En als je zegt voor 200 woningen in het hele gebied, lijkt me prima. We zeggen ook hard dat we willen wonen in groen, recreatief en alles ...

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel voorzitter. Sorry, maar toch, voordat er wordt .. Het beeld geschapen dat het CDA een voorstander is van 1150 woningen in het rivierengebied, dat is niet de bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter, dank u wel. Dan toch even in de termijn van mevrouw Van Nes een vraag aan de heer Mijnders, het is niet anders. Die geeft aan: '1200' ...

De voorzitter: Nee nee, dat gaan we niet doen. U heeft straks uw eigen termijn, daarin kunt u mijnheer Mijnders misschien ook nog wel een vraag stellen.

De heer Rijsdijk: Het is een interruptie.

De voorzitter: Ja, maar niet in de termijn van mevrouw Van Nes-de Man. Gaat uw gang, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik hoor ook nog graag van de wethouder of hij iets meer kan zeggen over de opgave die wij hebben in Ridderkerk voor watergebonden bedrijvigheid, die dan alleen daar plaats kan vinden. Ik had het over de milieuzonering zonet, dat kan dan technisch zijn ... Voor mij niet, maar goed,

dat kan. Nee, maar dat beperkt op een gegeven moment de woningbouw rondom een bedrijf als een Panattoni. En dat is waarom ik dat dan mee wil geven, dus zoek dat uit. Elke visie wordt hier ... Wordt uitgewerkt in deelplannen, maar de visie is en blijft de basis. En dat vind ik ook levensgevaarlijk van deze visie, omdat hij qua woningbouw heel veel ruimte geeft. Er is ook al gezegd door mijnheer Kooijman: Een projectontwikkelaar, die kan welwillend zijn, dan zal die kijken: wat wil Ridderkerk? En is hij dat minder, dan gaat hij voor zijn eigen hachje. Nou, ik denk dat ik wel weet welke kant het op zal gaan, zeker als Ridderkerk ook die regie uit handen geeft. Verder ben ik wel blij dat er toch nadrukkelijk benoemd is dat een versteende locatie als nu bij de Schans, met al die parkeerplaatsen en dat blik en steen, toch wel een ongewenste situatie is. Ik wil heel graag nadrukkelijk de vraag van Burger op 1 neerleggen en daar gaat de andere wethouder over. Vergroen dat ook, want dat kan gewoon. En dan wil ik het hier even bij laten. Dank u.

De voorzitter: We gaan mijnheer Ouwens. Mijnheer Rijdsijk, u mag echt gerust alle vragen aan mijnheer Mijnders stellen die u wilt.

De heer Rijdsijk: Nou voorzitter, die gelegenheid zal ik niet onbenut laten. Maar ik begin in ieder geval met twee opmerkingen en dan een vraag aan de heer Mijnders. In het planMER worden woningaantallen genoemd, ik heb dat in de eerste termijn gezegd: variërend van 0 tot 1500 woningen. Er wordt gezegd, dat staat ook op papier, dat het allemaal niet realistisch is. Als mevrouw Van Nes 1150 woningen noemt, zie ik de wethouder met het hoofd schudden. Tegelijkertijd zijn omwonenden wel bezorgd en ik vraag me dan af: er ligt nu een visie voor ter besluitvorming, maar wat is dan het beeld van het aantal woningen dat wel realistisch is? Kan daar een indicatie van gegeven worden of is daar helemaal op dit moment geen beeld van? Kan het dus alle kanten op? Kunnen het er nul worden, maar toch ook weer die 1500? Daar zou ik toch wel graag een antwoord op willen hebben. Ik ben blij met de toezegging die de wethouder deed aan de heer Mijnders, waarin hij aangaf te willen onderzoeken of de twee distributiecentra aan de rivieroever die nog eventueel mogelijk zouden zijn op grond van het bestemmingsplan, kunnen worden tegengehouden. Maar ik ben wel benieuwd op welke termijn dat dan inzichtelijk gemaakt wordt, want als we als raad uitspreken dat onwenselijk te vinden, lijkt het me ook wel van belang dat we op dat punt doorpakken. En voorzitter, dan tot slot mijn vraag aan de heer Mijnders en misschien heeft hij er ook wel een aan mij, want ik zag hem net even met de hand in de lucht. Hij sprak over 1200 woningen die dan door Ridderkerk verspreid zouden kunnen worden, misschien ook op het Schiepotterrein. En wilde wegblijven van de suggestie van mevrouw Van Nes dat er 1100 woningen aan de rivieroever gebouwd zouden moeten worden. Maar waar voorziet hij die 1200 woningen dan wel? En wat voor aantal woningen vindt hij realistisch aan de rivieroever? En komen die 1200 woningen waar hij dan over sprak, bovenop de 950 woningen zo ongeveer uit de Woonvisie, voorzitter? Daar zou ik toch wel graag een antwoord en een beeld bij willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Die 1200 waar ik het over heb is, in de Woonvisie staat 900 of tot en met (niet hoorbaar) tot volgens mij de 130 procent, staat er volgens mij. Dus we hebben bewegingsvrijheid in de zin van: we hebben er 900, moeten we, maar we kunnen eventueel naar 1200. Dat is de 1200 waar ik het over heb, niet dat er 1200 extra bij de rivieroever moeten komen. En die 900, die tussen die 1200, die zijn al her en der mogelijkerwijs verspreid over verschillende plannen. Bijvoorbeeld de P.C. Hooftvisie komt er nog aan, we hebben natuurlijk in het centrum waar heel veel partijen ook de wens hebben om daar bijvoorbeeld starterswoningen te creëren. Maar waar ik op doelde is dat ondanks die woningdruk groot is, dat we daarom wel moeten kijken in het rivierengebied van: waar kunnen we eventueel wat woningen kwijt? Alleen als je nu bijvoorbeeld naar de Schans kijkt, waar er ontzettend veel woningen zitten, lijkt het CDA niet wenselijk en realistisch om daar bij wijze van spreken nog 200 woningen aan toe te voegen en misschien is 100 ook niet realistisch. Alleen CDA wil eerst de mobiliteitsstrategie en

in gesprek met omwonenden gaan kijken: wat is realistisch? Op welke manier is het handhaafbaar, ook voor de leefbaarheid? En ja, ik kan exact dezelfde vraag stellen aan u: hoeveel woningen ziet u voor u langs het riviereengebied? Maar laten we vooral eerst met die mobiliteitsstrategie en met de omwonenden daar in gesprek gaan.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ja, ik zal de vraag stellen aan zowel mijnheer Rijsdijk, omdat het zijn termijn is, als mijnheer Mijnders. Wanneer we ... Bent u met me eens als we wat minder bedrijven langs de rivieroever gaan maken, dat we gewoon veel meer ruimte hebben voor woningbouw en recreatie en groen? Dan hebben we toch het probleem opgelost?

De voorzitter: Of dat mijnheer Mijnders een antwoord wil geven.

De heer Mijnders: Ik doe dat niet namens de Partij van de Arbeid, wij zijn niet gefuseerd. Nee, dat is niet mogelijk, de heer Piena van de VVD. Hoe zeg je dat? We hebben ... Wat de heer Ros ook zegt dat eigenlijk de bedrijven plaats moeten maken voor bijvoorbeeld natuur of groen, er zitten gewoon goed lopende bedrijven ook langs de rivier die we niet natuurlijk nu als gemeenteraad allemaal weg moeten bonjournen. Er zit een gedeelte die niet water gerelateerd is, daar kan je door middel van de visie misschien in gesprek gaan, daarop acteren wanneer die weggaan. Alleen de wens om goedlopende bedrijven nu te zeggen van: 'Ga maar weg en maak maar plaats voor natuur en woningen', dat lijkt het CDA in ieder geval niet de goede stap.

De voorzitter: We gaan zo zoetjesaan naar de wethouder, als die daar klaar voor is.

De heer Oosterwijk: Ja hoor, voorzitter. De wethouder is er niet alleen klaar voor ...

De voorzitter: We hebben ongeveer nog een minuutje of tien, dus enige haast is wel geboden. Gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Een beetje haast, ja. De wethouder is er niet alleen klaar voor, maar heeft er ook zin in. Laat ik met als eerste even beginnen met het thema woningen. Mevrouw Van Nes-de Man vraagt eens even te reageren op het één en ander vanuit het perspectief van de Woonvisie. Dat doe ik natuurlijk graag en ik mag toch ook echt hopen dat uw raad datgene wat u nog vrij recent besloten heeft ook goed tussen de oren heeft zitten. Ik herhaal het nog maar graag eventjes. U heeft besloten om minimaal, minimaal, minimaal 900 woningen in Ridderkerk te willen gaan bouwen in de komende jaren. Dus dat is geen maximum, maar dat is een minimum. En we hebben met elkaar daarbij geformuleerd dat er een kwalitatief afwegingskader is, waarbij het surplus aan woningen gemeten wordt. Dat is het kader waar we het met elkaar over hebben. Er is ook niet gesproken van een maximum aantal woningen, een kwaliteitskader waar u zelf ook bij bent om daar aan te reflecteren. Ik ga me echt niet wagen, want dat zou totaal ook indruisen ten opzichte van alles wat opgeschreven is aan een schatting van: wat zullen we dan met elkaar aan de rivieroevers maar eens even afspreken in deze fase? Nee, dat is niet aan de orde. Ik herhaal het nog maar eens even en iedereen die erover schrijft en denkt, mag dat wat mij betreft enorm goed noteren: deze Gebiedsvisie zegt niets over het aantal woningen wat op een specifieke plek zal gaan komen. Er staat sterker nog, in die stukken ook, dat de Gebiedsvisie en alles wat er staat geen enkele vorm van toezegging is om voor ontwikkelaars ergens ook maar een vinger bij te kunnen leggen van: dit is wel mogelijk. Dat gaat uiteindelijk worden vastgesteld aan de hand van kwalitatieve criteria. En die zullen landen uiteindelijk naar (niet hoorbaar) in een omgevingsplan waar u zelf helemaal bij bent en sterker ook, van bent.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Dan moet ik toch nog weer eventjes terug. Die 900 woningen van de Woonvisie, daarvan heeft u ook gezegd in mijn beleving dat het overgrote deel al gepland is, waar onder andere het P.C. Hooft onderdeel van is. Dus dat gaat toch af van het aantal woningen wat je zou moeten bouwen zoals nu genoemd wordt?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, die rekensom, dat lijkt wel logisch, maar volgens mij hebben we er met elkaar ook bij vastgesteld dat er bij harde plannen zijn en zachte plannen bij zijn. En dat ook mevrouw Van Nes-de Man als ze de krant leest en dat doet zij voorzitter, ook weet dat er allerlei ingewikkeldheden op de lijn kunnen komen waardoor een plan of wordt uitgesteld of wordt misschien wel afbesteld. 1200 woningen versus 900 woningen, laat ik dat ook nog even aangeven, heeft vooral te maken met het feit dat juist vanuit die plannenmakerij die er zijn, gewoon gemiddeld zo'n 30 procent in de praktijk überhaupt al niet gerealiseerd wordt. En dat verklaart het verschil dan tussen 1200 en 900 grofweg. Wat ik maar wil aangeven is dat we met elkaar het gesprek nog gevoeglijk te voeren hebben in de komende jaren, over van wat nou precies op de specifieke plek kunnen die aangewezen zijn in de Gebiedsvisie die getransformeerd kunnen worden, te realiseren? Mooier dan dat en ingewikkelder dan dat hoef ik het ook niet te maken, want zo is het ook echt. De vraag van het GroenLinks ten aanzien van groen: 'Waarom is groen niet als een maximum scenario gehanteerd?' Ik denk dat dat ook te maken heeft met realisme en haalbaarheid. Op het moment dat je vaststelt dat grofweg zo ongeveer alles bijna in handen is van private partijen, kun je met elkaar natuurlijk een ultieme wens hebben om alles groen te maken. Maar die partijen hebben daar natuurlijk of een goedlopend bedrijf of een positie naar de toekomst toe. En die zullen dus ongetwijfeld wensen te verzilveren en dat begrijp ik ook nog eens een keer een beetje. Daarbij komt dat we natuurlijk wel hebben geformuleerd en daarom staat er ook agendapunt of beslispunt 5 in uw besluitenlijstje, dat het college moet komen met een programmatische aanpak. En die programmatische aanpak is nou juist ook de meerwaarde van die visie, want dat betekent dat we niet van postzegel tot postzegel gaan beoordelen of een plan wel of niet passend is, maar dat we vanuit de helikopter bezien. Bezien van: wat voor kwaliteit willen we nu aan die Gebiedsvisie ... Of dat gebied meegeven waarvoor die visie is opgesteld. Dat gezegd hebbend, ik heb genoteerd dat de CDA een aantal aandachtspunten heeft meegegeven waarin ze in ieder geval zullen toetsen naar de toekomst toe, als de planuitwerking wat meer concreet gaat worden. Dat hoef ik ook hier niet te herhalen. Het CDA heeft aangegeven dat ze meer wil zien ten aanzien van de gebieden de Gorzen en de Crezéepolder. Het college heeft ook wel aangegeven dat ze de noties, die daarover door bewoners zijn aangedragen, zeker zullen meewegen op het moment dat ook er vraagstukken komen voor te liggen rondom de Crezéepolder en de Gorzen. Of dat dan per se gelijk moet leiden tot het honoreren van de vraag die gesteld is om het depot in de Gorzen te gaan verplaatsen, dat is voor mij wel even drie bruggen verderop. En daar zou ik de CDA-fractie dan maar ook willen uitnodigen om daar concreet ook zelf werk van te willen maken. Het is tenslotte ook bijna een bepaalde tijd binnenkort.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Wat we als CDA hebben aangegeven is dat het een van de opmerkingen is van de bewoners zelf. En wij als CDA zeggen niet dat het depot weg moet, alleen het had mooi geweest als dat ook in die visie was meegenomen. Alleen u geeft ook aan: 'We gaan er nu mee aan de slag'. Dus we zeggen niet dat hij moet blij... We zeggen niet dat die weg moet, maar het is goed om daar goed, rustig naar te kijken welke mogelijkheden er zijn rondom dat depot.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, dat heb ik dan genoteerd. Maar ik herhaal toch ook wel wat ik zeg, in ieder geval zodanig dat het feit dat het niet op die manier is meegenomen in deze Gebiedsvisie, impliceert dat dit college in ieder geval niet de ambitie heeft om dit depot op die specifieke plek ook te gaan verplaatsen. De opmerking van de PvdA voorzitter, over de termijn van de toezegging die ik aan de CDA-fractie heb gedaan en daarmee ook richting uw raad, over: wanneer kom je dan met een doorkijkje op het instrumentarium wat wellicht gebruikt zou kunnen worden? Dat lijkt mij zeker in de eerste termijn ...

Eerste kwartaal van volgend jaar aan de orde. Prima om dat zo met elkaar af te spreken. Maar of dat dan opgehangen moet worden aan het uitgangspunt: wat wij onwenselijk vinden betekent dus doorpakken. Ik wens uw raad toch eigenlijk veel meer een doordenking toe op de kansen en de risico's die er ook aan verbonden zijn, om die te wegen. Dat is ook vooral waarom ik heb gezegd dat ik daar graag ook wat meer zaken voor inzichtelijk maak richting uw raad, zodat u daar ook uw eigen weging en uw eigen idee bij kunt vormen. Voorzitter, ik geef het eventjes aan u terug, want volgens mij heb ik het zo ongeveer wel gehad. Maar u heeft dat ongetwijfeld bijgehouden.

De voorzitter: Praktiseer er niet over, dat kunnen de mensen zelf wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik had gevraagd of de wethouder nog iets kan vertellen over hoe het nu zit met de opgave die we hebben aan de watergebonden bedrijvigheid in Ridderkerk?

De voorzitter: Nog meer? Ik kijk nog één keer rond, dan gaan we voor het laatst naar de wethouder. Dat was het, wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, dat is inderdaad de vraag die gesteld is. Laat ik het maar zo formuleren: Ridderkerk heeft niet zozeer een opgave aan watergebonden bedrijvigheid, dat is vooral iets wat vanuit het regionale perspectief gezien wordt. Provincie, heel breed en daarbinnen ook de Metropoolregio en dat geldt natuurlijk ook voor andere aanpalende gebieden, zoals bijvoorbeeld de Drechtsteden. In het compensatieplan dat is opgesteld, hebben we aangegeven dat het gebied van de Schiepo waar al een wijzigingsbevoegdheid is om uiteindelijk te komen tot woningbouw, dat we dat de facto, als het gaat om een rekensom, niet meer zien als een watergebonden bedrijfsgebied. En daar bij waarneming is de provincie daar ook al op voorhand mee eens. En daar waar nog een aantal plekje met zoveel woorden wegvallen vanuit het label watergebonden bedrijvigheid, zullen we dat ook moeten compenseren. Dat zijn overigens maar hele kleine plekjes, want bijvoorbeeld de haven bij de Schans, die gaan we niet onttrekken aan de watergebonden bedrijvigheidsmethodiek. Want het water blijft het water en er kan nog steeds een schip afgemeerd liggen om bijvoorbeeld activiteiten te laten plaatsvinden. Dus dat is iets wat vooral in het regionale perspectief gezien wordt en waar we dus ook aan de kant van onderbouwing via het compensatieplan, richting aangeven.

De voorzitter: Dank u wel. Komen wij tot besluitvorming: eerst het voorstel, de visie, het planMER en dan de motie. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft heel erg getwijfeld. Uiteindelijk zien wij teveel onzekerheden: er wordt meer bedrijvigheid en minder groen mogelijk langs rivieroevers. Daarom zal GroenLinks niet instemmen met deze visie.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ook wij hebben getwijfeld. We gaan ervan uit dat de wethouder als zijn charmes in het werk stelt om toch Panattoni te verleiden. En daarom gaan we het voorstel dan toch maar wel steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die voor het voorstel zijn? Dan meet ik ze op. Voor het voorstel: CDA, Echt voor Ridderkerk, vier. ChristenUnie, SGP, Partij 18PLUS. En de uitslag is ... Wat zeg je? 18-10. Voorstel is vastgesteld. De motie, stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Mag ik de handen zien voor? Stroomschemaatje erbij. Voor de motie: GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk, 4 keer. ChristenUnie, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS en de Partij van de Arbeid. Wat zeg je? Hij is aangenomen, het motie is aangenomen. Op verzoek schorsen wij nu even de vergadering, tien minuten. Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen. Time flies.

6. Vaststelling belastingverordeningen en -tarieven 2022

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 6: vaststelling van de belastingverordeningen en -tarieven 2022. We hebben afgesproken dat dit ter debat voorligt met een eerste termijn van maximaal drie minuten en wij denken daar een uur aan te besteden. Op uw desk heeft u aangetroffen: een drietal amendementen. Amendement van de Burger op 1, van de ChristenUnie en van de Partij van de Arbeid. Wie van u nog meer wil het woord voeren? Ik kijk eerst eens even naar rechts. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Van der Duijn Schouten. Mijnheer Westbroek. Mevrouw Fräser. Mijnheer Los. Mijnheer Kloos. Dat meen je niet. Ik weet niet wat dat is Dick. Mijnheer Breeman. Het is niet te geloven, dit is iets mis in mijn hersenen. Mijnheer Piena. Heb ik zo iedereen? Beginnen we bij mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1. Gaat uw gang, drie minuten.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Wat ons treft bij het beleidsplan Afval en Grondstoffen bij de tarieven ... Treft ons aangenaam en dan zeg ik het netjes. Het beleidsplan Afval en Grondstoffen voor 2019-2023 is vastgesteld variant 2 en is er voorgesteld om het plan volgens deze voorkeursvariant uit te voeren. Die voorkeursvariant 2 mag een huishouden in de laagbouw voor dit bedrag de grijze gechipte container voor restafval, 26 keer per jaar aanbieden. Even kijken hoor. Ik had iets geel gemaakt, dat is niet gelukt. Dit is ... Ik lees het helemaal: dit is zeer ruim ... Dit is uit dat raadsvoorstel: 'Dit is zeer ruim, omdat er rekening gehouden is dat PMD gemiddeld over de 50 procent van de totale afval in de grijze container voor restafval mag zijn, niet in gewicht, maar in volume. De container wordt niet gewogen, het gaat daarbij om het aantal keren dat de container aan de straat opgehaald wordt. Voor de hoogbouw mag men 104 maal voor dit tarief de afvalzak met inhoud van 60 liter ook nog in onze container gooien'. Wat schetst onze verbazing: wij krijgen nu ... Wij kregen in juli een raadsinformatiebrief, die heb ik gemist, anders had ik daar een gespreksnotitie voor gemaakt, het is ook zomervakantieperiode. Waarin blijkt dat die afvalstoffenheffing is aangepast. Daarom wordt gezegd van: 'We gaan naar een basistarief'. En dat is niet meer inclusief 26 maal container aanbieden of veel meer aantal keren de zakken aanbieden. Ben het even kwijt, maar we weten wel wat ik bedoel, want het staat ook allemaal in het amendement. Dat is nogmaals herhaald in een andere raadsinformatiebrief en vervolgens ligt er een voorstel voor wat dus afwijkt van het voorstel waar de raad mee ingestemd heeft in 2019. En dat is waar we heel veel moeite mee hebben. We hebben dat uitgebreid overlegd met de griffie: hoe gaan we hiermee om? En dat heeft geresulteerd in het amendement Afvalstoffenheffing wat nu voorligt, wat denk ik eigenlijk voor zich spreekt en daar wil ik het dan even bij laten. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Mag ik één vraag stellen aan mevrouw Van Nes-de Man? Wat is nou de basis om dit amendement in te dienen? Is dat het feit dat er volgens u in het voorstel wat we in 2019 hebben vastgesteld, dat daar iets anders in stond dan dat nu de uitwerking is? Of zegt u: ik vind het voor onze inwoners beter als we het op een andere manier organiseren dan dat nu door het college voor wordt gesteld?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is die laatste. Wij vinden het voor onze inwoners veel beter, we vinden het duidelijker. We hebben ook de indruk als je het voorstelt, een bedrag inclusief twee keer een vuilniszak aanbieden in de klepbewegingen. Of één keer in de twee weken de minicontainer aanbieden, dat mensen erop gaan letten: 'O laat ik het bij twee keer houden, laat ik het bij één keer in de twee weken houden'. Dat er als het ware geteld wordt, volgens mij werkt dat mee aan een stuk bewustwording. En meer als dat je nu zegt: 'We rekenen toch niks, laat het gaan'. En kom na een jaar een keer met een afrekening waarbij men zich al dan niet wezenloos schrikt. Het is puur het feit dat wij ingestemd hebben in 2019 met het voorstel wat toen voorlag en dat we daarachter staan en dat we dat graag weer terug zouden willen zien.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. O ja, dat was mijn eigen termijn ook, dank u wel voorzitter. Omwille van de tijd zal ik niet alle verordeningen langslopen, maar zal ik me beperken tot die van de rioolheffing. En zoals u al aangaf heeft mijn fractie een amendement ingediend over deze verordening. En de reden daarvan is de nieuwe berekening van de tarieven. Het zal de meesten niet ontgaan zijn dat we als fractie tijdens eerdere raad -en commissievergaderingen twijfels hadden ten aanzien van dit idee. Het principe dat de gebruikers die meer water op het riool afvoeren, navenant een grotere bijdrage moeten leveren aan de onderhoudskosten van riool, daar staan we zeker achter. Maar hoe vinden we een eerlijke maatstaf? Is dat de WOZ-waarde waar nu ook voor wordt gekozen? Wellicht. Of misschien, in ieder geval door de bank genomen, eerlijker dan de huidige methodiek. Maar waarom dan nu toch een amendement indienen? Een amendement dat erop toeziet om de nieuwe systematiek terug te draaien naar de huidige werkwijze. Voorzitter, dat heeft alles met het proces te maken. Het ontbreekt daar, naar onze mening, aan een stukje zorgvuldigheid richting ondernemers en organisaties. En uiteraard vooral naar hen die meer en soms echt heel veel meer zouden moeten gaan bijdragen. Wanneer we vanavond de voorgestelde verordening rioolheffing zouden aannemen, zijn er Ridderkerk bedrijven, maar ook scholen die honderden of zelfs duizenden euro's per jaar meer zullen moeten gaan betalen. En over twee maanden, dan ligt die factuur al bij hen op de mat. Wij vinden dat niet getuigen van een zorgvuldig gevoerd proces en daarom dit op het oog een wellicht wat ingewikkeld amendement. De uitleg daarvan is echter simpel: voor 2022 draaien we met dit amendement de voorgestelde vernieuwde berekening terug. En houden we het komende jaar dezelfde methodiek aan als de afgelopen jaren, het enige wat erin zit is een indexering van de bedragen van vorig jaar. En graag gaat de ChristenUnie in een nieuwe raadsperiode wel opnieuw het gesprek aan met raad en college over dit onderwerp. Kunnen we een nog eerlijker systematiek vinden of is een tarief op basis van de WOZ-waarde het toch het allerbeste? Dan zouden we alsnog dan voor kunnen stemmen met een dergelijk voorstel. Mits er dan ook een reële overgangs- of gewenningsperiode aan wordt gekoppeld voor die organisaties en bedrijven die fors meer gaan betalen en dat is wel zo zorgvuldig. Ik zal in mijn tweede termijn nog terugkomen op de amendementen van anderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Geweldig, maar ik geef het woord door aan mijn collega Jilles Soffree.

De heer Soffree: Is onverschillig hoor. Dank u wel voorzitter. Even kijken hoor. De Partij van de Arbeid kan zich in meerdere voorstellen vinden. We hebben nog de volgende aandachtspunten: verordening afvalstoffenheffing, we hebben ons al eerder over de afvalstoffenheffing uitgelaten. Er zijn raadsbesluiten genomen die in dit voorstel niet worden gevolgd. Wij kunnen ons vinden in het amendement van Burger op 1 hieromtrent en de toelichting die zij daarbij heeft aangeleverd. Hoofdzaak is dat in het voorstel van het college de burger die spaarzaam met het afval omgaat, als ze nog een naheffing krijgt en dat voelt als een boete. Terwijl de raad juist heeft besloten om de spaarzame burger te belonen. Dat werkt volgens ons beter, door de voorgestelde werkwijze van naheffing kunnen de lokale lasten lager worden voorgesteld dan dat ze zijn. Immers, de lasten worden doorgeschoven naar 2023. Verordening rioolheffing: de Partij van de Arbeid is niet blij met de gevolgen van het voorstel van het college. Uit de cijfers die aangeleverd zijn op vragen van de ChristenUnie geven aan dat de gevolgen voor een belangrijk deel van ondernemers en maatschappelijke instellingen nogal nadelig uitpakken en wel op zeer korte termijn. Al vanaf een OZB-waarde van 155.000 euro moet er meer worden betaald. We zijn niet tegen lastenverlichting voor inwoners en lastenverzwaring voor vervuilende bedrijven, maar het nieuwe voorstel lijkt nu te weinig doordacht doorgevoerd. Mocht het raadsvoorstel wel worden aangenomen, dan zal er voor kleine ondernemers, scholen en maatschappelijke organisaties veel reparatiewerk moeten worden gedaan. Wij steunen daarom het amendement van de ChristenUnie om af te zien van het collegevoorstel, met uitzondering van het handhaven van de gedeeltelijke vrijstelling. Wij willen namelijk volledige

kwijtschelding voor de minima die door toenemende energiekosten en toenemende inflatie hun besteedbaar inkomen nog kleiner zien worden. Daartoe dienen wij een amendement in. Dat brengt ons bij de verordening in kwijtschelding: de Partij van de Arbeid vraagt in deze tijd extra aandacht voor de minima. Hoe helpen we Jan Splinter door de winter? De minima hebben het zwaar in deze tijden van uit de pan rijzende prijzen en stijgende kosten. Het Nibud en de Landelijke Cliëntenraad wijzen ook al op flink minder bestedingsruimte voor de minima. De kans op toename van het aantal betalingsachterstanden en schulden ligt op de loer, met alle ellende van dien. Daarom heeft de Partij van de Arbeid een amendement ingediend voor kwijtschelding van het tweede deel van de rioolheffing, om te beginnen voor een jaar. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijn vergissing lag in het feit dat mevrouw Ripmeester het amendement had ondertekend, maar dat begreep u wel. Voor de rest maak het mij natuurlijk heel veel uit wie namens u het woord voert, dat snapt u ook. We gaan naar mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De belastingverordeningen moeten nu wel vastgesteld worden, elk jaar in december is het aan de orde. De rekeningen met betrekking tot deze gemeentelijke belastingen, zullen in februari 2022 bij eenieder op de mat vallen. Zeker voor de afvalstoffenheffing zullen velen denken: Nou, nou, dat valt mee dit jaar. Verrassing: op de aanslag staat alleen het vastrecht en niet de variabele kosten, de afrekening van de aangeboden minicontainers of zakken restafval voor de ondergrondse containers, volgt in 2022. Tenminste als deze verordening wordt aangenomen. En volgens mij ... Volgens leefbaar Ridderkerk is dit niet in de lijn van het raadsbesluit van 21 maart 2019, waarin is opgenomen, ik citeer: 'Als men minder aanbiedt, zal dat huishouden restitutie krijgen van drie euro per keer dat de container minder dan 26 keer is aangeboden. En voor de hoogbouw is dat 75 cent per afvalzak. Als men meer aanbiedt, bijvoorbeeld indien men twee containers heeft bij laagbouw of bij hoogbouw meer dan 104 maal afvalzakken weggooit, dan betaalt men respectievelijk extra per aanbieding van de container of 75 cent per afvalzak'. Einde citaat. Het woord 'restitutie;' in de eerste zin is voor Leefbaar Ridderkerk duidelijk. Na een jaar de variabele kosten van daadwerkelijk gebruik in rekening brengen, doet geen recht aan dit woord. En wij zullen dan ook het amendement van Burger op 1 mede-indienen. Verder ligt er een amendement voor van de ChristenUnie, welke wij van harte mede-indienen. Juist in deze tijd, waarin onder andere ondernemers het lastig hebben, is de voorgestelde heffingsmethodiek voor Leefbaar Ridderkerk onverteerbaar en vooralsnog onuitlegbaar. Wij dienen er voor inwoners, scholen, kerken en ondernemers te zijn en de huidige voorliggende verordening doet daar op dit moment geen recht aan. Je zou kunnen zeggen: onze inwoners zullen blij zijn met een tientje minder rioolheffing. Echter; vele scholen, kerken en ondernemers gaan een forse rekening krijgen als deze rioolverordening, zoals deze voorligt, aangenomen gaat worden. En vandaar ook dat wij het van harte mede-indienen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de belastingverordeningen en -tarieven voor volgend jaar: een terugkerend agendapunt en over het algemeen niet zo heel spannend. Dit jaar echter wel met een opmerkelijk punt, namelijk een vrij drastische herziening van hoe de hoogte van de rioolheffing wordt bepaald. In het kader van 'de vervuiler betaalt', een verlegging van heffing van inwoners naar bedrijven. Althans, dat was de bedoeling. En 'de vervuiler betaalt' is natuurlijk een uitgangspunt waar weinigen iets op tegen zullen hebben. Ook de afvalstoffenheffing maakt weer het nodige los, maar dat laat ik voor nu even rusten. Middels onderzoeken en een informatieavond is over de rioolheffing veel informatie gedeeld en hebben we redelijk inzicht gekregen over de mogelijkheden met betrekking tot de heffing. En zoals de heer Duits 26 oktober al zei: 'Het ene systeem is niet beter of slechter dan het andere, er wordt gewoon een keus gemaakt voor een verdeling van lasten'. En die pakt bij de ene systematiek weer anders uit, dan bij de andere. Wat ons echter aan de voorkant niet duidelijk was, is dat de nieuwe voorgestelde varianten een forse stijging van lasten voor scholen en

bejaardenverzorgingstehuizen met zich meebrengt. Overigens niet voor kerken, want die hebben geen WOZ-waarde. Voor de burger betekent het een besparing van één á twee tientjes, maar voor die scholen en die verzorgingstehuizen een stijging van honderden tot wel duizenden euro's. Dat is voor de SGP-fractie dan ook een ongewenst effect van deze wijziging. Wellicht dat het iets wat ongelukkig voortraject hier debet aan is. Wat de SGP-fractie betreft, is het wel een punt dat nader bekeken zou moeten worden en indien nodig gecorrigeerd. Dat gaat deze avond natuurlijk niet meer gerealiseerd worden, daarom zal de SGP-fractie het amendement van CU en VVD steunen. Daarmee is het idee zeker niet van tafel, maar kan volgend jaar een nieuwe raad, in het reguliere proces van kadernota en begroting, hier nog eens zorgvuldig naar kijken. Er zijn er wellicht ook mogelijkheden de nadelige effecten voor maatschappelijke organisaties te elimineren of te dempen. Over de andere amendementen kom ik in mijn tweede termijn te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Het was wel de bedoeling om die tweede termijn kort te houden. Mijnheer Westbroek, partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de complimenten uit te spreken naar mevrouw Van Nes-de Man. Even kijken of ze oplet, ik hoop dat ze het heeft gehoord. Ze was volhardend in haar mening dat er door het college iets anders voorgesteld wordt dan dat de raad heeft vastgesteld. Partij 18PLUS gaat haar daarin gelijk geven, de afspraak was dat we inwoners zouden belonen voor het goed scheiden van afval en niet zouden straffen. Ook al zouden de financiële consequenties bij het goed scheiden gelijk zijn voor beide heffingssystemen, voelt het voorliggende voorstel van het college als straffen en het amendement van Burger op 1 als belonen. Partij 18PLUS gaat het amendement dan ook steunen, voorzitter. Voorzitter, de volgende complimenten wil ik richten aan het college. De motie van partij 18PLUS inzake rioolheffing is fantastisch uitgevoerd. Voor ons ligt een voorstel die een lastenverlichting voor al onze inwoners regelt. Daarnaast kunnen zowel bijna 1000 eigenaren, als gebruikers van niet-woningen rekenen op lastenverlichting. Hier zitten veel winkeliers en horecaondernemers bij. Twee sectoren die het meest te lijden hebben gehad van de coronamaatregelen. Partij 18PLUS komt op voor deze groep. Ja, het klopt dat hele grote bedrijven, op bijvoorbeeld Nieuwe Reijerwaard, veel meer gaan betalen. Partij 18PLUS vindt dat de vervuiler moet betalen en met het voorliggende systeem gaat dat ook gebeuren. Het amendement van de ChristenUnie zorgt voor een lastenverzwaring voor al onze inwoners. Daar gaat de 18PLUS niet in mee en we zullen deze dan ook niet steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Hoe kijkt partij 18PLUS dan aan tegen de enorme lastenverzwaring voor bejaardentehuizen en voor scholen? Ik bedoel, daar hoor ik ze niet over.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, even een kleine correctie op wat 18PLUS zojuist zei. Mijn amendement ziet niet op een lastenverzwaring voor de inwoners. Hooguit blijft het hetzelfde, alleen de indexatie zit erop. Dat is op zich wel heel gebruikelijk, dat dat in lijn wordt gevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Uiteindelijk zullen al die lasten natuurlijk verdeeld moeten worden, en wat de heer van der Duijn Schouten zojuist ook al aangaf in de voorlichting: iedere systematiek kent haar eigen karakters. Ja, dat is er in dit geval ook eentje van, die jij hebt benoemd.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D... Oh, mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Was partij 18PLUS bekend met de nadelige effecten voor verenigingen en bejaardentehuizen en dergelijken toen ze dit voorstel deden?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Als die verenigingen, scholen enzovoorts zo veel lastenverhoging krijgen, bij wie denkt u dat dan uiteindelijk de rekening terecht komt?

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik ben natuurlijk niet op de hoogte van de WOZ-waarde van ieder pand in Ridderkerk. Laat dat helder zijn, maar de WOZ-waarde, die ... Of de belasting stijgt gematigd naar aanleiding van de hoogte van de WOZ-waarde, en wat betreft de vraag van mevrouw Kayadoe. Dat is wel een hele abstracte vraag. Uiteindelijk circuleert natuurlijk al het geld in onze samenleving.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is bekend dat D66 het belangrijk vindt dat armoede zo veel mogelijk wordt voorkomen en minima daar waar mogelijk zo veel als mogelijk tegemoet worden gekomen. Partij van de Arbeid besteedde daar in haar termijn ook terecht al aandacht aan. Wij zijn dan ook blij te zijn dat het ook in Ridderkerk mogelijk is voor bepaalde lokale belastingen voor deze doelgroep, onder sommige omstandigheden de belastingen kwijt te schelden. Tegelijk, voorzitter, zijn wij ook bezorgd over een groep van inwoners met een inkomen dat net hoog genoeg is om niet voor kwijtscheldingen in aanmerking te komen. Daarom, voorzitter, een vraag aan het college: heeft het college een beeld van hoeveel Ridderkerkers tot deze groepen horen, en op welke wijze kunnen wij deze groep alsnog op een bepaalde manier tegemoet komen? Dat was het voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zit even diep na te denken of het nou wel helemaal past bij dit agendapunt, maar we zullen zien waar het college mee ... Ja, ja, ja, maar die is nu wel heel breed getrokken door u. We gaan naar mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De belastingverordening 2022 vloeit voort uit de begroting die we op 4 november 2021 hebben vastgesteld. Je zou kunnen zeggen: dan moet je er ook niet meer over zeuren, maar dat ga ik toch doen. Met name over de verschuiving van rioolheffing naar bedrijven. Een nauwelijks te merken verlichting voor burgers en een zware last voor bedrijven, die toch al moeite hebben om het hoofd boven water te houden. Zestig procent van de Nederlandse bedrijven heeft problemen met geld. Het is in onze optiek dus ook geen goed idee. We waren daar op tegen en zijn dat nog steeds. Ik wil het daarom ook niet spannend houden. Het amendement dat het tij moet keren van de ChristenUnie heeft onze steun. De ChristenUnie wil het er in een volgende raadsvergadering weer over hebben. Nou, laten we hopen dat ze dan ook weer in die raad zitten, want dat weet je nooit zeker. De afvalstoffenheffing heeft ook al de uitstraling van een ingewikkelde onontwarbare knoop, waar sommige zaken wel in zitten en anderen ook weer niet. De kosten moeten door ons allen op één of andere wijze worden betaald. Dat wisten we wel, maar dit ingewikkelde monster hadden wij niet verwacht. Misschien kan de wethouder in een vurig betoog nog wat afdoen aan het warrige beeld dat wij nu waarnemen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Echt voor Ridderkerk vindt belasting betalen niet leuk, maar helaas wel noodzakelijk. Als wij in Ridderkerk niet voorzien van aanvullende inkomsten naast de door de Rijksoverheid ter beschikking gestelde middelen, dan is het begrijpelijk dat ook inwoners van Ridderkerk

daar een bescheiden bijdrage aanleveren. Immers, die profiteren mede van de collectieve diensten en zaken die hiermee worden gefinancierd. Twee zaken trekken onze aandacht: De stijging van de tarieven voor begrafenissen en of daaraan verleende diensten baren ons wel zorgen. EvR vindt een verhoging van gemiddeld 25 procent wel erg drastisch. Vraag aan de wethouder: wat verwacht hij van de stijgingen in de komende jaren? Bij afvalstoffen blijft EvR moeite houden met het variabele tarief. We begrijpen de achtergronden ervan, maar we denken dat slimme Ridderkerkers nu met elkaar hun afval mogelijkerwijze dumpen buiten de gemeentegrenzen of op een andere manier. Willen we dat? Inzake de ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer Kloos heeft het over de slimme mensen die hun afval dumpen buiten de gemeentegrenzen. In hoeverre vindt de heer Kloos dat een slimme actie dan?

De heer Kloos: Het is niet aan mij of het een slimme actie is. Dat is afhankelijk van hoe die eigen Ridderkerkers hun eigen slimheid beoordelen. Voor wat betreft het amendement verordening rioolheffing, gaan wij mee met de ChristenUnie, omdat wij de vrij drastische verhoging bij het bedrijfsleven eigenlijk nog te vroeg vinden om dit nu in één keer te kunnen doorvoeren, en we in de volgende raad daar ook maar eens een keer goed over moeten discussiëren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik constateer dat het antwoord van de heer Kloos op mijn vraag niet bijzonder slim is.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Kloos: Nogmaals.

De voorzitter: Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Kloos: Iedereen bepaalt wat slim is.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is uiterst tevreden met de beperkte lastenverhoging van het komend jaar. We hopen bovendien dat dit gematigde beleid zich ook de komende periode zo gehandhaafd kan worden. Met de huidige stijgende prijzen – soms wel het inflatiespook genoemd – vertrouwen wij erop dat wij de lasten van onze burgers binnen de perken kunnen houden. Met het verleggen van de kosten van rioolheffing en van eigenaar gebruiken naar woningen, van niet woningen, is dit zeker een gewenste stimulans voor eigenaren en gebruikers. Echter kan dit leiden tot mogelijke toenemende druk op bedrijven en ander financieel kwetsbare inrichtingen. Gelet op de soms zorgelijke positie van bedrijven gedurende de Covidperiode, brengt deze kostenmigratie extra financiële druk met zich mee. Wij zijn van mening dat de introductie en uitvoering te beperkt in tijd is, en zouden graag zien dat hier meer ruimte komt tussen besluit en uitvoering. Wij steunen daarom ook het amendement van de ChristenUnie en de VVD. Met de afvalstoffenheffing en de introductie van het variabel tarief, is er een nieuwe aansporing tot een zo efficiënt mogelijke inzameling van ons afval. Met deze methodiek van een gedeelte vaste en variabele kosten door invoering van klepbeweging en het aanbieden van de minicontainers komend jaar, hebben de bewoners niet alleen de optie om de kosten te beperken, maar ook een toenemend aandeel in het verder verbeteren van de circulaire economie. In het kader van onvermijdbaar medisch afval is nog enige onduidelijkheid over hoe dit zou worden toegepast. Wij zijn dan ook van mening dat personen die hiervoor worden geïnitieerd voldoende ruimte krijgen om ruimschoots te worden gecompenseerd in de kosten. Tot slot, met naleving van de Privacywetgeving zijn we van

mening dat het verzamelen van medische gegevens tot een minimum moet worden beperkt en vooral met uiterste discretie zal worden toegepast. Ik dank u.

De voorzitter: Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Spreektijd van de VVD Ridderkerk zullen we gebruiken om onze mening over de ingediende amendementen te geven. Het eerste amendement betreft de verordening Rioolheffing van de ChristenUnie. Wij dienen dit amendement mede in. Niet omdat wij tegen een eventuele systeemwijziging zijn, maar vanwege het feit dat de gevolgen daarvan op dit moment nog niet voldoende in beeld zijn gebracht, en sommige belastingbetalers overvallen zullen worden door een zeer grote verhoging van het tarief. Het amendement van de Partij van de Arbeid bij de verordening rioolheffing, zal de VVD niet steunen. In de uitkeringen van minima is een bedrag opgenomen om een gedeelte van deze heffing te betalen. Daarbij zijn voor de stijgende energieprijzen landelijk al compensatiemaatregelen genomen. Daarom zien wij op dit moment geen aanleiding om de gemeentelijke kwijtscheldingsmogelijkheden verder te verruimen. Het amendement van Burger op 1 bij de afvalstoffenverordening dient de VVD mede in. De invoering van een variabel tarief vinden wij een goede zaak, omdat op die manier de vervuiler betaalt. De discussie die door dit amendement zou kunnen ontstaan, is of het veel uitmaakt of je in een bepaald jaar een voorschot voor het variabele deel betaalt, en na afloop van dat jaar de definitieve afrekening, of dat je na afloop van het jaar in één keer het werkelijk verschuldigde variabele gedeelte van de afvalstoffenheffing moet betalen. Het zal niemand, gezien het ingediende amendement, verbazen dat onze voorkeur naar de eerste mogelijkheid uitgaat. Voor iedere belastingplichtige is het dan in 2022 gelijk inzichtelijk wat ongeveer de kosten voor dat jaar zijn. Men zal zich minder snel rijk rekenen en of wordt in 2023 verrast door een fix hogere aanslag. Deze heffingssystematiek ligt ook in de lijn van het vastgestelde beleidsplan afval en grondstoffen 2019-2023. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik hoor de VVD zeggen dat met dit amendement van de afvalstoffenheffing wordt voorkomen dat mensen in 2023 plotseling worden geconfronteerd met een plotseling stijgende afvalstoffenheffing, maar met de aanneming van dit amendement zou dat betekenen dat het dit jaar al gaat gebeuren, want dat betekent dat ze dit jaar die 78 euro voor de kliko's zouden moeten gaan betalen.

De voorzitter: Zag ik uw hand, mijnheer Ros?

De heer Ros: Nou, ik wilde alleen vragen of ik dadelijk ook een korte eerste termijn mag doen. Hoef ik niet in tweede termijn te doen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Nou, de tweede vraag wil ik wel beantwoorden. Die is snel beantwoord. Dat is van de heer Ros. Dat gaat u beantwoorden, denk ik. De ChristenUnie heeft een juiste constatering gedaan. Dus dat is ook een kort antwoord.

De voorzitter: We waren door onze eerste termijn heen. Wethouder. Wethouder Marco Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Zo, dat was even schrikken. Ja, voorzitter. Ik heb vooral reflecties gehoord op de amendementen die zijn ingediend, en ik denk dat het ook goed is als ik me daar op de hoofdlijn dan ook zelf op richt. Dat bespoedigt de bespreking naar mijn idee. Toch zou ik graag nog eventjes op een aantal korte opmerkingen op voorhand in willen gaan, zoals die ook naar voren zijn gebracht door een aantal partijen. Als eerste ligt er nog een vraag vanuit de D66-fractie of er beeld bestaat bij, je zou kunnen

zeggen: de categorie die net niet voor het kwijtscheldingsbeleid in aanmerking komt. Dat is denk ik ook best wel een lastige vraag omdat hij niet geduid is in de zin van een percentage van inkomen enzovoorts, maar laat ik ook maar tegelijkertijd een antwoord op deze toch wel wat technische vraag geven: dat beeld heb ik er in ieder geval op dit moment niet bij. Ik denk dat u mogelijkheden heeft gehad om die vragen op voorhand te stellen. U kunt hem ook altijd op een later moment natuurlijk stellen, maar op dit moment ben ik u toch echt het antwoord verschuldigd; kan ik het antwoord in ieder geval niet geven. Laat ik dat maar op die manier formuleren. Dat is één. Twee, als het gaat om de opmerking van de EvR fractie om het warrige beeld dat is ontstaan enigszins te corrigeren. Ja, ik weet niet precies waar de warrigheid dan in zit, maar volgens mij is het een vrij helder verhaal dat een afvalstoffenheffing in een vast en een variabel gedeelte wordt voorgesteld te innen, waarbij het vaste deel in 2022 in rekening wordt gebracht en het variabele deel in 2023. Dat is volgens mij heel navolgbaar, en ook kijkend naar het amendement dat voor ligt, hebben heel veel partijen goed begrepen dat daar de crux van het verhaal feitelijk in zit. Of dat dan één op één voortvloeit uit het beleid dat eerder door uw raad is vastgesteld. Nou, daar kunnen we waarschijnlijk wel een hele avond over wijden. Ik denk dat dat ook niet heel productief is. Laten we ons wat mij betreft maar even focussen op de amendementen die voor liggen, en als ik daar dan aan toe kom, voorzitter, dan loop ik ze gewoon eventjes langs met zo veel woorden. Ik begin daarbij met het amendement dat voorligt vanuit de ChristenUnie-fractie en andere partijen die daar hun energie in hebben gestoken. Wij zouden graag als college willen voorstellen deze motie aan de raad te laten, dus of te wel niet te ontraden op voorhand. Het is langs deze lijn dat ons natuurlijk gebleken is als college, dat de methodiek van de rioolheffing die gewijzigd wordt, anders voor te stellen of anders in te richten, bij motie door uw raad in meerderheid is vastgesteld. We hebben als college toen aangegeven dat die meerderheid op de moties, in meervoud, die is gebleken waar ons als college aanleiding is geweest om deze nieuwe regeling handen en voeten te geven. Dus dat is denk ik heel navolgbaar. Als het gaat om de term zorgvuldigheid die een aantal partijen hebben gebruikt, wil ik toch wel even scherp stellen en duidelijk maken dat het college met de grootst mogelijke zorgvuldigheid heeft geprobeerd om datgene wat bij motie is voorgesteld ook bij uw raad over het voetlicht te brengen. Daar hebben we met elkaar RIBs over verzonden. Daar hebben we met elkaar een hele avond over gewijd met een externe deskundige die daar op allerlei vragen antwoord heeft gegeven. Ja, het is zo dat uiteindelijk dus een aantal consequenties hiervan ook op een hele concrete manier aan uw raad zijn kenbaar gemaakt, en dat u daar vervolgens dan een politieke afweging op maakt op deze manier tot uiting komend in het amendement, dat kunnen we als college prima meemaken. Het is aan uw raad om daar uiteindelijk bij de stemming duiding aan te geven. Wat ik wel wil meegeven, ook richting de ChristenUnie-fractie, is dat hetgeen dat voorgesteld wordt, te vervangen artikel 6 lid Bernard, om gemeentelijke percelen die in eigendom en gebruik zijn bij de gemeente dus vrij te gaan stellen, dat dat wel een wijziging is ten opzichte van de fingerende situatie. Ik denk dat het ook wel, kijkend even naar de uitvoeringspraktijken en al datgene dat geregeld moet worden en gewijzigd moet worden, bij mij in ieder geval de suggestie oplevert vanuit het college om die passage uit het amendement te halen, en het dan nog maar ook echt te laten bij de methodiek zoals we die met zo veel woorden hadden.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter. Dat is niet in het amendement opgenomen omdat dat ook een beetje vanuit het college is gekomen. Die heeft gezegd: het is zinloos om geld rond te pompen, en dat is wat we in principe doen. Ik begrijp dat dat administratief rechterlijk misschien op dit moment wat lastig is om dat nu te corrigeren, dus wellicht dat de indieners daar nog even kort over kunnen brainstormen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Vraagt u om schorsing?

De heer Piena: Ik zag dat de heer Kooijman ook zijn hand heeft opgestoken, en als hij het met mij eens is dan vraag ik inderdaad om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Doen we dat na de beantwoording van de wethouder. Oké, wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Tweede amendement waar ik dan even graag aan toe zou willen komen, raakt de afvalstoffen... Even kijken hoor. Dan moet ik even kijken of ik dat goed zeg. Ja, de afvalstoffenheffing. Daar wil het college in ieder geval in eerste instantie een ontraden aan verbinden. Het is natuurlijk zo dat er een ... Je zou kunnen zeggen: een arbitraire duiding gegeven kan worden aan de manier waarop je de bewoners nu of straks pas met het variabele deel geconfronteerd wil laten zien. Als college hebben we gemeend dat het in de eerste plaats ook charmant is om je inwoners niet de voorfinanciering voor de rekening te laten nemen ten opzichte van datgene wat nog komen gaat. Met andere woorden: wij hadden met overtuiging ook het idee van op het moment dat je de inwoners iets op voorhand in rekening gaat brengen, ten opzichte waarvan dat nog helemaal niet zeker staat of inwoners daadwerkelijk dat afval ook in die woorden gaan aanbieden. Dat dat wel eens een keertje op de verkeerde voedingsbodem terecht zou komen. Een aantal fracties van uw raad heeft aangegeven daar ook op een andere manier naar te kijken. Dat is natuurlijk ook helemaal prima, maar ik wil toch wel even benadrukken dat dit één van de argumenten is geweest van het college om te kiezen voor de methodiek, om dat pas achteraf in rekening te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik zit altijd een beetje lastig in dit geval, tussen twee wethouders in met zo'n ding, maar in 2019 is duidelijk wel het voorstel vanuit het college gekomen om juist wel vooraf te betalen. Dus nu draait u het zelf weer om.

De heer Kooijman: Voorzitter, volgens mij heb ik net aangegeven dat je over zo'n discussie in de raad een hele avond zou kunnen gaan vullen. Ik wil slechts mijzelf hiertoe beperken dat het college omwille van een aantal redenen ervoor heeft willen kiezen om de methodiek van het variabele in rekening brengen achteraf te laten plaatsvinden, en wat ik net zei: het element je inwoners niet zomaar met voorfinanciering in aanraking te laten komen, was er daar één van. Daarbij speelt ook nog dat het in de uitvoeringspraktijk gewoon een ingewikkelder en een kostbaarder verhaal is als je eigenlijk aan de voorkant een tarief in rekening wil brengen, en aan de achterkant wil gaan compenseren of corrigeren. Dit was een definitieve aanslag. Dat is ook allemaal technisch prima natuurlijk handen en voeten te geven, maar dat betekent wel met zo veel woorden een extra kostenpost in de uitvoeringspraktijk, en ja, dat alles overwegende hebben wij er als college voor willen kiezen om het op deze manier te doen. Het is natuurlijk aan uw raad om daar ook een ander beeld bij te hebben, en daar ook op zo'n manier het amendement op een andere manier te duiden. Het college wil echter wel vasthouden aan de manier van argumenten, zoals we dat ook hebben bedoeld in eerste aanleg.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo dat in de huidige situatie, voordat het variabele tarief ingesteld werd, wij de inwoners ook niet gewoon voor het afval ophalen betalen.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, kijk. De systematiek van het variabele deel te gaan belasten op de manier zoals voorgesteld, is vooral om de prikkel erin te hebben en te houden, dat je de hoogte van de afvalstoffenheffing zelf kunt beïnvloeden. Op moment dat je aan de voorkant al betaald hebt, zal het waarschijnlijk zo zijn – dat blijkt ook wel uit de scheidingspercentages zoals dat bij andere gemeenten op die manier qua belasting is geïntroduceerd – dat een deel van die bewoners dan zal zeggen: ja, omdat ik er dan toch aan de voorkant al voor betaald heb, dan maakt het me misschien ook een heel stuk minder uit. Op het moment dat je zeg maar echt invloed uit kunt oefenen dat je pas later belast wordt voor hetgeen dat je zeg maar als afval aanbiedt, biedt dat in de praktijk in elk geval, is de waarneming een beter scheidingspercentage aan het einde. Hoe het ook zij, het is ook gewoon een arbitraire afweging, want de

argumenten die door de indieners van het amendement naar voren zijn gebracht heb ik ook gehoord. Daar kun je ook best wel wat van vinden. Voorzitter, dat was het tweede element. Als het gaat om het derde voorstel dat voorligt vanuit de PvdA-fractie om ook het resterende deel van de rioolheffing kwijt te gaan schelden, wil het college dat ontraden. Inderdaad is het zo, zoals de heer Piena ook aangeeft, dat in de hoogte van de bijstandsuitkeringen daar ook al een voorschot op is genomen, in de zin van 'gemeenten zullen het niet allemaal kwijtschelden.' Dat betekent ook een element, zeg maar, in de bijstandshoogte. Aan de andere kant is het ook zo dat het op deze manier qua dekkingsmethodiek inrichten van dit voorstel, namelijk het belasten van de exploitatie laten komen, haaks staat op hetgeen dat u bij de belastingnota met zo veel worden heeft afgesproken, namelijk: als er sprake is van kwijtschelding, dan wordt het dus omgeslagen richting de andere inwoners middels een ophoging.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Het is volkomen terecht, de opmerking van de heer Piena en de wethouder over een deel van de uitkering die beschikbaar is om deze belasting te betalen. Aan de andere kant – en daarom heb ik dat ook in mijn betoog aangevoerd – geven toch instellingen die daar alle verstand van hebben, het nieuwe en het landelijke cliëntenplatform, aan dat de positie van de minima ernstig onder druk staat. We weten allemaal dat er al zo veel mensen in de schuldsanering zitten, en al zo veel mensen heel erg moeilijk hebben. Laten we dan de mogelijkheden aangrijpen die we hebben, want we hebben de mogelijkheid om dit deel van de heffing kwijt te schelden. Laten we dat dan benutten. Hoe ... Wie helpt Jan Splinter door de winter?

De voorzitter: Ja, dat is twee keer. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter. Ik denk dat dat ook een vraag is uiteindelijk die de heer Soffree aan de raadsfractie zelf stelt. Wat het college daarvan heeft gezegd is denk ik met zo veel woorden wel duidelijk. Wij zullen deze motie met zo veel woorden ontraden. Ik heb dan volgens mij – op één opmerking na – zo ongeveer alles gehad. De CDA-fractie legt de vinger nog bij de component medisch afval. In de methodiek die nu voorligt is dan volgens mij klip en klaar duidelijk gemaakt hoe het werkt: inwoners kunnen in voorkomende gevallen van chronische ziekte of handicap die bij zichzelf aan de orde zijn dan wel bij mensen uit het huishouden, op aanvraag aanspraak maken op een vermindering van de heffing van het aantal aanbiedingen, en de methodiek hoe dat uitwerkt staat ook in de regeling, denk ik, heel duidelijk aangegeven.

De voorzitter: Hoeveel tijd heeft u nodig, mijnheer Piena?

De heer Piena: Ik verwacht niet meer dan vijf minuten.

De voorzitter: Schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen, want degenen die om schorsing hebben gevraagd zijn alweer binnen. Ik geloof dat we compleet zijn, hè? Ja. Mijnheer Piena, heeft de schorsing wat opgeleverd wat wij zouden moeten weten?

De heer Piena: Ja, zeker voorzitter. Na zeer zware onderhandelingen zijn we tot de conclusie gekomen dat artikel 6 lid b in het amendement wat ons betreft mag komen te vervallen, maar wel het verzoek om volgend jaar te kijken of het wel in de systematiek opgenomen kan worden, omdat het rondpompen van geld niet echt veel nut heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Prima. 6b. Is er behoefte aan een tweede termijn? ja, ik zie wel hier en daar wat ... Laten we het maar even langsgaan. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, dank aan de partijen die steun gaven aan ons amendement. Helder is dat er ook zeker ruimte voor is in de raad om in de nieuwe raadsperiode opnieuw over te spreken met elkaar. Ik hoop in ieder geval als lijsttrekker de race aan te gaan. Ik heb de nominatie van de heer Los nog niet voorbij zien komen, maar misschien komt dat nog. Dan had ik beloofd om nog even terug te komen op de amendementen – de overige amendementen – die zijn ingediend. Te beginnen met de afvalstoffenheffing. Ja, ik heb daar toch wel wat moeite mee. Het is wel zo – zoals de wethouder aangeeft – uiteindelijk gaat het om de systematiek: vooraf betalen of achteraf betalen. Daar gaat de kern over. Als ik dan de argumentatie lees die in het amendement staat bij de aspecten, daar geven ze aan van: nou, als je vooraf betaalt. Dus stel even voor, met de minicontainers betaal je 78 euro vooraf. Dan zou je bewuster gaan nadenken iedere keer als je ... Iedere twee weken dat de container weer aan de straat gezet kan worden. Ik zou dat ook andersom kunnen denken, want dat ik dan denk: nou, ik heb toch al betaald, dus mijn container is halfvol. Ik zet het maar aan de straat, want ik heb toch al betaald. Je kan ook denken: nee, ik ga proberen om die container nog twee weken langer in de tuin te houden, en dan bespaar ik geld uit. Dus ja, hoe iedereen over die besparing nadenkt, daar kan je net zo goed praten over zeg maar dat je dat vooruit betaalt of achteraf pas moet betalen. Daarnaast ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn van mening dat het gewoon beter werkt als je in één keer betaalt en achteraf kan noteren dat je kan besparen. Voor die minicontainer geldt het allemaal minder dan voor die klepbewegingen. Dat is gewoon een feit.

De heer Kooijman: Nou, verschillen we daar van mening, maar dat is inderdaad gewoon ook een mening – een gevoel – dat je erbij hebt.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch even benieuwd of het nu niet net gaan lijken alsof de afvalstoffenheffing niet zo zeer stijgt, want het jaar erop worden de mensen geconfronteerd met het betalen van het komend jaar.

De heer Kooijman: Ik denk dat het ook een vraag aan mij was, maar ik denk dat ik daar mevrouw Kayadoe gelijk in moet geven. Daar kom ik zo nog even op terug. Houd dat even vast. Wij zijn van mening dat voorfinanciering vanuit de gemeente eigenlijk ook netter is richting onze inwoners dan achteraf. Het is ook iets duurder, dus dat betekent eigenlijk dat de systematiek zoals we gewend zijn, dus dat de kosten honderd procent doorbelast worden, dat daarmee ook volgend jaar het tarief voor afvalstoffenheffing weer iets hoger zal zijn. Dan zal dat per inwoner of per huishouden zou dat denk ik wel meevallen, maar het is wel een feitje, denk ik. Wat ik wel frappant vond: in de vorige versie van het amendement werd gezegd dat één van de redenen om dit te doen, was dat het in Ridderkerk anders zou zijn dan in een andere bargemeente. Nou, dat bleek achteraf niet zo te zijn, dus ...

Mevrouw Kayadoe: Maar mevrouw Kooijman. Dat andere amendement ligt hier niet voor.

De heer Kooijman: Nee, maar dat ...

De voorzitter: Daar hebben ook de kijkers en ook de voorzitter geen kijk op, dus ik wil niet een amendement wat niet is ingediend hier bespreken. Dat lijkt me niet goed.

De heer Kooijman: Maar ik ging juist even zeggen waarom ik het dan apart vind, als dat een argument zou kunnen zijn eventueel, dat we dan nu een amendement in gaan dienen wat dan kennelijk anders is dan in de andere twee bargemeenten. Dus dat punt wilde ik maken.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, welk probleem ziet de ChristenUnie dat wij afwijken van de andere gemeentes? Wij hebben toch een eigen identiteit?

De voorzitter: Ik zeg nu nog iets nadrukkelijker: we gaan geen amendement bespreken wat hier niet is ingediend. Dat zeg ik tegen de heer Kooijman, die toch zijn zin wilde afmaken. Dat zeg ik ook tegen de heer Piena. Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb er spijt van dat ik die opmerking heb gemaakt, ja. Wat heel belangrijk is, en dan kom ik toch terug op wat mevrouw Kayadoe zei, is dat er goede communicatie is. Daarin geef ik haar gelijk, want ik denk niet dat het goed is dat we nu zeggen dat de afvalstoffenheffing voor het komend jaar alleen gaat over het vaste tarief. Maar inderdaad, voor het komend jaar gaat ook dat variabele tarief al wel gelden, alleen de betaling daarvan, dat zit pas in het volgende jaar. Daarom is het juist zo belangrijk dat we met elkaar – niet alleen het college, maar ook wij als raadsleden – heel helder ook communiceren over wat het doel is van de afvalstoffenheffing, en dat we inderdaad vanaf komend jaar al met het variabele tarief aan de slag gaan. Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik ben erg blij dat de heer Kooijman het woord 'communicatie' in de mond neemt. Er is een extra budget vastgesteld in de tijd voor de communicatie. Het heeft nog niet eerder gedaan dan gerammeld, en u gaat dan wel nu verwachten dat het nu wel goed gaat lopen. Heel bijzonder.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, waar ik ... Waar mijn betoog heen ging, is dat het af en toe rammelt in de manier waarop er hier in de raad soms dingen worden geuit die gewoon niet kloppen. Dus volgens mij moeten we als raad ook juist zeggen van: het doel is dat we een variabel tarief invoeren, en dat we onze inwoners helpen om zo goed mogelijk hun afval te scheiden. Voor mij is dat de hoofdlijn, en daar moeten we als raad en als college achter gaan staan. Ik denk dat ik daar genoeg over gezegd heb nu. En dan nog even het amendement van kwijtschelding. Ja, het is natuurlijk al zo dat er al extra kosten zijn voor de energiebelasting, onder anderen, of ten minste: de energie. De stijgende energiekosten. Maar ook de regering heeft aangegeven dat het komende jaar de energiebelasting omlaag gaat, specifiek hiervoor, en dat zelfs voor de minima ook nog eens extra tegemoetkoming wordt gedaan, dus daar wordt ook al naar gekeken. Hoe heet het? D66 had het over die groep die net buiten de minimagroep valt. We hebben het al over de armoedeval. Eigenlijk vergroot je die kloof hiermee ook wel weer zeg maar. Dus je gaat het voor de minima weer makkelijker maken, maar degenen die er net boven zitten, of als je er net boven komt, dan moet je ineens weer fors meer betalen. Dat zijn eigenlijk de belangrijkste redenen om nu niet in te stemmen met het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Soffree, het is uw tweede termijn.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Kooijman gaat dus iets niet doen omdat het een ander uitsluit, maar u doet dus helemaal niets. Wat wij hebben aangegeven is van dat de situatie voor mensen met een uitkering, dat die gewoon zeer nijpend is, en dat is niet voor iedereen goed voor te stellen wat dat betekent, maar dat is heel, heel ernstig. We hebben meerdere malen over dat onderwerp gesproken, en wij vragen daar keer op keer aandacht voor.

De heer Kooijman: Ik wil nog even ...

De voorzitter: De heer Kooijman wil even interrumperen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, het wil natuurlijk niet zeggen dat wanneer ik een amendement zoals nu voorligt van de Partij van de Arbeid niet steun, dat wij dan helemaal niets doen. Er wordt genoeg gedaan, ook in het huis al. Ook landelijk wordt er heel veel gedaan. Er is echt aandacht voor. Let op ons verkiezingsprogramma. Daar staan ook weer genoeg punten in die over dit soort onderwerpen gaan, dus wij zijn er echt mee bezig. Alleen op dit onderwerp zeggen wij nu nee.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel. Nou, ik ben blij dat de ChristenUnie toch wat gaat doen. Graag overleg daarover. Hoe heet het, de wethouder maakte de opmerking over waar dan de lasten terecht zouden komen. Het is een eenmalige uitgave en die kan dus wel degelijk ten laste komen van de algemene begroting. Mocht het zo zijn dat we ons daarin vergissen – ik heb daar wel over gelezen dat het wel zo is – maar dan gaan we dat geld omslaan naar de belastingbetalers. Dan hebben we het over anderhalve stuiver per maand wat de verhoging zou opleveren, dus ik kan me niet voorstellen dat dat een argument zou wezen waarom je dit amendement niet zou moeten steunen.

De voorzitter: Is dat zeven en een halve cent, mijnheer Soffree? Anderhalve stuiver. Mooi. Oude tijden herleven hier. Mevr... Wilt u interrumperen op de heer Soffree? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik ben niet van de tijd van de stuivers, maar ... Ik heb nog wel een vraagje, want ik ben een beetje in verwarring. Eerst zei u: het geldt minimaal voor één jaar, en nu zegt u: het geldt echt maar voor één jaar. Dus het is uw amendement. Dus begrijp ik nu dat het gaat echt om een eenmalige korting voor die minima, en die dus eenmalig 23 duizend euro kost? Dat wil ik wel even bevestigd zien.

De heer Soffree: Dat heeft u helemaal correct waargenomen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee hoor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, graag. Voorzitter, ik wil ook even langs de amendementen, en dan ... Ik begin met die van de PvdA, want ik heb slecht nieuws, maar ik heb ook goed nieuws voor de PvdA. Het slechte nieuws is dat we het amendement wat door mevrouw Ripmeester is ondertekend en door de heer Soffree nu zeer vurig wordt verdedigd, niet gaan steunen. De argumenten daarvoor zijn al gewisseld. Daar heb ik niks meer aan toe te voegen. Dat is min of meer hetzelfde. Dat heeft niet zo veel zin. Maar het goede nieuws wat ik voor de heer Soffree heb, is dat die Jan Splinter volgend jaar wel tachtig euro kan besparen door het amendement van Burger op 1 niet te steunen, wat zijn fractie nu wel doet. Want als hij dat doen dan is die eenmalige 23 euro die hij volgend jaar wil realiseren, wordt eenmalig 78 euro. Dus drie keer zo veel, zeg ik. Ja, ongeveer. Bijna vier, maar fors meer. Dus als de PvdA nou gewoon daar een handtekening onder vandaan houdt, dan heeft hij volgend jaar 78 euro gerealiseerd voor de inwoner die dat volgens hem zo hard nodig heeft. Dus ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, als die inwoner helemaal geen afval heeft, dan spaart hij het de komende jaren helemaal uit.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is dan zelfs een structurele besparing, want dan heb je nooit kosten meer. Dat zou natuurlijk nog beter zijn, maar wij houden het graag een beetje reëel, dus de systematiek die het college voorstelt in de verordening is gewoon voor volgend jaar 78 euro minder. Is ook nog eens een keer het deel dat niet kwijtgescholden wordt, dus dat levert voor Jan Splinter direct een forse besparing op voor volgend jaar. De jaren erop loopt het door, maar dat zou toch al het geval zijn.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek. Mevrouw Fräser. Mijnheer Los.

De heer Los: Nog even, voorzitter. Ja, de wethouder zei van: wat is je probleem? We hebben toch een vast deel en we hebben een variabel deel. Ja, dan zie je toch wel het verschil van de wethoudersstoel en de stoel van de volksvertegenwoordiger, want ik kom een heleboel mensen tegen die er gewoon niets van snappen. De bedoeling was nou juist van dit voorstel dat we iedereen toch een beetje een duwtje gaven van: bespaar met vuil, lever veel minder afval aan. Ja, ik zou zeggen: keep it simple – het kis-principe. Dat is denk ik toch wel een beetje in de richting van het amendement dat ingediend is van doe het er nou maar gewoon in, en dan kun je zeggen: u kunt nog besparen. Dus dat gold eigenlijk, mijn opmerking. De mensen snappen het niet en moeten zorgen dat ze het snappen. Ik heb net over communicatie horen spreken. Dat was eigenlijk ook nog een hiaat in het geheel, want de mensen hebben het echt voor een groot deel niet begrepen. Althans, de mensen die ik hoor.

De voorzitter: Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Ik loop ook nog even langs amendementen heen. Die van de Partij van de Arbeid, daar is al het nodige over gezegd. De meningen zijn uitgewisseld. Wij zullen het dus niet steunen. Die van Burger op 1, tja. Ik weet niet hoe het bij de andere fracties was, maar wij kregen dat amendement pas gisteravond toegezonden, zodat we het niet in een fractievergadering hebben kunnen bespreken, en dus stemmen wij tegen. Wat we al zeiden over de CU, dat zullen we steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor ook graag het woord 'keep it simple.' Dat is ... Dat ligt bij ons ook een beetje zo. Wij steunen ok het amendement voor de afvalstoffenheffing. Dat betekent dat we gewoon één bedrag hebben. mensen betalen dat volgens mij in tien termijnen. Dat is dan ook overzichtelijk, en niet zo dat mensen achteraf nog een bedrag krijgen dat ze daarvan schrikken. Dus wij steunen dit amendement, en over de kwijtschelding van het rioolrecht: ja, het is ... We leven in een moeilijke tijd, en ik zie ook dat heel veel mensen het steeds zwaarder krijgen. De portemonnee is niet leeg. Nee, die staat bijna vacuüm. Dus het is een kleine geste, maar wij zijn wel voor om het amendement van de PvdA te steunen.

De voorzitter: Mijnheer Piena en mijnheer Ros dacht ik, hè? Ja, mijnheer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel. Even kort de amendementen, voorzitter, als u mij toestaat. Het amendement van de PvdA over kwijtschelden steunen we omdat het eenmalig is. Rioolheffing. De vervuiler betaalt – dat principe dat 18PLUS aanhaalde en heeft voorgesteld, onderschrijft GroenLinks nu, alleen bij de uitwerking nu blijkt dat sommige scholen, verzorgingstehuizen, bedrijven, eigenlijk onevenredig hard getroffen worden of belast worden. Daarom denk ik dat deze systematiek verder onderzocht dient te worden. Daarom steunen we het amendement van CU op dit moment. het Burger op 1 amendement:

complimenten voor mevrouw Van Nes-de Man, die het elke keer weer heeft ingediend. Elke keer hebben we het weer geprobeerd te steunen, en dit keer ook.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, ik weet niet of ik heel veel toe te voegen heb aan deze vlamme betogen en mooie uitspraken. Misschien even drie korte noties. Of twee. Twee. Laat ik het tot twee beperken. Daar waar er enige verwarring over zou bestaan dat we in Ridderkerk wat meer voor ons afval gaan betalen. Ja, volgens mij is dat ook geen geheim. Des te meer denk ik ook de aansporing om vooral minder afval te produceren met elkaar. Dat is ook waar. Afval, en met name de verwerking daarvan, die wordt steeds zwaarder belast vanuit de Rijksoverheid en ook de kostenstijging van het verbranden van afval stijgen navenant en dat is dus te beïnvloeden doen gewoon simpelweg minder afval aan te bieden. Ik denk dat de mooie cijfers – want laat ik dat ook vooral maar eens even onderstrepen – die we al waarmaken in Ridderkerk, daar ook het beste bewijs van zijn. Dat is een compliment aan al die inwoners. Tweede notie die ik wil maken: laten we even met elkaar weg proberen te blijven van termen als belonen en straffen, want onderaan de streep betaal je, met goede intenties of minder goede intenties, uiteindelijk gewoon hetzelfde. Het is vooral gericht op de methodiek van heffen aan de voorkant, dan wel aan de achterkant. Het college heeft daar overwegingen meegegeven, en tegelijkertijd heeft u ook aan mijn woorden gehoord dat het voor ons niet het meest zware punt is. ik kan ook goed luisteren naar de fracties die hun woord hebben gedaan op dat punt. Communicatie, laat ik daar als laatste de vinger bij leggen. Een schone taak aan ons allemaal: de gemeente voorop en de oproep van de heer Kooijman aan de raad daarbij gevoegd, om de methodiek die gekozen wordt, maar vooral ook denk ik veel meer de motivatie daarachter en de ideeën daarbij, bij onze inwoners op allerlei plekken overtuigend en eenduidig over de Bühne te brengen, is denk ik temeer van belang. Dat kan denk ik ook als straks de raad uitspraak heeft gedaan over heffen aan de voorkant, dan wel de achterkant van het variabele deel. Dank u wel.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. U moet gezien hebben dat de amendementen genummerd zijn. Namelijk 48, 49 en 50. In die volgorde gaan we ze ook in stemming brengen. Het is gebruikelijk om eerst de amendementen in stemming te brengen, zodat u weet waarover u stemt als we vervolgens het al dan niet geamendeerde voorstel in stemming brengen. Ik hoop dat dat voor iedereen helder is. Aan de orde is het amendement 48. Ik lees de samenvatting even voor, zodat iedereen kan volgen waar we mee bezig zijn. Onderwerp is de wijze van heffen van de afvalstoffenheffing. De raad wordt voorgesteld de verordening zo te wijzigen dat de inwoners in 2022 een tarief betalen en begin 23 daarmee verrekend wordt het daadwerkelijk gebruik van de minicontainer of de ondergrondse afvalcontainer. Nou, ik hoop dat iedereen dat nog snapt. Ik snap die zin zelf niet, maar u misschien wel. Ik zal het nog eens goed nalezen na afloop. U snapt waar het amendement om gaat? Het is het amendement, kort gezegd, van mevrouw Van Nes. Niet te komen met een naheffing in 23. Zo vat ik het dan maar even samen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SGP-fractie denkt niet dat onze inwoners erbij gebaat zijn deze heffing naar voren te halen. Dus daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de voor handen zien? Wie is voor dit amendement? De VVD, GroenLinks, CDA, EvR tweemaal, Burger op 1, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Daarmee denk ik dat het amendement is aangenomen. Aangenomen. Amendement 49. Onderwerp is rioolheffing. De raad wordt voorgesteld de voorgestelde systeemwijziging ten aanzien van de rioolheffing niet door te voeren, dus terug naar het oude systeem. Stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Partij 18PLUS zal dit amendement niet steunen, aangezien het voor een lastenverzwaring voor onze inwoners zorgt.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Wij stemmen in met uitzondering van het niet verlenen van kwijtschelding voor de minima.

De voorzitter: Is dat niet het volgende amendement? Ja. Nog meer stemverklaringen? Gaan we weer. Mag ik de voor handen zien? VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk viermaal, ChristenUnie, SGP, D66, Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Ik denk dat het is aangenomen. Het amendement is ook aangenomen. Maar ik moet het zeker weten, hè, voordat ik met een hamer ergens op slag. Amendement nummer 50. Onderwerp is de rioolheffing. De raad wordt voorgesteld de verordening daarvoor zo te wijzigen dat kwijtschelding kan worden verleend voor het totale verschuldigde bedrag. Stemverklaringen? Voor handen. GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk tweemaal, D66, Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Dat amendement is verworpen. Brengt ons bij de verordening en de tarieven heffing zelf. Stemverklaringen. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Partij 18PLUS stemt in met het raadsvoorstel, met uitzondering van het onderdeel rioolheffing, aangezien het zojuist aangenomen amendement hierover voor een lastenverzwaring voor onze inwoners zorgt.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Echt voor Ridderkerk gaat met het voorstel mee, en met uitzondering van het variabele tarief van de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Ik doe nog maar een poging. Wij stemmen in, met uitzondering van het niet kwijtschelden van heffingen voor de minima.

Schorsing (voortzetting 20 december 2021)

De voorzitter: Ik denk dat we dat allemaal heel goed hebben begrepen, mijnheer Soffree. Dat waren de stemverklaringen. Mag ik de handen van de fracties zien die voor dit voorstel zijn? Daar gaan, we Johan. VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk viermaal, ChristenUnie, SGP, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk en Partij van de Arbeid. Voorstel is vastgesteld. Dat was ook het laatste punt voor vanavond. Het is elf uur. Maandagavond gaan we vrolijk voort. Dat betekent dat ik deze vergadering schors tot maandagavond. Prettig weekend allemaal.