

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Van harte welkom allemaal. Deze fysieke raadsvergadering. Want dat kan alleen omdat de zaal coronaproof is ingericht. En hou dus uw mondkapje op en hou anderhalve meter onder alle omstandigheden in acht. We doen ons best. Er zijn wel veel afwezigen voor ons doen. Bericht van verhindering ontvangen van meneer Kardol van de SGP, van meneer Slaa van Partij 18PLUS, van meneer Kooijman van de ChristenUnie en zoals u weet is meneer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk ook niet aanwezig. De heer Nugteren heeft eindelijk waar hij zo lang op heeft gewacht zijn longtransplantatie gehad. Dat is een hele, hele zware ingreep. Dat begrijpt u wel. Het is ook wel heel spannend geweest. Maar we begrijpen nu dat hij met kleine stapjes vooruitgaat en dat is heel erg fijn nieuws. En breng hem onze beste wensen over mevrouw Kayadoe als u dat wil doen. Ik zie ook mevrouw Ripmeester nog niet. Maar dat was enigszins onduidelijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter, mevrouw Ripmeester heeft wat last van fysieke malheur en komt misschien toch. Maar dat gaat we zien.

De voorzitter: Oh mevrouw Ripmeester met uw fysiek malheur is uw timing perfect. Gaat het een beetje. Heel fijn dat u er bent. En ook welkom aan mensen van de pers en onze ambtelijke ondersteuning. En de mensen thuis niet te vergeten. Alle volgers, we zijn via internet, via livestream goed te volgen. En dat is ook mooi. Dat was de opening. Gaan we naar de voorstelling van de agenda. Als wij alles bij elkaar hebben opgeteld hebben we hiervoor zeg maar pakweg vijf en een half uur vergadertijd ingeschat in de commissie. Inclusief vragenhalfuur, inclusief alles ter vaststelling zijn we daar zo'n vijf en een half uur mee bezig. Kan altijd meevallen natuurlijk. Maar de griffier en ik hebben onze wiskundige knobbel erop losgelaten en nou kan niet in een avond. Dus wij hebben gedacht twee debatten van anderhalf uur daar moeten we in splitsen. Dus we doen een debat van anderhalf uur vanavond en het andere debat van anderhalf uur doen we maandagavond. Dat is eigenlijk het belangrijkste. Maar zullen we eerst maar eens even kijken hoe ver we komen? Is dat een goed idee? Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Maar voorzitter, betekent dat dat we wellicht de huishoudschool naar maandag verplaatsen maar daarna wel kijken hoe ver we kunnen komen met de agenda deze avond?

De voorzitter: Zo is het. Dat is mijn idee. Maar als het nou allemaal veel minder tijd in beslag neemt wat weleens gebeurt, andersom gebeurt het ook weleens. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja dank u wel voorzitter. Dan maak ik toch even een opmerking over ook namens een paar andere collega's denk ik want wij hadden het er net in de wandelgangen al even over. Ik wilde eigenlijk voorstellen tot en met de huishoudschool juist te behandelen, maar ik hoorde al van collega's dat zij de door u voorgestelde wijze met de ter vaststelling en dergelijke hadden aangehouden en dus ook stukken niet zijn voorbereid door diverse partijen. Dus dat maakt het denk ik wel erg lastig als we na de voorgestelde wijze zouden doorgaan met onderwerpen die ter debat gaan.

De voorzitter: Ik snap daar helemaal niks van. Heeft men zich niet voorbereid op de agendapunten die hier ter vaststelling staan? Dat bedoelt u niet. Nee dus mijn idee is om tot en met het Dillenburgplein en ook de woningbouwontwikkeling Rembrandtweg 5 en 6 vanavond te doen. En dan alles wat volgt ter vaststelling. Dus er voor maandagavond nog overblijft de herbestemming huishoudschool en de nieuwbouw van Loods en Gooth en RTV Ridderkerk als voornaamste punt. En dan nog een paar van die loslopende dingen die niet zoveel tijd in beslag nemen. Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, als we dat doen dan schuiven we dus drie uur debat door naar maandag. Ik bedoel en ik bedoel en ik vind het natuurlijk alles mooi en aardig. Maar je gaat...

De voorzitter: Nee wij schuiven geen drie uur debat door naar maandag.

De heer Van der Duijn Schouten: Als u alleen de ter vaststellingspunten doet en we tellen de rest van de debatpunten bij elkaar op met de tijd die ervoor gereserveerd is, is dat 180 minuten. En u heeft met de griffier zitten rekenen dat is drie uur. Rond de 85 zelfs. En u geloof toch ook niet dat een miltje van u op woensdagavond ertoe heeft geleid dat partijen hun stukken niet hebben voorbereid. Ik bedoel wie begint er op woensdagavond voor de raad aan. Dat gelooft toch niemand.

De voorzitter: Ik kan het niet meer volgen. Ik stel voor dat we gewoon beginnen met de agenda en maar kijken waar we uitkomen. Discussie ten einde. De agenda is de agenda. Iemand over de inhoud van de agenda of kunnen we die vaststellen? Vastgesteld. Anders zitten we veel te lang hierover te debatteren en dan wordt het zo elf uur.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 2. Het vragenuur. Even kijken. En meneer Soffree van de Partij van de Arbeid die vragen heeft over de situatie rond het winkelcentrum Vlietplein. Meneer Soffree, ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Vragen over de situatie rond winkelcentrum Vlietplein. Naar aanleiding van de brief van de winkeliersvereniging Drievliet die raadsleden onlangs ontvingen hebben wij de volgende vragen. De winkeliers, één, de winkeliers hebben met de gemeente al in 2007 afspraken gemaakt over het toekomstbestendig maken van het winkelcentrum. Wat is op dit moment de status van die afspraken. En wanneer wordt rond deze afspraken de draad weer opgepakt met de winkeliersvereniging? Vraag twee, de winkeliersvereniging geeft aan dat er met hen niet is overleg over de consequenties van de plannen rond de renovatie van de sporthal Drievliet. Er is met hun wensen en afspraken uit 2007 geen rekening gehouden in die plannen. Kan de wethouder uitleggen waarom er bij de herinrichting van winkelcentrum Dillenburgplein wel en in het geval van winkelcentrum Drievliet niet met winkeliers is overleg over de consequenties van de plannen? Drie, hoe gaat dit college het verlies van parkeerplaatsen waar er juist uitbreiding nodig is en het verlies laad- en losplaats achter de winkels oplossen en op welke termijn? En vraag vier, hoe staat het met het vervolg om sporthal Drievliet te renoveren? Er is nog en is er nog ruimte voor eventuele aanpassingen ten behoeve van de wensen van de winkeliers en daarmee het nakomen van de afspraken uit 2007? Sorry. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Het is goed dat de Partij van de Arbeid aandacht vraagt voor onze wijkwinkelcentra. Daar zijn we ook met zijn allen trots op. Echter moet een discussie op den duur ook weleens gevoerd zijn. En bij het voorstel renovatie sporthal Drievliet is uitvoerig over eerder afspraken gesproken. En het huidige gemeentebestuur heeft de keuze gemaakt om de sporthal te laten staan en te renoveren. En laten we bovendien niet vergeten dat het Vlietplein tien jaar geleden een flinke metamorfose heeft ondergaan. En dat is ook nog steeds erg modern en staat er gewoon netjes bij. En er worden regelmatig gesprekken gevoerd met het bestuur van de winkeliersvereniging. Zowel ambtelijk als bestuurlijk. En dan praten we ook over de renovatie van sporthal Drievliet. Bekijken we de concepttekeningen van de renovatie en brengen we desgewenst wijzigingen aan. Daarnaast hebben we meermaals met het bestuur van het Vlietplein op het Vlietplein zelf gelopen ook om punten te bespreken. En ook over de mogelijk herinrichting van de openbare ruimte rondom het Vlietplein. Dus niet alleen maar onder de Sporthal maar gewoon echt rondom het Vlietplein zelf zijn er plannen die besproken worden met

de winkeliersvereniging. En bij de renovatie van de sporthal wordt rekening gehouden met de wensen van de winkeliersvereniging, onder andere met de uitingen die zij graag willen bijvoorbeeld op de sporthal door met uitingen te werken om duidelijk aan te geven vanaf de Vlietlaan dat het Vlietplein daar achter de sporthal zich bevindt. Ook was het bestuur van de winkeliersvereniging Vlietplein die het college heeft benaderd met de wens om de subsidie kwijtschelding huren voor 2022 in het leven te roepen. Daar hebben we ook gehoor aan gegeven. Dus er is gewoon goed contact met de winkeliersvereniging. En het Vlietplein doet zichzelf echt te kort door alsmaar in het verleden te blijven hangen. Want wat de gemeente betreft is het Vlietplein een schitterend wijkwinkelcentrum met mooie voorzieningen. Daar zijn wij trots op, daar is de wijk trots op. Maar het is de bedoeling dat vooral het Vlietplein zelf daar trots op is. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Soffree.

De heer Soffree: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij geeft de winkeliersvereniging niet aan dat ze niet gehoord worden. Maar ze worden niet gehoord in bepaalde situaties. Namelijk het overleg over de consequenties van de veranderingen aan de sporthal. En ik heb ook in mijn vragen vragen gesteld over op welke termijn er ja zaken concreter gaan worden. Dat heb ik nog niet gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Van Os: Ja voorzitter, het is misschien een beetje flauw. Maar niet gehoord worden is wat anders dan niet met elkaar in gesprek zijn. We zijn gewoon in goed gesprek met de winkeliersvereniging. Er komt straks gewoon het definitieve ontwerp en aanbesteding. En daar is de winkeliersvereniging gewoon de belangrijkste stakeholder wellicht ook bij waar gesprekken mee gevoerd worden. Zo bekijken we ook of we extra parkeerruimte toe kunnen voegen rondom het winkelcentrum. Er staat bijvoorbeeld een ik noem het maar even een dood muurtje achter de kant waar de snackbar zit. Die willen we verwijderen. Daar willen we extra parkeerplaatsen toevoegen. En daarnaast willen we een plan opstellen om de openbare ruimte rondom het Vlietplein gewoon in te richten ook qua parkeerplaatsen. Dus er worden gewoon echt goede gesprekken gevoerd met de winkeliersvereniging, met het bestuur en de deur staat altijd open als ze nog extra vragen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk over het parkeren van wat grotere werkbussen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja in de raadsvergadering van 3 juni vorig jaar heb ik al over het probleem van het parkeren van die grote werkbussen in de wijken vragen gesteld in het vragenuur. En wethouder Meij heeft in zijn antwoord aangegeven dat dit probleem voor dat probleem echt aandacht is. En door hem is ook toegezegd dat het in het najaar weer wat stringenter naar gekeken en gecontroleerd zal worden. Onze vraag is, hoe staat het hiermee? Zijn er ja boetes uitgeschreven? Zijn er mensen geïnformeerd dat ze misschien beter een andere plek kunnen zoeken voor het parkeren? Ik hoor graag even wat de status is. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: U heeft altijd zo van die fijne vragen. Dat... we hebben recent een parkeeronderzoek laten uitvoeren. En dat is momenteel in afronding. Hierbij krijgen we nauwkeurig in beeld wat de parkeerdruk is in heel Ridderkerk. En vervolgens zullen we ons nader buigen over de parkeerdruk met de grote werkbussen. En dan gaat het met name over de vraag hoe we hier juridisch mee kunnen omgaan. We willen inwoners in ieder geval gaan stimuleren om hun werkbussen op locaties te zetten die uit het zicht zijn van de mensen en ook op een verkeersveilige plek. Maar omdat we ook vooral juridisch willen sturen dus ook is er nog wel wat uitzoekwerk te doen. We moeten richting APV mogelijk dingen gaan voorstellen.

We moeten ook kijken naar openbare ruimte. Kunnen we bepaalde plekken misschien iets groter maken dat we in elke wijk een paar plekken hebben waar die grote werkbussen wel kunnen staan. Maar we willen het ook juridisch wel goed onderbouwen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Dank u wel voor het beantwoorden. Kunt u een tijdschema geven, een planning wanneer het een en ander misschien dan bekend is?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? De wethouder.

De heer Meij: Kijk voor dit moment verandert er in die zin niks dat je natuurlijk altijd moet melden en dat er dan ook als het goed is controle plaatsvindt, handhaving plaatsvindt. Ik zei net het parkeeronderzoek is bijna afgerond. We gaan nu de conclusie samenvatten. En dat wordt met de raad gedeeld. En ik denk ook in dat voorstel zal ook een onderdeel van zijn wanneer. Ja dat is natuurlijk een lastige want er zitten verkiezingen. Dus volgens mij is de eerste raadsvergadering denk ik in juni. Nou dat zal dus ik denk laten we dan september aanhouden.

De voorzitter: Gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk over het aanleveren van documenten Wmo-aanvragen.

Mevrouw Van Vliet: Wederom dank voorzitter. Ja wij hebben reacties van inwoners ontvangen dat hun Wmo-aanvragen die zij afgeven aan de balie in het gemeentehuis soms zoekraken. Zelfs als zij een ontvangstbevestiging hebben meegekregen. Daarover hebben wij de volgende vragen. Is de wethouder hiermee bekend? Zo ja, over welk aantal gaat het per jaar? En wat is of wordt gedaan om het zoek raken te voorkomen? Want het betreft bijna altijd privacygevoelige gegevens. Zitten BSN-nummers bij, telefoonnummers, adressen nou ja noem maar op. Dus het kan schade opleveren. En is de gemeente in dat geval ook aansprakelijk omdat ze niet zorgvuldig zijn omgegaan met gegevens van de inwoners? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Ja het gaat over het aanleveren van Wmo-aanvragen vraagt u specifiek naar. We hebben geen registratie. Dus we houden niet specifiek bij hoe vaak het gebeurt. Maar gelet op de vraag hebben we dat wel gedaan bij onze medewerkers. Hoe vaak is het bij jullie voorgekomen dat iets is kwijtgeraakt? Hoe vaak is een specifieke Wmo-aanvraag kwijtgeraakt? Nou uit ons onderzoek van het afgelopen over het afgelopen jaar blijkt dat dat drie keer is gebeurd. Ter vergelijking, we hebben op dit moment 2137 inwoners met een Wmo-aanvraag lopen. Dus dat aantal is zeer beperkt. Wat doen we eraan om het zoek raken te voorkomen? Het komt steeds nog steeds voor dat mensen dingen afgeven bij de balie beneden. Het komt wel steeds minder vaak voor dat mensen daar wat afgeven. Want steeds meer mensen doen het digitaal aanleveren. Dus daarmee wordt de kans op dat iets zoekraakt sowieso voorkomen. Daarnaast hebben we ons eigen systeem erop aangepast. Dat betekent dat als er stukken bij de balie aangeleverd worden door die of gene geeft men een ontvangstbevestiging af. Zodat altijd duidelijk is, er is iemand geweest en die heeft die stukken echt afgegeven. En vervolgens gaat onze interne postronde haalt die stukken op bij de balie en brengt ze naar de afdeling informatica waar het ingescand wordt. En dat is ook het punt waar de reguliere post binnenkomt. Dus zo zorgen we dat ook handmatige formulieren zijn aangesloten op het reguliere proces. Dus tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik hoor de wethouder zeggen dat die papieren dus ingescand worden. Dus in principe zijn ze gedigitaliseerd. Hoe kan het dan zijn dat mensen vanuit de Wmo-desk horen dat de gegevens kunnen zoekgeraakt zijn? Dat ze niet bekend zijn in het systeem, dat ze ergens zwerven in de gemeente. Dat kan ik dan niet rijmen. Kunt u dat uitleggen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Franzen: Ja nee ik kan het ook niet uitleggen. Het gebeurt slechts in enkele gevallen zoals ik net heb aangegeven. Dat een Wmo-aanvraag echt zoek is. En als dit zoek betekent dat ook niet dat het ergens zwerft in het gemeentehuis. Dat betekent dat het waarschijnlijk verkeerd gecodeerd is in de postkamer bij het ja digitaliseren. Maar gelukkig hebben die mensen een ontvangstbevestiging. En op basis daarvan weten we het altijd op te lossen.

De voorzitter: De gaan naar mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Eigenlijk was het meneer Kooijman, maar dat is in dit geval mevrouw De Wolff. En dan gaat het over het vertrekt van het asielschip. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel. Afgelopen dinsdag ontvingen we een brief van het college dat de asielboot die op dit moment in de Ridderkerkse haven ligt per 1 februari de oversteek gaat maken naar Krimpen aan den IJssel. We zijn blij dat we zoals u in de brief ook aangeeft zeer tevreden mogen terugkijken op de afgelopen maanden. Een periode waarin de opvang van ruim zestig asielzoekers in alle opzichten goed is verlopen. We hebben de volgende vragen nog daarover. Er was een heldere afspraak vooraf. De boot zou er uiterlijk tot 1 februari liggen. Heeft het COA voorafgaand aan het vaststellen van deze overeenkomst of gedurende de afgelopen periode formeel of informeel bij de gemeente Ridderkerk nagevraagd of verlenging van deze periode voor de gemeente Ridderkerk bespreekbaar was. En twee, heeft het college mede naar aanleiding van de positieve ervaringen zelf nagedacht of vanuit onze gemeente het bod bij het COA zou kunnen worden neergelegd om eventueel de periode nog te verlengen? En zijn Facet en vrijwilligersorganisatie daar dan ook bij betrokken geweest? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. En laat ik mijn reactie vooral als eerste even beginnen om ook vanaf deze plek en op deze manier de grote waardering uit te spreken richting al die Ridderkerkse organisaties en al die Ridderkerkse inwoners die in de achterliggende maanden gewoon zoveel mooie en liefdevolle energie erin hebben gestoken. Helemaal op zijn plaats en ik vind het echt bijzonder dat op die manier Ridderkerk zich echt van zijn beste kant heeft laten zien. En ik denk dat die waardering er ook mag zijn richting de mensen die uit hele moeilijke omstandigheden daar zijn opgevangen en tegelijkertijd er ook het beste van hebben gemaakt letterlijk. Ik vind dat echt ook een iets wat ik graag ook wil benadrukken. Want ja er is enorm veel leed bij mensen aan boord daar. En als je ziet op welke manier ze toch positief elke dag bezig zijn geweest dat vind ik echt een mooie vaststelling. Maar om concreet in te gaan op de vragen die mevrouw De Wolff ook stelt. Wij hebben destijds een heldere afspraak inderdaad gemaakt met het COA dat de boot er tot 1 februari zou liggen. Dat zou eerder een eerdere datum zijn maar die hebben we opgelengd richting 1 februari ook om rondom de jaarwisseling ja wisseling van de wacht zeg maar te voorkomen. En in de achterliggende periode heeft het COA zich ook niet gemeld om die periode waar ook geen afspraak voor was gemaakt ook te verlengen. En we zijn ook echt als gemeente proactief aan de slag gegaan om ja een te late vraag misschien wel vanuit het COA ook te voorkomen. En in de achterliggende periode zijn we ook met de gemeente Krimpen aan den IJssel in gesprek geraakt, de Ridderkerkse methodiek hoe we dat doen is ook een beetje uitgerold over de regio heen. En die hebben de vraag gesteld van kunnen wij per 1 februari want die datum was bekend het schip ook niet overnemen. Inclusief de mensen aan boord. En op deze manier hebben we met elkaar ook richting het COA niet een probleem

neer hoeven leggen maar een oplossing kunnen aanbieden. En ook vanmiddag bij de regiotafel is dat nog eens een keer vanuit het COA als een mooi iets aangeduid van zo kan het ook met elkaar als gemeente onderling het gesprek voeren. En tot goede oplossingen komen. En los van de vraag of van de opmerking dat je natuurlijk best wel een gesprek had kunnen aangaan om het schip in Ridderkerk langer afgemeerd te laten zijn hebben we het ook wel van waarde gevonden om de afspraken die er ook simpelweg waren niet alleen met het COA maar je zou ook kunnen zeggen impliciet met de omgeving, de bedrijven eromheen en alle mensen die daar ook bij betrokken zijn om die ook gewoon gestand te doen. Een betrouwbare overheid waarbij een afspraak ook een afspraak is is ook van waarde. Nou al die zaken bij elkaar gevoegd hebben de afweging gemaakt om het op deze manier zo te organiseren dat het schip per 1 februari of om en nabij 1 februari een aantal kilometers verderop komt worden afgemeerd. En de achterliggende dagen heb ik ook zelf al met mensen gesproken die zeggen van ja er zijn hele mooie relaties ontstaan. Die vinden we van waarde en we zullen er ook voor zorgen dat datgene wat Ridderkerkers ook straks nog willen blijven doen ook onder aandacht bij Krimpen aan den IJssel wordt gebracht zodat ook mooie relaties die zijn ontstaan niet zomaar hoeven te eindigen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel wethouder voor het uitgebreide antwoord. U bedankt de vrijwilligers. Maar we willen ook echt wel het college en met name u ook bedanken voor alle inzet die er is gegaan geweest en nou we kijken terug op een goede tijd denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dan is dit het einde van het vragenuur.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 4 en 25 november 2021

De voorzitter: En gaan we naar het volgende agendapunt. Agendapunt 3. Vaststellen van de besluitenlijst van 4 en 25 november. Iemand over de besluitenlijst? Vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO).

De voorzitter: 4, lijst van ingekomen stukken. Iemand daarover? Vastgesteld.

5. Herinrichting Dillenburgplein

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 5, herinrichting Dillenburgplein. Meneer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Het plan van de herindelings van het Dillenburgplein vindt zijn oorsprong in 2017. Sinds februari 2020 is een winkel gevestigd aan dit plein. En heb ik vanaf het moment als ondernemer binnen de BIZ mee kunnen praten over dit plan. Ondanks dat ik dus pas sinds twee jaar daar gevestigd ben zal ik mij toch onthouden van beraadslagen en stemming zodat enige vorm van belangenverstremming uitgesloten zal zijn.

De voorzitter: Zodat het maar helder is. U vindt op uw desk twee amendementen. Allebei ingediend door mevrouw Van Nes-de Man die traditiegetrouw als eerste het woord krijgt. We hebben met elkaar afgesproken dat het hier voorligt ter debat met een eerste termijn van maximaal vier minuten. En dat levert een debat van anderhalf uur op. Te weten negentig minuten. Wie van u wil hierover het woord voeren? Meneer Van der Duijn Schouten. Mevrouw Kayadoe. Meneer Westbroek. Meneer Rijdsdijk. Mevrouw De Wolff. Mevrouw Van Vliet. Meneer Borst. Meneer Ros. En meneer Overheid. Ik geloof dat dat zo compleet is. Mevrouw Van Nes-de Man de eerste vier minuten zijn voor u. Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Dit voorstel komt toch wel in zeer beknopte vorm naar de raad. Het college vraagt ons 2 miljoen te investeren op basis van een tekening die niet compleet is. En slechts met twee pagina's toelichting. Is er haast met dit besluit dat de raad geen fatsoenlijk onderbouwd krijgt? Een voorstel met een participatieboekje, een gedegen verkeersonderzoek met snelheidsmetingen, parkeeraantallen, onderbouwingen van gevaarlijke punten. En aantal te kappen bomen en zo nog wat. Dit plein Dillenburgplein is een aantal jaren geleden opnieuw bestraat en iets anders ingedeeld. Daarna is de proef met de blauwe zone ingevoerd. Er staat inmiddels mooie grote bomen en al met al zijn er winkeliers die hier best tevreden mee zijn. Voor het nieuwe plan wil men onder andere de volwassen bomen kappen en wethouder Van Os, een volwassen boom neemt heel wat meer CO2 op dan jonge boompjes simpelweg vanwege het verschil in omvang van de kruin. Dit even om een misverstand uit de commissie recht te zetten. Daarnaast zien wij hoofdzakelijk een stevige versterking van het gebied ten behoeve van auto's en parkeren langs de westzijde van het plein bij de supermarkt. Langs de oostzijde rijdt het verkeer op 8 tot 12 meter vanaf de gevel langs. Dit doet geen goed aan de winkelbeleving daar. In 2018 is bureau De Nieuwe Winkelstraat ingehuurd om aan te geven hoe het Dillenburgplein meer uitstraling kan krijgen en hoe er meer beleving gecreëerd kan worden. Zij komen met een revolutionair plan waar nagenoeg het hele plein incidenteel gebruikt kan worden voor evenementen. Dat is misschien wel wat veel voor beleving voor deze wijk. Maar wat nu voorligt heeft helemaal geen beleving en dat is het andere uiterste. Zij geven ook aan dat de kiosk als je iets wil veranderen in het plan niet gunstig ligt en dus verplaatst zou moeten worden. Dit zou meer ruimte geven voor een goede transformatie van het Dillenburgplein. De Nieuwe Winkelstraat schetste ook een auto te gast weg op het Dillenburgplein van nog geen 100 meter langs. Dat lijkt ons een prima suggestie waar indien ons amendement aangenomen wordt zeker naar gekeken mag worden. Het betreft hier een stukje straat waar van alles door elkaar rijdt en vooral loopt. Namelijk naar de overkant omdat alle parkeerterrein aan een kant gesitueerd is bij het nieuwe plan in het nieuwe plan bij de supermarkt. Met de overkant bedoelen we de winkelstrip waar de kleine middenstand die zich onderscheidt in ambachtelijke producten zoals De Warme Bakker, de vakslager, de groentejuwelier, de drogist en nog anderen hun winkels hebben. Deze winkeliers vrezen en in onze ogen terecht verliezen van klandizie. Je moet als dit plan doorgang vindt eerst een drukke weg oversteken, best een eind lopen vanaf parkeerplaatsen voor die ambachtelijke middenstand. Terwijl de supermarkt die dicht bij de parkeerplaats is ook groente, brood en vlees verkoopt. Dus de bewuste keus voor de ambachtelijke producten wordt hierdoor bemoeilijkt. En dat zeker bij slecht weer. Insprekers gaven dit ook aan. Ze hebben ook gezegd dat ze de huidige indeling van het plein eigenlijk helemaal niet verkeerd vinden. De kracht van Dillenburg ligt in goede bereikbaarheid en gratis parkeren voor de deur. De een juicht het plan toe, de wethouder ook, maar er zijn dus ook ondernemers die hier moeite mee hebben. Evenals Boven op 1. Daarom dienen wij dit amendement in. Eigenlijk vragen we het college het plan terug te nemen naar de tekentafel, met een veel betere onderbouwd voorstel terug te komen naar de raad. Ons tweede amendement over de uitbreiding van de gehandicaptenparkeerplaatsen spreekt eigenlijk voor zich. En ons inziens past dit gewoon prima bij de motie die even geleden aangenomen is, een inclusieve samenleving. Dank u.

De voorzitter: Alstu. U overvalt me enigszins meneer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het opnieuw inrichten van het Dillenburgplein lijkt nodig en in het voorstel worden belangrijke redenen genoemd om tot reconstructie over te gaan. De BIZ, Wooncompas, de Regenboog, SWS Slikkerveer en inwoners zijn betrokken bij dit plan. En er lijkt daarmee een breed gedragen plan te liggen. Maar voorzitter, er zijn ook partijen die zich zorgen maken. De BIZ heeft weliswaar ingestemd met het plan, maar winkeliers aan de niet Albert Heijn zijde maken zich zorgen of hun winkel straks ook nog op een prettige manier bereikbaar is voor het winkelend publiek. Ze zijn weliswaar onderdeel van de BIZ, maar hebben het idee dat hun belangen het onderspit delven ten opzichte van met name het grotere Albert Heijn. Dat blijkt zowel uit de inspraakbijdrage tijdens de commissie als ook de diverse contacten die wij met winkeliers hebben gehad. Ook bewoners maken zich zorgen onder andere waar het gaat over parkeren, verkeer, geluidsbelasting op de panden die nu waar

nu de weg langs wordt gelegd. De SGP heeft ook nog wat zorgen over de verkeersveiligheid op de parkeerplaats nu zich daar voetgangers zich mengen met in- en uitrijdende auto's terwijl er ook nog winkelwagens worden uitgepakt. Onze vragen hierover zijn te summier beantwoord om die zorg weg te nemen. Voorzitter, de herontwikkeling lijkt op zich een mooie en logische stap. Maar hoe kan je in het vervolgproces het belang van de winkeliers die straks geen parkeerplaats maar een weg voor hun deur hebben en de bewoners die zich zorgen maken over parkeerproblemen, verkeer et cetera ook worden meegenomen. Geef die winkeliers die zich niet kunnen vinden in de koers van de BIZ in het verdere proces ook de gelegenheid hun ideeën en belangen voor het voetlicht te brengen. Daarbij realiseren wij ons dat belangen soms tegenstrijdig zijn en dat het niet iedereen volledig naar de zin gemaakt kan worden. Maar hoe breder het draagvlak hoe mooier het zou zijn voor dit plan. Dan nog even over de financiën. Onze vraag of de beschikbare 2 miljoen nog steeds voldoende is om uitvoering te geven aan het plan wordt feitelijk niet beantwoord. We vroegen de wethouder is het geld voldoende en de wethouder antwoordt daarop of het college gaf daarop als antwoord, we hebben overleg gehad met de afdeling beheer. Ja dat zal. Dus vanavond nog maar even expliciet de vraag aan de wethouder, is de in de begroting opgenomen 2 miljoen voldoende om uitvoering te geven aan het plan wat voorligt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er zullen maar weinigen kunnen stellen dat ze daadwerkelijk op het Dillenburgplein zijn geboren. Ik kan dat. In die tijd waren er twee supermarkten op het plein. Een aan de ene kant en een aan de andere kant. En werd er bijvoorbeeld op het plein met Koninginnedag obade gehouden. Het plein had toen inderdaad echt een sociale wijkfunctie. Inmiddels moeten we wel constateren dat de wereld is veranderd, er veel meer auto's zijn. Sowieso veel meer verkeersbewegingen. Men wil begrijpelijk zo dicht mogelijk bij de winkels parkeren. Alleen moeten we wel realistisch zijn. In de tijd dat het plein is aangelegd heeft men nooit rekening gehouden met een toename van zoveel auto's. Hij is indertijd niet toekomstbestendig aangelegd. Dat het plein opgeknapt en een betere uitstraling zou moeten krijgen daar is Leefbaar Ridderkerk wel van overtuigd. Echter, het voorstel om de parkeerplaatsen te situeren sec voor de thans gehuisveste supermarkt doet wat ons betreft geen recht aan het plein. Juist de speciaalzaken aan de overkant moeten we koesteren. Supermarkten daar hebben we veel meer van in Ridderkerk. De echte speciaalzaken zijn dunner bezaaid. Dat er geïnvesteerd zal moeten worden hebben we nu wel duidelijk gemaakt. Echter, moet dat wel op een dusdanige manier dat het recht doet aan alle winkeliers. En vooral de bewoners op en rond het plein. Het Dillenburgplein heeft niet alleen een sociale functie, men komt er ook boodschappen te doen. Is het een doorgaande weg voor de bus en het totaalplaatje missen wij in het thans voorliggend voorstel. Wat ons betreft terug naar de tekentafel en kom met een beter plan. Een waar ook rekening gehouden wordt met de eerdergenoemde facetten en vooral ook de omwonenden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS is blij dat er een voorstel voor ons ligt waarin we het Dillenburgplein opnieuw gaan inrichten. Aangezien het Dillenburgplein al zestig jaar bestaat en ik pas de helft daarvan mee heb mogen maken ben ik het fotoarchief van Stichting Oud Ridderkerk ingedoken. Mooie foto's uit de jaren '60 laten zien dat de inrichting niet veel veranderd is. Ook op die foto's zien we en rechte tweebaansweg van de Juliana van Stolbergstraat via het Dillenburgplein naar de Johann Sebastian Bachstraat. Parkeren is aan beide kanten van het plein mogelijk. Een panoramafoto uit 1985 laat nog beter de inrichting van die tijd zien. Gelijk aan die van 2022. Hetgeen het meest opvalt op de twee foto's is het gebrek aan auto's. En dat kan ook wel kloppen, want het autobezit is tussen 1960 en 2022 met een factor twintig toegenomen. De inrichting die veertig jaar geleden als verkeerveilig kon worden gezien is dat anno 2022 zeker niet. Alleen al uit verkeersveiligheidsoogpunt is Partij 18PLUS van mening dat het Dillenburgplein opnieuw ingericht moet worden. Dat het verzoek vanuit de ondernemers kwam is mooi

voor onze participatie-ego's en dat de openbare ruimte een verblijfsimpuls krijgt is ook fantastisch. Maar uiteindelijk draait het om een veilige leefomgeving en dat bereiken we met dit voorstel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het Dillenburgplein is een druk bezocht en aantrekkelijk maar enigszins gedateerd plein. Opknappen van het plein is goed. Maar zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Elke toekomstige coalitie zal voor een goed plan zijn. Ook de volgende. En dit plan kan veel beter. Bij dit voorstel rij je niet een plein op, maar om een parkeerplaats heen. Veel schoolkinderen en ouderen lopen en fietsen over het plein. Verkeersveiligheid is daarom zeer belangrijk. Die is nu niet optimaal maar wordt door dit nieuwe plan niet beter. Op een straat ongeveer zo breed als de Oranjestraat komen bochten waar vrachtwagens, bussen en auto's elkaar slecht kunnen passeren. En komen ook nog eens uit een groot aantal parkeerhavens voor- en achteruitrijdende auto's. Daar doorheen slommen de schoolkinderen en winkelende ouderen. De verkeersstromen worden niet van elkaar gescheiden. Er komt geen apart fietspad. Alles is gelijkvloers. Dat maak je niet veiliger met een breed zebrapad. Dat is eerder een lucifer in deze tijd van korte lontjes. En de kleinsten zijn in het nadeel. De winkels en bewoners aan de kant van Verschoor en de ouderen in de Louise de Colignyflat krijgen meer geluidsoverlast. De ouderen in hun woning met alleen ramen aan de pleinkant kunnen die minder vaak opendoen. De parkeerplaatsen waren geplaatst aan de kant van de speciaalzaken. Maar zijn door de eigen ambtenaar overgeheveld naar de supermarkt. Waardoor de bezoekers voor de speciaalzaken en de Kruidvat altijd de drukke weg moeten oversteken. Daar zitten dan ook veel tegenstanders van het plan. Zij verwachten dat hun omzet zal verdwijnen of wegstromen naar de supermarkt aan de overkant. Ook de standwerkers zien omzet verdwijnen doordat zij verplaatst worden naar het wijkcentrum. Net als de evenementen. Het café hoeft geen parkeerplaatsen meer te gebruiken want die krijgt het zo graag gewilde terras. Een ander pijnpunt bij dit plan is de participatie. Zonder inspraak van de blauwe zone. Zonder inspraak werd deze verlengd en nu wordt na een inspraakavond voor een select groepje omwonenden voorgesteld om het structureel te maken. Op die avond werd het plan als vaststaand gepresenteerd. Er kwam veel kritiek en op een aantal kleine punten is het plan aangepast. De supermarkt draait goed en wil zelfs uitbreiden. Het is de vraag of gezien de impact op de omwonenden dat nog wel op deze plek kan. Waarom is er niet gekeken of er een betere plek is. Bijvoorbeeld door het wijkcentrum en de supermarkt van plaats te laten wisselen. Volgens de wethouder is het doel van dit plan om de snelheid uit de weg te halen. Dit kan al met enkele strategisch geplaatste ophogingen of verkeersdrempels. Dat had al kunnen gebeuren. Zoals ook de groene overkapping eigentijdser had kunnen worden geverfd. Er moet nog een oplossing gezocht worden voor alle auto's van winkelende en werkende gasten en bedrijfsbusjes die nu niet meer op het plein staan maar parkeerdruk geven in de wijk. Bij dit voorstel zijn de lusten en lasten duidelijk niet gelijk verdeeld. Veel mensen uit Slikkerveer maken zich daarom zorgen, zijn tegen dit plan. Schoolgaande kinderen zullen weer met de auto naar school gebracht worden. Het staat haaks op het eigen beleid. Laten we de tijd nemen en met een goed plan komen naar een fatsoenlijk participatietraject. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel voorzitter. Waar voorgaande sprekers al de aandacht hebben gericht op aandacht voor alle winkeliers en voor de parkeerplekken willen wij een iets andere kant belichten. En dat is maak de leus waar die we in de stukken lezen. Het Dillenburgplein moet een huiskamer van de wijk worden. Een huiskamer is een veilige en fijne plek. Zorg dat het winkelcentrum dit ook wordt. Geef fietsers en wandelaars de hoofdrol. De boulevard die er gaat komen mag zo breed mogelijk. Ook voor de wegen rondom het winkelcentrum zou de auto te gast moeten zijn. Realiseert u zich dat in een huiskamer geen auto's staan maar planten. Doe daarom recht aan dat wat ze met elkaar hebben vastgesteld in de klimaatvisie en in de groenvisie. Zorg dat er veel groen terugkomt. En dat volwaardige en goede bestaande

bomen behouden blijven. Een huiskamer heeft nog meer waarde wanneer het huis staat in een mooie omgeving. We zien graag dat het plan vanaf de school De Regenboog tot het parkje achter de Louise de Colignyflat evenveel aandacht krijgt. Zorg voor goede zichtlijnen, eenzelfde uitstraling, veel veiligheid. Daarmee krijgt het winkelcentrum nog meer waarde en hoeft de boel ook maar een keer op de schop. En dan kan er ook een forse stap worden gezet met betrekking tot klimaatadaptatie. En dan nog even over circulariteit. Doe dit niet af als een gesprekspunt wat ook even aan de orde moet komen. Een zin als, waar mogelijk zullen materialen hergebruikt worden geeft ons nog weinig vertrouwen dat er serieus nagedacht gaat worden over dit onderwerp. Het doet geen recht aan dat wat we in de klimaatvisie hebben vastgesteld. Laat die huiskamer van Slikkerveer op dit gebied maar de showroom van Ridderkerk worden. Voorzitter, meestal gaat mijn aandacht uit naar de voorstellen vanuit het sociaal domein. Daarom nog een vraag met die bril op. Ik wil de wethouder vragen om bij het definitieve ontwerp rekening te houden met senioren. En in het bijzonder met mensen met dementie. Het is zo belangrijk dat juist deze mensen op een veilige manier zo lang mogelijk boodschappen kunnen blijven doen. Het gaat vaak om heel eenvoudige oplossingen. Van de kleur van de stoeptegels, voldoende bankjes, tot herkenbare bewegwijzering. Er zijn checklists te vinden om de openbare ruimte juist voor hen zo vriendelijk en herkenbaar mogelijk in te richten. Ik wil de wethouder dan ook vragen om de oplossingen uit die checklist in te zetten. Zodat het nieuwe winkelcentrum straks een huiskamer is voor jong en oud. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. De VVD Ridderkerk vindt het belangrijk dat het Dillenburgplein opnieuw wordt ingericht. Met een goed plan kan de verkeersveiligheid worden verbeterd en de leefbaarheid worden vergroot. Dat BIZ Dillenburgplein het initiatief heeft genomen is mooi. Maar dan is het nu aan het college om ervoor te zorgen dat de herinrichting in een gedegen plan wordt verwerkt. Daarbij moeten de gevolgen voor alle inwoners en ondernemers van het plein en de omliggende straten voldoende in beeld zijn voordat er een investeringsbesluit genomen kan worden. Het plan dat nu voorligt is voor de VVD Ridderkerk simpelweg niet voldoende. Er ontbreken volgens onze fractie alternatieve oplossingen bij het plan, en wij stellen ons oprecht de vraag of er verschillende scenario's de revue zijn gepasseerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de indeling van de parkeerplaatsen die overigens ook in de nieuwe situatie onvoldoende in getal zullen zijn. Hier hadden ook andere opties in meegenomen kunnen worden, zoals een ondergrondse parkeergarage. De VVD Ridderkerk had graag een gedetailleerd verkeerskundig onderzoek toegewijd gezien aan dit ontwerp. Waaruit blijkt hoeveel verkeersbewegingen er nu en in de toekomst zullen zijn. Waar de gevaarlijke situaties zich bevinden en hoe deze met het nieuwe schetsontwerp opgelost zouden worden. De nabijheid van De Regenboog, het wijkcentrum en de verkeersbewegingen die daarmee gepaard gaan plus het voornemen de sociale functie van het Dillenburgplein te versterken vereisen een dergelijk gedegen onderzoek en onderbouwing. Nu blijft het voor de VVD Ridderkerk onduidelijk of de voorgestelde indeling daadwerkelijk leidt tot een veiligere verkeerssituatie voor alle verkeersdeelnemers. En dat is toch het belangrijkste beoogde effect van dit hele plan. Daarnaast geeft het te denken dat er nog steeds veel inwoners enorm ontevreden zijn met het ontwerp en dat ook niet alle ondernemers op het Dillenburgplein hun handen ervoor op elkaar krijgen. Natuurlijk, niet iedereen kan tevredengesteld worden. Maar het moet toch mogelijk zijn om met een plan te komen waarin de wensen van de meerderheid wel gehonoreerd worden zonder de belangen van anderen en de omgeving uit het oog te verliezen. De VVD Ridderkerk vindt het op basis van dit schetsontwerp dan ook te vroeg om de reserveerde kredieten van 2 miljoen euro voor de reconstructie in te zetten zonder dat de raad daarna nog enige zeggenschap heeft. Daarvoor zijn er met betrekking tot de inrichting en de gevolgen voor de omgeving en de inwoners nog te veel zaken onduidelijk. Kortom voorzitter, wat de VVD Ridderkerk betreft moet deze schets terug naar de tekentafel. En komt het college terug met een ontwerp waarin de knelpunten overtuigend zijn opgelost. En draagvlak aantoonbaar groter is. En een plan een realistische financiële onderbouwing heeft. Tot slot de amendementen van Burger op 1

zullen wij dan ook niet steunen omdat deze het ontwerp naar onze mening niet dusdanig wijzigen dat wij voor dit voorstel kunnen stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja het doel van de BIZ is het realiseren van een aantrekkelijker verblijfsklimaat en economische ontwikkeling van het winkelgebied en haar omgeving. Ze wil komen tot een onderbouwd en vooral breed gedragen toekomstvisie voor het plein waarbij bewoners, vastgoedeigenaren en andere stakeholders zijn betrokken. Herinrichting openbare ruimte staat op één, en het oplossen van parkeerproblemen op twee. Slikkerveer is de grootste wijk van Ridderkerk qua aantal inwoners. Zij verdienen dus een goed toekomstigbestendig winkelplein met voldoende parkeergelegenheid. Een plein waar men elkaar kan ontmoeten met een uiteenlopend winkelaanbod. Meer groen en veilige verkeersbewegingen. Echt voor Ridderkerk is hier dan ook een groot voorstander van. Met het winkelaanbod zit het wel snor. Maar de veilige verkeersbewegingen daar hebben Kloos en ik nog moeite mee. Zeker hoe er straks ingeparkeerd moet worden. Dit zorgt voor stilstaande auto's op de doorgaande weg die op zoek zijn naar een parkeerplaatsje dat op zich weer voor gevaarlijke situaties kan zorgen. Het plan voorziet een uitbreiding van de blauwe zones naar straten rondom het Dillenburgplein. En zorgen ervoor dat bewoners met een auto aldaar straks tegen kosten een ontheffing kunnen aanschaffen. Op die kosten zitten zij niet te wachten. Zij worden als het ware gestraft door omdat er zo nodig meer parkeerplaatsen in de buurt van het plein moeten komen. Hoe breed is het voorstel van de BIZ feitelijk gedragen? Twee leden waren zeker tegen het voorstel. Een aantal is niet geweest of heeft geen mening gegeven. Niet alle bewoners op het plein en zeker in de directe omgeving zien het plan en een schetsontwerp zitten zoals het nu voorligt. Dus in onze ogen is van een breed gedragen voorstel geen sprake. Oplossing van parkeerproblemen ook niet. Wij stellen voor dat de BIZ nog eens met alle stakeholders om de tafel gaat zitten om met een beter plan te komen dat wel recht doet aan de uitgangspunten en de wensen van alle betrokkenen. Volgens ons is er een alternatief mogelijk waarbij men in het midden parkeert en de rijstroken aan weerszijden daarvan laat liggen. Aan een zijde heen en aan de andere zijde terug. Vraag aan de wethouder, kunt u toezeggen dat u eens naar deze variant wil kijken alvorens het voorliggende schetsplan verder uit te laten werken? Overigens en daar wil ik mee afsluiten heb ik een klein onderzoekje naar andere situaties in Nederland gedaan waar bussen en fietsen op dezelfde wegen rijden. En ik heb op de website van de overheidspublicaties informatie aangevonden. En daar stond te lezen dat een weg minimaal 8,15 breed dient te zijn als er op diezelfde weg een bus, een fietser en een bus rijden. En dat die minimaal 6,30 moet zijn wanneer er maar een bus van een zijde mag komen. Dus die 6,33 met twee bussen en twee fietspaden op dezelfde weg, ik snap niet dat dat voorgesteld is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter dank u wel. GroenLinks heeft er echt alle begrip voor dat dit college haast heeft om diverse plannen er net voor de verkiezingen nog doorheen te jassen. Maar er zijn heel veel twijfels over dit plan, het Dillenburgplein. GroenLinks wil graag investeren in het Dillenburgplein en andere winkelstrips en het winkelhart. Daarom hebben we bijvoorbeeld de centrumvisie wel gesteund. Maar 2 miljoen uitgeven en dan komen met een enkel schetsje waar raadsleden zelf alles uit moeten halen dat roept veel vragen op. En dat merkte je ook. Op een partij na hebben alle fracties erover tientallen vragen gesteld. En nog steeds is het niet duidelijk. Wel duidelijk is dat er meer parkeerplekken komen, dat dit ten koste gaat van groen. Dat er maar liefst 32 bomen gaan verdwijnen, maar dat de wethouder geen idee heeft hoeveel daarvoor terug gaat komen. Het plein wordt versteend in plaats van vergroend. Het weghalen van de kiosk zou bijvoorbeeld ook mogelijkheden bieden. Ook duidelijk is dat de winkeliers verdeeld zijn. Dus kortom, het moet gewoon verder uitgewerkt worden. Kom naar de raad met een compleet voorstel want niet honderd vragen oproept. Wat de steun heeft van de ondernemers. Durf te

kiezen voor meer ruimte en fietsers en voetgangers en voor meer groen. Waar ruimte is om te ontmoeten en waar de overlast van autoverkeer afneemt. Kan Dillenburgplein bijvoorbeeld autoluw? Kortweg voorzitter, het plan is dus nog niet af en niet klaar voor besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het Dillenburgplein is het winkelhart van Slikkerveer. En sinds de oprichting van het winkelplein zijn er kleine aanpassingen geweest maar nooit grootschalige vernieuwingen. Tijd om daar nu wat aan te doen en de huidige winkeliers en bewoners hierin te kennen. Het voorstel betekent een forse ingreep. En als raad verwachten we dan ook een solide onderbouwing van het voorstel met onderliggende stukken. De aanlevering van de onderliggende documentatie was teleurstellend. Naast het voorstel werd er alleen maar een schetsontwerp meegeleverd. En dat is dan ook nog een voorlopige versie. Daarnaast zijn er pas bij navraag door de raad onderliggende documenten zoals de rapporten over geluid, verkeer en veiligheid geleverd. Kort voor de commissievergadering. Laten we als CDA duidelijk zijn. We zijn zeker voor het vernieuwen van het Dillenburgplein. Nadat we alle onderliggende stukken hebben beoordeeld blijft het beeld over dat het idee van de aanpassingen prima zijn maar dat het CDA wel heel erg benieuwd is wat er met de input uit het rapport van SOAB gaat gebeuren. Het ontvangen ontwerp is een schetsontwerp en het rapport van SOAB geeft meerdere punten aan waarmee de veiligheid van het winkelplein verbeterd zou kunnen worden. De voorstellen die bij het CDA het meest opgevallen zijn, de voorkeur voor een parkeerterrein met een ingang en een uitgang. Dit gaat ten koste van het aantal parkeerplaatsen maar volgens het CDA zou de veiligheid hier voorop moeten staan. De slinger in het wegdek is nogal fors. Waardoor met name bussen en vrachtverkeer sterk moeten insturen en vervolgens weer terugsturen om de slinger in de weg te maken. Een gevaarlijke situatie. Een plek voor de bestelbussen ontbreekt nu. Wij zien wel graag dat daar een goede plek voor wordt gevonden op het plein. Naast deze punten staan er nog veel meer punten in het rapport. Graag de reactie van de wethouder hoe de input van dit rapport zit gaat doorvertalen naar het definitieve ontwerp. Waarbij wel opgemerkt dat het CDA het vreemd vindt dat met deze input niet al een nieuw ontwerp is opgesteld dat voorgelegd had kunnen worden aan de raad. In het voorstel wordt ook gesproken over de huiskamer van Slikkerveer. Laat duidelijk zijn dat de voorgestelde aanpassing naar de mening van het CDA weinig van doen heeft met een huiskamer. Naar onze mening blijft het op deze manier een winkelplein. Het extra groen, de nieuwe inrichting en de brede boulevard zorgen er wel voor dat het aantrekkelijker wordt voor iedereen om een bezoek aan het Dillenburgplein te maken. Daarnaast willen we ook aandacht vragen voor de zorgen van de ondernemers. Vooral de ondernemers van de kleinere speciaalzaken, de kant waar geen parkeerplaatsen zijn gesitueerd in het voorstel. Laat dit voorstel vooral recht doen aan alle gebruikers. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de wethouder. Wethouder Van Os, ga uw gang.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. In de commissie heb ik al aangegeven dat we bij dit voorstel kunnen spreken van overheidsparticipatie. En nu er een voorlopig ontwerp ligt zouden we graag aan de slag willen om het Dillenburgplein ook opnieuw in te richten samen met de stakeholders naar een definitief ontwerp. En dat doen we echt eerst met de inwoners van die belanghebbenden allemaal. Maar ook vanavond is er input geleverd door u allen. En met betrekking tot het voorstel en het ontbreken van stukken hebben we als college dat ook mee te nemen. We maken een afweging van wat zou voldoende zijn voor de raad om een besluit te nemen. Het is klaarblijkelijk dat de raad gewoon meer informatie bij dit voorstel nodig had. En op antwoorden van de vragen van Leefbaar Ridderkerk bij de commissie zijn er ook extra stukken toegestuurd, waaronder het rapport van SOAB waar het CDA onder andere over vroeg.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Meent de wethouder het nou serieus dat hij aan de raad 2 miljoen vraagt terwijl er totaal geen onderbouwing zit en dat hij nu tot zijn min of meer verbazing zegt van nou dan moet ik blijkbaar met een betere onderbouwing komen? Of hoeveel jaar zitten we hier al?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij gaf ik dat niet aan, gaf ik aan dat hetgeen wat u vanavond als raad hier naar voren brengt dat dat een signaal is aan het college en wij van mening waren dat met het raadsvoorstel wat we vanavond met elkaar bespreken en het schetsontwerp daar dat dat voldoende afweging voor de raad zou kunnen zijn om die investering ook vrij te maken voor het Dillenburgplein. Maar u geeft aan dat u daar als raad meer informatie voor nodig heeft. Daar zijn ook vragen over gesteld door Leefbaar Ridderkerk. Daar is ook op geantwoord en dat is dan ook gewoon een les die wij als college mee moeten nemen dat de raad gewoon behoefte heeft bij dergelijke investeringen van veel meer informatie. En dat heb ik aangegeven. Voorzitter, waaronder dus dat rapport van SOAB. En het CDA dat refereert daar zojuist naar. En wat gebeurt er met die input van SOAB? U heeft kunnen zien in dat rapport van SOAB dat een aantal lijnen gearceerd waren. En die lijnen die suggesties zijn ook verwerkt al in het voorlopige ontwerp wat vanavond voor ons ligt. En dat heeft de raad ook kunnen zien naar aanleiding van de schetsontwerpen die we toe hebben gezonden op antwoord op de vragen van Leefbaar Ridderkerk. Dat waren een aantal varianten in de tijd. En daar zien we bijvoorbeeld dat de bocht ook wat flauwer is gemaakt op voorstel van het SOAB. Dus die suggesties zijn zeker meegenomen die SOAB heeft gedaan. Suggestie die niet mee is genomen is om een richting te maken of een weg te maken op de parkeerplaats zelf. Dat is veiliger maar dat gaat gewoon ten koste van een groot aantal parkeerplekken daar. Voorzitter, dus zoals gezegd zijn er is er input geleverd vanavond waaronder twee amendementen van Burger op 1. Die wil ik graag even bespreken. Het eerste amendement van Burger op 1 waar ik op wil reageren betreft de extra parkeervakken aan de oostzijde noem ik het maar even dus aan de zijde van de bakker en de slager en de groenteboer. Zoals u heeft kunnen zien zoals de raad heeft kunnen zien in de beantwoording op de vragen van Leefbaar Ridderkerk en toegezonden schetsontwerpen is daar ook een variant op gemaakt. En die is ook besproken met de ondernemers. Daar zien we langparkeerkoffers aan die zijde en daarnaast een fietspad. Alleen daar is ook vanuit verkeersveiligheidsoogpunt van gezegd dat is niet handig. Want je zit op een doorgaande weg en dan moet je in- en uitparkeren. Daarnaast zijn er openslaande deuren naast een fietspad. Dus dat moeten we niet willen. En er was een ondernemer die het wel graag heel graag wilde van de parkeerkoffers voor zijn deur. En de ondernemers die dat in eerste instantie ook wilden gaven ook zelf aan dat het toch niet zo veilig oogt als dat ze van te voren dachten en hebben daar ook vanaf gezien. Vandaar dat ook het vanavond voorliggende schetsontwerp hier besproken wordt. Dus dat is besproken. Echter wat mevrouw Van Nes van Burger op 1 in haar amendement is ook de openbare ruimte dus het verblijfsgebied van die zijde zo te laten zoals die nu is. En dat heeft als consequenties dat die weg gewoon niet zo breed kan zijn als die nu is ingetekend. Dus die weg moet je helemaal gaan verleggen met dat amendement. Dus technisch is dat niet mogelijk zonder dat we waar andere partijen ook naar refereren de kiosk uit gaan kopen. Want dat is geen eigendom van de gemeente. Daar zit een ondernemer in, een vastgoedeigenaar. En die zou je dan uit moeten kopen wil je die weg daar verleggen. Dus dat amendement ontraden we omdat het fysiek gewoon niet uitvoerbaar is. De andere amendement van Burger op 1 gaat over een extra mindervalideparkeerplaatsen en daar staan we sympathiek tegenover. Dat met betrekking tot de twee amendementen van Burger op 1. Dan wil ik graag even de input van de partijen doorlopen. Dan beginnen we met Burger op 1, die geeft aan inderdaad de kiosk verplaatsen ja dat kost gewoon veel geld. En de SGP vroeg of het allemaal binnen budget past, binnen die 2 miljoen wat we voorstellen. Inderdaad daar hadden we op moeten antwoorden op die schriftelijke vraag dat dat in de huidige stand gewoon past binnen die 2 miljoen qua herinrichting omdat we ook materialen gaan hergebruiken. Want circulariteit staat ook gewoon hoog in het vaandel bij de gemeente. Dus daar willen we gewoon uitvoering aan geven. Dus dat moet binnen dat budget passen. Wat niet in het budget zit is de uitkoop van de kiosk om de weg te verleggen. Dus een aantal partijen vroegen

er aandacht voor en dat zit gewoon niet in dit voorstel. Sterk nog, de vastgoedeigenaar dan wel ondernemer die daarin zit die zou daar enorm van kunnen schrikken dat we dat met elkaar vanavond over hebben. Dat is nu besproken.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Eventjes terug op de reactie van de wethouder met betrekking tot de parkeerplaatsen voor mindervalide mensen. Ik hoor hem mensen dat u sympathiek daar tegenover staat. Het college. Maar volgens mij is het toch al zo dat er zijn al parkeerplaatsen ingetekend en mensen mogen met een gehandicaptenparkeerkaart ook op de gewone plaatsen staan toch?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel. Ja voorzitter, ik denk dat mevrouw Van Vliet het antwoord daar zelf op weet. Dat klopt inderdaad. Die zijn ingetekend, alleen mevrouw Van Nes-de Man die vraagt in haar amendement om er eentje extra toe te voegen aan het Dillenburgplein voor de winkels. En daar staan we sympathiek tegenover. Mevrouw Van Nes-de Man die gaf ook nog aan zoals andere partijen dat de winkels vrezen voor klandizie. Ja daar wil ik toch even op reageren dat de winkeliers zichzelf echt te kort doen in deze. Als we kijken naar Ridderkerk naar onze wijkwinkelcentra en naar ons winkelcentrum dan zijn de parkeerplaatsen bij het Dillenburgplein stel dat ze ook nog verplaatst worden naar de zijde van de Albert Heijn nog steeds op een kortere loopafstand dan alle parkeerplaatsen bij andere wijkwinkelcentra. En de specialzaken aan die zijde, de bakker, de slager, de groenteboer, ik ben ervan overtuigd dat mensen gewoon aan parkeren tegenover Albert Heijn. Ik woon ook in Slikkerveer en ik maak ook gebruik van de speciaalzaken. En ik ga dan echt niet het rondje rijden als ik voor mijn huis kom over het Dillenburgplein en dan de eenrichtingsverkeer in om daar voor de bakker te parkeren. Dan zet ik hem ook gewoon op de doorgaande weg langs een parkeervak. En dan loop ik gewoon over de straat heen naar de bakker omdat die kwaliteit levert, en de slager doet dat en de groenteboer doet dat. Dus ik denk dat de winkeliers zichzelf echt te kort doen als ze vrezen voor klandizie. Ik ben van mening dat mensen niet door gaan rijden naar het centrum naar het Vlietplein of naar de werf om daar naar de speciaalzaak te gaan. Ze zoeken gewoon een parkeerplaats, weer of geen weer, en ze gaan gewoon naar die speciaalzaak toe. Voorzitter, de SGP heeft aangegeven dat de vragen te summier beantwoord zijn. Daar heb ik inderdaad op gereageerd zojuist dat het antwoord wat breder had moeten zijn met betrekking tot de vraag van past het binnen het budget. Nou ik hoop dat ik daar bij deze ook antwoord op heb gegeven. Dat was ook nog een expliciete vraag van de SGP. Even kijken, Partij van de Arbeid ja de verkeersveiligheid wordt niet beter. Er is juist een extern onderzoek gedaan door SOAB die aangeeft dat de verkeersveiligheid juist verbeterd wordt met het plan zoals dat nu voorligt. Dus hij wordt er zeker beter op. Daarnaast hebben we ook een ingezonden gezien van een inwoner die aangeeft dat zijn nichtje is aangereden daar met permanent rugletsel. Daarnaast is er op social media een aantal reacties geweest van mensen die daar ook aanrijdingen hebben waargenomen dan wel zelfs kinderen hebben gehad die tegen een deur aan zijn gefietst. De verkeersveiligheid wordt gewoon verbeterd met dit plan. En dan zorgvuldigheid voor snelheid dat hoor ik een paar keer terugkomen en dat vind ik jammer, want we zijn al sinds 2017 bezig met de gesprekken met de ondernemers en bewoners en maatschappelijke partners. Dus om nou te zeggen dat we dit als college nog even snel voor de verkiezingen er doorheen jassen daar doen we de participatie echt te kort mee. Voorzitter, ChristenUnie vraagt hou rekening met ouderen, met dementie. Een checklist daarvoor. Ja ik denk dat dat een prima suggestie is om mee te nemen in het definitieve ontwerp. De VVD vraagt om een gedegen verkeersonderzoek. Nogmaals op beantwoording op de vragen van Leefbaar Ridderkerk bij de commissie is het rapport van SOAB toegestuurd. Externe verkeersdeskundigen die antwoord hebben gegeven op een groot aantal vragen van de gemeente en van de ondernemers en van bewoners. Dus dat moet bekend zijn bij de VVD. GroenLinks heeft het ook over...

De voorzitter: Oh mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik heb ook in mijn bijdrage gevraagd om een verkeersonderzoek waar ik ook graag cijfers zou willen zien over snelheden die er gereden worden op het Dillenburgplein. Hoeveel parkeerplaatsen wanneer bezet zijn en al dat soort cijfers, gevaarlijke punten en dingen die hebben we niet gezien.

De voorzitter: Meneer Borst.

De heer Borst: Ja voorzitter dank u. Ik wil toch even kort reageren op de wethouder. Want natuurlijk hebben wij de stukken gezien die ons naar aanleiding van de commissievergadering zijn toegestuurd. Maar waar het ons om gaat is dat we zouden willen zien dat het schetsontwerp wat hier voorligt dat dat nou wordt gecontroleerd op is het verkeersveilig, hoe gaat het met de verkeersstromen, is dat dan toekomstbestendig. En kunnen we daarmee vooruit. En dat onderzoek dat ligt er niet. Sterker nog, het onderzoek wat er wel ligt daar zegt u zelf van voorzitter daar zegt de wethouder zelf van dat gaan we niet doen want dat is misschien wel verkeersveiliger. Nou maar dan nemen we het aantal parkeerplaatsen maar even af. Dus ik zou gewoon het plan getoetst willen zien en dat is er gewoon niet.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, Burger op 1 vraagt of er nog verkeerscijfers beschikbaar zijn. Dat kunnen we natuurlijk nagaan en uiteindelijk nog een keer toesturen. Maar dat doet niets af aan de besluitvorming vanavond. De heer Borst van de VVD geeft aan dat er geen gedegen verkeersonderzoek is met betrekking tot het schetsontwerp. En dat moet ik toch echt tegenspreken. Want er zijn een aantal schetsontwerpen die revue gepasseerd. Daar heet SOAB advies op gegeven. Dat advies dat is gearceerd ook in het rapport wat de raad heeft ontvangen. En daar is werk van gemaakt. Dat hebben we in het schetsontwerp verder doorgevoerd. Waaronder dus ook die langparkeerplaatsen aan de oostzijde. Waarvan SOAB zegt dat moet je niet doen, want dat is gevaarlijk voor in- en uitparkerende auto's over de doorgaande weg en voor de fietsers die hun weg langs het langparkeren moeten volgen en daar in contact kunnen komen met uitstappende automobilisten. Dus het is wel degelijke meegenomen in de verdere uitvoering van dit voorstel. Voorzitter, volgens mij heb ik zo de opmerkingen die aan het college waren gericht beantwoord. En daarmee ben ik door mijn eerste termijn heen.

De voorzitter: Gaan we aan de tweede termijn beginnen. Ik ga gewoon maar weer hetzelfde rijtje af. Mevrouw Van Nes-de Man. Ja als ik uw naam noem dat betekent dat u het woord heeft. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil eigenlijk gewoon dat u eerst het rijtje afgaat om op te schrijven wie een tweede termijn...

De voorzitter: Nee hoor, dit is gewoon dezelfde volgorde als de eerste keer. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ja prima. Ja ik heb de antwoorden van de wethouder gehoord. Wij hebben in de commissie gevraagd om verkeerstellingen. En ja die zouden er toch gewoon moeten zijn als onderbouwing om eerst aan te geven waar er nu de problemen zitten wat de snelheid aangaat. Verbetering van de weg zien wij totaal niet op deze manier, vooral omdat het verkeer pal langs de gevels van de kleine detaillisten gaat rijden. Zij geven dat ook zelf aan. De stoep is daar van 8 als ik het goed heb van 8 tot 12 meter. 12 meter bij het café en 8 meter bij de winkel aan de andere kant, de Blokkerzaak. Dat is vrij kort op. En ja ik deel toch ook echt niet uw mening dat men met name ouderen de auto het is krap parkeren bij Albert Heijn, die parkeerkoffers die daar zijn. Dat je daar je auto makkelijk in- en uitrijdt, ik ben zelf niet zo'n parkeerheld. Dus ik vraag me af of ik daar ga staan. Maar nou ik kom wel op de fiets.

Maar dan wordt het gewoon erg lastig voor mensen om dan toch naar die bakker of ja de melkboer, de groenteboer en de slager te gaan als ze dat ja als zij dat altijd gewoon waren dat doen ze nu simpelweg heel veel makkelijker. En dan kunt u zeggen, er is geen enkel winkelcentrum waar dat dichterbij is dat is een gebrek. Dat is erg jammer. Dat het ook bij de Ridderhof niet zo is. Maar dat is wat het is. Maar al met al ja ik heb niet voor niks het amendement ingediend en hoop het plan een eind bij te sturen. Ik vind het een slecht plan zo. En ik vind het niet af en ik mis ontzettend een onderbouwing van de 2 miljoen.

De voorzitter: Nu is het gewoon uw beurt meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik heb over die twee amendementen nog wel een vraag aan mevrouw Van Nes. Want er ligt twee keer een amendement voor waarbij besluitpunt 2 wordt geamendeerd. Dat betekent als het ene amendement wordt aangenomen en vervolgens het andere amendement ook aannemen dat daarmee het eerste amendement weer te niet wordt gedaan. Of zie ik dat fout? En zou mevrouw Van Nes misschien dan aan kunnen geven hoe we dat moeten bekijken nu. Ik begrijp dat niet helemaal. Want ik zou voor een amendement best wat voelen maar het is natuurlijk een beetje jammer als vervolgens het volgende amendement het amendement waar wij wel wat om voelen weet tenietdoen. Ja ik vraag het aan mevrouw Van Nes maar als u haar het woord niet geeft dan...

De voorzitter: Nee ik geef haar het woord zeker wel. Nee maakt u zich geen zorgen. Mevrouw Van Nes-de Man ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Het enigszins vaag. Het ene amendement, het andere amendement. Als het gaat over als die van invalideparkeerplaatsen aangenomen zou worden zou dat toch gewoon overgenomen kunnen worden in amendement 2 waarin ik vraag eigenlijk om het hele plan terug te halen. Dat lijkt me niet zo moeilijk. En als het niet correct verwoord is excuus daarvoor.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou het gaat niet over correct verwoord is, maar ik begrijp dus dat een amendement wordt aangenomen en dat we vervolgens het andere amendement moeten gaan wijzigen vanavond. Dus volgens mij kunnen deze twee amendementen in deze vorm niet naast elkaar bestaan. En ik zou daar wel graag duidelijkheid over willen hebben richting de besluitvorming. We kunnen niet een beslispunt twee keer wijzigen achter elkaar en allebei die wijzigingen vervolgens in tact laten toch? Of ik worstel daar een beetje mee. En het antwoord van mevrouw Van Nes heeft voor mij eerlijk gezegd geen duidelijkheid gegeven op dat punt.

De voorzitter: Wij gaan er zo meteen nog even naar kijken. Ga uw gang voor uw eigen tweede termijn.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee voorzitter, ik heb in eerste termijn gezegd wat ik wilde zeggen. Dus rest mij alleen nog de duidelijkheid op dit punt.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft ook al uitermate duidelijk gemaakt hoe zij erin staat. Terug naar de tekentafel en hou rekening met alle facetten. En met name ook de omwonenden. Dus dat betekent ook dat Leefbaar Ridderkerk niet met beide amendementen in zal gaan. Dus wat ons betreft is er geen vraagteken of het een nou het andere laat vervallen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. In onze eerste termijn hebben we het vooral over de verkeersveiligheid gehad. Maar laten we ook niet vergeten dat er veel mooie zelfstandige ondernemers

aan beide zijden van het plein zitten. Aangevuld met landelijke ketens zoals Albert Heijn, Blokker en Kruidvat. Het Dillenburgplein is misschien wel per vierkante meter winkel winkeloppervlakte het drukst bezocht van alle winkelgebieden in Ridderkerk. En daar mogen we dan ook wel trots op zijn als gemeente. Nou ja wat betreft de twee amendementen, wij voelen ook wel wat voor een van de amendementen die met betrekking tot de extra mindervalideparkeerplekken. Dus ik hoop dat we daar zo nog even duidelijkheid over kunnen krijgen hoe dat zit. Er zal ongetwijfeld een norm zijn die aangeeft wat het minimaal aantal mindervalideparkeerplekken moet zijn. Maar als dat er eentje extra wordt dan lijkt dat ons geen probleem. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat de heer Ros het goed verwoord in zijn eerste termijn toen hij aangaf dat het voorstel nog wel honderd vragen oproept. De beantwoording ja van de wethouder heeft ja die vragen die er zijn ja niet weg kunnen nemen. Dus ja ik steun wel de oproep die Burger op 1 en Leefbaar Ridderkerk ook hebben gedaan van wethouder trek het voorstel terug. Ga op zoek naar breder draagvlak. Iedereen ja is wel voor vernieuwing van het Dillenburgplein. Een aantrekkelijk Dillenburgplein. Maar dit plan ja dat verdeelt de lusten en de lasten ja wat ons betreft niet evenwichtig. De wethouder die zegt de speciaalzaken ja doen zichzelf echt te kort. Hij zei eerder op vragen van collega Soffree dat de winkeliers van het Vlietplein ja zichzelf ook te kort doen. Maar ja ik zou de wethouder zeggen neem vooral die zorgen ja van de winkeliers serieus. Stel uzelf niet ja als norm. Ga met die mensen in gesprek. Neem die zorgen weg. Zorg voor een beter plan. Ook in samenspraak met omwonenden. En anders ja zullen we tegen dit plan stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel. Eerst even ingaan op de amendementen. Wij steunen het amendement van de extra invalideplaatsen. Als de reactie daarop gegeven is. En het andere amendement zullen we niet steunen. Ja en voorzitter, dat gaat spannend worden of dit voorstel het gaat halen. Wat het ook wordt, liefst gaan wij eigenlijk direct ermee aan de slag. Maar anders moet de nieuwe raad of nieuw college er maar voortvarend mee aan de slag om een echte huiskamer van de wijk te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil de wethouder nog meegeven aandacht te hebben voor de ouderen onder ons, de wandelwegen dienen uitgetest te worden en veilig te zijn voor hen. Misschien vertegenwoordigers van hen dit te laten toetsen in dit plan. Ik had in mijn eerste termijn gevraagd of de wethouder wilde toezeggen naar een andere variant te kijken met één parkeervak in het midden van het Dillenburgplein en twee wegen langs dat vak. Dus een heenweg langs de zijde van de Blokker bijvoorbeeld en een terugweg langs de zijde van de Albert Heijn. Mogelijk heb ik het niet goed gehoord hoor, maar ik dacht dat ik daar nog geen antwoord op had gekregen. Dus graag dan in tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja ik wilde niet interrumpen op mevrouw Van Vliet. Maar wel op mevrouw De Wolff. Maar ik deed naarstige pogingen. Nee maar hoger is mijn arm niet. En ik heb geen lampje bij me. Dus ik doe dat straks wel als dat... maar dan zou ik mijn derde termijn doen. Ik wil daar wel graag nog even iets vragen over haar tweede termijn.

De voorzitter: Nou dan maken we eerst de termijn van mevrouw Van Vliet af. Excuus, ik heb uw hand inderdaad niet gezien. Maar kom ik daarna bij u terecht.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter, ga ik even verder. Ik vroeg dus nog of de wethouder eventueel nog wil reageren op dat alternatief. En dan met betrekking tot het amendement. Het eerste amendement van Burger op 1 zullen wij niet steunen. Het tweede vinden we sympathiek. Maar wij zullen voornamelijk waarschijnlijk niet instemmen met het voorliggende plan. En het gevraagde budget. Als de wethouder niet bereid is om het alternatief te bekijken. Dus dan ook niet met de twee amendementen. Ondanks dat we het sympathiek vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man met een interruptie op u mevrouw De Wolff.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ja daar moeten we inderdaad nog een beetje om... maar goed als we achter elkaar zitten kunnen we elkaar ook niet aankijken denk ik. Dank je. Even een vraagje, u had net zo'n prachtig verhaal. Complimenteer u daar even over. Over hoe u instak over de huiskamer van het Dillenburgplein. En dat is een compleet ander plaatje wat u schetste dan hetgeen nu voorligt. Wij zeggen ja tegen u wil ja zeggen tegen het schetsontwerp meen ik te begrijpen. Tegen 2 miljoen. Het kan toch werkelijk niet zo zijn als u dit schetsontwerp aanneemt dat u verwacht dat dat volledig van tafel gaat en dat uw prachtige ideeën over de huiskamer van Slikkerveer nog bewaarheid worden. Dat verbaast me.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, misschien toch beter via de voorzitter zoals wij afgesproken hebben. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Voorzitter, ik denk dat wij de tekeningen echt allebei anders lezen. Wij zien daar een ontwerp in waar we zeker een huiskamer van de wijk in kan werkelijkheid worden. En we hebben wat suggesties meegegeven ook aan de wethouder hoe we dat nog verder kunnen verfijnen. Dus ik denk dat wij de tekeningen verschillend lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Kunt u dan voor mij aangeven als ik alleen maar dikke spreuken parkeerplaatsen zie die gewoon alleen maar verstening zijn, daarnaast een weg en een trottoir waar u al het groen en de beleving van...

De voorzitter: Als u u zegt mevrouw Van Nes-de Man dan bedoelt u mij en ik heb dit echt allemaal niet verteld. Dus u moet even in de derde persoon gaan spreken. U kent het systeem wel want u bent zeer routinair.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb daar heel...

De voorzitter: Via de voorzitter. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Maar over de verstening die in de tekening staat... de parkeerplaats is een en al steen, de weg is een en al steen, het trottoir is een en al steen met hier en daar een boom. Waar u dat prachtige groene plaatje wel gerealiseerd ziet. Want dit schetsontwerp wordt gewoon meegewerkt straks.

Mevrouw ...: Ja weet u dan blijven we zeggen van we lezen allebei de tekeningen verkeerd of anders. En volgens mij is dit ontwerp ligt aan de basis om dat straks nog verder uit te werken. En de plannen die daarin staan zullen uiteindelijk een huiskamer van de wijk gevoel moeten geven. We hebben ook aangegeven wethouder let daarop, want wat u in woorden zegt willen we ook in werkelijkheid terugzien. En nou wij geloven dat de wethouder daarmee aan de slag gaat.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ja ik had voor mijn tweede termijn ook wat richting mevrouw De Wolff. Want ik wilde haar erg complimenteren over circulariteit, meer groen, minder autoverkeer, minder parkeerplekken. En dat soort echt perfecte GroenLinksgeluid. En dan ben ik heel erg verbaasd hoe u dat meer groen en dat soort zaken hoe u dat terugziet als er meer parkeerplekken komen als het plein versteend wordt. Dus ik snap het niet hoe u dan daarvoor kan zijn. We weten niet eens er worden 32 bomen gekapt. We hebben geen idee of er een aantal voor terugkomen en hoeveel. Zou u daarop kunnen reageren? Voorzitter, zou mevrouw De Wolff daarop kunnen reageren?

De voorzitter: Daar kan mevrouw De Wolff als die het woord krijgt van mij en die krijgt dat als uw lichtje uit is wat nu zo is. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel voorzitter. Meneer Ros noemt dit een echt GroenLinksgeluid. Ik zou zeggen laat het een ChristenUniegeluid zijn. Ja volgens mij ga ik een herhaling van zetten doen als wat ik net ook al heb gezegd. Wij lezen de tekeningen zo dat er alle ruimte is om daar wel een groen ontwerp voor te maken. En tegelijkertijd hebben we ook aangegeven dat de wethouder daar ook wel goed op moet letten. En dat het niet alleen bij die woorden blijft. Maar dat daar dus ook echt planten en groen in zou moeten gaan komen. En dan blijft het uw gevoel tegenover onze woorden. Wij denken dat de manier dat nu getekend is dat daar straks een goede invulling uit gaat komen. U heeft daar uw vraagtekens bij. En dat mag. Maar ook onze kant mag er zijn daarin. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Borst, ga uw gang.

De heer Borst: Ja voorzitter, volgens mij is alles wel gezegd. En het standpunt van de VVD was inmiddels wel duidelijk. Dus ik heb eigenlijk geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, een opmerking die triggerde me van de wethouder. De wethouder die ik hoog heb zitten, stel je krijgt voor het eerst een schets van Dillenburgplein te zien. En een mooie plattegrond. En midden op die plattegrond staat een kiosk. Je denkt nou dat ding staat in de weg. Hoe kan het dan dat de wethouder niet bedacht heeft van nou zullen we eens kijken of er een variant is waar die kiosk weg is zodat we alle ruimte hebben om zaken in te richten. Ik snap dat niet dat die variant dan niet bij de wethouder en in al zijn expertise en alle expertise van alle ambtenaren die daarmee bezig zijn is gekomen. Zou die daarop kunnen reageren?

De voorzitter: Meneer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Bedankt ook voor de wethouder voor zijn reactie op mijn vraag. U geeft aan dat de punten van zorg al in het nieuwe ontwerp zijn meegenomen. Gedeeltelijk zie ik ze terug. Een gedeelte van de punten staan denk ik ook nog open. Ik vind het ook wel jammer dat we zeg maar hier een besluit over moeten nemen op punten waarvan ik denk ja gaat het nu wel of gaat het nu niet landen. Ja lastig. Dus ik wil toch wel aan de wethouder vragen van ja...

De voorzitter: Ik zie een paar handen meneer Overheid. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik zou allereerst tegen het CDA willen zeggen als u dezelfde haken en ogen als menigeen hier ook dan zijn al die haken en ogen anders. Stem gewoon tegen. Wat je nu krijgt is de wethouder die krijgt dingen mee. Er staat een schetsplan op. In mijn beleving is dat schetsplan behoorlijk keihard en wordt dat gewoon uitgevoerd als het aangenomen wordt. Volgens mij hoor ik het CDA net zeggen, een parkeerplaats met een rijgang dat is een hele nieuwe suggestie en een andere invulling van het plan. Die vraagt u de wethouder mee te nemen. Mevrouw De Wolff vraagt om al

haar suggesties over de woonkamer, de huiskamer van het Slikkerveer mee te nemen in het plan van de wethouder. En mevrouw Van Vliet die vraagt om twee aparte rijbanen met twee rijrichtingen mee te nemen in het plan. We hebben maar een Dillenburgerplein en als ik dit allemaal zo hoor dan denk ik dat als ik de wethouder was ze gooien het in mijn pet. En dan heeft hij gelijk. Maar dan kunnen wij maar een ding doen, dat is tegen dit plan stemmen. Terug naar de tekentafel en met elkaar kijken...

De voorzitter: Ja het is ook wel een interruptie is ook wel bedoeld voor een min of meer korte vraag en niet een heel betoog. Want dan heeft u uw eigen termijn voor. Dus ik denk dat uw vraag nu wel helder is en uw advies is stem tegen. Dat hebben we begrepen. Dat is de samenvatting. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, eigenlijk heeft mevrouw Van Nes-de Man mijn woorden al gezegd. Ik zou...

De voorzitter: Prima, ik ga naar meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, het zal wel niet mogen van u. Dus ik doe het even snel. Maal als mevrouw Van Nes nu zegt stem tegen, waarom komt ze dan met een amendement? Als ze toch tegen het voorstel gaat stemmen wat hebben die amendementen dan voor zin? Nou snap ik er helemaal niks meer van.

De voorzitter: Nou dit mag toevallig wel van de voorzitter. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Bij mijn uitgebreide amendement over parkeren aan de andere kant vraag ik ook zo ongeveer haal het plan terug naar de tekentafel. Dus volgens mij zit daar niet zo heel veel ruimte tussen.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ja mevrouw Van Nes neemt hier anderen de maat hoe lang ze al in deze raad zitten vanavond. Maar het voorstel van mevrouw Van Nes is misschien moet ik haar eigen amendement voorlezen is om besluitpunt 2 te wijzigen dat er aan de oostzijde ook parkeerplaatsen moeten komen. In het amendement staat echt niet, neem het terug van de tekentafel. Dus nogmaals mijn vraag, wat heeft het nu voor zin om twee amendementen vanavond op tafel te leggen als mevrouw Van Nes aan het eind van de rit zegt ik ga toch tegen het voorstel stemmen? Het slaat volgens mij nergens op.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Dat mag u nergens op vinden slaan. Ik vind dat wel. Die vraag van mij is gewoon die impliceert eigenlijk zelf al wat je zegt terug naar de tekentafel. Ik krijg daar geen steun voor hier dat proef ik helemaal nergens. Dus dan denk ik nou als dat het niet haalt dan moet hij van... dan moeten we tegen stemmen.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Zegt mevrouw Van Nes daarmee dat als haar twee amendementen het vanavond halen dat ze dan voor het voorstel gaat stemmen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat is inderdaad als mijn beide amendementen het halen dan ga ik instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Ja ik heb toch een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. Ik snap er gewoon net als meneer Van der Duijn Schouten ook echt helemaal niks van. Zij zegt ik heb een amendement ingediend waarbij ik het stuk terug naar de tekentafel stuur. Nou dat is volgens mij wat een heel breed gedragen concessie is hier in de raad, steun ik graag. Maar ik heb dat amendement nooit gehad. Ik heb een amendement gehad wat ziet over parkeerplekken en meer parkeerplekken aan de ene kant en andere amendement over een invalidenparkeerplek extra. Hartstikke sympathiek, maar dat is nu niet wat u uitlegt.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wat ik met het uitgebreide amendement probeer te bewerkstelligen als de parkeerplaatsen ook bij de winkels aan de oostzijde komen en je wil die boulevard in tact oftewel het trottoir dan moet je dus de weg omleggen. Dus moet het plan gewoon opnieuw bekeken worden. Dus het impliceert gewoon hetzelfde in mijn beleving. En dat staat los van extra invalideparkeerplaatsen. Die kan er gewoon ingefietst worden.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, dan nog even mevrouw Van Nes geeft vanavond aan dat ze een hele hoop informatie nog wil krijgen, nooit heeft gehad over parkeernormen, hoeveel auto's er rijden, hoe hard ze rijden, hoe vaak er geparkeerd wordt. En nu hoor ik haar zeggen ja eigenlijk nou als mijn amendement aangenomen wordt dan hoef ik die informatie ook allemaal niet meer te hebben want dan ga ik er wel mee instemmen. Dus waar is dan al die informatie nog voor nodig?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee hoor die informatie is mij al toegezegd door de wethouder.

De voorzitter: Ik zat er al op te wachten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u voorzitter. Maar dan concludeer ik wel dat mevrouw Van Nes die informatie voor haar besluitvoering dus totaal niet nodig heeft. Want ook zonder dat ze die informatie heeft gehad kan ze vanavond prima tot besluitvoering komen en zelfs onder haar voorwaarden instemmen met het voorstel. Dus die informatie vraagt ze dan blijkbaar voor niks.

De voorzitter: Dan ligt er nog de... mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Er wordt hier gesproken over een schetsplan. Dus als die informatie naar ons toekomst kan die uitstekend verwerkt worden in het schetsplan mocht het aangenomen worden.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat kan ook prima zonder dat het naar mevrouw Van Nes is gestuurd.

De voorzitter: Deze discussie ga ik nu staken. Want daar wordt geen Ridderkerker beter van. Dus daar scheiden we nu mee uit. Lag er nog wel de vraag van de amendementen. En de technische kwestie is als allebei de amendementen worden aangenomen dan wordt beslispunt 2 met allebei de punten aangevuld. En het woordje en er ook nog tussen. Dat is technisch prima mogelijk. Lossen we op. Mevrouw Fräser zie ik.

Mevrouw Fräser: Ja ik dacht ik maak even kenbaar dat ik toch ook een tweede termijn zou willen doen. Dus ik weet eigenlijk niet waar we zijn in de rij. Volgens mij bij meneer Overheid. Maar...

De voorzitter: We waren bij meneer Overheid, maar ik had zomaar de indruk dat meneer Overheid klaar was. Maar dat is niet zo. Dan krijgt u het woord na meneer Overheid. Meneer Overheid.

De heer Overheid: Dank u. Nee ik was nog niet klaar, ik werd geïnterrumpeerd. En dat werd een hele discussie, heel mooi. En ik wil mevrouw Van Nes-de Man en mevrouw Kayadoe dank voor uw advies. Of ik het over ga nemen dat weet ik nog niet. Maar... Voor betreft mijn tweede termijn ja ik wil toch aan de wethouder wel vragen om alle punten die zijn voorgedragen ook qua veiligheid en dergelijke dat die echt wel ook worden meegenomen in het overleg voor het definitieve ontwerp. Want de veiligheid staat voorop en ik kan me voorstellen dat u zegt van één ingang, één uitgang is misschien te ver gedacht. Het huidige ontwerp is al een verbetering ten opzichte van het huidige plan. Maar we willen wel zorgen dat het wel een breed gedragen stuk wordt voor alle bewoners en ondernemers die daar betrekking op hebben. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen te zeggen, ik heb ook op het Dillenburgplein gewoond zoals anderen hier in de buurt. Daar durft er een die geboren is volgens mij in dezelfde flat waar ik gewoond heb. En ben wel van mening dat het Dillenburgplein toe is aan een ja een modernisering of een aanpassing of hoe je het ook zou willen noemen. Dus daar is D66 in principe een groot voorstander van. Als ik dan kijk naar niet zo zeer de inhoud van het plan, ik vind dat vrij technisch, bochten, parkeerplaatsen, noem maar op, vind ik een vrij technische aangelegenheid. Wat ik wel heel erg belangrijk vind in zo'n plan is dat er draagvlak is. En dat er een breed draagvlak is. En wat ik op dit moment merk is dat het draagvlak wat mij betreft onvoldoende ja er is. Dus dat maakt dat ik enerzijds denk nou het Dillenburgplein heeft het nodig. Maar is dit nu het plan wat we voor het Dillenburgplein nodig hebben. Daar heb ik heel ernstig mijn twijfels bij. Hoe ik stem laat ik nu nog niet weten. Maar hangt dus ook af van de tweede termijn van de wethouder. Afhankelijk van wat daar gezegd gaat worden. Maar ik ben wel kritisch. Nee maar goed daar kan u wel om lachen maar ik ben er wel kritisch op. Want het is wel een heel belangrijk stukje plein in Ridderkerk, in Slikkerveer met name. En deze wijziging die we nu met zijn allen al dan niet waar we al dan niet mee instemmen is betekent voor die wijk voor de komende tien, twintig, dertig jaar gewoon een enorme heeft een enorme impact. Dus ik neem dit niet lichtjes dit besluit neem ik niet lichtjes. Laat ik het even zo formuleren. Dus heel erg belangrijk, ook jammer dat we niet een stuk hebben gehad op tijd. Ja wel op tijd maar niet volledig om juist zo'n belangrijk besluit voor dat stukje belangrijk stukje Ridderkerk te nemen. Hier laat ik het even bij. Ik laat het nogmaals afhangen van de wethouder in tweede termijn. En ik vind het echt jammer dat er op deze manier ja wij in deze positie worden gebracht om dit besluit niet volledig en met alle informatie die beschikbaar was op tijd te kunnen nemen.

De voorzitter: Dat was de laatste spreker in tweede termijn. Wethouder, aan u het woord.

De heer Van Os: Ja voorzitter, er is alweer een hoop de revue gepasseerd. En hetgeen wat mij het meeste bij is gebleven is natuurlijk dat de heer Ros mij heel hoog heeft zitten. Dank daarvoor. En ik kan de heer Ros verklappen dat de variant in ieder geval hier binnen het gemeentehuis waar een kiosk geen plek meer had op het Dillenburgplein zeker de revue heeft gepasseerd. Maar ik hoop dat de heer Ros ook begrijpt dat daar ook gewoon een vastgoedeigenaar en ondernemer in zit die daar misschien wel heel prettig verblijft en zijn of haar geld verdient. En dat is ook gewoon een van de participanten die mee heeft gesproken met het schetsontwerp. Voorzitter, ik hoop dat de heer Ros mijn wiskunde ook hoog heeft zitten. Want ik tel zo eens even rond, dus ik wil eigenlijk even vragen om een korte schorsing. Kan ik heel flauw zeggen tot maandagavond dat we voltallig bijeen zijn. Maar dat zal ik niet doen. Dus ik wil even kort met het college overleggen als het kan.

De voorzitter: Dat kan, een verzoek om schorsen wordt altijd gehonoreerd. Ik schors deze vergadering voor een kwartier? Kwartier. Terug van schorsing wethouder. Wat heeft de schorsing opgeleverd? Ga uw gang.

De heer Van Os: Ik hoor koffie ergens roepen, maar dat was voor ons niet het geval voorzitter. Nee de schorsing heeft opgeleverd. Voorzitter, we spreken van overheidsparticipatie. De ondernemers van het Dillenburgplein zijn naar ons toe gekomen, naar ons als gemeente met het verzoek om aan een bestendig Dillenburgplein te werken. We hebben de raad een voorstel daarvoor gedaan met een schetsontwerp. Daar zijn een aantal varianten aan voorafgegaan. Dus het college is van mening dat we echt aan participatie hebben gedaan. Toch zijn er nog zorgen in deze raad om tot een breder gedragen voorstel te komen. Het is een kwestie van tellen, maar het college zit er echt niet in om net met een meerderheid of met een staking van stemmen een voorstel er doorheen te brengen. Het college gaat ook niet over zaken van de agenda afvoeren. Dus het college wil de raad verzoeken om het voorstel niet in stemming te brengen. Zodat wij verder kunnen gaan met participeren, het voorlopige ontwerp naar een voorlopig definitief ontwerp te brengen, voldoende draagvlak te creëren voor het voorstel, en dan als dat er is in een volgende raadsperiode de raad verzoeken om krediet beschikbaar te stellen voor de herinrichting van het Dillenburgplein. Dat heeft de schorsing opgeleverd voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk even in de rondte. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft een uitermate goed plan. Maar dan ook echt heel goed oog voor de omwonenden. Want daar is echt heel veel onrust. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover het woord? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Goed voorstel van de wethouder wat mij betreft wat D66 betreft. We vragen echt nadrukkelijk deed ik ook in eerst termijn om echt goed draagvlak te creëren. Niet alleen politiek maar ook in de omgeving. En ik vind het verstandig dat de wethouder hier nu voor kiest.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Ja voorzitter, we zouden nu tegen hebben gestemd om eerlijk te zeggen. En ik hoop dat de wethouder met iets beters gaat komen. Want draagvlak is mooi, maar kwaliteit dat moet er ook zijn. En dat zagen we niet.

De voorzitter: Meneer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Wij vinden het ook een verstandig voorstel. En ik zou nog willen meegeven in aanvulling wat er al gezegd is om ook de belangen van de speciaalzaken ja heel goed mee te wegen van die kant van het Dillenburgplein. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik vind het een dapper voorstel van de wethouder. Want ik weet hoe het hem aan het hart ligt. Wat ik alleen wel wil vragen, ik hoorde hem zeggen dan komen we met een definitief schetsontwerp terug naar de raad. Hadden we nu een schetsontwerp zou heel fijn zijn zeker als het beduidend anders is als u nog even de stap daarvoor neemt u of uw opvolger om dan alsnog met een schetsontwerp eerst naar de raad te komen en ons iets meer te nemen dan nu het geval is geweest.

De voorzitter: In alle gevallen komt het in de commissie eerst ter sprake voordat het in de raad is. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Prima voorstel zo voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik vind het ook dapper van de wethouder dat hij namens het college dit vertelt. Maar ik heb goed begrepen dat hij voortbordurt of dat het college voort gaat borduren op het huidige schetsontwerp.

De voorzitter: Nou ga ik even ingrijpen. Er is veel gezegd, het wordt allemaal meegenomen en er komt een in met inachtneming van alles wat hier is verhandeld komt er dan weer wat terug. We gaan niet een derde termijn invoeren. Meneer Borst.

De heer Borst: Goed voorstel van de wethouder voorzitter, die steun ik.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Ja ook GroenLinks steunt dit voorstel. We kijken uit naar een leefbaar en groen nieuw schetsontwerp.

De voorzitter: Meneer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Het CDA is blij met dit voorstel en blij met de extra ruimte die dat creëert. Dank u.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ook wij steunen dit en dat moeten we vanavond maar zien als een hele wensen- en bedenkingenprocedure.

De voorzitter: Ja aldus is besloten.

6. Woningbouwontwikkeling aan de Rembrandtweg 257

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, dat is woningbouwontwikkeling aan de Rembrandtweg 257. Die ligt hiervoor ter debat met een eerste termijn van maximaal drie minuten. Maar ik heb begrepen dat de bedoeling is dat slechts de PvdA hier een uitgebreide stemverklaring over wil houden. Drie minuten. Meneer Rijdsijk of meneer Soffree. Meneer Soffree, ga uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja dat klopt, even kijken hoor, de Partij van de Arbeid stemt in met dit mooie plan. Ondanks het feit dat slechts 6 van de 35 woningen sociale verkoop zijn en ondanks het feit dat er op verzoek van de bewoners van de Ostadestraat een ondeugdelijke zon-schaduw-onderzoek is uitgevoerd, immers hun locatie is daarin niet verwerkt. Ik dank u wel.

De voorzitter: De wethouder mag erop reageren. Wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja ik ben natuurlijk uitermate verheugd voorzitter met de steun die de PvdA ook uitsprekt. Ik heb altijd ook meer ambitie dan je soms in de praktijk kunt realiseren. Maar ik kan ook de PvdA-fractie verzekeren dat er meer dan stevig onderhandeld is om dit in deze huidige periode van enorm hoge bouwrijzen en hoge huizenrijzen ook op die manier toch tot dit resultaat te brengen. Dus in die zin wordt mijn bekertje gevuld in positieve zin met 6 woningen die we voor Ridderkerkers die dat heel erg goed kunnen gebruiken op deze manier wel bediend worden. En tegelijkertijd ik neem aan dat daar ook waardering voor is zeg ik maar even zelf, af en toe moet je jezelf ook een klein beetje kietelen, dat er op

deze manier ook richting Ridderkerkers echt een podium is gegeven. Ere wie ere toekomt ook als het gaat om de motie die eraan ten grondslag heeft gelegen om Ridderkerkers in dit project ook eens de voorrang te geven. En binnen een aantal weken wordt ook duidelijk of dat op een bepaalde manier goed of minder goed gelukt is. Maar ik heb het idee dat daar gewoon ook straks een succes uit voortvloeit. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat we deze gang van zaken nog een keer moeten evalueren. Zijn er stemverklaringen behalve die van meneer Soffree? Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Het CDA zal voor dit voorstel stemmen. Zeker omdat er 6 starterswoningen in komen, zelfwoningplicht is, voorrang voor Ridderkerkers en een anti-speculatiebeding. Complimenten voor de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Hoewel GroenLinks kritisch is op het verdwijnen van groen heeft voor ons de toegevoegde waarde van extra woningen en starterswoningen de doorslag gegeven. En daarom zal GroenLinks voor stemmen.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja Echt voor Ridderkerk is gecharmeerd van dit voorstel omdat alle partijen recht wordt gedaan aan alle partijen recht wordt gedaan. Zowel starters op de markt als de middenklasse naast het hogere segment. Daarom zullen wij voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de handen voor het voorstel zien? VVD, GroenLinks, CDA, Echt voor Ridderkerk met zijn vieren, ChristenUnie, D66, SGP, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk, Partij van de Arbeid, het voorstel is aangenomen.

De voorzitter: Ik stel voor agendapunt 7 en 8 even te laten voor wat ze zijn.

9. Tweede tussenevaluatie MRDH

De voorzitter: Gaan we naar de agendapunt 9, tweede tussenevaluatie MRDH die ligt hier voor ter vaststelling. Zijn daar stemverklaringen? Zijn ertegen stemmen? Vastgesteld. Agendapunt 10 zouden we kunnen doen. Of bent u daar niet nee daar bent u niet op voorbereid misschien. Dat was uw punt. Ja ik heb het wel begrepen.

11. Verwijderen hoogspanningsleiding Hendrik-Ido-Ambacht naar Slikkerveer

De voorzitter: We gaan naar 11, verwijderen hoogspanningsleiding Hendrik-Ido-Ambacht naar Slikkerveer. Die ligt hiervoor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik weet dat het ter vaststelling is maar er is wat recente informatie die noopt dat ik toch nog een vraag heb aan de wethouder op dit punt. Ik heb namelijk geconstateerd dat een groot deel van de hoogspanningsleidingen inmiddels als zijn verwijderd. Wij gaan vanavond budget beschikbaar stellen voor het verwijderen daarvan. Maar als wij nou geen budget beschikbaar stellen neem ik aan dat Stedin gewoon doorgaat met het verwijderen van die kabels.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit in de commissie aan de orde is geweest meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Is dat zo?

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Duijn Schouten: Oh dus ik bespaar geen 110.000 euro door vanavond tegen te stemmen.

De voorzitter: Nee helemaal niet. Nee nee nee.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan stemmen we gewoon in.

De voorzitter: Oh fijn nou dat is dan wel weer een opluchting. Zijn er nog meer stemverklaringen? Want dit was dan uiteindelijk toch een stemverklaring. Zijn ertegen stemmen? Vastgesteld.

12. Beleidsplan Beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026

De voorzitter: Beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026, agendapunt 12 ligt hiervoor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. De heer Kloos en ik stemmen voor het beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Omdat wij van mening zijn dat het plan uitgebreid en goed is opgesteld met de samenwerkende gemeente en omdat wij het vertrouwen hebben dat onze inwoners goed zullen worden opgevangen en verder worden begeleid wanneer nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn ertegen stemmen? Vastgesteld.

14. Nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2022

De voorzitter: 14, nota richtlijnen nou ik moet het wel goed uitspreken. Nota richtlijnen grondprijzen gemeente Ridderkerk 2022 ligt voor ter vaststelling. Stemverklaring? Tegen stemmen? Vastgesteld. 15 naar maandag, 16 en 17 ook naar maandag. Dan is het nu nog geen tien uur. Ik kijk u maar even aan. Wat gaan we doen? De rest verdagen naar maandag. Dan is er geen vragenuur. Dus dan gaan we gewoon agendapunten behandelen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ik zou zeggen de rest verdagen naar maandag. Ik heb daar in mijn voorbereidingen naartoe gewerkt. En ik heb die andere punten in concept voorbereid en niet afgerond dus...

De voorzitter: Daarom stel ik het ook op deze manier aan de orde.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja precies, maar graag...

De voorzitter: Meneer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja eens met uw voorstel voorzitter. Ook wij hebben het in concept voorbereid maar moeten de puntjes nog op de i zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Daar zit het hem altijd in hoor in die puntjes op de i. Meneer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, de huishoudschool kunnen we vanavond nog wel doen denk ik. Die kunnen we er wel snel doorheen doen.

De voorzitter: Ik zal eens even kijken hoe dat hier ligt die huishoudschool. Meneer Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, wij steunen de heer Los in zijn snelheid van de huishoudschool. Wat ons betreft kan die ook vanavond behandeld worden.

De voorzitter: Ja maar daar ik niet mee akkoord, want in de commissie zijn wij tot elkaar gekomen met een slotsom dat we er anderhalf uur voor nodig hebben. Anderhalf uur hebben we nu niet meer. Dus dat ga ik niet doen. Daar ga ik niet mee in. Meneer Piena.

De heer Piena: Dan is mijn vraag aan u, waarom stelt u dit voor? Want nogmaals, u vraagt nu wat gaan we doen? En dan denk ik ja er liggen nog een aantal debatstukken. En als u zegt ja het is anderhalf uur en dat ga ik niet doen ja dan begrijp ik uw vraag niet.

De voorzitter: Nee daar heeft u gelijk in. Maar ik ben aan het luisteren wat u ervan vindt. En ik zie zich zomaar een meerderheid afschilderen. Meneer Overheid.

De heer Overheid: Ik stel voor om de Loods en de Gooth dan te doen. Een half uur moet kunnen denk ik.

De voorzitter: Ja maar daar doet zich dan hetzelfde probleem voor dat mensen daar niet goed op voorbereid zijn. Dat zou onsympathiek zijn van ons. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Namens de heer Kloos en mijzelf zouden we willen verdagen tot maandag.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, kijk het niet voorbereiden hoor ik nu een aantal keer voorbijkomen. Maar nogmaals, uw mailtje wat dan dit uiteindelijk in gang zet laten we wel zijn, komt op woensdagmiddag binnen. En dan gaan een hele hoop fracties nu zeggen dat alle stukken die daarachter komen op woensdagavond nog niet klaar waren. Ja het zal wel. Daarbij komt de Loods en de Gooth ik bedoel prima dat we de huishoudschool nu overslaan dat ben ik met u eens. Anderhalf uur dan wordt het half twaalf. Maar als u alles nu verdaagt naar maandag heeft voor maandag meer dan drie uur debat. Wordt het maandag half twaalf. Dat vindt u nu onacceptabel. Maar dan is dat voor aanstaande maandag blijkbaar wel acceptabel. Dus ik zeg sla de Loods en de Gooth sla de huishoudschool over, volg de agenda tot circa elf uur. Het zijn allemaal korte dingetjes. Laten we die afwickelen. Wat er dan overblijft kan maandag behandeld worden. Hebben we maandag ook nog een redelijk te behappen raadsvergadering.

De voorzitter: Johan hou je de stand bij? Dan gaan we eens even kijken hoe dit voorstel van orde in de raad valt. Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Ja ik zou dan toch ook zeggen laten we maandag dan maar verder gaan als er partijen zijn die niet alles hebben voorbereid zoals ik het al om me heen hoor.

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik steun de heer Van der Duijn Schouten hoor. Niet altijd maar nu wel.

De voorzitter: Nu zeker ja, meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik zou zeggen schorsen tot maandag. We hebben nog negen minuten voor een borrel.

De voorzitter: En wat is de stand griffier? Ik wel, ik schors de vergadering tot maandag.