

Heropening vergadering donderdag 27 januari 2022

De voorzitter: Goedenavond raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, pers en alle andere kijkers en luisteraars. Bij dezen heropen ik de raadsvergadering van donderdag 27 januari jongstleden. We hebben een aantal afwezigen. Onze raadsvoorzitter, mevrouw Attema, en wethouder Oosterwijk zijn er allebei niet bij. Zij zijn in de buurt geweest van iemand met corona en zitten daarom voorlopig even in quarantaine. Voor beiden de komende dagen sterkte gewenst. Tevens zijn afwezig mevrouw Ripmeester, PvdA, de heer Slaa van Partij 18PLUS, de heer Kardol, SGP, en de heer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk. Mij heeft het verzoek bereikt dat de heer Ros van GroenLinks en voorstel van orde wil doen en daarom geef ik hem bij dezen het woord.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voorzitter, GroenLinks wilde dus graag een ordevoorstel doen. Wij achten het voorstel van de Huishoudschool nog niet rijp voor debat en stellen voor dit niet vanavond, maar bij de volgende raadsvergadering in februari te behandelen. Daarnaast hebben wij een amendement in voorbereidingen wat woningen en maatschappelijk vastgoed combineert op deze locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die dit voorstel steunen? Als ik zo rondkijk is dat de meerderheid. Wil de wethouder hier nog iets over zeggen?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik denk dat het goed is dat het voorstel niet vanavond wordt besproken maar dat dat een maand opschuift zodat ook de opstellers en indieners van amendement daar ruim de tijd voor hebben om dat in ieder geval met alle fracties te bespreken. Dus prima voorstel, wat het college betreft.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat het agendapunt herbestemming wordt doorgeschoven ... O, excuses. Mevrouw Van Nes-De Man, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Ik denk als de klopp valt dan mag het niet meer, dus die moest ik voor zijn, dus excuus. Is het een idee om dit agendapunt over de verkiezingen heen te tillen omdat het inmiddels best zwaar beladen is, het is niet rijp voor debat. Er zijn nu vandaag weer stukken toegevoegd. Ik zou voor willen stellen, doe hem na de verkiezingen.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, mijn voors... Het ordevoorstel was om het bij de volgende raadsvergadering in februari te behandelen en dat vraag ik of ... En daar is mevrouw Van Nes het dus niet mee eens, maar anderen gelukkig wel.

De voorzitter: Ik heb geconstateerd dat de anderen inderdaad het naar de volgende vergadering willen doorschuiven. Kan mevrouw Van Nes-De Man zich daarbij aansluiten?

Mevrouw Van Nes-De Man: Maakt het iets uit als ik nee zeg? Nee, het is goed. Maar ik had het, ik had het liever ... Ik vind dit bijzondere gang van zaken, maar oké.

De voorzitter: Goed, dan stellen we vast dat dit agendapunt wordt doorgeschoven naar donderdag 24 februari aanstaande.

8. Nieuwbouw Loods, Gooth, RTV-Ridderkerk

De voorzitter: Gaan we door met agendapunt 8. Dat heeft betrekking op de nieuwbouw Loods, Gooth en RTV-Ridderkerk. Dit agendapunt staat ter debat, er is afgesproken dat elke fractie een termijn heeft van maximaal twee minuten, en het totale debat maximaal dertig minuten zal duren. Welke fracties willen er het woord voeren? VVD, GroenLinks, CDA, mevrouw Van Vliet. Echt voor Ridderkerk. De heer Van der Duijn Schouten, SGP. O, ja, kan die nog iets hoger? Ja, geweldig, mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. En Westbroek, Partij 18PLUS. De heer Soffree, Partij van de Arbeid. Dan geef ik als eerste het woord aan de VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de VVD Ridderkerk kan zich vinden in de nieuwbouw voor de Loods, de Gooth en RTV-Ridderkerk. Daarmee krijgen drie belangrijke maatschappelijke organisaties uit Ridderkerk een nieuwe en toekomstbestendigere plek in onze gemeente. Tegelijkertijd kan RTV-Ridderkerk de kwaliteit van haar programmering verbeteren en kan samenwerking tussen deze organisaties een meerwaarde opleveren voor diverse activiteiten in Ridderkerk. Wel maakt de VVD Ridderkerk zich zorgen over de toegenomen kosten tot nu toe en de kosten die wellicht nog in, die nog niet in beeld zijn. Het gevraagde investeringskrediet is bijna 2 miljoen hoger dan in eerste instantie begroot, hetgeen logischerwijs gedeeltelijk kan worden toegerekend aan de nieuwbouw voor RTV-Ridderkerk die wordt toegevoegd aan het initiële plan. Maar de toenemende inflatie, de stijgende kosten voor bouwmaterialen en duurzaamheidseisen voorspellen niet veel goeds voor het moment dat de bouw daadwerkelijk begint. Wij gaan er echter vanuit dat de voorgerekende ... Dat er voldoende rekening is gehouden met tegenvallers en het investeringsbedrag van 6 miljoen dat nu ter beschikking wordt gesteld in 2024 nog steeds toereikend is om de nieuwbouw te realiseren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel. Kort, voorzitter. GroenLinks heeft deze drie organisaties altijd ondersteund en wij zijn ook heel blij met het nieuwbouwplan wat voorligt. Het is een mooi plan voor deze maatschappelijke organisaties. Voor TV-Ridderkerk, of RTV-Ridderkerk, biedt dit volgens mij heel veel kansen. Ze zijn een onafhankelijke organisatie en al heel, sinds jaar en dag hier in Ridderkerk vertegenwoordigd. Kan me nog herinneren dat ik als doodzenuwachtig was dat ik als deelnemer van drie keer twee toen een keer geïnterviewd door ze was. En nou, dat ben ik nog steeds als ik zaterdag te gast mag zijn, voorzitter, en ik ben ook blij dat ze deze raad altijd volgen. Ik wil nog wel iets zeggen over de Gooth. Dat is een zelfstandige organisatie, en ze bestaan volgend jaar of over twee jaar bestaan ze vijftig jaar. En de laatste twee jaar hebben ze natuurlijk waanzinnig moeilijk gehad. Ze zijn bijna niet open geweest. En daarom vind ik het toch wel knap dat ze het, dat ze het bij elkaar hebben weten te houden met een bestuur dat functioneert en met leden. Die zullen ongetwijfeld stuk minder zijn dan een aantal jaar geleden, maar dat wil ik wel even mededelen. En financieel lijkt het in eerste instantie misschien veel geld, en dat is het ook, 6,5 miljoen, maar de gemeente krijgt er ook twee waardevolle en belangrijke nieuwbouwlocaties voor terug en ik denk dat dat ook wel meegenomen moet worden in het geheel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Kent u het nog? Het Koningslied, wat speciaal was geschreven voor onze koning en waar heel of half Nederland wel een mening over had. Toen ik het voorliggende voorstel zag

moest ik namelijk denken aan een zin uit dit lied, namelijk de volgende: de dag dat je wist dat zou komen is eindelijk hier. Dat gevoel heerst namelijk op dit moment bij mezelf. Voorzitter, als lid van de Jongerenraad Ridderkerk en als jongere kandidaat voor het CDA bij de afgelopen verkiezingen, en ook deze verkiezingen, zet ik me al jaren in voor een nieuwe locatie voor de Loods en de Gooth. En ik ben blij dat gezamenlijk met RTV-Ridderkerk deze drie organisaties een voorstel kunnen doen voor een nieuwe plek voor de Ridderkerkse jeugd, want de huidige locatie is wel aan vervanging toe. Met dit voorstel investeren we in onze jeugd en de lokale media. We investeren in een locatie waar jongeren hun talenten kunnen ontwikkelen op gebied van muziek, sport, cultuur, maar waar ook ondersteuning wordt gegeven door bijvoorbeeld jongerenwerkers op gebieden zoals weerbaarheidstrainingen en project Vet Gezond. Natuurlijk biedt deze locatie ook de mogelijkheid om gezellig een biertje te drinken terwijl je kan genieten van goede muziek en waar jongeren de eerste stappen kunnen zetten in het uitgaansleven. Hierbij hebben de Loods en de Gooth al bewezen dat ze goed kunnen samenwerken en elkaar waar nodig kunnen versterken, en met de komst van RTV-Ridderkerk ontstaan er nieuwe mogelijkheden voor alle drie de organisaties en eigenlijk ook voor alle Ridderkerkers. Voorzitter, u kan wel merken dat ik enthousiast word bij dit onderwerp en daarom vind ik het extra jammer dat ik het enthousiasme niet terugzie in het voorliggende voorstel vanuit het college. Natuurlijk zijn we blij met de mogelijkheden die de nieuwe Loods, Gooth en RTV biedt op de huidige locatie waar ze nu zitten voor nieuwe woningen, die we zo ontzettend hard nodig hebben in Ridderkerk, maar het enthousiasme dat we hiermee ook investeren in onder andere Ridderkerkse jongeren lezen we niet terug in het voorstel. Een gemiste kans, vinden we als CDA-fractie. Desalniettemin zullen we dit voorstel van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, er wordt een forse investering gevraagd waarvan het plafond nog niet zeker dan wel zichtbaar is. Daar staat tegenover dat het ook voordelen biedt, zeker aan jongeren, doordat zij nu één gezamenlijke ontmoetingsplek hebben kun je voor een deel zaken misschien voorkomen. Zaken als vandalisme, drugsgebruik of -verkoop, diefstal en verstoring van de openbare orde of wanprestaties op school. Veel van deze voorbeelden komen juist voort uit verveling onder jongeren, en dat kan worden opgelost met veel activiteiten in de centra. Je biedt de jongeren van Ridderkerk hiermee ook een centraal ontmoetingspunt om zo op een veilige en vertrouwde manier te kunnen afspreken met elkaar onder begeleiding van ervaren jongerenwerkers. Hiermee motiveer je ook de sociale behoefte van de jongeren. De link naar de SLOR zien wij in dit verband wat minder maar sluiten we ook niet uit. Wel vinden wij dat er enorme bedragen worden gevraagd voor de eenmalige verhuiskosten en het nieuwe structurele subsidiebedrag van ruim 70.000 op jaarbasis. Dat is bijzonder veel geld en voor hoeveel kijkers en luisteraars? Als ik naar de feiten en cijfers kijk, dan vallen die ons tegen. Het aantal uren dat er echt nieuwe Ridderkerkse programma's worden gemaakt is in verhouding laag, en daar zetten we ook nog eens vraagtekens bij als dat dan op meer dan 70.000 euro nodig is. Wij moeten immers goed nadenken over de centjes die in Ridderkerk worden uitgegeven. Voorzitter, het gaat om veel gemeenschapsgeld, daarom vragen wij de wethouder toe te zeggen dat hij een prestatieovereenkomst afsluit met de SLOR waarin drie punten worden opgenomen. Ten eerste dat ze jaarlijks hogere reclame-inkomsten zien te halen, lessen verz... Dat is nummer twee, lessen verzorgen voor leerlingen van het Ridderkerkse onderwijs en de Brede School, en ten derde dat de tweede zender in Ridderkerk, Ridderkerk FM, ook gebruik kan maken van de SLOR-ruimte. Ik zal kort toelichten zover de voorzitter mij dat qua tijd nog toestaat ...

De voorzitter: Uw tijd is wel verstreken, dus nog kort.

Mevrouw Van Vliet: Dan kan ik het op dit moment even niet meer toelichten, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Weet mevrouw Van Vliet dat ze dit vraagt aan een organisatie die volledig op vrijwilligers draait? Is geen professionele organisatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat is mij zeker bekend. Sterker nog, ik was bij de oprichting van de SLOR jaren geleden betrokken, dus ik ken de organisatie, ik weet 120 medewerkers. Heel goed, maar als ik kijk naar alle plannen die er liggen en de samenwerkingen die zij voor ogen hebben dan verwacht ik een bepaalde stijging in de reclame-inkomsten en die blijft voor de komende jaren altijd op 6.500 euro. Nou, dat vind ik, ja, beetje jammer en dat is een van de motivaties. Ik heb er nog wel meer, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u voorzitter. Realiseert mevrouw Van Vliet zich ook dat een deel van die subsidiebedragen die RTV krijgt dan gewoon weer terugvloeien in de gemeentekas omdat ze in een gemeentepand de huur moeten betalen? Vestzak-broekzakverhaal.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat realiseer ik me wel, alleen u moet niet vergeten dat als je dat geld uitgeeft aan RTV-Ridderkerk het niet voor andere doeleinden op dat moment gebruikt kan worden, al komt het misschien later op een moment in een andere broekzak of vestzak weer terecht. Daarentegen, je moet ook kijken naar wat presteren ze ervoor en wat doen ze nu en wat gaan ze doen in de toekomst en wat doen ze er zelf aan om ook wat geld naar binnen te harken, om het maar zo te zeggen?

De voorzitter: Dan gaan we over naar de heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nieuwbouw voor de Loods en de Gooth en RTV-Ridderkerk. Een mooi plan, waarbij tijdens de commissiebehandeling bleek dat betrokken partijen blij zijn met het voorliggende plan en zeer tevreden over hoe dit plan in samenspraak met alle betrokkenen tot stand is gekomen. Bijkomend voordeel is dat hiermee op het P.C. Hooftpark en de huidige locatie van de SLOR ruimte komt voor andere ontwikkelingen. Al met al een plan waar wij graag mee instemmen en compliment aan alle partijen voor het doorlopen proces. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dank u wel, voorzitter. We stemmen van harte in met dit voorstel. Wat ons betreft de investering waard. De nieuwbouw geeft mooie kansen voor de jongeren in Ridderkerk maar ook zeker voor RTV-Ridderkerk. We zijn blij om te lezen dat de samenwerking tussen de drie partijen zo goed verloopt, dat waarderen we. Voor nu zeggen we: snel verder met de volgende stap.

De voorzitter: De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Voorzitter. Ik heb mijn bijdrage zelfs nog even moeten aanpassen want ik had natuurlijk onze burgemeester verwacht als raadsvoorzitter, maar ook u weet waar ik het over heb als raadslid. Want aan het begin van deze raadsperiode krijgt ieder raadslid de kans om aan de burgemeester mee te geven of te

laten zien wat hij of zij belangrijk vindt in ons dorp. Een van die plaatsen was voor mij de Loods. En dan vooral al wat daarin is ondergebracht en voor onze jongeren wordt gedaan door inmiddels Facet. We zijn nu bijna vier jaar verder en ik ben vaker te vinden bij RTV-Ridderkerk voor het Politiek Café. Ook een feestje op zich. Tijden veranderen, zullen we dan maar zeggen. Voorzitter, Partij 18PLUS is verheugd dat we deze raadsperiode nog over nieuwbouw voor de Loods, de Gooth en de Gooth kunnen besluiten. Twee schitterende voorzieningen die straks een mooie nieuwe locatie krijgen. We hopen dat veel Ridderkerks hun weg naar het nieuwe onderkomen weten te vinden, want er is zat te beleven voor jong en oud. De inhuizing van RTV-Ridderkerk is een mooie aanvulling. De drie partijen kunnen elkaar versterken. Ook de samenwerking met scholen juichen we van harte toe. Een mooie investering voor ons mooie dorp. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ken mijn collega's van 18PLUS wat langer ondertussen en ik weet dat ze liever altijd via social media debat voeren dan in de raad, dus ik dacht: ik ga hun website eens bezoeken. En op hun website staat dat bij dit onderwerp de jongerenraad ontzettend goed betrokken is en ook actiever. Dus eerste vraag aan de heer Westbroek is: zie ik dat verkeerd of is de jongerenraad helemaal niet betrokken eigenlijk in het voorstel? En de tweede vraag die ik heb is: 18PLUS geeft aan dat de jongerenraad afgelopen vier jaar, maar zeker bij dit onderwerp, veel actiever is geworden met nieuwe, ja, mogelijkheden. En zeker als oud-voorzitter van de jongerenraad ben ik heel erg benieuwd: welke actievere rol heeft de jongerenraad bij dit voorstel dan gekregen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat de heer Mijnders ook wel weet dat wij, nou ja, samen de afgelopen jaren best wel betrokken zijn geweest bij de jongerenraad toen we nog Burger-raadsleden waren. Hij ook als voorzitter van de, voormalig voorzitter van de jongerenraad. Er zijn natuurlijk gesprekken geweest met ook de jongerenraad, wat zij ervan vinden, misschien de locatie, wat voor voorzieningen nuttig zouden zijn. En verder wil ik eigenlijk niet ingaan op een-op-eengesprekken die ik heb met de jongerenraad, dat vind ik ook niet netjes tegenover deze partij. Sommige dingen worden in vertrouwen gezegd misschien en willen ze niet direct in de openbaarheid hebben over hun voorkeuren, hun meningen. En ze hebben uiteraard altijd adviesbevoegdheid naar deze raad toe. Daar laat ik het even bij, voorzitter.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid is blij met het voorliggend plan van het college. Er is goed overlegd met de toekomstige gebruikers en er is goed geïnvesteerd in de toekomst. RTV-Ridderkerk kan straks volwaardig meedraaien in omroepeland van de regio en de Gooth en de Loods kunnen met hun eigentijdse accommodatie straks een nieuwe start maken en onze jongeren en de jeugd goed bedienen. En daarmee zijn drie belangrijke voorzieningen voor de inwoners van Ridderkerk veilig gesteld voor de toekomst. Bijkomend gunstig effect is dat er weer een locatie vrijkomt voor woningbouw, het mes snijdt hier aan twee kanten. Wij volgen het college altijd kritisch en we zijn blij dat we in dit geval het college ook kunnen complimenteren. Bij dezen.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u hierop reageren?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter, want hier zit een wethouder met een hele brede glimlach want er zijn allemaal mooie woorden gesproken over het raadsvoorstel en dat verdienen de partijen ook die straks nieuwbouw krijgen. De Loods, de Gooth, RTV-Ridderkerk. Er is ook gewoon de afgelopen jaren prettig samengewerkt met de besturen van deze partijen en dat heeft geleid tot dit mooie voorstel. Dus mijnheer Mijnders, wij zijn echt wel enthousiast over hetgeen wat we hier naar voren brengen. Ik denk dat u het college en de partijen tekort doet, de heer Mijnders moet ik dan zeggen, voorzitter, door te zeggen dat er geen enthousiasme blijkt uit het voorstel. Ik word juist extra enthousiast, voorzitter, als wethouder in dezen omdat we het voor elkaar krijgen om een raadsvoorstel van ruim 6 miljoen euro aan de raad te presenteren zonder dat daar een schetsontwerp bijzit of een participatieboekje en dat er zoveel enthousiasme is voor dit voorstel. Dus ik zou zeggen: snel tot stemming overgaan.

De voorzitter: De heer Mijnders wil eerst nog wat zeggen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat de partijen niet enthousiast zijn. Wat mij opvalt en wat onze fractie opvalt is in de argumentatie van het college dat het alleen maar gaat om woningen en om geld. En als je zoekt op de woorden jongeren en jeugd komt dat helemaal niet terug in het voorstel. Nou, dat vind ik een gemiste kans want volgens mij is dat een van de allerbelangrijkste argumenten bij dit voorstel. Maar goed om te horen dat het college toch wel ontzettend enthousiast is.

De voorzitter: Zijn er fracties die gebruik willen maken van een tweede termijn? Alleen Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. Dan mag u gelijk het woord.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Sorry, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde even een aanvulling doen op mijn eerste termijn en dan verzoek ik toch de wethouder om nog te reageren op mijn verzoek over die prestatieovereenkomst. U moet niet denken, u niet als voorzitter maar ook de raad niet, en ook niet de mensen die luisteren. Ik ben niet tegen Radio Ridderkerk, want ik was zoals ik al zei bij de opstart betrokken. Ik heb een heel erg warm hart voor ze alleen ik kijk ook naar de centjes en dat was voor mij de reden, en ook voor partijgenoot Kloos. Want als wij de cijfers en de feiten een beetje op elkaar zetten dan vond ik 22 uur uitzenden voor Radio Ridderkerk, door Radio Ridderkerk voor Radio Rijnmond, twee uurtjes voor RTV Papendrecht, dertig uur herhalings van eigen programma's, dat is een flink aantal uren, daarin is niks van Ridderkerk, of het is een herhaling. Dus wij hadden eigenlijk verwacht dat daar wat, ja, wat echt nieuwe programma's bij zouden komen. Nogmaals, die 6.500 euro die ze binnenhalen van eigen reclame-inkomsten, ja, als je zelf in jezelf in je eigen geloven ... Als je in je eigen kunnen gelooft, dan moet het toch wel zo zijn dat die, dat er een bepaalde groei in kan zitten. Het is een forse investering die we doen, ruim 70.000 euro, en dan een toezegging waarvan al staat dat ze die samenwerking willen, willen beogen, maar het lijkt mij handiger als dat gewoon even vastgelegd wordt. En dan graag ook reactie van de wethouder, ook op mijn derde punt, er is nog een zender die ook ruimte zoekt. Ze zullen niet 24/7 in het pand zitten, is het niet mogelijk om daar te kijken of er een samenwerking mogelijk is? Zij werken al met de Gooth en de Loods samen, Ridderkerk FM, dus ik denk dat het niet zo moeilijk zal zijn met die twee partijen, maar met de Radio Ridderkerk, doe eens een poging. Dat is mijn vraag, dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, zou ik toch maar heel kort gebruik mogen maken van de tweede termijn? Dank u wel. Want ik wil ten eerste even zeggen dat ik hoop dat de Gooth en de Loods in ieder geval binnenkort weer helemaal open mogen, en ten tweede wil ik ook nog graag de mensen van RTV-Ridderkerk heel veel succes

wensen en alle kansen die de nieuwe locatie biedt en de moderne middelen die zij daar tot beschikking krijgen. Ik denk dat ze daardoor flink kunnen groeien. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dan heb ik ... Dank u wel, voorzitter, een vraag aan mijnheer Ros. Als u denkt dat ze flink kunnen groeien, zouden er dan ook niet mogelijkheden zijn om meer eigen inkomsten binnen te halen?

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Sorry, ik ga niet over de inkomsten van RTV-Ridderkerk. Maar misschien wel, dat weet ik niet, vraag het ze. Maar dit is wat er nu voorligt en hier zijn de financiën op gebaseerd en dat steunt GroenLinks van harte.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij als college, maar wij zeker als raad en college, als gemeentebestuur, enorm trots mogen zijn op een publieke lokale omroep in Ridderkerk, die veel werk verzet met vrijwilligers. Daarnaast zijn we natuurlijk ook net zo trots op Ridderkerk FM als commerciële publieke of commerciële lokale omroep, moet ik zeggen. Die versterken elkaar ook, dat is hartstikke mooi. Ik ga echter geen toezeggingen doen om een samenwerking te forceren, dat moet van nature ontstaan, dus dat zullen we zien. En samenwerken met de Brede School staat al netjes in het raadsvoorstel opgenomen dat dat al zou gebeuren, en het college gaat inderdaad geen prestaties afspreken over reclame-inkomsten met RTV-Ridderkerk. Laten we nou eerst eens aan de slag gaan met de bouw van de nieuwe locatie, laat ze die mogelijkheid ook benutten om te groeien als RTV-Ridderkerk, en laten we dan later kijken of daar nog enige prestaties tegenover moeten staan. Ik bedoel, jaarlijks beschikken we de subsidie dus daar kunnen we altijd gesprekken over voeren met elkaar, maar vooralsnog ga ik die toezegging niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? De heer Los, Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang.

De heer Los: O voorzitter, fijn, dank u wel. Voorzitter, mijnheer Van der Linden en ik steunen het voorstel zoals het er ligt. Wij hebben geen behoefte aan toevoegingen zoals partijgenote mevrouw Van Vliet al heeft gezegd, zij doet graag duiden in het zakje maar daar hebben wij geen behoefte aan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel. De huidige locaties van de Loods, de Gooth en RTV-Ridderkerk zijn slecht. Het is een goede investering, zeker nu er drie organisaties van de nieuwe panden gebruik gaan maken. Dank u.

De voorzitter: Voor de zekerheid nog één keer de vraag of er tegenstemmers zijn? Nee? Dan is het voorstel aangenomen.

10. Verordening Leerlingenvervoer Ridderkerk 2022

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 10. Bij dit agendapunt gaan we het hebben over de Verordening Leerlingenvervoer Ridderkerk 2022. Deze verordening staat ook ter debat en we hebben met elkaar

afgesproken dat elke fractie ook bij dit onderwerp een eerste termijn van maximaal twee minuten. En we verwachten voor het volledige debat maximaal vijftien minuten nodig te hebben. Zijn er fracties die het woord willen voeren? CDA en Partij van de Arbeid. De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Ridderkerk is verplicht een regeling op te stellen voor leerlingenvervoer, waarvan ouders van leerlingen onder bepaalde voorwaarden aanspraak kunnen maken op bekostiging van de vervoerskosten van en naar school. De regeling wordt nu aangepast van alleen vervoer naar speciaal basisonderwijs naar ook speciaal onderwijs. Hiermee wordt de regeling uitgebreid en dat is een goede zaak voor de betrokken ouders en kinderen. De mogelijkheden voor de kinderen zullen hierdoor toenemen. Daarnaast wordt de mogelijkheid tot bekostiging van de kosten verruimd, waardoor ook de mogelijkheid ontstaat dat de begeleiding door anderen dan de ouders tot de mogelijkheden ontstaat. Dat betekent dat hierdoor ook meer ruimte en rust ontstaat voor de ouders. Als CDA vinden we deze aanpassingen positief en zullen dan ook instemmen met dit voorstel. Dank u.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt in met het voorstel, met de volgende opmerkingen. Het MBR geeft aan dat de verordening niet uitstraalt dat het kind dat hulp nodig heeft centraal staat, en zij is van mening dat er onevenredig veel aandacht wordt besteed aan het kostenaspect. Financiële en praktische belangen van de gemeente mogen volgens het MBR alleen voorgaan als daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Zij zijn benieuwd in hoeverre de evaluatie van klachten over het vervoer van invloed is geweest op de bereidheid om de verordening uit eigen beweging aan te passen, anders dan door de VNG in de jurisprudentie ingegeven. De verordening van de gemeente Utrecht straalt bijvoorbeeld veel meer uit dat het kind centraal staat. In de populaire versie op de website van Utrecht gaat het over kinderen met unieke eigenschappen, en de kwetsbaarheid van het kind. Ook het rapport van de kinderombudsman geeft waardevolle handreikingen. Bij de besluitvorming op een individuele aanvraag is de mening van het kind belangrijk. De Partij van de Arbeid Ridderkerk verwacht dat nu de verordening wordt herzien en deze wordt gepresenteerd in het tweede kwartaal van 2022, dat deze punten zichtbaar zijn geworden, en dat het college dan zelfs zo ambitieus is dat de maximale vervoerstijd voor de kleine Ridderkerkertjes in de verordening wordt teruggebracht van 90 naar 45 minuten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, heel kort, voorzitter. Er is bewust gekozen om het een technische wijziging te laten zijn, dus we hebben echt de modelverordening van de VNG op heel veel punten gevolgd. En de discussie over de inhoudelijke thema's die volgt later. Dus we gaan eerst de discussie hebben over het beleidskader en vervolgens daar, op basis daarvan de verordening aanpassen. Ik wil wel graag nog even meegeven dat de maximale ritduur voor kinderen, onze Ridderkerkse kinderen, echt laag is en ver beneden de negentig minuten ligt die in de verordening, die door u is vastgesteld, staat.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat de vervoerstijd veel lager is dan de negentig minuten uit de verordening, maar betekent dat ook dat als er een voorstel naar de raad komt dat het college zo ambitieus is dat ook in de verordening wordt vastgelegd dat bijvoorbeeld de vervoerstijd wel gehalveerd wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

De heer Franzen: Ja, heel kort, voorzitter. Het college is zeker ambitieus maar de verordening wordt nu wel vastgesteld door uw raad. Dus stel het zou niet ambitieus genoeg zijn, dan zijn er voldoende middelen om als raad bij te sturen, maar vooralsnog ligt dit voor en we hebben de opmerkingen gehoord en wij hebben zelf ook nog heel veel ideeën. Het MBR heeft nog heel veel ideeën. En we kijken uit naar de discussie over het beleidskader en zullen dan met voorstellen, nieuwe voorstellen komen.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik had nog een vraag aan de PvdA, want de heer Rijsdijk begon zijn bijdrage met het MBR vindt dat het kind niet centraal staat en dat geldt een te overheersende rol speelt. Mag ik daaruit concluderen dat dat, dat de PvdA datzelfde vindt of ... Ik bedoel, wat het MBR vindt hebben we allemaal zelf kunnen lezen want we hebben die stukken gehad, dus ik vroeg mijn eigen af waarom hij hier de mening van het MBR vertelt en niet die van de eigen fractie.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid die hecht, ja, altijd erg aan de adviezen van de MBR en we vragen daar graag aandacht voor, maar het is zeker ook ons eigen, het is zeker ook ons eigen standpunt, laat daar geen misverstand over bestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan wil ik nu het voorstel in stemming brengen. Dat is inclusief het advies van de griffier en dat luidt: dit artikel bepaalt dat indien na beoordeling van de aanvraag voor het schooljaar 2022-2023 de aanspraak op bekostiging voor de leerling door invoering van de nieuwe verordening en/of beleidsregels wijzigt, de leerling nog tot 22 februari 2022 gebruik kan maken van dezelfde regeling als het schooljaar 2021-2022. Deze periode wordt dan aangehouden als gewenningsperiode. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, Echt voor Ridderkerk, Kloos en ik, stemmen in met de Verordening Leerlingenvervoer omdat deze, met deze verordening kwetsbare jongeren speciaal onderwijs op hun locatie van hun keuze kunnen volgen, en omdat het nu eigenlijk meer een juridisch-technische wijziging betreft.

De voorzitter: Zijn er fracties of raadsleden die geacht worden tegen het voorstel te zijn? Zo niet, dan is het voorstel aangenomen.

13. Startnotitie Beleidskader Doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 13. Betreft de startnotitie beleidskader doelgroepenvervoer in Ridderkerk. Hierbij is een motie ingediend door de Partij van de Arbeid, die zullen ook als eerste het woord krijgen. Ik ga straks even vragen wie van beiden want mevrouw Ripmeester heeft het ingediend maar mijnheer Rijsdijk staat ook ... Mijnheer Rijsdijk, goed. Zijn er anderen die over dit onderwerp wat willen zeggen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Mevrouw De Wolff zal ik niet overslaan dit keer. ChristenUnie. De heer Borst. VVD. Niemand meer? Dan de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid. Aan u het woord.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Inwoners met een beperking en het maatschappelijk burgerplatform hebben zich op verschillende manieren uitgesproken tegen het verlengen van de aanmeldtermijn voor regulier Wmo-vervoer langer dan één uur van tevoren. Ook de gemeenteraad van Ridderkerk was vrijwel unaniem voor een aanmeldtermijn van een uur. Want we hechten aan inclusie en aan duidelijkheid voor de inwoners met een beperking. De startnotitie is de opdrachtverstrekking van de raad aan het college, en wordt op hoofdlijnen beschreven. Normaliter staan er ook de belangrijke vertrekpunten in. In dit startdocument wordt het helder door de gemeenteraad aangegeven vertrekpunt van een aanmeldtermijn van een uur voor een reguliere Wmo-rit niet vermeld. Navraag in de commissie of de aanmeldtijd wordt geborgd in het beleidskader gaf geen duidelijkheid. De schriftelijke beantwoording van de vraag is een meesterlijke ontsnappingsclausule. Er wordt gesproken over een redelijke termijn, en dat de raad later kan zien of het goed is opgeschreven. Er is dus niets gegarandeerd. Sommige partijen stellen dat dit maar een startnotitie is en dat de nieuwe raad dan later maar het nieuwe beleidskader van de nieuwe wethouder moet gaan repareren. Repareren van beleidskaders kan altijd, maar we gaan nu een beleidskader laten opstellen zonder te verwachten dat een vrijwel unaniem uitgangspunt van de raad wordt opgenomen. Dat lijkt toch een lokale democratische constructiefout, en daarom onze motie. Want onze inwoners met een beperking rekenen op deze raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vl... Eerst de heer Van der Duijn Schouten, u wil reageren. Aan u het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb dan een vraag aan de PvdA, als dit een constructiefout is, waarom komen ze dan met een motie en niet met een amendement? Ik bedoel, u geeft zelf aan dat raadsbreed wat u in uw motie benoemt al gedeeld is, ik bedoel, dat is raadsbreed gedeeld. Daar heeft het college kennis van genomen, daar kan het college straks nog een keer kennis nemen van uw motie. Dan weten ze net zo veel, maar verandert er feitelijk niets. Dus wat denkt u met deze motie hier voor het voetlicht te brengen wat nog niet al bekend is, en als u vindt dat het gerepareerd moet worden, waarom ligt er dan geen amendement op tafel?

De voorzitter: Mijnheer Rijswijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Rijsdijk, voorzitter. Dank u wel. Ja, er ligt nu een startnotitie voor en de motie die verzoekt erom om het in beleidskader klip en klaar op te nemen dat de aanmeldtermijn, ja, voor de reguliere Wmo-ritten, ja, één uur bedraagt. We hebben advies ingewonnen bij de griffie en ons is deze vorm geadviseerd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het tijdbestek voor het proces is krap maar haalbaar, aldus de wethouder. Echt voor Ridderkerk ziet dat, zal dit proces dan ook nauw volgen. Het is immers flauw als je weet dat je zelf niet meer bij een uitvoering bent, je opvolger mogelijk met een probleem opzadelt. Mijn laatste opmerking, voorzitter: Ridderkerk wil een inclusieve samenleving zijn. Mensen die afhankelijk zijn van doelgroepenvervoer willen tot één uur voor vertrek om dit soort vervoer kunnen vragen. Echt voor Ridderkerk staat hier helemaal achter en dient daarom samen met de PvdA een motie hiertoe in. Sterker nog, het is zelfs onderdeel van ons verkiezingsprogramma. Met deze motie roept Echt voor Ridderkerk het college op vanaf de start, bij de startnotitie dus, ook te laten zien dat zij een inclusieve samenleving wensen te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dank u wel, voorzitter. We stemmen in met deze startnotitie, waarbij we het college oproepen om de respons van ervaringsdeskundigen zichtbaar terug te laten komen in het beleidskader. En verder willen we nog de aandacht vestigen op het communicatie- en participatietraject. In uw reactie op onze vragen gaf u aan dat het niet haalbaar is om dit op dezelfde manier aan te pakken als bijvoorbeeld in de riviervisie is gedaan, het zou de planning in gevaar brengen. Dat kunnen we ons goed voorstellen en dat is niet wat we nu moeten willen. Maar tegelijkertijd vinden wij wel dat echt de aandacht voor dit soort onderwerpen in het sociaal domein zeker dezelfde aandacht zou moeten hebben als de onderwerpen in het fysieke domein. We vragen u daar in het vervolg rekening mee te houden. En wat betreft de motie van de PvdA, volgens onze achterban is er op dit moment geen probleem om de ritten een uur van tevoren te boeken. Ook het aantal klachten is echt heel minimaal. We zien daarom geen noodzaak om op dit moment al vooruit te lopen op het nieuwe beleidskader doelgroepenvervoer. Er is ook geen sprake van een constructiefout, want voor het nieuw op te stellen beleidskader nemen we op 7 april een extra commissievergadering en dan nemen we al die opties nog een keer door, dan gaan we geen dingen herstellen maar opnieuw vaststellen. Daarnaast is er nog een commissie waar we dit gaan bespreken en een raadsvoorstel. Op alle drie de momenten is er nog genoeg ruimte om de wensen met betrekking tot deze aanmeldtermijn te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de ChristenUnie zeggen dat er later in de tijd nog momenten komen waarin we zaken opnieuw gaan vaststellen. Betekent dat ook dat de ChristenUnie zegt dat we dan opnieuw naar de aanmeldtermijn gaan kijken van een reguliere Wmo-rit en dat dan bijvoorbeeld die aanmeldtermijn van één uur, waar nu deze motie klip en klaar op ziet, ook weer opnieuw ter discussie komt te staan? Graag duidelijkheid daarover, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ik denk dat de PvdA heel goed weet dat wij altijd heel erg actief zijn geweest om die één uur in stand te houden, dus dat dat niet opeens op 7 april veranderd zal zijn. En ik moet ook eerlijk zeggen: in deze raad hebben we genoeg discussie daarover gevoerd en er is geen enkele fractie die ik me kan herinneren die daar anders over denkt. Dus ik zie echt geen noodzaak om dat op dit moment vast te leggen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan toch nog in reactie daarop, als het dan zo duidelijk is al de ChristenUnie aangeeft, waarom kan dan, ja, het college waarin ook de ChristenUnie vertegenwoordigd is op vragen of de aanmeldtermijn één uur blijft, daar niet gewoon klip en klaar antwoord op geven en zeggen: zo gaan we dat ook opnemen in het beleidskader, maar wordt er gesproken over een redelijk aanmeldtermijn? Waarom dan nu niet gewoon op voorhand die duidelijkheid? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff zie ik vragend kijken, gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dan zou ik de PvdA willen vragen: wat zou dat brengen als we dat op dit moment doen en niet in een overall gesprek op 7 april en commissie en raad daarna? Wat zou dat veranderen als we dat nu per se vastleggen?

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Daar kan ik kort op antwoorden: heel veel duidelijkheid en een einde aan een discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi, dan ga ik over naar de heer Borst van de VVD voor zijn bijdrage.

De heer Borst: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk hecht waarde aan duidelijke randvoorwaarden als het gaat om beleidskaders. En dat is voor de beleidskaders van het doelgroepenvervoer dus niet anders. In de startnotitie bepalen we het doel van het beleid en worden afspraken gemaakt tussen raad en college over het te doorlopen proces. Dat is belangrijk, want de betrokkenheid van de raad bij het opstellen van de beleidskaders is noodzakelijk om tot duidelijke randvoorwaarden te komen. In de startnotitie staat dat de beleidskeuzes in april 2022 in een commissievergadering besproken worden. Dat is mooi, maar in het raadsvoorstel wordt gesuggereerd dat een dergelijke bijeenkomst ook vervangen kan worden door een raadsinformatiebrief of het toevoegen van een aantal extra bijlagen. Dat is wat de VVD Ridderkerk betreft niet wenselijk. Gelukkig heeft de portefeuillehouder in de commissievergadering met zoveel woorden uitgesloten dat de commissievergadering vervangen zou kunnen worden door een RIB. Desondanks willen wij dat de wethouder nogmaals, nogmaals vragen nadrukkelijk aan te geven dat de beleidskeuzes in een commissievergadering in april 2022 besproken zullen worden. De concept beleidsnota wordt namelijk ook niet behandeld in een commissievergadering, vanwege de te halen deadlines voor wat betreft de aanbestedingen. Hier lijkt niet strak genoeg op gepland te zijn en dat komt de zorgvuldige behandeling van dit beleidsonderwerp niet ten goede. Dat maakt de behandeling van de beleidskeuzes in de commissievergadering in april 2022 daardoor nog belangrijker. Voorzitter, tot slot willen wij nog even kort ingaan op de motie van de Partij van de Arbeid. Ondanks dat dit een sympathieke motie is, zal de VVD Ridderkerk een dergelijk voorstel nu niet steunen. Een startnotitie is namelijk niet de plek om beleid te ontwikkelen of uit te werken. Deze wensen zouden overigens wel mooi onderdeel van de beraadslaging kunnen zijn als we in april van dit jaar met elkaar komen te spreken over de beleidskeuzes voor het doelgroepenvervoer. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen, aan u het woord.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. Ik zal even de fracties langslopen. En daarna wat zeggen over het ingediende, de ingediende motie. Er wordt gesproken over een constructiefout. Nou, dat is echt niet aan de orde. Eerder het tegenovergestelde, hiermee wordt ... Met deze notitie, met deze startnotitie wordt echt het fundament gelegd voor een goede discussie met de raad. Ik kan me nog herinneren dat ik hier een van de eerste keren zat en dat we het over de financiën moesten hebben van het doelgroepenvervoer. Er was wat met een aanbesteding wat uitgekomen, dat moest geaccordeerd worden maar we hebben nooit met elkaar in de raad in dit verband de beleidskeuzes met elkaar gemaakt, wat voor heel veel, ja, commotie zorgde. Nu is het omgedraaid, nu gaan we eerst naar de raad om te kijken van wat willen we als raad, om vervolgens de verordeningen vast te gaan stellen en vervolgens wordt het bestek door het college gemaakt conform de randvoorwaarden en conform de Europese regelgeving met betrekking tot aanbestedingen. Dus de volgorde is dit keer echt juist. Daarnaast is de aanmeldtijd momenteel één uur, dat is tot einde van het contract zo. Dus daar is geen, ja, discussie over mogelijk en zou ook geen verwarring moeten zijn. Dus dat wil ik richting de heer Rijsdijk even meegeven dat er ... Het is één uur en dat is tot einde van het contract zo. Vervolgens wordt er straks een nieuw beleidskader vastgesteld door uw raad. De beleidskeuzes komen eerst in commissieverband nog een keer langs, vervolgens wordt het definitieve beleid vastgesteld door de raad en vervolgens worden ook de verordeningen nog een keer vastgesteld door de raad. Dus stel, het zou er niet goed in staan, wat ik

niet verwacht, dan zijn er drie momenten voor de raad om bij te sturen. En ik denk dat drie momenten echt meer dan genoeg zijn.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder die triggert me hier dan toch. Hij zegt: ik verwacht niet dat de aanmeldtermijn van één uur er niet in zal staan, maar kan de wethouder ook garanderen dat het zo wordt voorgelegd aan de raad? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter, de aanmeldtijd zal zeker in het beleid, in het nieuwe beleid voorkomen. Dat is een van de aspecten, net zoals dat bijvoorbeeld de kilometergrens voor het leerlingenvervoer discussie op kan leveren. Ook dat is iets waar we discussie over moeten voeren.

De voorzitter: Even voor de helderheid, zijn er mensen die zo behoefte hebben aan een tweede termijn? SGP. Oké, dan mijnheer Rijsdijk, u had eerst uw hand opgestoken voor de reactie op de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Ja, het is me bekend wat de wethouder zegt hè, dat de aanmeldtermijn opgenomen zal worden in het nieuwe beleidskader. Laat dat helder zijn, maar dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was: kan de wethouder dan garanderen, want hij zei: ik verwacht dat de aanmeldtermijn dan een uur zal blijven, maar kan de wethouder ook garanderen dat het zo aan de raad wordt voorgelegd dat het één uur is? Want als de wethouder dat kan garanderen dan trekken we de motie natuurlijk in. Maar dan moet het wel klip en klaar zijn en geen verwachting dat het misschien mogelijk zo is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik eerst over naar de heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, SGP-fractie zal deze motie niet steunen. En dat heeft er één mee te maken, kijk, de heer Rijsdijk gaf aan dat hij een einde aan een discussie wil en duidelijkheid. En het is eigenlijk een beetje gênant, maar deze hele raad is als één man of vrouw, hoe u het wilt, opgestaan toen het college hier wat anders voorstelde als één partij bijna met zijn allen gezegd: dit moet een uur blijven. En nu doet de heer Rijsdijk een beetje suggereren of dat er een hele discussie over is in Ridderkerk, die is er niet, die creëert hij. Dus nou ja, dat gezegd hebbende is deze motie wat ons betreft dus totaal overbodig want dit gevoelen leeft breed, zowel bij raad als college. En als de heer Rijsdijk dan echt wat wil repareren had hij niet met een motie moeten komen in mijn optiek nog steeds, want een motie is niet meer als een verzoek aan het college. Nou, dat verzoek kan het college ook net zo makkelijk weer naast zich neerleggen en dat is met een amendement wel anders.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u voorzitter. Als een en ander nou voor iedereen duidelijk is en het staat hier niet in het stuk zo benoemd, wat is er dan mis mee om de motie eraan toe te voegen? Het maakt alleen het gesprek in de toekomst makkelijker.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, de moeite daarmee is dat de indruk wordt gewekt dat de rest van de raad er niet zo in zit. Ik bedoel, en dat is dus gewoon pertinent onwaar. Ik bedoel, heel deze raad heeft

aangegeven dat we dit belangrijk vinden en dat het één uur moet worden. En als mevrouw Van Vliet dan ook in haar termijn nog een keer aangeeft van we zijn voor een inclusieve samenleving en dus komen we met deze motie, dan denk ik ja, dank u de koekoek, we zijn allemaal voor een inclusieve samenleving en daar zijn we ook voor als we deze motie niet steunen omdat dit staand beleid is wat door het college al een paar keer is toegezegd dat dit terugkomt. En dan is een motie nog een keer puur voor de bühne.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is toch niet helemaal waar wat de SGP nu stelt want we hebben er ook expliciet naar gevraagd in de commissie, want we zaten er ook niet op te wachten om nu per se een motie of een amendement te maken. En dan citeer ik het antwoord, daarin staat: wij onderschrijven het belang van een redelijke aanmeldtermijn. Op dit moment is de aanmeldtermijn voor reguliere ritten één uur, voor urgentieritten denkt de centralist met de cliënt mee hoe de cliënt zo snel mogelijk op de bestemming te krijgen, en voor prioriteitsritten met een aankomsttijd garantie 24 uur. De startnotitie is opdrachtverstrekking van uw raad aan dit college is op hoofdlijnen beschreven. Het uitgangspunt dat u benoemt, ja, zal terugkomen in het nieuwe beleidskader. En dan wordt er gesproken over een redelijke aanmeldtermijn, er wordt geen garantie gegeven van één uur.

De voorzitter: Eerst mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. We hebben net gehoord hoe het erin staat, dank voor het citeren. Als iedereen nu voor een één uur aanmeldplicht is, unaniem, klip en klaar, zoals mijnheer Van der Duijn Schouten zegt, moet die motie toch gewoon ook unaniem aangenomen worden?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, kijk, wat de heer Rijdsdijk voorleest is natuurlijk prachtig en het kan misschien best wat vragen oproepen, maar dat had helemaal niet gehoeven als de heer Rijdsdijk gewoon laatste twee jaar heeft opgelet wat hier in de raad op dit punt is gebeurd. Ik bedoel, daar is zo vaak over gesproken, daar heeft men zich zo vaak over uitgesproken en dat heeft allemaal op één lijn gezeten. Nou, dat weet de heer Rijdsdijk ook prima, die weet ook dat deze hele raad, hoe die daarin geacteerd heeft doen die één uur veranderde naar 24 uur. Dat we met zijn allen als het ware het college door de mangel hebben getrokken om dat terug te brengen naar het één uur wat vervolgens ook is gebeurd. Dan moet nu niet de suggestie gewekt worden dat de rest van de raad daar anders in zit of dat niet wil, en daardoor nu met een motie te komen alsof de PvdA de partij is die voor die één uur opkomt, want dat is gewoon niet het geval. Dat leeft raadsbreed.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ik kan me aansluiten bij de woorden die net door de SPG gesproken zijn. Maar dan nog iets anders. Stel, stel, stel, dat de wereld tot 7 april volledig veranderd is en we opeens allemaal niet meer voor dat ene uur zouden zijn, en het staat niet in het komende beleidskader of in de beleidsopties. Dan kunnen wij dat toch nog zelf amenderen op dat moment? Dus er is geen enkele reden of gevaar of probleem om dat volgens het vastgestelde proces te gaan doen.

De voorzitter: Tot slot de heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Allemaal hele mooie woorden maar het blijft vreemd en het zorgt zeker niet voor duidelijkheid dat er dan gewoon in een antwoord op een schriftelijke vraag die voorafgaand aan een commissievergadering gesteld wordt, niet gewoon klip en klaar kan worden aangegeven: die termijn die blijft één uur, maar dat er gesproken wordt over een redelijke termijn. Zo moeilijk is het nu ook weer niet. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot voor dit agendapunt, wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Over die aanmeldtijd, het is één uur tot het einde van het contract. Dat contract, ja, dat loopt binnenkort af, daarom is de planning ook alles op alles te zetten om binnen die termijn dat beleidskader met elkaar te kunnen bespreken. En dan wordt er gevraagd van kan het college garanderen dat het één uur blijft, dat die aanmeldtijd zo letterlijk in het nieuwe beleidskader terechtkomt? Ja, daar gaan we natuurlijk alles aan doen als college, maar als de commissie straks aangeeft van wij willen toch anderhalf uur, ja, dan kunnen we als college niet één uur in dat beleidskader voorstellen. Dus dat is de nuance, ik denk niet dat die er is, maar als die er is, dat is wel een risico. Dus vandaar dat we zoiets hebben van nu is het één uur, straks zijn er drie momenten om te toetsen als raad, om te controleren: is het ook echt wat wij willen? En ik denk dat we er echt met elkaar uit gaan komen en dat we allemaal dezelfde kant op kijken. Daarnaast nogmaals, het is van belang om bij het maken van die beleidskeuzes het grotere geheel te overzien, dus niet alleen die aanmeldtijd maar ook bijvoorbeeld de instaptijd, de kilometergrens voor leerlingenvervoer, wel of geen regiecentrale. Het is de bedoeling dat de raad op hetzelfde moment alles overziend een kader gaat vaststellen. En nu niet tegen één ding alvast ja zegt en niet wetende wat er nog gaat komen. Dus vandaar mijn terughoudendheid van wacht even tot we die discussie in april hebben, dan hebben we alle keuzes inzichtelijk gemaakt en kunnen we met elkaar alles overziende het juiste doen voor onze Ridderkerkse kinderen en onze Ridderkerkse ouders en onze Ridderkerkse gebruikers.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Een startnotitie lijkt mij het uitgesproken moment om richting aan te geven omdat het college daarna aan de slag gaat. Maar de wethouder die zegt: ik kan de garantie niet geven van een uur want stel dat de nieuwe raad in april wel anderhalf uur wil, vind ik toch een heel klein beetje om de hete brij heen draaien. De wethouder kan natuurlijk wel, ja, de garantie geven dat het college de termijn, ja, van één uur zal voorleggen in april. En ja, mocht er dan, ja, niemand die het hopen mag, een raad zitten die een langere aanmeldtermijn wil dan zij dat zo, maar het college kan natuurlijk wel aangeven dat die garantie, dat dat één uur bedraagt. Kan de wethouder die garantie geven dat dat zo wordt voorgelegd? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik zit het schouwspel nou een tijdje aan te horen maar ja, ik begin me toch steeds meer af te vragen of de Partij van de Arbeid nou echt zo op zoek is naar duidelijkheid. Want ik hoor aan alle kanten hoor ik hier vertellen wat de bedoeling is, wat we in april met elkaar gaan behandelen. Daar is volgens mij geen woord Chinees aan, en iedere keer presteert de heer Rijsdijk het weer om daar toch weer op terug te komen, niet luisterend naar het antwoord wat is gegeven, maar zijn eigen vraag constant blijven herhalen. Ik denk: volgens mij moeten we maar klaar zijn met deze discussie, het is helder wat de wethouder heeft gezegd en wij staan er helemaal achter. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Nou, het zou u niet verbazen dat ik in dezen achter mijnheer Rijsdijk, de indiener van de motie, sta. Er is hier niet klip en klaar gezegd één uur, en als de hele raad zo unaniem achter één uur staat, wat let je dan om met een motie in te stemmen? Het enige wat u vraagt, wat voegt het toe? Er wordt geen onderzoek gevraagd, niks. Heel simpel.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Wil toch even reageren op mijnheer Rijsdijk. Hij zoekt een garantie. Dan denk ik van ja, het is leuk dat een wethouder misschien hier een garantie van geeft, maar vervolgens gaan we dalijk een startnotitie bepalen waar we als raad tenslotte met zijn allen over bepalen, dus wat is die garantie waard? Want we kunnen het zelf allemaal overrulen, dus weet je, ik weet niet welke duidelijkheid de heer Rijsdijk zoekt maar ik ben het wel eens met de heer Kooijman, weet je, laten we hier gewoon een punt achter zetten.

De voorzitter: Het laatste woord misschien nog één keer aan de wethouder of die wil reageren.

De heer Franzen: Nou ja, laat ik dit erover zeggen: de motie ontraden we dan ook om die reden. Zorg dat je als raad eerst de beleidskeuzes in beeld hebt en maak vervolgens een integrale afweging. En dat doen we, dat gebeurt in april. Vervolgens wordt er nog een keer een definitief stuk vastgesteld door uw raad, en vervolgens nog een verordening. Dus er zijn zat momenten om eventueel bij te sturen indien nodig, laat ik het zo met die voorzichtigheid zeggen. Tot slot heb ik ook de respons nog voorbij horen komen, dat gaat over de gebruikerservaringen. Ja, er vinden gewoon echt onderzoeken straks plaats onder de gebruikers van het doelgroepenvervoer, de ouders van de kinderen die met doelgroepenvervoer naar school gaan. En ja, ook die respons zal onder de aandacht gebracht worden van uw raad zodat dat meegewogen kan worden, ja, in de commissies die ... Meegewogen kan worden in de keuzes die de raad gaat maken. En meer kan ik er niet over zeggen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Lijkt me een mooi moment om tot besluitvorming over te gaan. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ten aanzien van het raadsvoorstel, voor de duidelijkheid. Nee. Zijn er fracties die geacht worden tegen het voorstel te stemmen? Dat lijkt niet zo te zijn, dan is het raadsvoorstel bij dezen aangenomen. Gaan we over tot stemming van de motie. Zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht worden tegen het voorstel te zijn? Tegen de motie, excuses. VVD. CDA. Echt voor Ridderkerk tweemaal. ChristenUnie. Partij 18PLUS. SGP. Leefbaar Ridderkerk. Dan gaan we even kijken naar onze rekenmachine aan de rechterhand. De motie is verworpen.

15. Verordening sociale huur en middeldure huur gemeente Ridderkerk 2022

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 15, Verordening sociale huur en middeldure huur gemeente Ridderkerk 2022. Vooraf heb ik van de Partij van de Arbeid begrepen dat ze geen gebruik willen maken van hun spreekrecht dus mijn voorstel is om dit ter vaststelling te doen. Dan is het bij dezen vastgesteld. O sorry, zijn er stemverklaringen? Mag aannemen van niet. Niemand wilde wat zeggen. Nee hè. Helemaal goed, aangenomen. Vastgesteld, sorry.

16. Afdoening motie 2021-113 Fietsbeugels in recreatiegebieden

De voorzitter: Agendapunt 16, we gaan naar de motie die voorligt, de motie 2021-113, Fietsbeugels in recreatiegebieden. De Burger op 1 beschouwt deze niet als afgedaan en ik geef de Burger op 1 dan even het woord om dit toe te lichten.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u voorzitter. We vinden de motie niet afgedaan, simpelweg omdat er in grote natuurgebieden als de Crezéepolder en het Waalbos nog steeds geen fietsbeugels staan. Dit college zet volop in dat er steeds meer gefietst wordt, fietspaden worden uitgebreid en gedaan en dit soort voorzieningen blijft achter. Mensen rijden steeds meer op dure fietsen, op E-bikes, die gewoon goed op slot moeten staan en nu kun je ze aan een schapenhekje vergrendelen. Dus wij vinden de motie niet afgedaan. Simpel.

De voorzitter: Excuus. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Vraag richting mevrouw Van Nes: heeft u de raadsinformatiebrief gelezen waarin wordt aangegeven dat er bij acht parken in Ridderkerk tien fietsenstallingen, of tien van die fietsenrekken komen? Dus dat is toch juist een uitvoering van uw motie? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ook een vraag aan mevrouw Van Nes-De Man. De motie die verzoekt twee dingen. Eén, inzichtelijk maken bij welke ingangen behoefte is, en twee, de raad te informeren over de uitkomsten wat betreft locaties, aantallen en kosten en benodigde middelen. Maar er staat niks over om het daadwerkelijk aan te leggen, dus ik vraag me af: welke van de twee punten vindt mevrouw Van Nes nu niet afgedaan?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel voorzitter, was precies mijn opmerking. Mevrouw Van Nes geeft aan dat ze de motie niet vindt afgedaan omdat er geen beugels geplaatst zijn. Maar ja, daar vraagt ze ook niet om in de motie, dus ja, dan is een motie natuurlijk nooit afgedaan.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden ook dat de motie is afgedaan. We willen wel opmerken dat, er staan in de RIB dat het moeilijk is om vast te stellen van wat de behoefte is. Dat lijkt me een beetje een vreemde opmerking. Ik kan in ieder geval aangeven dat bij het Waalbos bestaan er al tien houten fietsenrekken. Daar zijn er wel een aantal van aan vervanging toe, maar het lijkt me, ja, eenvoudig om de locaties te bekijken van wat is hier nodig en met de desbetreffende gebruikers of beheerders daar afspraken over te maken, dank u wel.

De voorzitter: Even rondkijkend, heeft niemand meer vragen of opmerkingen? Dan is het de vraag: wie vindt deze motie niet afgedaan? Dat is alleen Burger op 1. Daarbij is de motie afgedaan.

17. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk

De voorzitter: We gaan over naar het laatste agendapunt van deze avond, agendapunt 17. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder Oosterwijk. Hij is er zelf niet, maar uiteraard hoeft hij ook geen mening te hebben vanavond. Welke fracties wensen het woord te voeren? EvR, tweemaal. CDA. GroenLinks.

VVD. Leefbaar Ridderkerk. Partij 18PLUS. PvdA. Verder geen gegadigden? Dan gaan we over naar de heer Los van Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Het is zo ongeveer routine geworden om ontheffing te verlenen aan wethouders voor het woonplaatsvereiste. Wat je ver houdt is lekker, zou je kunnen denken, en misschien is dat ook wel zo. Maar er is ook discussie, en dat is een goede zaak. Zeker waar het gaat over de geest van de wet. Keer op keer ontheffing verlenen is zeker niet in de geest van de wet. Waarom zou je anders het woonplaatsvereiste in stand houden? Hoewel Partij 18PLUS precies denkt te weten wat met de wet bedoeld wordt, vragen wij ons af hoe ze zich deze keer er weer uit zullen kletsen of zoals gebruikelijk niks zeggen. Nou, misschien dat mevrouw Stip er wel iets over gaat zeggen, ik ben heel benieuwd. Waarschijnlijk gaan ze weer akkoord zoals dat keer op keer al is gebeurd bij wethouder Oosterwijk. Want wethoudertje pesten, dat doe je alleen maar bij wethouder Franzen. Wij zijn ook niet blij met deze zoveelste ontheffing, maar de bestuurbaarheid van de gemeente moet dan toch maar het zwaarste wegen, en daarom zullen wij dit voorstel steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, Echt voor Ridderkerk, Kloos en ik, hebben er nooit geheim van gemaakt dat een wethouder dient te wonen in de plaats waar hij of zij zitting heeft in een college. Echter, er zijn bijzondere omstandigheden die een college en raad noden hiervan af te wijken. Dat doen wij voor wethouder Oosterwijk al enige tijd. Alle vorige jaren heeft de fractie van EvR ook voor verlenging van ontheffing gestemd, om een drietal redenen welke nog steeds van kracht zijn. Daarom stemmen wij ook dit keer voor de verlenging van de ontheffing, zeker gezien de wel heel korte periode waarover wij nog spreken. Echter, dit keer willen we wethouder Oosterwijk, helaas is hij er niet, die volop bestuurlijke ambities heeft, wel meegeven dat er per 1 oktober aanstaande nog een vacature in Ridderkerk vrijkomt waarvoor hij wel naar Ridderkerk moet verhuizen.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Deze aanvraag tot ontheffing is wat het CDA betreft een formaliteit. Uiteraard is de regel dat een wethouder van Ridderkerk ook ingezetene is van Ridderkerk. Maar soms vereist een situatie een andere oplossing. Zo was het ook het geval voor de SGP, en de heer Oosterwijk heeft zich de afgelopen jaren met veel enthousiasme en betrokkenheid voor de gemeente Ridderkerk ingezet. Ondanks het feit dat de heer Oosterwijk niet uit Ridderkerk komt heeft hij zich goed verdiept in de lokale activiteiten en problemen. Zo zijn wij als CDA ook erg blij met de acties die de wethouder heeft ondernomen op het gebied van wonen, waaronder het invoeren van de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding. Het CDA stemt in met deze ontheffing en wenst de heer Oosterwijk veel succes toe in de komende periode.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft weleens een voorstel tot ontheffing van ingezetenschap niet gesteund. Nooit met veel zware woorden, maar toch. En het blijft een afweging tussen principe dat een wethouder moet wonen in de gemeente waar hij werkt, en de wens om goede bestuurders te hebben en te houden in het college. Dat laatste heeft bij GroenLinks de doorslag gegeven en wij steunen dit voorstel, net zoals we vorige maand het voorstel ... Net zoals we dat vorige maand gedaan hebben bij de heer Franzen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. De afgelopen jaren zijn vele verzoeken voor ontheffing van vereist ingezetenschap van wethouders aan onze raad voorgelegd. Keer op keer heeft de VVD Ridderkerk aangegeven het belangrijk te vinden dat het een vereiste is dat een wethouder in de gemeente woont waar hij of zij benoemd is. Alleen in bijzondere gevallen kunnen wij er ons in vinden om ontheffing te verlenen, hetgeen de wet ook mogelijk maakt. Wij vinden de motivatie voor het verzoek van wethouder Oosterwijk nog steeds geen bijzondere reden in de zin van de wet en daarom zouden wij wederom niet met dit verzoek moeten instemmen. Tijdens onze fractievergadering hebben wij ons afgevraagd of er niet sprake is van een buitengewone omstandigheid wanneer een college nog maar een zeer korte periode de scepter zwaait. Bij het recente verzoek voor ontheffing van wethouder Franzen vonden wij dit wel, en voor wethouder Oosterwijk is derhalve dan ook weinig reden om dat anders te beoordelen. Voorzitter, wij zijn nog steeds van mening dat de afgelopen jaren onterecht ontheffing aan wethouder Oosterwijk is verleend, overigens zeker niet vanwege de persoon zelf. Vanwege de nog zeer kort resterende collegeperiode zullen wij dit keer, nou, zij het met de nodige tegenzin, ja, dit raadsvoorstel steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Bij het verzoek voor ontheffing van het vereiste ingezetenschap van wethouder Franzen heb ik mijn register van spreekwoorden en gezegdes opengetrokken. Bij wethouder Oosterwijk laat ik dat maar achterwege. Hij is zelf een woordkunstenaar en dat predicaat laat ik voor deze vergadering graag bij hem. Beetje jammer dat hij er nu niet bij is. Wel wil ik even een stukje geschiedenis aanhalen. Wethouder Oosterwijk vraagt nu voor de derde keer ontheffing aan. In de Gemeentewet artikel 36a lid 2 staat: de raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste van ingezetenschap. De ontheffing kan in bijzondere gevallen telkens met een periode van maximaal een jaar worden verlengd. Met de vorige verzoeken heeft Leefbaar Ridderkerk ingestemd en dat zullen we ook deze keer doen. Er moet ons wel iets van het hart. Bijzondere gevallen, we kunnen ons afvragen of de wet dit in het geval van wethouder Oosterwijk ook zo bedoeld heeft. Het zou zomaar kunnen dat partijen hier hun vraagtekens bij hebben. In de begrotingsraad van 4 november 2021 heeft de Ridderkerkse raad, ondertekend door alle partijen, een motie aangenomen met betrekking tot oproep tot transparantie. Met een glimlach stonden meerdere fractievoorzitters aan mijn desk om aan te geven dat ze mede wilden indienen. In de verleningsraad van 20 januari 2022 hebben meerdere partijen uitgesproken dat er vraagtekens zijn of verlenen van ontheffing aan wethouder Franzen wettig zou zijn. De VVD Ridderkerk heeft en plein public verzocht aan het college om dit verder te onderzoeken. Partij 18PLUS heeft sec in een stemverklaring aangegeven dat zij tegen stemmen omdat het verlenen van ontheffing onwettig zou zijn. Zij hebben er niet over gedebatteerd. Zoals ook in de voornoemde motie is aangegeven, is de volksvertegenwoordigende rol gediend bij een openbaar debat en is het op dat moment mogelijk om de verschillende standpunten met elkaar te delen, waardoor partijen hun standpunt kunnen wijzigen. Tot onze verbazing, sterker nog, verbijstering, is er door Partij 18PLUS direct naar de burgemeester een mail verzonden met verzoek om vernietiging van het voorgenomen besluit. Dit voelt verre van collegiaal en daarbij drukken wij ons heel voorzichtig uit. Leefbaar Ridderkerk begrijpt dat de wettelijke mogelijkheid hiertoe bestaat. Echter, met volle overtuiging mede in willen dienen van de motie van 4 november 2021 met betrekking tot oproep tot transparantie, en dan deze actie? We vragen ons echt af wat de betrouwbaarheid van deze partij is. Zoals gezegd zullen wij instemmen met het verzoek voor ontheffing van wethouder Oosterwijk. De resterende periode is nog korter dan bij het verzoek ontheffing wethouder Franzen. Hopelijk wordt, wanneer beslissing tot ontheffing verleend wordt, dit ook door alle partijen gerespecteerd als

een democratisch genomen besluit en wordt er vooraf, indien nodig, een debat hierover in de raadszaal gevoerd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op 31 januari 2019 is Marco Oosterwijk benoemd tot wethouder van de gemeente Ridderkerk. Die avond heb ik als geen ander helder op mijn netvlies staan, aangezien ik diezelfde avond toegelaten werd tot de gemeenteraad van Ridderkerk als raadslid. Mijn maiden speech heb ik diezelfde avond nog mogen houden en dat ging over vereiste van ingezetenschap van de heer Oosterwijk. Een jaar later, op 23 januari 2020, besloot de gemeenteraad om de ontheffing vereiste van ingezetenschap voor de wethouder te verlengen. Weer een jaar later op 21 januari 2021 besloten we wederom om de ontheffing met een jaar te verlengen. Ook die avond was om meerdere reden bijzonder. Het was namelijk de eerste digitale raadsvergadering in de gemeente Ridderkerk. Ook was de heer Piena raadsvoorzitter die avond. Op alle drie de avonden heeft Partij 18PLUS tegen haar standpunt in ingestemd met zowel de ontheffing van de woonplaatsvereiste als de twee verlengingen daarvan, en dat zullen we vanavond weer doen. Laat het helder zijn: Partij 18PLUS vindt dat een wethouder moet wonen in de gemeente waar de wethouder werkt. Daarnaast wil ik even reageren op de heer Los, ook al gaat het hier vanavond om wethouder Oosterwijk zal ik hier ook eventjes op reageren. Partij 18PLUS vindt het namelijk van groot belang dat wet- en regelgeving wordt nageleefd. Als antwoord op onze vraag heeft het ministerie van BZK aangegeven dat de wet niet bedoeld is om ontheffing te verlenen aan een reeds benoemde wethouder die uit de gemeente wil verhuizen. Wij zijn dan ook verbaasd dat de gemeenteraad ondanks dat antwoord van BZK toch ontheffing heeft verleend aan wethouder Franzen. Wij hebben aan zowel de burgemeester als aan Gedeputeerde Staten en de minister gevraagd om het raadsbesluit te vernietigen omdat het in onze ogen tegenstrijdig is met de geest van de Gemeentewet. De ...

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Nou ja, voorzitter, ik had het in mijn speech eigenlijk al gezegd. Maar wat mevrouw Stip nu zegt is echt flauwekul. BZK heeft niet gezegd dat het niet kan, bovendien heb ik echt op high places gevraagd hoe het ook zit. En het is gewoon om besturen van een gemeente mogelijk te maken, de uitzonderingen. Het is aan de raad en niets anders dan aan de raad om dat te doen. En ja, inderdaad, het is mogelijk om een raadsbesluit te laten vernietigen zoals u één minuut na de raadsvergadering al heeft gevraagd. Mevrouw Stip, u doet mij een beetje denken aan de procedures zoals ze dat in Minsk doen. Democratie moet je respecteren en jullie proberen er met jullie nieuwe politiek een zootje van te maken. Ik ga daar met alles wat ik heb en alles wat ik kan voor liggen.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, laat duidelijk zijn dat wij de democratie zeker respecteren en ook de regel- en wetgeving, daarom ga ik ook nog even mijn antwoord vervolgen om het zo volledig mogelijk aan iedereen te geven want daar is blijkbaar veel behoefte aan. De burgemeester heeft toen aangegeven dat het een democratisch besluit van de gemeenteraad en daarom de minister niet zal verzoeken om het raadsbesluit te vernietigen. Gedeputeerde Staten had een wel heel bijzonder antwoord: zij erkennen dat er met het genomen besluit niet meer wordt voldaan aan het vereiste van ingezetenschap, maar dat vernietiging van het raadsbesluit niet gerechtvaardigd is vanwege de nog korte duur van deze raadsperiode. De minister roert zich momenteel nog over het raadsbesluit en wat Partij 18PLUS betreft moet er helderheid komen over

dit onderwerp, of dat de Gemeentewet op dit punt wordt verduidelijkt. Daarnaast wil ik nog wel echt eventjes ...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik, vind ik het toch heel verrassend dat als ik de raadsvergadering van 20 januari terugluister er alleen een stemverklaring afgegeven wordt en er wel meegetekend met de motie oproep tot transparantie in de begrotingsraad. Heel bijzonder.

De voorzitter: Mevrouw Stip ... Sorry, mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Ik ben nou toch wel heel benieuwd, wordt een hele andere discussie. Kan mevrouw Stip toelichten wat zij voor ogen heeft om vier maanden voor het eind van een raadsperiode een wethouder uit haar eigen college naar huis te sturen? Bevreemdt mij bijzonder.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Om eerst over de transparantie te reageren: wij hebben uitgebreid vragen gesteld over dit onderwerp, waar onder andere BZK antwoord op heeft gegeven. Daarnaast zijn wij duidelijk geweest waarom wij tegen hebben gestemd en hebben wij daarna deze procedure gevolgd. Daarnaast ...

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb het al gezegd: wat een flauwekul. Mevrouw Stip was al in de raadsvergadering over de ontheffing van wethouder Franzen al van plan om het raadsbesluit aan te vechten, en ze heeft dat niet met ons gedeeld. Dat mochten we dan achteraf horen. Eén minuut na de raadsvergadering heeft ze het gevraagd, het is echt stiekem, stiekem, stiekem. En dat noemt ze dan transparantie. Voorzitter, ik heb er geen woorden voor.

De voorzitter: Mevrouw Stip, Partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is het vrij transparant om openbaar vragen te stellen waar alle duidelijkheid werd gegeven door onder andere BZK. Daar zijn, hebben wij ons besluit op genomen. Daarnaast wil ik nog even reageren op mevrouw Van Nes. Ja, wat wij hier, wat ons doel hier is is duidelijkheid krijgen in deze wetgeving want BZK geeft aan: hier is de wet niet voor bedoeld en wij vinden het belangrijk dat wet- en regelgeving wordt nageleefd. Dus of deze wet moet duidelijker geformuleerd gaan worden, en dat is ons doel, en daar wil ik ook nog eventjes zeker op reageren. Ik vind het erg flauw dat er gesuggereerd wordt dat wij tegen de ontheffing van Franzen hebben gestemd om hem te pesten. Laat echt duidelijk zijn dat het ons hier om regel- en wetgeving gaat en niet om de persoon wethouder Franzen zelf.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Conclusie trek ik dan: het is dus Partij 18PLUS het gewoon waard om vier maanden voor het eind van de raadsperiode een wethouder die ook goed functioneert, hetgeen wat ook van wethouder Oosterwijk is gezegd, gewoon naar huis te sturen op wet- en regelgeving, terwijl er een democratisch besluit ligt voor.

De voorzitter: In volgorde, de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voorzitter, als mevrouw Stip goed had gekeken naar de wet, en dat heb ik wel gedaan, in de professionele wetboeken staat in de toelichting: het is aan de raad en aan niemand anders dan de raad. Er kan zelfs niet over geprocedeerd worden en daarom is er ook geen jurisprudentie over. Dat is de geest van de wet, het maakt mogelijk en het is aan de raad en aan niemand anders dan de raad.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik zie toch echt in de mailwisseling staan die gestuurd is dat de besluitvorming ingetrokken moest worden, dus dan haal je toch je eigen wethouder uit je eigen college onderuit? Althans, wethouder Franzen onderuit?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, het is een beetje jammer want het begon vanavond zo goed met al die complimenten voor wethouder Oosterwijk. En dat sneeuwt nu een beetje onder. Ik bedoel, eind van de avond weet niemand meer alle mooie woorden die er zijn geuit om hem toch vooral die ontheffing te verlenen, en een aantal raadsleden hebben er denk ik ook al aan gerefereerd dat we deze discussie al, nou, misschien wel een decennium voeren. En die duidelijkheid hebben we al tien jaar niet gekregen en ik denk dat we die vanavond ook niet gaan krijgen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van der Duijn Schouten: Misschien moeten we maar ons weer een beetje focussen op datgene wat vanavond voorligt en dat is de ontheffing voor wethouder Oosterwijk. En we hoeven volgens mij de ontheffing van wethouder Franzen vanavond niet nog een keer over te doen.

De voorzitter: En dat laatste ben ik het helemaal met u eens. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft zeker mooie woorden over wethouder Oosterwijk gesproken, die zullen we ook inlijsten en naar hem toe sturen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb me tot nu toe nog niet in de discussie gemengd maar ik wil even reageren op hetgeen wat de heer Van der Duijn Schouten zei. Over de afgelopen tien jaar hebben we gedebatteerd over ontheffingen, daar heeft u helemaal gelijk in alleen dat betroffen ontheffingen van wethouders die van buitenaf naar Ridderkerk kwamen in functie. En nu was het een wethouder die van binnen naar buiten ging. En ook wij, Kloos en ik, hebben contact opgenomen met BZK en ze hebben ons echt verzekerd dat de wet daar niet voor was bedoeld, het werd expliciet zo genoemd. Dus dat was ook de reden waarom wij tegen stemden, we hebben ook gezegd dat het niets met de persoon Franzen te maken had.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, en daar gaat het weer over wat vanavond niet op de agenda staat. Ik bedoel ... En nogmaals hè, mevrouw Kayadoe heeft mooie woorden gesproken. Ik bedoel, ik hoop niet dat daar een tussen een missverstand staan. Ik heb een hele hoop mooie woorden gehoord maar die lijken nu

een beetje onder te sneeuwen in een discussie die vanavond feitelijk niet op de agenda staat. Dus mevrouw Kayadoe, ik heb ze gehoord, de wethouder heeft ze ongetwijfeld ook gehoord maar niet alleen van u maar ook van anderen. En mevrouw Van Vliet, ja, u heeft een heel mooi verhaal maar dat was in december, dat staat vanavond niet op de agenda. Vanavond gaat het over precies de situatie die u schetst, een wethouder die van buiten kwam, die naar binnen kwam, die hier nog steeds zit, dus laten we nou vanavond ook daar even het debat over voeren en de besluitvorming over doen, en niet alles wat in een decemberraad op welke wijze dan ook gepasseerd is nog een keer over gaan doen want dat lost volgens mij niks op, en de duidelijkheid die partijen willen komt er toch niet.

De voorzitter: De heer Los en dan ga ik tot slot weer terug naar Partij 18PLUS.

De heer Los: Ja voorzitter, de heer Van der Duijn Schouten ontlokt mij toch een uitspraak. Ik ben nog niet complimenteus geweest over wethouder Oosterwijk maar bij dezen. En ik heb al gezegd dat we het voorstel steunen. Dus mijnheer Van der Duijn Schouten, u wordt op uw wenken bediend.

De voorzitter: Dat is mooi. Nee, ik ga terug naar mevrouw Stip, Partij 18PLUS, om haar betoog af te maken.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil er ook niet meer te veel woorden aan geven, inderdaad is het niet wat vanavond op de agenda staat maar wilde ik de verduidelijking wel geven. Voor ons is het erg belangrijk dat we de wetgeving volgen en daarom zijn wij dit proces ook gestart. Gedeputeerde Staten erkennen ook dat er niet voldaan wordt aan het vereiste van ingezetenschap. Ik zal deze brief ook nog wel eventjes via de griffier aan de raad kenbaar maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij heeft iedereen voldoende over dit onderwerp kunnen zeggen. Ik neem aan dat er geen spijtoptanten zijn. Dan is het de vraag: zijn er stemverklaringen met betrekking tot deze verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder Oosterwijk? Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Wij zijn principieel tegen zo'n ontheffing, maar in dit geval vanwege de goede bestuurbaarheid van Ridderkerk deze laatste paar maanden van de raadsperiode stemmen wij van harte in met dit voorstel. En wethouder Oosterwijk vinden ook wij een goed wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik krijg net bericht van de heer Oosterwijk dat hij ontzettend ingenomen is met alle lovende woorden. Hartelijk dank iedereen.

De voorzitter: Het leek niet op een stemverklaring maar blij dat u ons even kennis heeft laten maken met deze mededeling. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid voor een stemverklaring.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Nes, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot besluitvorming. Zijn er fracties die geacht worden tegen de verlenging ontheffing te zijn? Zo niet, dan is de ontheffing bij dezen verlengd. Dames en heren, we hebben alle agendapunten gehad. Ik dank de deelnemers hartelijk voor hun inbreng en de kijkers en luisteraars voor hun aandacht. Voor straks alvast een goede nachtrust gewenst en daarmee sluit ik deze vergadering.