

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering. Uiteraard de raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune. En de mensen die ons thuis willen volgen, wat wij altijd heel plezierig vinden. Bericht van verhindering van mevrouw De Vormer van Partij 18PLUS, maar ik zie ook mijnheer Verweij nog niet, klopt dat? Die komt wel? Dan stellen we vast dat die wat later komt, we zullen zien. Dit was de opening, kunnen we de agenda zo ... Kijk eens wie er nu binnenkomt. Wie zit er naast jou? Ton? Nee, Ton is er wel, andere kant. Dat ben je net ... Mijnheer Van Neuren komt ook iets later, dat is mij inderdaad net gemeld. Maar mijnheer Verweij is er inmiddels, dus dat is allemaal weer goed gemaakt. Oké, mijnheer Van Neuren komt wat later en mevrouw De Vormer komt niet. Zo is het. De agenda, kunnen we die zo vaststellen? Ik denk het wel, dan is die vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Gaan we naar het vragenuur voor raadsleden. Eerste vraag zal gesteld worden door mijnheer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid-GroenLinks en dan gaat het over bekendmaking van een bomenkap. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. In De Blauwkai van 2 juni stond onder 'Openbare bekendmakingen' een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van 41 bomen, op diverse locaties in Ridderkerk. Op grond van dit bericht is het niet duidelijk waar er bomen gekapt gaan worden. Inwoners zijn vaak erg gehecht aan het groen in hun straat of buurt. Zij hebben het terecht, wanneer zij het daarmee niet eens zijn, om bezwaar te maken tegen een voorgenomen bomenkap. Naar aanleiding hiervan heeft Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk de volgende vragen: 1) wat is de reden dat de locaties van de voorgenomen bomenkap niet specifiek worden genoemd, met daarbij per locatie het aantal te kappen bomen? 2) Is het college het met ons eens dat het voor inwoners op deze manier erg moeilijk wordt om bezwaar te maken tegen een bomenkap in hun straat of buurt, omdat uit het bericht niet duidelijk is waar er bomen gekapt gaan worden? De relevante stukken op de website van de gemeente kunnen niet worden ingezien, omdat de locaties van de kap niet bekend zijn. Dit is wel een vereist invulveld. 3) Bomen die gekapt gaan worden werden altijd een maand voor de kap voorzien van een rood kruis, zodat iedereen wist: deze boom wordt gekapt. Is dit nog altijd de werkwijze? Zo nee, waarom niet? En de vierde en laatste vraag: bent u bereid om in het vervolg weer specifiek de locaties van een voorgenomen bomenkap te vermelden, inclusief aantallen? Dat er de afgelopen twee jaar weinig tot geen bezwaren zijn gemaakt tegen het kappen van bomen, kan toch geen reden zijn om te volstaan met een algemeen bericht? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, terechte vraag voorzitter. Ten aanzien van uw eerste vraag: de specifieke locaties zijn benoemd in een bijlage bij de vergunning en bovendien weergegeven op een overzichtskaart. Het is echt ondoenlijk in dit uitzonderlijke geval, van zoveel bomen verspreid over heel Ridderkerk, om bij dit soort aanvragen alle 41 locaties in de vergunning zelf te benoemen, te omschrijven. Bovendien hebben de bomen niet direct een adres. Wel een straat uiteraard, maar als je een nummer noemt ... Dat is eigenlijk niet mogelijk, want dan weet je nog niet precies welke boom het is als er meerdere bomen in die straat staan. Uw tweede vraag: mensen kunnen bezwaar maken en ik zal straks vertellen om dat toch nog wat makkelijker te maken. Op de website staat dat verleende omgeving... vergoingsvergunningen, die kunnen ... Tot zes weken kunnen mensen bezwaar indienen. En als ze dat willen, kunnen ze ook op het

gemeentehuis komen om dat allemaal in te zien. Maar ik geef toe: dat is redelijk omslachtig, maar dat is in ieder geval tot nu toe de procedure. En dan over dat kruis: dat hebben we niet gedaan, want we hebben gemerkt in de afgelopen jaren dat bewoners ... Die ook soms een boom zat zijn, daar ook een kruis op zetten en dan ging die boom ook mee. Dus daar zijn we heel voorzichtig mee. En dan over uw vraag over de toekomst: 'Bent u bereid dat in de toekomst anders te doen?': het is een vrij uitzonderlijk geval, meestal en in bijna alle gevallen zijn bomen natuurlijk in een bepaalde locatie en dan krijgen alle omwonenden een brief. Dat is nu ook vooral omdat het 41 bomen zijn in heel Ridderkerk ... Was dat nu geen goede optie, dus vandaar deze mededeling. We hebben afgesproken dat in ieder geval ook voor dit ... Voor deze 41 bomen komt die overzichtskaart ... En de omgeving en vergunningen komen op de kaart te staan, dus dan kunnen mensen precies zien ... En dan kunnen ze alsnog bezwaar maken, want uiteindelijk ... Ik geloof dat 15 juni die aanvraag is uitgegaan, dan heb je nog zes weken de tijd. Eind volgende week staat het op de site, dan kunnen mensen precies bekijken ... De locatie. Je kunt precies de straat zien en waar die stip staat. En dat gaan we in de toekomst, als het om dit soort uitzonderlijke gevallen gaat, over heel Ridderkerk standaard doen. Dus niet alleen via de website en dan via de gemeente opvragen waar precies, maar dan kun je het zelf opzoeken. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder, dat het beter inzichtelijk gemaakt gaat worden. Ik heb nog één aanvullende vraag: het is mooi dat er dan straks het overzicht op de website komt en ook in volgende gevallen. Maar komt er dan ook een verwijzing in de Blauwkai duidelijk, dat het daar is terug te vinden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor de Partij van de Arbeid-GroenLinks dat ze hier aandacht voor vragen. Ik heb ook het stukje opgezocht in de combinatie van 2 juni, daar ging het om een aanvraag en om niet om de verlenging van de vergunning. En ik hoor de wethouder nu aangegeven dat het bij het verlenen van de vergunning, dat dan het inzichtelijk wordt gemaakt. En dat is ook, denk ik, het moment om bezwaar te maken, eventueel. Dus ik was even benieuwd of de wethouder daar nog iets op kon verduidelijken. En mijn aanvullende vraag was: worden deze bomen ook gecompenseerd elders?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Een vraag en een tip in één eigenlijk: als het goed is, is het college op dit moment ook nog bezig met de uitrol van de wijkdashboards naar aanleiding van de motie. En is de wethouder bereid om bijvoorbeeld de wijkdashboards hiervoor te gebruiken? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat dit uitzonderlijk is. Dit is de afgelopen jaren minstens één of twee ... Jaarlijks gebeurt, dat er een grote cluster bomen gekapt wordt, verspreid over heel Ridderkerk. Hoeveel bomen ... Zijn dit nou allemaal bomen, die 41, waar een kapvergunning voor nodig is? En tweede vraag is: hoeveel bomen worden er gekapt waar geen vergunning voor nodig is? En die herplant, kan dat op de plek zelf? ChristenUnie vraagt elders, misschien is de plek zelf veel beter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja, voorzitter. Het zijn heel veel vragen, ik hoop dat ik ze allemaal kan onthouden. Dan is die van de heer Rijsdijk een goede suggestie, om dat ook meteen mee te nemen in de Blauwkai, dat men het

inderdaad kan vinden op de website. Dan even mevrouw De Man ... Inderdaad, dat had ik net nog willen zeggen: die bomen worden gekapt omdat ze door de veiligheidsinspectie van bomen zijn afgekeurd als te gevaarlijk. Dat betekent niet altijd dat de gemeentes ze altijd dan ook meteen kapt, daar wordt ook zelf nog een controle uitgevoerd. Maar het zijn dus allemaal bomen die aangewezen zijn dat die bij een storm om kunnen waaien, enzovoort. Dus het is niet omdat ze ergens in de weg staan, maar gewoon echt vanwege dat gegeven. Maar u heeft gelijk, ik had het net eigenlijk willen zeggen: 41 bomen hebben een kapvergunning nodig, die worden nu genoemd. En dertien, dacht ik uit mijn hoofd, hebben geen kapvergunning nodig. Dus je praat inderdaad volgens mij over 54 bomen. Dan de compensatie, die wordt inderdaad ... Het zijn eigenlijk een aantal stappen die je dan langsgaat. We kijken eerst ter plekke of het daar kan, maar vaak heeft het ... Dat zo'n boom doodgaat, dus eigenlijk niet sterk genoeg is, te maken met kabels en leidingen. Maar we kijken eerst: kan het daar? Kan het elders in de straat? En anders doen we het toch op een andere plek. En we zetten nu vaak, waar de mogelijkheden zijn, al veel meer bomen neer, waar het kan en dan er oorspronkelijk zijn gekapt. Dus uiteindelijk, het eind van het jaar geven wij natuurlijk een totaal aantal en dan kun je zien welke bomen gekapt zijn en hoeveel ervoor terug geplant zijn. Maar de volgorde is de plek zelf meestal niet mogelijk vanwege de oorzaak die ik net noemde en dan in de buurt of wat verder weg. Dus dat is de compensatie. En die wijkdashboards ... We hebben net aangegeven: 'We gaan het op de website zetten', want dit geval was het natuurlijk voor heel Ridderkerk. Op welke wijkdashboard moet je het dan zetten? Dus ik denk in dit geval dat het veel beter is dat je natuurlijk die plek zoekt, op de link die je dan aangegeven wordt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Mijnders van het CDA en dan gaat het over het pontje over de Waal. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Op donderdag 23 juni stond er een artikel in De Combinatie over de mogelijke komst van een pontje over de Waal met als originele titel: 'Elektrisch pontje zorgt voor deining op de Waal'. Naar aanleiding van dit artikel heeft het CDA Ridderkerk de volgende zes vragen: allereerst, in het artikel geeft de wethouder aan verrast te zijn door de snelheid waarmee de ondernemer het pontje wilde realiseren. Kan het college aangeven hoe het proces rondom het pontje tot nu toe is gelopen en hoe het mogelijk is dat het college door de snelheid hiervan is verrast? Tweede vraag: in het artikel wordt aangegeven dat zowel de provincie Zuid-Holland, als waterschap Hollandse Delta groen licht hebben gegeven voor het pontje. Wie gaat er uiteindelijk over de komst en plaatsing van het pontje? De derde vraag: de heer Veenis geeft in De Combinatie aan dat er nauwelijks regels gelden waaraan voldaan moet worden als er minder dan twaalf mensen met een pontje worden vervoerd. Kan het college aangeven of dit klopt? Als vierde: er schijnt op 2 juni een informatieavond te hebben plaatsgevonden, vanuit wie is de informatieavond georganiseerd? En wat waren de reacties van de aanwezigen op de voorliggende plannen? De vijfde vraag is: in het artikel wordt aangegeven dat de roeivereniging en de natuurvereniging bezwaar hebben tegen de komst van het pontje, omdat dit onder andere tot gevaarlijke situaties kan leiden. Is het college op de hoogte van deze bezwaren en kan het college zich hierin vinden? En als laatste: welke vervolgstap wilt het college ondernemen omtrent deze situatie? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Die vragen zijn zo gesteld, kost even wat tijd, voorzitter, om die vragen ook goed te beantwoorden. Ten eerste, de eerste vraag over het proces: we moeten even terug vijf jaar in de tijd. Bij het uitvoeringsprogramma van de Waalvisie is al opgenomen dat er een mogelijkheid bestaat om een trekpunt te realiseren tussen de Wevershoeve en het Waalbos. Daarnaast onderzocht of dat ook haalbaar was, want dat was toch een trekpunt. Dus met de kabels een beetje onder de grond, om op die manier ook de veiligheid te garanderen. Dat werd een hele dure operatie, dus is eigenlijk dat plan wat aangekondigd was in de Waalvisie, even van de tafel gevallen. Dat was niet realistisch. Dan gebeurt er eigenlijk bijna vijf jaar niks, want ik praat over 2017. Dan beginnen we verder in september '21, dus driekwart jaar geleden.

Toen zijn we in ieder geval ambtelijk geïnformeerd dat er een autonoom varend pontje in beeld is, dat er een initiatiefnemer is die dat wil onderzoeken. Toen is wel meegegeven aan de initiatiefnemer en dat is de heer Berkman uit Barendrecht, dat er natuurlijk ... De aandachtspunten meegegeven, onder andere goed gesprek met alle stakeholders. Dan in oktober word ik als portefeuillehouder geïnformeerd dat er plannen zijn voor een autonoom, zoals het genoemd werd, varend pontje. En er werd ook gevraagd: 'Kunnen de gemeenten Barendrecht en Ridderkerk niet een brief sturen of ieder geval een notitie maken waarbij we eigenlijk de subsidieaanvraag van de initiatiefnemer richting de provincie kunnen ondersteunen?' We hebben wel gezegd: 'We staan op zich niet negatief ten opzichte van de ontwikkeling van een pontje, maar er is nog zoveel onbekend'. Toen was het echt nog niet bekend hoe dat allemaal zou gaan, dat we alleen hadden gezegd: 'We zijn positief, maar er moet nog veel op papier komen'. Toch is die subsidieaanvraag bij de provincie ingediend en die is ook toegekend, dus zonder een schriftelijke reactie van de gemeente. Dat is oktober. En dan eigenlijk uw vraag: waarom ben ik zo verrast? Want dan hoor je dus eigenlijk gewoon maanden niks. Dan zitten we in mei, dus dat is een maandje geleden, in mei '22. Het college, ik, word pas weer in mei '22 geïnformeerd over de voortgang van de plannen. De initiatiefnemer wil graag in juli en augustus proefvaren met het pontje. Dat was voor mij natuurlijk heel verrassend en je hebt gezegd: 'We zijn positief, maar laat eens wat zien'. En dan kom je in mei krijg je echt alleen maar mondeling. Dat verhaal van: 'We willen graag met het pontje beginnen, al over, toen een klein anderhalve maand'. En toen werd ook dat voornemen van de initiatiefnemer meteen ook digitaal via de nieuwsbrief verspreid. Dus ook dat was niet van tevoren met ons gecommuniceerd. En die plannen waren ook zelfs toen nog niet concreet. De initiatiefnemer heeft toen ook meteen het initiatief genomen om een informatieavond in juni te houden. En daar heeft men de gemeente gevraagd: 'Kan dat niet op briefpapier van de gemeente?' Daar hebben we eerst 'nee' tegen gezegd, van: 'Het is een particulier initiatief, je gaat dat zelf maar doen'. Toen was er toch wat tijdsdruk, maar ook toch wel de druk van: de gemeente beschikt over alle adressen, kan het dan toch niet via het adressenbestand, dat we de goede mensen aanschrijven? Daar denk ik achteraf van: dat had ik niet moeten doen, want dat heeft nu toch voor verwarring gezorgd. Dat leek net alsof, door die brief, de gemeente die avond heeft georganiseerd, maar het was toch echt die particuliere initiatiefnemer. Dan uw tweede vraag: 'In het artikel wordt aangegeven ...'. Even kijken. 'Groen licht gegeven hebben, wie gaat er uiteindelijk over?' De initiatiefnemer gaat over de komst van het pontje. De locaties die nu als aanlegplaats worden gebruikt, of in ieder geval worden voorzien, zijn niet in eigendom van de gemeente. Dus dan gaan we er eigenlijk ook niet over. Het beheer van het Waaltje ligt bij het waterschap. Dus het initiatief ligt bij de initiatiefnemer, de heer Berkman en Future Mobility, degene die het voor die initiatiefnemer uitvoert. Want dat pontje is zijn concept, dus de initiatiefnemer heeft eigenlijk dat concept van dat elektrische pontje overgenomen en in zo'n plan opgenomen. Het waterschap gaat eigenlijk over de vergunningen en de gemeente heeft eigenlijk alleen maar die rol dat je ... De eerste plannen waren dus van de Wevershoek naar het Waalbos, maar dat was juist een heel kwetsbaar stukje van het Waalbos. Daar gaan wij over. Daar hebben we gezegd: 'Dat is geen goede plek'. Maar dat hoorden ... Konden we pas achteraf zeggen, omdat die plannen nog niet bekend waren. Maar goed, dan komt die informatieavond, daar zijn alle stakeholders gehoord. Die waren kritisch en niet meteen helemaal niet ... Maar kritisch, ook over het late informeren. Ook over de veiligheid: hoe gaat het nu, als zo'n pontje vaart en mensen roeien achteruit, wat gebeurt er dan? Dus dat is uw vraag over de informatieavond, die waren dus kritisch. En uiteindelijk zeggen ze ... Zijn we niet op zich helemaal faliekant op tegen, geldt trouwens ook voor de gemeente. We staan op zich wel positief tegenover een pontje om de recreatie mogelijk te bevorderen. Maar het gaat ook heel erg van waar ... En het moet in overleg met alle belanghebbenden. Die stakeholders hebben wel gezegd: 'Deze zomer is echt te kort dag, dat gaat niet meer lukken'. Dat was toch wel, dacht ik, hun laatste punt. Wij zijn er niet bij aanwezig geweest, dus ik heb dat inderdaad ... Dat hebben we opgehaald van de gesprekken die ik zelf later gevoerd heb, want misschien volg ik niet even de volgorde van uw vragen. Ik heb later, toen ik van die informatieavond ... Trouwens, die heb ik 's middags nog geprobeerd tegen te houden, want ik wist ook eigenlijk niet wat er gezegd werd. Ik zei: 'Ik wil eigenlijk eerst weten wat er gezegd wordt voordat de informatieavond gehouden wordt, maar toen waren al die brieven al uitgestuurd door die initiatiefnemer. Dus dat was gewoon heel lastig, in hele korte tijd zonder

goede onderliggende stukken die ik ... Eigenlijk heb ik geen enkel stuk gezien, nog steeds niet, alleen maar dus de verhalen. Dus die avond is gehouden, die was kritisch. Ik heb daarna die ... Onder andere die roeivereniging, hengelsportvereniging zelf ook uitgenodigd, zijn op spreekuur geweest. Ze hebben hun kritische punten bij mij neergelegd en ik ben het voor een deel ook met die ... Het college, voor een deel met die punten eens, toch een beetje overvallen. Dus het college is inderdaad op de hoogte van die bezwaar, van de kritische punten. Welke vervolgstappen wil het college nog ondernemen omtrent de situatie? Het lastige punt is ... De initiatiefnemer zegt: 'Ik heb echt de gemeente niet eens echt nodig, ik heb geen vergunning nodig. Ik heb alleen maar een meldplicht bij het waterschap, heb ik gedaan. Ik heb subsidie van de provincie, ik kan gewoon gaan varen'. Je moet het gewoon zien zoals bij de theetuin, dat je met een watertap voortuin gewoon over de Waal gaat varen. Daar zitten wij ... In die korte tijd die wij nu hebben, sinds we die plannen echt pas concreet weten, zijn we echt goed aan het onderzoeken: welke voorwaarden zitten er aan een pontje? Is het echt zo, zoals de initiatiefnemers zegt: 'Dat kan zomaar'? Of nu hebben we in ieder geval gezegd: 'Het gaat niet op een stukje van het Waalbos'. Toen had het initiatiefnemer eigenlijk ook een paar dagen later een andere plek bij een particulier en het steigertje blijktbaar gehoord bij die mijnheer, en aan de overkant bij de Surfbocht. Dat is dan weer niet direct ook een plek waar we het heel prettig vinden. Dus we zijn aan het onderzoeken: aan welke voorwaarden moet het nou voldoen? Of zijn er inderdaad helemaal geen voorwaarden? Dus we kunnen een check doen op de ecologie. We willen met de initiatiefnemer afspreken dat die nog een keer echt de stakeholders, alle belanghebbenden, nog een keer goed informeert en echt de goede afspraak komt. Ik denk dat het tijd kost, maar goed, dat moet dan blijken. We zijn ook wezen kijken op al die plekken, ook met de initiatiefnemer zelf. Die heeft ook toegegeven dat die plek bij de Waalbos ook wel heel kwetsbaar is, want dat was net het broedseizoen. Dus eigenlijk kun je zeggen ... Want waarom wil die nou op die plek ... Voorzitter, als ik nog even mag en dan ga ik stoppen. Moet ik stoppen? Want kijk, wat het commerciële belang is, is dat pontje in zicht blijft. En van de Wevershoek naar de overkant van het puntje, is eigenlijk ook het puntje van het Waalbos, dan blijf je het pontje zien. Dan denk je: ik kom aan en ik ga ... Dan denk je: ja, ik ga misschien ook op dat pontje mee. Dus ik snap het commerciële belang, maar die plek kan gewoon niet. Dat is echt gewoon not done, dus het moet een andere plek worden. Dus we zitten nog altijd in de fase dat we nog niet alles weten, dat we nog zeker willen weten wat die vergunningen ... Of er nou echt ... De gemeente helemaal verder geen echte specifieke rol heeft. En we vinden het wel jammer dat door die toch wel wat overhaaste ontwikkeling ... Die verrassing voor ons als college, maar ook bij de belanghebbenden, dat dat hele verhaal, wat op zich denk ik een positieve insteek is, nu eigenlijk onder dit gesternte zit, want dat maakt het er allemaal niet makkelijker op. Excuus voorzitter, voor het lange antwoord.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, wethouder, dank voor uw zeer, maar dan ook zeer uitvoerige beantwoording. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Misschien komt het ook wel door de open vragen die we gesteld hebben. Dank u wel aan de wethouder.

De voorzitter: Nou ja, dat waren er in ieder geval wel heel veel, misschien moeten we er nog even op terugblikken in het presidium. Maar ga uw gang.

De heer Mijnders: Helemaal prima, voorzitter. Dank u wel, wethouder voor de beantwoording en voor het uitgebreide verhaal. Ik denk nog een drietal vragen: is het nu helder wanneer ... Tot hoe lang eigenlijk het pontje is uitgesteld? Dus hebben bijvoorbeeld de initiatiefnemers gezegd: 'We doen deze zomer niet, maar we beginnen pas bij wijze spreken de volgende zomer?' De tweede vraag die ik heb is: er wordt heel veel uitgezocht inderdaad rondom de vergunningen. Maar op welke manier kunnen we als gemeente Ridderkerk toch de regie hierin krijgen? Want zoals ik nu hoor, hebben we eigenlijk als gemeente Ridderkerk er weinig over te zeggen, want het gaat over waterschap. Maar kan bijvoorbeeld de gemeente

Ridderkerk juist ook het waterschap contacten om het gezamenlijk te doen? En ... Nee, dat waren ze voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Een heleboel, dan ga ik even opschrijven: mijnheer Kooijman, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Ros. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat de wethouder meeschrijft, want net heeft hij een van mijn vragen niet beantwoord, dus ik heb er twee. Uitgebreide toelichting. Twee vragen ... Of twee dingen vallen mij daaraan op: ik hoor de wethouder heel duidelijk zeggen: 'De locatie is ... Op deze locatie is echt not done'. Maar als ik dan terugkijk naar de Waalvisie en zelfs nog naar de Gebiedsvisie Deltapoort uit 2012, dan staat deze locatie exact op die plek al ingetekend. Dus dat kan dan toch geen verrassing zijn? Dus ik ben benieuwd of de wethouder daar nog iets over kan zeggen. En het tweede: wethouder geeft aan dat er in oktober in ieder geval contact is geweest. We hebben hier in de raad in 2017 de Waalvisie vastgesteld en ook met elkaar gezegd van: 'We gaan hieraan werken om dit langzamerhand vorm te geven'. En ik was dan benieuwd: waar laat dan de organisatie de boel los als het gaat om andere initiatiefnemers die dingen voor mekaar krijgen? Is er dan geen vinger aan de pols om juist ook zulk soort initiatieven ook te begeleiden vanuit de gemeente, om ook juist op het juiste moment ook bij te kunnen springen en niet achteraf verrast te worden?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Klopt het nou dat ik de wethouder hoor zeggen dat het uitgesteld wordt en niet gaat varen? Want die zou per 1 juli al gaan varen. En ik hoor u ook noemen van: 'Er is een nieuwe route gezocht, dan gaat die langs de Surfbocht'. Dat is het drukste plekje van recreëren van de Waal, met name met zwemmers. Als die van de Wevershoevepark start en hij vaart naar de overkant schuin naar de overkant ... Dan gaat helemaal langs die Wevershoeveplas tot het eerste steigertje, dan wordt dat wel heel link, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ten eerste dank aan het CDA dat ze dit agenderen en de wethouder voor het uitgebreide antwoord, want dat levert toch wel veel ... Nou ja, oké, op de agenda zetten, vragen over stellen.

De voorzitter: Reserveert u vast 5 juli in uw agenda?

De heer Ros: Ik kan wel hoor. Even kijken. In ieder geval, bedankt voor uw vraag en bedankt aan het college voor het antwoord. Dus voor mij zeeft dat wel veel onduidelijkheid weg. En eigenlijk in aanvulling op de vraag van de heer Kooijman wil ik hem nog iets sterker stellen: zou het niet zijn in een ... De wethouder verwijst heel erg naar allerlei organisaties en particuliere initiatieven, zou het niet handig zijn dat de gemeente hier toch de regie in neemt? In de communicatie voornamelijk en het bij elkaar brengen van partners en bijvoorbeeld de informatieavonden zodat er toch wat meer kennis over dit bij elkaar zit; bij het college, bij de wethouder, bij de ambtelijke organisatie. En nog een tweede vraag: in zo'n regie of in zo'n ... Hoort ook het wijkoverleg, wordt dat ook hierbij betrokken? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat ik alles kan onthouden. Wanneer gaat het pontje varen? Dat is een cruciale vraag, zou ik ook heel graag weten. Ik heb dus een gesprek gehad met die mijnheer Veenis, de eigenaar van het pontje die echt gewoon zegt: 'Mijnheer Meij, prima. Ik informeer u nu, maar wij gaan gewoon varen, want ik heb u eigenlijk niet nodig'. Dat is zijn woord. En we hebben zo van ... Ja, ik

ga ... Dit dus allemaal voor mij nieuwe informatie, ik moet nu alles gaan uitzoeken, dat kost best tijd. Want inderdaad, we hebben contact gezocht met het waterschap, die geeft nog even geen sjoege. Dat is best lastig. We hebben echt intensief gebeld afgelopen week, van: 'Wat is er nou precies gebeurd? Wat is jullie rol?' Maar die staan vaak allemaal dat soort bootjes toe, vaak voor particulieren met een eigen achtertuin. Dus of ze het helemaal doorhebben ... Maar goed, dat weet ik dus gewoon echt niet. We moeten eerst contact met waterschap, dus we proberen echt wel een beetje weer in de speeltoren. Maar dat is ook de vraag aan de andere vragenstellers van: pak de regie, maar als je gewoon niet weet wat er gebeurt en je hebt natuurlijk, laat ik het maar even zo zeggen, een hele enthousiaste, maar ook een hele voortvarende ondernemer die nu denkt: 'Ik ga mijn gang', dan is het moeilijker regie pakken. Dus wat we nu alleen maar doen is tijd winnen. Ik zeg: u mag eigenlijk niks doen. Tenminste, dat raad ik u aan tot wij gewoon de zaak op orde hebben, dat we echt weten wat we willen. Want ik denk: het is natuurlijk veel beter dat de initiatiefnemer, die al die verenigingen die voorname in Barendrecht zitten en de gemeente gewoon aan tafel waren gaan zitten, van: wat kunnen we hier nou samen voor elkaar betekenen? Dat had ik ook graag gewild, die rol. Maar door de druk van: 'Ik ga over drie, vier weken varen en u gaat er verder niet over als gemeente', dat was ... Dat is gewoon een lastige situatie. En daarom vind ik het ook zo zonde, want ik vind het op zich, nogmaals, een mooi initiatief, dat heeft in de Waalvisie gestaan. En dan de vraag van de heer Kooijman: Dat exacte punt is inderdaad misschien wel twee keer genoemd: Deltapoort en (niet verstaanbaar) in de Waalvisie. Maar dan moeten we wel bedenken ... Eigenlijk twee dingen, maar ik zit het even uit mijn hoofd te doen. We hebben sinds, denk ik, nu twee jaar een ecooloog en het Waalbos is vijf jaar, zes jaar verder. Daar ontwikkelen zich hele bijzondere dingen en juist dat stukje, daar komen echt vogels die je nergens ziet. Hele schuwe vogels, omdat het een heel rustige plek is, waar we eigenlijk aan dachten van: we gaan het verboden gebied verklaren in het broedseizoen. En juist dat stukje staat inderdaad ook in de Waalvisie als de meeste commerciële plek, wat ik net uitlegde. Maar vijf, zes jaar later denken we er nu echt anders over. En dan zegt zo'n initiatiefnemer: 'Die vogeltjes ...'. En die heeft zeker een ecooloog die vogeltjes belangrijk vindt en dan ... Weet je, dat voelt al niet goed, maar dat is de echte reden waarom we afwijken van inderdaad wat we wel op papier gezet hebben. En dan de vraag van mevrouw Van Nes-de Man: het is inderdaad ook andere drukke plekken ... Het ene is ecologisch kwetsbaar en dat is nu gewoon kwetsbaar, omdat daar allerlei kinderen varen, zwemmen. En dan denk ik: ja, daar moet je dan links of rechts omheen. Dus daarom moet je ... Je hebt eigenlijk de tijd nodig om dat verhaal goed uit te leggen. Die tijd had ik graag gehad en die ... Daar ga ik nog eens vanuit dat we die krijgen. Dus we gaan volgende week, nadat we ook u geïnformeerd hebben, weer met die initiatiefnemer aan tafel zitten. En dan ga ik gewoon kijken van: gaat die coûte que coûte door of luistert die nu toch naar alle kritisch geluiden en wilt die de tijd nemen? Maar goed, dat kan ik u nog niet zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Gaan we naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Gaat het over de uitvoering en aanvragen energietoeslag. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Binnen het kader van het aanvragen van de energietoeslag van achthonderd euro, heeft EvR moeten constateren dat er onvoldoende rekening is gehouden met de privacygevoelige gegevens van de aanvragers. Er werd onterecht onder meer gevraagd naar al dan niet een kopie van bankpasgegevens, waarop ook het pasnummer, de geldigheidsdatum en volgnummer zichtbaar moesten zijn. Inmiddels is, na ons contact met de ambtenaren die hierover gaan, het online formulier en het proces aangepast zodat dat niet meer wordt gevraagd. Echt voor Ridderkerk heeft echter wel de volgende vragen: waarom werd in eerste instantie deze privacygevoelige informatie überhaupt gevraagd, omdat het voor het uitkeren van de toeslag totaal niet relevant is? Gaat het college deze gegevens van mensen die de aanvragen reeds hebben ingezonden alsnog vernietigen of laten vernietigen? Zo ja, wanneer is dat proces van vernietiging afgerond en worden benadeelden daarover door de gemeente geïnformeerd? Mensen die hulp nodig hadden bij het invullen van het aanvraagformulier konden terecht bij de formulierenbrigade van Facet. Echter, deze formulierenbrigade heeft mensen naar

huis gestuurd wanneer bleek dat zij niet in staat waren met een digitale identificatiecode, een zogenaamde DigiD, omdat ze daar niet over beschikten, het aanvraagformulier online te openen. Is het college bekend dat de formulierenbrigade aan enkele bewoners gezegd heeft dat als deze bewoners niet over een DigiD-ID beschikten, de formulierenbrigade niets voor deze bewoners kon doen. Was het beschikbaar hebben van een DigiD-code door het college voorgeschreven aan de formulierenbrigade? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, hoe gaat u hulp bieden aan deze bewoners die nu naar huis zijn gestuurd? Het formulier is immers ook bij de balie van de gemeente af te halen en handmatig in te vullen, een DigiD is namelijk niet vereist. Op het aanvraagformulier voor de eenmalige energietoeslag worden op pagina twee bedragen genoemd. Deze bedragen wijken onderling van elkaar af terwijl het over dezelfde informatie gaat. We hebben daar ook een foto van bijgesloten bij onze vragen. Vandaar onze vragen over dat formulier: is het college bekend met deze onderlinge verschillen? Kan het college ons uitleggen waarom deze verschillen worden getoond op het formulier? En kan het college aangeven wanneer dit formulier wordt gecorrigeerd? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ook hier wil ik graag in het presidium even op terugblikken, over de gedetailleerdheid met name van de vragen en ... Goed, komen we op terug. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga proberen het iets korter te doen. Het verzoek tot een kopie van bankpas is van belang om het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de aanvraag te verifiëren, zodat de betaling van de energietoeslag ook naar de juiste persoon overgemaakt en toegekend kan worden. Dus die gegevens zijn inderdaad gevraagd. Op het aanvraagformulier staat dan ook vermeld dat het belangrijk is dat de naam en bankrekeningnummer goed leesbaar zijn. Het is echter niet specifiek benoemd dat ook het pasnummer, de geldigheidsdatum en het volgnummer nodig zouden zijn. Echter, na een aanmelding hierover hebben we dit aangepast. Dat is gebeurd op 22 juni ... Of recentelijk 19 ... 2022. Hierover is ook nog overleg geweest met de privacyfunctionaris en als aanpassing is duidelijk op het formulier en op de website vermeldt dat er onderdelen afgeschermd mogen worden. Ook hebben we een link geplaatst naar de website van de Rijksoverheid waar inwoners terecht kunnen voor meer informatie over veilig maken van een kopie van het ID-bewijs. Vraag twee: de gemeente gaat zorgvuldig om met persoonsgegevens. Hierover zijn verschillende veiligheidsprotocollen ... Hebben we die in de gemeente zoals u weet. In overleg met de privacyofficer wordt gekeken of er sprake is van schending van de AVG. Voor zover we op dit moment weten en voor bij ons kenbaar is, is dat niet het geval. Dat maakt het antwoord op vraag drie wat makkelijker: er is geen sprake van vernietigingsproces in deze, want het is niet nodig. Even kijken. Vraag vier, hetzelfde verhaal: 'Worden de benadeelden hierover geïnformeerd?' Is eigenlijk niet meer van toepassing, gezien de beantwoording van vraag twee. We kijken naar vraag vijf: 'Is het college bekend?' Nee, het college is ... Dat is het college niet bekend. Alle samenwerkende partners zijn geïnformeerd en er is tevens een papieren versie van het formulier beschikbaar gesteld. Deze papieren versie is bedoeld voor inwoners die niet digitaal vaardig zijn of niet de middelen hebben om de aanvraag digitaal in te dienen. Ook inwoners die om redenen geen gebruik willen maken van de DigiD, kunnen uiteraard een papieren aanvraag indienen. Vraag zes: ook daarbij kan ik een stukje verwijzen naar het antwoord van vraag vijf, uiteraard. Het beschikbaar hebben van een DigiD-code is gewenst, maar zeker niet voorgeschreven. De meeste inwoners zijn inmiddels bekend met de digitale aanvragen en DigiD, dus dat levert doorgaans geen problemen op voor deze mensen. Indien dat wel het geval is, zijn er diverse mogelijkheden voor de bewoner om de gemeente te benaderen als ze hulp nodig hebben. Naast de reguliere communicatiemethode, wordt ten behoeve van de energietoeslag een speciaal contactformulier ingezet om de bewoner een platform te geven om vragen te stellen. Indien blijkt dat het doen van een digitale aanvraag problemen oplevert, om welke reden dan ook, wordt de papieren versie verstuurd per mail of per post. Het contactformulier is laagdrempelig, er wordt op een duidelijke manier naar verwezen op de website en men heeft hier dus geen DigiD voor nodig. Naar de aanleiding van uw signaal zullen wij nog een keer contact opnemen met de formulierenbrigade van Facet. Indien bekend is om welke inwoners het gaat, zullen we deze inwoners, zover nog niet reeds gedaan en nog niet reeds geholpen, alsnog

benaderd worden ten einde hen de juiste ondersteuning te geven. Vraag zeven, dat gaat volgens mij ... Even kijken, over het formulier. Ja, de bedragen. Ja, er is inderdaad een menselijke fout gemaakt. Wij hebben dit op 8 juni jongstleden ontdekt. We hebben het ook meteen aangepast, dus dat is ... Als het goed is, gaat het nu wel goed. 'Kan het college ons uitleggen waarom deze verschillen worden getoond op het formulier?' Nee, er is hier uiteraard geen verklaring voor, er is gewoon een fout gemaakt. Even kijken, welke vraag hebben we dan nog? O, ja: 'Wanneer wordt het formulier gecorrigeerd?' Ook daar heb ik het antwoord al op gegeven, dat is reeds gedaan Voorzitter, dat waren mijn antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor beantwoording van de vragen. Vraag één: die heb ik niet helemaal ... Vind ik eigenlijk niet helemaal correct qua beantwoording, want ik heb wat anders gevraagd dan wat u zei. Het gaat hier niet om de bankpasgegevens van naam en rekeningnummer, want dat spreekt voor zich. Dat heb je inderdaad nodig, anders kan je geen geld overmaken. Maar er werd echt ook expliciet gevraagd om het pasnummer, de geldigheidsdatum en het volgnummer. Die moesten zichtbaar zijn, anders kregen mensen de uitkering niet. Daarover verschillen we dus van mening, want dat had nooit gevraagd mogen worden. U zegt: 'Dat is niet AVG ... Schending van de AVG'. Volgens onze informatie is dat wel het geval, dus wij zullen dat nog even nader uitzoeken. Fijn dat u zegt dat u ook nog contact op gaat nemen met de formulierenbrigade om hen beter te informeren. Dat is fijn, want zij zeggen dus tegen mensen, inwoners die geen DigiD hebben dat ze niks voor ze kunnen betekenen. Misschien is er ook nog een mogelijkheid om in De Blauwkai hier extra aandacht aan te besteden. En fijn dat de bedragen gecorrigeerd zijn, bij mijn weten was het vorige week nog niet het geval. Maar dan zullen wij misschien nog een oude versie hebben staan online. Maar in ieder geval: fijn dat het wel verbeterd is, want dit werkt echt verwarrend voor mensen die het aanvragen. Dus ik wil nog graag even reactie op die vraag over die AVG ...

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, ik heb niet echt een vraag gehoord. Maar als het gaat om de verwarring of het wel of niet expliciet gevraagd is: voor zover ons bekend is het niet gevraagd. Er is misschien een misverstand ontstaan dat de mensen het anders hebben gelezen. Ik heb daar geen ander antwoord op dan ik al eerder gegeven heb.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks. En dan gaat het over evenementen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Gelukkig kunnen evenementen weer doorgaan en we hebben een paar mooie evenementen gezien, onder andere hier op het Koningsplein en een Slikkerveer. Daar zijn we uiteraard als PvdA-GroenLinks heel blij mee en we juichen een levendig Koningsplein en leuke evenementen in de wijk zeker toe. Een enig nadeel van deze evenementen, wat ons opviel bij het bezoeken daarvan, was de grote hoeveelheid plastic afval en eigenlijk in het algemeen de afval. Zo viel het de PvdA-GroenLinks op dat er bij deze en andere evenementen in Ridderkerk nog steeds veel weggoomateriaal gebruikt wordt, zoals weggoobekertjes en andere verpakkingen. Terwijl in vergelijkbare evenementen in andere gemeentes, er afspraken zijn gemaakt over bijvoorbeeld recyclebare bekertjes wat tonnen met afval scheelt. En bijvoorbeeld ook andere duurzaamheidseisen. Voorzitter, eigenlijk maar één vraag, dat zal u hoopvol stemmen: is het college bereid om voor toekomstige evenementen de duurzaamheidseisen te stellen bij de vergunningaanvraag, zoals een plan om de grote hoeveelheid plastic afval te verminderen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. In het coalitieakkoord is opgenomen dat we organisatoren van evenementen helpen en ondersteunen. De functie van evenementencoördinator gaan we hiervoor steviger positioneren, waardoor hij of zij meer aan de voorkant van het organisatieproces gaat komen en zodoende kan er ook meer aandacht worden gevraagd voor duurzaamheid en afval en kunnen praktische tips worden gegeven.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, dank voor het hele algemene antwoord. Het was misschien ook een algemene vraag. Bij de evenementen die in september en hopelijk later de schaatsbaan en dat soort dingen, op de rol staan dit jaar. Kunnen we dan verwachten dat er veel strengere duurzaamheidsafspraken gemaakt worden en dat er niet een heel plein vol plastic bekertjes ligt elke avond?

De voorzitter: Anderen nog hierover? Wethouder.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. We willen het niet opleggen of vastleggen in een vergunning, om het organisatoren niet moeilijker te gaan maken om een evenementenvergunning aan te vragen. Maar we gaan hier wel specifiek meer aandacht voor vragen aan de voorkant.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid-GroenLinks en dan gaat het over ... Ja, waar gaat het over? Rotterdam.

Mevrouw Ripmeester: Zal ik het u vertellen?

Griffier: (niet verstaanbaar)

De voorzitter: Wat zeg je?... Nee. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Allereerst hartelijk bedankt dat deze spoedvraag er nog bij kon, dus dat vind ik echt fantastisch. Want vandaag werd in de Rotterdamse gemeenteraad gemeld dat de gemeente Ridderkerk en de gemeente Hellevoetsluis het verzoek van de staatssecretaris Van der Burg gaan oppakken om 225 extra plekken te realiseren voor statushouders of asielzoekers. En dit kwam ter sprake, omdat Rotterdam graag minder wil opvangen, dus de Rotterdamse raad was daar wel content mee. Wij werden daar wat door overvallen, dus onze vragen zijn: kunt u aangeven of dit correct is? Kunt u aangeven wanneer tot opvang is besloten en om hoeveel opvangplaatsen het gaat? Aan welke vorm wordt gedacht; zelfstandige woningen, sporthal, tijdelijke woningen? In de beantwoording van schriftelijke vragen over de opvang vluchtelingen statushouders van 2 juni van de ChristenUnie, geeft u aan in gesprek te zijn over semipermanente opvang. En mijn vraag is dan ook: betreft dat deze opvang? En op welke termijn zou dit gerealiseerd moeten zijn? En wanneer wordt de raad uitgebreid geïnformeerd? En misschien kunt u toelichten of het statushouders of asielzoekers zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik meen dat het wel actueel was, deze vragen, maar u hanteert nu net weer een andere volgorde dan ik hier op papier. We zullen kijken hoe het gaat. Ik heb even teruggeluisterd wat er vanmorgen is voorgevallen in de Rotterdamse raad, daar ga ik natuurlijk geen verantwoording over afleggen, dat is geheel en al aan Rotterdam. Maar als daar de schijn is gewekt dat Rotterdam zijn opdracht over de schutting aan het gooien is richting randgemeenten, dan is dat een verkeerd beeld. Dat is in het geheel niet waar, Rotterdam neemt geweldig zijn eigen verantwoordelijkheden, hoef ik alleen maar op dat grote cruiseschip de Volendam te wijzen waar 1450 Oekraïense vluchtelingen zijn gehuisvest. En als enige van de G4 haalt Rotterdam altijd zijn taakstelling voor het huisvesten van statushouders. En ook bij de noodopvang neemt Rotterdam keurig zijn eigen verantwoordelijkheid. En ook wat ik teruggeluisterd heb, dat heb ik uiteraard even gedaan ... Vond ik ook die schijn helemaal niet bevestigd. Ik vind het wel irritant

dat onze naam viel en van nog een gemeente, maar kan het wel uitleggen. Ik geloof dat ik het hier ook al de vorige keer op 2 juni in de raad heb genoemd, dat we aan het nadenken zijn om mee te helpen de nood te ledigen zoals die in Ter Apel is. Waar mensen op straat op stoelen en tafels moeten bivakkeren en dat wil helemaal niemand in Nederland, wij ook niet. En daarom is er wel een beroep gedaan op de veiligheidsregio's, zoiets gebeurt in dat veiligheidsberaad waar de voorzitters van de veiligheidsregio's ... Dat zijn er 25 bij elkaar, zitten met de minister. En daar is afgesproken dat per veiligheidsregio 225 vluchtelingen opgevangen zouden moeten worden. En iedereen is heel diep aan het nadenken: hoe kunnen wij daarvan ook voor ons aandeel nemen voor onze verantwoordelijkheid? De vorige keer heb ik u gemeld dat we opnieuw aan het kijken zijn naar de mogelijkheden van een schip in de haven. Dat hebben we eerder gehad zo rondom de jaarwisseling en dat is eigenlijk geweldig verlopen zonder een enkel incident met de inzet van heel veel mensen en vrijwilligers en hartverwarmend was dat. Dat maakte dat wij toen de vraag ons bereikte: 'Wat kan Ridderkerk betekenen?', dat wij welwillend staan, dat heb ik u ook gemeld, tegenover het opnieuw hier aan laten meren van een schip. Inmiddels is die vraag wel concreet geworden en ook is er zicht op een concreet schip. Maar dat is eigenlijk nog een beetje te vroeg om dat nu al zo in de openbaarheid te bespreken, want dat is nog helemaal niet in kannen en kruiken. Maar doordat wat er vanmorgen in de raad van Rotterdam is voorgevallen, staat mij ook niks anders te doen dan u in de openbaarheid antwoorden te geven. Maar weet wel dat we nog met de omgeving moeten praten, dat we nog met de COA in overleg zijn, dat we met de VRR bezig zijn. Morgen vinden de eerste gesprekken plaats met, zoals het de vorige keer ook ging, de bedrijven die daar omheen zitten. We zijn bezig met het inrichten van een beheercommissie, ik heb het ... We hebben nog nauwelijks in het college besproken: niet meer dan dit. Op welke termijn? Zoals het er nu uitziet, zou dat wel eens volgende week al kunnen zijn. En het ligt in het voornemen van het college om u binnen afzienbare tijd van meer informatie te voorzien op de gebruikelijke wijze en op de manier van een raadsinformatiebrief. En het staat u uiteraard vrij om die raadsinformatiebrief dan te agenderen voor welke commissie dan ook. Maar we zitten nu eigenlijk nog midden in het proces om te kijken wat allemaal kan en of het allemaal verantwoord kan. Dan hebben we het over maximaal honderd plaatsen op een riviercruiseschip. En op korte termijn en de raadsinformatiebrief. 'En over welke opvang gaat het hier dan?' Die semipermanente opvang, daar vroeg u naar. Dat gaat niet over de opvang van deze vluchtelingen, dat gaat over het huisvesten van Oekraïners, wat echt wel een ander soort van doelgroep is. Komen we ook nog over te spreken, maar dat is ook nog een beetje te vroeg. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter voor het heldere antwoord. Het wordt dus een schip, maximaal honderd van mensen ter ontlasting van Ter Apel. Ik zou heel graag willen dat de raad er inderdaad goed bij betrokken wordt, ook bij de semipermanente huisvesting van de Oekraïners. Ik hoop dat u dat de raad toestaat. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank voor deze actie, dat u ons even heeft geïnformeerd hierover. We worden inderdaad graag op de hoogte gehouden. Dan nog een aanvullende vraag: vanuit het nationaal crisisplan wat is opgesteld om de nood in Ter Apel te ledigen, wordt er ook gestuurd, hebben wij begrepen, om versneld aan de gemeente gekoppelde statushouders te huisvesten, vooruitlopend op een definitieve plek. Speelt dat ook in Ridderkerk? En zo ja? Zouden we dan een combinatie kunnen maken, dat we die mensen dan ook op die plek huisvesten? De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Kunt u in de RIB ook meenemen wat andere gemeenten uit onze veiligheidsregio doen voor deze doelgroep of van plan zijn te gaan doen?

De voorzitter: Het nationaal crisisplan, de statushouders: er zitten 14.800 statushouders, mensen die dus al een vergunning hebben in de asielopvang. Dat is idioot, laat ik dat maar even op zijn plat Ridderkerks

zeggen. Alle gemeentes hebben een taakstelling. Ridderkerk voldoet al sinds jaar en dag aan die taakstelling, dat is wat wij doen. We vangen Oekraïners op, zo goed als we kunnen. We doen nu mee aan de opvang, aan de crisisopvang. We hebben de noodopvang gehad in de sporthal, we doen wat we kunnen. Meer statushouders, dat zijn we niet van plan. Nu zijn wel gemeenten aan zet die niet voldoen aan het huisvesten van statushouders volgens de taakstelling. En als wij nou maar ons best doen om die taakstelling gewoon te doen, vinden wij dat we al heel veel verantwoordelijkheid nemen en dat is ook onze inzet. Dus andere gemeenten zijn wat dat betreft, wat ons betreft, aan zet. Maar het zijn er wel veel en er is bijvoorbeeld al gezegd van: 'Als gemeenten ...'. En ik voel me dan heel erg aangesproken: 'Die burgemeesters willen niet', hoorde ik wel eens. En ... Als gemeenten niet doen wat ze moeten doen, namelijk het huisvesten van statushouders volgens de taakstelling, dan gaan wij ze op kosten van de gemeente in een hotel plaatsen. Dat is ook wel gebeurd in een dertigtal gevallen, dus nog niet heel erg ruim. Maar dat dreigement hangt dan wel erboven, vind ik toch wel grappig, eerlijk gezegd. In RIB, de raadsinformatiebrief opschrijven wat andere gemeenten doen: ik ga geen verantwoording afleggen over andere gemeentes. Ik weet niet of dat kan en in hoeverre dat kan, maar als we in de veiligheidsregio-verband afspraken daarover maken en we maken ook afspraken dat dat openbaar kan worden, dan ben ik bereid om dat in een raadsinformatiebrief te zetten. Overigens wordt u over het algemeen wel goed geïnformeerd via dat wekelijkse overzicht. Gaat ook over andere gemeentes, maar goed, dat is niet alleen van mij afhankelijk. Dit waren de vragen. Het was niet helemaal een uur, maar goed, dat heeft u zelf in de hand. We zullen kijken, om elf uur valt de hamer en dan gaan we 5 juli vrolijk verder, sprak zij dreigend.

3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergadering 12 mei 2022

De voorzitter: Vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 12 mei. Iemand daarover? Vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand daarover? Ook dat vastgesteld.

5. Jaarstukken 2021

6. 1^e Tussenrapportage 2022

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 5 en agendapunt 6, die behandelen we gezamenlijk. Namelijk de Jaarstukken 2021 en de 1^e Tussenrapportage 2022, dat doen we in één klap bespreken. Die liggen voor ter debat, er zit wel enige logica in, denk ik. In de commissie is er afgesproken: eerste termijn van maximaal twee minuten hierover te hebben en een aantal partijen hebben zich daar ook voor opgegeven. En wij denken in totaal 25 minuten ... Dat is een hele nieuwe, die heb ik nog nooit eerder gezien, maar 25 minuten daaraan te besteden. Ik zal strak handhaven. Er ligt op uw desk een motie van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en die krijgt dan ook als eerste het woord. En verder is opgegeven: Partij van de Arbeid- GroenLinks, mijnheer Ros, Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. En de Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man. Zijn er nog spijtoptanten? Dan moet u nu uw hand opsteken. Mijnheer Overheid. Maximaal twee minuten mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De aanloop naar de invoering van het afvalplan heeft heel wat voeten in de aarde gehad. Het totale proces heeft niet de schoonheidsprijs gewonnen, het is niet voor niks een item geweest in menig ... Onder andere ook ons verkiezingsprogramma. In januari dit jaar zijn we gestart met het invoeren van een variabel tarief met betrekking tot het restafval. Vooraf betaal je 78 euro, gebaseerd op 104 klepbewegingen of 26 keer aanbieden minicontainers voor 2022. Bied je minder dan dit jaar, dan krijg je restitutie en wanneer je meer aanbiedt, moet je bijbetalen. Deze aanpak gaat volgens het coalitieakkoord verdwijnen en gaat plaatsmaken voor een tarief voor een-, twee- en

meerpersoonshuishoudens. Dat wellicht de motivatie om juist restafval aan te bieden bij menigeen wegebt, snapt Leefbaar Ridderkerk wel. Toch hebben we de doelstellingen te halen die door Den Haag zijn opgelegd. Gezien de historie rond dit afvalplan en de wijzigingen die er weer aankomt, hadden we graag gezien dat het variabel deel dit jaar helemaal niet betaald zou hoeven te worden. Maar als je tot de conclusie komt dat je hiervoor niet voldoende handen op elkaar krijgt, dan kun je twee dingen doen: met je hakken in het zand gaan staan of kijken wat er wel haalbaar is. Dank aan eenieder die meegedacht heeft met de totstandkoming van de motie zoals deze vanavond voorligt. Een motie dus om voor 2022, 78 euro in rekening te brengen als vast bedrag. Dus niet als je vaker klepbewegingen nodig hebt nog een rekening krijgt, of idem bij het aanbieden van minicontainers. En inwoners die nu al maximaal aan het scheiden zijn en minder de minicontainer aan hoeven te bieden, dan wel minder klepbeweging nodig hebben, krijgen wel restitutie. Zij mogen hiervoor beloond worden wat Leefbaar Ridderkerk betreft. Een mooie bijvangst zou zijn, mocht deze motie aangenomen worden, dat er wellicht ook minder naast-plaatsingen, minder restafval in openbare prullenbakken en zwerfafval op zou leveren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Het financiële jaarverslag van 2021 zag er volgens de accountant keurig uit en wie zijn wij dan om ons daar niet achter te scharen. Er zijn geen noemenswaardige fouten in alle jaarrapportages geconstateerd, dus complimenten aan het college en de ambtelijke organisatie daarvoor. En ook dank voor het beantwoorden van alle schriftelijke vragen. Ook financieel zien de jaarstukken er op het eerste oog goed uit. Maar er zit wel een grote 'maar' en die heet: 'de structurele exploitatieruimte'. Die is heel klein, oftewel heel weinig mogelijkheden voor structureel nieuw beleid. En het wordt de komende tijd krap, omdat de economie er nu heel anders uitziet dan een halfjaar geleden, toen 2021 werd afgesloten. De afgelopen maanden staan eigenlijk ... De economie, zoals we die laatste tijd jaren gewend waren, gaat echt veranderen. De inflatie, die giert en om dat te beteugelen wordt de rente in rap tempo opgeschroefd. Geld is niet meer gratis. En PvdA maakt ... GroenLinks maakt zich echt zorgen over de betaalbaarheid van onder andere het sociaal domein, de duurzaamheidsuitdagingen en het takenpakket uit de Omgevingswet wat naar de gemeente toekomt de komende jaren. Voorzitter, ik hoop dat ik het haal om nog even op de motie in te gaan van Leefbaar Ridderkerk. PvdA-GroenLinks heeft er best lang over getwijfeld, over het afvalplan is al heel veel gezegd in deze raadszaal. De rode draad is dat het volgens ons, het afvalplan, op een aantal fundamentele punten niet deugt. Er wordt gesleept met afval door het land en het serviceniveau voor de inwoners lijkt op een van de laatste plaatsen te komen. Daar gaat deze motie niks aan veranderen. Voor PvdA-GroenLinks is het belangrijk dat er een stimulans is en blijft om minder afval te produceren. En die prikkel is in deze motie gebleven en daarom zullen we deze motie steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, vraag aan de heer Ros van Partij van de Arbeid-GroenLinks: de positieve prikkel zit erin, dus als je actief bezig wil zijn met scheiden, dan zit die positieve prikkel erin. Maar dat hebben we eerder ook wel geconstateerd hier inderdaad, het is een hele grote groep mensen die misschien niet er heel ... Iedere dag bewust mee bezig is. En juist daarvoor hadden we ook aan de achterkant de prikkel om te zeggen van: 'Als je meer gaat ... Dan kost het meer'. En die hele prikkel, die is nu weg. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Tot slot mijnheer Ros, uw tijd is om.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het heel belangrijk dat die positieve prikkel is gebleven. Dus zolang je minder afval produceert, word je positief beloond. En ik denk dat de essentie is van deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Al onze vragen zijn beantwoord in de commissie, hartelijk dank daarvoor. EvR zal instemmen met de Jaarstukken 2021 en straks ook met de eerste tussenrapportage, beide documenten zien er goed uit. Toch hebben wij nog een tweetal opmerkingen: EvR is blij met het antwoord van wethouder Meij, dat het niet per se al vaststaat dat de parkeernorm in Ridderkerk verlaagd gaat worden. De nota is bijna klaar, komt in het najaar naar de raad. EvR zal hiertoe vinger aan de pols houden, want gezien de parkeerproblematiek in Ridderkerk, zijn wij op dit moment niet direct een voorstander van het verlagen van de parkeernorm. En EvR blijft het verder jammer vinden dat het college bezig is met het heroverwegen van het geluidsscherm Oosterpark. We snappen dat het college dit doet vanwege de hoge bouwkosten, maar EvR vindt ook dat wat je belooft en besloten hebt, ook moet doen. En veel Ridderkerkers hebben baat bij het geluidsscherm, er is nog voldoende geld in de algemene reserve. Ook voor dit onderwerp zullen we ... Of sorry, we zullen het onderwerp ook vast op de agenda nog wel tegenkomen de komende maanden. En met betrekking tot de motie, wachten we even op de reactie van het college. Maar gezien de ondertekening van het aantal fracties, zit u op negentien zetels. Dus ik denk zeker dat de motie het zal gaan halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Een paar opmerkingen, een paar dingen zijn ons opgevallen: het project Waalvisie heeft een eenmalig, kent een eenmalig voordeel van 300.000 euro. Advies aan de wethouder: er ligt al jaren stukje grond aan de Pruimendijk langs de Waal, wat om niet aan de gemeente is geschonken in ruil voor een extra bouwtitel, hetgeen destijds in de bestemmingsplanwijziging 2017 al is vastgesteld. Nu sinds een halfjaar staat hier een gemeentehek omheen, maar wanneer wordt dat nu ingericht? Het is nog steeds een hek en dicht, dat zou een mooie besteding kunnen zijn van dat geld. Verder kijken we uit naar de voetgangersstrook langs de Oosterparkweg, stukje vanaf de Kerkweg tot de ingang van het park. Dit loopt al zoveel jaren, het wordt tijd dat hier echt iets gebeurt. De herindicaties WMO, dagbesteding en huishoudelijke hulp geven zorg en veel onrust bij gebruikers. Mensen hebben al geruime tijd geleden een aankondiging hierover gehad. Wat is nu de insteek naast de wettelijke verplichting? Ligt ook hier een bezuiniging op de loer of wordt hier gewoon goed maatwerk geleverd? Verder zijn de financiën goed op orde, daarvoor de complimenten aan de medewerkers en aan het college. Dit maakt wel dat de lat voor de nieuwe wethouder hoog ligt, succes hiermee. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het CDA is akkoord met het raadsvoorstel over de Jaarstukken 2021 en de 1^e Tussenrapportage 2022. Dat geeft duidelijk aan dat de financiën op orde zijn en de complimenten daarvoor aan het college. Leefbaar Ridderkerk dient een motie in met betrekking tot geen bijbetaling afvalstoffenheffing 2022. De doelgroepen die door de huidige regeling niet goed worden bediend, verdienen onze aandacht om te kijken of we met maatwerk deze inwoners beter kunnen bedienen. Deze motie sluit dan ook prima aan bij het gedachtegoed van het CDA om op het gebied van de tarifiering van het afval, meer maatwerk te leveren. Als CDA dienen wij deze motie dan ook graag mede in. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Zou mijnheer Overheid van het CDA kunnen uitleggen waar dat maatwerk precies in zit in deze motie?

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Zeker, dat zit vooral bij de hoogbouw, want daar zit deze onduidelijkheid. Het is oneerlijkheid eigenlijk en daar heffen we dit mee op.

De voorzitter: Ik kijk even naar het college. Als eerste krijgt het woord: wethouder van Financiën. Als de andere collegeleden behoefte hebben om ook nog ergens op te reageren ... Ik zie wethouder Van Os. Eerst maar eens wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, de jaarstukken voor en een tweede tussenrapportage ... De accountant heeft er in de commissie al heel veel over gezegd, ik denk niet dat het nodig is dat ik dat allemaal vandaag nog een keer ga herhalen. We sluiten het jaar af met bijna vijf miljoen positief, we teren wel iets in op onze reserves. Maar goed, dat is toch vooral omdat het vorige college ook in de moeilijke omstandigheden van corona toch bezig is geweest en gebleven met het investeren in Ridderkerk. Ik bedoel, wie de stukken heeft gezien ziet dat er ook dat jaar, weer heel veel is gedaan voor sportverenigingen, voor bedrijven, voor scholen, alles om toch Ridderkerk weer een stukje mooier te maken. En dat college is niet op zijn handen gaan zitten, maar heeft ook weer doorgepakt. Daar lever je iets in, in financiële zin, maar in maatschappelijke zin gaat alles door en ik denk dat dat goed is. Voorzitter, wat de bijdrages betreft van de partijen: ik heb een aantal partijen dit college hoorde bedanken voor het antwoord van de schriftelijke vragen. Ik zal met veel genoeg die dank overbrengen aan de ambtelijke organisatie. Ik heb dat nu voor het eerst in deze rol meegemaakt en ik heb mogen zien met hoeveel enthousiasme en drive getracht wordt om al die vragen van een adequaat en een deugdelijk en een uitgebreid antwoord te voorzien. Het is heel mooi om te zien hoe hard eraan gewerkt wordt, dus die dank is, denk ik, heel terecht op zijn plek. Met name richting die ambtelijke organisatie en die breng ik ook heel graag over. Voorzitter, er zijn door de PvdA wat zorgen geuit over de betaalbaarheid. Die zorgen, denk ik dat we allemaal wel delen. Om ons heen zien we alles duurder worden. Waar mensen dat in hun eigen portemonnee en hun huishoudboekje zien, gaat dat natuurlijk ook aan het gemeentelijke huishoudboekje niet voorbij. Er wordt op dit moment hard gewerkt aan een begroting voor volgend jaar, daar gaan we dit een plekje in hopen te geven in hoeverre we er natuurlijk op dit moment zicht op hebben, want ook die ontwikkelingen staan niet stil. U krijgt binnenkort nog een keer een raadsinformatiebrief, die heb ik volgens mij in de commissie ook al toegezegd, over de meicirculaire. Vooralsnog lijkt dat wel wat lucht te geven, maar we weten allemaal ook dat een septembercirculaire weer een ander beeld kan geven. Ja, mevrouw Van Nes, die gaf aan dat de lat hoog ligt en ze wenst me daar succes bij. Hartelijk dank daarvoor. Ik zal het inderdaad nodig hebben, want ik voel de druk ook. Voorzitter, dan tenslotte de motie die voorligt: het college staat daar positief tegenover, wellicht dat de wethouder Afval daar straks ook iets over wil zeggen. Het enige wat het college wel opviel, is dat er in de motie geen dekking wordt aangedragen. De motie, zoals die voorligt, zal ongetwijfeld ietwat geld gaan kosten, we denken als college ook niet dat dat onoverkomelijk is. Maar hopelijk neemt uw raad het dit college dan ook niet kwalijk als we de uitvoering van deze motie ... Als het zover komt, dan zullen we dekken uit de algemene reserve, zodat het in ieder geval ook op een deugdelijke wijze gedekt kan worden. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Gelukkig kondigt u mij niet aan met 'wethouder Afval', want dat is ook weer zo'n mooi krantenkop. Maar inderdaad, ik heb het afvalbeleid in mijn portefeuille en dat is mooi om daarmee aan de slag te mogen gaan. Ik hoorde de heer Ros van de Partij van de Arbeid-GroenLinks, toch wel ook een beetje onze duurzaamheidsgoeroe, net de kritische noot plaatsen bij dat afvalplan. Waarbij de kreet 'gezeul met afval' door het hele land naar voren werd gebracht. Ik hoop dat als ik de raad aan kan tonen dat de uiteindelijke footprint van het wegbrengen van ons restafval naar Heerenveen, een lagere footprint heeft als het gaat om CO2 dan het elders in het land brengen. Naar voren gebracht kan worden dat de heer Ros van Partij van de Arbeid-GroenLinks daar tevreden mee zou zijn. Voorzitter, dan was er toch nog even een discussie gaande inderdaad, en dat is heel mooi, want daar is een raadsvergadering voor bedoeld. Toch wil ik de raad nog meegeven dat ik door de NV BAR Afvalbeheer ben geïnformeerd over ... Het aantal klepbeweging wat zij nu al zien bij hoogbouw en dan voornamelijk bij de oudere mensen ... Dat die al ver boven de 104 klepbewegingen zitten halverwege het

jaar. Dus de motie is positief omarmd door het college, zoals we dat noemen, maar dat is wel een zorg die we anders hadden gehad met elkaar denk ik, als een dergelijke motie niet was ingediend, want dan hadden een hoop oudere inwoners voor een fikse rekening komen te staan. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Andere collegeleden nog? Ja, ik ga het rijtje wel even af, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u voorzitter. Mevrouw Van Nes-de Man gaf twee vragen, dacht ik. Het voetpad Oosterparkweg: ik ga ervan uit dat het najaar, nu van dit jaar, kalenderjaar, mogelijk is. Het heeft echt te maken met het feit dat de capaciteit gewoon overal beperkt is en ook daar. Want het was eigenlijk al gepland volgens mij voor april dit jaar, dus het had er eigenlijk al moeten liggen. En het andere punt, daar zal ik u later nog eens over informeren. Ik ken dat plekje wel, maar niet ... We hebben er volgens mij nog een keer langs gefietst, maar ik ken niet wat daar nu precies gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Nes-de Man sprak een zorg uit dat de herindicaties gebruikt zouden worden voor bezuinigingen. Dat wil ik bij deze gelijk ontkrachten, daar zijn ze niet voor.

De voorzitter: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Zelfde volgorde. En mijnheer Kooijman wil eraan toegevoegd worden. Dan gaan we die 25 minuten in ieder geval niet halen. Maar mijn zin was nog niet af.

De heer Kardol: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Volgens mij zit ik in de verkeerde hoek, ik heb al twee keer gezwaaid in de eerste en de tweede termijn. Maar ik zou er ook nog aan toegevoegd willen worden, dank u.

De voorzitter: En mijn zin was nog helemaal niet klaar, ik kwam vanzelf bij u terecht. U bent een beetje ongeduldig, want dat zal uw leeftijd zijn. Fijn, vind ik dit. Wij vliegen uit de tijd, dus het is gewoon niet goed afgesproken in de commissie. Dus 5 juli begint in beeld te komen, zeg ik dan maar even optimistisch als ik ben. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Nee, dank u wel voorzitter. We weten voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Ros, Partij van de Arbeid-GroenLinks. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, ik wel.

De voorzitter: Kom maar door.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil even ingaan op de motie. Ik wil allereerst ... Ik heb denk ik niet gezegd ... Ook een dank uitgesproken richting de medewerkers over het beantwoorden van alle schriftelijke vragen, want dat is terecht een opmerking: dat is een bulkwerk en van goede antwoorden voorzien. Dus bij deze alsnog. Ik wil even voor de motie aangeven dat wij ook de zorg delen die PvdA-GroenLinks benoemd, ten aanzien van de bewustwording van inwoners om het afval toch vooral te scheiden en te gaan voor

grondstoffen. En daar moeten we toch met zijn allen aandacht voor vragen en op inzetten. En dan hou ik het daarbij.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik vind het toch wel een bijzondere opmerking ... Toch wel, want het is maar een jaar variabel, zoals het nu zit en volgend jaar wordt het dan alweer anders. Dus wat dat betreft zou deze motie daar prima op aansluiten, maar u dient hem al mede in. Maar jammer van de opmerking.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Laten we dan vooral inzetten dat die niet alleen dit jaar geldig is, maar ook gewoon voor de resterende periode van weet ik het hoeveel jaar. Dank u.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Heel kort even naar aanleiding van de motie. De financiële consequentie, wat de wethouder ook aangaf, die staat niet in de motie, waarschijnlijk voor de raad ook niet zo van belang. Ik had natuurlijk gehoopt dat die financiële consequentie nul was, oftewel dat we volgend jaar in februari constateren dat iedereen zich netjes aan het maximaal aantal klepbewegingen heeft gehouden en het liefst nog minder heeft besteed. Ik hoor de wethouder nu ook wel zeggen dat er op dit moment al diverse inwoners zijn die nu al over de 104 heen zitten en dat is nog wel een zorgpunt. En daar ben ik het gelijk ook met iedereen eens. Ik zou dan wel verwachten en hopen dat er ook gelijk ... Niet wachten tot een nieuw beleid, maar dat er gelijk nu wordt gekeken: wat is er nou aan de hand? En dat we daarop bijsturen vanuit het college, niet dat er vanuit de raad dan een motie daarvoor zou moeten komen. Het is helder dat het college wat anders wil en dat er een ander nieuw beleid komt, maar of het beter wordt, dat zullen we nog moeten zien. En daar gaan we pas t.z.t. over praten. De raad nu gooit in ieder geval een jaar nu weg waarin er in ieder geval één beleid was, waarin we afval zouden verminderen ... Gooien we nu voor een deel weg en dat vinden wij wel erg jammer. En zeker ook richting Partij van de Arbeid-GroenLinks, die vanavond allereerst de vinger legt bij de grote hoeveelheid plastic afval rond evenementen. Vervolgens ook nog eens de beperkte exploitatieruimte in de begroting aanwijst en dan zeggen van: 'Maar dit vinden we dan ook wel weer een leuke motie'. Ja, die begrijp ik niet. Maar ik zat even te twijfelen of we nog een hoofdelijke stemming zou aanvragen, maar omwille van de tijd zoals we dat niet doen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Ik ben trots op mijn leeftijd, laat ik dat eerst zeggen. Maar goed, een korte opmerking bij de motie: het is een goed gebaar richting de inwoners die de wijze van verrekenen niet als optimaal ervaren. Het laat verder natuurlijk onverlet dat de opgave om tot een verbeterde afvalscheiding te komen, gewoon onverminderd blijven staan. En verder zijn we blij met de stukken die voorliggen en de goedkeurende verklaring van de accountant, evenals de lovende woorden die, die heeft uitgesproken in de commissievergadering van 23 juni. En dat is wat ik wilde zeggen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Duijn Schouten, nog behoefte aan een reactie?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou voorzitter, ik vroeg mevrouw Van Nes toe aan het lijstje met dankbetuigingen richting de ambtelijke organisatie.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, toch even kort. Want de heer Kooijman, die gaf aan: 'Waarom wordt er nu niet geacteerd door het college? Waarom is daar een motie voor nodig, wat is er aan de hand?' We weten exact wat er aan de hand is: Ridderkerk is een vergrijzende gemeente en er zijn heel veel oudere inwoners, die niet gewoon met een grote vuilniszak naar die ondergrondse container kunnen lopen. Die hebben daar gewoon een kleinere afvalzak voor en die bieden dat aan een ondergrondse container en dat doen ze misschien een paar keer per week. En daardoor lopen dat aantal klepbewegingen enorm op en dat is er momenteel aan de hand. Dat constateren we, daar kunnen we op dit moment ook niets aan doen, want dit is het geldende beleid. En er wordt nu een motie ingediend. En zoals het eruitziet met een meerderheid, wat het college de opdracht geeft om dat anders in te regelen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ikzelf heb ook de indruk dat er, zeker bij ouderen, te weinig bewustzijn is van dat elk zakje wat je te veel doet en meer doet, extra geld kost. Dus misschien had ... Dat hoeft nu niet meer, maar had er toch wat meer, nog meer, aan PR gekund.

De voorzitter: Wethouder Meij nog?

De heer Meij: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Ja, die zit niet in het college ...

De heer Kooijman: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Die zit in de raad. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik wil nog even reageren op de woorden van wethouder Afval. Overigens, vier jaar geleden was hij wethouder Sport en nu is hij wethouder Afval. Dus wat dat inhoudt, daar ga ik me er verder niet over uitlaten. Nee, toch even reagerend op zijn antwoord: want stel nu dat de raad hier niet met deze motie was gekomen, dan hadden die inwoners dus waarschijnlijk tot aan het nieuwe beleid wel met het staande beleid gezeten. Terwijl het college weet: dit werkt niet goed. En als je dan naar de gedachtegang van het oude beleid gaat, daar hebben we ooit een tarief van 75 cent voor de klep... Per klepbeweging bedacht, op basis van: dat zijn vier vuilniszakken. Die zijn ongeveer qua ... Als je grote vuilniszakken hebt, ongeveer evenveel als één minicontainer. Zo is die prijs opgebouwd. Als we nu constateren dat er veel kleinere zakjes over het algemeen worden ingegooid, dan kan je ook zeggen van: dan gaan we dat tarief halveren en dan doen we geen 75 cent, of nou doen we twee knippen is misschien een beetje lastig. Maar dan doen we dat voor mijn part dertig cent, zodat er meerdere zakjes in kunnen en het gaat uiteindelijk ...

De voorzitter: Hij is wel lang hoor, voor een interruptie, hij is wel lang.

De heer Kooijman: Maar snapt u mijn punt, voorzitter?

De voorzitter: Ik wel, nu de wethouder nog.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Ik denk dat de wethouder het ook wel snapt, maar ik denk dat we dat met elkaar al begrepen hadden met de invoering van het variabel tarief. Toen is er door meerdere partijen al aangehaald dat het zeker voor oudere inwoners lastig zou zijn om met zware zakken te zeulen. En dat zien we ook gewoon in de praktijk gebeuren. En de motie is nu ingediend vanavond, die wordt straks in stemming gebracht. Die informatie vanuit de NV Afvalbeheerders is deze maand tot mij gekomen. Stel dat er geen motie was, dan had ik de raad echt wel geïnformeerd over de zorgen die er vanuit NV BAR Afvalbeheer geuit zijn richting mij. En dan had u als raad daar wellicht nog een koers in kunnen wijzigen. Maar goed, dat is gezien het coalitieakkoord en wellicht de aangenomen motie ook niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Wij komen tot besluitvorming. Als eerste de Jaarstukken 2021, zijn daar stemverklaringen over uit te brengen? Zijn er fracties die geacht worden tegen de jaarstukken te stemmen? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld. De 1^e Tussenrapportage 2022, stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Vastgesteld. Dan nu de motie. Voor de geachte luisteraar zal ik nog even in het kort herhalen wat dat onderwerp is: het college wordt verzocht bij de eindafrekening van het variabel tarief niet meer af te rekenen dan de voorlopige aanslag van 78 euro. Daarnaast, om de inwoners die minder afval hebben aangeboden, geld terug te betalen. Dat is ongeveer de strekking van de motie. Stemverklaringen? Mag ik de handen voor deze motie zien? Dit is een geheel nieuwe volgorde, dus wees een beetje lief voor ons. Voor: SGP, Partij van de Arbeid-GroenLinks, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, VVD, Leefbaar Ridderkerk, Partij 18PLUS en het CDA. De motie is aangenomen.

7. Kaderbrief begroting 2023 Ridderkerk

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7 ... Of is er al behoefte aan een korte sanitaire stop? Nee, nee, nee. Kaderbrief begroting –'23, hij ligt hiervoor ter debat. Een eerste termijn van max. drie minuten. Die is door een aantal partijen aangevraagd en die partijen zal ik nu noemen. Dat is: de Partij van de Arbeid-GroenLinks, mijnheer Rijsdijk. De ChristenUnie, mijnheer Kooijman. Burger op 1. CDA. CDA wil niet. Zijn er nog spijtoptanten? Nee. Maximaal drie minuten. Mijnheer Rijsdijk, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het zijn onzekere tijden met alle ontwikkelingen in de wereld, ontwikkelingen die ook hun weerslag hebben op het leven in Ridderkerk. De algemene pot is nog altijd goed gevuld, maar het structureel sluitend krijgen van de begroting vraagt om het maken van keuzes. Gaan we voor bestaanszekerheid in een duurzame toekomst voor al onze inwoners en ondernemers of voor de eigen hobby's? En dragen daarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten of profiteren straks vooral degenen die het goed hebben van het beleid? De voorliggende kaderbrief is beleidsarm, omdat het coalitieakkoord nog nader wordt uitgewerkt in een collegeprogramma. Met de impact van de inflatie, de oorlog en corona op de inkomenspositie van onze inwoners en ondernemers, het tekort aan betaalbare woningen en de klimaatverandering, liggen er grote uitdagingen. Uitdagingen die de gemeente zonder het Rijk niet het hoofd kan bieden. Maar we kunnen onze inwoners en ondernemers wel steunen door in te springen waar het Rijk steken laat vallen of door de scherpe kantjes van Rijksbeleid af te slijpen. Bijvoorbeeld door, in navolging van Rotterdam, de kostendelersnorm niet meer toe te passen, het aanvragen van de eenmalige energietoeslag zo makkelijk mogelijk te maken, schulden op te kopen, het op te zetten duurzaamheidsfonds te gebruiken om lagere inkomens op hun energielasten te laten besparen en door de menselijke maat voorop te zetten. De grootste uitdaging die er ligt is het terugwinnen van het vertrouwen van onze inwoners en ondernemers in de lokale politiek. We kunnen als raad een begin maken met het herstellen van dat vertrouwen, door te doen wat we beloven. Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk vindt het wat dat betreft geen goed voorteken dat het geluidsscherp in het Oosterpark op de tocht staat. De raad heeft hierover eerder een positief besluit genomen en dit is met alle toeters en bellen gecommuniceerd. Het behoeft geen uitleg wat het met het vertrouwen in de lokale politiek doet, als dit

scherm er toch niet komt. Wat het vertrouwen ook geen goed doet, hoewel de gemeente daar niet direct iets aan kan doen, is dat de kans groot is dat De Klimop in Rijsoord dichtgaat. Leerlingen en ouders hebben dit een week voor de zomervakantie gehoord. De school blijft alleen open als het lukt om binnen een paar dagen twee leraren te vinden. Wij vragen het college ook met klem om hun een eigen netwerk rond te vragen. Ik ga afronden: Partij van de Arbeid-GroenLinks Ridderkerk staat ook in onzekere tijden voor een sociaal, duurzaam en inclusief Ridderkerk. Waar we inwoners en ondernemers, die het nodig hebben, voldoende steun bieden en waar niemand tussen wal en schip valt. Lokale keuzes maken het verschil. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Zojuist stelden we de jaarrekening van het afgelopen bijzondere jaar 2021 vast. Ik hield daar bij de behandeling net geen bijdrage, maar nu bij de kaderbrief, waarin we vooruitkijken naar de begroting, is het zeker ook goed om even terug te kijken. Burger op 1 noemde het al: de lat ligt hoog. Ik had genoteerd: 'Ik weet de exacte schoenmaat niet van wethouder Van der Duijn Schouten, maar er zijn grote schoenen te vullen'. De afgelopen raadsperiode is het huishoudboekje prima op orde geweest en ondanks de beperkte ruimte in de exploitatie, is het toch steeds gelukt om verdere stappen te zetten in het verbeteren van Ridderkerk. Het nieuwe college is dat vast ook weer van plan. Met als basis het coalitieakkoord, wordt ongetwijfeld hard gewerkt aan het collegeprogramma. Onze fractie is zeer benieuwd naar de financiële doorvertaling van de beloftes in het coalitieakkoord, want ook daarvoor moet vaak structureel ruimte gevonden worden in de begroting. En met de VVD aan boord, zal dat vast veel nieuw voor oud worden, oftewel: voor alle nieuwe dingen bezuinigingen elders. De ChristenUnie wil een tweetal belangrijke punten meegeven: allereerst, binnen het sociaal domein moet de komende jaren nog flink worden geïnvesteerd, ook om onze inwoners te beschermen. En dan heb ik het niet over het beschermen tegen criminelen en raddraaiers, maar om hen die zorg nodig hebben, zo lang als mogelijk te ondersteunen om de zwaardere zorg te voorkomen en hen zoveel als mogelijk volwaardig mee te laten doen in onze lokale samenleving. Bijkomstig voordeel is dat het uiteindelijk ook weer goed is voor het gemeentelijk huishoudboekje, maar om daar te komen, dat vergt nog flink wat tijd en geld. Zet het college hierin ook door? Blijft daar geïnvesteerd worden in de nieuwe pilots? Is er ruimte om succesvolle pilots een structurele plek te geven binnen het Ridderkerkse aanbod? Het tweede belangrijke punt dat ik wil noemen is onze omgang met de aarde. Het zal hopelijk voor iedereen hier duidelijk zijn: met elkaar zijn we nu stukje bij stukje onze eigen planeet aan het verwoesten, in kleine stapjes en soms ook in grote stappen. Dat moeten we nu echt een halt toeroepen en in actie komen. Dat geldt niet alleen op mondiaal of Europees niveau of in Den Haag, maar zeker ook als lokale overheid en zelfs binnen ieder huishouden en als individu. En dat vraagt ook lokaal van dit college leiderschap, visie en daadkracht. We ondersteunen onze inwoners volop in de energietransitie en in het circulair denken en doen. En zeker ook nu de kosten alleen maar toenemen, is het belangrijk om naast onze inwoners te staan en hen ook financieel te steunen om energiearmoede te voorkomen en de energietransitie toch verder te brengen. Voorzitter, het zijn grote schoenen om te vullen, gaf ik aan. Het gaat dus niet alleen om de financiële kant van de begroting, maar zeker ook inhoudelijk. We zijn benieuwd of dit college de lijn die in de afgelopen periode is ingezet, op deze onderwerpen doorzet en daadwerkelijk hierop investeert. Of dat ze hun ogen hiervoor sluiten en de aandacht laten verslappen. Het zal voor een groot deel bepalen hoe wij tegen de uiteindelijke begroting aan kijken. We wensen het college en de ambtelijke organisatie veel wijsheid toe met het verder vormgeven van de plannen van 2023 en verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De kaderbrief is beleidsarm, het collegeprogramma nog niet uitgewerkt, dus wij gebruiken deze gelegenheid om onze visie op het coalitieakkoord te geven. Waarin is opgenomen, we werken niet mee aan de weg door de boomgaard. Geweldig, dat kent u van ons. Maar

Ridderkerk is een van de drie deelnemers in de GRNR, kunt u Barendrecht en Rotterdam ook overtuigen? En hoe borgt u in de toekomst dat deze dreiging voor de bewoners voorgoed van tafel is? Zij leven voortdurend in onzekerheid. Plannen voor zeer grootschalige woningbouw in diezelfde boomgaard, hoe gaat het college daarmee om? In hoeverre bent u bereid de open gebieden in Ridderkerk nog open en groen te houden? U zegt: 'Door heel Ridderkerk blijven de gronden met agrarische bestemming zoveel als mogelijk hun bestemming behouden'. Inmiddels heeft Ridderkerk een aantal grootgrondbezitters, die agrarische gronden opkopen uit speculatieve oogpunt. Tegenwoordig is dat voor woningbouw, voorheen voor bedrijventerrein. Wij zijn niet tegen woningbouw, maar doe dat zorgvuldig. Hou als Ridderkerk de regie en laat dit niet door speculanten gebeuren. Nu al kondigen grote borden aan: 'Woningen te koop in een nieuw project', terwijl wij als raad van niets weten. Bestemmingsplanwijziging is aan de raad, maar als er al woningen verkocht zijn, durft het college dan nog het gesprek aan, hieraan geen medewerking te geven? De raad kan een bestemmingsplanwijziging niet meer aanpassen als het college akkoord heeft gegeven, zo is mij de vorige periode wel gebleken. Heroverweging van de herinrichting Oosterpark is terecht, het geeft nieuwe kansen voor het Essenlaantje en tegen de 'auto te gast'-weg Oosterpark. Maar de heroverweging van de geluidswal, moeten de inwoners en de mensen van 3VO.Biotoop vrezen dat al hun werk vooralsnog voor niets is geweest? Heroverweging van het gebruik van de oude huishoudschool is ook wel terecht. De raad heeft daarvoor ingestemd met het vervolgonderzoek. Ondertussen hebben de gebruikers van de huishoudschool nu al mondeling te horen gekregen dat per 1 oktober het gebouw ontruimd moet zijn of dat per 1 augustus ... Eind augustus de huur opgezegd wordt. Wat betekent dit voor de plannen die er zijn voor de huisvesting van Facet, Present, de Fietsenbank, de Speelgoedbank, de Voedselbank, de FoodCompany, Het Snuffelpand, de natuurvereniging, Mind & Body en het wijkcentrum? Er waren zoveel mooie plannen. Hen is mondeling medegedeeld dat de toekomstbestendige bestemming uitsluitend woningbouw kan worden, maar welke alternatieven heeft u de huidige gebruikers te bieden? De Kledingbank en de FoodCompany groeien uit hun jasje, Mind & Body heeft meer dan 130 deelnemers. En veel belangrijker: op welke raadsbesluit is dit gebaseerd? Dan nog even de dertig kilometer: voor heel Ridderkerk met uitzondering van ontsluitingswegen. Ik ken de wegen in mijn eigen dorp op mijn duimpje: de Vlasstraat, de Pruiwendijk, de Rijksstraatweg (niet verstaanbaar) de Oosterparkweg in een ander deel van Ridderkerk. Dertig kilometer, dat is toch onbestaanbaar? Dat zijn doorgaande wegen. Hou Ridderkerk levend en pest de auto niet weg. Dank u.

De voorzitter: Ja, dat plaatst mij wel even in een apart hoofdstukje. Het collegeprogramma was niet geagendeerd, coalitieakkoord was niet geagendeerd. Aan de orde is nu ... Ja, u kunt wel 'nee' zeggen, maar dat stel ik vast. De Kaderbrief begroting 2023 is nu aan de orde, dus ik nodig het college ook uit om hun beantwoording daarop toe te spitsen. We komen nog volop te spreken over de behandeling van het collegeprogramma. Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb een aantal zaken gehoord. We hadden natuurlijk een beleidsarme kaderbrief, dus ik snap dat een aantal partijen de kans ook te baat nemen om wat vooruit te kijken richting de begrotingsbehandeling en wat zaken daarin mee te geven. Ik denk dat het ook goed is, want dan kunnen we daar nu nog wat mee doen. Voorzitter, daar valt op dat ... Bij de PvdA wordt sterk ingezet op bestaanszekerheid versus hobby's. Tegelijkertijd wordt een oproep gedaan om het getrouw in de politiek terug te winnen. Ik denk door dit zo te framen en alle andere zaken nu opeens als hobby's weg te zetten, dat vertrouwen in de politiek ook niet gediend wordt. Er wordt daarbij nog een lobby voor het scherm gedaan, die dan blijkbaar bijdraagt aan de bestaande zekerheid en geen hobby is. Maar goed, ik denk dat het voor de PvdA-fractie misschien goed is ook van deze terminologie weg te blijven, als ze een bijdrage willen leveren aan het vertrouwen in de politiek. De ChristenUnie geeft aan dat ze ook willen investeren in het sociaal domein. Wellicht dat mijn collega-wethouder daar straks ook nog iets over wil zeggen. U geeft aan: 'Het is wellicht goed, ook voor het huishoudboekje'. En ja voorzitter, ook wij zien die noodzaak. En daarbij geldt dat ook als het niet goed is voor het huishoudboekje, die investering toch nog steeds gedaan moet worden. Dus het huishoudboekje is

in deze absoluut niet leidend. Ja, mevrouw Van Nes-de Man, die heeft blijkbaar gemist dat we het coalitieakkoord op 12 mei hebben besproken. Dus ik zie daar op dit moment geen aanleiding om dat ... Op al die vragen nu nog een keer in te gaan. Wellicht dat mijn collega's dat wel hebben, maar ik kan het me nauwelijks voorstellen.

De voorzitter: Die nodig ik ook uit om dat niet te doen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dank u wel. Op een groot aantal portefeuilles is vanuit de raad het een en ander bijgedragen, waarvoor dank. Zeker richting de uitwerking van het coalitieakkoord naar het collegeprogramma zal daar veel in te erkennen zijn. ChristenUnie heeft terecht ook de vinger gelegd bij het opeten van de aarde, duurzaamheid, circulaire samenleving. Daar zal ook heel veel van terugkomen in het collegeprogramma. Tegelijkertijd staat er ook al heel veel op papier en daar moet gewoon deze periode uitvoering aan worden gegeven. Dit is ook het moment om daar uitvoering aan te geven. En tegelijkertijd trekken we daar niet alleen als Ridderkerk zelfstandig in op, maar trekken we gewoon met alle Nederlandse gemeenten daarin op. Afgelopen dinsdag en woensdag was de algemene ledenvergadering van de VNG, Vereniging van Nederlandse Gemeenten. En daar zijn weer een groot aantal moties ingediend op het gebied van energietransitie, op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van zorg. En zo goed als alle moties zijn gesteund of mede-ingediend door de gemeente Ridderkerk, dus daar pakken we ook landelijk voortvarend op. Ik ga niet in op het coalitieakkoord, maar ik wil toch even wegblijven van de opmerking dat de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard over de boomgaard in Rijsoord zou gaan. Dat is totaal niet het geval, dat is a) Ridderkerks grondgebied en daar gaat de gemeente Ridderkerk over. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, ik heb er niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, van je collega's moet je het hebben, want ik heb begrepen dat ik op de ChristenUnie moet reageren. Ga ik zeker ook doen. Het sociaal domein is zeker in beweging, er staat ons heel veel te wachten, gezien alle ontwikkelingen. We gaan daar in het collegeakkoord een stukje over opnemen en gaandeweg het proces, want het is heel dynamisch, zullen we denk ik met elkaar in gesprek blijven hoe we bepaalde uitdagingen samen aan moeten gaan.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ook niks aan toe te voegen, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort nog toch nog even over die school in Rijsoord: ik ben toch wel benieuwd of het college daarvan op de hoogte was en of het college ook in het eigen netwerk rondkijkt of daar nog iets aan te doen is. En met het eigen netwerk bedoel ik in deze natuurlijk de contacten die je dan als wethouder hebt. Wellicht dat daar nog even iets over gezegd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank voor de beantwoording vanuit het college en specifiek even richting wethouder Van Os: goed, denk ik ook dat er nieuwe plannen worden gemaakt, dat er tegelijkertijd ook wordt gekeken

naar de plannen die inmiddels al vastgesteld zijn. En die nu echt deze periode ten uitvoer moeten gaan komen. Dus goed dat daar aandacht voor is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, maar nu deze keer graag over de kaderbrief.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Volgens mij ga ik toch wel enigszins over mijn eigen tekst. En ik begon mijn betoog ook te zeggen dat dit onze visie is op het coalitieakkoord, dus het feit dat ...

De voorzitter: Maar mevrouw, die staat niet geagendeerd, zeg ik nog maar een keer. Ook daar gaan we op terugkijken in het presidium. U kiest uw eigen woorden, maar wel over de agendapunten die hier geagendeerd zijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb er ook geen moeite mee dat er niet op gereageerd wordt. Ik geef alleen aan dat dit onze visie is op het coalitieakkoord, omdat we er toen niet aan toekwamen. Dat is alles.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn? Anderen nog? Spijtoptanten? Wethouder Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Hij zegt 'nee'.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik zit te twifelen of ik iets kan verzinnen, maar ik ...

De voorzitter: Nee, hoeft niet. We gaan gerust in één klap naar wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Het is niet misschien helemaal het agendapunt om het over De Klimop te hebben, maar ik snap dat er zorgen zijn. Wij zijn dezelfde dag als de ouders van op de hoogte gebracht van het ontzettend vervelende nieuws. En de hoop is er nu dat er leerkrachten gevonden worden, maar het zal de vraag zijn. En wij wachten als college af wat de definitieve beslissing wordt en hoe wij dan kunnen gaan ondersteunen in de huisvesting van deze leerlingen.

De voorzitter: Brengt ons tot besluitvorming over de Kaderbrief begroting 2023. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dan is vastgesteld.

8. Meerjarenprognose Grondexploitaties Ridderkerk 2022

De voorzitter: Agendapunt 8. Ik kijk voor de zekerheid nog even rond, vanwege ... Ik zal het straks nog een keer vragen voordat we een uur gaan discussiëren over het doelgroepenvervoer. De Meerjarenprognose grondexploitaties Ridderkerk 2022, die ligt hier ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmingen? Vastgesteld.

9. Aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Renes 2^e fase

De voorzitter: 9: Aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Renes ... Heet dat zo? 2^e fase, ligt hiervoor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Zowel GroenLinks, als de PvdA-fractie zijn in de vorige periode zeer kritisch geweest op het in erfpacht uitgeven van bedrijfsterrein. En PvdA-GroenLinks Ridderkerk zal ook tegen het voorstel stemmen om drie miljoen te investeren voor dit afvalbedrijf op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmen? Ook voor de Burger op 1. En dan is dit vastgesteld.

10. Beleidskader Doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022

De voorzitter: 10: Beleidskader Doelgroepenvervoer. Is er behoefte aan een plaspauze? Ja, dat is er. Tien minuten. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Verzoekt de leden een zetels weer in te nemen zodat we verder kunnen. Aan de orde is Beleidskader Doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022. Het ligt voor ter debat. Zo hebben we afgesproken in de commissie met een eerste termijn van maximaal drie minuten en hier hebben we afgesproken dat we daar in totaal met elkaar een uur aan besteden. Wie mag ik noteren als woordvoerders op dit punt? Ik kijk uitdrukkelijk die kant op, mijnheer Overheid. Ik dacht: ik hou nog iets in verrassing en dan noem ik het niet en dan zien jullie vanzelf wanneer wie aan de beurt is. In ieder geval drie minuten. Ik heb nu 1, 2, 3, 4, 5, 6 woordvoerders opgeschreven. En als eerste mijnheer Overheid, CDA. Ga uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het Beleidskader Doelgroepenvervoer, zeer belangrijk onderwerp voor de inwoners die hier gebruik van maken of in de toekomst gaan maken. Het CDA Ridderkerk staat voor een inclusieve samenleving waarin iedereen mee kan blijven doen. Of het nu gaat om vervoer naar school, werk, bezoek aan familie en concertbezoeken of als iemand wil lunchen op het dorp om er even uit te kunnen. Dit hoort allemaal bij Ridderkerk dat maatwerk biedt voor hen die het nodig hebben. Het CDA is dan ook positief gestemd over dit beleidskader en blij dat bij bijvoorbeeld het vraagafhankelijk vervoer, de mogelijkheid blijft bestaan om een uur van tevoren een rit aan te vragen. En natuurlijk kost kwaliteit dan geld, maar deze investering willen wij als CDA voor onze Ridderkerkers graag mogelijk maken. Echter weten we ook dat de kosten naar verwachting in 2030 met 75 procent zullen zijn gestegen als gevolg van onder andere vergrijzing en grotere vraag. De gemeente dient in het beleidskader hierop nu al te anticiperen en ook in de aanbesteding goed een lange termijnvisie voor ogen te houden. In deze lange termijnvisie is ook duurzaamheid een belangrijk onderwerp. Het CDA verzoekt de wethouder dan ook om het rijden op alternatieve brandstoffen binnen ons doelgroepenvervoer in het beleidskader te onderzoeken. Het CDA Ridderkerk wil dus blijven investeren in kwalitatief doelgroepenvervoer nu en in de toekomst. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel voorzitter. Bij het vaststellen van dit kader wil de ChristenUnie graag de focus leggen bij het onderdeel waar het gaat over ontwikkelpotentieel. Het zijn ideeën die ervoor moeten zorgen dat cliënten ook op de lange termijn gebruik kunnen maken van hoogwaardig vervoer en ideeën die helpen om de kosten van het doelgroepenvervoer niet nog meer te laten stijgen. Veel van de ideeën die in dit kader genoemd zijn, zouden al eerder opgepakt worden. Dat is niet gelukt, kwamen toen geen plannen en de regiecentrale was niet in staat om de innovatieve ideeën uit te voeren. Ook nu kan er, na onze vragen in de commissie, door het college niet worden aangegeven hoe de ideeën nu verder uitgewerkt gaan worden en hoe de raad daar inzicht in gaat krijgen. Daar maken we ons zorgen over. We hebben namelijk onze vraagtekens bij de haalbaarheid van deze ideeën. Ik noem drie voorbeelden: u wilt op zoek naar samenwerkingsverbanden om meer passende onderwijsplekken binnen de regio aan te bieden. In de huidige onderwijsmarkt met tekorten aan personeel en krapte aan ruimte, is het niet te verwachten dat dit snel een oplossing gaat zijn. U wilt het ontwikkelpotentieel bij de jongeren en de WMO-cliënten gaan bepalen, dit om te kijken of ze meer dan nu zelfstandig kunnen reizen. We denken dat hier zeker een paar kleine winsten behaald kunnen worden, maar daar zal het waarschijnlijk ook bij blijven. Zelfredzaamheid vergroten is niet voor iedereen weggelegd. Daarbij zou het zomaar zo kunnen zijn dat het hele proces om te bepalen of iemand ontwikkelpotentieel heeft, meer gaat kosten dan het vervoer zelf. U wilt inzetten op vrijwillige vervoersnetwerken, het is een uitdaging in Ridderkerk om bij allerlei projecten voldoende

vrijwilligers te vinden. De vraag is of dat dus een oplossing is. Een initiatief als Automaatje wordt genoemd, dat is maar voor een paar mensen geschikt. Met een rolstoel in de auto van een vrijwilliger zal bijvoorbeeld lang niet altijd haalbaar zijn. Voorzitter, ik hoop dat ik aan de wethouder heb duidelijk gemaakt waar onze zorgen en onze vraagtekens zitten. En ik wil nog een keer aan de wethouder vragen of hij de plannen rondom het ontwikkelpotentieel concreter en inzichtelijker voor de raad wil maken. Zo kunnen wij als raad blijven volgen hoe we in Ridderkerk de gebruikers van het doelgroepenvervoer een hoge kwaliteit kunnen bieden. En hoe we tegelijkertijd uit de pan rijzende kosten voor het doelgroepenvervoer kunnen drukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Een aantal dingen die ik ga zeggen heb ik al gehoord, gelukkig eigenlijk. Zoals iedereen in deze raad en het college, ziet Leefbaar Ridderkerk uiteraard ook het belang van een kwalitatief hoogwaardig, toekomstbestendig, goed georganiseerd, maar ook betaalbaar doelgroepenvervoer voor Ridderkerkers die ervan afhankelijk zijn om mee te kunnen doen in onze samenleving. Is de vanavond voorgestelde kaderstelling doelgroepenvervoer juist? Wat Leefbaar Ridderkerk betreft wel, alleen hebben we wel wat zorgen over de toekomstige uitvoering en bijbehorende kosten. Ons bereiken namelijk signalen over mogelijke toename van het gebruik van het doelgroepenvervoer, gezien de verwachte toekomstige veranderingen binnen het ov. Wij begrijpen dat we vanavond als raad de kaders vaststellen en dat de uitvoering bij het college ligt. Gezien het belang voor de betreffende inwoners van Ridderkerk, zal Leefbaar Ridderkerk het verdere proces dan ook nauwlettend volgen. Wij snappen ook heel goed dat er een balans is tussen hoogwaardige kwaliteit en kosten. Alleen mag deze balans, wat Leefbaar Ridderkerk betreft, wel wat doorslaan naar de kwaliteitskant. Nieuwe aanbestedingen zijn wat ons betreft dan ook weer kansen, kansen om terug te kijken naar wat er goed of minder goed ging. Maar ook om veranderende omstandigheden in te passen, om hier vervolgens op te sturen. Zodat de kwaliteitsindicatoren, beschreven in dit voorgestelde beleidskader, geborgd worden in de P&C-cyclus. Onze wens is dan ook: leer van de ervaring die zijn opgedaan, maar kijk ook vooruit naar mogelijke nieuwe ontwikkelingen. En zoals eerder omschreven en ook door de heer Ros en de heer Van der Duijn Schouten aangegeven: kostenaspect en neem die mee in de nieuwe aanbestedingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw, dit was uw maidenspeech, ik mag u van harte feliciteren. In sommige gemeenteraden volgt er dan een applaus, dat vind ik eigenlijk wel mooi. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. We hebben in de commissie al diverse vragen kunnen stellen, waarbij we met een aantal antwoorden van de wethouder blij zijn. De aanbesteding is op barniveau, maar om kosten mogelijk te drukken, kan er gekeken worden naar samenwerking met omliggende gemeenten, anders dan de bargemeenten. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat het zeker een optie is om daarnaar te kijken of er op de een of andere manier het met elkaar vervlochten kan worden en dat zou heel mooi zijn. We gaven in de commissie al een compliment via de wethouder aan het college, dat zij ondanks de te verwachten hoge kosten toch blijft inzetten op hoge kwaliteitsnormen, zoals tot een uur van tevoren ritten bestellen. Chapeau hiervoor. Ook voor het feit dat bij het opstellen van een vervoersontwikkelplan niet per se aan de leeftijd van negen jaar wordt gehouden, als blijkt dat een kind daar nog niet aan toe is. Maatwerk, mee kunnen doen aan de samenleving, inclusiviteit is voor hen die dat nodig hebben erg belangrijk. EvR vindt het fijn dat het college zich hier ook van bewust is. Puntjes van kritiek hebben we ook: we betreuren het dat het college niet bekend is met de percentages van Ridderkerkse inwoners die nu gebruik maken van het doelgroepenvervoer, maar feitelijk graag met het ov zouden reizen. Zeker nu er een beleidskader voorligt, zijn dit toch cijfers die je dient te weten. Landelijk is het dertien procent, maar hoe zit dat in Ridderkerk? En hoe kun je dat op welke termijn verhogen? Daar ligt volgens EvR een kans om op termijn de kosten voor doelgroepenvervoer te verlagen of iets te verlagen.

Dus een tip aan het college: probeer die cijfers te achterhalen. Nog een laatste opmerking, dat we het juist vinden dat de ervaringsdeskundigen zowel bij het beleidskader opstellen zijn betrokken, maar ook betrokken zullen worden bij de aanbesteding, aldus wethouder Sociaal Domein. En dat vinden we fijn. Dank u wel wethouder ... Voorzitter.

De voorzitter: Even rolvast blijven. Mijnheer Van der Waerdt, SGP.

De heer Van der Waerdt: Voorzitter, nog steeds zie ik het beeld voor me: het kleine kind dat in een doos op straat sliep naast zijn moeder. Het was in La Paz, de hoofdstad van Bolivia, waar de nachten dreigend koud zijn. Waar elke nacht de kans bestaat om doodgeschoten te worden door drugsbendes. Acht jaar was ik, toen ik van mijn ouders te horen kreeg dat ik mijn verdere jeugd zou doorbrengen in Bolivia, het armste land van Zuid-Amerika. Met eigen ogen heb ik gezien hoe mijn vader op straat werd aangeklampt door familie van een patiënt. De hechtelingen waren op en de familie had geen geld om nieuwe te kopen. Er waren mensen die overleden door een slangenbeet, omdat ze geen geld hadden om tegengif te kopen. Ja, ze werden om die reden zelfs geweerd uit het ziekenhuis. Het ging veelal om gezinnen die letterlijk leefden wat het Amazonewoud hun te bieden had en dat was niet veel. Deze ervaringen draag ik mee, deze gebeurtenissen zijn een deel van mijn leven geworden. Ze hebben mij gevormd, ze motiveren mij. Als verpleegkundige in het Erasmus MC voel ik mij bevoorrecht, bevoorrecht dat ik in Nederland mag leven, een land met een van de beste zorgstelsels ter wereld. Maar dat neemt niet weg dat er in Nederland ook schrijnende situaties zijn. Ook in Nederland, in Ridderkerk, zijn er gezinnen waar het ogenschijnlijk goed mee lijkt te gaan, maar als je echt met ze in gesprek gaat, hoor je hun nood. Dat ze diep in de schulden zitten, maar ze zich daarvoor schamen en dat niet aan de buitenwereld willen laten zien. Hoe zeer de nood in Bolivia en Ridderkerk ook kan verschillen, de bijbel leert ons om oog en hart te hebben voor onze kwetsbare naasten. Als gemeenteraadslid wil ik mij daarom inzetten voor onze inwoners om ook als gemeente een schild der zwakken te zijn. Voorzitter, dit brengt mij als vanzelf bij het onderwerp van vanavond: voor de Ridderkerkers is het vanzelfsprekend om de fiets, auto of het ov te gebruiken om naar een bestemming te reizen. Echter, voor een deel van onze inwoners is dat niet vanzelfsprekend. De SGP vindt het dan ook positief om te lezen dat de gemeente inzet op een kwalitatief, hoogwaardig en toekomstbestendig doelgroepenvervoer voor Ridderkerkers met een beperking. Een aanbesteding gericht op de Ridderkerkse praktijk, ook dat waarderen wij als positief. Uit een enquête die afgenomen is bij de gebruikers van het huidige vervoer, blijkt dat vooral de kwaliteit van de chauffeur en de stiptheid van de rit belangrijk worden gevonden. Bovendien blijkt uit enquête dat een ruime meerderheid van de gebruikers erg tevreden is over deze twee punten. We kunnen dus wel de conclusie trekken dat de gebruikers over het algemeen tevreden zijn over het huidige beleid. Het is daarom goed dat het college dit beleid de komende jaren voort wil zetten. De SGP kijkt dan ook uit naar de vervolgstappen als voorbereiding op de aanbesteding doelgroepenvervoer.

De voorzitter: Mijnheer Van der Waerdt, dit was uw maidenspeech. Van harte gefeliciteerd. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat er nu een beleidskader is opgesteld voor deze wettelijke taak. Wij stellen het betrekken van ervaringsdeskundigen zeer op prijs en zien dat graag in alle processen in het sociale domein prominent terug. Er zijn grofweg vier soorten doelgroepenvervoer, zie hier: drie zeer planbare en een minder planbare, dat is het vraagafhankelijk WMO-vervoer. Dat, in tegenstelling tot wat in de stukken staat, niet vooral wordt gebruikt voor de leut, maar voor noodzakelijke bezoeken als zorgafspraken. In de vorige raadsperiode werd de raad verrast door twee beheersmaatregelen die de kosten moesten besparen, maar de dienstverlening aan inwoners onder druk zette. In dit beleidskader is deze maatregel, ten aanzien van de aanmeldtermijn, vermeldt en dat vinden wij een goed punt. Stipt rijden betekent dat een busje een kwartier voor, tot een kwartier na de afgesproken tijd mag arriveren. En Partij van de Arbeid-GroenLinks verwacht dat meer dan 95 procent dat

zal blijven doen en niet negentig procent. Er zijn drie punten waar we zorgen hebben: waarom is niet meer duidelijkheid te geven over mogelijke beheersmaatregelen? De schrik zit er nog goed in door de acties in de vorige periode. Wij vragen de toezegging van het college om als er een beheersmaatregel wordt overwogen, dit te bespreken met de raad, net als de binnengekomen klachten. Kinderen worden vanaf hun negende mogelijk getraind om zelfstandig naar school te reizen en dat vinden wij te jong. Het geeft onrust, een extra belasting op het kind en het gezin en het kost ouders veel moeite om een betere regeling af te spreken voor hun kind. Wij willen benadrukken dat ook bij doelgroepenvervoer een integrale afweging nodig is. Jonge kinderen mogen volgens het beleidskader maximaal negentig minuten reizen naar school en ook weer negentig minuten terug, dat is maximaal drie uur per dag. In de praktijk duurt een gemiddelde rit een halfuur en daardoor komen minder kinderen overprikkeld op school en zijn ze beter leerbaar en dat is toch de bedoeling. Waarom vraagt de gemeente dan zoveel ruimte in het beleidskader? Het zou de positie van ouders versterken en de kwaliteit van de dienstverlening borgen, op het moment dat de vervoerder, om deze tijd te beperken ... Op het moment dat de vervoerder de kosten gaat beperken en de beheersmaatregel instelt door meer kleine kinderen per rit te gaan vervoeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de raad, wethouder. Wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Zoals al eerder gezegd: dit beleidskader gaat inderdaad dienen voor het aanbestedingstraject. En zoals iedereen ook wel weet: op dit moment rijzen de prijzen de pan uit, dus ook daar zullen we met zijn allen rekening mee houden. Ik ben blij dat de raad met ons eens is dat we met hoogwaardig vervoer aan de slag moeten blijven gaan. Maar u zult allen beseffen dat daar een prijskaartje aan hangt. De zorgen van de ChristenUnie die geuit zijn, die delen wij dan ook. Die proberen wij te ondervangen door een goed aanbestedingstraject. En we zullen ook zeker alle ervaringsdeskundigen weer raadplegen om te kijken hoe we het zo goed mogelijk in de markt kunnen zetten. Volgens mij in zijn algemeenheid beantwoord ik daarmee de meeste vragen. Mocht dat niet zo zijn, dat is ongetwijfeld, komt er iemand met een verduidelijkingsvraag.

De voorzitter: Zullen we gewoon een tweede termijn doen? Lijkt me wel een goed plan. Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Ik had een verzoek ingediend om de alternatieve brandstoffen mee te onderzoeken in het beleidskader. Daar heb ik nog niet een concreet antwoord op, of het moet al in het algemeen antwoord geschaard worden door de wethouder, maar dat weet ik niet.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Als dit gelijk mijn tweede bijdrage is, dan zou ik ook nog willen aangeven dat ik het proces om te komen tot dit beleidskader echt heel erg heb gewaardeerd. Alle keren dat we bij elkaar zijn gekomen en de tijd die daaraan besteed is, de uitleg, vind ik echt heel mooi gegaan. En dat is echt wel wat mij betreft een aanbeveling voor verdere stukken. En dan even ingaand op het idee dat de wethouder dacht dat alle vragen beantwoord zijn: ik heb dat niet helemaal. Ik zou toch nog willen vragen of u van plan bent om het ontwikkelpotentieel concreter en inzichtelijker te maken. En als u daar ... Als het antwoord daarop 'nee' is, waarom u dat dan niet wilt.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij voldoende antwoord hebben gekregen, dus wij hoeven geen tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen vernemen wat hij van onze tip vond om te achterhalen hoe hoog het percentage is in Ridderkerk, van reizigers die mogelijk met het OV zouden kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Waardt.

De heer Van der Waardt: Geen toevoeging, burgemeester.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De wethouder is voorbijgegaan aan ons verzoek tot een toezegging. We vroegen de toezegging van het college om als er een beheersmaatregel wordt overwogen, dit te bespreken met de raad, net als de binnengekomen klachten. En wij hebben misschien onduidelijk de vraag gesteld, maar toch wel vrij duidelijk de vinger erbij gelegd: waarom het college zoveel tijd per rit vraagt ... Wanneer negentig minuten ... Wanneer in de praktijk een rit in een derde van de tijd wordt gerealiseerd? En of wij daar dan niet gewoon trots op kunnen zijn, dat heb ik niet gezegd. Maar wij kunnen daar dan ook trots op zijn en waarom dragen we dan niet uit dat wij dat bijvoorbeeld in zestig minuten ... Dat wij dat durven opschrijven, dat wij dat in Ridderkerk in zestig minuten gaan doen. Waarom negentig minuten? Met de schrik van de vorige periode over de beheersmaatregelen die er nog in zit, vind ik dit echt te veel ruimte voor ... Ten aanzien van deze kleine kinderen. Ik wil nog even inhaken op een opmerking die gemaakt werd over het openbaar vervoer, waardoor er meer druk komt, mogelijk, op het doelgroepenvervoer. Want de lijnen worden inderdaad van het openbaar vervoer schaarser en ingewikkelder. En wij vragen ook of de wethouder de buurtbussen toegankelijk wil maken voor rolstoelers. Sommige bussen zijn dat al, maar de chauffeurs zijn niet opgeleid. En wij vragen aandacht voor de kosten voor onze inwoners bij de in het stuk geopperde initiatieven, alternatieve vervoersmogelijkheden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog spijtoptanten? Dat is niet het geval. Wethouder.

De heer Piena: Voorzitter, we zullen wat specifiek ingaan op de vragen. Het CDA verzoekt om hun suggestie mee te nemen, dat zullen we ook bij de aanbesteding inderdaad meenemen, wat de mogelijkheden zijn. Het ontwikkelingspotentieel van de ChristenUnie, om dat meer inzichtelijk te maken. Ja, zeker als we de aanbesteding gaan doen willen we dat natuurlijk ook inzichtelijker maken, want dat wil je meenemen en kijken wat de mogelijkheden zijn. Maar buiten de aanbesteding om blijft het natuurlijk ook steeds een continu proces om te kijken wat de mogelijkheden zijn om het beter te doen. Ondanks het feit dat we al hele hoge waardering hebben bij de enquête van hoe het doelgroepenvervoer wordt gewaardeerd. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Fijn dat er aandacht wordt besteed bij de aanbestedingsprocedure, dat was ook in de commissie al aangegeven. Maar mijn vraag is: wat gaan wij daar als raad van horen, zodat we daar ook op kunnen reageren? En niet weer voor een verrassing komen te staan zoals een aantal jaar geleden, dat er niks was gedaan met alle voorstellen.

De heer Piena: Voorzitter, dank u wel. Laat ik het zo zeggen: als daar ontwikkelingen zijn, dan zullen we dat mededelen. En als u dat te lang vindt duren, dan kunt u natuurlijk zelf aan de bel trekken en dan gaan we even kijken of we daar een oplossing voor vinden. Ik hoop dat dat voldoende is voor dit moment. Tip van de EvR, kunnen we ook kort over zijn: nemen we gewoon mee, dat is geen probleem. Dan het terugnemen van ... Of stel dat er beheersmaatregelen mogen komen? Het is niet onze intentie, dit kader is duidelijk waar we naartoe willen. Maar mocht het zo zijn dat het allemaal onuitvoerbaar is wegens kosten of wat dan ook, dan komen wij uiteraard bij u terug. En komen we met een mededeling en hopelijk ook met een oplossing of alternatieven. 'Waarom de negentig minuten handhaven?' Ja, natuurlijk zijn we er trots op dat

het twintig minuten is, maar er zijn ook situaties ... Denk maar waarbij kinderen over een grote afstand vervoerd moeten worden, waarbij je wel tegen die grenzen aanloopt. Dus het is niet de intentie om die negentig minuten te halen, maar het herbergt ook wel gevaren met zich om die zestigminutengrens te doen. Op zich is er geen probleem, de intentie is er om het zo kort mogelijk te doen. En enige ruimte ook met claims en dergelijke, is gewoon heel verstandig om die te nemen. En zoals u heeft gezien, volgens mij ... U heeft het over dertig minuten, maar ik denk dat het zelfs in de twintig minuten is wat het gemiddeld is.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is 27 minuten. Het gaat erom dat u negentig minuten vraagt, terwijl dat in de praktijk niet nodig is. En u geeft dan: 'Misschien is het voor een uitzondering wel nodig'. Maar we maken beleid natuurlijk voor de many en niet voor die ene uitzondering. Voor die ene uitzondering is er altijd in de verordening een uitzonderingsclausule. Waar mijn angst zit, is in het feit dat als we dit zo ruim laten staan en de vervoerder zegt: 'Ik kan het wel goedkoper doen, dan doe ik gewoon meer kleuters in het busje en dan zitten ze er met zijn allen wat langer in. Maar dat mag, want het is onder de negentig minuten'. Maar dat is juist niet wat we willen. Ik vind dat als wij dertig minuten kunnen realiseren, dan mogen wij als Ridderkerk ook best wel ervoor gaan staan en zeggen: we hebben natuurlijk altijd wat ruimte nodig, maar dat kunnen wij gewoon dat te regelen in zestig minuten. Hebben we dubbele tijd, dat vind ik op zich redelijk. Maar niet driedubbel.

De heer Piena: Voorzitter, ik begrijp de vraag van de Partij van de Arbeid. Als deze raad vindt dat het minder dan negentig minuten zou zijn, dan zou ik haast zeggen: als u het daar allemaal over eens bent, kom dan met een amendement op dit beleidskader of met een motie. Op dit moment hebben wij gedacht daar heel goed aan te doen. We hebben er niet eerder ook erg grote vragen over gehad, dus nogmaals: als u als raad vindt dat het anders moet, dan horen we dat graag. Maar bedenk wel dat daar ook weer een prijskaartje aan hangt. Dan nog even de vraag over de buurtbussen, om die toegankelijker te maken: die toezegging kan ik niet doen, want dat zijn bussen van de RET. Daar kunnen we ons hoogstens hard voor maken als we denken dat het een toegevoegde waarde is of dat het mogelijk is om het doelgroepenvervoer nog beter te maken. Maar dan zullen we toch echt met de RET om tafel zitten en dan moet ik naar mijn collega hiernaast kijken voordat hij heel sacherijng naar me gaat kijken. Dat ligt op zijn bordje, daar kan ik op dit moment verder niks mee doen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Ja, nee, ja?

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik ben heel blij door met de opening die de wethouder geeft over de zestig minuten. Ik zal bij de verordening dan ... Want het is nu ... Om nu een mondeling amendement te doen, is ook wat. Dan kan 18PLUS niet meer overleggen, dus laten we dat niet doen. We doen bij de verordening een amendement. Ik ben blij met de toezegging dat het wordt besproken. Dan zullen we nu voorstemmen, met uitzondering dus van deze negentig minuten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het klinkt al bijna als een stemverklaring. Maar we komen nu ook tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel en gaat ervan uit dat de goed gewaardeerde dienstverlening binnen het budget aanbesteed kan worden.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Burger op 1 kan instemmen met het voorstel, met uitzondering van de negentig minuten in navolging van de Partij van de Arbeid-GroenLinks.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen, nog tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

11. Zienswijze 1^e Begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 VRR

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 11: Zienswijze 1^e Begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 VRR, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Vastgesteld.

12. Uitbesteding heffing en inning gemeentelijke belastingen Ridderkerk

De voorzitter: 12: Uitbesteding heffing en inning gemeentelijke belastingen Ridderkerk is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Vastgesteld.

13. Sluiting

De voorzitter: Rest mij u te vertellen dat er beneden nog een borrel is, dat u geacht wordt al uw spullen mee te nemen omdat straks de deur op slot gaat. En ik wens u een hele, maar dan ook een hele fijne zomer. Geniet ervan. Tot later.